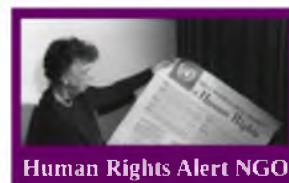


ערנות לזכויות האדם לשקיפות מערכת המשפט



PO Box 33407, Tel Aviv, Israel Fax: 077-3179186 Email: joseph.zernik@hra-ngo.org

[Bilingual record – English below]
Filed by fax to 02-6292521 on June 11, 2020

תקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003; טופס 2 (תקנה 4(ג))

בקשה לעיון בתיק בית משפט

1. פרטי המבקש:

א) שם מלא: דר' יוסף צרניק, Human Rights Alert NGO

ב) מס' זהות: 05362559-6

ג) כתובת: תד 33407, תל-אביב

ד) מס' טלפון: אין

ה)פקס: 077-3179186

ה) דוא"ל: joseph.zernik@hra-ngo.org

2. פרטי תיק בית המשפט:

א) מס' תיק בית משפט שבו מבוקש העיון:

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ בנימין נתניהו

ב) הצדדים בתיק:

התובעת:

1. מדינת ישראל

הנאשמים:

1. בנימין נתניהו

2. שאול אלוביץ'

3. איריס אלוביץ'

4. ארנון מוזס

ג) המסמכים/המוצגים בתיק זה, שבהם מבוקש העיון:

(1) רשימת כל ההחלטות בתיק שאינן אסורות בפרסום על פי דין;

(2) כל ההחלטות בתיק שאינן אסורות בפרסום על פי דין,

(3) רשימת "מועדי דיון" עשויה כדין.

3. מטרת העיון והטעמים המצדיקים אותו:

רשימת ההחלטות וכל ההחלטות בתיק שאינן אסורות בפרסום על פי דין

א) בקשה זאת מוגשת בעל כורחו של מבקש העיון. תקנה 2(ב) לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), התשס"ג-2003, אומרת:

"כל אדם רשאי לעיין בהחלטות שאינן אסורות בפרסום על פי דין".

יתרה מכך, פסקה 6 לפסק דינה של הנשיאה דורית ביניש, בג"ץ 5917/97 **האגודה לזכויות האזרח נ שר המשפטים** (2009), (פורסם בנבו), מוסיף ומבהיר:

"תקנה 2(ב) מרחיבה את זכות העיון של הציבור ללא כל צורך בהגשת בקשה לבית המשפט, אולם זאת רק לגבי החלטות של בית המשפט, ורק לגבי אלה שאינן אסורות לפרסום על פי דין. התקנה קובעת כך:

"2. (ב) כל אדם רשאי לעיין בהחלטות שאינן אסורות לפרסום על פי דין."

חלוף הזמן הביא עמו גם שינוי מהותי בכל הנוגע לפרסום פסקי דין והחלטות של בתי המשפט כמו גם לנגישות אליהם, וכיום מתפרסמים רוב פסקי הדין וההחלטות של בתי המשפט השונים באתר האינטרנט של הרשות השופטת, כך שהם פתוחים לעיונו של כל אדם באופן שוטף, בכפוף למגבלות הדין. "[קו תחתון הוסף - יצ]

כלומר - אין כל צורך להגיש בקשת עיון למימוש העיון בהחלטות ופסקי דין שאינם אסורים בפרסום על פי דין.

ב) מתוך כך גם ברור, שלשופטים אין כל סמכות שיפוטית ואין כל זכות לשיקול דעת שיפוטי בעניין זה על פי דין.

ג) לעומת זאת, ניסיון נרחב מראה, שהשופטים, כאגודה אחת, מבתי המשפט לתביעות קטנות ועד לבית המשפט העליון, מסרבים לקיים את החיקוק וההלכה הפסוקה כלשונם וכרוחם, ומונעים את גישת הציבור לכתבים שהגישה אליהם מותרת על פי דין "כל אדם", כופים הגשת "בקשת עיון" חסרות בסיס חוקי, ונוטלים לעצמם סמכות שיפוטית ושיקול דעת שיפוטי – שלא כדין - בהחלטות על "בקשות עיון" מסוג זה.

מתוך נסיבות אלה עולה הצורך להגשת בקשת עיון זו בעל כורחו של מבקש העיון.

ד) עיון בתיק זה במערכת נט-המשפט-גישת הציבור מראה, בכרטיסיית "החלטות בתיק" סך 10 החלטות, נכון ליום 11 ליוני, 2020, **(תמונה 1)**:

שם החלטה	תאריך	גורם חותם	פירוט	מס'...	ציונים	הורדה
החלטה על בקשה של מבקש 1 בקשה לתיקון פרוטוקול	08/06/2020	רבקה פרידמן...				<input type="checkbox"/>
החלטה על בקשה של מבקש 1 עיון בתיק	04/06/2020	רבקה פרידמן...				<input type="checkbox"/>
החלטה שניתנה על ידי אהרן פרקש	31/05/2020	אהרן פרקש				<input type="checkbox"/>
החלטה שניתנה על ידי רבקה פרידמן-פלדמן	24/05/2020	רבקה פרידמן...				<input type="checkbox"/>
החלטה על בקשה של מבקש 1 מתן הוראות / הבהרה	21/05/2020	רבקה פרידמן...				<input type="checkbox"/>
החלטה על בקשה של נאשם 1 לבקשה לפטור מהתייצבות	20/05/2020	רבקה פרידמן...				<input type="checkbox"/>
החלטה שניתנה על ידי רבקה פרידמן-פלדמן	10/05/2020	רבקה פרידמן...				<input type="checkbox"/>
החלטה שניתנה על ידי רבקה פרידמן-פלדמן	15/03/2020	רבקה פרידמן...				<input type="checkbox"/>
החלטה על בקשה של מבקש 1 בקשה באמצעות המזכיר...	09/03/2020	רבקה פרידמן...				<input type="checkbox"/>
הוראה למאשמה 1 להגיש תשובות המדינה	05/02/2020	ענת אבמון-מולר				<input type="checkbox"/>

תמונה 1: כרטיסיית "החלטות בתיק" במערכת נט-המשפט – גישת הציבור (הורדה ביום 11 ליוני, 2020).

עיון בהחלטה האחרונה הגלויה לציבור, מיום 08 ליוני, 2020, מראה שניתנה בבקשה מס' 38 (תמונה 2).



תמונה 2: החלטה אחרונה בכרטיסיית "החלטות בתיק" במערכת נט-המשפט – גישת הציבור (הורדה ביום 11 ליוני, 2020).

מתוך כך, ניתן להסיק בוודאות כמעט גמורה, שרובן של ההחלטות בתיק דנן אינן גלויות לציבור בכרטיסיית "החלטות בתיק" – ייתכן שאף 70%-80 מההחלטות בתיק דנן אינן גלויות לציבור. זאת - למרות שהתיק אינו חסוי על פי דין, ומוגדר "פתוח לציבור".

(ה) עיון בתיקים בפרשות שחיתות חמורות בשנים האחרונות, כגון – ת"פ 28759-05-15 **מדינת ישראל נ מלכה** (פרשת רות דוד, רונאל פישר, ערן מלכה ואח'), ת"פ 10291-01-12 **מדינת**

ישראל נ צ'רני (פרשת הולילנד, אהוד אולמרט, שולה זקן), 14-09-43357-09 מדינת ישראל נ פינטו (פרשת פינטו, אפרים ברכה, מנשה ארביב) – מראה שלמרות שהתיקים רשומים "בלתי חסויים", "פתוחים לציבור", 70%-90 מההחלטות מוסתרות מהציבור.

רשימת "מועדי דיון" עשויה כדין

ו) הדיון מיום 24 למאי, 2020 בתיק דנן, וגישת הציבור והתקשורת לדיון עוררו עניין ציבורי רב ואף לוו בסערה ציבורית ותקשורתית. באותו יום ניתן בבית המשפט פרוטוקול אחד (1), שנחזה כתואם את מלוא הדיון האחד (1) שדווח בתקשורת.

ביום למחרת (25 למאי, 2020) הראו הרישומים בנט-המשפט-גישת הציבור על קיום שני (2) דיונים, האחד עם פרוטוקול והשני ללא פרוטוקול, ובסך הכל – פרוטוקול אחד (1) ושני (2) דיונים (תמונה 3):

תאריך	שעת התחל	שעת ס...	סוג דיון	בקשה/כתב ט...	סטטוס דיון	פרוטו...	גורם מטפל
19/07/2020	09:00	10:00	תזכורת ...	נקבע	רבקה פרידמן-פלדמן		
24/05/2020	15:30	16:00	דיון	התקיים	רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר...		
24/05/2020	15:00	15:30	הקראה	התקיים	רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר...	כן	
17/03/2020	15:00	15:30	הקראה	נדחה	רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר...		

תמונה 3: כרטיסיית "מועדי דיון" במערכת נט-המשפט – גישת הציבור (הורדה ביום 25 למאי, 2020).

נכון להיום (11 ליוני, 2020) מראים הרישומים בנט-המשפט-גישת הציבור ביחס ליום 24 למאי, 2020, על קיום שני (2) דיונים, ושני (2) פרוטוקולים נפרדים, ובסך הכל – שני (2) דיונים ושני (2) פרוטוקולים (תמונה 4):

The screenshot shows a web browser window with the URL secure.sdcourt.gov.il/43211/WebSecured/Calendar/CalendarSittingCase.aspx. The page title is "ישראל נ' טעניה ואח'י כב' ההר' פרדמן-פלדמן, בר-עס, שהם בית המשפט המחוזי ברחשלים ממותן למתן החלטה". The page contains a table of hearings with the following data:

תאריך	שעה הת...	שעה ס...	סוג דיון	בקשה/כתב ט...	סטטוס דיון	פרוטו...	מזם מטפל
19/07/2020	09:00	10:00	חזרה...	...	נקבע	רבקה פרדמן-פלדמן	רבקה פרדמן-פלדמן
24/05/2020	15:30	16:00	דיון	התקיים	כן	רבקה פרדמן-פלדמן, משה בר...	רבקה פרדמן-פלדמן, משה בר...
24/05/2020	15:00	15:30	הקראה	התקיים	כן	רבקה פרדמן-פלדמן, משה בר...	רבקה פרדמן-פלדמן, משה בר...
17/03/2020	15:00	15:30	הקראה	נדחה	...	רבקה פרדמן-פלדמן, משה בר...	רבקה פרדמן-פלדמן, משה בר...

תמונה 4: כרטיסיית "מועדי דיון" במערכת נט-המשפט – גישת הציבור (הורדה ביום 11 ליוני, 2020).

מצב זה יוצר חשש של קיום פרוטוקול נוסף מיום 24 למאי, 2020, שלא דווח בתקשורת. (ז) גם בתיקים אחרים, שהיו ועודם במוקד העניין הציבורי, כגון – ת"פ 28759-05-15 **מדינת ישראל נ מלכה** (פרשת רות דוד, רונאל פישר, ערן מלכה ואח'), ופ"ח 502/07 **מדינת ישראל נ רומן זדורוב** (פרשת רצח תאיר ראדה ז"ל) - תועדו שיבושים חמורים ביומן הדיונים. (ח) יש לציין שיומן הדיונים הוא "ספר יסוד" בכל בית משפט כשיר, והוא שמגדיר את היקף הדיונים החוקיים של בית המשפט. יומן דיונים משובש, או עמום ודו-משמעי מעלה חשש לאי-כשירותו של בית המשפט במקרה הטוב...

זכות העיון. פומביות הדיון. ואמון הציבור בבתי המשפט

(ט) פסקה 17 לפסק דינה של הנשיאה ביניש בתיק **האגודה לזכויות האזרח נ שר המשפטים** מרחיב, מכריז ומנמק שזכות העיון היא חלק בלתי נפרד מעקרונות פומביות הדיון, והיא ערובה מרכזית לכשירותו וישרתו של בית המשפט ואמון הציבור בבית המשפט:

“ עקרון פומביות הדיון הוא עקרון יסוד של כל משטר דמוקרטי. הוא בעל מעמד חוקתי על-חוקי בשיטתנו המשפטית, ועל חשיבותו ומרכזיותו אין חולק... בשמירתו של עקרון פומביות הדיון "טמונה, כידוע, אחת הערובות העיקריות לתקינותו של ההליך המשפטי, הן בתחום עשיית הצדק ובירור האמת, הלכה למעשה, והן בתחום מראית פני הצדק קבל עם ועדה..." (דברי השופט מצא בע"פ 353/88

וילנר נ' מדינת ישראל, פ"ד מה(2) 450, 444 והאסמכתאות שם (1991) (להלן: עניין וילנר)). "פומביות הדיון היא מעיקרי היסוד של עשיית משפט צדק" (דברי השופט צ' ברנזון בע"א 550/75 מורלי נ' בגון, פ"ד ל(2) 309, 314-315 (1976)). דיון פומבי מהווה סימן היכר לשיטה משפטית בחברה דמוקרטית, הפותחת את שעריה ומזמינה את כלל הציבור להיחשף לפעולותיה, ללמוד אותן, להעריך אותן ולהעבירן תחת שבט הביקורת (ראו בש"פ 2484/05 פרי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו), 18.7.2005)). עקרון פומביות הדיון נועד להבטיח, כי המידע על אודות ההתרחשויות באולם בית המשפט ועל אודות פעולותיה של הרשות השופטת יהיה גלוי לציבור ויאפשר שקיפות, פתיחות וביקורת ציבורית. לפיכך, יש לראות בעקרון פומביות הדיון תנאי הכרחי לתקינותה של מערכת המשפט כולה ולהבטחתו של אמון הציבור בה, ומכאן החשיבות שיש לייחס לאופן מימושו הלכה למעשה (ראו גם בג"ץ 258/07 ח"כ זהבה גלאון נ' ועדת הבדיקה הממשלתית לבדיקת אירועי המערכה בלבנון (פורסם בנבו), 6.2.2007), בפסקאות 6-7 לחוות דעתי (להלן: עניין גלאון).

(י) התיק דנן הוא בעל חשיבות היסטורית ויש בו עניין ציבורי מהמעלה הראשונה. אין צורך להרחיב בעניין הסערה הציבורית האופפת את התיק דנן. לפיכך, התנהלות תקינה וכשירה של בית המשפט בתיק דנן גם חיונית על מנת לאשש את אמון הציבור בהתנהלות תיק זה בפרט, ובבתי המשפט בכלל.

4. הקשר של המבקש לתיק בית משפט (נא לציין כל קשר ישיר/עקיף):

אין למבקש כל קשר ישיר או עקיף לתיק בית משפט זה.

המבקש עוסק במחקר בתחום זכויות האדם ומערכות מחשוב ממשלתיות. במוקד המחקר האקדמי עומדות מערכות מחשוב ממשלתיות ופעולות סייבר ממשלתיות, והשלכותיהן בתחום זכויות האדם, סדרי המשטר הדמוקרטי ומוסדותיו. עבודתו של המבקש בתחום זה זכתה להערכה בישראל ומחוצה לה.

ארבעה דוחות שהוגשו למועצת זכויות האדם של האו"ם על ידי ה-NGO, ושהמבקש היה מחברם הראשי, התקבלו בכפוף לבדיקת הצוות המקצועי, נכללו והתפרסמו על ידי מועצת זכויות האדם של האו"ם בדוחות התקופתיים של המועצה (2013, 2018 – על ישראל, 2010, 2015 – על ארה"ב) כחלק מהליך "הבדיקה התקופתית העולמית" [UPR – Universal Periodic Review].

דו"ח ה-NGO על ישראל נכלל בדו"ח הסופי של האו"ם בבדיקה התקופתית של ישראל לשנת 2018, וסוכם כך :

“Human Rights Alert NGO מדגיש את ההתדרדרות החמורה ביושרת רשויות המשפט והחוק כתוצאה מהטמעת מערכות מחשוב ממשלתיות. הוא מאשר [כך-יצ] שיש לראות את תקפותו ויושרתו של כל מסמך חוקי ומשפטי מישראל כמפוקפקות במקרה הטוב.”

מאמרים אקדמיים של המבקש בנושאים אלה התפרסמו בכנסים בינלאומיים, ביניהם : כנס לכריית נתונים (2010), הקונגרס העולמי לקרימינולוגיה (2012), והכנס האירופי למחשוב ממשלתי (2015, 2017, 2018), כנס על אבטחת מידע (2019).

עבודותיו של המבקש גם צוטטו בספר על "למידה ממוכנת", ובוויקיפדיה באנגלית: [1]

“כריית נתונים של כתבים ממשלתיים – במיוחד כתבים של מערכת המשפט (כלומר, בתי המשפט, בתי הכלא) – מאפשרת גילוי הפרות שיטתיות של זכויות האדם בקשר עם הנפקתם ופרסומם של כתבים חסרי תוקף או הונאתיים על ידי רשויות ממשלתיות שונות.”

תאריך: 11 ליוני, 2020

ד"ר יוסף צרניק - מבקש העיון
Human Rights Alert NGO

Regulations of the Courts – Inspection of Court Files (2003); Form 2 (Regulation 4(c))

Request to Inspect Court File

1. Requester's Details

a) Full name: Joseph Zernik, PhD, Human Rights Alert NGO

1 Wikipedia – Data Mining

Applications: Human rights

Data mining of government records – particularly records of the justice system (i.e., courts, prisons) – enables the discovery of systemic human rights violations in connection to generation and publication of invalid or fraudulent legal records by various government agencies.[24][25]

24. Zernik, Joseph; Data Mining as a Civic Duty – Online Public Prisoners' Registration Systems, *International Journal on Social Media: Monitoring, Measurement, Mining*, 1: 84–96 (2010)

25. Zernik, Joseph; Data Mining of Online Judicial Records of the Networked US Federal Courts, *International Journal on Social Media: Monitoring, Measurement, Mining*, 1:69–83 (2010)

https://en.wikipedia.org/wiki/Examples_of_data_mining#Human_rights

- b) ID No: 053625596
c) Address: PO Box 33407, Tel-Aviv
d) Telephone: None

2. Court File Details

a) Court File Number:

State of Israel v Binyamin Netanyahu 67104-01-20

b) Parties:

Plaintiff:

1. State of Israel

Defendant:

1. Binyamin Netanyahu
2. Shaul Elovitch
3. Iris Elovich
4. Arnon Moses

c) Records, which are subject of the request:

- (1) Docket of all decisions, which are not lawfully prohibited for publication;
- (2) All decisions, which are not lawfully prohibited for publication,
- (3) Duly made Court Calendar.

3. Purpose and Justification for the Inspection [summary only]

Docket of all decisions, and decisions, which are not prohibited for publication

a) Instant request is filed under duress. The *Regulations of the Courts – Inspection of Court Files (2003)*, Regulation 2(b) says:

“Any person is permitted to inspect decisions, which are not lawfully prohibited for publication”.

The 2009 Judgment by Supreme Court Presiding Justice Dorit Beinisch in *Association for Civil Rights in Israel v Minister of Justice 5917/97*, further clarifies:

“Regulation 2(b) expands the public’s right to inspect without any requirement for filing a request in court. However – only pertaining to court decisions, and only pertaining to such that are now lawfully prohibited for publication. The regulation provides:

“2(b) Any person is permitted to inspect decisions, which are not lawfully prohibited for publication”.

With the passage of time, material changes have taken place in the manner in which court decisions and judgments are published, and access to them. Today, most court decisions and judgments are published in the Judicial Authority’s internet site, so that they are accessible for any

person's inspection on an ongoing basis, subject to limits provided by law.”

I.e. - there is no requirement for filing a request to inspect in order to exercise the inspection of court decisions and judgments, which are not lawfully prohibited for publication.

- b) Therefore, it is clear that by law, judges have no judicial authority in this matter and no right to employ judicial discretion in this matter.
- c) However, extensive experience documents that the judges, in concert, from the small claims courts to the Supreme Court, refuse to comply with the language and the spirit of the law, including the above referenced Supreme Court Judgments. The judges universally deny public access to court records, which by law is permitted to “any person”, compel the filing of “requests to inspect” with no legal foundation, and usurp judicial authority and judicial discretion – with no legal foundation, in decisions on such “requests to inspect”.

Such circumstances lead to the need to file instant request to inspect under duress.

- d) Inspection of instant court file in Net-HaMishpat – public access system shows under the “Decisions Docket” tab a total of 10 decisions as of June 11, 2020 (**Figure 1**):

שם החלטה	תאריך	גורם חותם	פירוט	מס...	צוים	הודעה
החלטה על בקשה של מבקש 1 בקשה לתיקון פרוטוקול	08/06/2020	רבקה פרידמן...				
החלטה על בקשה של מבקש 1 עיון בתיק	04/06/2020	רבקה פרידמן...				
החלטה שניתנה ע"י אהרן פרקש	31/05/2020	אהרן פרקש				
החלטה שניתנה ע"י רבקה פרידמן-פלדמן	24/05/2020	רבקה פרידמן...				
החלטה על בקשה של מבקש 1 מתן הוראות / הבהרה	21/05/2020	רבקה פרידמן...				
החלטה על בקשה של נאשם 1 בקשה לפסור מהתייצבות	20/05/2020	רבקה פרידמן...				
החלטה שניתנה ע"י רבקה פרידמן-פלדמן	10/05/2020	רבקה פרידמן...				
החלטה שניתנה ע"י רבקה פרידמן-פלדמן	15/03/2020	רבקה פרידמן...				
החלטה על בקשה של מבקש 1 בקשה באמצעות המוסד...	09/03/2020	רבקה פרידמן...				
הוראה למאשימה 1 להגיש תשובת הנדידה	05/02/2020	ענת אבנן-מולר				

Figure 1. “Decisions Docket” tab in Net-HaMishpat – public access system (downloaded on June 11, 2020).

Inspection of the latest publicly accessible decision, dated June 08, 2020, shows that it was rendered in Request No 38 (**Figure 2**).



Figure 2. The latest decision in the “Decisions Docket” tab in Net-HaMishpat – public access system (Downloaded on June 11, 2020).

Therefore, it can be concluded that most likely most decisions in instant court file are no accessible to the public in the “Decisions Docket” tab – possibly up to 70-80% of the decisions in instant court file are inaccessible to the public, despite of the fact that the court file in not lawfully sealed, and is tagged “open to the public”.

e) Inspection of court files in serious corruption cases in recent years, such as *State of Israel v Malka* (28759-05-15) – Ruth David, Ronel Fischer, Eran Malka scandal; *State of Israel v Cherney* (10291-01-12) – Holiland, Ehud Olmert, Shula Zaken scandal, and *State of Israel v Pinto* (43357-09-14) – Yoshiahu Pinto, Efraim Bracha, Menashe Arbiv scandal – show that regardless of the fact that such court files were “not sealed”, “open to the public”, 70-90% of court decisions were hidden from the public on a routine basis.

Duly made Case Calenadar

f) The May 24, 2020 court hearing in instant court file and public and media access to it generated considerable public interest and were accompanied by public and media turmoil. On the same day, the court rendered one (1) protocol, which appeared to correspond to the full one (1) hearing, which was reported by media.

On the following day (May 25, 2020), Net-HaMishpat – public access system showed the conduct of two (2) hearings, one with a protocol, and the other with no protocol. In sum – one (1) protocol (**Figure 3**):

תאריך	שעת הת.	שעת ס.	סוג דין	בקשה/כתב ס.	סטטוס דיון	פרוטו...	מרחם מספל
19/07/2020	09:00	10:00	תזכורת...	נקבע	רבקה פרוימן-פלדמן		
24/05/2020	15:30	16:00	דין	התקיים	רבקה פרוימן-פלדמן, משה בר...		
24/05/2020	15:00	15:30	הקראה	התקיים	רבקה פרוימן-פלדמן, משה בר...	כן	
17/03/2020	15:00	15:30	הקראה	נדחה	רבקה פרוימן-פלדמן, משה בר...		

Figure 3. “Case Calender” tab in Net-HaMishpat – public access system (downloaded on May 25, 2020).

As of today (June 11, 2020) the entries in Net-HaMishpat – public access system, pertaining to May 24, 2020, show the conduct of two (2) hearings with two (2) separate protocols, in total – two (2) protocols (**Figure 4**):

תאריך	שעת הת	שעת ס	סוג דיון	בקשה/כתב ט	סטטוס דיון	פרוטו	מספר מספלי
19/07/2020	09:00	10:00	תזכורת	...	נקבע	רבקה פרידמן-פלדמן	
24/05/2020	15:30	16:00	דיון		התקיים	רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר...	
24/05/2020	15:00	15:30	הקראה		התקיים	רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר...	
17/03/2020	15:00	15:30	הקראה		נדחה	רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר...	

Figure 4. “Case Calendar” tab in Net-HaMishpat – public access system (downloaded on June 11, 2020).

Such circumstances raise concerns of the existence of an additional May 24, 2020 protocol, which has not been reported by media.

- g) In other court files of high public interest, such as -- *State of Israel v Malka* (28759-05-15) – Ruth David, Ronel Fischer, Eran Malka scandal, and *State of Israel v Roman Zadorov* (502/07) – the murder of Tair Rada – serious perversions have been documented in case calendars.
- h) It should be noted that court calendars are essential “Books of Court” in any competent court, which define the scope of lawful hearings of the court. Perverted on vague and ambiguous court calendars raise the concern of an incompetent court in the best case...

The right to inspect, public hearings, and public trust in the courts

- i) Paragraph 17 of Supreme Court Presiding Justice Beinisch Judgment in *Association for Civil Right v Minister of Justice* further declares and reasons, that the right to inspect is inseparable from public hearing, and is central to guaranteeing the competence and integrity of the court and public trust in the court:

“The principle of public hearing is a fundamental principle in any democratic regime. It holds a constitutional, supra-statutory position in our legal system, and its significance and centrality are beyond dispute... Upholding the

principle of public hearing “holds, as is widely known, one of the key safeguards for validity of the judicial process, both in the administration of justice and finding the truth, in theory and practice, and in maintaining the appearance of justice for the public at large...”... Public hearing is a hallmark of the justice system in a democratic society... permitting critical review [of the courts – jz]... permitting transparency, openness, and public scrutiny... a prerequisite for validity of the entire justice system and public trust in it..”

- j) Instant court file is of historical significance and of public interest of the highest degree. There is no need to expand regarding the public storm engulfing instant court file. Therefore, valid, competent conduct of the Court in instant court file is also quintessential for strengthening public trust in the administration of instant court file in particular, and in the courts in general.

4. Requester’s relationship to instant court file (direct /indirect)

Requester has no direct or indirect relationship to instant court file.

Requester is engaged in research in the field of Human Rights and e-government. Requester’s core research pertains to e-government, government cyber operations, and their implications relative to Human Rights, Civil Society, and Democratic Institutions.

His work won appreciation in Israel and abroad.

Four (4) reports, which were submitted by the NGO, and of which Requester was the primary author, were incorporated, subject to professional staff review, into UN Human Rights Council Periodic Reports regarding the US (2010, 2015) and Israel (2013, 2018).

The NGO’s submission was incorporated into the final Council’s report on Israel (2018), and summarized as follows:

24. HRA-NGO highlighted the serious deterioration in integrity of law and justice agencies as a consequence of the implementation of e-government systems. It affirmed that the validity and integrity of any legal and judicial records of Israel should be deemed dubious at best.

Requester’s research has been presented and published in international academic conferences, including Data Mining (2010), Criminology (2012), E-government (2015, 2016, 2017, 2018), Cyber and Law (2019).

Requester’s works were also cited in a textbook on Machine Learning and in the English Wikipedia: [?]

Wikipedia – Data Mining

Applications: Human rights

Data mining of government records – particularly records of the justice system (i.e., courts, prisons) – enables the discovery of systemic human rights violations in connection to generation and publication of invalid or

2 https://en.wikipedia.org/wiki/Examples_of_data_mining#Human_rights

fraudulent legal records by various government agencies.
[24][25]

24. Zernik, Joseph; Data Mining as a Civic Duty – Online Public Prisoners' Registration Systems, International Journal on Social Media: Monitoring, Measurement, Mining, 1: 84–96 (2010)

25. Zernik, Joseph; Data Mining of Online Judicial Records of the Networked US Federal Courts, International Journal on Social Media: Monitoring, Measurement, Mining, 1: 69–83 (2010)

Date: June 11, 2020



Joseph Zernik, PhD - Requester of Inspection
Human Rights Alert – NGO