



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים**

19 דצמבר 2019

עת"מ 19-01-39075 אביטל נ' מדינת ישראל - משרד המשפטים

תומר אביטל ת.ז. 061231346

העותר

נגד

**מדינת ישראל - משרד המשפטים**

**המשיב**

**נוכחים:**

העותר וב"כ – עו"ד יהונתן קלינגר

מר גיא זומר, מר נועם שטרית, מר מייק בן מיכאל

ב"כ המשיב – עו"ד שני ינאי

גב' אורית סנדלר מהלשכה המשפטית

עו"ד איתי גוהר ועו"ד עמוס איתן

**פרוטוקול**

בית המשפט מביא לידיעת הצדדים למען הזהירות, כי אשתו עובדת במשרד המשפטים, מחלקת ייעוץ וחקיקה (פלילי) וכי יש לה ממשקי עבודה מסוימים עם מחלקת הסייבר, אף שלמיטב ידיעת בית המשפט לא בנושא הנדון.

**ב"כ הצדדים** : איננו רואים מניעה בנסיבות אלה, שבית המשפט ידון בתיק.

**בהסכמת הצדדים מתנהל דיון לא פורמלי**

**ב"כ העותר** : לאחר ששמעתי את דברי בית המשפט ביחס לכ-200 הפוסטים שנמנים על הקבוצה שביחס אליהן לא הועלו טענות משיקולי בטחון, אנו מקבלים את מתווה המשיב, לפיו המשיב ימסור לעותר פרפרזות ביחס לפרסומים הנדונים. בהקשר זה, אני שומר לעצמי את טענותיי ביחס לדרישת אגרה ככל שנקבל וככל שנסבור שאיננה סבירה בנסיבות העניין.

**ב"כ המשיב** : נוציא לעותר דרישת אגרה בהתאם לדין ולפרמטרים שפירטנו בכתב התשובה.

**ב"כ הצדדים** : וכך בא על סיפוקו חלק העתירה שנסב על 200 הפוסטים הנזכרים.

**ב"כ העותר** : שמעתי את דברי בית המשפט ובכל האמור למסה העיקרית של הפוסטים, מה שצוין ע"י המדינה כ-99 אחוז, אנחנו נשקול להגיש בקשה חדשה למשיב שאולי תהיה ממוקדת יותר ממה שאנחנו מבקשים לאתר. בנסיבות אלה נבקש להורות על מחיקת העתירה.





**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים**

19 דצמבר 2019

עת"מ 19-01-39075 אביטל נ' מדינת ישראל - משרד המשפטים

1 **ב"כ המשיב:** אנחנו שומרים על מלוא טענותינו ובכלל זה הטענות שהעלנו בתשובות שלנו, ככל  
2 שתהייה רלוונטיות לבקשה חדשה שתוגש.

3  
4  
5  
6 **פסק דין**

7  
8 נוכח הדברים שנרשמו לעיל – העתירה נמחקת.

9  
10 דברי הצדדים ביחס לשתי קבוצות הפוסטים נרשמו.

11  
12 בנסיבות העניין אין צו להוצאות.

13  
14 החזר אגרה לעותר בהתאם לתקנות.

15  
16  
17  
18 ניתנה והודעה היום כ"א כסלו תש"פ, 19/12/2019 במעמד הנוכחים.

דוד גדעוני, שופט

19  
20 הוקלד על ידי נוייה גבאי

