

כ' כסלו תשע"ט
28 נובמבר 2018

**פרוטוקול ישיבת לוועדת משנה תחומית למדעי החברה, משפטים, ניהול ועסקים ותכניות רב תחומיות
במדעי הרוח והחברה שהתקיים ב"ט באדר תשע"ח (6.3.2018)**

נוכחים: פרופ' אדו פרלמן- ס' יו"ר מלי"ג, פרופ' ישראל גלעד- יו"ר, פרופ' חיים טייטלבוים, פרופ' אהרון פרידמן, ד"ר אופיר העברי, פרופ' דודי שוורץ (הגיע בדיון על סעיף 3.4), גבי עדי משניות.
נעדרו: פרופ' נחמיה פרידלנד, ד"ר סאמר חאג' יחיא, מר משה ויגדור

משתתפים מהאגף האקדמי:

גבי מיכל נוימן- סמנכ"ל לעניינים אקדמיים; מזכיר מלי"ג
מר ארי סטון- ממונה תכנון כלכלי
גבי מוניקה שמילוביץ'-אופנר-ממונה תחום מדעי החברה והרב תחומי
גבי שרי אנגלנדר- מרכזת בכירה של בתחום חינוך, רוח, אומנויות וחברה
גבי מרב שביב סמנכ"ל אגף תכנון ומדיניות
גבי שירה אפרת, אגף תכנון ומדיניות

מחלקה משפטית:

עו"ד חן אבישר
עו"ד יעל טור-כספא - יועץ משפטי

1. בקשת המרכז הבינתחומי בהרצליה לפתוח תכנית דוקטורט (Ph.D.) עצמאית במשפטים בהתאם להחלטת המלי"ג מיום 30.12.2014 בעניין הגשה ופתיחת תכניות לתואר שלישי (דוקטור) בתחומים מוגדרים במוסדות להשכלה גבוהה להם אין אישור להעניק דוקטורט באופן עצמאי. (מסמך מס' 9805-מצ"ב)

ממונה תחום מדעי החברה הציגה את הנושא:

- המועצה להשכלה גבוהה קיבלה בדצמבר 2014 החלטה עקרונית בעניין הגשה ופתיחת תכניות לימודים לתואר שלישי (דוקטור) בתחומים מוגדרים להשכלה גבוהה להם אין אישור להעניק דוקטורט עצמאי. בהתאם להחלטה זו, בינואר 2016 הגיש המרכז הבינתחומי בהרצליה בקשה להגיש בקשה לפתיחת תואר שלישי במשפטים. המוסד נבדק על פי הקריטריונים שהוגדרו כתנאי סף בהחלט משנת 2014. עד לאחריה, המוסד לא עמד בכל תנאי הסף הנדרשים. לאחר שינויים בתקנון המוסד, ועדת המשנה למדיניות אקדמית המליצה היום למלי"ג להעניק למרכז הבינתחומי בהרצליה אוטונומיה לפתיחה והסמכה של תכניות לימודים לתואר שני. המלצתה תובא בישיבתה של המלי"ג היום.
- מעבר לכך, בכל הפרמטרים האקדמיים והמחקריים של תנאי הסף המוסד עמד בהם כבר בשנת 2016. הצוות המקצועי מצא כי המוסד עומד בתנאי הסף של מלי"ג אך כיוון שזוהי הפעם הראשונה שמוסד מגיש בקשה לתואר שלישי בהתאם להחלטה האמורה משנת 2014, הוחלט להביא את ההמלצה על עמידה בתנאי הסף גם לות"ת/מלי"ג.
- נדגיש כי במידה והמלי"ג תחליט להעניק למרכז הבינתחומי בהרצליה אוטונומיה לפתיחה והסמכה לתכניות לתואר שני, השלב בו אנו נמצאים משמעותו עמידה בתנאי הסף להגשת התכנית לבדיקת וועדה בינלאומית שתוקם על ידי המלי"ג.

ממונה באגף תכנון ומדיניות, ות"ת הציג את חוות דעתו בעניין הפעילות המחקרית העדכנית של המוסד. צוין בפני הועדה כי נעשתה בדיקה עדכנית יותר של פרסומי המוסד. הבדיקה היא עמידה בכל אחד מתנאי הסף שנקבעו לפעילות מחקרית עדכנית. ישנם שלושה פרמטרים: פרסומים מול מספר חברי סגל, זכיה בקרנות מחקר תחרותיות וגובהה הזכייה מול חברי הסגל. הבחינה היא עבור כל אחד מהתחומים לעוצמה אקדמית בנפרד. הממוצע התלת שנתי נמדד מול הממוצע של האוניברסיטאות. הכוונה היא למצוא האם המוסד נמצא בטווח של עד 2 סטיות תקן מן הממוצע האוניברסיטאי. במידה והשונויות גדולה מדי מ-2 סטיות תקן נלקח המינימום של המוסדות באותו תחום. תוצאות הבדיקה של המוסד הבינתחומי הם מארבעה תחומים של מדעי החברה, עסקים, ניהול ומדעי המחשב במדד הראשון המרכז הבינתחומי בהרצליה עובר למעשה את המדד ועומד בשני תחומים גבוהה ובאופן מובהק והם במשפטים ובמדעי המחשב. הבדיקה היא מוסדית רק בכדי לבחון את המוסד כמוסד מול הבקשה לדוקטורט בתחום המבוקש, הוא נכון להיום, במשפטים בלבד. עם זאת, בדיקת העוצמה נעשתה המוסד. במדד על שיעור הסגל הבכיר במענקי המחקר במדעי החברה, ניהול ומחשבים, בתחום המשפטים לא הייתה זכיה במענקי מחקר מאחר שמענקי מחקר בתחום זה אינם מאפיינים את הדיסציפלינה באופן כללי. הוסבר לוועדה כי המוסד עומד בתנאי הסף מבחינה תפוקה מחקרית ועוצמה מחקרית. צוין כי ישנם במשפטים כ- 28 חברי סגל בכירים. חלק מהסגל הוא סגל אמריטי. הובהר כי מדובר מספר מרשים של אנשי סגל לפקולטה למשפטים. כיוון שהאוטונומיה לתואר שני התקבלה בחיוב היום, ולאור נתוני המוסד הגבוהים לא קיימת סיבה טכנית למנוע את תחילת תהליך הבחינה של הדוקטורט במשפטים ואת מינויה של ועדה הבחינה הבינלאומית. המשתתפים ציינו כי במסלול התואר השני עם תזה הפרופיל המוסדי חייב לעמוד בהלימה לדיסרטציות. לכן כרגע ניתן לקחת אנשי סגל חיצוניים ממכללות לבדוק את העבודות.

דיון:

- מתן אפשרות הגשה לבדיקת בקשה לתואר שלישי למוסד שאינו אוניברסיטה מהווה תקדים ולכן ראוי שההליך ייעשה בכובד ראש ובוהירות המרבית הנדרשת מהמלי"ג כרגולטור האחראי על טיב ורמת ההשכלה הגבוהה במדינת ישראל. נושא הקמתה של אוניברסיטה פרטית בישראל לא צריך להפריע לחברי הועדה, מה שעומד לנגד עיננו הוא ההשלכות הרוחביות על התחום שעלולות להיות קשות. בסעיף 3 בהחלטת המלי"ג בנושא הדוקטורט מצוינות ההשלכות התכנוניות שיש למהלך זה. לכאורה הגישה היא פרגמטית, עם זאת, הועדה מטעם המלי"ג שבוחנת את גבולות הגזרה בין האוניברסיטאות למכללות לא סיימה את עבודתה. חבר הועדה סבור כי חייבים לדון במהות האוניברסיטאית ולא להיצמד לעמידה בהנחיות התאגידיות והעמידה בהם. התהליכים המהירים של אישור אוטונומיה ותחילת היתכנות לדוקטורט אינם ברורים כלל ועיקר. יש להעדיף גישה זהירה של בדיקה כיצד מיושמת האוטונומיה המוסדית על המוסד כשלב ראשון ורק לאחר זמן לאשר כשלב שני את הליך הבדיקה לדוקטורט וזהו שיקול הדעת הנכון. ראוי שהועדה תבחן את התהליך הזה לאורך זמן ובוהירות הנדרשת ממלי"ג כרגולטור.
- המשתתפים ציינו כי המלי"ג התבקשה לדון בעמידה בתנאי הסף לשם מתן אישור להקמת הועדה. השאלה הזאת כבר ברורה כיוון שהנתונים הוצגו כעת בפני חברי הועדה. אכן הנושא הרחב יותר חורג מסמכויות הועדה הנוכחית. עם זאת, אנחנו דנים כרגע בשאלה ספציפית שהוצבה לפתח הועדה, שהיא כאמור ועדה מקצועית לתחום המשפטים, התחום בו המוסד הבינתחומי מבקש לפתוח תוכנית לדוקטורט.
- חבר ועדה ציין שבדיקת תנאי סף לדוקטורט היא עבודה של הצוות המקצועי. כפי שהובהר בראשית הדברים, בהתאם להחלטה מ-2014, הבקשה להגשה תכנית כזו אינה אמורה לקבל אישור מהמלי"ג, אלא להיבדק על ידי הצוות המקצועי בהתאם לפרמטרים מקצועיים המפורטים בהחלטה. מכיוון שמדובר בבקשה ראשונה, ראינו לנכון לקיים דיון בנושא בפני ועדת המשנה והמלי"ג.

- עוד צויין כי במידה והמוסד ירצה להפוך לאוניברסיטה הוא צריך לעבור תהליך של הכרה כאוניברסיטה ולעמוד בתנאים שתקבע המל"ג. כן צריכה להיות אמירה ברורה שאופיו של המוסד לא משתנה עם תחילת הליך בחינת נושא הדוקטורט. במידה והמוסד מעוניין גם בהכרה מוסדית כאוניברסיטה, הוא יאלץ להגיש בקשה סדורה להכרה שכזאת.
- חבר ועדה נוסף בירך על המהלך של מתן אוטונומיה ופתיחת מסלול לדוקטורט במוסד. בעולם קיימים מוסדות רבים וטובים שעובדים באופנים זהים, כך שלא מדובר שינוי סטטוס אלא ביישור קו עם נורמה עולמית של מערכות ההשכלה הגבוהה. המוסד הציג חוזק אקדמי ובייחוד בתחום שבו הדוקטורט מבוקש ולכן אין מניעה עניינית למנוע ממנו את הדרישות הללו שהוא מציב לפתחה של מל"ג.
- המשתתפים הסבירו כי ההחלטה מדצמבר 2014 על נושא הדוקטורט לא התקבלה כלאחר יד. מל"ג נדרשה לנושא המכללות פעמים רבות בעבר. היה ברור שיהיו מוסדות שיצברו חוזקה ויוקרה אקדמיים שיאפשרו להם גם מסלולים לתואר שני ודוקטורט. זאת החלטה שהתקבלה לאחר הרבה דיונים מעמיקים. תנאי הסף שנקבעו פה במל"ג נמצאו תקינים בדיון על המוסד. ייתכן שבעבודת ועדה צריך להוסיף את נושא התקנים של הסגל וצריך לבדוק לעומק מה יהיו תוצאות הועדה הבינלאומית.
- חבר מברך על הצעד להעניק אוטונומיה מוסדית למרכז הבינתחומי בהרצליה. האקדמיה הישראלית צריכה לעודד תחרותיות ומצוינות אקדמית וחיזוק שחקנים ראויים היא הצעד הנכון. עולם ההשכלה הגבוהה מתקדם ובמקומות אחרים בעולם מוסדות שאינם אוניברסיטאות עם חוזקה אקדמית יוצאת מן הכלל מעניקים תארי דוקטורט. המוסדות הללו עצמאיים מבחינה כספית ואינם מהווים שום נטל אלא יתרון לשוק ההשכלה הגבוהה בישראל.
- חבר ועדה ציין שבהנחיות כתוב בסעיף 7 רואים שהמוסד עומד בכל התנאים לאוטונומיה, אין על כך כל עוררין. יהיו נושאים שהמוסד יצטרך בבוא היום לעסוק בהם כמו נושא בדיקת התזות. הגיעה העת לאפשר למוסד שעשה דרך ארוכה וקשה לקבל אוטונומיה מוסדית ובמידה וימצאו מתאימים גם להעניק תארי דוקטורט במשפטים.

החלטה:

בישיבתה ביום 20.3.2018 דנה ועדת המשנה התחומית למדעי החברה, ניהול, עסקים, משפטים ותכניות רב תחומיות מיום 6.3.2018 במידת עמידת בקשת המרכז הבינתחומי בהרצליה לפתוח תכנית עצמאית לדוקטורט (Ph.D.) במשפטים בתנאי הסף. לאחר שבחנה את עמידתו של המוסד בתנאי הסף שנקבעו בהחלטות ות"ת ומל"ג מיום 19.12.2014 ומיום 30.12.2014 (בהתאמה) בעניין פתיחת תכניות לתואר שלישי בתחומים מוגדרים במוסדות להשכלה גבוהה שלהם אין אישור להעניק דוקטורט באופן עצמאי, המל"ג מחליטה כלהלן:

1. המרכז הבינתחומי עומד בתנאי הסף להגשת בקשה לפתיחת תכנית עצמאית לתואר שלישי (Ph.D.) במשפטים בהתאם להחלטת מל"ג מיום 30.12.2014 ולפיכך, תובא למל"ג הצעה למנות ועדה בינלאומית לבדיקת בקשתו לפתיחת תכנית עצמאית לדוקטורט (Ph.D.) במשפטים.
2. דרישות נוספות המפורטות בהחלטת מל"ג מיום 30.12.2014 שאינן מהוות תנאי סף, ייבחנו בהמשך ויובאו לאישור ות"ת/מל"ג.

הצעה להצבעה על אישור פתיחת תהליכי הבחינה למתן דוקטורט במשפטים במוסד הבינתחומי:

5- בעד

1- נגד

****ההצעה התקבלה ברוב****

הצעה להצבעה על אישור פתיחת תהליכי הבחינה למתן דוקטורט במשפטים במוסד הבינתחומי:

5- בעד

1- נגד

****ההצעה התקבלה ברוב****

**המשך פרוטוקול ישיבת הוועדה לתכנון ולתקצוב מס' 7 (1069) מיום 5.3.2018,
שהתקיימה בתל-אביב ביום כ"ה באדר תשע"ח, 12.3.2018**

נכחו:

חברי ות"ת:

פרופ' יפה זילברשץ - יו"ר ות"ת
פרופ' ישעיהו טלמון (השתתף בחלק מהישיבה באמצעות סקייפ)
ד"ר רבקה ודמני
פרופ' מונא מארון
פרופ' יוסי שיין

מינהל ות"ת:

גבי מיכל נוימן - סמנכ"ל לעניינים אקדמיים
עו"ד יעל טור-כספא - היועצת המשפטית
מר תומר ולמר - ממונה תחום דוברות והסברה
גבי נמרה גורן - יועצת ליו"ר ות"ת
גבי אסתי יעקב - מרכזת בכירה לות"ת
מר ארי סטון - ממונה תחום מחקר וסגל אקדמי
עו"ד חן אבישר - הלשכה המשפטית

מוזמנים - ד"ר ליאת מעוז, לשעבר סמנכ"ל לאסטרטגיה ובינלאומיות, השתתפה בחלק מהישיבה באמצעות הטלפון.

סדר היום

בקשת המרכז הבינתחומי בהרצליה לפתוח תוכנית דוקטורט (Ph.D.) עצמאית במשפטים בהתאם להחלטת המל"ג מיום 30.12.2014 בעניין הגשה ופתיחת תוכניות לתואר שלישי בתחומים מוגדרים במוסדות להשכלה גבוהה להם אין אישור להעניק דוקטורט באופן עצמאי - המשך דיון מישיבת ות"ת ביום 5.3.2018

* * * * *

פ ר ו ט ו ק ו ל

1. בקשת המרכז הבינתחומי בהרצליה לפתוח תוכנית דוקטורט (Ph.D.) עצמאית במשפטים בהתאם להחלטת המל"ג מיום 30.12.2014 בעניין הגשה ופתיחת תוכניות לתואר שלישי בתחומים מוגדרים במוסדות להשכלה גבוהה להם אין אישור להעניק דוקטורט באופן עצמאי - המשך דיון מישיבת ות"ת ביום 5.3.2018

יו"ר ות"ת מסרה פרטים על הרקע לנושא.

1. מהרגע שבו מתקיימים התנאים (לפי החלטת המל"ג), המרכז הבינתחומי יכול להגיש בקשה לפתוח תוכנית לדוקטורט. היה חשוב לקיים דיון בות"ת ובוועדת

המשנה של המלי"ג למדיניות אקדמית, הכרה והסמכה (שהמליצו פה אחד לאשר את הבקשה) לפני הדיון במלי"ג.

2. בקשתם של חברי ות"ת לקבל חומרים על הנושא מדיונים שהתקיימו בעבר גרמה ליו"ר ות"ת לחקור וללמוד את הרקע להחלטת מלי"ג מחודש דצמבר 2014. מתברר שנעשתה אז עבודה רבה.

הדילמה על הדוקטורט עמדה גם אז בפני המלי"ג ויו"ר ות"ת דאז, פרופ' מנואל טרכטנברג, ביקש מד"ר ליאת מעוז להכין עבודה בנושא, והעבודה שהיא הכינה עוזרת להבין את הנושא ומסיבה זו ביקשנו את ד"ר מעוז להצטרף לדיון באמצעות הטלפון.

פרופ' טרכטנברג רצה מאד שמוסד שעומד בתנאים לא יפתח תוכנית עצמאית לדוקטורט אלא במסגרת מאגדים לתוכניות מובנות, אותה הוא הציע. התוכנית לדוקטורט מובנה במסגרת מאגדים נחסמה לאחר שהאוניברסיטאות סרבו לשתף פעולה, ולכן נשאר הדוקטורט העצמאי.

יו"ר ות"ת הדגישה כי לדעתה, מאחר שהמרכז הבינתחומי עמד בתנאי הסף לצורך הגשת בקשה, הרי שיש לפעול לפי החלטת המלי"ג ולהקים ועדה לבדיקת בקשת המרכז הבינתחומי לפתוח תוכנית לדוקטורט. צריך להתחיל בתהליך ורצוי שחברי ות"ת יסכימו לצורך זה. יו"ר ות"ת אמרה שהיא הזמינה את ד"ר מעוז להשתתף בטלפון כדי להסביר את הרקע.

יו"ר ות"ת ציינה כי בעקבות הסוגיה, נראה שהאוניברסיטאות הבינו את הטעות שעשו בעבר כאשר סירבו לשתף פעולה עם הצעתו של יו"ר ות"ת דאז למאגדים לתוכניות דוקטורט מובנות. יתכן שעכשיו, בעקבות השיח שסגן יו"ר המלי"ג מקיים בנושא מכללות ואוניברסיטאות, קיימת בשלות לשינוי.

יו"ר ות"ת הציעה לאשר את הבקשה כי היא בלתי נמנעת, אך לנסות להחזיר למלי"ג את הדיון בדוקטורט במדעים הרכים במכללות. נראה שיש עכשיו הזדמנות להוביל לדבר משמעותי.

○ שאלה - האם זאת התוכנית היחידה שהמרכז הבינתחומי יכול להגיש? בתגובה ציינה הסמנכ"ל לעניינים אקדמיים כי המרכז הגיש שתי בקשות - הוא הגיש גם בקשה בתחום הממשל, אך היא לא עמדה בתנאי הסף לתוכנית לתואר שלישי בתחום הממשל.

ד"ר מעוז ציינה כי זאת היתה עבודה רחבה בשנת 2014. המוטיבציות לעבודה היו שתיים: סוגית איכות הדוקטורט בארץ והידיעה שהיו דברים רבים הטעונים שיפור בהיבטים שונים (ובעקבות הערות של ועדת בינלאומיות להערכת איכות בתחומים שונים); וחוסר ההלימה בין מספר הדוקטורנטים שנוצרים וצרכי המשק. זה היה צד אחד של הנושא, ובנוסף היה ברור שיש צורך לשנות את מודל התקצוב לדוקטורט. שאלה אחרת היתה - לאיזה מוסד לאשר דוקטורט?

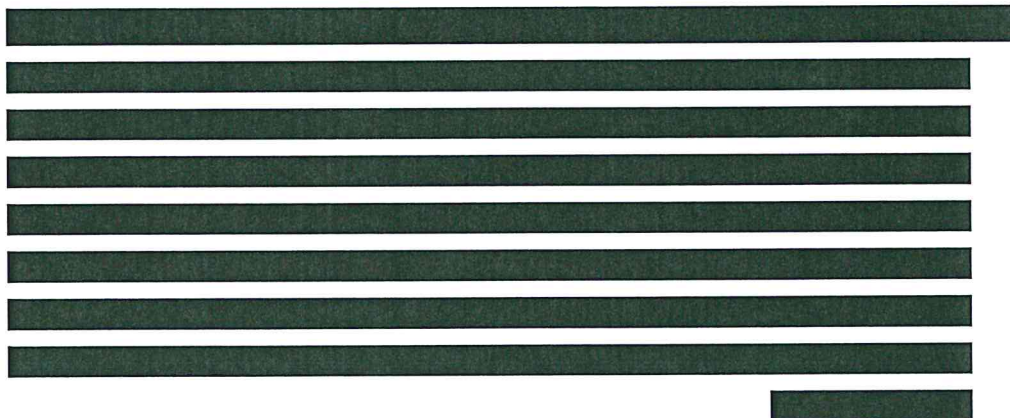
היתה אז אמירה שרק אוניברסיטאות מחקר יכולות להעניק דוקטורט, אך לא היתה הגדרה של המונח. מצאנו לנכון ליזום תוכנית למאגדים לדוקטורט - תוכנית מובנית ואיכותית לדוקטורט ע"י מאגדים של מוסדות, שיכללו גם מכללות. רצינו ליצור תוכניות מובנות לדוקטורט לפי הדגם האמריקאי. מדעי הרוח והחברה היו טעוני טיפול במיוחד.

בכל מאגד, המוסד המתאם היה אמור להיות אוניברסיטה וכך תהיה כניסה מתואמת לדוקטורט. לתוכנית היו שלושה שלבים :

1. בדיקה טכנית של עמידה בתנאי סף, כולל מדד סטטיסטי לפעילות מחקרית עכשווית, בתוכניות של המוסד וגם בתארים שונים. היתה דרישה למסה קריטית של סגל. אלה היו תנאי המינימום לגבי המוסד כמוסד ;
 2. בדיקה איכותית של המוסד ;
 3. בדיקה של התחום הספציפי - האם התחום הספציפי במוסד ראוי? המרכז הבינתחומי עמד בתנאים והיתה המכללה היחידה שעמדה בהם. [הערת הממונה על תחום מחקר וסגל אקדמי : גם עכשיו הוא עומד בהם.]
- ד"ר מעוז המשיכה וציינה כי הבדיקה האיכותית התייחסה למחקר עדכני. היו שלושה קריטריונים : מספר הפרסומים המשוקלל לחבר סגל ; אחוז הזכיות בקרנות תחרותיות ; ואחוז הזכיות בקרנות אחרות. נעשתה התפלגות סטטיסטית כדי לראות אם המוסד נמצא בתווך של שולי טעות (margin of error) מהמדד. המרכז הבינתחומי בהרצליה עבר את תנאי הסף. בסופו של דבר, פורסם קול קורא להקמת מאגדים לדוקטורט, אך לא התקבלה אף הצעה שבה מכללה מעורבת. בעקבות כך, הרצון לשפר את רמת הדוקטורט נגזו יחד עם התוכנית למאגדים. ד"ר מעוז ציינה כי טוב שמחדשים עכשיו את הדין.

שאלות והבהרות :

- יו"ר ות"ת ציינה כי לא הבינה עד כמה יסודית ועמוקה היתה העבודה שנעשתה אז. יתכן שהבקשה הנוכחית תהיה זרז (catalyst) לנושא. יתכן שבעקבות הבקשה יהיו שינויים בפורמט הדוקטורט ובמחקר ותקצוב של הדוקטורט.
- ד"ר מעוז ציינה כי אז הוחל בתהליך העבודה על שינוי במודל התקצוב לדוקטורט, אך גם זה נגזו.



השיחה עם ד"ר מעוז הסתיימה.

דין :

- חברה/ ציין כי יש כאן מספר נושאים ומערבבים ביניהם : 1. כתיבת הדוקטורט - מי ראוי לכתוב דוקטורט ואיפה יכתוב אותו? 2. האם כתיבת דוקטורט במוסד הופכת את המוסד לאוניברסיטה? מספר שניים הוא דבר אחר לגמרי ואינו קשור. צריך להגדיר

בצורה ברורה שהדיון על הדוקטורט אינו קשור בסוג המוסד. במקרה הנוכחי, המרכז הבינתחומי הרצליה רוצה להיות אוניברסיטה ולכן צריך לתדד את הנושא. החברה/ ציין כי הוא קיים שיחה עם יו"ר ות"ת הקודם, פרופ' טרכטנברג, ולדעתו של פרופ' טרכטנברג זה ביזוי של ההשכלה הגבוהה שהאוניברסיטאות הרגו את המאגדים. 3. נושא נוסף הוא ה-prerogative (הזכות) - הדיון התחיל בות"ת ולמחרת בוועדת המשנה של המלי"ג למדיניות, הכרה והסמכה. לכן השאלה היא - מה מקומה של ות"ת בסוגיה? זה עניין פרוצדורלי. רצוי לקיים דיון עמוק מנותק מבקשת המרכז הבינתחומי. החברה/ ציין שלפי מה שהוא קרא, נראה שהכוונה לא היתה לדוקטורט עצמאי אלא הכוונה היתה שאם יהיו חוקרים מיוחדים במוסד שאינו אוניברסיטה, הם יוכלו להנחות לדוקטורט בנושא מסויים. כך עושים בארה"ב במתכונת של קונסורציום או כסיפוח לאוניברסיטה או שיתוף פעולה. תוכנית לדוקטורט דורשת הרבה, ובארץ קיימת בעיה של הצפת דוקטורטים ודוקטורנטים. אין הלימה בין מספר המסיימים והנרשמים. מספר הדוקטורטים עצום (במיוחד במדעי הרוח ומדעי החברה) אך לא כולם שווים. יש שאלות רבות שצריך לתת עליהן את הדעת והנושא פרוץ. תפקיד ות"ת ומלי"ג - להגן על הרמה. אלה שאלות כבדות-משקל ורק מתחילים להתייחס אליהן. גם הפרוצדורה לא ברורה. הפרוצדורה היתה קלוקלת. מה הסמכות של ות"ת? אם לא דרוש אישור של ות"ת אז מדוע ות"ת צריכה לדון בנושא?

- יו"ר ות"ת הדגישה כי בהתאם להחלטת המלי"ג אין חובה להביא את הנושא לות"ת אך היא חשבה שנכון להביא אותו לידיעת ות"ת ולאפשר לחברים לדבר ולהביע דעות. לדעתה, צריך לקיים את הדיון וחשוב שחברי ות"ת יהיו מעורבים בסוגיה. היא הדגישה כי אינה רוצה מצב שבו חברי ות"ת לא ידעו דברים. הנושא עלול לזעזע את המערכת. יו"ר ות"ת דאז וגם ד"ר מעוז ניסו להכניס שינוי אך התאכזבו מאד. יתכן שזה יגרום לאוניברסיטאות לשתף פעולה. חברי ות"ת צריכים לדעת ולהבין הכל. יתכן שות"ת תגייד שאין צורך לאשר את הבקשה, אלא רק מלי"ג - אך לפחות יבינו את המצב. כל הצוות יעזור כדי להוביל מהלך שהמלי"ג הקודמת נכשלה בו. הנושא חשוב מאד והדיון הכרחי כי הנושא עולה לדיון במלי"ג.

[REDACTED]

- חברה/ ציין שהמרכז הבינתחומי מאז ומתמיד קורא לעצמו "אוניברסיטה" - האם מרשים לו? זו מראית עין ולא עושים דבר נגד התופעה. זו פגיעה באקדמיה. אין סטנדרטיזציה. יש אנשים שהשמות שלהם מופיעים במקומות שונים כאילו הם קשורים במוסד ולמעשה - אין להם קשר למוסד. החברה/ התייחס לסוגיה המשפטית וציין שכבר היו נושאים רבים שלגביהם נאמר "העניין סגור". הוא שאל - האם ות"ת היא חותמת גומי? אין דבר שמועלה בפני ות"ת שלגביה ות"ת היא "חותמת גומי".

אם זה נושא שנקבע מראש - אזי אין להעלות את הנושא. ות"ת חייבת לדון באופן רציני ועמוק בכל נושא שמובא בפניה. אין שום זיקה כלשהי בין הדוקטורט לבין השם אוניברסיטה. אילו היתה זיקה, מוסד יכול היה לקנות מומחים להנחות דוקטורט ואז לקרוא לעצמו אוניברסיטה.

- יו"ר ות"ת הדגישה כי הדוקטורט הוא נושא חשוב מאד ובעקבות הדיון יכולות להיות אמירות חזקות של ות"ת ומל"ג בנושא. ההכרה במוסד כאוניברסיטה היא תהליך נפרד ושונה. בעבר, המוסדות די זלזלו בעבודה שיו"ר ות"ת דאז פרופ' מנואל טרכטנברג וד"ר ליאת מעוז עשו בנושא הדוקטורט, והמל"ג יכולה עכשיו למנף את המצב הזה למצב טוב יותר (מעבר לדוקטורט במרכז הבינתחומי).
- שאלה - האם הבקשה לדוקטורט במשפטים בלבד או גם בנושאים אחרים?



- חברה הדגיש כי הוא מסכים לגמרי עם דעותיו של החברה/שדיבר, וביקש לציין שלוש נקודות: ההפרדה בין הדוקטורט והאוניברסיטה אינה ברורה; בהחלטה משנת 2014 נעשתה הפרדה בתנאי הסף אך הם נקראו בשם אחר. כל הנושא נעשה בצורה שאינה ראויה - בחיפזון - בנראה שהיה משהו מאחורי הדרישה לקיים דיון מייד. לדעת החברה, כל התהליך עד עכשיו היה פסול.

הקשר עם חבר ות"ת פרופ' טלמון בסקיפ הסתיים בנקודה זו ולא חודש.

המשך הדיון:

- חברה ציין שגם הוא שותף לדעות שני החברים שדיברו עד כה. לדעת החברה, קיימת בעיה בקישור בין הדוקטורט לבין המעמד של אוניברסיטה. החברה ציין כי שמע על אנשים שעזבו את המוסדות שבהם עבדו והתבססו אך עברו למרכז הבינתחומי כי הבטיחו להם יותר. זה דבר שלא רגילים אליו כאן. הלחץ בנושא אינו מובן - מה בוער? לדעת החברה, זה נראה כאילו לחץ מלמעלה - וזה לא נוח. לפי ההחלטה משנת 2014, צריך לבדוק גם את הצורך בתחום הספציפי ותחום המשפטים כלל לא מוזכר שם: הארץ מוצפת במשפטנים. לדעתו, יש כאן זילות של המושג "אוניברסיטה" ונראה שנושא הדוקטורט מועבר במחטף מסויים.
- חברה אמר שהוא זוכר את הדיון במל"ג לקראת קבלת ההחלטה. התקיימו דיונים מעמיקים ומקצועיים. אם ישאלו אותו אם היה משנה את הצבעתו אילו ההצבעה היתה מתקיימת עכשיו - לא. זה אמור היה להיות שינוי מהפכני ופריצת דרך מהשמרנות בחשיבה ובהתנהלות - שינוי תרבותי תוך שמירה על איכות אקדמית. עד עכשיו התקבלה רק בקשה אחת לפתוח תוכנית לדוקטורט - בקשתו של המרכז הבינתחומי. עצם הדיון משמעותי ביותר ובשבוע הבא יתקיים הדיון במל"ג. החלטה זו היתה פורצת דרך תרבותית. [שאלה - למה החברה מתכוון ב"פורצת דרך"]

תרבותית!]: החברה השיב כי ישנם מקומות בעולם בהם מוסדות שאינם אוניברסיטאות מעניקים דוקטורט - רציני ומכובד. עד כה בארץ רק אוניברסיטאות מעניקות דוקטורט ובהחלטת מל"ג מדצמבר 2014 נוצרו מסלולים שונים לדוקטורט - וסוף סוף מוסד אחד מגיש בקשה. דרושה עקביות בהחלטות של המל"ג וות"ת כי ההמשכיות וההוגנות חשובות; צריכים להיות נאמנים להחלטות שהתקבלו כל עוד לא שונו. במקרה הזה מוסד הגיש בקשה לפי תנאי סף שנקבעו והוא עומד בהם. המוסד הגיש את בקשתו לפני שנתיים ועוד לא התקיים דיון כי לא יודעים מה לעשות עם הבקשה, אך הם עומדים בתנאי הסף. צריך לבדוק את התוכנית, ואם מסרבים לבדוק את התוכנית, ברור שהמוסד יפנה לערכאות משפטיות. צריך לבדוק את התוכנית לפי אמות מידה אקדמיות: ועדה בינלאומית צריכה לבדוק ולפרסם את ממצאיה. החברה התייחס לטענות על לחץ וציין כי צריך להבין שמוסד שלא מקבל מענה במשך שנתיים פונה לכל מי שיכול לעזור לו, וכך עשו כאן. אם לא מתייחסים אליהם ולבקשה שלהם, הם פונים למי שיכול להשפיע. עוד לא נמצאים בשלב שאפשר לדון בכלל ההיבטים של הבקשה כי קודם צריך לבדוק אותה. עכשיו רוצים לחדש את הדיון על הדוקטורט אך זה לא יכול לחול על המרכז הבינתחומי כי הוא כבר הגיש בקשה ועומד בתנאים התקפים עכשיו. אפשר להכריז שלא מקבלים עוד בקשות ולתת למרכז הבינתחומי להתקדם לשלב הבא, שלב הבדיקה. המל"ג וועדות המשנה שלה ידונו לעומק בנושא. הגיע העת למנות ועדת בדיקה בינלאומית.

- חברה ציין כי השאלות שהחברה הקודם העלה הן שאלות של פרוצדורה אך גם של מהות. האם חושבים שמוסדות להשכלה גבוהה מחוץ לאוניברסיטאות מחוללים מהפכה מחקרית שלא מכירים, שתוביל לדוקטורט? איפה יש מהלכים שיכולים להוביל לדברים? זה מעלה שאלות על מהות המוסד. המהות של scholarship ואחוות חוקרים היא מעבר לפרוצדורה. החברה ציין כי הוא מקבל את התוצרים של המכללות ולדעתו, 50% מהם אינם ראויים. יתכן שהיתה מהפכה בהגשה אך לא במחקר. השאלה אם צריכים דוקטורנטים במשפטים היא שאלה חשובה.
- חברה ביקש פרטים על הוועדה הבינלאומית שיש להקים.
- יו"ר ות"ת השיבה כי בישיבת ות"ת שהתקיימה ביום 5.11.2014, יו"ר ות"ת דאז התייחס לקול הקורא בעניין מאגדים לתוכניות מובנות לדוקטורט ואמר "... אם לא יתקבלו הצעות שבהן מעורבות מכללות, התוכנית תיפול." הוא אמר שהאוניברסיטאות הכשילו את המהלך. בעקבות הכשלון התקבלה החלטה שמאפשרת מסלולים לדוקטורט (החלטת מל"ג מדצמבר 2014) - בשיתוף או במסגרת קונסורציום או עצמאי. המרכז הבינתחומי פעל בהתאם להחלטה זו. יו"ר ות"ת הדגישה כי הקמת ועדה בינלאומית בלתי נמנעת. יו"ר ות"ת התייחסה לטענה על מעבר חוקרים למרכז הבינתחומי ואמרה שיש לציין שהמרכז מצליח לנער את המערכת, וזה מבורך. יו"ר ות"ת הסבירה כי הלחץ נובע מהמתנה הארוכה. לחצו על המרכז הבינתחומי במשך שנים לשנות את התקנון שלו ולהתאימו להנחיות התאגידיות של מל"ג וות"ת, ומן הרגע שבו הם עומדים בהנחיות - הם רוצים שיאפשרו להם להגיש את הבקשה. יו"ר ות"ת ציינה שאין חובה אך ניתן להמליץ על הקמת ועדת בדיקה בינלאומית - שתוכל לתת המלצות שונות. זאת תהיה המלצה למל"ג.

- שאלה - האם המלי"ג יכולה לקבל החלטה לבדה? [התשובה: כן].
- יו"ר ות"ת הדגישה כי הזכות של המלי"ג היא לקבל החלטה על הקמת ועדת בדיקה.
- הסמנכ"ל לעניינים אקדמיים הדגישה כי גם אין חובה שהנושא יובא למלי"ג לפני הקמת הוועדה הבינלאומית, אך עדיף שתהיה החלטה. ההחלטה מדצמבר 2014 הציבה שורה של תנאי סף (go/no go) - שישה תנאי סף - וסעיף 7 אומר שמן הרגע שהמוסד עומד בתנאים, אפשר להקים ועדה. לאור העובדה שמדובר בפעם הראשונה, הוחלט להביא את הנושא לדיון בות"ת ומלי"ג לפני הקמת הוועדה.
- חברה ציין כי בנושאים מהותיים, חשוב לדעת מה החברים אומרים. בנוסף, יש גם עניין של נראות. אם אפשר להודיע שות"ת אמרה שאפשר להקים ועדה - זה טוב.
- חברה הציע למלי"ג שלא תהיה שום זיקה בדיונים בין הדוקטורט ומעמד של אוניברסיטה.

[Redacted text block]

- חברה הדגישה כי חובה לעשות הבחנה ברורה בין הדוקטורט לבין הפיכת מוסד לאוניברסיטה. לדעת החברה, צריך לבחון את הדוקטורט באופן כללי ולא ספציפי של מוסד או תחום מסוים. התהליך של המאגדים היה נכון, וחבל שלא הסכימו להצעה.
- יו"ר ות"ת ציינה כי לדעתה המוסד עשה כל מה שנדרש ולכן אין למנוע את הבקשה שלו.

הצעת החלטה

[Redacted text block]

דיון על הצעת ההחלטה:

- שני חברים/ות הציעו לא לקיים הצבעה. יש רצון לעשות דבר אך יש גם חילוקי דברים. ות"ת בהרכבה הנוכחית אינה יכולה להצביע.
- יו"ר ות"ת הציעה סיכום: ות"ת קיימה דיון מעמיק בנושא ותמשיך לפעול לשמירה על איכות הדוקטורט – (החברים הציעו ליו"ר ות"ת לא להעמיד להצבעה את הצעת החלטה).

- חברה ציין כי לדעתו, הסיכום צריך להיות שהיתה התנגדות של חלק מהחברים לאפשר למרכז הבין תחומי להגיש בקשה לפתוח תוכנית לתואר שלישי ולהעניק תואר ד"ר. חברים אחדים היו בדעה שהנושא אינו בשל בינתיים לקבלת החלטה. התגלעו חילוקי דעות עמוקות וות"ת מתכוונת להציף את הנושא ולבדוק אותו לעומק.
- חברי וות"ת מדגישים בזאת כי אין כאן טענה כלפי המרכז הבינתחומי בהרצליה אלא טענה על וות"ת. כיוון שהנושא אינו משפטי אלא מהותי, ועקרוני ויש לו השפעות רחב על כלל מערכת ההשכלה הגבוהה בישראל, מן הראוי לחזור ולבחון את הבקשה בצורה שונה.
- יו"ר וות"ת הדגישה כי היות והחלטת המל"ג מ-2014 אינה מחייבת החלטה של וות"ת בנושא, לא נביא את הנושא להצבעה.
- חברה ציין כי מבינים ומכבדים את הדילמות. כל אחד מבין במאה אחוז את מה שיו"ר וות"ת אומרת, ויש כבוד לכל הדעות האחרות.
- יו"ר וות"ת הדגישה כי גם אם אין חובה לדון בנושא, היה נכון להביא אותו לדיון והיא מודה לחברי וות"ת על הזמן והמאמץ.

סיכום: הנושא לא הובא להצבעה ולא התקיימה הצבעה.

פרוטוקול ישיבת המועצה להשכלה גבוהה השלוש-עשרה מס' 14 (593), שלא מן המניין, שהתקיימה בירושלים ביום ד' בנסין תשע"ח (20.3.2018)

חברי מלי"ג שהשתתפו:

ח"כ נפתלי בנט - שר החינוך ויו"ר המלי"ג, פרופ' אדו פרלמן - סגן יו"ר המלי"ג, פרופ' יפה זילברשץ - יו"ר ות"ת, פרופ' רבקה גילת, פרופ' ישראל גלעד, פרופ' חנה דודינק, ד"ר אופיר העברי, מר משה ויגדור, ד"ר סאמר חאגי יחיא, פרופ' אוסיד חיטיב, פרופ' חיים טייטלבוים, גבי עדי משניות, פרופ' חביבה פדיה, פרופ' אלי פולק, פרופ' רוני פרידמן, פרופ' אהרון קלרמן, פרופ' שפרה שגיא, פרופ' דודי שורץ, מר רם שפע, פרופ' סעד תפוחי, מר ישראל תיק.

חברי מלי"ג שנעדרו:

ד"ר לאה בס, פרופ' אילנה גוזס, ד"ר רבקה ודמני, פרופ' אביבה חלמיש.

כמו כן נכחו:

גבי מיכל נוימן - סמנכ"ל לעניינים אקדמיים ומזכיר המלי"ג
גבי מרב שביב - סמנכ"ל לתכנון ומדיניות
ד"ר ורדה בן-שאול - סמנכ"ל להערכת איכות והבטחתה
גבי שירה נבון - סמנכ"ל לתקצוב
עו"ד יעל טור-כספא - היועצת המשפטית
מר תומר ולמר - דובר המועצה להשכלה גבוהה
מר עדן ביזמן - עוזר לשר החינוך לענייני השכלה גבוהה
צוות לשכות יו"ר ות"ת, המנכ"ל וסגן יו"ר המלי"ג: גבי סיגל מורדוך, גבי נימרה גורן.
צוות האגף האקדמי: גבי מרב אברהמי, ד"ר מרק אסרף, גבי בתיה הקלמן, מר יאיר הראל, גבי מוניקה שמילוביץ, גבי שרי אנגלנדר, מר חיים ברינשטיין, גבי מעיין גורמס-כהן, מר רפאל לוריא, גבי ורה מקסיוטין, גבי אתי נעים, גבי גיסיקה סטרווייס, גבי דבורה קליין, גבי תמר קרביץ, גבי אפרת שגיא, גבי בת חן שטרן, גבי דיראן שלאבנה.
צוות האגף להערכת איכות והבטחתה: גבי מריה לוינסון-אור, גבי תמר מעגן.
צוות הלשכה המשפטית: עו"ד נדב שמיר, עו"ד חן אבישר, עו"ד עמרי גולן.
צוות אגף התקצוב: מר אריאל חנוכה, גבי אפרת זהב.
צוות אגף התכנון: גבי חוה קליין, מר ארי סטון, גבי מיכל אופיר, גבי שירה אפרת.

3.2.11 בקשת המרכז הבינתחומי בהרצליה לפתוח תוכנית דוקטורט (Ph.D.) עצמאית במשפטים בהתאם להחלטת המלי"ג מיום 30.12.2014 בעניין הגשה ופתיחת תוכניות לתואר שלישי (דוקטור) בתחומים מוגדרים במוסדות להשכלה גבוהה להם אין אישור להעניק דוקטורט באופן עצמאי פרטי הנושא נמצאים במסמך מספר 9805א.

הערות: חבר מלי"ג ד"ר סאמר חאגי יחיא עזב את חדר הדיונים ולא נכח בו בעת הדיון וההצבעה בסעיף זה.

יו"ר המלי"ג ציין כי המוסד ביקש כבר מזמן להעניק תואר שלישי, וכל עוד אין מתפשרים על הסטנדרטים האקדמיים, הצעד הזה יקדם את ההשכלה הגבוהה ויגביר את התחרותיות. התקציב של המוסד אינו ציבורי, כך שזה לא יפגע בתקציב למוסדות האחרים. יו"ר המלי"ג הדגיש כי הוא משוכנע שהצעד יטיב לכולם.

סגן יו"ר המלי"ג הדגיש כי למעשה, הדיון הוא על בקשת המוסד להמשיך בתהליך לאישור תכנית לדוקטורט במשפטים שמשמעו בשלב זה הקמת ועדה בינלאומית לבדיקת בקשתו להעניק דוקטורט בתחום המשפטים.

הסמנכ"ל לעניינים אקדמיים ומזכיר המלי"ג ציינה כי בהמשך לדברים שנאמרו מדובר למעשה בבקשה של המרכז הבינתחומי לאפשר לו להגיש בקשה לפתוח תכנית לתואר שלישי במשפטים ולהקים ועדה בינלאומית לבדיקתה. לאחר בחינה מעמיקה של סוגיית קיום לימודים לתואר שלישי (דוקטורט) מחוץ לאוניברסיטאות ושורה ארוכה של דיונים שהתקיימו בוות"ת ובמלי"ג, החליטה המלי"ג בשנת 2014 לאפשר מספר מסלולים להגשת בקשות לדוקטורט במוסדות שאין להם הסמכה להעניק תארי דוקטור. הפורמט הראשון היה מתן אפשרות להגשת תכנית במסגרת קונסורציום של מוסדות שיוכל ע"י אוניברסיטה/אות. פורמט זה לא צלח, והוחלט לאפשר הגשת תכניות ללימודי דוקטורט בשני פורמטים נוספים: האחד – תכניות משותפות בין אוניברסיטאות למכללות לתואר שלישי בתחומים ייחודיים, במסגרתו תחבור אוניברסיטה למוסד שאין לו הרשאה להעניק תואר שלישי, ותוכל להציע תכנית לתואר שלישי בתחום ייחודי שלא קיים אצלה. והשני – מתן אפשרות להענקת דוקטורט עצמאי במוסדות להם אין הרשאה להעניק דוקטורט. במסגרת החלטה זו נקבעו שלושה תנאי סף להגשת בקשה: 1. הרשאה למינוי פרופסור-חבר בתחום הספציפי; 2. יכולת והוכחה של מצוינות מחקרית במוסד באופן כללי ובתחום הספציפי בו מבקשים לקיים תכנית ללימודי דוקטורט; 3. אוטונומיה לפתוח תוכניות לתואר שני. המרכז הבינתחומי עומד כבר מספר שנים בתנאי הראשון והשני אך לגבי התנאי השלישי (האוטונומיה), הוא קיבל רק לאחרונה את האוטונומיה לאחר שביצע את השינויים הנדרשים בתקנון שלו. יש לציין שבהיבטים האקדמיים המרכז הבינתחומי עמד בתנאים הנדרשים לקבלת אוטונומיה לתואר שני. הבעיה כאמור הייתה במישור המשפטי-תאגידי. מרגע אישור השינוי בתקנון, עומד המרכז בכל תנאי הסף.

סגן יו"ר המלי"ג הבהיר כי לפי המתווה מ-2014, צוות מקצועי של מלי"ג וות"ת היה צריך לבחון את עמידת המוסד בתנאים, ולהציע ועדה מקצועית בינלאומית ורק אז להביא לאישור ועדת המשנה הרחבת המתאימה ולאחר מכן לאישור מלי"ג. לאור העובדה שמדובר בפעם הראשונה בה דנים בבקשת מוד שאחננו רשאי לתת תואר שלישי (PhD), הוחלט שבקשת המוסד תועלה לדיון בוועדת המשנה ובמליאת המלי"ג בכל שלב.

דיון:

- חברה הדגיש כי זה רגע מכונן וחשוב, גם אם חלק מהמוסדות אינם מרוצים. זה טוב לכל המערכת. באמצעי התקשורת מתייחסים לסוגיה כאילו מדובר בהקמת אוניברסיטה בפועל, וצריך להבחין בין השניים. המוסד קטן מכדי להיות אוניברסיטה ואין בו תמהיל התחומים הדרוש: התמהיל שלו צר מדי עבור אוניברסיטה כי הוא מלמד רק מדעי החברה והמשפטים, ללא מדעי הרוח, מתמטיקה, יהדות או מדעים. לכן, חשוב לשים את הקו בין האישור לפתוח תוכנית לדוקטורט לבין ההכרה כאוניברסיטה. כאן התהליך אחר לגמרי.

- שאלה - מה הפרוצדורה כעת? בתגובה ציין סגן יו"ר המלי"ג כי ועדת המשנה התחומית תקיים דיון לגבי הרכב הועדה המקצועית הבינלאומית. הסמנכ"ל לעניינים אקדמיים ומזכיר המלי"ג ציינה כי קיים נוהל מסודר שלפיו תוקם ועדת הבדיקה. ככל שיש שמות של אנשים שאינם במאגר השמות של המלי"ג, ובמקרה של ועדה בינלאומית, מן הסתם זה המצב, ההצעה להרכב תובא לאישור ועדת המשנה ומליאת המלי"ג – בהתאם לנוהל.
- חברה ביקש לחלוק על דבריו של הדובר הראשון, והדגיש כי גם במוסד שלו אין מדעי הרוח והחברה: אלה לא הפרמטרים הנכונים, לדעתו.
- חברה הדגיש כי תפקידה העיקרי של המלי"ג הוא לראות מעבר לנהלים ותהליכים. המרכז הבינתחומי נותן שירות טוב והסטודנטים שלו מרוצים, אך קיימות סוגיות שיש לתת אליהן את הדעת: הצעירים שקוראים את העיתונים חושבים שהמרכז הבינתחומי הוא אוניברסיטה, ולכן על המלי"ג להחליט מה לעשות - ורצוי קודם ולא אחרי סיום התהליך. אין מדובר רק בנוהל אלא באסטרטגיה. הסוגיה השניה היא - האם נכון שהמוסד הצהיר שלא יבקש כסף?
- יו"ר ות"ת הדגישה כי מתחילת המהלך, דרשה ות"ת מסמך התחייבות ברור על כך שלא יבקשו שום כספים ושהם מבינים את משמעות היותם מוסד חוץ-תקציבי. אכן התקבל

מסמך חתום. יו"ר ות"ת הזכירה כי כספי מחקר מקרנות המחקר פתוחים לכולם ברמת החוקר הבודד (לא ברמת המוסד).

- חברה ציין כי בתזכיר לא מוזכרת ועדה, ושאל - על מה מצביעים? הסמנכ"ל לעניינים אקדמיים ומזכיר המל"ג השיבה כי ההצבעה הינה על עמידת המרכז הבינתחומי בתנאי הסף להגשת בקשה לדוקטורט עצמאי במשפטים והקמת ועדה בינלאומית לבחינתה. כאמור, ההרכב הפרסונלי של הוועדה יובא לאישור ועדת המשנה התחומית והמל"ג כמקובל.
- שאלה - האם המוסד היה צריך להגיש את הבקשה במסגרת תוכנית החומש האקדמית? בתגובה ציינה הסמנכ"ל לתכנון ומדיניות כי מוסדות חוץ-תקציביים התבקשו לדווח על תוכניותיהם לאור ההשלכות לתוכניות שלהם, אך פחות ממחצית המוסדות החוץ-תקציביים דיווחו, כולל המרכז הבינתחומי, שלא שלח דיווח.
- חברה ציין כי זה נראה לו כחלק מהתבררות המל"ג, ויש כאן מסר מבורך וחשוב - מי שמצטיין, מגיע לו.

393/13 החלטה: בקשת המרכז הבינתחומי בהרצליה לפתוח תוכנית דוקטורט (Ph.D.) עצמאית במשפטים בהתאם להחלטת המל"ג מיום 30.12.2014 בעניין הגשה ופתיחת תוכניות לתואר שלישי (דוקטור) בתחומים מוגדרים במוסדות להשכלה גבוהה להם אין אישור להעניק דוקטורט באופן עצמאי.

בישיבתה ביום ד' בניסן תשע"ח (20.3.2018), דנה המועצה להשכלה גבוהה בהמלצת ועדת המשנה התחומית לחברה, ניהול ועסקים ותוכניות רב-תחומיות במדעי הרוח והחברה מיום 6.3.2018 אשר דנה בבקשת המרכז הבינתחומי בהרצליה לפתוח תוכנית עצמאית לדוקטורט (Ph.D.) במשפטים. לאחר שבתנה את עמידתו של המוסד בתנאי הסף שנקבעו בהחלטות ות"ת ומל"ג מיום 19.12.2014 ומיום 30.12.2014 (בהתאמה) בעניין פתיחת תוכניות לתואר שלישי בתחומים מוגדרים במוסדות להשכלה גבוהה שלהם אין אישור להעניק דוקטורט באופן עצמאי, מחליטה המל"ג כלהלן:

1. המרכז הבינתחומי עומד בתנאי הסף להגשת בקשה לפתיחת תוכנית עצמאית לתואר שלישי (Ph.D.) במשפטים בהתאם להחלטת מל"ג מיום 30.12.2014.
2. דרישות נוספות המפורטות בהחלטת מל"ג מיום 30.12.2014, שאינן מהוות תנאי סף, ייבחנו בהמשך ויובאו לאישור מל"ג.

התקיימה הצבעה

בעד - 20

אין מתנגדים ואין נמנעים

חבר מל"ג ד"ר סאמר חאג' יחיא לא השתתף בדיון ובהצבעה
ההחלטה התקבלה פה אחד