

31 יולי 2019

כ"ח תמוז תשע"ט

לכבוד
עו"ד אלעד מן
היועץ המשפטי
הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת

באמצעות דוא"ל

שלום רב,

הנדון: פנייתך לפי חוק חופש המידע תשנ"ח-1998 ("החוק") מיום 16.6.2019

בפתח הדברים אציין כי העיכוב במתן התשובה להלן נבע מעומס יתר שנגרם משינויים פרסונליים במחלקה המשפטית בתאגיד, שאתה מודע להם היטב. עוד אציין כי הכנת המענה שלהלן החלה לפני הגשת העתירה על-ידך וממילא הוא נשלח כעת כפי שהיה נשלח גם אם זו לא הייתה מוגשת.

ככזה - אין באמור במכתב זה משום התייחסות או מענה כלשהם לעתירה, או מיצוי עמדת התאגיד ביחס לעתירה, אליה נתייחס אם וכאשר יהיה בכך צורך.

לנוחות הקריאה, נציין להלן את המענה ביחד עם השאלות שנשאלו בפנייתך, כמפורט להלן:

1. **שאלה:** בכל הנוגע להשחרות ולהשמטות במסמכים שנמסרו, לא ציינתם בהתאם לאיזה סעיף לחוק חופש המידע הושמט כל פרט ופרט ולא נימקתם מה הסיבה המהותית להשמטה. יש לעשות זאת ולא להשחיר באופן גורף ובלתי מוסבר. בנוסף, לא נכללה בנוגע לקטעים המושחרים כל אמירה כללית או פרפראזה במה הם עוסקים וזאת כפרקטיקה של איזון בין התריגים שאין לגלותם או הנמצאים בשיקול דעת ובין האינטרס הציבורי הרב שבגילוי מירב המידע הנוגע להליך איתור מרכזי זה - הנמצא בליבת הצורך וההצדקה לגילוי בכל הנוגע לתאגיד.

תשובה: ביום 14.6.2019 הועברו אליך המסמכים הבאים:

- (1) נוסח החלטת המועצה מיום 19.3.2019 על נימוקיה.
- (2) פרוטוקול ישיבת המועצה מיום 19.3.2019.
- (3) השאלון של מר אלדד קובלנץ.
- (4) נוהל ועדת האיתור.

מבין המסמכים שהועברו כאמור הושחרו בחלקם שני מסמכים בלבד - פרוטוקול המועצה והשאלון של מר אלדד קובלנץ. לפיכך נתייחס להלן בנפרד לטעמים להשחרות החלקיות שנעשו במסמכים הללו.

בנוגע לפרוטוקול ישיבת המועצה מיום 19.3.2019 ("הפרוטוקול") - הפרטים שהושחרו כוללים ככלל:

(1) שמות המועמדים שהגישו מועמדות בהליך וכן את אלה שנעשתה אליהם פנייה יזומה על-ידי ועדת האיתור - למעט שני המועמדים שהומלצו על ידי

ועדת האיתור למועצה; השחרת שמות המועמדים האחרים מתחיבת לצורך הגנה על פרטיותם ואין לגלותה בהתאם לסעיף 9(א)(3) לחוק. זאת ניתן להקיש גם מסעיף 9(א) להנחיות נציב שירות המדינה מיום 7.5.2018 - נוהל עבודת הוועדה לאיתור מועמדים ("הנחיות הנציב"). מעבר לכך, חשיפת שמות המועמדים הנוספים אינה נדרשת לצורך בחינת ההליך שבו מדובר.

(2) שמות ממליצים (התייחסות ספציפית ראה גם בתשובה 4 להלן). בכל הנוגע לתוכן ההמלצות, גולו עיקרי ההמלצות ולא השיחות המלאות עימם שערכה ועדת האיתור. זאת, בין היתר, משום שמסירת המידע בשיתה שנערכה עם הממליצים ניתן באופן חופשי על בסיס ההנחה שהמידע המלא לא יגולה ולא הובהרה לממליצים כי קיימת אפשרות שתוכן השיתה יועבר לצדדים שלישיים, ולכך מתייחס בין היתר סעיף 9(ב)(7) לחוק המתיר לא לגלות מידע שהגיע לידי הרשות הציבורית, שאי-גילוי היה תנאי למסירתו, או שגילוי עלול לפגוע בהמשך קבלת המידע; בנוסף, חלק מתוכן השיחות עם הממליצים היה עלול לפגוע גם בפרטיות המועמדים או הממליצים ולכן אין לגלותו בהתאם לסעיף 9(א)(3) לחוק. זאת ניתן להקיש גם מסעיף 7 להנחיות הנציב, לפיו פרוטוקול ועדת האיתור יכלול את תמצית ההמלצות שזורפו, וסיכום מידע שהתקבל מגורמים אחרים לגבי המועמד.

מכל מקום, דומה כי גילוי עיקרי ההמלצות בנוגע לשני המועמדים שעמדו בפני המועצה בסעיפים 36 - 41 לפרוטוקול משקף היטב את תמצית ההמלצות באופן שדי בו כדי לבחון את ההליך בהקשר זה.

(3) עמדות שונות של חברי המועצה בנוגע לכישורים האישיים של המועמדים ולאישיות שלהם לרבות התייחסות לתפקידים קודמים שביצעו, שחשיפתם מהווה פגיעה בפרטיות ואין לגלותם בהתאם לסעיף 9(א)(3) לחוק. להוזה ידוע כי במסגרת ענייניו הפרטיים של אדם ייכללו ככלל גם השכלתו, רקעו המקצועי של אדם, כישוריו וקשריו החברתיים והכלכליים, וכי כל אלה הם מענייניו הפרטיים של האדם, גם כאשר הם נבחנים בקשר למילוי של תפקיד ציבורי. כמו כן, חשיפת חלק מהמידע כאמור לגבי מר אלדד קובלנץ, מעת שנבחן לכהן כמנכ"ל קבוע עלול לשבש את התפקוד התקין של התאגיד כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק.

לצד זאת, תשומת הלב מופנית לכך שהנימוקים של כל אחד ואחד מחברי המועצה להצבעה שלו לגבי המועמדים גולו כמעט במלואם כמפורט בסעיפים 58 - 66 לפרוטוקול וכי עיון בחלקים הרבים של הפרוטוקול שגולו ביחד עם ההחלטה המנומקת שנמסרה - משקף את עיקרי הדיון שנערך (ואף למעלה מכך) ואת כלל השיקולים שנשקלו במסגרת קבלת ההחלטה.

(4) התייחסות בסעיף 53 לפרוטוקול למכתב שהועבר ליו"ר המועצה, מר גיל עומר, ממבקר המדינה במסגרת הכנת טיוטת דו"ח מבקר המדינה, החסויה, בין היתר, בהתאם להוראות חוק מבקר המדינה תשי"ח-1958. בנוסף ומבלי לגרוע מן האמור, חשיפת המידע עלולה לשבש את תפקודו התקין של התאגיד כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק.

בנוגע לשאלון של מר אלדד קובלנץ - חשיפת הפרטים המועטים שהושרו (כמו מספרי טלפון, תעודות זהות, כתובות וכיוצ"ב) מהווה פגיעה ברורה בפרטיותו של המועמד ובפרטיות המעסיקים הקודמים שלו והממליצים בהתאם לסעיף 9(א)(3) לחוק.

2. שאלה: באשר לטענות הנוגעות לפגיעה אפשרית בצדדי ג' מטעמים של פגיעה בפרטיות או מטעמים אחרים שלא פורטו (אחד מהם הוא מנכ"ל התאגיד עצמו) נעיר כי לעמדת הצלחה אין בהליך זה כל ציפיה לגיטימית לפרטיות וממילא לא כזו הגוברת על האינטרס הציבורי הקשור בגילוי המידע הנוגע למינוי. כמות ההשחרות, במיוחד בקטעים בהם מוצגת עמדת יו"ר התאגיד ושאר חברי ועדת האיתור, אינה סבירה ואינה מידתית ואינה תואמת להבנתנו את המבטחים

המשפטיים הנוהגים בהקשר זה. לעניין זה היתה הרשות צריכה לבצע איזונים אחרים.

תשובה: התאגיד ערך את האיזון הראוי והמתבקש בין השקיפות הנדרשת בהליך מסוג זה לבין החובה שלא לפגוע בפרטיות המועמדים ובצורך שלא לשבש את פעילותו התקינה של התאגיד כמפורט בתשובה 1 לעיל.

שאלה: נבקש לקבל לידינו ללא דיחוי את הפניות לצדדים שלישיים שנשלחו בקשר עם בקשת חופש המידע, את זהות אותם צדדים ואת העמדה שהביעו וכן את הכרעות הממונה על חופש המידע בהסתייגויות אלו. זאת כדי להבין אילו צדדים הם צדדים נחוצים לעתירה וכן לשם שקילת עמדתם.

תשובה: נערכה פנייה לשני המועמדים שהומלצו על ידי ועדת האיתור למועצה, כאשר לכל אחד מהם הועבר החלק הרלבנטי אליו לאחר השחרה שהתבצעה על בסיס המבחנים לעיל. למר מוקדי לא הייתה כל הערה בנוגע לחלקים שהועברו אליו ומר קובלנץ ביקש להשחיר בפרוטוקול בנוסף משפט אחד בן 10 מילים, שהושח בפרוטוקול שהועבר למרשתך.

שאלה: עוד אציין כי בכל הנוגע לחלק מההשחרות קיים חוסר עקביות באופן שבו נמסר המידע. כך למשל, בנוגע לממליץ עופר מרגלית, שמו לא הושח בטופס השאלון שנמסר, אך כן הושח בפרוטוקול. באשר לממליץ ששמו הושח, לא הובהר מדוע הושח ממליץ זה – אשר ניתן ככל הנראה להקיש את זהותו מתוכן הדברים בפרוטוקול.

תשובה: שמות הממליצים אינם רלבנטיים מבחינת האינטרס הציבורי בשקיפות ההליך שנערך. הם אולי רלבנטיים לצורך קידום אינטרסים אחרים שאינם רלבנטיים כשלעצמם (לשון המעטה). לגוף העניין, נפנה את תשומת הלב כי בניגוד גמור לנטען, בשאלון של מר קובלנץ גולו פרטיהם של שלושה מבין ארבעת הממליצים שנרשמו בשאלון, שנתנו את הסכמתם לפרסום שמם ואשר עם שניים מביניהם שוחחה הוועדה. כך, שפרטי הממליץ שהושחרו בשאלון אינם רלבנטיים כלל. בהקשר זה, דומה כי ככל הנראה, השחרת שמות הממליצים של מר קובלנץ שעיים שוחחה הוועדה, בפרוטוקול המועצה, נעשה בשגגה ולא הייתה מניעה לגלותם.

שאלה: עוד אציין כי לא נמסר השאלון שמילא מר יורם מוקדי. נודה על השלמת מסמך זה.

תשובה: מדובר במידע החוסה, על פניו, תחת הגנת סעיף 9(א)(3) לחוק, וזאת גם לנוכח העובדה כי מדובר במועמד שלא נבחר לתפקיד. ככל שהאינטרס הציבורי העומד בבסיס בקשה זו הוא בחינת ההליכים שהתקיימו לרבות בדיקת המועמדות הרי שמסירת מסמכי ועדת האיתור כמפורט בהמשך, תענה על האינטרס האמור.

שאלה: לא הובהר מדוע הושמטו מהפרוטוקול החלקים הנוגעים לראיון שערכה המועצה עם כל אחד מהמועמדים. השמטה בלתי מנומקת זו הינה גורפת ובלתי מידתית ומשכך אף בניגוד לדין. נודה על קבלת חלקי הפרוטוקול החסרים עם כך.

תשובה: הראיונות נערכו באופן חופשי ועל בסיס ההנחה שהתוכן שלהם לא יגולה, ולכך מתייחס בין היתר סעיף 9(ב)(7) לחוק המתיר לא לגלות מידע שהגיע לידי הרשות הציבורית, שאי-גילוי היה תנאי למסירתו, או שגילוי עלול לפגוע בהמשך קבלת המידע; בנוסף, חלק מתוכן הראיונות עלול לפגוע גם בפרטיות המועמדים לכן אין לגלותו בהתאם לסעיף 9(א)(3) לחוק. זאת ניתן להקיש גם מסעיף 3(ד) להנחיות הנציב, לפיו, בין היתר, דיוני הוועדה ככלל והראיונות המועמדים בפרט הינם חסויים, בכפוף להנחיות שם בדבר רישום הפרוטוקול - ובכלל זה האמור בסעיף 7 להנחיות - לפיו פרוטוקול הוועדה אינו מחויב לכלול דברים שאמרו חברי הוועדה בדיון הפנימי לקראת גיבוש החלטה ואף לא שאלות ותשובות שנשמעו בעת ראיונות המועמדים.

7. שאלה: לא נמסרו הקלטות הישיבות שנתבקשו וכן לא נמסרו פרוטוקולים של ועדת האיתור ולא נמסרה טבלת הניקוד והשיפוט בצירוף שמות המעריכים, כפי שנעשה במכרזים קודמים. כמו כן לא נמסרו החלטות נוספות של ועדת האיתור – לכן נבקש את השלמת המסמכים בלא דיחוי נוסף.

תשובה: לא נערכו הקלטות של איזו מהישיבות.

אשר לפרוטוקולים של ועדת האיתור וטבלת הניקוד: מצורפים הפרוטוקולים של ישיבות ועדת האיתור כולל טבלת הניקוד; טבלת העזר של בדיקת עמידת המועמדים בתנאי הסף; וכן התייחסות מר קובלנץ לשאלת הבהרה שנשלחה לכל המועמדים על ידי ועדת האיתור.

ההשחרות שבוצעו במסמכי ועדת האיתור המצורפים, נעשו על בסיס אותם העקרונות לפיהם הושחר פרוטוקול המועצה כמפורט בסעיף 1 לעיל. בכלל זה, גם אי גילוי שמות המועמדים שלא עברו לשלב הדיון במועצה לרבות מידע שיש בו כדי לחשוף את זהותם. תשומת הלב כי דווקא המצב שבו המידע כאמור אינו מגולה - מאפשר גילוי מלא של הדיונים שערכה הוועדה בעניינם ובחינתו של ההליך. בנוסף וכאמור לעיל, חלים העקרונות של הגנה על פרטיות המועמדים, הממליצים שלהם, מקומות העבודה שלהם וכיו"ב, בהתאם לסעיף 9(א)(3) לחוק, שמירה על תפקוד התאגיד לפי סעיף 9(ב)(7) לחוק והנחיות הנציבות בעניינים השונים כמפורט לעיל.

8. שאלה: שוב בהמשך למכתבי מאתמול המצורף מטה, אבקש להודיעך כי לאחר שמרשתי שקלה את הדברים, היא אינה עומדת כעת על מסירת המסמך הנזכר בסעיף ח' למכתבי (חוות דעת שערך עו"ד שוקי חורש בקשר עם ניגוד עניינים אפשרי הנוגע לניהול תהליך הבחירה) אך מבקשת כי יובהר מדוע בדיקה וחוות דעת זו נערכו על ידי עו"ד שוקי חורש (עו"ד חיצוני לתאגיד) ולא על ידי מערך הייעוץ המשפטי הפנימי בתאגיד.

תשובה: אין מדובר במידע כהגדרתו בחוק ובכל מקרה מדובר בהחלטה של התאגיד במסגרת סמכותו.

בכבוד רב,



תומר קרני, עו"ד
מ"מ היועץ המשפטי

העתקים: מר גיל עומר, יו"ר
מר אלדד קובלנץ, מנכ"ל