

הצלחה – התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת  
(ע"ר 58-0490902)  
ע"י ב"כ עו"ד אלעד מן (מ.ר. 34720)  
מרח' מנחם בגין 7 (קומה 13), רמת גן 52681  
טל: 03-6114485, פקס: 03-6114486

העותרת:

- נ ג ד -

- המשיבים:
1. תאגיד השידור הישראלי
  2. מועצת תאגיד השידור הישראלי
  3. מר אלדד קובלנץ, מנכ"ל תאגיד השידור הישראלי
  4. עו"ד נטע סלע, הממונה על חופש המידע בתאגיד השידור הציבורי

מרח' כנפי נשרים 23, ירושלים

כולם באמצעות המחלקה המשפטית של תאגיד השידור הישראלי  
מרח' צלע ההר 44, מודיעין

5. מר יורם מוקדי, עו"ד

באמצעות ב"כ עו"ד איילת וקסלר  
יגאל אלון 96 בניין A, תל אביב-יפו 6789140  
טל: 077-8803030, פקס: 077-8803010

## עתירה מינהלית

(לפי חוק חופש המידע, תשנ"ח-1998)

העותרת מתכבדת להגיש כתב עתירה זה מטעמה. בהתאם לכתב העתירה, מתבקש בית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכות הנתונה לו בהתאם לחוק חופש המידע, תשנ"ח-1998, ולהוציא מלפניו צו המורה למשיבים למסור לעותרת את הפרטים והמידע שנתבקשו על ידי העותרת בבקשת חופש המידע מטעמה והכול בהתאם לפירוט שלהלן.

## תמצית העתירה

1. עניינה של עתירה זו בבקשת חופש מידע שהוגשה למשיב 1 ביום 19.3.2019 על פי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "חוק חופש המידע") בה נדרש גילוי פרטי מידע שונים כאמור בעתירה זו. לאחר שלא הועברו כל פרטי המידע המבוקשים ולאחר שחלקם נמסרו באופן חסר ובניגוד לדין, לא נותרה בידי העותרת כל ברירה מלבד הגשת עתירה זו.

## הצדדים

2. העותרת היא עמותה רשומה בישראל שמספרה 2-049090-58, שנוסדה בידי משפטנים בתחילת שנת 2008. העותרת שמה לעצמה למטרה לפעול להגשמה, קידום, הגברת, הפעלה ועידוד של אכיפה אזרחית והוגנות בתחומי הסביבה ואיכות החיים, התרבות, המדע והספורט, זכויות האדם, הטבע ובע"ח, החברה, הכלכלה ושווקי ההון, יחסי העבודה והצרכנות. זאת לרבות לשם פעולה כארגון כהגדרתו בחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ו/או כל דין אחר בתחומי הצרכנות והכלכלה ולרבות קיום פעילויות משפטיות, אקדמיות, חינוכיות, הסברתיות, מימוניות ומחקריות בתחומי פעילות העמותה ולקידום מטרותיה. למידע אודות פעילות העותרת ראו גם באתר האינטרנט שלה בכתובת: [litl.org.il](http://litl.org.il). ובערך הויקיפדיה שלה (עמותת הצלחה)

[https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A2%D7%9E%D7%95%D7%AA%D7%AA\\_%D7%94%D7%A6%D7%9C%D7%97%D7%94](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A2%D7%9E%D7%95%D7%AA%D7%AA_%D7%94%D7%A6%D7%9C%D7%97%D7%94)

3. מאז הקמתה, העותרת פעלה ופועלת רבות וברציפות בתחום ההגנה על הציבור בתחומי משק וכלכלה בכלל, ובתחומי ניירות הערך, הצרכנות וההגבלים העסקיים בפרט, לשם שיפור נורמות התחרות, הגילוי וההגינות במשק. בין היתר, בשנים האחרונות התייצבה העותרת בפני ועדות ממשלתיות וציבוריות רבות. המבקשת הגישה ניירות עמדה וניתוחים מקצועיים לוועדות רבות ולזרועות שלטון מגוונות, בנושאים שונים בהם היא פועלת.

4. העותרת פעילה מאוד בתחום חופש המידע ובעיקר בנושאים הנוגעים לתקינות המינהל ונושאים כלכליים. במשך השנים הגישה בקשות רבות ושונות, שנחשפו בהרחבה בפרסומים פומביים והיה בהם כדי לתרום למידע הנמצא בידי הציבור בתחומים שונים, כמפורט להלן.

5. באתר "מידע לעם" (הזמין בקישור <https://www.odata.org.il/>) – שהמבקשת היא בין השותפים בהקמתו והפעלתו – פורסמו ומפורסמים מסמכים רבים אותם מנגישה העותרת לציבור כחלק מפעילותה. ככל הידוע למבקשת, היא אף מבקשת חופש המידע התדירה והמשמעותית ביותר מהמשיב 1 ולאורך השנים הנגישה מסמכים ומידע רבים בעלי חשיבות ציבורית בקשר לפעילות המשיב ובעלי תפקיד בו.

■ פרסומים שונים הנוגעים לבקשות חופש מידע של העותרת מהמשיב 1 ולפעילותו של המשיב 1 בכבל מצורפים ומסומנים "נספח א"

6. העותרת אף זכתה להישגים משפטיים במאמציה להגברת השקיפות והנגשת מידע לציבור הרחב. בין השאר, ניתנו שלושה פסקי דין להם הייתה צד ובמסגרתם הורה בית המשפט על גילוי יומנים של ראשי רשויות שונים לאחר שאלו סירבו למסור את המידע בעקבות בקשה שהוגשה להם בהתאם להוראות חוק תופש המידע. כך ראו למשל את עת"מ 11259-08-15 הצלחה – התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת (ע"ר 580490902) נ' עיריית חיפה ואח'; עת"מ 58317-07-15 הצלחה – התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' עיריית קרית גת, תק-מח 2016(1), 31717(24/02/2016); עת"מ 7401-09-15 הצלחה – התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת (ע"ר 58-0490902) נ' המרכז הרפואי ע"ש שיבא ואח'.

7. העותרת אף פעילה בתחום התובענות הייצוגיות ולמעשה היא הארגון המוביל והפעיל ביותר בתחום זה. על פעולותיה בתחום התביעות הייצוגיות זכתה העותרת בהכרה בתרומתה לציבור, עת הוענק לה פרס "איש השנה" בממשל התאגידי לשנת 2012, מטעם הקתדרה לממשל תאגידי של אוניברסיטת בר אילן. כמו כן זכתה העותרת בשנת 2013 באות "יקיר תובענות ייצוגיות" שהוענק לה במסגרת הכנס הרביעי לתובענות ייצוגיות של מרכז "הלכה ומעשה".

#### מעורבותה ופעילותה של העותרת בנושאי תקשורת ושידורים

8. העותרת הופיעה בשנים האחרונות במסגרת הליכי השימוע והוועדות הציבוריות שפעלו ופועלות בתחום אסדרת התקשורת ובהן הועדה לבחינת עתיד השידור הציבורי (ועדת לנדס), הועדה לבחינת אסדרת שידור המסחרי בישראל (ועדת שכטר), הועדה המייעצת להסדרת הרגולציה על שוק השידורים (ועדת פילבר), הועדה לבחינת הפקות מקור בערוצים המסחריים (ועדת אייל) ועוד.

9. העותרת אף פעילה ומעורבת בכל הנוגע לתהליכים שהביאו להקמתו של תאגיד השידור הציבורי הישראלי ועוד קודם לכן בפעילות מול רשות השידור ובנוגע לסוגיות שונות הקשורות בה. המבקשת מלווה באופן רציף את הליכי החקיקה והתיקונים השונים לחוק בתחום השידור הציבורי ואת הקמת תאגיד השידור החדש בפועל ומעורבת מעת לעת בסוגיות המקצועיות המתעוררות אגב תהליכים אלו.

10. כן הופיעה העותרת בפני הרשות השניה בהליכי שימוע הנוגעים למתן רישיון לערוץ 10 ולחברת החדשות שלו וכן לאחרונה בעניין מיזוג המורשים לשידורים "רשת" ו "ערוץ 10" והיא אף מנהלת בעניין זה הליכי ערר בבית הדין להגבלים עסקיים (ה"ע 25295-09-18).

11. העותרת פועלת תדיר בסוגיות שונות הנוגעות למדיניות תקשורת, עניינים מבניים ורגולציות תוכן מול הגופים המאסדרים השונים ובהם משרד התקשורת, מועצת הכבלים והלווין, הרשות השנייה, ועדות הכנסת השונות העוסקות בנושאים אלו וגופי התקשורת עצמם.

12. עוד ניתן להזכיר את העתירה שהוגשה על ידי העותרת בעקבות פרשת ההתנצלות של חדשות 10 בע"מ בפני שלדון אדלסון (בג"צ 4965/12). העתירה, עקבה דו"ח ציבורי ייחודי ורחב היקף אשר היווה למעשה תחקיר עומק שחשף את מהלך האירועים והכשלים המערכתיים בחברת חדשות 10

וברשות השניה לטלוויזיה ורדיו, אגב פרשה זו. בעקבות עתירה זו נחשפו אף הפרוטוקולים של דיוני הרשות השניה הנוגעים לשימוע שעסק באותה התנצלות ונתקבלה תמונה ציבורית טובה ומדויקת יותר אודות אירועים בעלי חשיבות ציבורית רבה.

13. העותרת היא גם אחד מהגופים הפעילים בתחום האתיקה העיתונאית ואמות המידה המקצועיות בתחום זה. כך פונה המבקשת מעת לעת בתלונות לנציבי קבילות הציבור של כלי התקשורת ולמועצת העיתונות בעניינים אלו.

14. אחד מפסקי הדין מהשנים האחרונות בהם היתה מעורבת העותרת, היה פסק דינו של בית הדין לערעורים של מועצת העיתונות בהרכב של חמישה דיינים בתלונה שהגישה המבקשת נגד 32 כלי תקשורת, מוציאים לאור ובעלים לעניין הפרת הוראות סעיף 15ב לתקנון האתיקה של מועצת העיתונות הקובע כי: "מו"ל של עיתון ובעליו יפרסמו בעיתון אחת לשנה גילוי נאות של האינטרסים העסקיים והכלכליים המהותיים שפורסמו במרשם רשמי, שיש להם בתחום התקשורת ומחוצה לו". בית הדין לערעורים פסק כי במשך תקופה ארוכה נמנעו כלי התקשורת מלקיים סעיף זה והרשיע אותם בהפרתו. כך גם הכריע בהליך אחר מן התקופה האחרונה, בית הדין בערכאת ערעור שלו לטובת המבקשת בתלונה נוספת שעסקה בסוגיית הסקרים המפלים שהדירו אוכלוסייה ערבית וקבע אמות מידה ברורות לפרשנות סעיף 14 המתוקן לתקנון האתיקה של מועצת העיתונות

#### הליכים ועתירות נוספות של המבקשת בנושאי רגולציית תקשורת ושידורים והתאגיד עצמו

15. בבג"ץ 5819/15 הצלחה ואח' נ' שר התקשורת ואח' (20.6.2016) נדונה עתירה של העותרת וח"כ אראל מרגלית, שכוונה נגד השתהותו הבלתי סבירה של שר התקשורת דאז, מר נתניהו, מלאשר את מינויים של חברי מועצת תאגיד השידור הציבורי, במטרה לאפשר את תחילת פעולתו של התאגיד האמור במתכונת ראויה של ממשל תאגידי, ותוך יצירת החיץ הנדרש בין הדרג הפוליטי לבין מינויים מקצועיים. הדיון בעתירה הסתיים תוך פסיקת הוצאות לטובת המבקשת, משבסופו של דבר פורסמו ההחלטות וסיכום הדיונים ומונו 11 מתוך 12 חברי מועצת התאגיד והובטח מינויו של החבר האחרון במסגרת פסק הדין, וכל זאת נוכח היותה של העתירה תלויה ועומדת בבית משפט נכבד זה.

שם גם נאמר בפסק הדין מיום 20 ביוני 2016 כי: "אכן, יש בסיס לטענה לפיה מאז חקיקת חוק השידור הציבורי הישראלי, התשע"ד-2014, התעכב והשתהה תהליך מינוי המועצה זמן רב, ובלא שבמרבית התקופה הייתה הצדקה להשתהות זו. גם פרסום עיקרי הדיון וההחלטה הנוגעים להמלצות ועדת האיתור באתר האינטרנט של משרד התקשורת השתהה בלא הסבר מניח את הדעת. על כן, מותר להניח כי העתירה שהוגשה היה בה כדי להאיץ ולהמריץ במידת מה את תהליך מינוי המועצה ובן את פרסום עיקרי הדיון וההחלטה של ועדת האיתור, כאמור".

16. ביום 17.11.2016 עתרה העותרת, ביחד עם עותרים נוספים, בדרישה לחייב את המשיבים להיענות להודעת תאגיד השידור הציבורי להקדים את יום תחילת השידורים מיום 30.4.2017 ליום 1.1.2017 (בג"ץ 8893/16 כבל ואח' נ' שר התקשורת, פס"ד מיום 8.1.2017). בעתירה זו הוציא

בית משפט נכבד זה צו על-תנאי המופנה נגד המשיבים והמורה להם מדוע לא יעשו שימוש בסמכותם בהתאם לסעיף 92(ב2)(1) לחוק השידור הציבורי, התשע"ד-2014, ויורו על הקדמת יום תחילת השידורים כאמור.

17. אלא שתחת להגיש תצהיר תשובה כדבעי לצו על-תנאי, מיהרו המשיבים והעבירו בהליך חקיקה בהול בכנסת תיקון לחוק השידור הציבורי, שבו בוטל הסעיף האמור, המסמיך את המשיבים 1 ו-3 להורות על הקדמת יום התחילה כאמור. בתשובתם לצו על-תנאי, שהוגשה ביום שבו התקבל תיקון מס' 6 בקריאה שלישית בכנסת, הודיעו המשיבים כי מבוטל החוק והשתנתה התשתית הנורמטיבית שעליה התבססה העתירה, הרי שהעתירה התייתרה ודינה להימחק תוך שמירת כל טענותיהם של העותרים. בית המשפט הנכבד קיבל אמנם את הטענה, והורה על מחיקת העתירה כאמור, תוך שהביע את מורת רוחו על האופן שבו התנהלה המדינה במהלך הטיפול בעתירה, לרבות לאחר מתן הצו על-תנאי. בהתאם לכך, פסק דין המשפט תשלום הוצאות משפט לחובת המדינה, בסך 75 אלף שקל (לטובת כלל העותרים ולטובת תאגיד השידור הציבורי גם יחד).

18. בד בבד, עוד ביום 5.1.2017 עתרה המבקשת, לצד עותרים נוספים, פעם נוספת לבג"ץ – בדרישה לבטל את תיקון מס' 6 לחוק השידור הציבורי, מתמת פגיעתו בזכויות יסוד חוקתיות, ובשל היותו חוק שנחקק לתכלית בלתי ראויה. תכלית זו הייתה סיכול ההליך המשפטי בעניין כבל הראשון (בג"ץ 180/17 כבל ואח' נ' הכנסת ואח', פט"ד מיום 13.2.2017). הדיון בעתירה התקיים בפני בית המשפט הגבוה לצדק ביום 13.2.2017, ובסופו נתן בית המשפט הנכבד את פסק דינו, משחעותרים הודיעו כי הם נענים להצעתו של בית המשפט הנכבד ומסכימים למחיקת העתירה, תוך שמלוא טענות העותרים שמורות להם. בית המשפט הוסיף וציין בהחלטתו את "מורת הרוח שאותה לא הסתרנו מן הדרך שנבחרה על מנת להתמודד ולהתגבר על מה שכונה בתגובת המשיבים הקושי המשפטי שהועלה בבג"ץ 8893/16".

19. העותרת אף צורפה כידידת בית המשפט בעתירות ארגון העיתונאים ותאגיד השידור הישראלי נגד חוקיותו של תיקון 8 לחוק השידור הציבורי הישראלי, לאחר שבית המשפט העליון התרשם מתרומתה לדיון ומפעילותה המתמשכת בסוגיות הנוגעות לשידור הציבורי ולתקשורת בכלל. (בג"ץ 3908/17 ובג"ץ 2996/17). פסק דין בעתירות אלו ניתן לאחרונה, בהרכב מורחב של שבעה שופטים, ביסס את זכויות חופש העיתונות והביטוי והדגיש את הצורך שבקיום שידור ציבורי עצמאי וחופשי ואת חשיבותו הדמוקרטית המרכזית.

20. המשיב 1, תאגיד השידור הציבורי הישראלי (להלן גם: "התאגיד"), הוא תאגיד סטטוטורי שהוקם מכח חוק השידור הציבורי הישראלי, התשע"ד-2014 (להלן: "חוק השידור הציבורי") והמופקד על קיום שידור ציבורי באפיקים שונים מכח אותו חוק.

21. המשיב 2 היא המועצה הפועלת מכח חוק השידור הציבורי והגוף המוסמך למנות את המנכ"ל שמכוח החלטותיה פעלה גם ועדת האיתור למינוי המנכ"ל.

22. המשיב 3 הוא מי שניהן כמנכ"ל זמני של המשיב 1 ומונה בהליך נשוא בקשת חופש המידע לכהונת מנכ"ל קבוע של המשיב 1. המשיב 3 הוא גם מי שאמון על מינוי המשיב 4 כממונה על יישום חוק חופש המידע במשיב 1 ובהעדר ממונה המופקד על קיום הוראות החוק בעניין זה.

23. המשיבה 4 היא הממונה על יישום הוראות חוק חופש המידע במשיב 1 – אשר ככל הידוע לעותרת, הודיעה לאחרונה על סיום תפקידה במשיב 1.

24. עוד יצוין, להשלמת התמונה, כי גם היועץ המשפטי של התאגיד, הנושא בתפקידו מכוח מינוי סטטוטורי (סעיף 50 לחוק השידור הציבורי), סיים לאחרונה את תפקידו בתאגיד לאחר שהודיע על פרישה. לא למותר לציין, במסגרת השלמת תמונה זו, כי מאז תחילת תפקודו של התאגיד, לפני פחות משלוש (3) שנים, כבר כיהנו בתפקיד היועץ המשפטי של התאגיד שני עורכי דין, וזאת חרף העובדה שהמדובר בתפקיד סטטוטורי של שומר סף, שלכתחילה סבר המחוקק כי פרק הזמן הסביר לכהונתו הוא שבע (7) שנים וכי הפסקת מינויו בטרם תום התקופה טעונה הסכמה של היועץ המשפטי לממשלה, ולא בכדי. כך קרה, שאחד מהתפקידים המרכזיים של שומרי הסף בתאגיד פרוץ מזה שנים לתנועות וחוסר יציבות, שמן הסתם פוגעות בתפקודו של נושא תפקיד חשוב ומרכזי זה, וכאשר חלק ניכר מהתפקידים המשפטיים בתאגיד מועברים ליועצים חיצוניים, חדשות לבקרים – תוך יצירת חשש מוגבר לניגודי עניינים אפשריים ובאופן המכביד על קופת התאגיד ופוגע בהתנהלותו התקינה.

25. המשיב 5 הוא אחד משני המועמדים הסופיים שהתמודדו על משרת המנכ"ל הקבוע של המשיב 1 ובסופו של דבר לא נבחר לתפקיד ואשר החומרים שנמסרו ושנתבקשו נוגעים גם אליו.

### רקע עובדתי

26. ביום 19.3.2019 הגישה העותרת בקשת חופש מידע כאמור להלן:

"לממונה על חופש המידע בתאגיד השידור הישראלי שלום,

מוגשת בזאת בקשת חופש מידע, מטעם הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת(ע"ר), כמפורט להלן. מצורפים כתמיד אישור הניהול התקין של הצלחה וייפוי כח מתאים. הריני להתחייב בשמה של הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת, לשאת בדמי הטיפול עד לסך של 150 ₪.

בהמשך להודעה הבאה שפורסמה מטעם התאגיד:

**אלדד קובלנץ נבחר למנכ"ל כאן-תאגיד השידור הישראלי**

**מועצת תאגיד השידור הישראלי דנה היום במינוי המנכ"ל הקבוע בתום תהליך ארוך ויסודי כמפורט להלן:**

**מועצת התאגיד מינתה ועדת איתור שחבריה היו גיל עומר (יו"ר), דלית שטאובר ודוד אלכסנדר,**

**התקבלו 17 מועמדות לתפקיד ו9 עמדו בתנאי הסף.**

**הוועדה החליטה להפעיל את סמכותה לאתר מועמדים באופן יזום ולפנות ל-8 מועמדים נוספים שלושה מועמדים נוספים הגישו מועמדות בעקבות הפנייה. לאחר הראיונות הוחלט לאפשר לכל המועמדים להציג בכתב את החזון שלהם לתאגיד השידור הציבורי. בנוסף, נערכו שיחות עם ממליצים של המועמדים לפני סבב הראיונות השני.**

**סבב הראיונות השני נערך לשישה מועמדים ובסיומו הוחלט על המועמדים שיועברו לדיון בפני המועצה. הוועדה קיימה תשע ישיבות, לכל ישיבה נערך פרוטוקול**

**היום, 19.11.2019 הופיעו בפני המועצה המועמדים שהומלצו ע"י ועדת האיתור ולאחר דיון ארוך ומעמיק נערכה הצבעה.**

**בהתאם לתוצאות ההצבעה המועצה מודיעה כי לתפקיד המנכ"ל הקבוע נבחר אלדד קובלנץ**

נבקש לקבל את פרטי המידע, המסמכים והנתונים הבאים, ככל שניתן בפורמט דיגיטלי הניתן לחיפוש:

בקשר עם הליך המינוי של המנכ"ל הקבוע בתאגיד נבקש את מלוא המסמכים והמידע הנוגעים להליך מינוי זה לרבות המרכז שפורסם, זהות המועמדים שנגשו למרכז, זהות מועמדים אליהם פנתה ועדת האיתור, הרכב ועדת האיתור, המשקיפים וכללי עבודתה וכל החלטה הנוגעת למינויים של אלה, לרבות כל החלטה ו/או קביעה של ועדת האיתור, כל פניה שבוצעה לוועדת האיתור, פרוטוקולים והקלטות של ישיבות ועדת האיתור, מסמכי הדירוג של המועמדים של ועדת האיתור ושמות המעריכים והמדרגים, פרוטוקולים והקלטות של ישיבות מועצת התאגיד ו/או ועדות משנה שלה שעסקו בתהליך המינוי ו/או בעדכונים בקשר אליו, מלוא החלטות המועצה ו/או כל ועדת משנה בקשר עם הליך זה, שמות חברי מועצה שתמכו במינוי ושמות אלו שהתנגדו או נמנעו, אמות המידה והמבחנים למינוי וכל מסמך שעמד בפני המועצה ו/או כל ועדת משנה ו/או ועדת האיתור אגב הליך המינוי לרבות כל המלצה, חוות דעת או מסמך אחר.

כן נבקש כאמור את הפרוטוקול המלא ישיבת מועצת התאגיד מיום 19.3.2019 לרבות הקלטת הישיבה.

כן נבקש לקבל העתק מכל פרוטוקול ו/או מסמך שעסקו בפניות הצלחה הנוגעות לחשש להפרת הוראות חוק השידור הציבורי הישראלי בעניין עצמאות חברת החדשות לרבות ישיבות מועצת התאגיד או תכתובות בין חברי המועצה ו/או פניות בעניין זה למנכ"ל ו/או למנהל חטיבת החדשות ו/או לכל גורם אחר בתאגיד ו/או מחוצה לו.

נודה על אישור קבלת בקשה זו. הנכם נדרשים להעביר את המידע בהתאם למועדים הקבועים בדיון.

אני עומד לרשותכם בכל שאלה ו/או הבהרה בטלפון 054-4575220.

בברכה,

אלעד מן, יועמ"ש הצלחה"

■ **בקשת חופש המידע של העותרת, בצירוף הצרופות שהועברו למשיבים, מצורפת ומסומנות**

**"נספח ב"**

27. ביום 14.4.2019 הודיעה המשיבה 4 לעותרת כי:

אלעד שלום,

1. בקשתך לקבלת מידע מיום 19.03.2019 נמצאת בטיפולנו.
2. כידוע לך, המועד למתן תשובה לבקשה עומד על 30 יום כפי שקבוע בסעיף 7(ב) לחוק חופש המידע, תשנ"ח-1998.
3. נדרש לנו זמן נוסף להשיב לפנייתך ובהתאם לסמכותי לפי סעיף 7(ב) הנ"ל, אני מאריכה את המועד למתן תשובה לבקשתך ב- 30 ימים נוספים.
4. נשוב ונודיעך את החלטתנו בבקשה בהקדם.

תודה,  
נטע

בברכה,

נטע סלע, עו"ד  
הממונה על חופש המידע  
076-8098239  
netas@kan.org.il

כאן | תאגיד השידור  
הישראלי

■ **מכתבה של המשיבה 4 מיום 14.4.2019 מצורף ומסומן "נספח ג"**

28. ביום 26.5.2019 פנה הח"מ למשיבה 4 והפנה את תשומת ליבה לכך שהמועד למתן תשובה בשים לב לארכה שניתנה גם הוא חלף. ביום 27.5.2019 השיבה המשיבה 4 לח"מ כי הנושא בטיפול והיא תעדכן בהקדם.

■ **מכתבו של ב"כ העותרת מיום 26.5.2019 ומכתבה של המשיבה 4 מיום 27.5.2019 מצורפים ומסומנים "נספח ד"**

29. בעקבות מענה זה, התקבל אצל העותרת מכתבו של היועץ המשפטי של התאגיד, עו"ד רוני ריינגולד (להלן גם: "יועמ"ש התאגיד"), מיום 14.6.2019 (שישי) שאליו צורפו מסמכים שונים מתוך ההליך שקיים התאגיד לבחירת המנכ"ל הקבוע. אלא שאותו מכתב שנשלח באופן תמוה ומוזר על ידי היועץ המשפטי עצמו ולא על ידי המשיבה 4 (כפי שנעשה בדרך כלל) וביום שישי (גם כן באופן חריג ותמוה), לא הכיל כל נימוק או הסבר בנוגע לחומרים ולמידע שלא נמסרו ואף לא הכיל כל נימוק בנוגע להשמטות, השחרות וכו' בחומרים שכן נמסרו.

■ **מכתבו של יועמ"ש התאגיד מיום 14.6.2019 והמסמכים שנמסרו יחד עימו, מצורפים ומסומנים "נספח ה"**

30. בתגובה, ביקש הח"מ לשוחח עם יועמ"ש התאגיד בדחיפות ביום ראשון העוקב וחביע תהיות ותרעומות שונות בקשר לאופן שבו נמסר המידע, העדר הנימוקים והחומרים שלא נמסרו. לאחר אותה שיחה, הועלו הדברים גם על הכתב במכתב מיום 16.6.2019, בו נאמר כך:

מבלי לפגוע בזכויות

רוני שלום,

בהמשך לשיחתנו הטלפונית ומבלי שהדבר יהווה מיצוי של טענות מרשתי בעניין מסירת החומרים הנוגעים לבקשת חופש מידע זו אבקש לחדד את העניינים הבאים:

א. בכל הנוגע להשחרות ולהשמטות במסמכים שנמסרו, לא ציינתם בהתאם לאיזה סעיף לחוק חופש המידע הושמט כל פרט ופרט ולא נימקתם מה הסיבה המהותית להשמטה. יש לעשות זאת ולא להשחיר באופן גורף ובלתי מוסבר. בנוסף, לא נכללה



בנוגע לקטעים המושחרים כל אמירה כללית או פרפראזה במה הם עוסקים וזאת כפרקטיקה של איזון בין החריגים שאין לגלותם או הנמצאים בשיקול דעת ובין האינטרס הציבורי הרב שבגילוי מירב המידע הנוגע להליך איתור מרכזי זה – הנמצא בליבת הצורך וההצדקה לגילוי בכל הנוגע לתאגיד.

ב. באשר לטענות הנוגעות לפגיעה אפשרית בצדדי ג' מטעמים של פגיעה בפרטיות או מטעמים אחרים שלא פורטו(אחד מהם הוא מנכ"ל התאגיד עצמו) נעיר כי לעמדת הצלחה אין בהליך זה כל ציפיה לגיטימית לפרטיות וממילא לא כזו הגוברת על האינטרס הציבורי הקשור בגילוי המידע הנוגע למינוי. כמות ההשחרות, במיוחד בקטעים בהם מוצגת עמדת יו"ר התאגיד ושאר חברי ועדת האיתור, אינה סבירה ואינה מידתית ואינה תואמת להבנתנו את המבחנים המשפטיים הנוהגים בהקשר זה. לעניין זה היתה הרשות צריכה לבצע איזונים אחרים.

ג. נבקש לקבל לידינו ללא דיחוי את הפניות לצדדים שלישיים שנשלחו בקשר עם בקשת חופש המידע, את זהות אותם צדדים ואת העמדה שהביעו וכן את הכרעות הממונה על חופש המידע בהסתייגויות אלו. זאת כדי להבין אילו צדדים הם צדדים נחוצים לעתירה וכן לשם שקילת עמדתם.

ד. עוד אציין כי בכל הנוגע לחלק מההשחרות קיים חוסר עקביות באופן שבו נמסר המידע. כך למשל, בנוגע לממליץ עופר מרגלית, שמו לא הושחר בטופס השאלון שנמסר, אך כן הושחר בפרוטוקול. באשר לממליץ ששמו הושחר, לא הובהר מדוע הושחר ממליץ זה – אשר ניתן ככל הנראה להקיש את זהותו מתוכן הדברים בפרוטוקול.

ה. עוד אציין כי לא נמסר השאלון שמילא מר יורם מוקדי. נודה על השלמת מסמך זה.

ו. לא הובהר מדוע הושמטו מהפרוטוקול החלקים הנוגעים לראיון שערכה המועצה עם כל אחד מהמועמדים. השמטה בלתי מנומקת זו הינה גורפת ובלתי מידתית ומשכך אף בניגוד לדין. נודה על קבלת חלקי הפרוטוקול החסרים עם כך.

ז. לא נמסרו הקלטות הישיבות שנתבקשו וכן לא נמסרו פרוטוקולים של ועדת האיתור ולא נמסרה טבלת הניקוד והשיפוט בצירוף שמות המעריכים, כפי שנעשה במכרזים קודמים. כמו כן לא נמסרו החלטות נוספות של ועדת האיתור – לכן נבקש את השלמת המסמכים בלא דיחוי נוסף.

ח. כן ומתוך עיון בפרוטוקול מסתבר שקיימת חוות דעת שערך עו"ד שוקי חורש בקשר עם ניגוד עניינים אפשרי הנוגע לניהול תהליך הבחירה. נודה על קבלת חוות דעת זו גם כן.

לסיכום הנכם נדרשים לשקול בשנית ובתוך 10 ימים את המענה שניתן לרבות מסירה מחדש של המסמכים שנמסרו באופן התואם את הדין ומסירת המסמכים שנתבקשו ולא נמסרו כאמור בבקשה המוצרפת בתחתית שרשור זה, ובמכתבי זה. ככל שלא תודיעונו כי בכוונתכם לעשות זאת ובחלוף 10 ימים מהיום, תפעל מרשתי להביא את העניין לבחינת הערכאות המוסמכות.

אין במכתבי זה או במה שלא נכלל בו כדי למצות את טענות מרשתי ואין בו כדי לפגוע בטענה ו/או זכות העומדת לה.

בברכה,

אלעד מן

■ **מכתב ב"כ העותרת מיום 16.6.2019 מצורף ומסומן "נספח ו"**

31. עוד יצוין כי בהמשך להתכתבות זו – הודיעה העותרת כי אינה עומדת על קבלת חוות הדעת של עו"ד חורש הנזכרת בסעיף ח' למכתבו של הח"מ מיום 16.6.2019 אך ביקשה לדעת מדוע ניתנה חוות הדעת בידי עורך דין חיצוני ולא בידי המחלקה המשפטית של התאגיד עצמו בנסיבות העניין.

■ **מכתבו של ב"כ העותרת מיום 17.6.2019 מצורף ומסומן "נספח ז"**

32. אלא שהמשיבים בחרו שלא להשיב עוד לעותרת לאחר מכתבה מיום 16.6.2019 ומכאן הצורך שבעתירה זו. זאת גם נוכח נסיבות חריגות שבהן הודיעו יועמ"ש התאגיד והמשיבה 4 על סיום תפקידם והעובדה כי היועמ"ש, שהוא זה שהשיב וטיפל בפועל בבקשה זו, כבר סיים בפועל את תפקידו. בפועל וכאמור לעיל, חלקים נכבדים מתפקידי יועמ"ש התאגיד מבוצעים בפועל על ידי יועצים חיצוניים לתאגיד, שמידת התלות שלהם בהנהלת התאגיד היא כזו שאינה מאפשרת להם לשמש כשומרי סף במובן הקלאסי של המילה, והדברים ברורים וזאת אף תוך יצירת חשש מוגבר לניגודי עניינים אפשריים בשל לקוחות ומיוצגים אחרים של אותם משרדי עורכי דין.

33. עוד יודגש כי באופן מפתיע, מקומם והמעלה שאלות כבדות באשר להתנהלות גורמים שונים בתאגיד, לרבות מבין המשיבים לעתירה זו, פורסמה כתבה ביום 17.6.2019 בעיתון "דה מרקר" המביאה ציטוטים נרחבים מן הפרוטוקול – גם בחלקים שנמסרו לעותרת כשהם מושחרים.

34. עיון מוקפד באותה כתבה, אשר העיתונאי החתום עליה הינו שומר שבת, מעלה את החשש שמועד פרסומה, כמו גם תכנה, כוונו ביד מכוון ותוזמנו שלא במקרה במקביל למסירת המידע החלקי לעותרת וזאת כדי להביא את המידע לפרסום באופן נוח יותר לחלק מהמעורבים ותוך "טיפול מנע" מבוקר למידע, חלף פרסומו לציבור על ידי העותרת או באמצעותה. גם האופן שבו מוסגר הסיפור בפרסום האמור האינדיקציות החריגות לעניין זה נובעות גם ממועד מסירת המידע לעותרת והעובדה שנמסר שלא בדרך המקובלת באמצעות המשיבה 4, שהודרה למעשה מטיפול בבקשה.

■ **הפרסום ב"דה מרקר" מיום 17.6.2019 ומכתב ב"כ העותרת שנשלח לאחר הפרסום, מצורפים ומסומנים "נספח ח"**

### הטיעון המשפטי

#### הזכות לקבל מידע מרשויות השלטון

35. הזכות לקבל מידע מרשויות השלטון הינה אחד מיסודותיה של שיטת המשטר הדמוקרטית ומחויבת מעצם תפקודן של רשויות השלטון בקידומו של האינטרס הציבורי. עמד על כך כבד השופט שמגר בבג"ץ 1/81 שידן נ' רשות השידור, פ"ד לה (3) 365 (1982), 378 :

"שיטת הממשל הדמוקרטית ניזונה מכך – ואף תלויה בכך – שמן הציבור ואליו תהיה זרימה חופשית של מידע, אשר נסב על הנושאים המרכזיים, המשפיעים על חיי הכלל ועל חיי הפרט".

36. בדומה, ראו גם דברי הנשיא האמריקני לינדון ג'ונסון, בעת שחתם על חוק חופש המידע הראשון בארצות-הברית, בשנת 1966:

**"A democracy works best when the people have all information that the security of the nation permits. No one should be able to pull curtains of secrecy around decisions which can be revealed without injury to the public interest."**

ראו כאן: [www.gwu.edu/~nsarchiv/nsa/foia/FOIARelease66.pdf](http://www.gwu.edu/~nsarchiv/nsa/foia/FOIARelease66.pdf). כן ראו: הלל סומר, חוק חופש המידע: הדין והמציאות, המשפט ח' (2003), 435, 437.

37. הדברים האמורים נכונים שבעתיים בעניין בעל חשיבות ציבורית. יפים לעניין זה דברי הנשיאה בייניש בבג"ץ 258/07 ח"כ זהבה גלאון נ' ועדת הבדיקה הממשלתית לבדיקת אירועי המערכה בלבנון, פ"ד סב(1) (2007), עמ' 648:

"עמדנו בדברינו לעיל על חשיבותם הרבה של פומביות הדיון ושל זכות הציבור לדעת. ציינו כי זרימת מידע הינה תנאי בלעדיו אין לגיבוש דעות ותנאי שאין בלתו למימוש המשטר הדמוקרטי...כך בוודאי בהקשר הגדון בפנינו, נוכח החשיבות הלאומית והעניין הציבורי הרב שמעוררות הסוגיות הנדונות בפני ועדת וינוגרד".

38. הכרתה של שיטת המשפט הישראלית בזכות לקבל מידע מרשויות השלטון, הינה גם אחד מיסודות של חובת הרשות השלטונית להתנהל בשקיפות במסגרת התפיסה הרואה את הרשות השלטונית כנאמן הציבור. ראו לעניין זה ע"מ 9135/03 המועצה להשכלה גבוהה נ' הוצאת עיתון הארץ, פ"ד ס(4) 217 (2006) (להלן: "פרשת המועצה להשכלה גבוהה"), עמ' 231:

"...שקיפות פעולותיהן של רשויות השלטון מאפשרת לאזרחים להתחקות על פעולות אלה ועל השיקולים שעמדו בבסיסן ולבקורן, ככל שהדבר דרוש, והיא תורמת תרומה מכרעת ל"היגינה הציבורית" ולשיפור איכותה של פעולת הרשות בידעה כי פעולותיה ותהליך קבלת החלטותיה חשופים ושקופים לעין הציבור".

עוד ראו: בג"ץ 1601/90 שליט נ' פרס, פ"ד מד(3) 353 (1990), 361 ובג"ץ 5133/06 התנועה לאיכות השלטון בישראל נ' הממונה על השכר והסכמי העבודה במשרד האוצר (פורסם בנבו) (2008), 10.

39. זכות זו הוכרה גם כנגזרת של הזכות לחופש ביטוי ועל כן הוכר מעמדה כמעמד של זכות יסוד בשיטת המשפט בישראל. ראו לעניין זה עניין המועצה להשכלה גבוהה, עמ' 230:

"הזכות לקבלת מידע על פעילותן של רשויות ציבוריות היא מאבני היסוד של חברה חופשית. היא נוגעת לעצם קיומו של המשטר הדמוקרטי, היא מזינה את חירות הביטוי וניזונה ממנה, והיא משקפת את התפיסה המשפטית שלפיה הרשות כנאמן הציבור מחויבת לדאוג לציבור ולא לעצמה במילוי תפקידיה..."

עוד ראו: בג"ץ 509/80 ארנון יונס נ' מנכ"ל משרד ראש הממשלה, פ"ד לה(3) 589 (1981), 594 ובג"ץ 5771/93 בן ציון ציטרין ואח' נ' שר המשפטים ואח', פ"ד מח(1) 661 (1993), 673-674.

40. יש הרואים בה גם כלי חשוב ויסודי לביסוסן של פעולות פיקוח ובקרה על התנהלותן של רשויות השלטון היא מהווה אף בסיס ליכולתו של הציבור ליטול חלק בעשייה השלטונית. ראו לעניין זה: אורי גורן, **בתי משפט מנהליים** (תשס"ח), עמ' 62.

#### חוק חופש המידע, תשנ"ח-1998

41. עם חקיקת חוק חופש המידע, תשנ"ח-1998, קיבלה הזכות לקבל מידע מרשויות השלטון מעמד חוקי. סעיף 1 לחוק, עיגן בצורה רחבה את משמעותה החוקית של זכות זו כך:

"לכל אזרח ישראלי או תושב הזכות לקבל מידע מרשות ציבורית בהתאם להוראות חוק זה".

42. זכות זו הקבועה בהוראות החוק, מגלמת בתוכה ערכים חוקתיים ויש בה כדי לאפשר בקרה ציבורית על תקינות פעולת השלטון. ראו לעניין זה דבריו של כבוד השופט מודריק בת"א 2060/99 לשכת עורכי הדין נ' שר המשפטים, פ"מ נ"ח(3), 385 (2000):

"זו זכות חוקית המגלמת בחובה ערכים חוקתיים (חופש הביטוי, שוויון, שלטון החוק) והיא חשובה מאין כמותה כדי לאפשר בקרה ציבורית על תקינות פעולת השלטון. על-כן נראה לי שהחוק התוחם את גבולה צריך להתפרש על-פי אמות-המידה של פרשנות חוקתית".

43. כבוד השופט אליהו מצא עמד גם כן על חשיבות המידע בטרם נחקק החוק, כאשר בשנת 1993 הדגיש הוא את חשיבות המידע לצורך מתן ביקורת על הרשויות השונות ובתוך כך להגברת אמון הציבור ברשויות:

"ביחסים שבין הפרט לבין רשויות השלטון יש להגשמת זכות הציבור לדעת חשיבות ראשונה במעלה. בכך תלוי עצם קיומה של ביקורת ציבורית על פעולת הרשויות, ובקיומה של ביקורת זו מותנה אמון הציבור ברשויות עצמן. הגשמת הזכות הזאת באה לידי ביטוי בשניים: בהחלת עקרון הפומביות על תוכן החלטותיהן ופעולותיהן של רשויות הציבור ובכיבוד גישתם של אמצעי התקשורת למקורות המידע בנושאים שהם מענייניו של הציבור".

בבג"ץ 5771/93 ציטרין נ' שר המשפטים, פ"ד מח(1) 661, פס' 12 לפסק הדין (1993).

44. עם חקיקת חוק חופש המידע החלו פסקי דין לקבוע את גבולותיו, ואילו קבעו פסיקות אלה גם את העקרונות העומדים בבסיסו. אחד מעקרונות בסיסיים אלו כוללת את התפיסה שלפיה המידע

לא שייך לשלטון, אלא לציבור, ואילו הראשון שומר לאחרון את המידע הזה כנאמן – שכן מדובר בקניינו של הציבור.

”מידע שרשות הציבור מחזיקה בו אין הוא קניינה של הרשות. קניינו של הציבור הוא. הרשות מחזיקה בו אך בנאמנות עבור הציבור – עבור הציבור ולמען הציבור – וממילא אסורה היא לנהוג בו דרך בעלים מְשָׁל ירשה אותו מאבותיה”.

עע”ס 8282/02 הוצאת עיתון “הארץ” בע”מ נ’ מדינת ישראל, משרד מבקר המדינה, פס’ 6 (פורסם בנבו, 23.11.2003).

45. חשיבותו של המידע לציבור קיבלה הכרה מיוחדת עם חקיקת חופש המידע, ופסיקות מאוחרות יותר עמדו על הקשר הגורדי שבין הזכות למידע לתופש הביטוי. זכות אחת המאפשרת את מימושה של הזכות האחרת ובכך, הופכת לתנאי בלעדיו אין. מתוך כך, ניתן ללמוד על ההכרה בזכות למידע כזכות חוקתית במדינה דמוקרטית. וכך קבעה כבוד השופטת אסתר חיות (כתוארה דאז):

”הזכות לקבלת מידע על פעילותן של רשויות ציבוריות היא מאבני היסוד של חברה חופשית. היא נוגעת לעצם קיומו של המשטר הדמוקרטי, היא מזינה את חירות הביטוי וניזונה ממנה, והיא משקפת את התפיסה המשפטית שלפיה הרשות כנאמן הציבור מחויבת לדאוג לציבור ולא לעצמה במילוי תפקידיה [...] בבג”ץ 1601/90 שליט נ’ פרס, בעמ’ 361 הדגיש בית משפט זה את חשיבותו של עקרון חופש המידע מהיבט נוסף והוא הפיקוח על תקינות פעולותיה של הרשות הציבורית, באומרו: ‘העין הציבורית היא לא רק ביטוי לזכות לדעת, אלא גם בבואה לזכות לפקח’.”

עע”מ 9135/03 המועצה להשכלה גבוהה נ’ הוצאת עיתון הארץ, פ”ד ס’ (4) 217, פס’ 8 לפסק הדין (2006) (להלן: “פרשת המועצה להשכלה גבוהה”).

46. על חשיבות האפשרות לפקח על הנעשה בשלטון, עמדה גם כב’ השופטת נאווה בן אור, עת הדגישה את פסיקותיו של בית המשפט העליון אשר להיות המידע משמעותי לצורכי פיקוח וכן כי המידע שייך לציבור – שכן השלטון שומר בעבורו את המידע כנאמן (עע”מ 13803-05-15 דר יעוץ ניהול ותכנון עירוני בע”מ ואח’ נ’ משרד הפנים ואח’, פס’ 8–9 לפסק הדין (פורסם בנבו, 2.8.2015)).

47. אשר לתכליותיו של חוק חופש המידע, עמד בית המשפט על כך כי אלה “לקדם את תרבות השלטון, לפקח על פעילותן של רשויות השלטון, להרתיע מפני עשיית מעשים החורגים מן המותר ומן הראוי, ולהגביר את האמון בהן”, וכמו כן, “מימושם של חופש הביטוי וזכות הציבור לדעת” (עע”מ 6013/04 משרד התחבורה נ’ חברת החדשות הישראלית בע”מ, פ”ד ס’ (4) 60, 74 (2006)).

48. בית המשפט העליון שב והדגיש את חשיבותה של חקיקת חוק חופש המידע, אשר לאפשרות האופרטיבית לעשות שימוש אפקטיבי בזכות לחופש המידע. כדברי כב’ השופטת ד’ ברק-ארז בעע”מ 2975/15 הוצאת עיתון “הארץ” נ’ משרד החוץ (6.6.2016):

”עם חקיקתו של חוק חופש המידע נפל דבר במשפטנו – הנחת היסוד היא שמידע ציבורי הוא מידע של ציבור יש זכות לקבלו, ואילו אי-הגילוי הוא החריג. החריגים עשויים להיות לעתים נכבדים

ואף רחבים, אולם הם עדיין בגדר חריגים, והנטל להוכיח את תחולתם הוא על הטוען להם. בכך הרחיב החוק את זכות העיון במסמכי הרשות, שהייתה נתונה לפרט אף טרם חקיקתו, והכיר בזכותו של הפרט לקבל מידע גם כאשר אין לו עניין אישי בו" (ס' 24 לפסק הדין).

49. אחד החידושים החשובים בחקיקת החוק הוא עיגונה של הזכות לקבל מידע גם בנושאים שאינם נוגעים באופן ישיר למבקש המידע וללא כל חובה מצידו של מבקש המידע להציג בפני הרשות טעם לבקשתו (ראו לעניין זה סעיף 7(א) לחוק).

50. סיכומו של עניין החריגים לזכות הקבועים בחוק: אף שהזכות לחופש המידע אינה מוחלטת, והחוק קובע רשימה של חריגים לזכות האמורה, הדיון אינו מסתיים מקום בו מגיעה הרשות למסקנה כי חל על הבקשה סייג מן הסייגים הקבועים בסעיף 9 לחוק. על הרשות מוטלת חובה לשקול את הבקשה על-פי מכלול השיקולים הצריכים לעניין, ולאזן ביניהם. סבירותה של החלטת הרשות ומידתיותה ייגזרו מהתייחסותה לשיקולים אלה ולאזון ביניהם (ראו: ע"מ 11120/08 התנועה לחופש המידע נ' רשות ההגבלים העסקיים (17.11.2010), ס' 8 לפסק הדין).

51. אשר לתפקידו של בית המשפט הדין בעתירות על-פי חוק חופש המידע: על בית המשפט לבחון האם נערך איזון ראוי בסייג מן הסייגים הקבועים בחוק לבין העניין הציבורי שבמסירת המידע, וזאת על-פי כללי המשפט המינהלי, ובכללם האם החלטת הרשות סבירה ומידתית בנסיבות העניין. ואולם, "גם אם ימצא שלא נפל כל פגם בהחלטת הרשות, מוסמן בית המשפט בהתאם לסעיף 17(ד) לחוק להורות על מסירת המידע שחל עליו סעיף 9 לחוק, "אם לדעתו העניין הציבורי בגילוי המידע עדיף וגובר על הטעם לדחיית הבקשה, ובלבד שגילוי המידע אינו אסור על-פי דין". סמכות זו אינה סמכות טיפוסית לביקורת שיפוטית על מעשה הרשות" (עת"מ 46041-10-15 התנועה לחופש המידע ואח' נ' הכנסת (3.4.2016)). מכאן – שלבית המשפט מסור תפקיד של ביקורת שיפוטית רחבה יותר מהמקובל במסגרת תפקידו של בית המשפט על-פי המשפט המינהלי.

52. החלטת המשיבים (בפועל) שלפיה חלקים מהמידע לא יימסרו מעוררת קושי רב, וזאת כיוון שזו, בהיעדר סייג מפורש, לא מאפשר לעותרת לטעון במדויק מדוע שגתה הרשות בהחלטתה. ניתן לשער כי סירוב זה נשען מחשש בפגיעה בפרטיותם של מאן דהוא בהתאם לנרמז בשיחתו של הח"מ עם יועמ"ש התאגיד שפרש בינתיים, ואולם, נראה כי ברור לכל שאין כל טעם שבגיננו ניתן לומר שעשויה להיפגע פרטיותו של אדם שיפורסם לגביו כי הוא בעל דרכון ישראלי – וזאת במיוחד כשמדובר בדבר שנדרש לו אישור והליך בחינה מיוחדת לשם כך.

53. המשיבים אף לא הצביעו על סייג מפורש כלשהו מכח סעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981, המציב את המידע האמור כמידע הנחשב לפגיעה בפרטיות והדבר אומר דרשני. למעלה מן הצורך תטען העותרת כי המידע האמור אינו בא בגדרי הסייגים האמורים. ואין בו כדי לפגוע בפרטיות המועמדים, לפחות לא באופן המונע את גילוי.

54. יתרה מכך, רק לאחרונה פסק בית המשפט העליון בנוגע למפגש בין חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 לבין חוק חופש המידע כי זה הראשון לא יגבור בנקל על זה האחרון וכי יש לזכור כי מדובר על תיקה מאוחרת יותר ואף כי מדובר בדין מיוחד (עמ' 7678/16 דרוקר נ' הממונה על יישום חוק חופש המידע במשרד ראש הממשלה, פס' 18 לפסק דינו של השופט מנחם מוזו (פורסם בנבו, 7.8.2017) (פרשת דרוקר).

55. כך גם בענייננו, אף אם ישנה פגיעה כלשהי, הרי שמדובר בפגיעה קלה שבקלות, וזאת אל מול הפגיעה האפשרית בזכותו של האזרח למידע – זכות חוקתית שיש לפגוע בה רק במקרי קיצון, כפי שנקבע בפסיקות רבות העוסקות באיזון בין זכויות. זאת אף בשים לב לעניין הציבורי הרב והמוגבר של הליך המינוי שלפנינו שלגביו פורסמו לא מעט פרסומים – המחזקים את הטענה כי בחינת הליכי המינוי באופן קפדני הינה מחויבת המציאות.

56. עוד לעניין האיזונים והשיקולים הנוגעים לענייני פרטיות ראו גם עת"מ 43334-02-17 כספית נ' עיריית ירושלים ואח' (פורסם בנבו 20.8.2017) ובמובן זה נסוגה הזכות לפרטיות מאינטרסים אחרים שהוכרו על ידי המחוקק בנסיבות עניין זה.

57. על חשיבות האפשרות לפקח על הנעשה בשלטון, עמדה גם כב' השופטת נאווה בן אור, עת הדגישה את פסיקותיו של בית המשפט העליון אשר להיות המידע משמעותי לצורכי פיקוח וכן כי המידע שייך לציבור – שכן השלטון שומר בעבורו את המידע כנאמן (עת"מ 15-05-13803 דר יעוף ניהול ותכנון עירוני בע"מ ואח' נ' משרד הפנים ואח', פס' 8-9 לפסק הדין (פורסם בנבו, 2.8.2015). גם שם – פורסם מידע אישי ושמי בעל רגישות גבוהה (רשימות לקוחות) באופן שהעדיף את הפרסום על האינטרס האישי/הפרטי.

58. כפי שנאמר שם הזכות למידע היא זכות בעלת "אופי חוקתי". בין תכליתיה המרכזיות, אם לא העיקרית שבהן, מתן אפשרות בידי הציבור לפקח על פעולות השלטון. עם זאת, ככל זכות, אין היא זכות מוחלטת. לעיתים תעמוד מולה זכות בעלת מעמד זהה, כזכות הקניין. במקרה זה, יש להצביע על פגיעה ממשית בזכות הנוגדת כתנאי לשקילתה. האיזון בין השתיים הוא איזון אופקי, המאפשר את קיומן המשותף תוך ויתור הדדי. מקום שפעולת האיזון תוביל למסקנה שהמאזניים מעוינות, תגבר הזכות הנוגדת. לפחות כך הדבר ביחס לזכות הקניין. לעיתים תעמוד מול הזכות למידע זכות מסדר נמוך יותר. או אז ייערך איזון אנכי, ויש להצביע על ודאות קרובה לפגיעה בזכות ה"נמוכה" יותר, ולכל הפחות על הסתברות גבוהה לכך. לא כל פגיעה בערך המוגן על ידי זכות הקניין מקים את הגנת הסייג האמור. רק פגיעה ממשית בו תחייב עריכת איזון בינה לבין הזכות למידע.

59. במקרה זה בית המשפט דחה את העתירה ולא התערב בהחלטת משרד הפנים למסור את רשימת הלקוחות. בין היתר נקבע כי רשימת הלקוחות של העותרים הינה בגדר סוד מסחרי ולכל הפחות "מידע הנוגע לעניינים מסחריים או מקצועיים הקשורים לעסקיו". משום כך, הניח ביהמ"ש שמדובר בזכות קניינית העשויה להיות מוגנת לפי סעיף 9(ב)6 לחוק חופש המידע. אולם, לא כל פגיעה בערך המוגן על ידי זכות הקניין מקים את הגנת הסייג שבסעיף 9(ב)6 הנ"ל. רק פגיעה ממשית בו תחייב עריכת איזון בינה לבין הזכות למידע.

60. בית המשפט קבע באותה פרשה, כי קיים עניין ציבורי בקיום הליכי תכנון חפים מכל אינטרס זר, שאינם נגועים בניגוד עניינים ולציבור הזכות להבטיח זאת באמצעות שקיפות מרבית וחשיפת מידע רב ככל הניתן. עוד נקבע כי חשיפת רשימת הלקוחות של העותר יש בה כדי לתרום תרומה

משמעותית ליכולת הפיקוח והבקרה של הציבור על ההתנהלות של ראשת מנהל התכנון ולהגברת האמון בתהליכי קבלת החלטות שהיא מעורבת בהן.

### העדר נימוקים לתשובה

61. כפי שצוין לעיל לא אחת, סעיף 7(א) לחוק קובע כי אין המבקש נדרש לציין טעם למידע שברצונו לקבל. בדברי ההסבר לחוק חופש המידע נקבע בנוגע לסעיף 7 כי: "גישה זו [שלפי אין לציין טעם לבקשה] נובעת מן ההכרה, שכיוון שהמידע הוא למעשה נכס מנכסי הציבור, אין חשיבות לשאלה מדוע נחוץ המידע לבעליו" (דברי הסבר להצעת חוק חופש המידע, התשנ"ז-1997, ה"ח 2630, בעמ' 401). מעת שמובהר כי המידע הוא "נכס מנכסי הציבור" הרי שעל הרשות לנמק מדוע, אין לחשוף את אותו הנכס לכל מבקש באשר הוא, וזאת בהתאם לסייגים הקיימים בחוק.

62. החובה המוטלת על הרשות לנמק את הסירוב קבועה אף היא בחוק, וכך, בסעיף 7(ו) לחוק מצוין כי: "החליטה הרשות הציבורית לדחות את בקשת המבקש, כולה או חלקה, **תשלח למבקש הודעה בכתב שתפרט את נימוקי החלטה**, ותיידע את המבקש על זכותו לעתור נגד החלטה לפי הוראות חוק בתי משפט לעניינים מינהליים, התש"ס-2000". במקרה שלפנינו כלל לא נכלל במכתבו של היועמ"ש לעותרת עניין זכות העתירה וגם נימוקי החלטה שלא למסור את המידע, לא נכללו.

63. היינו, לא די בציון הסייג הרלוונטי, אלא שיש לנמק מדוע בחרה הרשות שלא למסור את המידע וזאת בשים לב לסייגים הקבועים בחוק ולהתאמתם והגיונם ביחס למידע המבוקש.

64. כך קובע גם חוק מוקדם וכללי יותר מחוק חופש המידע, הוא החוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), התשי"ט-1958, שלפי סעיף 2א לו: "עובד הציבור שנתבקש כאמור בסעיף 2(א) [משהתבקש עובד ציבור להשתמש בסמכות שניתנה לו על פי דין] וסירב לבקשה, יודיע למבקש בכתב את נימוקי סירובו".

65. מטרת ההנמקה אינה מסתיימת או מתמצה בעצם מילוי החובה המוטלת על רשות בבואה לסרב לבקשת מידע, והיא לא רק מבקשת להראות מדוע בחרה רשות למנוע מהציבור לממש את זכותו למידע, אלא שיש להחלטה ולסייג לה משמעות נוספת – והיא – מתן האפשרות לבית המשפט ללמוד על אודות האופן שבו שקלה רשות את דעתה בעת שהחליטה למנוע מהציבור גישה למידע מסוים, מניעה שמובילה בסופו של יום אל בית משפט זה.

66. בענייננו, כאמור, לא נתנו המשיבים כל נימוק הנוגע לסירוב הסופי. על חשיבות הנימוק לסירוב קבעה כבוד השופטת אסתר חיות (בטרם מונתה לנשיאות), בזו הלשון:

"חובה נוספת המוטלת על הרשות מכוח הדין המינהלי בכל הנוגע לטיפול בבקשה למסירת מידע לפי חוק חופש המידע, היא החובה לנמק את הסירוב למסירת המידע שנתבקש [...] חובת ההנמקה מקטיינה את החשש מפני החלטות שרירותיות או שגויות והיא תורמת לבניית האמון במערכת היחסים שבין הרשות לאזרח במדינה דמוקרטית. אכן, רשות ציבורית אינה רשאית להסתפק



בסירוב לקוני לבקשה למסירת מידע ועליה לפרט את הטעמים לכך, על מנת לאפשר למבקש המידע לעמוד על טעמים אלה ולשקול את מהלכיו. פירוט הטעמים לסירוב מאפשר גם לבית המשפט לעמוד על השיקולים ששקלה הרשות ועל האיזון הפנימי שערכה לגביהם, בהעבירו את ההחלטה תחת שבט ביקורתו".

פרשת המועצה להשכלה גבוהה, פס' 23 לפסק דינה של השופטת חיות.

67. אך לא רק מפסיקתו של בית המשפט העליון עולה החובה לנמק סירוב לבקשת מידע, כי אם גם נוהל שפרסמה היחידה הממשלתית לחופש המידע שבמשרד המשפטים מדגיש את חובה זו, וזאת, תוך חובה שלפיה: "בעת מתן מענה לבקשת חופש מידע הדוחה את הבקשה או מקבלת אותה באופן חלקי בלבד, על המענה להיות מנומק ולשקף את מכלול השיקולים בגינם החליטה הרשות הציבורית לדחות את בקשת חופש המידע, כולה או חלקה". נהלי חופש המידע 3.1 "דרישות המענה בדחיית בקשת חופש מידע" (עודכן לאחרונה ב-23.6.2013) (נוהל דחיית הבקשה מצורף ומסומן כנספח ט לעתירה זו).

68. יובהר כי את הסמכות לקבוע נהלים שיחייבו את משרדי הממשלה ויחידות הסמך, קיבלה היחידה הממשלתית לחופש המידע בהחלטת ממשלה 2950 של הממשלה ה-32 "יישום חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998: הגברת השקיפות ברשויות ציבוריות" (6.3.2011).

69. ומן הכלל אל הפרט, כפי שצוין לעיל לא אחת, בחרו המשיבים, מטעמיהם, שלא לנמק את החלטתו. לא רק שלא ניתן נימוק המעמיד את הזכויות על כף המאזניים ומאזן ביניהן כפי שמורה הפסיקה לעניין זה. תוצאה מנהלית כזו, לא ניתן לקבל בהיותה פגומה במישור התהליכי והמהותי גם יחד.

70. עוד יודגש ויצוין כי פעולה בהתאם לנהלים האמורים היתה מביאה את המשיבים למסקנה שונה באופן מהותי מהמסקנה אליה הגיעו בסופו של דבר ובלא לבצע את הבדיקות המתחייבות.

#### נימוקים נוספים לטענה כי נפלו פגמים באופן מסירת המידע

71. כפי שנטען אף במכתב התשובה ליועמ"ש התאגיד (נספח ה' לעתירה) בכל הנוגע להשחרות ולהשמטות במסמכים שנמסרו, לא צוין בהתאם לאיזה סעיף לחוק חופש המידע הושמט כל פרט ופרט ולא נמסר נימוק מהי הסיבה המהותית להשמטה. לטעמה של העותרת וכמצוות הדין, הרי שיש לעשות זאת ולא להשחיר באופן גורף ובלתי מוסבר חלקים נרחבים במסמך.

72. בנוסף, לא נכללה בנוגע לקטעים המושחרים כל אמירה כללית או פרפראזה במה הם עוסקים וזאת כפרקטיקה של איזון בין התריגים שאין לגלותם או הנמצאים בשיקול דעת ובין האינטרס הציבורי הרב שבגילוי מירב המידע הנוגע להליך איתור מרכזי זה – הנמצא בליבת הצורך וההצדקה לגילוי בכל הנוגע למשיב 1.

73. באשר לטענות שיתכן ויעלו, הנוגעות לפגיעה אפשרית בצדדי ג' מטעמים של פגיעה בפרטיות או מטעמים אחרים שלא פורטו (אחד מהם הוא מנכ"ל התאגיד עצמו – המשיב 3) נעיר כי לעמדת העותרת אין בהליך זה כל ציפיה לגיטימית לפרטיות וממילא לא כזו הגוברת על האינטרס הציבורי הקשור בגילוי המידע הנוגע למינוי. כמות וטיב ההשחרות, במיוחד בקטעים בהם מוצגת עמדת יו"ר מועצת התאגיד ושאר חברי ועדת האיתור (שהם בליבת המידע המבוקש והאינטרס הציבורי שבחשיפת מידע זה מוגבר), אינה סבירה ואינה מידתית ואינה תואמת להבנת העותרת את המבחנים המשפטיים הנוהגים בהקשר זה. לעניין זה היתה הרשות צריכה לבצע איזונים אחרים.

74. יצוין עוד כי בכל הנוגע לחלק מההשחרות קיים חוסר עקביות באופן שבו נמסר המידע. כך למשל, בנוגע לממליץ עופר מרגלית, שמו לא הושחר בטופס השאלון שנמסר, אך כן הושחר בפרוטוקול. באשר לממליץ בטופס השאלון של המשיב 3, מר קובלנץ, ששמו הושחר, לא הובהר מדוע הושחר ממליץ זה – בניגוד לממליצים אחרים למשל, אשר ניתן ככל הנראה להקיש את זהותו מתוכן הדברים בפרוטוקול.

75. אם לא די באלו – יודגש כי לא הובהר מדוע הושמטו מהפרוטוקול החלקים הנוגעים לראיון שערכה המועצה עם כל אחד מהמועמדים. השמטה בלתי מנומקת זו הינה גורפת ובלתי מידתית ומשכך אף בניגוד לדין. יש חשיבות בקבלת חלקי הפרוטוקול החסרים, אם כך.

76. לא זו אף זו – אלא שלא נמסרו הקלטות הישיבות שנתבקשו וכן לא נמסרו פרוטוקולים של ועדת האיתור ולא נמסרה טבלת הניקוד והשיפוט בצירוף שמות המעריכים, כפי שנעשה במכרזים קודמים בהם נתבקש מידע זה ונמסר לידי העותרת. כמו כן לא נמסרו החלטות נוספות של ועדת האיתור – והשלמת המסמכים האמורים נתבקשה בלא דיחוי נוסף – אך לא נענתה.

77. העותרת אף ביקשה לקבל לידיה ללא דיחוי את הפניות לצדדים שלישיים שנשלחו בקשר עם בקשת חופש המידע, ככל שנשלחו, את זהות אותם צדדים ואת העמדה שהביעו וכן את הכרעות הממונה על חופש המידע בהסתייגויות אלו. זאת בין השאר כדי להבין אילו צדדים הם צדדים נחוצים לעתירה וכן לשם שקילת עמדתם. למרבה הצער, לא נמסר לעותרת מידע כלשהו בהקשר זה ועל כן אין ביכולתה לדעת מי למעשה מלבד המשיבים, הם הצדדים הנחוצים בעתירה זו.

78. עוד יודגש כי פרטים שונים שהושחרו בפרוטוקול הדיון בפני המשיבה 2 אגב ההחלטה למנות את המשיב 3 למנכ"ל קבוע, נחשפו בפרסום מיום 17.6.2019 ב"דה מרקר", עניין המחליש באופן משמעותי את הצורך וההצדקה – ככל שאלה קיימים מלכתחילה – להשחירם ולחסות אותם.

#### חשיבותו הציבורית של המידע המבוקש

79. מושכלות ראשוניות הם כי על-פי דיני חופש המידע, לא מוטלת על מבקש המידע חובה לנמק את הסיבות שבעטיין הוא מבקש לקבל מידע. בנוגע למידע המצוי בידי רשות ציבורית, החזקה היא שמדובר במידע ציבורי שעל הרשות לגלותו לציבור, אלא אם הוא חוסה תחת אחד הסייגים המעוגנים בחוק חופש המידע. לפיכך, הדברים שיפורטו להלן בדבר חשיבותו הציבורית של המידע המבוקש בעתירה זו הם בבחינת דברים הנאמרים למעלה מן הצורך, ובמטרה לסבר את האוזן ותו לאו.

80. על החשיבות שבשקיפות וביכולת לפקח על פעולות הרשות עמדו בתי המשפט השונים בשורה של פסיקות. גם חשיבות השוויון והבקרה על אופן מינוי בעלי תפקידים בכירים בשירות הציבורי הם בבחינת מושכלות יסוד וחלק מאבני המסד של המשטר הדמוקרטי. במיוחד כן, שעה שעסקינן במינויו של הגורם הניהולי הבכיר ביותר בראש תאגיד השידור הציבורי, שקשה להגזים בחשיבותו בדמוקרטיה הישראלית (ראו בג"צ 2996/17 ובג"צ 3908/17 ארגון העיתונאים בישראל ואח' נ' ראש הממשלה ואח', 23.1.2019). ודוק: אחת ממטרות העל שעמדו בפני ועדת לנדס שהגתה את הקמתו של תאגיד השידור הציבורי וניסחה את אבני הבניין לחשיבותו היתה ההפרדה בין הפוליטיקה לתקשורת הציבורית, ומשכך נקבעו בחוק השידור הציבורי הוראות סטוטוריות ברורות, שנועדו לקבוע איזונים ובלמים לדרך מינויו של המנכ"ל, באופן שישמור על הפרדה זו, כמו גם על רמתו המקצועית הגבוהה ועצמאותו של המשדר הציבורי. ברי, כי שיקולים של "פרטיות" נסוגים מפני שיקולים ציבוריים רמי מעלה אלה, וזכות הציבור לדעת האם המועצה הממנה הקפידה קלה כחמורה על שמירתם. משכך עולים באופן מובהק החשיבות הציבורית והעניין הציבורי שבחשיפת הליך מינויו של המנכ"ל והשיקולים שנסקלו (או אלה שלא נסקלו) במסגרת הליך זה.

81. בע"מ 2975/15 הוצאת עיתון 'הארץ' נ' משרד החוץ (6.6.2016, להלן: "עניין משרד החוץ"), קבע בית המשפט העליון הנכבד, מפי כבי' השופטת ד' ברק-ארז, כי עם חקיקתו של חוק חופש המידע הנחת היסוד היא שמידע ציבורי הוא מידע שלציבור יש זכות לקבלו, ואילו אי-הגילוי הוא החריג. החריגים לעקרון הגילוי עשויים להיות נכבדים ואף רתבים, אולם הם עדיין בגדר חריגים והנטל להוכיח את תחולתם הוא על הטוען להם (עניין משרד החוץ, סעיף 24 לפסק הדין; ראו גם: רע"א 291/99 ז.נ.ד. אספקת אבן ירושלים נ' מנהל מס ערך מוסף, פ"ד נח(4) 221, 233 (2004)).

82. עוד יודגש – אף שלא נטען הדבר – כי אין במקרה זה לשעות או להיעתר לטיעוני פרטיות, מקום בו גם אז באיזון נכון של הזכויות וככל הדבר נטען, היה מקום לחשוף את החלקים שהושחרו בפרוטוקול ובשאר המסמכים, בהיותם בעלי עניין ציבורי מובהק הנוגע לתהליך מינוי משמעותי.

83. להמחשת חשיבות המידע ולעניין הציבורי הרב סביבו, תפנה העותרת בין השאר, לפרסומים שונים אודות תהליך המינוי כפי שפורסמו בכלי תקשורת מובילים.

■ **פרסומים שונים מעבר לזה המצורף כנספח ח' המעידים על העניין הציבורי סביב הליך מינוי המנכ"ל הקבוע של המשיב 1, מצורפים ומסומנים "נספח י".**

84. גם לא למותר לציין, כי טרם סיום הליך המינוי פנו גורמים שונים למועצה הממנה, בבקשה להשעות את הליך המינוי עד לאחר קבלת החלטת מבקר המדינה בהליך ביקורת הנערך בתאגיד בימים אלה (מתעכב מעט בשל חילופי גברי בלשכת מבקר המדינה) והנוגע – בין היתר – לתפקודו של המנכ"ל שנבחר (לשעבר – הזמני). בין יתר נושאי הביקורת: בעניין ניהול כוח אדם, המעבר לירושלים וכדומה. הווי אומר, השאלות שעמדו על הפרק בפני המועצה הממנה היו משמעותיות וכבדות משקל, ולא בכדי שניים משלושת חברי ועדת האיתור (ועדת משנה של המועצה שבחנה את המועמדים) העדיפו מועמד אחר על פני המנכ"ל שנבחר. זאת ועוד. גם במועצה עצמה נבחר המנכ"ל לאחר מתלוקת סוערת וכבדת משקל, ולאחר ששניים מחברי המועצה (אותם חברי ועדת האיתור ובהם יו"ר מועצת התאגיד שדברים רבים שלו הושחרו במסגרת הפרוטוקול שנמסר) סברו כי אין

למנות את המנכ"ל שנבחר (אלא מועמד אחר). והאין זה אינטרס מובהק של הציבור – הבעלים של זכות הביטוי ושל חופש העיתונות שהם העומדים במרכז חוק השידור הציבורי (בג"צ 2996/17 ובג"צ 3908/17) – לדעת ולהבין מה היו השיקולים שהכריעו את הכף לטובת הבחירה שנעשתה? ודאי שכן.

## סוף דבר

85. בקשה של העותרת היא לקבלת פריטי המידע המופיעים בבקשת חופש המידע מיום 19.3.2019 ובמכתבה מיום 16.6.2019 כמפורט העתירה, וזאת מכוח הזכות הקנויה לה בחופש חופש המידע, הינה בקשה מבוססת, פשוטה ומובנת מאליה. בקשה זו נתמכת הן בלשון החוק והן ברוחו ותכליתו, וסירובם של המשיבים למסור את המידע האמור אינו מעוגן באף לא אחד מן התריגים המעוגנים בחוק.

86. לפיכך, מכוח סמכותו של בית המשפט הנכבד הקבועה בסעיף 17 לחוק חופש המידע ובהתאם להוראות סעיף 17(ד) לחוק, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים למסור את פריטי המידע שנתבקשו לידי העותרת.

87. כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבים בהוצאות העותרת, לרבות שכר טרחת עו"ד כחוק.

88. עתירה זו נתמכת בתצהירו של מר בן-ציון ציטרין, חבר הוועד המנהל של העותרת.

אלעד מן, עו"ד  
רשיון מס': 34720  
מנחם בגין 7, למת גן 52681  
בית גיבורי שחרור, קומה 13  
טל: 03-6114485 מס': 03-6114486

אלעד מן, עו"ד

ב"כ העותרת

היום, 17 ביולי 2019

## תצהיר

אני הח"מ, בן-ציון ציטרין, ת"ז 054035241, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה בשמה של הצלחה – התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת (ע"ר) (להלן: "הצלחה") במסגרת תפקידי כחבר הוועד המנהל שלה.
2. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לעתירה מנהלית נגד תאגיד השידור הישראלי ואח', כמפורט בגוף העתירה.
3. אני מצהיר כי העובדות המפורטות בעתירה הן אמת.
4. אני מצהיר כי הטענות המשפטיות המפורטות בעתירה הן אמת, על פי עצה משפטית שקיבלתי.
5. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

חתימת המצהיר

## אימות

הנני מאשר כי ביום 16.7.2019 התייצב בפניי, עו"ד אלעד מן מ.ר. 34720 מר בן-ציון ציטרין נושא ת"ז שמספרה 054035241, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישור את אמיתות תצהירו דלעיל, וחתם עליו בפניי.

אלעד מן, עו"ד  
רשיון מס' 34720  
מנחם מנור, רמת גן 52681  
בית גיבוי ספרים קומה 13  
טל: 03-6114488; פקס: 03-6114488

חתימה וחותמת

## תוכן עניינים – נספחים

תיאור	הנספח
פרסומים שונים הנוגעים לבקשות חופש מידע של העותרת מהמשיב 1 ולפעילותו של המשיב 1 בכלל	נספח א'
בקשת חופש המידע של העותרת, בצירוף הצרופות שהועברו למשיבים	נספח ב'
מכתבה של המשיבה 4 מיום 14.4.2019	נספח ג'
מכתבו של ב"כ העותרת מיום 26.5.2019 ומכתבה של המשיבה 4 מיום 27.5.2019	נספח ד'
מכתבו של יועמ"ש התאגיד מיום 14.6.2019 והמסמכים שנמסרו יחד עימו	נספח ה'
מכתב ב"כ העותרת מיום 16.6.2019	נספח ו'
מכתבו של ב"כ העותרת מיום 17.6.2019	נספח ז'
הפרסום ב"דה מרקר" מיום 17.6.2019 ומכתב ב"כ העותרת שנשלח לאחר הפרסום	נספח ח'
נהלי חופש המידע 3.1 "דרישות המענה בדחיית בקשת חופש מידע" (עודכן לאחרונה ב-23.6.2013)	נספח ט'
פרסומים שונים מעבר לזה המצורף כנספח ח' המעידים על העניין הציבורי סביב הליך מינוי המנכ"ל הקבוע של המשיב 1	נספח י'

פרסומים שונים הנוגעים לבקשות חופש מידע של העותרת מהמשיב 1 ולפעילותו של המשיב 1 בכלל	נספח א'
--	---------

סגור חלון



## מכרז סמנכ"ל הטלוויזיה בתאגיד: "ההתרשמות האישית" מפרייפלד גברה על הפרמטרים המקצועיים של ויזנטל

הפרוטוקולים שהגיעו לידי "גלובס" חושפים כי חברי ועדת האיתור העניקו לטל פרייפלד את מלוא הניקוד על התרשמות אישית, ואילו יונה ויזנטל קיבל 9 נקודות בלבד מתוך 20 משני חברים • גיל עומר, יו"ר התאגיד, ביקר את התארכות הליך הבחירה וקבע כי "אם מצב הטלוויזיה היה מזהיר, אפשר היה אולי למשוך את זה" • בסופו של דבר, עומר הצביע נגד המינוי של פרייפלד • התאגיד: "לתפקיד נבחרה המועמדת המתאימה והראויה ביותר"  
ענת ביין-לובוביץ' 16/12/18

מאז הקמתו עוררו מכרזי גיוס כוח-האדם של תאגיד השידור הציבורי ביקורת חריפה. אחד המכרזים שעורר תהייה רבה במיוחד היה המכרז לבחירת סמנכ"ל טלוויזיה - אחד התפקידים החשובים בתאגיד - שנמשך תקופה ארוכה ועורר הד תקשורתי רב.

בסופו של התהליך נבחרה לתפקיד טל פרייפלד, מי שכיהנה עד אז כסמנכ"לית טלוויזיה זמנית, ובעבר כמנהלת חטיבת מחקר, כתכנן ואסטרטגיה בתאגיד וכיועצת מחקר ואסטרטגיה בחינוכית כשזו נוהלה על-ידי אלדד קובלנץ - כיום מנכ"ל התאגיד.

על אף שאין לה ניסיון ממשי בהפקות טלוויזיה, פרייפלד הצליחה לגבור על שני מועמדים אחרים שהיו דווקא בעלי ניסיון רב בתחום: הילי חורב-קסטון, מנכ"לית ערוץ הילדים של קבוצת RGE; יונה ויזנטל, ששימש בעבר סמנכ"ל התוכן של yes וכעורך הראשי של רשות השידור בעת פירוקה.

בעקבות זכייתה של פרייפלד שעוררה ביקורת רבה, הגישה עמותת "הצלחה" בקשה לקבלת הפרוטוקולים של מועצת התאגיד שדנה במינוי ואת דף הניקוד המשוקלל שקיבלו המועמדים על-ידי חברי ועדת האיתור של התאגיד. עיון במסמכים שאותם חושף היום "גלובס" מגביר עוד יותר את התהיות לגבי ההכרעה שהתקבלה. ועדת האיתור שניקדה את המועמדים הסופיים כללה את אלעד קובלנץ, מנכ"ל התאגיד; עירית שרמן-צמח, סמנכ"לית השיווק; ואלעד טנא, סמנכ"ל דיגיטל.

ויזנטל ופרייפלד הגיעו לתוצאה קרובה מאוד: ויזנטל קיבל ניקוד משוקלל של 79.3, ואילו פרייפלד קיבלה 81 נקודות - מה שהביא בסופו של דבר לבחירה בה. עם זאת, ניתוח הניקוד מגלה כי בפרמטרים המקצועיים ויזנטל מוביל בפער מובהק. כך, הוא קיבל ניקוד גבוה יותר בניסיון בניהול עובדים (20% מהשקלול), בפיתוח תוכן טלוויזיוני (15%) ובניסיון הפקתי בתחום הטלוויזיה (15%). הפרמטרים שבהם הובילה פרייפלד היו בעלי משקל קטן יחסית בשקלול: ניסיון במדיה דיגיטלית (10%) וניסיון במגזר הציבורי (10%). הוועדה סברה כי הניסיון של שניהם בהקמת מערכות בתחום הטלוויזיה (10%) דומה, עם נטייה של 2 נקודות לטובת פרייפלד. כך שאם הניקוד היה מתבסס על פרמטרים מקצועיים בלבד - ויזנטל היה זוכה בוודאות.

מה גרם לפרייפלד לנצח במכרז?

בחלק ניכר של מכרזי התאגיד, וכך גם במכרז הזה, מקבלים חברי ועדת האיתור כוח להשפיע על-ידי פרמטר שקשה מאוד למדוד ולבקר אותו: "ההתרשמות אישית כללית", שהניקוד שלה מהווה 20% משקלול הניקוד הסופי. ההתרשמות האישית מתייחסת לנתונים כמו עוצמה אישית, כושר הבעה בעל-פה וכושר שכנוע, ובמכרז המדובר היה זה הפרמטר שהכריע את הכף. חברי הוועדה ניקדו את פרייפלד (שבאותם ימים כיהנה כאמור כסמנכ"לית הטלוויזיה הזמנית של התאגיד) גבוה מאוד; ואילו ויזנטל "זכה" מהם לניקוד נמוך במיוחד. כך, מתוך 20 נקודות אפשריות קיבלה פרייפלד 20 נקודות מקובלנץ, 20



משרמן-צמח ו-19 מטנא; ואילו ויזנטל קיבל 9 נקודות מטנא, ניקוד דומה משרמן-צמח ו-15 נקודות מקובלנץ.

הניקוד של קובלנץ מעורר מחשבה כי הוא עצמו הזכיר את שמו של ויזנטל בישיבת מועצת התאגיד שדנה, בין היתר, בהתארכות תהליך האיתור של סמנכ"ל הטלוויזיה. "בשבועות האחרונים", דיווח מנכ"ל התאגיד לחברי המועצה, "קיבלתי לא פחות מ-3 מסרים שאם מר יונה ויזנטל לא ימונה לסמנכ"ל טלוויזיה, מצבי לא יהיה טוב, ותהיה לי בעיה קשה עם המועצה, וידאגו להגיע גם אליהם. אני מניח שמדובר באנשים שחושבים שהמצאותו שם תתרום להם לחיים. דיברתי עם 3 אנשים שרוצים את טובתי. זה חצי איום וחצי 'תסמוך עלינו'", אמר אז קובלנץ ושלח לאוויר רמז עבה נוסף: "במהלך תקופה זו גיליתי כי הגלגל ברכב שלי פונצ'ר פעמיים. אינני יודע אם יש קשר בין הדברים".

מהפרוטוקול שהגיע לידינו עולה כי גיל עומר, יו"ר התאגיד, היה מודאג יותר מהתארכות תהליך הבחירה מאשר מתחושת האיום שהוצגה על-ידי קובלנץ: "המנכ"ל הוא אדם מבוגר, ובמקרה שהוא מרגיש מאוים, הוא אכן צריך לפעול בהתאם לתחושה זאת", אמר. בהתייחס להתארכות תהליך הבחירה, הוא הוסיף כי "בעיניי, בלתי סביר שהתהליך נמשך זמן רב, ולכן אני אומר בצורה ברורה שעלינו לדרוש את מיצוי".

נזכיר כי מאז הקמת התאגיד הרייטינג של חלק לא מבוטל מהתוכניות אינו גבוה ועומד על נקודות בודדות לתוכנית. קובלנץ טוען כי מצבה של חטיבת הטלוויזיה טוב, וכי אין למדוד אותה רק בפרמטרים של רייטינג, אך מהפרוטוקול של אותה ישיבת מועצה אפשר להניח שעומר לא בהכרח רואה את הדברים עין בעין עם המנכ"ל שלו: "אם מצב הטלוויזיה היה מזהיר, אפשר היה אולי למשוך את זה (את הליך הבחירה; עב"ל). המצב שונה, ולכן אני סבור שצריך להיות ברור שאנו מצפים שבפני המועצה תובא בזמן הקרוב והסביר המלצה. אני באופן אישי אצביע בעד מועמד שיגיע אלינו, רק אם אהיה משוכנע שהוא מועמד ראוי ומתאים ביחס למועמדים אחרים".

נזכיר כי לאחר שפרייפלד נבחרה על-ידי ועדת האיתור, הובא מינויה לאישור המועצה, וגיל עומר הצביע נגד המינוי.

תהיות בנוגע לאופן ניהול ההליך

תאגיד השידור אמנם עלה לאוויר לפני פחות משנה וחצי, אבל סביב תפקיד סמנכ"ל הטלוויזיה היו כבר לא מעט התרחשויות: שתי הסמנכ"ליות הראשונות שהחזיקו בו - דינה לניר וליסה שילוח - עזבו לאחר פרקי זמן קצרים בתפקיד. באפריל לפני שנה, עם פרישתה של שילוח, מונתה פרייפלד כממלאת-מקומה כאמור. במקביל התנהל בעצלתיים תהליך בחירה לסמנכ"ל קבוע.

עם סגירת המכרז נראה היה כי ישנם לפחות שני מועמדים עתירי ניסיון, אך למרות זאת ועדת האיתור בראשותו של קובלנץ לא מיהרה לקבל החלטה ובחרה לפנות למועמדים נוספים כדי שיתמודדו על התפקיד. ההסבר שניתן למהלך היה שלאור הזכייה באירוויזיון יש צורך באיש טלוויזיה בעל ניסיון בהפקות. בסופו של התהליך נבחרה כאמור פרייפלד. את הפקת האירוויזיון, לרבות השידור הטלוויזיוני, מבצע צוות מיוחד שעובד באופן עצמאי.

כמו במכרזים אחרים, גם במקרה הזה עולות תהיות בנוגע לאופן ניהול ההליך המכרזי ובחינת המועמדים, לא רק בממד הזמן אלא גם בהקשר של הפרמטרים המקצועיים. הדבר עולה גם מהפרוטוקולים בדיוני התאגיד השונים ובעמדות שהובעו בתהליך.

יונה ויזנטל בחר שלא להגיב לדברים. מתאגיד השידור "כאן" נמסר: "לתפקיד סמנכ"לית הטלוויזיה נבחרה המועמדת המתאימה והראויה ביותר, באישור מועצת התאגיד ובהליך תקין, שקוף, בליווי ייעוץ משפטי לכל אורכו. מרכיב ההתרשמות האישית הוא מרכיב לגיטימי ומהותי בבחירת מועמדים, כמו גם מתן עדיפות לנשים על-פי חוק".

תגובת אלעד מן היועץ המשפטי של עמותת הצלחה: כמו במכרזים אחרים, גם במקרה זה עולות תהיות לא פשוטות על אופן ניהול ההליך המכרזי ובחינת המועמדים, לא רק בממד הזמן, אלא גם בקשר לפרמטרים המקצועיים. הדבר עולה גם מהפרוטוקולים בדיוני התאגיד

השונים ובעמדות שהובעו שם. שקיפות ההליכים היא הכרחית גם להפקת הלקחים ולביצוע התיקונים המתאימים, וגם לצורך בחינת סבירות קבלת ההחלטות בעניינים אלו".

סגור חלון



זירת העסקים של ישראל

## 10% מעובדי תאגיד "כאן" ביקשו לעבוד במקביל בשוק הפרטי

ל-75 מעובדי תאגיד השידור הציבורי ניתן אישור לעסוק במקביל בעבודות פרטיות עבור גופים מסחריים ש עמותת הצלחה: "חשוב לחשוף את שמות העובדים שהגישו את הבקשות, במיוחד ככל שהם עוסקים בנושאים רגישים ומורכבים. מדובר בנסיגה לעומת ימי רשות השידור"

יונתן כיתאין 30/11/17

84 עובדים בתאגיד השידור "כאן" ביקשו היתר עבודה שיאפשר להם לעבוד בשוק הפרטי במקביל לעבודתם בגוף השידור הציבורי. 9 מהבקשות לא אושרו, ויתר 75 העובדים קיבלו היתר לעסוק בעבודה פרטית במקביל, בכפוף למגבלות שונות. בתאגיד מועסקים כ-850 עובדים, בכ-780 תקנים, כך שקרוב ל-10% מהעובדים בו פנו כדי לקבל אישור לעבודה גם במגזר הפרטי.

המידע הזה עולה מנתונים שמסר התאגיד בתשובה לבקשת חופש מידע שהגישה עמותת הצלחה. הנתונים שנמסרו מהתאגיד כוללים 84 בקשות, אך שמות המבקשים הוסתרו, ובחלק מהמקרים הוסתר אף התפקיד שהם ממלאים בתאגיד ("כאשר מדובר בתפקיד יחיד שממנו ניתן להסיק מיהו אותו עובד").

בעמותה טוענים כי ההחלטה לא לחשוף את שמותיהם של העובדים שביקשו אישור לעסוק במקביל בעבודות פרטיות היא בעייתית, מה עוד שמדובר בנסיגה לעומת הנהג שהיה מקובל בימי רשות השידור. לדברי עו"ד אלעד מן, היועץ המשפטי של העמותה, "חשוב לחשוף את שמות מקבלי האישורים ומגיש הבקשות שנדחו, שכן יש עניין ציבורי רב בזהות העובדים האלה, במיוחד ככל שהם עוסקים בנושאים רגישים ומורכבים יותר, וככל שהם בתפקידים עיתונאיים".

## כמה מהבקשות של עובדי התאגיד כאן לעבודה במקביל במגזר הפרטי

התפקיד בתאגיד	העבודה הפרטית	סטטוס
עורך תוכן	כתיבת נאומים	אושר בכפוף להגבלות
עורך ומגיש ספורט	ייעוץ משפטי וניהול אדמיניסטרטיבי לעסק משפחתי	אושר בכפוף להגבלות
מגישה	פרשנית פוליטית ומגישה	אושר בכפוף להגבלות
עורכת בדיסק הכלכלי	כתיבת לקטורות לכתבי יד שבוחנות הוצאת ספרים	לא אושר
עורך חדשות	הפקת משחקי כדורגל בגוף שידור מסחרי	לא אושר
מפיק	מפיק פוסט בגוף מתחרה	לא אושר

ואכן, מהרשימה עולה כי לפחות בכמה מקרים אישור העבודה הפרטית עלול ליצור ניגוד עניינים בין העיתונאי ובין עבודתו הפרטית או לפחות מראית עין כזאת. כך, למשל, לעורך תוכן בתאגיד אושרה עבודה פרטית המוגדרת כ"כתיבת נאומים", ובתנאי ההיתר נכתב כי "הובהר לעובד שלא יוכל לעסוק בחומרים פוליטיים העלולים לגרום לניגוד עניינים". לאדם שמשמש כ"קריין" בתאגיד ניתן אישור לעבוד גם במשרדי פרסום ב"קריינות פרסומות".

עו"ד מן אמר היום (ה') ל"גלובס" כי בכוננתו לפנות שוב לתאגיד בדרישה לפרסם את שמות העובדים: "אנחנו מצפים שהתאגיד יפעיל שיקול-דעת מחודש ויחשוף את מלוא הפרטים הנוגעים לתחום זה". מהתאגיד לא נמסרה היום תגובה לטענות אלה.

עניין בעייתי נוסף נוגע לאי בהירות הקריטריונים שלפיהם מאושרת או לא מאושרת הבקשה. כך, למשל, בעוד שלמי שהוגדרה ברשימה כ"רצת סושיאל" אושר לשמש "מרצה ומתרגלת במכללה לניו מדיה" בהיקף של עד 20 שעות בחודש, לעובדת אחרת, "כתבת", לא אושרה בקשה דומה. ייתכן כי במקרים הללו ובמקרים דומים העולים מהרשימה יש הסבר מניח את הדעת להבדלים, אך לפחות נכון לעכשיו אין שקיפות לגבי השיקולים הרלוונטיים.

ברוב המקרים עבודה בשוק הפרטי במקביל לעבודה במגזר הציבורי אינה מקובלת, והיא דורשת אישור מיוחד. בתקנון שירות המדינה (תקשי"ר) נכתב כי "עובד המדינה המקבל את שכרו מאוצר המדינה חייב להקדיש את כל תשומת לבו למילוי התפקיד שנתמנה לו. לכן, אין עובד רשאי לעסוק בכל עבודה פרטית מרוץ לתפקידו, אלא אם קיבל היתר לכך".

מהתאגיד נמסר בהקשר זה כי גם אצלם, על פי הסכם העבודה של העובדים, חל איסור לעבוד בעבודה פרטית ללא אישור מפורט בכתב.

סגור חלון



זירת העסקים של ישראל

## זהו הסדר ניגוד העניינים של מלך זילברשלג בדובר צה"ל

זילברשלג התגייס באפריל ליחידת דובר צה"ל, בהליך שעורר תהיות על רקע העובדה שבמקביל הוא ימשיך לעבוד בתאגיד השידור \* לפי הסדר ניגוד העניינים שעליו חתם מול צה"ל, הוא יצטרך לקבל אישור עקרוני מראש מחלקת תקשורת בדו"צ לגבי כל נושא שבו יבחר לטפל במהלך עבודתו בתאגיד

יונתן כיתאין 2/7/18

אלימלך (מלך) זילברשלג, שהחל לשרת לאחרונה בדובר צה"ל, יצטרך לקבל אישור עקרוני מראש מחלקת תקשורת ביחידה לגבי כל נושא שבו יבחר לטפל במהלך עבודתו במקביל בתאגיד השידור - כך עולה מהסדר ניגוד העניינים שעליו חתם מול צה"ל.

זילברשלג התגייס באפריל ליחידת דובר צה"ל, בהליך שעורר תהיות על רקע העובדה שבמקביל הוא ימשיך לעבוד (ב-40% משרה) בכלי תקשורת מרכזי, תאגיד השידור הציבורי "כאן", שדובר צה"ל מקיים מולו קשרי עבודה שוטפים. כדי להסדיר את המהלך חתם זילברשלג על הסדר ניגוד עניינים מול דובר צה"ל (ולאחרונה גם מול התאגיד), שהועבר לידי עמותת "הצלחה", בעקבות בקשת חופש מידע שהוגשה על-ידה.

על-פי ההסדר, זילברשלג ישמש מש"ק דוברות בענף הפקה ומדיה בחטיבת דובר צה"ל ו"יהיה אמון על הפקת תכנים ותוצרים ויזואליים" שיפצו "באינטרנט ובאמצעים נוספים". בהסדר מתחייב זילברשלג כי במסגרת המשך עבודתו בתאגיד הוא לא יעסוק "בנושאים צבאיים או נושאים שהובאו לידיעת עקב שירותי הצבאי"; "בנושאים מפלגתיים או מדיניים"; "בנושאים השנויים במחלוקת ציבורית"; "בנושאים העלולים לפגוע בשמו הטוב של צה"ל" ועוד.

למעשה, עבודתו של זילברשלג בתאגיד אמורה להיות מוגבלת ל"נושאי פנאי ותרבות" ולהנחיית טקסים ואירועים, זאת "בכפוף לקבל אישור מראש מרמ"ח תקשורת". האישור, כך מובהר, "לא ידרש לכל פרטי הפעילות המתוכננת, כי אם לעצם העיסוק בנושא".

עו"ד אלעד מן, היועץ המשפטי של "הצלחה", מתח היום ביקורת על ההסדר החרגי, מכמה היבטים. לדבריו, "קשה שלא לראות בעבודתו של זילברשלג בתאגיד כמעשה עיתונאי, וככל שאצל הציבור ייווצר בלבול בין דמותו של מלך במסגרת עבודתו בתאגיד לבין המשימות שהוא מבצע בדובר צה"ל, הרי ששום הסדר ניגוד עניינים לא יוכל לפתור זאת".

היבט נוסף שעליו מצביע עו"ד מן נוגע לעניין ה"פגיעה בשוויון". "לא רבים החיילים המקבילים היתר עבודה במקביל לשירות שלהם, ודאי שלא בגופים כמו תאגיד השידור הישראלי", הוא אומר. "במה שונה זילברשלג מחיילים המשרתים ליצידו בדובר צה"ל, שלהם לא מתאפשר לעסוק במקביל בעיסוק נוסף, ודאי שלא בכזה בעל מאפיינים תקשורתיים ברורים?".

מדובר צה"ל נמסר: "לפי המדיניות הנהוגה בצה"ל, בקשות של חיילים להיתר עבודה פרטית מחוץ לשעות הפעילות הצבאית יאושרו בהתאם להחלטת מפקד היחידה. היתר העבודה הקיים ניתן לזילברשלג בהתאם למדיניות זו".



סגור חלון



זירת העסקים של ישראל

## רק 40% מעובדי התאגיד הם נשים, ושכרן נמוך משל הגברים

השכר הממוצע של אישה שעובדת בתאגיד השידור "כאן" נמוך בכ-15% מהשכר הממוצע של גבר שעובד בתאגיד. השכר הממוצע של גבר בתאגיד הוא 16,470 שקל ברוטו בחודש, לעומת 14,347 שקל לאישה  
 יונתן כיתאין 1/10/17

השכר הממוצע של אישה שעובדת בתאגיד השידור "כאן" נמוך בכ-15% מהשכר הממוצע של גבר שעובד בתאגיד - כך עולה מנתונים שהועברו בעקבות בקשת חופש מידע של עמותת "הצלחה" ושל תא העיתונאיות. על-פי הנתונים, השכר הממוצע של גבר בתאגיד הוא 16,470 שקל ברוטו בחודש, לעומת 14,347 שקל לאישה. בנוסף, כ-60% מעובדי התאגיד, כ-500 איש, הם גברים.

על פניו, מדובר בנתונים רעים פחות מהמצב השורר בכלל המשק. על-פי דוח של מרכז אדוה שפורסם ב-2017, ב-2015 שכרה הממוצע של אישה במשק עמד על 68% בלבד משכרו הממוצע של גבר (הנתון המקביל בתאגיד עומד על 87%).

עם זאת, צריך לזכור כי התאגיד אינו רק גוף ציבורי המחויב לסטנדרטים גבוהים יותר מאלה הנהוגים במגזר הפרטי, אלא גם גוף חדש, שהוקם מאפס, וניתן היה לצפות שיפעל לתיקון עוולות מן הסוג הזה.

לפי עו"ד אלעד מן, היועץ המשפטי של ימותת "הצלחה", אחד הדברים המדאיגים הוא שנראה כי "חברי מועצת התאגיד עצמם לא יודעים את המספרים, אין להם תמונת מצב, ואף אחד מהם גם לא ביקש. הציפייה היא שחברי הדירקטוריון של הגוף הזה יבואו ויגידו: 'מה המספרים בעניין הזה? אנחנו רוצים להבין לעומק איפה אנחנו עומדים'."

גם הנתונים שהועברו כעת להצלחה ולתא העיתונאיות מספקים תמונת מצב חלקית בלבד. אין בהם למשל נתון של השכר החציוני של שני המגדרים, וגם אין נתון מסודר שממנו אפשר להסיק כמה מהמנהלים הבכירים שייכים לכל אחד מהמגדרים, עניין שבוודאי משפיע על הנתונים. גם נתונים על מה שקורה מן הבחינה המגדרית בחברות ההפקה שאחראיות לרוב התכנים הלא-חדשותיים של התאגיד לא התקבלו, ועו"ד מן מביטיח כי שני הגופים יפעלו לקבלת הנתונים הללו.

לדברי ענת סרגוסטי מתא העיתונאיות, "אי-אפשר לצפות שמהלכים כאלה (של שילוב נשים, י"כ) יקרו מעצמם, וכל עוד אין לך נתונים ביד, קשה לך לעשות את השינוי. במצב הנוכחי, גברים מטבע הדברים מראיינים גברים, ולדברים האלה יש השפעות עומק על הרבה רבדים בחברה, כמו למשל מה ילדים חושבים שהם יכולים להיות כשהיו גדולים."

בתוך כך, לאחרונה, בעקבות בקשת חופש מידע נוספת של הצלחה, התפרסמו גם נתוני השכר של בכיר התאגיד. מהנתונים עולה כי מנכ"ל התאגיד, אלדד קובלניץ, שעד כה קיבל את שכרו מהחינוכית ישתכר גם בתאגיד סכום דומה שעומד על 41,144 שקל ברוטו. בעלת השכר הגבוהה מקרב העיתונאים היא מגישת המהדורה, גאולה אבן, המקבלת שכר ברוטו של 40 אלף שקל. הנתונים הללו נמוכים מאלה ששררו ברשות השידור.

מהתאגיד נמסר בתגובה כי "נתוני השכר מתייחסים רק לעובדים במשרה מלאה ומתעלמים מהעובדים במשרה חלקית. ממוצע שכר הבסיס בתאגיד עומד על 11,618 שקל בחודש לנשים מול 12,229 שקל לגברים. המועצה פועלת ומחויבת לייצוג הולם לכלל המגזרים והאוכלוסיות, ועוד בטרם העליה לאוויר קבעה כי יש לשאוף לגיוון ולייצוג מגדרי שווה."

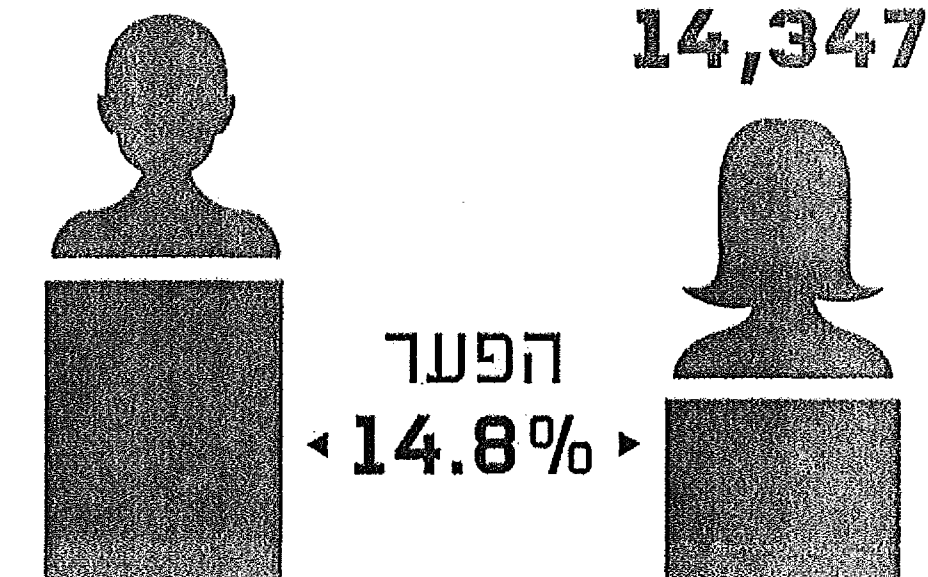
כל מכרזי כאן מביאים בחשבון עדיפות ברורה למועמדים בני האוכלוסייה הערבית, לרבות הדרוזית והצ'רקסית, מי שהוא או אחד מהוריו נולדו באתיופיה, נשים, בני האוכלוסייה החרדית, עולים חדשים ואנשים עם מוגבלות."

# יותר גברים, יותר שכר

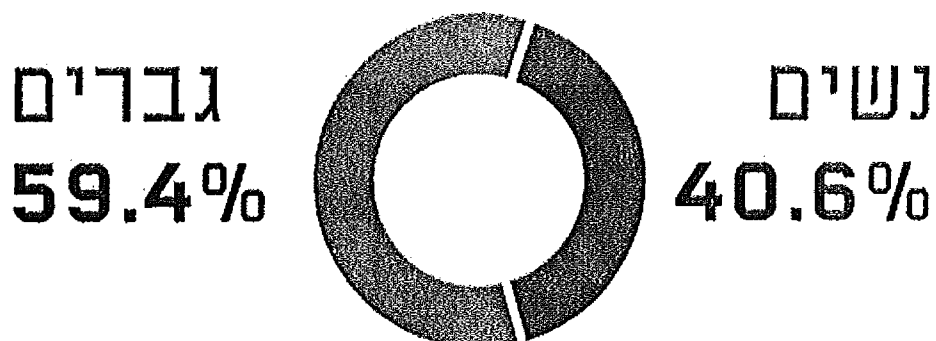
פערי השכר בין נשים לגברים בתאגיד\* בשקלים

16,470

14,347



חלוקת עובדים ועובדות



עובדים

844

תקנים

778



# \*שכר חודשי כולל שעות נוספות, הוצאות נסיעה ותשלום עבור ביגוד

## שכר השיאנים בתאגיד נחשף: כמה הם מרוויחים יחסית לרשות השידור?

שיאנית השכר בתאגיד היא גאולה אבן, עם 40 אלף שקל בחודש, לעומת שיאן השכר ברשות השידור ב-2015 - מפקח קול שהרוויח 71 אלף שקל בחודש עבור 83% משרה בלבד

13:28 27.09.2017 מאת: נתי טוקר

שכרם של 20 שיאני השכר בתאגיד השידור הציבורי נמוך בכמעט 50% לעומת 20 שיאני השכר ב-2015 ברשות השידור שנסגרה – כך עולה מנתונים שהגיעו לידי TheMarker והשוואתם מול השכר שהיה נהוג ברשות השידור ערב פירוקה.

שיאנית השכר בתאגיד היא גאולה אבן, עם 40 אלף שקל בחודש (עלות שכר של כ-55 אלף שקל בחודש) - לעומת שיאן השכר ברשות השידור ב-2015 - מפקח קול שהרוויח 71 אלף שקל בחודש עבור 83% משרה בלבד. מנתונים שהגיעו בעקבות בקשת חופש מידע מהתאגיד עולה גם כי המקום האחרון ברשימת 20 מקבלי השכר ברשות השידור, מפקח בכיר עם 52.4 אלף שקל בחודש, הרוויח יותר מהמקום הראשון בתאגיד השידור. נתונים אלה אינם כוללים את שכרו של מנכ"ל התאגיד, אלדד קובלנץ. עד כה קיבל קובלנץ את שכרו מהטלוויזיה החינוכית, שבה המשיך לשמש במקביל כמנכ"ל. קובלנץ התפטר מתפקידו בחינוכית, ומהחודש הקרוב יקבל שכר מהתאגיד - ויעלה לראש רשימת שיאני השכר. שכרו יהיה 41,144 ששקל ברוטו – בהתאם לאישור האוצר לשכר מנכ"לים בתאגידים.

אחד הכשלים המרכזיים של רשות השידור היה רמות השכר הגבוהות שאותן קיבלו עובדים בכירים, לעתים ללא קשר להיקף תרומתם. ממוצע השכר ברוטו בחודש ברשות השידור היה 22.4 אלף שקל בחודש ב-2015, בעוד ממוצע השכר בתאגיד השידור כיום הוא 14.3 אלף שקל בחודש.

בהתאם לחוק, כדי לשמור על פרטיות העובדים, בכאן לא חושפים את שמות מקבלי השכר הגבוה. במקום השני מדורג סמנכ"ל עם 37 אלף שקל בחודש, ואחריו שני מגישים וכתב חדשות עם 35 אלף שקל כל אחד.

הפערים בין רשות השידור לתאגיד ניכרים גם בזכות מקבלי השכר הגבוה. ארבעה מבין חמשת מקבלי השכר הגבוה בתאגיד הם עובדים שנושאים בתפקידים עיתונאיים, ואילו ברשות השידור שיאני השכר היו דווקא טכנאים ומפקחי שידור.

באתר מידה פורסמה באחרונה רשימה אחרת של מקבלי שכר גבוה בתאגיד, ולפיה שיאני השכר הם דב גיל-הר, קרן נויברך, שאול אמסטרדמסקי, סמנכ"ל הרדיו שמעון אלקבץ (שפרש לפני כמה חודשים ומשמש כיום מפקד גל"צ). ואולם, חלק מנתוני מידה אינם מתיישבים עם הנתונים העדכניים של התאגיד. כך למשל, אמסטרדמסקי הוצג בדירוג מידה כמי שמדורג במקום הרביעי עם 35 אלף שקל בחודש, בעוד בנתוני האמת הוא "ראש דסק" שמדורג במקום ה-14 עם 31 אלף שקל בחודש (עלות שכר של כ-42.8 אלף שקל בחודש).

נתוני תאגיד השידור הציבורי נמוכים גם יחסית לטלוויזיה המסחרית. נתונים שהתפרסמו ב-2012 ב"ידיעות אחרונות" העלו כי למשל כי המגישה הבכירה של חדשות 2, יונית לוי, משתכרת כ-90 אלף שקל בחודש, הפרשן לענייני ערבים אהוד יערי כ-80 אלף בחודש והמגיש דני קושמרו 70-80 אלף שקל.

בחדשות 10 המצב שונה. מנכ"ל הערוץ יוסי ורשבסקי קבע בשנים האחרונות תקרת שכר של 45 אלף שקל בחודש לכל עובדי חדשות 10 – מהלך שהביא לתרעומת כלפיו מצד

מגישים בכירים. כיום יש חמישה עובדים בחדשות 10 שמקבלים שכר של 45 אלף שקל בחודש.

לפני הקיצוצים של ורשבסקי, דווח כי המגיש הבכיר של המהדורה דאז השתכר כ-140 אלף שקל בחודש, רביב דרוקר השתכר כ-90 אלף שקל בחודש, גיא זהר כ-80 אלף שקל, צבי יחזקאלי כ-70 אלף שקל, אלון בן דוד כ-70 אלף שקל, ירון לונדון כ-60 אלף שקל ותמר איש שלום כ-45 אלף שקל. לאחרונה, במסגרת הליך משפטי נגד גיא לרר, חשף ערוץ 10 כי הוא השתכר 45 אלף שקל בחודש.

אלעד מן, יועמ"ש עמותת הצלחה, שהגישה את הבקשה לקבלת הנתונים, מסר כי "יש חשיבות רבה לקיום דיון ופיקוח ציבורי על סמך נתוני אמת מדויקים, במקום להתבסס על מידע חלקי וחסר דיוק שמופץ על ידי גורמים לא מוסמכים. על בסיס מידע אמת יכולים גם מבקרי התאגיד וגם אוהדיו להציג את טיעוניהם הרלוונטיים באופן הגון יותר".

גגור חלון


זירות העסקים של ישראל

## מי יעץ לתאגיד השידור - משרד עוה"ד של "הארץ" או של ערוץ 10?

שני משרדי עו"ד עלו לשלב הסופי במרכז התאגיד ליעוץ משפטי בתחום לשון הרע: ליבליך-מוזר, שמייצג את "הארץ ו"דיעות", ופישר-בכר, שמייצג את ערוץ 10 ■ עו"ד אלעד מן: "ההסתמכות על שירות חיצוני פותחת פתח לניגודי עניינים"

יונתן כיתאין 23/2/17

משרדי עורכי הדין ליבליך-מוזר ופישר-בכר הם שני המשרדים שהגיעו לשלב הסופי בהליך שעורך תאגיד השידור הציבורי ("כאן בהקמה"), לקבלת יעוץ משפטי בתחום לשון הרע והמדיה.

בתאגיד פנו ל-7 משרדי עורכי דין המתמחים בתחומים אלה כדי לקבל מהם הצעות מחיר, וכאמור כעת נותרו ברשימה שני משרדים.

משרד ליבליך-מוזר נוסד על-ידי עורכי הדין שלמה ליבליך ז"ל ומיבי מוזר, והוא מתמחה בתחומי לשון הרע, קניין רוחני והגנת הפרטיות. כיום מובילים אותו יחד עם מוזר גם בתו של ליבליך, עו"ד טל ליבליך, ובנו של מוזר, פז. שותף בכיר נוסף במשרד הוא עו"ד תמיר גליק. המשרד מייצג במשך שנים ארוכות את העיתונים "הארץ" ו"דיעות אחרונות".

משרד פישר-בכר-חן ושות' נוסד על-ידי עו"ד יששכר פישר ז"ל, וכיום מובילים אותו עורכי הדין ראובן בכר, אברמי וול וד"ר גיל אוריין. בתחום התקשורת המשרד מייצג את ערוץ 10.

עו"ד אלעד מן, היועץ המשפטי של עמותת "הצלחה", מתח ביקורת על העובדה שבתאגיד החליטו לפנות למיקור חוץ כדי לקבל שירותים משפטיים ש"נגעים לליבת העיסוק של התאגיד". לדבריו, "העובדה הזאת היא מטרידה, משום שזה פותח פתח לניגודי עניינים ושיקולים חיצוניים שעלולים להתערב דווקא בנקודות הרגישות".

כך, לדוגמה, הוא מצייץ כי בפרשת ההתנצלות של ערוץ 10 כלפי שלדון אדלסון, משרד פישר-בכר, שייצג את הערוץ, ייצג במקביל גם את "עיתון ישראל, היום שבבעלותו של אדלסון. "גם משרד ליבליך-מוזר מייצג כמה גופי תקשורת במקביל, ויש פה גם סוגיה של ספק שירות שנותן שירות רגיש לכמה מתחרים, בטח בתחום כמו שידורי חדשות", הוא אומר. "יש כאן שאלה של נאמנות ללקוח והיכולת לספק שירות חופשי באמת כשאתה מספק במקביל שירות למתחרים מובהקים".

מתאגיד השידור "כאן בהקמה" נמסר בתגובה: "התאגיד, הנמצא בשלבי בנייה והקמה, נעזר ביועצים בתחומים שונים, וזאת בכפוף לחוק ועל-פי כללי המינהל התקין, וכך גם בתחום המשפטי".



[סגור חלון](#)



זירת העסקים של ישראל

## כך נבחרה אשת יחסי ציבור לממונה על הקבילות בתאגיד

שניים מחברי ועדת האיתור שעסקה בכך העדיפו את דדי מרקוביץ' ששימש בתפקיד ברשות, הפער הגדול בניקוד שהעניקה לאורלי ממן חברת הוועדה השלישית, הכריע את הכף

יונתן כימאין 21/6/17

בסוף אפריל, כשנודע כי לממונה על קבילות הציבור (אזמבודסמן) בתאגיד כאן נבחרה אורלי ממן, דוברת ואשת יחסי ציבור ותיקה, הורמו לא מעט גבות. מול ממן התמודד דדי מרקוביץ', הממונה על קבילות הציבור ברשות השידור ולשעבר עיתונאי בכיר ב"מעריב", והעובדה שממן הועדפה על פניו נראתה לחלק מהגורמים בשוק מעט תמוהה. כעת, בעקבות בקשת חופש מידע שהגישה עמותת הצלחה, נחשפים פרטי ההליך הזה, נותנים מבט רחב יותר על ההכרעה, ואולי גם מעלים כמה שאלות.

מהמסמכים עולה כי לשלב הראשון של המיונים לתפקיד ניגשו כ-40 מועמדים. בהם, כפי שנודע ל"גלובס", גם עיתונאים כמו שרה ליבוביץ' דר וחיים שיבי. על מיון המועמדים והערכת כישוריהם היו מופקדים שלושה מחברי מועצת התאגיד, היו"ר גיל עומר ושתי חברות המועצה אורלי גרטי-סרוסי ודלית שטאובר.

תשעת המועמדים שזכו בציון הראשוני הגבוה ביותר עלו לשלב הראיון, ובעקבותיו דורגו בקריטריונים נוספים על ידי שלושת חברי המועצה. ל"גלובס" נודע כי לשלב זה עלו מלבד מרקוביץ' ומממן גם הדוברים והעיתונאים לשעבר עמוס שביט ויובל לידור, וכן דוברת רשות השידור, לינדה בר. בסופו של דבר זכתה ממן לציון המשוקלל הגבוה ביותר מבין המתמודדים, 81 מתוך 100, בעוד מרקוביץ', שהגיע למקום השני, קיבל ציון 75.3.

אלא ששניים מחברי המועצה המדרגים, עומר ושטאובר, העדיפו את מרקוביץ' בפער קטן. עומר נתן לו ציון סופי של 78 מול 75 לממן, ושטאובר נתנה לו ציון 80 לעומת 78 לממן. מה שהכריע את הכף היה דירוגה של גרטי-סרוסי, שנתנה לממן ציון 90 (הציון הגבוה ביותר שקיבל מועמד כלשהו מחבר מועצה כלשהו), בעוד שמרקוביץ' זכה אצלה לציון 68 בלבד.

### ציונים גבוהים באופן עקבי

כשמנסים למצוא את מקור הפערים מגלים כמה נקודות מעניינות. כך, למשל, בסעיף המרכזי של הדירוג, ששווה 40 נקודות ונוגע ל"היקף הניסיון כממונה על קבילות הציבור, או ביחסי ציבור או בתפקיד בתחום הדוברות... ותק מהות הפעילות ורלוונטיות הניסיון", קיבל מרקוביץ' - כאמור, הממונה על קבילות הציבור ברשות השידור - ציון של 30 נקודות בלבד מגרטי-סרוסי (עומר נתן לו ציון של 35 ושטאובר העניקה לו 38 נקודות), בעוד ממן קיבלה ממנה 35 נקודות.

פער גדול יחסית עולה גם מהדירוגים שהעניקה גרטי-סרוסי בסעיף "ניסיון במתן מענה לפניות ברשתות החברתיות" שהיה שווה 15 נקודות. ממן קיבלה ממנה בסעיף זה 13 נקודות, בעוד שני החברים האחרים נתנו לה רק 5 נקודות. לעומת זאת, למרקוביץ', שפעיל ברשתות ולחשבון הטוויטר שלו (תחת הכינוי iba\_ombudsman) יש כמה אלפי עוקבים, נתנה גרטי סרוסי ציון של 10 נקודות.

עם זאת, יש לציון שבסעיף סובייקטיבי הרבה יותר, כמו "התרשמות מהמועמד" נתנה גרטי-סרוסי למרקוביץ' את הניקוד הגבוה ביותר מבין שלושת חברי הוועדה, 15 מתוך 20. אך גם כאן ממן קיבלה אצלה ציון גבוה יותר, הציון המקסימלי - 20 (גם עומר ושטאובר נתנו לממן ציון גבוה יותר בסעיף זה).

התהיות שמעלים חלק מהציננים מתווספים לעניין נוסף שצריך לציין בהקשר זה. המכרז שפירסם התאגיד לנציב קבילות הציבור שונה לאחר פרסומו. אם בתחילה נדרש מהמועמדים ניסיון של שלוש שנים בביצוע תפקיד של נציג תלונות ציבור בגוף כלשהו - בהמשך, לאחר שהמכרז יצא לדרך, הופחתו משמעותית תנאי הסף, כך שמהמועמדים לא נדרש ניסיון קודם בתפקיד הספציפי, וכדי לגשת אליו הספיק ניסיון בתפקידים של דוברות, יחסי ציבור ועיתונות.

#### המעמד עוגן במפורש בחקיקה

ממן אמרה היום "גלובס" כי היא ניגשה למכרז השני שפורסם, אך הדבר התברר לה רק בדיעבד והיא כלל לא הייתה מודעת למכרז הראשון. בתשובה לשאלת "גלובס" הוסיפה כי לא הייתה לה כל היכרות מוקדמת עם גרטי-סרוסי או עם שני חברי המועצה האחרים.

תפקיד הממונה על קבילות הציבור בתאגיד מוגדר בחוק השידור הציבורי, שם נכתב כי "הממונה על קבילות הציבור יהיה עצמאי במילוי תפקידו", וכי במקרה שבו הוא מכריע כי התאגיד אכן פעל שלא כדין בשידור מסוים או במקרה תוכני אחר שהובא בפניו, הוא "רשאי להורות למנכ"ל התאגיד לשדר את ממצאיו בשידורי הטלוויזיה או הרדיו".

בהקשר זה כתב עו"ד אלעד מן, היועץ המשפטי של הצלחה, בעת בקשתו לקבל את החומרים, כי בעמותה "רואים בתפקיד נציב קבילות הציבור, שמעמדו אף עוגן במפורש בחקיקה, תפקיד מרכזי בשמירה ובהבטחת שידור ציבורי ראוי וחופשי".

מכאן נמסר היום בתגובה: "כך פועלת ועדת איתור, מועמד נבחר על פי ניקוד חברי הוועדה הפועלים על סמך ניסיונם, בניקיון כפיים וללא כל היכרות מוקדמת בין אף אחד מחברי ועדת האיתור לאורלי ממן. בעניין הנוסח, במכרז הראשון נפלה טעות ופורסמו תנאי סף שאינם תואמים במדויק את תנאי הסף שקבעה במקור מועצת התאגיד ולכן הוחלט על פרסום מחדש של המשרה באישור ובתיאום לשכת היועץ המשפטי".

מרקוביץ', שמונה תוך זמן קצר לתפקיד אחר בתאגיד - עורך התוכנית "סדר יום" ברשת ב' - סירב להתייחס היום לנושא.



ברנז'ה // מדיה

## עד מתי הרצה? בתאגיד השידור לא יודעים

שלושה חודשים לתוך שידורי התאגיד, ובהיעדר חקיקה בנושא - ב"כאן" לא החליטו כמה זמן תימשך תקופת ההרצה שהעניקו לעצמם. לפניית וואלה ברנז'ה אומרים בתאגיד כי הם מסתמכים על תקדים שידורי הניסיון בערוץ 2. הבעיה: אלו היו לפני הקמת הערוץ הרשמית

תגיות: תאגיד השידור, כאן, אלדד קובלנץ



נועה פרייס  
יום ראשון, 06 באוגוסט 2017, 16:26



49 שתף



בהרצה כאן ולתמיד. גאולה אבן (צילום מסך)





## ברנז'ה

# לגוף התוכן המוביל בישראל" - כאשר לא ברור האם אז תסתיים תקופת ההרצה או לפני כן

מאז שעלה לאוויר לפני כשלושה חודשים, בתאגיד השידור נרשם מספר לא מבוטל של תקלות □ אי-שידור פרסומות ברדיו, מערכת הטלפונים שלא עבדה מספר פעמים, שידור תוכנית אקטואליה עם מוזיקה בלבד בשעה הראשונה, הקראת כותרות מהעיתון של אתמול ועוד. בתאגיד יודעים לדקלם את ביטוי הקסם "תקופת הרצה" על כל בעיה שמתרחת בשידורים. ובכן, מתי תקופת ההרצה תסתיים? לא ברור.

אל פניית וואלה ברנז'ה בנושא לתאגיד נמסר מ"כאן" כי לא מוגדר פרק זמן לסיים תקופת ההרצה, ואולם היא תימשך לפחות כשנה. לצד זאת, בתאגיד מצהירים בתקופה האחרונה בתגובותיהם כי "בתוך 4 שנים נהפוך לגוף התוכן המוביל בישראל" - כאשר

לא ברור האם אז תסתיים תקופת ההרצה או לפני כן. עוד אומרים בתאגיד כי הם מסתמכים על תקדים שידורי הניסיון בערוץ 2. ההסתמכות של קברינטי התאגיד על תקדים ערוץ 2 בעייתית מכמה סיבות.

ראשית, שידורי הניסיון של ערוץ 2 החלו לקראת סוף שנות ה-80, לפני שערוץ 2 הרשמי עלה לאוויר ב-1993. זאת כאשר במקרה של התאגיד, הוא כבר השיק את השידורים הרשמיים במאי האחרון, לאחר שהצהיר מספר פעמים כי הוא מוכן לעלות לאוויר עוד בתחילת 2017. כלומר, האם בתאגיד מתכוונים לשדר במשך מספר שנים עם תקלות?

שנית, ערוץ 2 היה בזמנו משהו חדש □ ערוץ מסחרי ראשון בישראל □ ואילו במקרה של התאגיד מדובר במשהו קיים, כבר הייתה תשתית וצוות אנושי לשידור ציבורי (רשות השידור). סוגייה נוספת היא ברמת החקיקה □ שידורי הניסיון של ערוץ 2 הוגדרו בחוק, ואילו אין הגדרה לתקופת הרצה בחוק תאגיד השידור. אגב, בדיונים בכנסת שנגעו בתיקון לחוק דובר בין היתר גם על האפשרות לבצע שידורי ניסיון - ואולם האפשרות הזו נשללה.

בהקשר הזה יש לציין כי בחודש יוני פנו מעמותת הצלחה והגישו שאילתה בנושא תקופת ההרצה לתאגיד, ובה דרשו לדעת את מהות תקופת ההרצה שנקבעה, הגדרתה ואורכה; זהות האורגן בתאגיד שבהחלטתו נקבעה תקופה זו ומקור הסמכות לקבוע אותה; וכן את מלוא ההחלטות והפרוטוקולים הנוגעים לדיונים באשר לקביעת המונח תקופת הרצה.

עו"ד אלעד מן, היועץ המשפטי של "הצלחה", אמר לוואלה ברנז'ה כי "החוק לא מגדיר תקופת הרצה, אבל אם הנהלת התאגיד או המועצה שלו מגדירים תקופה כזו הם צריכים לאפיין באופן מסודרת את המשמעות שלה ולתחום אותה בזמן, אחרת מדובר ביצור שאף אחד לא יודע מהו".

לא התקבלה תגובה מהתאגיד.

עוד בוואלה! NEWS

לעבוד בהייטק או בנטפליקס בלי ללמוד מחשבים? כך תעשו זאת

בקשת חופש המידע של העותרת, בצירוף הצרופות שהועברו למשיבים	נספח ב'
---	---------

מאת:  
נשלח:  
אל:  
נושא:  
קבצים מצורפים:

Elad Man, Advocate & Solicitor  
יום שלישי 19 מרץ 2019 21:27  
Neta Sela; Ronen Reingold  
בקשת חופש מידע - מינוי מנכ"ל קבוע לתאגיד  
ייפוי כח חופש המידע.pdf; אישור ניהול תקין הצלחה pdf.2019

חשיבות:

גבוהה

לממונה על חופש המידע בתאגיד השידור הישראלי שלום,

מוגשת בזאת בקשת חופש מידע, מטעם הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת(ע"ר), כמפורט להלן. מצורפים כתמיד אישור הניהול התקין של הצלחה וייפוי כח מתאים. הריני להתחייב בשמה של הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת, לשאת בדמי הטיפול עד לסך של 150 ₪.

בהמשך להודעה הבאה שפורסמה מטעם התאגיד:

**אלדד קובלנץ נבחר למנכ"ל כאן-תאגיד השידור הישראלי**

**מועצת תאגיד השידור הישראלי דנה היום במינוי המנכ"ל הקבוע בתום תהליך ארוך ויסודי כמפורט להלן:**

**מועצת התאגיד מינתה ועדת איתור שחבריה היו גיל עומר (יו"ר), דלית שטאובר ודוד אלכסנדר**

**התקבלו 17 מועמדויות לתפקיד ו9 עמדו בתנאי הסף**

**הוועדה החליטה להפעיל את סמכותה לאתר מועמדים באופן יזום ולפנות ל-8 מועמדים נוספים. שלושה מועמדים נוספים הגישו מועמדויות בעקבות הפנייה. לאחר הראיונות הוחלט לאפשר לכל המועמדים להציג בכתב את החזון שלהם לתאגיד השידור הציבורי. בנוסף, נערכו שיחות עם ממליצים של המועמדים לפני סבב הראיונות השני**

**סבב הראיונות השני נערך לשישה מועמדים ובסיומו הוחלט על המועמדים שיועברו לדיון בפני המועצה. הוועדה קיימה תשע ישיבות. לכל ישיבה נערך פרוטוקול**

**היום, 19.11.2019 הופיעו בפני המועצה המועמדים שהומלצו ע"י ועדת האיתור ולאחר דיון ארוך ומעמיק נערכה הצבעה**

**בהתאם לתוצאות ההצבעה המועצה מודיעה כי לתפקיד המנכ"ל הקבוע נבחר אלדד קובלנץ**

נבקש לקבל את פרטי המידע, המסמכים והנתונים הבאים, ככל שניתן בפורמט דיגיטלי הניתן לחיפוש:

בקשר עם הליך המינוי של המנכ"ל הקבוע בתאגיד נבקש את מלוא המסמכים והמידע הנוגעים להליך מינוי זה לרבות המכרז שפורסם, זהות המועמדים שנגשו למכרז, זהות מועמדים אליהם פנתה ועדת האיתור, הרכב ועדת האיתור, המשקפים וכללי עבודתה וכל החלטה הנוגעת למינויים של אלה, לרבות כל החלטה ו/או קביעה של ועדת האיתור, כל פניה שבוצעה לוועדת האיתור, פרוטוקולים והקלטות של ישיבות ועדת האיתור, מסמכי הדירוג של המועמדים של ועדת האיתור ושמות המעריכים והמדרגים, פרוטוקולים והקלטות של ישיבות מועצת התאגיד ו/או ועדות משנה שלה שעסקו בתהליך המינוי ו/או בעדכונים בקשר אליו, מלוא החלטות המועצה ו/או כל ועדת משנה בקשר עם הליך זה, שמות חברי מועצה שתמכו במינוי ושמות אלו שהתנגדו או נמנעו, אמות המידה והמבחנים למינוי וכל מסמך שעמד בפני המועצה ו/או כל ועדת משנה ו/או ועדת האיתור אגב הליך המינוי לרבות כל המלצה, חוות דעת או מסמך אחר.

כן נבקש כאמור את הפרוטוקול המלא ישיבת מועצת התאגיד מיום 19.3.2019 לרבות הקלטת הישיבה.

כן נבקש לקבל העתק מכל פרוטוקול ו/או מסמך שעסקו בפניות הצלחה הנוגעות לחשש להפרת הוראות חוק השידור הציבורי הישראלי בעניין עצמאות חברת החדשות לרבות ישיבות מועצת התאגיד או תכתובות בין חברי המועצה ו/או פניות בעניין זה למנכ"ל ו/או למנהל חטיבת החדשות ו/או לכל גורם אחר בתאגיד ו/או מחוצה לו.

נודה על אישור קבלת בקשה זו. הנכם נדרשים להעביר את המידע בהתאם למועדים הקבועים בדיון.

אני עומד לרשותכם בכל שאלה ו/או הבהרה בטלפון 054-4575220.

בברכה,

אלעד מן, יועמ"ש הצלחה

Elad Man, Advocate & Solicitor (LL.M.,B.A., M.B.A.)  
Ph.D. candidate, The Zvi Meitar Center for Advanced Legal Studies  
The Buchmann Faculty of Law, Tel Aviv University  
Member of the Israel Bar and the Law Society of England & Wales  
Man-Barak – Advocates, Solicitors & Notary  
in Association In England with McFaddens LLP  
7 Menachem Begin St. (Gibor Sport Bldg.- 13<sup>th</sup> floor)  
Ramat Gan, Israel 52681  
Tel: +972-3-6114485  
Fax: +972-3-6114486  
E-mail: [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)  
Website: [www.man-barak.com](http://www.man-barak.com)



The information contained in this e-mail message may be privileged, confidential and protected from disclosure. If you are not the intended recipient, any dissemination, distribution or copying is strictly prohibited. If you think that you have received this e-mail message in error, please e-mail the sender at [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com).  
P please don't print this e-mail unless you really need to.

לפני-כח

אני החתום מטה,

התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית תוגנת (ע"ר 58-0490902)

ממנה בזה את עו"ד אלעד מן להיות באי-כוחי ולפעול בשמי במסגרת הגשת וטיפול בבקשות חופש מידע שונות בהתאם להוראות חוק חופש המידע ותקנותיו.

בלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל יהיו באי-כוחי רשאים לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן ומקצתן:

1. לחתום על ולהגיש כל תביעה, תביעה שכנגד, בקשה, הגנה, תגובה, חתנגדות, בקשה למתן רשות לערער, ערעור, בקשת רשות ערעור, הודעה, טענה, תצהיר, תובענה או כל הליך, ללא יוצא מהכלל, ובלי לפגוע באמור, גם לחודות או לכפור בשמי במשפטים פליליים.
2. לחתום על ולשלוח התראות נוטריוניות או אחרות, לדרוש הכרזת פשיטת רגל, או פרוק גוף משפטי ולעשות את כל הפעולות הקשורות ותובעות מהענין הנזכר לעיל.
3. לבקש ולקבל חוות דעת רפואית מכל רופא או מוסד או חוות דעת אחרת הנוגעת לענין הנ"ל.
4. להופיע בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי דין למיניהם או מוסדות אחרים עד לדרגה אחרונה.
5. למסור כל ענין הנובע מהענין האמור לעיל לבוררות ולחננום על שטר בוררין בכפוף לקבלת הסכמתי לכך.
6. להתפשר בכל ענין הנוגע או הנובע מהענינים האמורים לעיל ולחתום על פשרה כזו בביחמ"ש או מחוצה לו.
7. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל ענין מהענינים הנ"ל לרבות הוצאות בתי משפט ושכר טרחת עורכי דין, לקבל בשמי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבאי כוחי ימצא לנכון ולמתאים.
8. להוציא לפועל כל פסי"ד או החלטה או צו, לדרוש צווי מכירה או פקודות מאסר, לעשות כל הפעולות חמותרות עפ"י חוק ההוצאה לפועל.
9. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל אשר באי כוחי ימצאו לנכון בכל ענין הנובע מהענין הנ"ל.
10. להעביר יפוי כח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטורם ולמנות אחרים במקומם ובכלל לעשות את כל הצעדים שימצאו לנכון ולמועיל בקשר עם המשפט או עם ענינו הנ"ל ואני מאשר את מעשיהם או מעשי ממלאי המקום בתוקף יפוי כח זה מראש.

ולראיה באתי על החתום, חיום 1 בינואר 2014

הצלחה-התנועה הצרכנית לקידום  
חברה כלכלית תוגנת (ע"ר 58-0490902)

הנני מאשר את חתימת מרשתי הנ"ל.

אלעד מן, עו"ד  
תשנ"ו מס': 7970  
מנחם בנין, רמת גן 52601  
בית גימיר ספורט, קומה 13  
טל' 03-6114481, פקס' 03-6114481



מדינת ישראל  
משרד המשפטים  
רשות התאגידים  
רשם העמותות



תאריך: י"ז אב תשע"ח  
29 יולי 2018  
מס' עמותה: 580490902  
קוד סריקה: 15

לכבוד  
הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת (ע"ר)  
אצל אלעד מן, עו"ד  
דרך בגין מנחם 7  
רמת גן 5268102

א.ג.ג.

**הנדון: אישור ניהול תקין לשנת 2019**

מספר עמותה: 580490902  
שם עמותה: הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת (ע"ר)

בהתאם לבקשתכם, בנוגע למתן אישור ניהול תקין לשנת 2019, אנו מאשרים בזה כי העמותה מקיימת את דרישות חוק העמותות, התש"ס-1980 בכל הנוגע להגשת דו"חות, הודעות ופרוטוקולים.

אישור זה יבוטל במידה ויתגלה כי העמותה אינה ממלאת אחר הוראות חוק העמותות וכללי ניהול תקין.

אישור זה תקף מיום 1.1.2019 ועד ליום 31.12.2019.

לידיעה - העמותה נרשמה ברשם העמותות בתאריך 6 מרץ 2008.



בכבוד רב,

מ/רשם העמותות  
רשות התאגידים (מלכ"רים)

בכל פניה אלינו, נא לציין את מספר העמותה.

"הבהרה: אין באישור זה כדי להעיד כי העמותה עומדת בכל דרישות החוק והרשם, אלא לכך שכאמור לעיל העמותה הגישה דיווחים שנתיים בהתאם לחוק והנחיות הרשם, ולא נמצאו ליקויים בפעילותה המצדיקים ביטול האישור.

רשם העמותות עורך בעמותות ביקורות יזומות במהלך השנה, אף לאחר מתן אישור ניהול תקין. ליקויים שימצאו בעמותה לאחר מתן האישור, עלולים להביא לביטול האישור שניתן או לשינוי נוסח האישור.

מומלץ לבדוק באתר רשות התאגידים - רשם העמותות והחלי"צ האם האישור בתוקף.

בנוסף, ניתן, לעיין בדיווחי העמותה ללא תשלום באתר הגיידסטאר, וכן לעיין בתיק העמותה בכפוף לתשלום אגרת.

רחוב ירמיהו 39, מגדלי הבירה בנין 1, ירושלים 9446722, ת"ד 34071 ירושלים 9134001  
טלפון: 02-6462548 1-700-70-60-44 פקס: moked-amutof@justice.gov.il  
שעות קבלת קהל: ימים א', ב', ד', ח' 08:30-12:30; יום ג' הפקדת מסמכים בלבד (בקומת כניסה)  
בחלק מהשירות שניתן לך במשרד המשפטים אנו מזמינים אותך להיכנס לאתר 'כל זכות' בכתובת: [kolzchut.org.il/justice](http://kolzchut.org.il/justice) כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך!

מכתבה של המשיבה 4 מיום 14.4.2019

נספח ג'

## Elad Man, Advocate & Solicitor

מאת: Neta Sela <netas@kan.org.il>  
נשלח: יום ראשון 14 אפריל 2019 15:50  
אל: Elad Man, Advocate & Solicitor  
עותק: Ronen Reingold  
נושא: בקשת חופש מידע - מינוי מנכ"ל קבוע לתאגיד RE:

אלעד שלום,

1. בקשתך לקבלת מידע מיום 19.03.2019 נמצאת בטיפולנו.
2. כידוע לך, המועד למתן תשובה לבקשה עומד על 30 יום כפי שקבוע בסעיף 7(ב) לחוק חופש המידע, תשנ"ח-1998.
3. נדרש לנו זמן נוסף להשיב לפנייתך ובהתאם לסמכותי לפי סעיף 7(ב) הנ"ל, אני מאריכה את המועד למתן תשובה לבקשתך ב- 30 ימים נוספים.
4. נשוב ונודיעך את החלטתנו בבקשה בהקדם.

תודה,  
נטע

בברכה,

נטע סלע, עו"ד  
הממונה על חופש המידע  
076-8098239  
[netas@kan.org.il](mailto:netas@kan.org.il)

כאן | תאגיד השידור  
הישראלי

---

From: Elad Man, Advocate & Solicitor <elad@man-barak.com>  
Sent: Tuesday, March 19, 2019 9:27 PM  
To: Neta Sela <netas@kan.org.il>; Ronen Reingold <ronenr@kan.org.il>  
Subject: בקשת חופש מידע - מינוי מנכ"ל קבוע לתאגיד  
Importance: High

לממונה על חופש המידע בתאגיד השידור הישראלי שלום,

מוגשת בזאת בקשת חופש מידע, מטעם הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת(ע"ר), כמפורט להלן. מצורפים כתמיד אישור הניהול התקין של הצלחה וייפוי כח מתאים. הריני להתחייב בשמה של הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת, לשאת בדמי הטיפול עד לסך של 150 ש"ח.

בהמשך להודעה הבאה שפורסמה מטעם התאגיד:

**אלעד קובלונץ נבחר למנכ"ל כאן - תאגיד השידור הישראלי**

**מועצת תאגיד השידור הישראלי דנה היום במינוי המנכ"ל הקבוע בתום תהליך ארוך ויסודי כמפורט להלן:**

**מועצת התאגיד מינתה ועדת איתור שחבריה היו גיל עומר (יו"ר), דלית שטאובר ודוד אלכסנדר**

**התקבלו 17 מועמדות לתפקיד ו9 עמדו בתנאי הסף.**



הוועדה החליטה להפעיל את סמכותה לאתר מועמדים באופן יזום ולפנות ל-8 מועמדים נוספים, שלושה מועמדים נוספים הגישו מועמדות בעקבות הפנייה. לאחר הראיונות הוחלט לאפשר לכל המועמדים להציג בכתב את החזון שלהם לתאגיד השידור הציבורי, בנוסף, נערכו שיחות עם ממליצים של המועמדים לפני סבב הראיונות השני.

סבב הראיונות השני נערך לשישה מועמדים ובסיומו הוחלט על המועמדים שיועברו לדיון בפני המועצה. הוועדה קיימה תשע ישיבות, לכל ישיבה נערך פרוטוקול.

היום, 19.11.2019 הופיעו בפני המועצה המועמדים שהומלצו ע"י ועדת האיתור ולאחר דיון ארוך ומעמיק נערכה הצבעה,

בהתאם לתוצאות ההצבעה המועצה מודיעה כי לתפקיד המנכ"ל הקבוע נבחר אלדד קובלניץ.

נבקש לקבל את פרטי המידע, המסמכים והנתונים הבאים, ככל שניתן בפורמט דיגיטלי הניתן לחיפוש:

בקשר עם הליך המינוי של המנכ"ל הקבוע בתאגיד נבקש את מלוא המסמכים והמידע הנוגעים להליך מינוי זה לרבות המכרז שפורסם, זהות המועמדים שנגשו למכרז, זהות מועמדים אליהם פנתה ועדת האיתור, הרכב ועדת האיתור, המשקיפים וכללי עבודתה וכל החלטה הנוגעת למינויים של אלה, לרבות כל החלטה ו/או קביעה של ועדת האיתור, כל פניה שבוצעה לוועדת האיתור, פרוטוקולים והקלטות של ישיבות ועדת האיתור, מסמכי הדירוג של המועמדים של ועדת האיתור ושמות המעריכים והמדרגים, פרוטוקולים והקלטות של ישיבות מועצת התאגיד ו/או ועדות משנה שלה שעסקו בתהליך המינוי ו/או בעדכונים בקשר אליו, מלוא החלטות המועצה ו/או כל ועדת משנה בקשר עם הליך זה, שמות חברי מועצה שתמכו במינוי ושמות אלו שהתנגדו או נמנעו, אמות המידה והמבחנים למינוי וכל מסמך שעמד בפני המועצה ו/או כל ועדת משנה ו/או ועדת האיתור אגב הליך המינוי לרבות כל המלצה, חוות דעת או מסמך אחר.

כן נבקש כאמור את הפרוטוקול המלא ישיבת מועצת התאגיד מיום 19.3.2019 לרבות הקלטת הישיבה.

כן נבקש לקבל העתק מכל פרוטוקול ו/או מסמך שעסקו בפניות הצלחה הנוגעות לחשש להפרת הוראות חוק השידור הציבורי הישראלי בעניין עצמאות חברת החדשות לרבות ישיבות מועצת התאגיד או תכתובות בין חברי המועצה ו/או פניות בעניין זה למנכ"ל ו/או למנהל חטיבת החדשות ו/או לכל גורם אחר בתאגיד ו/או מחוצה לו.

נודה על אישור קבלת בקשה זו. הנכם נדרשים להעביר את המידע בהתאם למועדים הקבועים בדיון.

אני עומד לרשותכם בכל שאלה ו/או בהבהרה בטלפון 054-4575220.

בברכה,

אלעד מן, יועמ"ש הצלחה

Elad Man, Advocate & Solicitor (LL.M.,B.A., M.B.A.)  
Ph.D. candidate, The Zvi Meitar Center for Advanced Legal Studies  
The Buchmann Faculty of Law, Tel Aviv University  
Member of the Israel Bar and the Law Society of England & Wales  
Man-Barak – Advocates, Solicitors & Notary  
In Association in England with McFaddens LLP  
7 Menachem Begin St. (Gibor Sport Bldg.- 13<sup>th</sup> floor)  
Ramat Gan, Israel 52681  
Tel: +972-3-6114485  
Fax: +972-3-6114486  
E-mail: [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)  
Website: [www.man-barak.com](http://www.man-barak.com)



The information contained in this e-mail message may be privileged, confidential and protected from disclosure. If you are not the intended recipient, any dissemination, distribution or copying is strictly prohibited. If you think that you have received this e-mail message in error, please e-mail the sender at [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com).  
P please don't print this e-mail unless you really need to.

מכתבו של ב"כ העותרת מיום 26.5.2019 ומכתבה של המשיבה 4 מיום 27.5.2019	נספח ד'
---	---------

## Elad Man, Advocate & Solicitor

---

מאת: Neta Sela <netas@kan.org.il>  
נשלח: יום שני 27 מאי 2019 07:56  
אל: Elad Man, Advocate & Solicitor  
עותק: Ronen Reingold  
נושא: RE: בקשת חופש מידע - מינוי מנכ"ל קבוע לתאגיד

בוקר טוב,  
תודה על הפניית תשומת לבנו.  
הנושא בטיפול.

אעדכן בהקדם.

בברכה,

נטע סלע, עו"ד  
הממונה על חופש המידע  
076-8098239  
[netas@kan.org.il](mailto:netas@kan.org.il)

תאגיד השידור  
הישראלי | כאן

---

From: Elad Man, Advocate & Solicitor <elad@man-barak.com>  
Sent: Sunday, May 26, 2019 4:01 PM  
To: Neta Sela <netas@kan.org.il>  
Cc: Ronen Reingold <ronenr@kan.org.il>  
Subject: RE: בקשת חופש מידע - מינוי מנכ"ל קבוע לתאגיד

נטע שלום – המועד חלף.

אודה על העברת החומרים ללא דיחוי נוסף.

אלעד

Elad Man, Advocate & Solicitor (LL.M.,B.A., M.B.A.)  
Ph.D. candidate, The Zvi Meltar Center for Advanced Legal Studies  
The Buchmann Faculty of Law, Tel Aviv University  
Member of the Israel Bar and the Law Society of England & Wales  
Man-Barak – Advocates, Solicitors & Notary  
In Association in England with McFaddens LLP  
7 Menachem Begin St. (Gibor Sport Bldg.- 13<sup>th</sup> floor)  
Ramat Gan, Israel 52681

Tel: +972-3-6114485  
Fax: +972-3-6114486  
E-mail: [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)  
Website: [www.man-barak.com](http://www.man-barak.com)



The information contained in this e-mail message may be privileged, confidential and protected from disclosure. If you are not the intended recipient, any dissemination, distribution or copying is strictly prohibited. If you think that you have received this e-mail message in error, please e-mail the sender at [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com).  
Please don't print this e-mail unless you really need to.

---

From: Neta Sela <[netas@kan.org.il](mailto:netas@kan.org.il)>  
Sent: Sunday, April 14, 2019 3:50 PM  
To: Elad Man, Advocate & Solicitor <[elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)>  
Cc: Ronen Reingold <[ronenr@kan.org.il](mailto:ronenr@kan.org.il)>  
Subject: RE: בקשת חופש מידע - מינוי מנכ"ל קבוע לתאגיד

אלעד שלום,

1. בקשתך לקבלת מידע מיום 19.03.2019 נמצאת בטיפולנו.
2. כידוע לך, המועד למתן תשובה לבקשה עומד על 30 יום כפי שקבוע בסעיף 7(ב) לחוק חופש המידע, תשנ"ח-1998.
3. נדרש לנו זמן נוסף להשיב לפנייתך ובהתאם לסמכותי לפי סעיף 7(ב) הנ"ל, אני מאריכה את המועד למתן תשובה לבקשתך ב- 30 ימים נוספים.
4. נשוב ונודיעך את החלטתנו בבקשה בהקדם.

תודה,  
נטע

בברכה,

נטע סלע, עו"ד  
הממונה על חופש המידע  
076-8098239  
[netas@kan.org.il](mailto:netas@kan.org.il)

תאגיד השידור  
הישראלי | כאן

---

From: Elad Man, Advocate & Solicitor <[elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)>  
Sent: Tuesday, March 19, 2019 9:27 PM  
To: Neta Sela <[netas@kan.org.il](mailto:netas@kan.org.il)>; Ronen Reingold <[ronenr@kan.org.il](mailto:ronenr@kan.org.il)>

Subject: בקשת חופש מידע - מינוי מנכ"ל קבוע לתאגיד  
Importance: High

לממונה על חופש המידע בתאגיד השידור הישראלי שלום,

מוגשת בזאת בקשת חופש מידע, מטעם הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת(ע"ר), כמפורט להלן. מצורפים כתמיד אישור הניהול התקין של הצלחה וייפוי כח מתאים. הריני להתחייב בשמה של הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת, לשאת בדמי הטיפול עד לסך של 150 ₪.

בהמשך להודעה הבאה שפורסמה מטעם התאגיד:

**אלדד קובלנץ נבחר למנכ"ל כאן-תאגיד השידור הישראלי**

**מועצת תאגיד השידור הישראלי דנה היום במינוי המנכ"ל הקבוע בתום תהליך ארוך ויסודי כמפורט להלן:**

**מועצת התאגיד מינתה ועדת איתור שחבריה היו גיל עומר (יו"ר), דלית שטאובר ודוד אלכסנדר**

**התקבלו 17 מועמדות לתפקיד ו-9 עמדו בתנאי הסף.**

**הוועדה החליטה להפעיל את סמכותה לאתר מועמדים באופן יזום ולפנות ל-8 מועמדים נוספים; שלושה מועמדים נוספים הגישו מועמדות בעקבות הפנייה. לאחר הראיונות הוחלט לאפשר לכל המועמדים להציג בכתב את החזון שלהם לתאגיד השידור הציבורי. בנוסף, נערכו שיחות עם ממליצים של המועמדים לפני סבב הראיונות השני.**

**סבב הראיונות השני נערך לשישה מועמדים ובסיומו הוחלט על המועמדים שיועברו לדיון בפני המועצה. הוועדה קיימה תשע ישיבות. לכל ישיבה נערך פרוטוקול**

**היום, 19.11.2019 הופיעו בפני המועצה המועמדים שהומלצו ע"י ועדת האיתור ולאחר דיון ארוך ומעמיק נערכה הצבעה**

**בהתאם לתוצאות ההצבעה המועצה מודיעה כי לתפקיד המנכ"ל הקבוע נבחר אלדד קובלנץ**

נבקש לקבל את פרטי המידע, המסמכים והנתונים הבאים, ככל שניתן בפורמט דיגיטלי הניתן לחיפוש:

בקשר עם הליך המינוי של המנכ"ל הקבוע בתאגיד נבקש את מלוא המסמכים והמידע הנוגעים להליך מינוי זה לרבות המכרז שפורסם, זהות המועמדים שנגשו למכרז, זהות מועמדים אליהם פנתה ועדת האיתור, הרכב ועדת האיתור, המשקיפים וכללי עבודתה וכל החלטה הנוגעת למינויים של אלה, לרבות כל החלטה ו/או קביעה של ועדת האיתור, כל פניה שבוצעה לוועדת האיתור, פרוטוקולים והקלטות של ישיבות ועדת האיתור, מסמכי הדירוג של המועמדים של ועדת האיתור ושמות המעריכים והמדרגים, פרוטוקולים והקלטות של ישיבות מועצת התאגיד ו/או ועדות משנה שלה שעסקו בתהליך המינוי ו/או בעדכונים בקשר אליו, מלוא החלטות המועצה ו/או כל ועדת משנה בקשר עם הליך זה, שמות חברי מועצה שתמכו במינוי ושמות אלו שהתנגדו או נמנעו, אמות המידה והמבחנים למינוי וכל מסמך שעמד בפני המועצה ו/או כל ועדת משנה ו/או ועדת האיתור אגב הליך המינוי לרבות כל המלצה, חוות דעת או מסמך אחר.

כן נבקש כאמור את הפרוטוקול המלא ישיבת מועצת התאגיד מיום 19.3.2019 לרבות הקלטת הישיבה.

כן נבקש לקבל העתק מכל פרוטוקול ו/או מסמך שעסקו בפניות הצלחה הנוגעות לחשש להפרת הוראות חוק השידור הציבורי הישראלי בעניין עצמאות חברת החדשות לרבות ישיבות מועצת התאגיד או תכתובות בין חברי המועצה ו/או פניות בעניין זה למנכ"ל ו/או למנהל חטיבת החדשות ו/או לכל גורם אחר בתאגיד ו/או מחוצה לו.

נודה על אישור קבלת בקשה זו. הנכם נדרשים להעביר את המידע בהתאם למועדים הקבועים בדיון.

אני עומד לרשותכם בכל שאלה ו/או הבהרה בטלפון 054-4575220.

בברכה,

אלעד מן, יועמ"ש הצלחה

Elad Man, Advocate & Solicitor (LL.M.,B.A., M.B.A.)  
Ph.D. candidate, The Zvi Meitar Center for Advanced Legal Studies

The Buchmann Faculty of Law, Tel Aviv University  
Member of the Israel Bar and the Law Society of England & Wales  
Man-Barak – Advocates, Solicitors & Notary  
in Association in England with McFaddens LLP  
7 Menachem Begin St. (Gibor Sport Bldg.- 13<sup>th</sup> floor)  
Ramat Gan, Israel 52681  
Tel: +972-3-6114485  
Fax: +972-3-6114486  
E-mail: [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)  
Website: [www.man-barak.com](http://www.man-barak.com)



The information contained in this e-mail message may be privileged, confidential and protected from disclosure. If you are not the intended recipient, any dissemination, distribution or copying is strictly prohibited. If you think that you have received this e-mail message in error, please e-mail the sender at [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com).  
P please don't print this e-mail unless you really need to.

מכתבו של יועמ"ש התאגיד מיום 14.6.2019 והמסמכים שנמסרו יחד עימו	נספח ה'
---	---------



## Elad Man, Advocate & Solicitor

מאת:  
נשלח:  
אל:  
עותק:  
נושא:  
קבצים מצורפים:

<Ronen Reingold <ronenr@kan.org.il

יום שישי 14 יוני 2019 07:40

Elad Man, Advocate & Solicitor

Neta Sela

הליך איתור מנכ"ל - מסמכים

נוהל איתור.pdf; נוסח החלטת מועצה.pdf; נוסח מודעה - הליך איתור.pdf; נימוקים לבחירת מועמדים.pdf; פרוטוקול מועצה מושחר 19.3.19.pdf; שאלון קובלנץ.pdf

אלעד שלום רב,

לבקשתך, מצ"ב מסמכים מההליך שקיים התאגיד לבחירת מנכ"ל קבוע.

בברכה,

רון

רון ריינגולד, עו"ד

היועץ המשפטי

076-809-8079

[ronenr@kan.org.il](mailto:ronenr@kan.org.il)


כאן | תאגיד השידור  
הישראלי



Powered by U-BTech XTRABANNER

### החלטת ישיבת מועצת התאגיד מיום 19.3.2019

1. ועדת האיתור, שחבריה הם מר גיל עומר, גבי דלית שטאובר ופרופ' דוד אלכסנדר, הציגה למועצה בתמצית את הליך האיתור שנערך. בסיומו של הליך האיתור, הועברו להחלטת המועצה שני מועמדים, מר יורם מוקדי ומר אלדד קובלנץ, אותם מצאה הוועדה כמועמדים ראויים וכמתאימים ביותר מבין המועמדים שמועמדותם נשקלה על-ידי הוועדה.
2. חברי המועצה הציגו לכל אחד מהמועמדים שאלות בראיון שנמשך כשעה. לאחר שלב הראיונות, חברי המועצה הציגו את ההתרשמות שלהם מהמועמדים והציגו את התסרונות והיתרונות של כל אחד מהם. כל חברי המועצה ציינו כי שני המועמדים שהגיעו הם מועמדים טובים וראויים ומתאימים למלא את התפקיד.
3. יו"ר המועצה הבהיר לחברי המועצה, כי יש לראות בהליך הבחירה, כהצבעה לגיטימית לחלוטין בין שני מועמדים מצוינים ולא כהצבעת אמון בין עמדות שונות שהובעו במהלך הדיון על-ידיו או על-ידי מי מחברי המועצה. יו"ר המועצה ציין, כי אין לו ספק, כי תהא הבחירה אשר תהא, המועצה והוא בראשה יעבדו היטב עם מי שיבחר.
4. הנימוקים העיקריים של שבעת חברי המועצה שהצביעו בעד בחירתו של מר קובלנץ היו: בשלב הנוכחי, שבו שלב ההרצה של התאגיד הסתיים אבל שלב ההקמה עדיין לא הסתיים, מר קובלנץ הוא בעל חניסיון המקצועי והניהולי הדרוש לניהול התאגיד, הוא בעל חזון ברור באשר לשידור הציבורי - אשר עולה בקנה אחד עם עמדת המועצה, הוא בעל יכולת להגשים חזון זה ולהביא את השידור הציבורי לרמה פורצת דרך, והוא בעל יכולת מרשימה של עמידה בלחצים ועבודה מול הרגולטור. במסגרת שקילת מועמדותו של מר קובלנץ, המועצה שקלה אירועים שונים במהלך תקופת ההקמה. הנימוקים העיקריים של שני חברי המועצה שהצביעו בעד בחירתו של מר מוקדי היו: חניסיון המקצועי המרשים שלו, החישה שלו והשבחים שקיבל, יחסי האנוש המצוינים שהוא מפגין וההתרשמות שאנשים עובדים עבורו ובשבילו באמונה.
5. בתום דיון שנמשך כשש שעות וחצי החליטה המועצה, לבחור במר קובלנץ לתפקיד המנכ"ל הקבוע של התאגיד. שבעה מחברי המועצה הצביעו בעד בחירתו של מר קובלנץ לתפקיד ושניים בעד בחירתו של מר מוקדי.

  
גיל עומר  
יו"ר המועצה

## פרוטוקול

ישיבת מועצת תאגיד השידור הציבורי מיום 19.3.2019

### נוכחים:

חברי המועצה: גיל עומר יו"ר המועצה, גבי דלית שטאובר, פרופי דוד אלכסנדר, מר שלומי שטיין, די"ר אורנה דויטש, עוד, גבי אחובה פיינמסר, רו"ח אורית מסילתי, רו"ח אורלי גרטי סרוסי, מר חמיס אבולעפיה.

ייעוץ משפטי: עו"ד רונן ריינגולד, יועמ"ש התאגיד

### על סדר היום:

בחירת מנכ"ל קבוע לתאגיד.

### דיון:

1. גיל: יש לנו סדר יום שחייב להתנהל בצורה מדוקדקת ולכן נשלח אליכם מראש תקציר של הליכי ועדת האיתור. אני תושב שעולה מהמסמכים שחוועדה עשתה עבודה מקיפה ומשמעותית. אני רוצה להודות לחברי הוועדה דלית ודוד וכן לרון, אלה ודנה. הוועדה קיימה תשע ישיבות, נעשתה עבודה משמעותית. הוועדה סיימה את עבודתה והעבירה להתלטתכם שני מועמדים לבחור ביניהם. קיבלתם פירוט של הנימוקים של ועדת האיתור ואין טעם לחזור עליהם. אני מבקש לעדכן, שלפני כשבוע הועלתה טענה לחשש לניגוד עניינים משום שמשרדה של עו"ד אלה גור שליוותה את החליך הגיש הצעה למכרז לייעוץ משפטי בדיני מכרזים בתאגיד ובמסגרת זו רואינה. קיימנו דיון בטענה, ומסמכי הוועדה הועברו לבחינת עו"ד שוקי חורש ממשרד ש. הורוביץ, בשאלה האם התקיים חשש לניגוד עניינים. ב-17 לחודש נערכה אצלם ישיבה והמסקנה שלהם בהסתמך על המסמכים שנמסרו להם, הייתה שאין מניעה להתקדם בהליך.
2. אורלי: אם שוקי חורש אמר שזה תקין, אז זה תקין.
3. גיל: לישיבה נרשם פרוטוקול אני מבקש לדבר ברור, כדי לשקף את הדיון. מאוד חשוב שכולם ידברו. הפרוטוקול הוא העדות להליך שאנחנו מקיימים ולכן הוא חשוב. עו"ד דנה ורדיגר רושמת אותו והיא גם רשמה את הפרוטוקולים של הוועדה. בכל הנוגע לטיטוט מבקר המדינה ככל שתשאלו עליה או תבקשו לשקול אותה, עלינו לתת לאלדד אפשרות להתייחס לדברים. העברתי לכם היום את התשובה מטעם התאגיד לטיטוט שנשלחה ביום ראשון בערב למבקר המדינה. אני נחשפתי לזה אתמול ושלחתי לכם הבוקר. יצאתי מנקודת הנחה שאלדד מכיר את התגובות וידע להגיב ונכון שתראו את זה. לכל מועמד הוקצתה שעה. במהלך הריאיון כל אחד ירשום לעצמו את החתרשמות שלו מתמועמד ומההתאמה שלו לתפקיד. את השאלות נעשה בסבב. חברי וועדת האיתור במידה וירצו לשאול יהיו אחרונים. לאחר סיום הראיונות, כל אחד ימסור בסבב, את החתרשמות שלו מהמועמדים. אתם לא צריכים עדיין להגיד לטובת מי אתם מצביעים, אתם רשאים להגיד אבל לא חייבים. חברי ועדת האיתור ימסרו את החתרשמות שלהם אחרונים. לאחר הסבב הראשוני, ייערך סבב נוסף, שבמסגרתו ימסור כל חבר מועצה את ההחלטה שלו ואת הנימוקים. יש לנו שני מועמדים. סדר ההופעה שלהם בפני המועצה נקבע לפי האי בי של שמות המשפחה. אני אקבע את סדר השואלים. ביקשתי שתכינו מראש שאלות ואם לא חכנתם יהיו לנו כמה דקות.

4. **אהובה :** ציינתם שפניתם למועמדים, אפשר לדעת למי?
5. **גיל :** פנינו [redacted]  
[redacted]  
[redacted]. החלטנו לפנות לאנשים כדי שיהיו בפנינו כמה שיותר מועמדים ראויים.
6. **אתובה :** כולם נענו?
7. **גיל :** שלושה נענו [redacted]
8. **אתובה :** מי היו תמועמדים שרואיינו על-ידי הוועדה שלא אותרו באופן יזום?
9. **גיל :** [redacted]  
[redacted]
10. **אהובה :** כתבתם בהתרשמות שאלוד לא משתייך לקליקות, איך אתם יודעים?
11. **גיל :** [redacted]  
[redacted]
12. **דלית :** [redacted]  
[redacted]
13. **תמיס :** למען ההגינות, אתמול עשיתי פנייה לגיל ושאלתי האם לדעתו לא מצא לנכון לדחות את המינוי עד שיפורסם דוח מבקר.
14. **גיל :** אנחנו פועלים על-פי חוק. החוק קובע שב- 15.5 צריך לחיות מנכ"ל. הדוח של מבקר המדינה ייקח עוד זמן ואנחנו לא יכולים לחמתין.
15. **אורית :** מה יהיה אם נבחר את אלוד והדוח יחיה מאוד חמור לגבינו?
16. **גיל :** ראינו את חטיטה. כל דבר שמטריד אתכם מהטיטה ושאתם מבקשים לשקול אותו בחליך חיוס, ראוי לשאול את אלוד.
17. **אורית :** אני שואלת ברמה העקרונית.
18. **גיל :** אני מבקש שלא נדבר לגופו של מועמד לפני שמראיינים, צריכים לחיות זהירים. אני בדעה שפרוטוקול של הדיון צריך לצאת באופן מידי חחוצה כדי להראות שקיפות מלאה.
19. **רונן :** צריך להקליד ולאשר אותו.
20. **גיל :** דנה רושמת בכתב יד. אני הייתי רוצה שיוקלד הלילה ומחר בבוקר נאשר והחלטה היא קריטית. קחו בחשבון שהדברים נכנסים לפרוטוקול וכדי להשחיר צריך סיבות. יש שאלות לגבי הפרוצדורה? יש לנו 25 דקות עד שמגיע המועמד הראשון, אני מציע שתעברו היטב על החומר ותרשמו לעצמכם שאלות שאתם רוצים לשאול את המועמדים.

21. זלית : אני רוצה לעדכן את חברי המועצה. עדכנתי את היו"ר ואת הייעוץ המשפטי. בלילה הקודם מצאתי מודבק על זלת זירתי את המאמר שהתפרסם בעיתון הארץ. אני גרה בבניין עם אינטרקום וקוד כניסה. מישהו נכנס לבניין ללא אישור, הייתה לי תחושת איום ולכן מצאתי לנכון לעדכן. כמובן שהדבר הזה לא ישפיע על החחלטה שלי, אבל אני רואה בזה ניסיון להשפיע ומעשה לא ראוי.
22. אהובה : גם אני קיבלתי את זה.
23. דוד : אני קיבלתי וואצאפים שונים באותו עניין להם לא הגבתי.
24. שלומי : גם אני קיבלתי הודעות דומות לדוד.
25. גיל : גם אני ואני לא מתייחס לזה כחלק מהשיקולים שלי. אל זלית ואל אהובה באו חביתה. אני חושב שכדאי שדלית ודוד יגידו כמה דברים על החליך.
26. זלית : אני רוצה לשתף אתכם. התכנסנו מראש לקבוע קריטריונים שלפיהם נעבוד וגורנו על עצמנו תחליכים קשים כדי להביא את המועמדים הטובים ביותר, שחמועמדים הטובים יגיעו ויראו שטובת התאגיד מול עיננו, כדי שהחליך ישקף את המטרה. ועדת האיתור צריכה לממש את המטרה ולכן חשבנו שמן חנכון לעשות פנייה יזומה למספר מועמדים. הוועדה הועשרה באנשים נוספים שמחפנייה היוזמה הגישו מועמדות. הגישו מספר מאוד יפה, אנשים ראויים ביותר שיישבו מול הוועדה. מעבר לזה שכל מי שהתראיון עמד בתנאי הסף, כולם אינטליגנטים בעלי תפיסת עולם ועשייה. העלינו שישה מועמדים שתפסנו שהם המתאימים ושמענו שני ממליצים לגבי כל אחד מחם מבין הממליצים שניתנו על ידם. הממליצים הוסיפו לראייה הכוללת של יכולות המועמד. הדיונים שלנו היו מאוד מורכבים. נימקנו ותיעדנו בצורה מאוד מסודרת ובסופו של דבר הגיעה החתלבטות האם להעלות שלושה מועמדים למועצה. הפער היה גדול וחשבנו שמן הראוי להביא את השניים המובילים, בעלי הניסיון העשיר. העבודה שעשינו כוועדה היא למעשה הכנת התשתית עבורכם. אין לנו זכות יתר והאצבע שלנו לא שווה יותר מהאצבע של כל אחד מחברי המועצה. אנחנו עשינו את הסינון והחליך התאפס כרגע. המועמדים שיופיעו מי משניתם יהיה המנכ"ל יהיה לפי הראיונות והתשובות. המנדט הוא של המועצה.
27. גיל : ההחלטה הייתה מעבר לפערים. הרגשנו שרק שני מועמדים יכולים לחיכנס לתפקיד מחר בבוקר. ההבדל היה בחוסר הניסיון במגזר הציבורי. הייתה לנו מחלוקת לגבי חמקום השלישי, שני המועמדים לגביהם התלבטנו, היו חסרי היכרות עם המגזר הציבורי.
28. דוד : יש לי רק מעט להוסיף לדברי זלית וגיל. קודם כל, עוד פרט עובדתי שכדאי לומר לכם. בין סבב הראיונות הראשון לשני ביקשנו מכל המועמדים שיעבירו לנו חזון. המחשבה הייתה תולדה של תחושות ששידרו כמה מחמרואיינים, כאילו היה חסר להם זמן במהלך הראיון. החלטנו שנפנה לכולם ונבקש שינסחו חזון בעמוד אחד, שעבורנו זה יהיה עוד כלי שיאפשר לבחון את השקפת העולם של המועמדים. חשבתי על כך אמש, שלאורך כל תהליך, בילינו המון שעות בוועדת האיתור ובשום שלב לא אמר אי מי מאיתנו לאן נטיית לבבו, בשום שלב לא נכנס איזשהו רמז לחילופי הדברים בינינו. ועוד משפט לסיום - אני מודה למי שאחראי לזה שהייתי בוועדה. זה היה חליך מרתק ומלמד. חשבתי שהתנסתי עד כה בכל דבר. ואני מודה שחליך כזה לא חווייתי : יסודי, מקיף, מנומק ונטול קיצורי דרך. באף רגע נתון לא אפשרו לנו חמנדט שקיבלנו והיועצים המשפטיים שליוו אותנו, רון ואלה, לקצר ולא לסטות. אני לא יכול לחשוב על שום תהליך בו נבחרת אישיות מקצועית

- לתפקיד כזה שיהיה מפורט והגון יותר. אני מרגיש מצוין איתו ועם ההחלטה שתתקבל כאן. ויגידו המבקרים למינחם מה שירצו להגיד.
29. גיל : אני מדבר אל חברי המועצה. אין לי מושג עם איזה החלטה המועצה תצא מפה עוד X שעות וזה מראה על החליך ועל הדרך הנכונה הישרה והנקייה.
30. אורלי : אני רוצה לבקש שתתנו בריף קצר מה תחזקות והחולשות שהממליצים ציינו, אם יש משהו רלוונטי אשמח לשמוע.
31. גיל : אין בעיה.
32. חמיס : אני מבקש לציין, שמערכת חיתסים ביני ובין שלומי קרובה, שאלתי אותו מי ייבחר לזעתו והוא ענה שהוא לא יודע. זה מחזק את העובדה שהאחד אינו יודע מה חושב השני בנוגע לסיכויי אלדד. לכן זה מראה שההחלטה שתתקבל תהיה אמיתית, הוגנת ומקצועית, ללא כחל וסרק.

בשלב זה התקיימו הראיונות - יורם מוקדי ואלדד קובלנץ

לאחר סיום הראיונות :

33. גיל : בהתאם למה שדיברנו בתחילת הישיבה, אני מזכיר שעכשיו, אחרי שסיימנו את הראיונות, כל חבר מועצה ימסור בסבב הראשון את התתרשמותו שלו מהמועמדים, וחברי וועדת האיתור ימסרו אחרונים. אתם לא צריכים לציין בשלב הראשון במי אתם בוחרים. כדאי שנשמע אחד את השני. בכל מקרה אחרי הסבב הראשון יערך סבב נוסף בו כל ייתן את החלטתו וינמק.
34. רונן : יש חשיבות לנימוק.
35. גיל : יש חשיבות גדולה להליך וההליך הוא שמקיימים דיון ושומעים את הנימוקים. אורלי ביקשה שנפרט את חוות הדעת של הממליצים.
36. דלית : דיברנו עם שני ממליצים של אלדד. אחד מהם הוא [REDACTED] שעבד באגף תקציבים כאשר אלדד עבד בחינוכית ואחד מהם הוא [REDACTED] אמר שכשהוא מונה [REDACTED] אמרו לו שמדובר בארגון מנה ומלא בסכסוכים וכשהוא התחיל לעבוד עם אלדד, אלדד עשה את תבלתי אפשרי, הפך את המקום למקום יוצר, מקום חדשני עם אמירה שלתכניות ולדיגיטל שנוצר שם היה חד בציבור. הוא ציין לשבת את החתנהלות של אלדד עם אנשי האוצר, הדרך שלו לעמוד על שלו - הוא הצליח להשיג דברים שלא העלה על דעתו שזה אפשרי. יש לו יכולת להתנהל עם רגולטור בצורה מעולה. [REDACTED] אמר שלדעתו התאגיד לא היה קס לולא אלדד, אמר שתיכולות של אלדד להתנהל בארגון - אין להם את ורע מבחינה פוליטית, עמידת בלחצים, יכולת לעבוד נחת התנהלות החקיקה ובתנאי אי בהירות, להתמודד בהרבה מאוד קור רוח, להוליד את הארגון - זה דבר מטאורי. היכולת להתנהל מול פוליטיקאים ורגולטור בלי להילחץ, לדבריו, לאלדד יש את זה באופן יוצא מן הכלל.
37. דוד : תאר את אלדד כ"פרוע", ואמר שלדעתו זה מה שהתאגיד צריך מאחר והתאגיד לא סיים את שלב ההקמה.

38. אורלי : [REDACTED]

39. גיל : [redacted] . עכשיו לגבי הממליצים של יורם מוקדי.

40. דוד : דיברנו עם [redacted] . שתיחן דיברו בשבחו אמרו שהוא יודע לקחת יעדים ולהוביל אותם, ניהל תחת חקמת ועד עובדים והתימה על הסכם קיבוצי בלי משברים. יתד עם זאת אני הייתה התרשמות [redacted] בחרה לחמוק מאיזושהי נישה.

41. גיל : סה"כ הדברים שהיא אמרת עליו היו טובים גם בתחום התוכן וגם בתחום הניהול. אחר כך דיברנו עם [redacted] , היא דיברה בצורה חיובית על אדם שיודע להוביל אנשים ולהוביל ארגון. זה עונה לגבי מה שאורלי ביקשה. בואו נתחיל בסבב ההתרשמות מחמועמדים.

42. אורנה : [redacted]

43. אהובה : [redacted]

44. שלומי : גילוי נאות תחילה - אני מכיר הן את מר מוקדי וכן את מר קובלנץ שנים אחורה. אנחנו אף חברים בתוכנית ארוכת שנים של תאגיד התקשורת הגרמני ברטלסמן ועל כן שהיתי עמם לא אחת בניכר, אך ההיכרות הזו לא משפיעה עלי, לא על שיקול דעתי ולא על החלטתי ותעיד על כך התנהלותי במועצה בשנים האחרונות. אני חושב שאנחנו באים תיום לבחור חיה זו ראשית, גם מנכ"ל וגם עורך ראשי של כלי תקשורת. תפקיד העורך הראשי, לדעתי, חשוב יותר. [redacted]

אני שותף למה שאמרתם, שאמנם יצאנו כבר משלב ההרצח אך לא הסתיים לו שלב החקמה. איומים על עצם קיום התאגיד עוד בפתח. אלדד ביחד עם גיל הובילו אותנו בסערות הקודמות בהצלחה ולא הייתי מחליף אותם. בעוד חודש חודשיים עלולה לחזור העננה. לא הייתי משנה את הצוות. כמו כן, חשובה לי המחוח שאנחנו בית תוכן שמשדר בשלוש מדיות. שני מועמדים ראויים הובאו בפנינו. [redacted]

[REDACTED]

[REDACTED]. אשר לחדשות, למרות שלפי החוק המנכ"ל הוא לא העורך הראשי שם, חרי שלמנכ"ל ישנם ממשקים לא מעטים. חדשות זה בדמה של הדמוקרטיה. לדעתי יהא זה חובבני לתת את המושכות למישהו שלא עשה חדשות בחיים שלו או לפחות בא עמן במגע ניחולי, חדשות מקומיות זה לא אותו דבר.

45. אודית : אני חושבת שהוועדה הביאה שני מועמדים ראויים. יש ביניהם הבדל גדול.

[REDACTED]

46. אודלי : אני מצטרפת לדעה שהובאו שני מועמדים חזקים וטובים. כל אחד מרשים בפני עצמו.

[REDACTED]

47. גיל :



.48 אורלי:  
[Redacted text block]

.49 חמיס: הקשבתי בקשב רב ושפכו פה נימוקים לגבי החתרשמות של כל אחד. אני הקשבתי לשני המועמדים. חבל שחבחירה פת היא אחד על חשבון השני. הייתי כותר בשניהם אבל צריכים להיות רציונליים.  
[Redacted text block]  
כמו שאני מכיר את אלדד. היו מקרים שעצרתי בפרוודור של התאגיד לשוחח עם אלדד, הוא קר רוח, ממוקד במטרה, לא נבהל מרעשי רקע. לא חיפשנו סופרמן ומלאך במציאות הישראלית.  
[Redacted text block]  
הוא. הוא בטוח בעצמו, יודע מה הוא רוצה. מוקדי דיבר יפה, אמר דברים טובים אבל היתרון של אלדד שאנחנו מכירים אותו שלוש שנים. יכול להיות שבאתי עם דעה קדומת במרכאות כפולות. כשבאתי לאלדד עם טענות, הוא אמר לי את האני מאמין שלו בלי למצמץ, חרשים אותי מאוד.

.50 דלית:  
היה תהליך שלווה בחמון חשיבה ובחשקעה אינסופית. הגיעו אנשים טובים וראויים, כפי שאמרתם אין ספק שיש שני אנשים ראויים.  
[Redacted text block]

[REDACTED]

[REDACTED] : 717 .51

[REDACTED] : אהובה .52

גיל : לפני שאני פורס את החתרשמות שלי, אני מבקש לציין שקיבלתי אתמול מכתב ממבקר המדינה [REDACTED] .53

למעשה, הוועדה החליטה להמליץ על מועמדים שלתפיסתה, יוכלו לשבת מחר כמנכ"ל - וכך גם אני רואה את שני המועמדים. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] 717 : .54

[REDACTED] גיל : .55

[REDACTED] אורלי : .56

[REDACTED] גיל : .57

.58 אורנה : אני חושבת שחייבים לאפשר לאלדד להמשיך, בשלב שבו התאגיד נמצא. זו אכן החלטה חשובה מאוד. גיל לדעתי ביטא את מה שחברי המועצה חושבים. מתחייב כאן שיקול דעת במובן העמוק ביותר של הדברים ואני רוצה לחסביר למה. הקשבתי ברוב קשב לדברי החברים. מבחינת הציבור, כפי שאני מתרשמת מאנשים, נובמאמר מוסגר, לאור אמירות שונות של חברים, אלי לא פנו מתוך רצון ליצור לחצים משום כיוון, ולא איימו עלי, מעולם. עם ישראל רואה את הטלוויזיה שאנחנו משדרים ורמת שביעות הרצון, החתלחבות, התקווה שכך גם ימשך ותגאווח

שהאנשים משדרים, היא גבוהה מאד. יש לנו, כחברי מועצה, אמנם חלק בהצלחה חזו, לגיל יש כמובן חלק יותר גדול, (הוא ניהל "יד ביד" את הסערות הגדולות עם אלדד). אני מסכימה עם גיל בעניין חשיבות השידור בטלוויזיה, אבל גם השידור ברדיו, לטעמי, ולטעמם של מי שמחווה דעתו בפני, השתפר מאד. אני יודעת שרואים ומקשיבים לנו גם הרבה מאד בחו"ל. אין לי מילים. מחמיאים לי ואני אומרת למחמיאים שאכן שיש לנו מנכ"ל נפלא. זכינו, וזה אולי כנגד כל הסיכויים. הרבה אנשים היו בטוחים שהעסק הולך להסתיים. התאגיד לא יקום. אני לא מוכנה לקחת על עצמי, ומציעה לחברים, בשום פנים ואופן, לא לצאת לקראת שינוי. אנחנו בתהליך של הצלחה. יש פה את מבחן התוצאה ואלדד עובד ומצליח בגדול. קור חרות והיכולת להתמודד, גם להתנהל בתוך מערכת התאגיד הפנימית, גם אתנו, כמועצה, וגם עם רגולציה והאוצר ומשרד המשפטים. יש כאן מצב כמעט בלתי אפשרי והוא מצליח. יש לו יכולת לתקן שגיאות. אני מתרשמת בצורה הפוכה מההתרשמות של חלק מהחברים בקשר לאופיו. אולי מה שיוצר רושם שלילי, לעיתים, זה מה שעוזר לו להתמודד. הבסיס שלו זו יושרה ונכונות מוחלטת לבדוק את הדברים כלפי עצמו. יש לו חוש הומור וציניות ויש אנשים שחושבים שמדובר בזלזול. הוא אדם מאוד תרבותי ומכבד. ראיתי אותו במצבים של אי הסכמות. אין לו כוונה לפגוע. חלק גדול מהרצון שלו, זה להצלחה שלו בתפקיד. הוא בנה תפקיד שנוח כיום להיכנס לתוכו ואם אנחנו רוצים להתקדם, צריך לתת לו להמשיך לעבוד.

בתוך כל הסערה, אלדד הוא האדם הנכון במקום הנכון. נקודות כשל בשלב החקמה. הנושאים המשמעותיים הם פרויקט הבינוי והרשימות.

הטענה היא שהיה מקום מבחינת אלדד לקחת אדם שמתעסק בבינוי. אני רוצה להסביר שהנקודות שנתפסות ככשלים, אם מסתכלים מראש ההתנהלות הייתה של מנכ"ל סביר. בנסיבות הקמת הבינוי, הסתבר, שלא היה זה רק פרויקט של הקמת בניין אלא להקים גוף שידור וזה קרה בישראל רק פעם אחת, בעזרת גורמים מחו"ל. לכן בהתנהלותו כמנכ"ל, בנסיבות שהיו "בזמן אמת" פעל באופן סביר. הנושא של הרשימות,

ולכן אני חושבת שגם מה שנחשב בנקודות שליליות, הן בגדר נקודות בלבד. התרומה של אלדד וחשיבות שלו היא כל כך גדולה שאין כל פרופורציה בין עשיית עצומה והצלחה גדולה, מול הנקודות המועלות, כשליליות.

59. **אהובה:** העובדה שיש לנו היכרות מקדימה עם אלדד עומדת לזכותו ולחובתו. אין לי מספיק היכרות עם יורם. בפני עומד הצורך להצביע וחשאלה שאני שואלת את עצמי זה, מה יעשה שינוי לתאגיד בעת הזאת? יש שינוי לצורך ריענון - אנחנו לא שם, יש שינוי לצורך מהפך מחמצב הקיים ויש שינוי שמטרתו לבחור אדם בעל יתרון בולט. אין לי אפשרות, אין לי יכולת, להגיד עד כמה יש ליורם מוקדי יתרון בולט, הוא בהחלט מועמד ראוי. אם יורם ייבחר אחיה מרוצה. לאור החישיגים לאלדד מגיע לקבל הזדמנות לשנות את הדברים. צריך לתת לו הזדמנות לעשות יותר טוב. כמו שחוא אמר בנימוק

השביעי, אני חושבת שמגיע לזו! כאמור - אני לא אתנגד לאפשרות השנייה אבל העדפה ראשונה שלי היא אלדד.

60. אורית : אין אדם מושלם. יש להניח שאילו היינו יושבים מול מנכ"ל שכולם אוהבים אותו אחבת נפש אבל הרייטינג והתוכניות תחת ניהולו היו כושלים, זה לא היה מועיל. בחליך כל כך מאסיבי, אינטנסיבי ומלחיץ, קשה לראות את כל הדברים. עבדתי תחת מנכ"לים שיחסי האנוש שלהם לא היו כל כך מזחירים והם הביאו למחפכים מאוד גדולים. מעטים המנכ"לים שמצליחים לנהל עם יחסי אנוש מזחירים. הרבה יותר קשה לנהל במגזר הציבורי, אני חושבת שאלדד עמד בתקופה הזאת בגבורה, עשה כמיטב יכולתו הוא לא לחיץ וצריך לעזור לו בנקודות החולשה והוא יכול להשתפר. לכן אני מעדיפה את אלדד.

61. אורלי : אני אתחיל מהסוף. גם אני מצביעה בעד אלדד. הוא אדם מוכשר, בעל חזון מסודר ומובנה בכל הקשור לעיצוב התאגיד מבחינת התכנים והמסרים. למדתי מכם להבחין שיש תוכן, יש מהות ויש מה שליד. אני שמחה שהחוזק הוא בתוכן ובמהות ופחות במה שליד. אלדד שם מטרות. מה שהוא הבטיח הוא קיים והתוצאות בשטח מוכיחות את זה ברייטינג, ובפרטי הטלוויזיה. אני רואה את זה ביום יום. אנשים אומרים לי שערוך 11 זה ערוץ מעולה ואומרים לי אנתנו מזופים החוצה ממנו ולא להפך.

עוד לא עשינו דרך [REDACTED] ואנחנו עוד לא שם לראות שהאסטרטגיה שקבענו נופלת. אני מודעת שאלדד יש חולשות. אך שמת לי לב שהוא מקשיב, לוקח לתשומת ליבו, משפר ומתקן וכמו שאמרו חברותיי אף אחד לא מושלם. אני חושבת שניתן לפצות על החולשות. משחו קצת אישי, לא התחלתי את המסע בתאגיד כשאלדד הוא הפייבוריט שלי. עשינו מסע. למדתי להכיר אותו יותר טוב. לדעתי הוא הרוויח בזכות וביושר את המעמד ותאמון שלי בו. מגיע לו. צריך ומגיע לו שניתן לא זמן כדי שימשיך את התכניות שלו, שיביא את התאגיד למקום שהוא רצה מלכתחילה.

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
אני בוחרת באלדד מתוך אמונה שהוא יכול ומסוגל להביא אותנו אל הארץ המובטחת ומאמינה שיהיה לו את החוזק הנפשי והרגשי לעשות את זה.

שלומי : [REDACTED] לאלדד יתרון בולט באיך שהוא תופס את המקום. את שיקוליי כבר הצגתי בסבב הקודם. אבקש להתייחס עתה לדברים מנקודת מבט אחרת. לא באנו טאבולה ראסה לבחור כאן היום מנכ"ל. באנו להביע אמון באלדד או לא. כדי להדיח מנכ"ל זמני צריך סיבות חזקות. אני לא חושב שאלדד ראוי להדחה ומצד שני אני לא יכול להתעלם מהדברים שהועלו. מכיוון שאני מכיר אותו גיל ואת אלדד אני בטוח שאתם יכולים לשקם את זה. אני לא יכול להגיד שזה לא העביר בי מחשבות. אני החלטתי להצביע לאלדד

63. זיוד : שאלתי שאלה לפני כן שהיא במפורש שאלה שמציקה לי לעת הזאת ומתכתבת עם הדברים שאמר שלומי. אני מודה שנטיית לבבי הראשונה הייתה להשיב לעצמי שעל אף הכל, למרות הכל, צריך לאפשר לאלדד להמשיך. [REDACTED]  
[REDACTED] ולפיכך לאחר ארבע שנים - כאשר המחוקק קבע שבעת הזאת נבחר במנכ"ל קבוע - מבלי לגרוע מכלל השבחים שאני מבקש להרעיף עליו בכל הנוגע

להתמסרותו ולהישגיו כאן כמו גם זכויותיו במניית היסוד של התאגיד -

ולכן בחירתי היא יורם מוקדי.

64. **חמיש :** קודם כל, אני מודה ומתוודה שהבחירה לא הייתה קלה. מלאכת מחשבת מאוד עמוקה. בחירה בין שני אנשים. את הראשון הכרתי לראשונה היום ואינני מודע ליתרונותיו וחסרונותיו ואת השני פגשתי לפחות אחת לשבוע. הספקתי לעמוד על טיבו וחסרונותיו. אין ספק שהשניים טובים וחואיל וצריך לבחור רק באחד, אני בוחר באלדד חרף חסרונות.

נעשה הכל למען האינטרס הציבורי המחייב לבחור באלדד, אנחנו מכירים את היתרונות והחסרונות.

65. **דלית :** הדברים שאתה מתאר גיל הם כבדי משקל וראוי להקשיב להם. כמי שהייתה בתפקידים ציבוריים אני מאמינה שרשויות ציבוריות צריכות להיות מצוינות כי הן אמורות לשרת את הציבור לטובת הציבור. אני בוחרת באלדד למרות הנקודות שיש צורך לנתקן מהסיבות הבאות: 1. הוא מנחל בעל ניסיון עשיר מאוד בכל החיבטים: תפעוליים, קיום משא ומתן חנוגע ליחסי עבודה ותנאי עבודה וחסכמים. אלדד ניהל יותר מארגון אחד שחיה בהישרדות. 2. אלדד מבין את המגזר הציבורי ויודע להתנחל מעולח בתוכו, יודע למצוא את הדרך לטובת התאגיד באוצר במשרד המשפטים ובגופים שיתמכו בעשיית של התאגיד. 3. אלדד הוא אחד המקצועיים וחמקצוענים ששולט בכלל המדיות רדיו טלוויזיה ודיגיטל, יש לו תפיסת עולם קוהרנטית של שידור ציבורי במיטבו, מתוך הבנה שהתאגיד אינו במיטבו וכדרך להוביל את התאגיד לשם. 4. אלדד מאופיין בקור רוח, הוא לא לחץ לא עושה טובות שיוצרות מחויבויות לא ראויות. 5. אני חושבת שיש לו תכונות מצוינות הוא מוכשר וחרוף בצורה פנומנלית, מסור במסירות נפש לתפקיד.

66. **גיל :** אני מצביע יורם מוקדי גם בגלל הניסיון המקצועי המרשים, הוא עשה תפקידים עם והגיע להישגים ושבחים. איש עם תפיסת עולם, אני חושב שמה שהוא אמר על תוכן הם דברים נכונים. לדעתי הוא האיש הנכון במקום הנכון. אני חושב שיש לו יחסי אנוש מצוינים, אנשים עובדים עבורו ובשבילו באמונה. הוא אמר אני יודע לנחל אנשים יצירתיים ומצד שני כל הנימוקים שאמרתי על אלדד.

67. **רוגן :** האישיור צריך להיות תקף מול ועדת המינויים.

גילו .68  
מחרגע שאלדוד נבחר, אעשה הכל כדי לעבוד איתו.

ההחלטה: ברוב של 7 לעומת 2, אלדוד קובלנץ נבחר למנכ"ל הקבוע של התאגיד.



שאלון למועמדים לתפקיד מנכ"ל תאגיד השידור הישראלי  
לפי חוק השידור הציבורי הישראלי, התשע"ד - 2014

תנחיות למילוי השאלון והערות בלליות

1. השאלון מנוסח בלשון זכר אך מופנה לנשים וגברים כאחד.
  2. יש למלא את השאלון בעברית.
  3. נא לחקפיד על מתן תשובות מלאות לכל השאלות.
  4. כאשר הונושבה שלילית או שאין מה למרס, יש לציין זאת במפורש.
  5. אין לתפנות בתשובות מסוימות לתשובות אחרות בשאלון או לקורות חיים. יש למלא תשובה לכל שאלה גם אם הן נחזות להיות חוזרות על עצמן.
  6. על המועמד לעדכן פרטים שנמסרו על ידו, אם חל בהן שינוי, לאחר מילוי השאלון.
  7. תאגיד השידור הישראלי (להלן - "התאגיד") עשוי להיעזר לפי שיקול דעתו במידע נוסף על זה שמסר המועמד בשאלון זה, ככל שימצא לנכון.
- את טופס השאלון יחד עם שאר המסמכים הנלווים לו, יש לשלוח לכתובת מייל [itur@kan.org.il](mailto:itur@kan.org.il). המועד האחרון לחגשת מועמדות הינו יום 18.12.2018 בשעה 10:00 יש לוודא קבלת המועמדות בטלפון 076-8098272.
  - בכל מקרה של טפס בנוגע לדרך מילוי השאלון, ניתן לפנות בדוא"ל לכתובת [itur@kan.org.il](mailto:itur@kan.org.il).

לא ימונח לתפקיד

1. מי שחורשע בעבירה שמפאת מהותה, חומרתה או נסיבותיה אין הוא ראוי לכחן כמנהל תכללי.
2. מי שיש לו זיקת אישית או עסקית לשר משרי הממשלה, מי שעוסק בפעילות פוליטית או בפעילות מפלגתית או מי שעסק בפעילות פוליטית או בפעילות מפלגתית בחמש השנים שקדמו למועד הצגת המועמדות; לעניין זה, לא יראו השתתפות בהפגנה או בכינוס בעל אופי פוליטי, או חבעת עמדה פומבית בעניינים פוליטיים, כשלעצמן, פעילות פוליטית.
3. מי שיש לו קשר אישי להנהלת התאגיד. לעניין סעיף זה "קשר אישי להנהלה" מתקיים, בין היתר, באדם שחוא בן משפחה של חבר מועצה או של עובד בכיר בתאגיד.

הגדרות

- "אמצעי שליטה" - כל אחד מאלה -
- (1) זכות החצבעה האסיפה כללית של חברה או בגוף מקביל לה של תאגיד אחר;
  - (2) הזכות למנות דירקטור או מנהל כללי;
  - (3) הזכות לחשורתף ברוחי התאגיד;
  - (4) הזכות לחלק ביתרת נכסי התאגיד לאחר סילוק תובותיו, בעת פירוקן;
- כל גוף המקיים שידורים ברדיו או בטלוויזיה לפי דין בישראל ובכלל זה כל אחד מהבאים:
- "גוף שידור" -
- (1) מורשה לשידורים כהגדרתו בחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו חושין - 1990;
  - (2) מי שקיבל רישיון לשידורי כבלים, מפיק חדשות עצמאי, בעל רישיון לשידורי לוויין או מפיק ערוץ עצמאי כהגדרתם בחוק התקשורת (בזק ושידורית), התשמ"ב - 1982;
  - (3) משרד ערוץ נושאי כהגדרתו בחוק חפצת שידורים באמצעות תחנות שידור ספרתיות התשע"ב - 2012;
  - (4) גלי צה"ל כהגדרתו בחוק גלי צה"ל - שידורי רדיו של צבא ההגנה לישראל (שידורי חסות ותשידורי שירות), תשס"ה - 2005;
  - (5) רשות השידור כמשמעותה בחוק השידור התשכ"ח - 1965.
  - (6) תאגיד השידור הישראלי כהגדרתו בחוק השידור הציבורי, התשע"ד - 2014;

"בן משפחה" - בן זוג, את, תורה, צאצא, צאצא בן הזוג או בן זוגו של כל אחד מאלה;

- "בעל עניין" - מי שמחזיק ב- 5% או יותר מסוג מסויס של אמצעי שליטה ;
- "תיקף עסקים משמעותיים" - מתזור הכנסות שנתי או תקציב של 150 מיליון ש"ח לפחות ;
- "תחוק" - חוק השידור הציבורי הישראלי, התשע"ד - 2014 ;
- "ועדת איתור" - הוועדה לבחירת מנכ"ל חתאגיד, שחוקמה לפי סעיף 38 לחוק ;
- "תואר אקדמי" - תואר אקדמי ממוסד להשכלה גבוהה או תואר אקדמי המוכר ע"י משרד החינוך ;
- "תפקיד בכיר" - מי שניהן בתפקיד סמנכ"ל ומעלה או בתפקיד מקביל לו, הכפוף במישרין למנכ"ל או בעל תפקיד פחות בכיר, בארגון המונה 200 עובדים לפחות, אם ניהל יחידה המונה 50 עובדים לפחות. "עובד" לצורך זה, אין משמעותו בוזכר אדם המועסק במסגרת של יחסי עובד-מעסיק.

1. פרטים אישיים

שם משפחה: קובלנץ שם פרטי: אלוד

מספר ת.ז.: [REDACTED] שנת לידה: 1967  
שנת עליה: \_\_\_\_\_

כתובת פרטית: [REDACTED] עיר/ישוב: תל אביב יפן  
מיקוד: \_\_\_\_\_

מס' טלפון בבית: \_\_\_\_\_ מס' פקס: \_\_\_\_\_

מס' טלפון נייד: [REDACTED]

כתובת זואר אלקטרוני: [REDACTED]

חאס הנך אזרח/ית ישראל: כן

חאס הנך תושב/ת ישראל: כן

מין: א'  
\* נא לצרף עילוס תעודת זמות

2. מקום העבודה נוכחי

מקום עבודה נוכחי (ככל שעובד כעת): כאן תאגיד השידור הישראלי

תפקיד בעבודה: מנכ"ל זמני

מועד תחילת העבודה: מרץ 2015

כתובת מקום העבודה: כנפי נשרים 23 ירושלים  
מס' טלפון בעבודה: 076-8098108

מס' פקס בעבודה: 076-8098372

תחום העיסוק של הארגון בו הנך עובד:  
גוף שיזור

האם הנך עובד מדינה: לא  
האם הנך - עובד של גוף שיזור: כן

לעניין זה, "גוף שיזור" - לרבות תאגיד שגוף שיזור מחזיק בו, מוחזק על ידו ותאגיד אשר בעל השליטה בו הוא גם בעל השליטה בגוף השיזור.

אם כן, אנא פרט:  
הנני מנכ"ל זמני של תאגיד השיזור הישראלי

האם הנך:

חבר כנסת לא

ראש רשות מקומית לא

חבר בגוף בוחר לא

לעניין זה, "גוף בוחר" - גוף שתפקידו או אחד מתפקידיו לבחור מועמדים לכנסת.

### 3. השפלה

- \* נא להשלים את כל חמידע הנדרש ולצרף תעודות תמעידות על ההשכלה המפורטת.
- \* במקרה של תואר אקדמי או תעודות מחו"ל/שלוחות בארץ של מוסדות לחשכלה גבוהה מחו"ל, יש לצרף אישור שקילות מהאגף להערכת תארים של משרד החינוך בארץ.
- \* במידה והתעודות בשפה לועזית, יש לצרף תרגום ואישור נוטריון לאמיתות התרגום.

שם המוסד להשכלה גבוהה ומקומו	סוג התואר (ראשון/שני/שלישי)	סקולטה/חוג התואר	שנת סיום תלימודים	מס' שנות לימוד	תאם הושגה תעודה כן/לא	התמחות
אוניברסיטת הרווארד	MA	תכנית מיוחדת למנהלים לתואר שני במנהל ציבורי	2005	1	כן	משא ומתן
האוניברסיטה העברית	BA	מזעזעי החברה	1994	3	כן	פסיכולוגיה בהצטיינות ולימודים משלימים בהצטיינות
גישור ישראל		קורס להכשרת מגשרים	2000	56 שעות לימוד אקדמיות	לא	קורס להכשרת מגשרים
בי"ס תיכון בוואר	12 שנות לימוד - בגרות מלאה	אנגלית וגיאוגרפיה	1985	12	כן	אנגלית וגיאוגרפיה

#### 4. ניסיון תעסוקתי

- הטבלאות בפרק זה ישמשו גם לבחינת עמידת המועמדים בתנאי הסף וגם לבחינת אמות המידה לבחירה.
- אנא ציין בטבלה רק תפקידים בכירים כהגדרת המונח "תפקיד בכיר" בשאלון זה.
- אנא מלא את כל הפרטים הנדרשים לגבי כל תפקיד כאמור בנפרד.
- כפופות - אנא ציין מי חייה הממונה הישיר שלך בתפקיד זה (זירקטוריון, מנכ"ל, סמנכ"ל, בעלים וכיו').
- ועדת האיתור רשאית לבקש מהמועמד לצרף אישורים/דוחות כספיים לגבי הניסיון הנדרש בסעיף זה, ככל שידרש. מקום בו לא ניתן יחיה להמציא אישור, ניתן לצרף שם ודרך להתקשרות של גורם שיש ביזו למסור פרטים מחימנים על הניסיון המפורט.
- מחזור עסקי/תקציב - בארגון עסקי יש לציין את חיקף התכנסות, בצבורי - יש לציין תקציב.
- תקופת עבודה - יש למלא תאריך תחילת וסיום (תאריך בחודש ושנה ולא רק שנה).

שם תאגיד	התפקיד	כמימות	תקופת עבודתך בתאגיד	סוג תאגיד עסקי/ציבורי/ממשלתי	תחום העיסוק של התאגיד	מחזור עסקי שנתי/תקציב בתקופה הרלוונטית.	מספר העובדים בתקופת עבודתך	מספר העובדים בניתולך
כאן תאגיד השידור הישראלי	מנכ"ל זמני ועורך ראשי	מנכ"ל - כפיפות למועצת התאגיד	מרץ 2015 - היום	תאגיד סטטוטורי	גוף שידור - 3 ערוצי טלוויזיה, 8 תחנות רדיו וערוץ דיגיטלי	750 מלשיח	כ- 900	כ- 900
טלוויזיה חינוכית	מנכ"ל ועורך ראשי	מנכ"ל - כיחידת סמך היה כפוף לשר החינוך	ינואר 2012 - ספטמבר 2017	יחידת סמך במשרד החינוך	גוף שידור - ערוץ טלוויזיה וערוץ אינטרנט			
קשת	סמנכ"ל לוח ותכנון וחבר דירקטורי ון "חדשות 2"	מנכ"ל חזכיינית	יולי 2008 - מאי 2009	עסקי	ערוץ טלוויזיה מסחרי			
ערוץ 10	סמנכ"ל ומנהל התיאום למול חברי החדשות של ערוץ 10	מנכ"ל תערוץ	ספטמבר 2006 - יוני 2008	עסקי	ערוץ טלוויזיה מסחרי			
גלגלצ	מנהל התנוחה והעורך הראשי	מפקד גלי צה"ל	מרץ 1996 - ספטמבר 2006	ציבורי	תחנת רדיו ציבורית ארצית			

חאם יש לך ניסיון בניהול / הפקת תוכן עיתונאי ו/או בידורי ו/או דוקומנטרי ? כן, אם כן, אנא פרט:

שם הארגון	תפקידך בארגון, תחומי האחריות לרבות כמיסות	משך זמן הניסיון (לדוגמה: 7 שנים ו-3 חודשים)	סרט את ניסיוןך בכל אחד מהתחומים במידות מהות ומורכבות בתפקיד אותו ביצעת
גלנצ'ה	מנהל גלנצ'ה - כפוף ישירות למפקד גלי צה"ל	10 שנים ו-5 חודשים	עורך ראשי של התחנה, במסגרת זו בין היתר, אחראי על חקו השידורי של התחנה - קביעת לוח המשדרים - בחירת השדרנים - בניית חקו המוזיקלי - בניית המותג (בין היתר חמצאת המותג סוף שבוע רגוע) - קביעת נהלי השידור
קשת	סמנכ"ל לוח ותכנון וחדר דירקטוריון "חדשות 2"	10 חודשים	בניית לוח השידורים שכלל תכניות בידור, דרמה, דוקו וכיו"ב.
גרין 10	סמנכ"ל ומנהל הוגיאום למול חבי החדשות של ערוץ 10	שנה ו-9 חודשים	בניית לוח השידורים שכלל תכניות בידור, דרמה, דוקו וכיו"ב.
הינוכית	מנכ"ל ועורך ראשי	5 שנים ו-8 חודשים	מנכ"ל ועורך ראשי של הערוץ בטלוויזיה ושל ערוצי הדיגיטל, בניית האסטרטגיה השידורית ולוח השידורים שכלל תכניות לילדים, למבוגרים, דרמה, דוקו וחדשות ואקטואליה
באן תאגיד השידור הישראלי	מנכ"ל זמני ועורך ראשי	3 שנים ו-9 חודשים	מנכ"ל ועורך ראשי (למעט תוכן חדשותי) של 3 ערוצי טלוויזיה, 8 תחנות רדיו וערוצי הדיגיטל, אחריות על כלל התוכן המיוצר בתאגיד לרבות תוכן בידורי, דוקומנטרי, דרמה, רכש זר, והכל לילדים ומבוגרים בשפות העברית, הערבית וכשפות נוספות.

חאם יש לך ניסיון במגזר הציבורי ו/או בעבודת מול רגולטור? אם כן, אנא מרט:

שם תארגון	תפקידך בתארגון, תחומי האחריות לרבות כפיפות	משך זמן הניסיון (לדוגמה: 7 שנים ו-3 חודשים)	מרט את ניסיוןך בכל אחד מנתחומים במילוט מחות ומורכבות בתפקיד אוזו ביצעת
גלגלצ	מנהל גלגלצ - כסוף ישירות למפקד גלי צה"ל	10 שנים ו-5 חודשים	גלגלצ הינה תחנה ארצית ציבורית. במסגרת זו בין היתר: -עבודה מול פרילנסרים ועובדים מול לשכת תעסוקת עובדי צה"ל. -ניחול ממשקי שכר ועבודה מורכבים מול סוגים שונים של עובדים: חיילי טדיר וקבע, עובדי צה"ל ופרילנסרים -אחריות על ניחול התקציב החופשי של התחנה -עבודת מול קצין חינוך ראשי ומול ועדת הפיקוח של רשות השידור
קשת	מנכ"ל לוח ותכנון וחבר דירקטוריון "חדשות 2"	10 חודשים	-ניחול לוחות השידורים ואישורם מול הרשות השנייה. -עמידה בכללים ובחוקי הרשות השנייה. -אחראי על מחלקת הרגולציה. -חבר דירקטוריון של חברת החדשות.
ערץ 10	מנכ"ל ומנהל התיאום למול חכי החדשות של ערץ 10	שנה ו-9 חודשים	-ניחול לוחות השידורים ואישורם מול הרשות השנייה. -עמידה בכללים ובחוקי הרשות השנייה. -אחראי על מחלקת הרגולציה.
הטלוויזיה התינוכית	מנכ"ל ועורך ראשי	5 שנים ו-8 חודשים	מנכ"ל התינוכית סמך על כלל היבטיה, אחראי לתקציב ולכוח האדם, התנהלות מול ועדי

עובדים, רגולטורים שונים במשרד האוצר, במשרד המשפטים, נציבות שירות המדינה ועוד.			
מנכ"ל תאגיד סטטוטורי על כלל חיבויטיו, לרבות יו"ר ועדת המכרזים, אחראי לתקציב ולכות האדם, התנהלות מול ועדי עובדים, רגולטורים שונים במשרד האוצר ובמשרד המשפטים הובלת יישום מדיניות המועצה הציבורית ועוד.	3 שנים ו- 9 חודשים	מנכ"ל זמני ועורך ראשי	אכן

האם יש לך ניסיון בעבודה עם דירקטוריון/מועצה/ועד מנהל? כן, אם כן, אנו פרט:

שם הארגון	תפקידך בארגון, תחומי האחריות לרבות כמימות	משך זמן הניסיון (לדוגמה: 7 שנים ו-3 חודשים)	פרט את ניסיונך לכל אחד מהתחומים בפירוט מוזות ומורכבות בתפקיד אותו ביצעת
ערוץ 10	מנכ"ל ומנהל התיאום למול חבי החדשות של ערוץ 10	שנה ו- 9 חודשים	אחראי על הצגה ועבודה מול דירקטוריון על לוחות השידורים, אישורים ותקציבים!
קשת	מנכ"ל לוח ותכנון וחבר דירקטוריון "חדשות 2"	10 חודשים	חבר דירקטוריון חברת החדשות של ערוץ 2
אכן	מנכ"ל זמני ועורך ראשי	3 שנים ו- 9 חודשים	-כפוף למועצה תאגיד תשדור הישראלי -אחראי על ביצוע ויישום מדיניות המועצה -השתתפות בישיבות המועצה על כלל ועדות חמשנת שלת -דיווח שוטף ועבודה שוטפת מול מועצה ציבורית



האם יש לך ניסיון בהתנהלות מול ארגוני עובדים? כן, אם כן, אנה פרט:

פרט את ניסיוןך בכל אחד מהתחומים במירוט מהות ומורכבות בתפקיד אותו ביצעת	משך זמן הניסיון (לדוגמה: 7 שנים ו-3 חודשים)	תפקידך בארגון, תחומי האחריות לרבות כמימות	שם הארגון
<p>עבודה מול 3-6 ועדי עובדים</p> <p>ניתול מסי סכסוכי עבודה במקביל עם 0 שכירות</p> <p>דיונים על קיומו עובדים</p> <p>חותימת הסכם פרישה מרצון מול ועד העובדים</p> <p>ההסתדרות והממונה על השכר באוצר ונציבות שירות המדינה</p> <p>יישום והתאמת הסכמים קיבוציים</p> <p>מאות שעות של דיונים מול ועדי עובדים והסתדרות</p>	<p>7 שנים ו-8 חודשים</p>	<p>מנכ"ל וערך ראשי</p>	<p>הטלוויזיה החינוכית</p>
<p>דיונים לקראת הסכם קיבוצי</p> <p>התנהלות שוטפת מול הסכמי עובדים</p> <p>מעורבות בתהליך קביעת מסי נסוגי כוח האדם</p> <p>שיקלט בתאגיד מול ההסתדרות, אגף תקציבים והממונה על השכר</p> <p>התמודדות מול סכסוכי עבודה</p> <p>מימוש מדיניות המועצה בהליך המו"מ להסכם הקיבוצי</p>	<p>7 שנים ו-9 חודשים</p>	<p>מנכ"ל וערך ראשי</p>	<p>אנן</p>

**ממליצים**

אנא פרט שמות 3 ממליצים לפחות שהיו עמך בקשרי עבודה ב- 12 השנים האחרונות במסגרת הניסיון תרלוונטי לתפקיד.

ועדת האיתור שומרת לעצמה את הזכות לבקש ממליצים נוספים, ככל שיידרש, וליתן משקל לסוג הממליץ והכל בהתאם לשיקול דעתה הבלעדי.

שם הממליץ	שם הארגון בו נוצרה ההיכרות ביניכם	תפקיד הממליץ באותה עת	סוג הממליץ ממונה/ישיב/קולגה/כפיף/אחר	טלפון
מוזי פרידמן	ערוץ 10	מנכ"ל ערוץ 10	ממונה ישיב	
גופר מרגלית	הטלוויזיה התינוכית (בחמשך תאגיד השידור)	רכז תיירות ותקשורת	אחר - רגולטור תקציבים, שיא כוח אדם ותפעול	
אבי ליכט	תאגיד השידור הישראלי	משנה ליועץ המשפטי לממשלה (כלכלי-מיסלקי)	אחר - רגולטור משרד המשפטים	

מודגש כי במידת הצורך, צוות מטעם ועדת האיתור יתקשר לממליצים לפי שיקול דעתו וישוחח עימם, בין היתר, על מידת התאמתך לתפקיד וביצועיך בתפקידים הקודמים.

**5. זיקות לשר ועיסוקים בפעילות פוליטית ובפעילות מפלגתית**

בסעיף זה -

"שר" - שר משרי הממשלה ובכלל זה שר התקשורת.

אם יש זיקה או קשר נא לפרט. אם אין זיקה נא לכתוב בשורה המתאימה "אין".

5.1 זיקה או קשר אישי כלשהו לשר (לרבות קירבה משפחתית), בחווה או בעבר, (אם הזיקה

התקיימה בעבר - נא לציין מתי נפסקה);

אין.

5.2 זיקה או קשר עסקי, בחווה או בעבר, עם שר לרבות קשרי עבודה, תרומות או קשרים

עסקיים אחרים בין בכסף או בשווה כסף (אם הזיקה התקיימת בעבר - נא לציין מתי נפסקה);

אין. במסגרת תפקידי כמנכ"ל החינוכית דיווחתי מעת לעת לשר תחיווך.

5.3 מתן שירות בחווה או בעבר, לקידום ענייני הפוליטי, העסקי או האישי של שר, או לקידום

ענייני מפלגתו (אם השירות ניתן בעבר - נא לציין מתי נפסק);

אין.

5.4. השתייכות, בהווה או בעבר, לאחד מאלה: גוף בוחר (לרבות מרכז מפלגה), גוף נבחר, גוף ממנה או דן במינוי, בין במישרין ובין בעקיפין, לתפקידים במפלגות; או לגוף אחד כלשהו של מפלגות, לרבות עמותות הקשורות למפלגה כאמור (אם חזיקה התקיימה בעבר - נא לציין מתי נפטרה):

אין.

5.5. חברות במוסד, מועצה, ועידה, ועדה או בגוף אחר כלשהו של מפלגה לרבות עמותות הקשורות למפלגה כאמור, בהווה או בעבר (אם החברות התקיימה בעבר - נא לציין מתי נפטרה):

אין.

5.6. זיקה או קשר אחרים כלשהם לשר, למפלגה או למועמד למפלגה, לרבות תרומות בכסף או בשווה כסף בחווה או בעבר (אם בעבר - נא לציין מתי נפסקו חזיקה או קשר):

אין.

5.7. ייצוג שר, מפלגה או חבר כנסות בגוף או מוסד או ארגון לרבות רשות או מועצה מקומית, או ייצוג לעניין מסוים, בהווה או בעבר (אם בעבר - נא לציין מתי נפסק הייצוג):

אין.

5.8. פעילות במסגרת מפלגה, בהווה או בעבר, שאינה מפורטת לעיל - נא לפרט ולציין מהי הפעילות ומתי התרחשה:

אין.

5.9. זיקה או קשר, בהווה או בעבר, כאמור באחד הסעיפים 5.1-5.8 לעיל בין שר משרי הממשלה או מפלגה, לפי העניין, לבין קרוב משפחה של המועמד נא לפרט את מחות חזיקה ולציין מתי התקיימה:

אין.

5.10. עיסוק כלשהו בפעילות פוליטית או בפעילות מפלגתית בחמש השנים לפני הצגת המועמדות, שלא פורטה לעיל - נא לפרט מתי הפעילות ומתי התרחשה:

אין.

לעניין זה, השתתפות בחפגונת או בכינוס בעלי אופי פוליטי או הבעת עמדה פומבית בעניינים פוליטיים, כשלעצמן, לא ייחשבו כפעילות פוליטית.

## 6. זיקה לגוף שידור

האם הנך קשור/ה, במישרין או בעקיפין, בעצמך או על ידי קרוב, סוכן או שותף, בחוזה או עסקה עם גוף שידור, או שאתה בעל עניין בתאגיד, לרבות שותפות הקשור כאמור לעניין זה, "חוזת או עסקה" - למעט הסכם לקבלת שירותי גוף שידור. <sup>1</sup>אם כן, נא לפרט:

תזני מנכ"ל זמני של תאגיד השידור הישראלי

## 7. עיסוקים בתחום פעילותו של גוף שידור

\* יש לענות על השאלות בסעיף הנן ביחס למועמד/ת עצמו, והן ביחס למי שקשור/ת למועמד: בן משפחה של המועמד או גוף שיש למועמד זיקה אליו. לעניין זה -

"גוף שיש למועמד זיקת אליו" - תאגיד או גוף אחר שאתה בעל מניות בו ו/או דירקטור בו ו/או מייצג אותו ו/או יועץ חיצוני לו.

השאלות מתייחסות גם לפוטנציאל של התרחשות חקשרים או הויקות בעתיד.  
 נא לציין כל זיקה או קשר באופן מפורט.

7.1 האם את/ה או מי שקשור אליך עוסק/ת או עסק בתחום עיסוקיו של גוף שידור?

כן !

אם כן - נא למלא :

שם הארגון	תקופת העבודה (צייני/י שנים)	התפקיד	מקום העיסוק
תאגיד השידור הישראלי	2015- היום	מנכ"ל זמני ועורך ראשי	תאגיד השידור הישראלי
הטלוויזיה חינוכית	2012-2017	מנכ"ל ועורך ראשי	הטלוויזיה החינוכית - משרד החינוך
קשת	2008-2009	מנכ"ל לוח ותכנון וחבר דירקטוריון חדשות 2	קשת
ערוץ 10	2006-2008	מנכ"ל ומנהל חתיאום למול חברת החדשות של ערוץ 10	ערוץ 10
גלגלצ	1996-2006	מנהל התחנה ועורך ראשי	צ"ל

7.2 האם בעיסוקים אחרים שלך או של מי שקשור אליך מתקיימת (או עשויה להתקיים)

תחרות עם גוף שידור? אם כן - פרט אם לא - נא לציין במפורש :

למעט חיוני מנכ"ל זמני בתאגיד השידור הישראלי בעיסוקי האחרים לא מתקיימת תחרות עם גוף שידור.

7.3 האם קיימים קשרים בינך או בין מי שקשור אליך לבין גוף שידור (יחסי ספק-לקוח, מתן

שירותים או קבלתם, פיקוח ובקרה או כל קשר אחר למעט הסכם לקבלת שירותי גוף

שידור)? אם כן - פרט אם לא - נא לציין במפורש :

לא מתקיימים למעט חיוני מנכ"ל זמני בתאגיד השידור הישראלי !

7.4 האם קיימים או עשויים להתקיים בעתיד קשר או זיקה אחרים בין גוף שידור לביןך או

לבין מי שקשור אליך למעט הסכם לקבלת שירותי גוף שידור? אם כן - פרט אם לא - יש

לציין במפורש :

לא מתקיימים למעט חיוני מנכ"ל זמני בתאגיד השידור הישראלי ,

7.5 האם את/ה או מי שקשור אליך מייצגים כיום או עשויים לייצג בעתיד, זרך או קבע או

לעניין מסוים, גורם כלשהו שיש לו קשר או זיקה לגוף שידור (מן חקשרים וחזיקה

מפורטים בסעיפים 7.1 עד 7.4 לעיל או קשרים וזיקות אחרים) או שהוא מתחרה בגוף  
 שידור? אם כן - פרט או לא - יש לציין במפורש:  
 לא, למעט חיותי מנכ"ל זמני בתאגיד השידור הישראלי :

7.6. האם מתקיימים בינך או בין מי שקשור אליך, לבין עובד בגוף שידור, יחסי כפיפות  
 במסגרות אחרות, כהונח משותפת בארגונים אחרים, קשרים עסקיים (למעט הסכם  
 לקבלת שירותי גוף שידור) או זיקות אחרות? אם כן - פרט אם לא - יש לציין במפורש:  
 לא, למעט חיותי מנכ"ל זמני בתאגיד השידור הישראלי |

**8. זיקה לבעלי מניות**

האם קיימת זיקה אישית או עסקית בינך לבין בעל מניות, המחזיק בחון מניות או כאמצעי שליטה  
 בגוף שידור?  
 לא!  
 אם כן - נא לפרט:

---



---

**9. תחזקות ניירות ערך בתאגידים**

פרט החזקות ניירות ערך בשיעור של 5% ומעלה מהון התאגיד, בחברות בין במישרין ובין  
 בעקיפין, או שותפות בגוף עסקי כלשהו. במידה ותתאגיד או השותפות לא יושפע ולא יוכל להיות  
 מושפע, במישרין או בעקיפין, מפעולות תאגיד השידור הישראלי, ניוון להימנע מציון אחוז  
 האחזקות ובלבד שיינתן תצהיר על ידך בעניין זה: (אם אינך מחזיק/ה במניות - נא לציין "לא  
 מחזיק/ה")

שם החברה	% האחזקות	עיסוקה של החברה
:	:	לא מחזיק
:	:	:
:	:	:
:	:	:

**10. תלויים משפטיים**

10.1. האם יש לך חרשעות בפלילים, לגביהן טרם חלפה תקופת ההתיישנות?  
 לא. אם יש, נא פרט בדף נפרד, וצרף תצלום של תכרעת הדין ושל גזר הדין.

10.2. האם חוטל עליך לשלם כופר כסף בגין עבירת כלשהי?  
 לא. אם כן, נא פרט בדף נפרד וצרף תעודות על כך.

10.3. האם יש כתבי אישום תלויים ועומדים נגדך בעת מילוי שאלון זה?  
 לא. אם כן, נא פרט בדף נפרד

10.4. האם נחקרת עי"י משטרה או רשות תוקרת אתרת תחת אזהרה, במסגרת תיק התלוי ועומד בפני חמטרה, או חרשות החוקרת?  
לא. אם כן, פרט בדף נפרד.

ביחס למי שחיה עובד מדינה בעברו - נא חתייהס לחקירות/אישומים/עבירות משמעת בהתאם לאמור בסעיפים 10.1 עד 10.4 בשינויים במחויבים.

10.5. האם הוכרות כפושט רגל?  
לא. אם כן, פרט בדף נפרד.

10.6. האם הוכרות חייב מוגבל באמצעים כמשמעתו בחוק ההוצאה לפועל התשכ"ז - 1967?  
לא. אם כן, אנא פרט בדף נפרד.

10.7. האם ניתן כנגדך צו הנבלה, בחוק בתי הדין הרבניים (קיום פסק דין של גירושין) חתשניח - 1995? לא. אם כן, נא פרט בדף נפרד.

10.8. האם במשך 5 השנים האחרונות פורסם דו"ח מבקר המדינה שעשוי לחיות רלוונטי לעניין מועמדותך? לא. בחתייהס לשאלה זו, יצויין כי בימים אלה נערך סקר על ידי משרד מבקר המדינה בעניין מנהל וכוח אדם בתאגיד השידור הישראלי, כחלק מתכניתו חשנתית של משרד המבקר. אם כן, נא פרט בדף נפרד.

10.9. האם הוגשה נגדך תביעה אזרחית על ידי רשות מרשויות חמדינה בשל כהונה או תפקיד שמילאתו? לא. אם כן, נא פרט בדף נפרד.

10.10. האם ניתן בענייך פסק דין שעניינו הפרת חובות נושאי משרה בתאגיד?  
לא. אם כן, נא פרט בדף נפרד.

#### 11. חלימים משמעתיים

11.1. האם במסגרת יחסי עבודה בעבר, הוגשה נגדך תובענה לבית הדין למשמעת?  
לא. אם כן, נא פרט בדף נפרד (יש לציין האם ניתן פסייד או גור דין ולפרט)


11.2. האם במסגרת יחסי עבודה בעבר, קיבלת עונש משמעותי כלשהו (כגון: התראה, נזיפה, השעיה) ז לא. אם כן, נא פרט בדף נפרד.


#### 12. תצורת וחתימת

אני, הח"מ אלד קובלנץ ת"ו [REDACTED], נותנת הצהרה זו כדלהלן:  
12.1. אני מציעה בזאת את מועמדותי לזפקיד מוכ"לית ותאגיד השידור הישראלי ואני מצהירה בזאת, כי התשובות אשר ניתנו על ידי במסגרת מילוי השאלון דלעיל ולחלן, הינן נכונות ומדויקות.

- 12.2 ידוע לי כי מסירת פרטים לא נכונים, לרבות חלקיים, עלולה לחבויל לפסילת מועמדותי למשרה, ובמקרה בו אתחיל לעבוד כמנכ"ל/ית תאגיד השידור הישראלי, עלולה להביא לתפסקה מיידית של עבודתי בתאגיד.
- 12.3 ידוע לי כי, בין היתר, בהתאם לחוק חופש המידע, ועדת האיתור-תהא חייבת למסור מידע שנמסר לידיה בתשובה לשאלון זה, אם תתבקש מסירת המידע ביחס למועמדות/ת שייבחר/תבחר לתפקיד או כתנאי לבחירה. בהגשת המועמדות - אני מביעה הטלמה למסירת מידע זה בכפוף לסייגים שבחוק ואני מוותרת בזאת מראש על קבלת הודעה במקרים של מסירת מידע כאמור לעיל.
- 12.4 ידוע לי כי ועדת האיתור אינה מחויבת לחמליץ על מועמד כלשהו וחברה אינה מחויבת לבחור במועמד כלשהו.
- 12.5 איני יודעת על כל מניעת בדין שבגינה לא אוכל להיבחר לתפקיד.
- 12.6 אין ניגוד עניינים בין ענייני תאשיים ועיסוקי האחרים לבין התפקיד אליו אני מועמדת, ואם ייוצר בעתיד מצב כאמור אודיע על כך מיד ליועץ המשפטי של התאגיד.

ולראיה אני בא/ה על החתום:

  
 חתימה

  
 תאריך

### 13. נימוקים לבחירת המועמדים:

בתום סבב הראיונות השני ולאחר שהתרשמנו גם מכלל המסמכים שהוצגו בפנינו ומשיחות עם ממליצים, נפער פער משמעותי בין שני מועמדים מובילים לבין שאר המועמדים. הפערים שיקפו את יכולותיהם וניסיונם בתחומים השונים, תוך התייחסות לקריטריונים ולאמות המידה שנקבעו על-ידי המועצה. חוועדת התלבטת האם לחביא בפני המועצה גם מועמד שלישי, אך לגבי זהותו לא הייתה הסכמה כח אחד. למקום השלישי הגיעו שני מועמדים מרשימים ובעלי ניסיון והצלחות בתחומם - אך חסרי ניסיון במגזר הציבורי, ובכלל זה עבודה ועמידה עם ומול רגולטורים ואנשי ממשל. חוועדת התרשמה שיידרש להם זמן למידה והסתגלות משמעותיים, שחתיאגיד אינו יכול לחרשות לעצמו לעת הזאת.

#### יורם מוקדי

מכיר היטב את עולם התקשורת, בו מילא בהצלחה מגוון תפקידים בתחומים שונים -מרגולציה ועד תוכן - במסגרתם ניחל תקציבים גדולים, כ"א בסדר גודל שבין 70-150 עובדים (בשמירה על יחסי אנוש טובים), יצר מבנים ארגוניים, מיסד שגרות ניהוליות והגיע להישגים מרשימים.

במהלך תפקידיו השונים, במיגזר הפרטי כמו גם בציבורי, נדרש לא אחת לחלטות לא- פופולאריות, שתבעו יכולת עמידה בלחצים. חוועדת התרשמה שאת החלטותיו קיבל באומץ ניחולי ובחשפדה על התנחלות ונורמות עבודה תקינות.

עוד מצאנו לנכון לציין כי הוא התנסה בחתארגנות של ועד עובדים וקיים עימו מו"מ שחטתיים בהסכם קיבוצי.

בהנהגתו הגיעה HOT להצלחות מוערכות בתחום התוכן, לרבות תרומה תראויה לציין בקידומה של היצירה הישראלית.

ליורם משנה סדורה לגבי נחיצותו ויעדיו של השידור הציבורי - אותה ואת חזונו חציג בפנינו בביטחון מקצועי ובענייניות.

יש לציין שבהופעתו הוא ייצוגי מאד ומקרין נועם חליכות ויישוב דעת.

התרשמנו שחינו בעל יכולת לנהל את חתיאגיד ולעצב אותו ואת דרכו בשלב הבא של קיומו בסגנון וברוח שיאפשרו יצירה ושידור מתוך רוגע וסדרי עבודה ארגוניים ראויים.

#### אלדד קובלנץ

עצם קיומו של חתיאגיד עומד במידה רבה לזכותו של אלדד. בתקופתו של אי וודאות קיצונית - כשחתיאגיד היה נתון למתקפות וללחצים מצד בכירי ממשל וחווה שינויי חקיקה תוזרים ונשנים - אלדד היה נחוש לגבי מילוי משימותיו (ובכללן קליטת מאות עובדים ביום החתילה) תוך עליית לשידור במועד שנקבע.

אגב כך, ראוי לחוסיף כי הוא אדם שאיננו נכנע ללחצים ואינו משתיך לקליקות ברנז'איות.

במהלך כחונתו כמנכ"ל-זמני, ובתקופה קצרת, הגיע חתיאגיד להישגים לא מעטים, שדאוי לזקוף לזכותו, ובכללם: חפיכת הדיגיטל לגורם מוערך ומשפיע.



בכל הנוגע לאיכויותיו המקצועיות, תובה לציין כי הוא שולט היטב ברזי המקצוע על כל מימדיו ובעל הבנת מעמיקה בפלטפורמות התקשורתיות חשונות.

בה בשעה, הוא צבר ניסיון של שני עשורים במגזר הציבורי, ותחת הנחגתו שינתה תלוויזיה תחינוכית את פניה.

אלדד הציג בפנינו חזון רלבנטי, ומסקרן - תנובע מתוך אמונח עמוקה בשידור הציבורי ורצון עז וכן לחמשיך ולשאת בתפקיד.

17.12.2018

נוהל לאיתור ובחירת מנהל פללי לתאגיד השידור הישראלי

1. ועדת איתור - כללי:

- 1.1 בהתאם לסעיף 38 לחוק השידור הציבורי הישראלי, תשע"ד-2014 (להלן - "חוק השידור הציבורי") הוקמה ועדת האיתור לבחירת מנכ"ל התאגיד (להלן - "ועדת האיתור" או "הוועדה").
- 1.2 בבחירת המועמד המתאים לתפקיד מנכ"ל תאגיד השידור הישראלי (להלן - "התאגיד"), תפעל ועדת האיתור בשקיפות ובשוויוניות, ובהתאם לנוהל המפורט להלן.
- 1.3 המניין החוקי לקיום ישיבותיה של ועדת האיתור יהיה כל חבריה. החלטותיה של ועדת האיתור תתקבלנה ברוב קולות, פרט לאותן החלטות האמורות להתקבל באופן עצמאי על ידי כל חבר מחברי הוועדה, כמפורט להלן בנוהל זה. יועמ"ש התאגיד או מי מטעמו יהיה נוכח בישיבות ועדת האיתור.
- 1.4 ישיבות הוועדה יתועדו בפרוטוקול. הפרוטוקולים של הוועדה יועברו להערות אל כל חברי הוועדה במקביל ויובאו לאישור הוועדה בישיבתה העוקבת ככל הניתן.
- 1.5 ניקוד המועמדים על-ידי חברי ועדת האיתור ייעשה בהתאם להוראות נוהל זה, תוך מתן נימוקים מתועדים לציונים שניתנו על ידיו, באופן שיאפשר להתחקות אחר שיקול דעתו במתן הציונים כאמור.
- 1.6 ככל שהחליטה ועדת האיתור, לבצע פניה אקטיבית למועמדים נוספים - יוקצב זמן להגשת מועמדות נוספות ולבחינת עמידתן בתנאי חסף וניקודן בניקוד האיכות הראשוני. בכל מקרה, על מועמדים שאותרו אקטיבית כאמור לעמוד בתנאי החליף כיתר המועמדים. הליך בחינת המועמדים הנוספים כאמור יסתיים לפני תחילת שלב הריאיון הראשון.
- 1.7 ועדת האיתור תביא בפני המועצה שלושה מועמדים שיימצאו על-ידיח מתאימים. במידה שלא יימצאו שלושה מועמדים מתאימים, יובאו לפחות שני מועמדים.
- 1.8 ככל שוועדת האיתור תחליט כי לא נמצא כל מועמד ראוי, היא תודיע על כך למועצה, על מנת שהמועצה תחליט לגבי המשך הליכי האיתור לתפקיד.
- 1.9 "תנאי סף" ו-"אמות מידה" - כמפורט במודעה שפורסמה המצורפת כנספח 1 לנוהל זה (לעיל ולהלן - "המודעה"). למונחים הנוכחים בנוהל זה תהא המשמעות שהוקנתה להם במודעה אלא אם כן משתמע מהקשר הדברים אחרת.

- 1.10 הנחל נכתב בלשון זכר והוא מכוון לנשים ולגברים.
2. מיון המועמדים - כללי
- 2.1 ככלל, ובכפוף לאמור בנוהל זה, מיון המועמדים ייעשה במספר שלבים:
- 2.1.1 שלב ראשון - בדיקת עמידת המועמדים בתנאי הסף.
- 2.1.2 שלב שני - מיון איכותי ראשוני.
- 2.1.3 שלב שלישי - ריאיון ראשון.
- 2.1.4 שלב רביעי - פנייה לממליצים.
- 2.1.5 שלב חמישי (אופציונלי) - ריאיון שני.
- 2.2 ככל שיוגשו יותר מ-30 מועמדות, ועדת האיתור תהא רשאית (אך לא חייבת) לתסתייע בתברת השמה חיצונית לצורך בחינת המועמדים חן בשלב בחינת העמידה בתנאי הסף והן בשלב המיון האיכותני הראשוני, לרבות בדרך של מבחני מיון והתאמה חיצוניים.
- 2.3 במקרה כזה, ועדת האיתור תקבע את החנחיות לתברת ההשמה קודם בחינת המועמדות שהוגשו ובשים לב לאמות המידה שנקבעו במודעה ולנוהל זה.
- 2.4 ועדת האיתור ו/או צוות מסייע שחיא תמנה לצורך חליך האיתור יהיו רשאים לפנות למועמדים, בכפוף לקבלת ייעוץ משפטי, לקבלת מידע משלים ו/או הבחרות ו/או לפעול לאימות נתונים שנמסרו על-ידי המועמדים בכל דרך אחרת וזאת לצורך בחינת עמידת המועמדים בתנאי הסף וכן לצורך הארכת האיכות של המועמדות.
3. שלב ראשון - בדיקת עמידה בתנאי סף ובתנאי הפסילה
- 3.1 בתחילתה של הישיבה הראשונה שונקיים ועדת האיתור ביחס לבדיקת המועמדים, יצחיר לפרוטוקול כל אחד מחברי ועדת האיתור ומחברי הצוות המסייע, על קיומה של זיקה ו/או הכרות קודמת שלו עם מי מהמועמדים או כל מידע רלבנטי אחר, ככל שישנו, העלול להעמיד אותו במצב של ניגוד עניינים. במקרה כזה וכן במקרה של ספק האם מדובר בזיקה שיש להצחיר עליה - חבר הוועדה יפעל בהתאם לחנתיית היועץ המשפטי המלווה את הוועדה.
- 3.2 בדיקת עמידת המועמדים בתנאי סף תיעשה על-ידי ועדת האיתור ו/או על-ידי צוות מסייע שיקבע על-ידי ועדת האיתור. בכל מקרה שבו ימונה צוות מסייע, הוא יביא את המלצותיו בפני ועדת האיתור והיא (ועדת האיתור) תקבע האם מועמד עמד בתנאי הסף אם לאו והאם מתקיימים במועמד תנאי הפסילה הקבועים במודעה.
- 3.3 בדיקת העמידה בתנאי הסף ובתנאי הפסילה תעשה על בסיס המידע והמסמכים הכלולים במסמכי המועמדות שהוגשו על ידי המועמדים והשאלון שמילאו, וכן על בסיס מידע משלים שחתבקש על ידי הצוות המסייע ו/או ועדת האיתור, אם וככל שחתבקש.

- 3.4 התליטה הוועדה שמועמד לא עומד בתנאי הסף או שמתקיימות עילות הפטילה הקבועות במודעה, תישלח לו הודעה בכתב על כך, ותינתן לו האפשרות לערער על ההחלטה בתוך 5 ימי עבודה ממועד משלוח ההודעה.
- 3.5 ועדת האיתור תדון בערעורים, ככל שיתקבלו, ותכריע בהם קודם שלב הריאיון הראשון.

#### 4. שלב שני - ניקוד איכות ראשוני

- 4.1 ניקוד האיכות הראשוני ייעשה על בסיס המידע והמסמכים הכלולים במסמכי המועמדות שהוגשו על ידי המועמדים והשאלון שמילאו, וכן על בסיס מידע משלים שהתבקש על ידי הצוות המסייע ו/או ועדת האיתור, אם וככל שהתבקש.
- 4.2 חברי ועדת האיתור ינקדו כל אחת מהמועמדים בהתאם לניקוד האיכות הראשוני המפורט בטעיף 5 לחלן. כל אחד מחברי ועדת האיתור, ינקד את כל אחד מן המועמדים בהתאם לאמות המידה המפורטות בטעיף 5 לחלן, באורח עצמאי ובלתי תלוי בחברי הוועדה האחרים, ובאופן מנומק, על גבי טופס שיוכן לצורך כך.
- 4.3 לאחר שכל אחד מחברי הוועדה סיים לנקד את כל המועמדים שהועברו לבדיקתו כאמור, תקיים הוועדה דיון לגבי המועמדים. בתחילת הדיון לגבי כל מועמד - ימטור כל חבר ועדה את הניקוד שלו לגבי כל אחת מאמות המידה לגבי אותו מועמד.
- 4.4 בכל מקרה שבו הפער בין הציון הטוב ביותר שיקבל מועמד באמת מידה מסויימת לבין הציון הגרוע ביותר באותה אמת מידה, לא יעלה על 25% (לגבי כל אמת מידה בנפרד) - הציון של המועמד באותה אמת מידה יהיה הציון הממוצע המשוקלל של הניקוד של כל חברי הוועדה.
- בכל מקרה שבו הפער בין הציון הטוב ביותר שיקבל מועמד באמת מידה מסויימת לבין הציון הגרוע ביותר באותה אמת מידה יעלה על 25% (לגבי כל אמת מידה בנפרד) יתקיים בוועדה דיון בעניין. אם כתוצאה מדיון זה ימצא לנכון מי מחברי הוועדה לתקן את הניקוד שהעניק למי מהמועמדים, כולם או חלקם, תתיקון יתועד וייעשה באופן שיאפשר לחתחקות אחר השינוי ושיקול הדעת שהופעל ביחס אליו. קרי, על טופס הניקוד יש לציין את הניקוד המקורי לצד הניקוד המתוקן, תוך תיעוד תמציתי של הנימוק לשינוי הניקוד. בסופו של הדיון - יחושב הציון כממוצע משוקלל של ציוני חברי הוועדה.
- 4.5 עשרת המועמדים שקיבלו את הציון הגבוה ביותר יעברו לשלב הריאיון הראשון. ככל שיותר ממועמד אחד קיבל את הציון העשירי - יעברו כל בעלי הציון העשירי לשלב הריאיון.
- 4.6 חרף האמור, ועדת האיתור תהא רשאית להחליט על מספר שונה של מועמדים שיעברו לשלב הריאיון מנימוקים שיירשמו ובשים לב לציונים שיתקבלו. כך למשל ולצורך הדוגמא, הוועדה תהא רשאית להחליט לזמן מספר נמוך יותר של מועמדים במצב שבו יש פער משמעותי בין הציונים של חמשת המועמדים

הראשונים (לצורך הדוגמא) לבין הבאים אחריהם. הוא הדין גם לגבי ההחלטה להגדיל את מספר המועמדים שיעברו לשלב הריאיון.

4.7 מבלי לגרוע מן האמור, במקרה בו, אחד או יותר מעשרת המועמדים כאמור, יודיע על חסרת מועמדותו, יזומן לריאיון הראשון המועמד הבא אחריו.

4.8 לאחר שהתקבלה החלטה לזמן מועמדים לריאיון, לא תשנה ועדת האיתור את ניקוד האיכות הראשוני שנתנה למועמד פלוני קודם לכן, למעט במקרים חריגים בהם נתגלתה טעות או התגלה מידע חדש, אשר משנה באופן מהותי את המידע שהיה מצוי בפני חברי ועדת האיתור. ניתן יהיה לפעול לתיקון הניקוד במקרים חריגים כאמור, על מנת לשקף את המצב העובדתי לאשורו, ובלבד שנתקבלה חוות דעת משפטית המאשרת זאת. התקבלה החלטה לבצע תיקון ו/או שינוי כאמור, יירשם הנימוק המפורט בפרוטוקול ועדת האיתור.

4.9 החליטה הוועדה שמועמד לא יעבור לשלב הריאיון, תישלח לו הודעה בכתב על כך, ותינתן לו האפשרות לערער על ההחלטה בתוך 5 ימי עסקים ממועד משלוח ההודעה.

4.10 ועדת האיתור תדון בערעורים, ככל שיתקבלו, ותכריע בהם קודם שלב הריאיון הראשון. ככל שהוועדה החליטה לקבל את הערעור היא תזמן את המועמד לריאיון. ככל שבאותה עת נקבע מועד לריאיונות ונשלחו זימונים לריאיונות הללו - יזומן המועמד כאמור לריאיון במועד שנקבע לריאיונות מלכתחילה מבלי לגרוע מרשימת המועמדים שזומנו לריאיון בפועל.

#### 5. אמות המידה לניקוד איכות ראשוני

לכל המונחים הנזכרים בסעיף זה תהא המשמעות שהוקנתה להם במודעה.

5.1 ניסיון ניהולי - עד 50 נקודות וזאת לפי החלוקה הבאה:

5.1.1 מועמד שניהן בתפקיד בכיר בארגון בשים לב למספר העובדים בו - עד 20 נקודות, כדלקמן:

5.1.1.1 בארגון המונה 500 - 1,000 עובדים - 10 נקודות.

5.1.1.2 בארגון המונה 1,001 עובדים ומעלה - 20 נקודות.

5.1.2 מועמד שניהן בתפקיד בכיר בארגון בשים שמחזור החכנסות השנתי או התקציב השנתי שלו בכל אתה מחשנים 2017 ו-2016 היה מעל 250 מיליון ₪ - 10 נקודות.

5.1.3 מועמד בעל ניסיון של 10 שנים לפחות בתפקידים בכירים בארגון בעל היקף עסקים משמעותי, מתוכן שלוש שנים רצופות לפחות במהלך שבע השנים האחרונות בתפקידים כאמור - 20 נקודות.

5.2 ניסיון נוסף - עד 50 נקודות וזאת לפי החלוקה הבאה:

- 5.2.1 ניסיון בניהול/הפקה של תוכן עיתונאי ו/או בידורי ו/או דוקומנטרי - עד 20 נקודות, כדלקמן:
- 5.2.1.1 ניסיון כאמור של עד חמש שנים - 5 נקודות.
- 5.2.1.2 ניסיון כאמור של מעל חמש שנים - 10 נקודות.
- 5.2.1.3 ניסיון כאמור בסעיפים 5.2.1.1 ו-5.2.1.2 בארגון משמעותי בעל מעמד בתחום התקשורת - 10 נקודות נוספות.
- 5.2.2 ניסיון בעבודה במגזר הציבורי ו/או בעבודה מול רגולטור - 6 נקודות.
- 5.2.3 ניסיון בעבודה עם דירקטוריון/מועצה/ועד מנהל - 6 נקודות.
- 5.2.4 ניסיון בהתנחלות מול ארגוני עובדים - 6.
- 5.2.5 ניסיון כאמור באתד מהסעיפים 5.2.2, 5.2.3 ו-5.2.4 העולה על 5 שנים - 12 נקודות נוספות (מובתר כי לא ינתן ניקוד לגבי יותר מסעיף אחד כאמור).

#### 6. שלב שלישי - תריאיון הראשון

- 6.1 חראיונות ייקבעו ככל הניתן באותו יום או בימים רצופים.
- 6.2 ועדת האיתור תנסח בכתב את השאלות הזוהות מבין כלל השאלות שיופנו למועמדים במסגרת שלב הריאיון הראשון, לפני המועד שנקבע לקיום הריאיונות.
- 6.3 על ועדת האיתור לשאוף לקיים מסגרת ראיין בעלת אופי אחיד והכל כדי לשמר את עקרון השוויון בין המועמדים ולתכנן את הריאיונות כך שיינתן ביטוי להיבטים והדגשים האישיים הנוגעים לכל מועמד.
- 6.4 כל אחד מחברי ועדת האיתור ינקד את כל אחד מן המועמדים באורח עצמאי ובלתי תלוי בחברי הוועדה האחרים בסיומו של תריאיון של המועמד, וזאת בהתאם לקריטריונים ולמשקלות שנקבעו מראש, כמפורט בסעיף 7 לחלן, באופן מנומק ומתועד כל שניתן יהיה להתחקות אחר שיקול הדעת בניקוד.
- 6.5 בכל מקרה שבו הפער בין הציון הטוב ביותר שיקבל מועמד באמת מידה מסויימת לבין הציון הגרוע ביותר באותה אמת מיז'ה, לא יעלה על 25% (לגבי כל אמת מידה בנפרד) - הציון של המועמד באותה אמת מידה יהיה הציון הממוצע המשוקלל של הניקוד של כל חברי הוועדה.
- בכל מקרה שבו הפער בין הציון הטוב ביותר שיקבל מועמד באמת מידה מסויימת לבין הציון הגרוע ביותר באותה אמת מידה יעלה על 25% (לגבי כל אמת מידה בנפרד) יתקיים בוועדה דיון בעניין. אם כנוצאה מדיון זה ימצא לנכון מי מחברי הוועדה לתקן את הניקוד שהעניק למי מהמועמדים, כולם או חלקם, התיקון יתועד וייעשה באופן שיאפשר להתחקות אחר השינוי ושיקול הדעת שהופעל ביחס אליו. קרי, על טופס הניקוד יש לציין את הניקוד המקורי לצד הניקוד המתוקן, תוך תיעוד תמציתי של הנימוק לשינוי הניקוד. בסופו של הדיון - יחושב הציון כממוצע משוקלל של ציוני חברי הוועדה.

- 6.6 הניקוד של כל מועמד יהיה הממוצע המשוקלל של הציונים של חברי הוועדה.
- 6.7 לאחר קביעת הציונים של הוועדה לשלב הראיון הראשון, הוועדה תשקול האם לקיים ראיון שני למועמדים בעלי הציונים הגבוהים ביותר. ככל שהוועדה תחליט לקיים ראיון נוסף, יזומנו לראיון הנוסף עד חמשת בעלי הציון הגבוה ביותר, אלא אם כן הוועדה החליטה על מספר אחר (נמוך או גבוה) מנימוקים שיירשמו.

### 7. אמות המידה לניקוד - הראיון הראשון

- 7.1 הניסיון המקצועי של המועמד - עד 30 נקודות, כדלקמן:
- 7.1.1 התרשמות מאיכות הניסיון הרלבנטי שצבר המועמד - עד 15 נקודות.
- 7.1.2 התרשמות ממגוון חושאים המקצועיים בהם עסק המועמד בפועל, מנעד משימות והתמחויות מגוונות - עד 15 נקודות.
- הציונים בסעיפים 7.1.1-7.1.2 יינתנו בסולם הציונים הבא: 15=התרשמות מיוחדת, 10=התרשמות טובה, 7=התרשמות בינונית, 4=התרשמות נמוכה, 0=התרשמות גרועה.
- 7.2 התשובות שהמועמד נתן לשאלות שהוצגו בפניו בראיון - עד 25 נקודות, כדלקמן:
- 7.2.1 המיקוד והענייניות של תשובות המועמד - עד 15 נקודות.
- 7.2.2 יכולת התמודדות עם בעיות שהוצגו בפני המועמד - עד 10 נקודות.
- 7.3 חכישרים האישיים של המועמד - עד 45 נקודות, כדלקמן:
- 7.3.1 כישורי חבעה ושכנוע - עד 10 נקודות.
- 7.3.2 הקרנת סמכות, יכולת עמידה בראש ארגון - עד 10 נקודות.
- 7.3.3 מוטיבציה לביצוע התפקיד - עד 10 נקודות.
- 7.3.4 התרשמות כללית מהתאמת המועמד לתפקיד - עד 15 נקודות.
- הציונים בסעיף 7.2.1 ובסעיף 7.3.4 יינתנו בסולם הציונים הבא: 15=התרשמות מיוחדת, 10=התרשמות טובה, 7=התרשמות בינונית, 4=התרשמות נמוכה, 0=התרשמות גרועה.
- הציונים בסעיף 7.2.2 ובסעיף 7.3.1 - 7.3.3 יינתנו בסולם הציונים הבא: 10=התרשמות מיוחדת, 8=התרשמות טובה, 6=התרשמות בינונית, 4=התרשמות נמוכה, 0=התרשמות גרועה.

### 8. שלב רביעי - שיחות עם ממליצים

- 8.1 בסיום ניקוד המועמדים שעברו את שלב הראיון הראשון תקיים ועדת האיתור בעצמה, או באמצעות גורם שיוסמך לכך על ידיה, לרבות מבין חבריה, שיחות עם ממליצים, בהתייחס לכל אחד מבין חמשת המועמדים שקיבלו את הציונים

- הגבוהים ביותר בראיון, קיבל יותר ממועמד אחד את הציון החמישי - ייערכו השיחות עם הממליצים עם כל בעלי הציון כאמור.
- 8.2 ביחס לכל מועמד, תפנה הוועדה (או מטעמה) ותשוחח בפועל עם שני ממליצים לפחות. מודגש כי, הממליצים - יכול שיהיו מתוך רשימת הממליצים שפורטה ע"י המועמד בשאלון, ויכול שיהיו אנשים אחרים אשר לחם היכרות עם המועמד.
- 8.3 הפנייה לממליצים תהיה במתכונת אשר תשמור על חשויון, לרבות בכך שנוסח השאלות שיופנו לממליצים תאפשרנה על ידי ועדת האיתור מראש, תחינה זהות ככל הניתן וכן יינתן מקום לפירוט התרשמותו תאישית של הממליץ ביחס למועמד.
- 8.4 תפנייה לממליצים תהיה בדרך של שיחה טלפונית. השיחות הטלפוניות עם הממליצים תתועדנה בתרשומת שיחה. תרשומת השיחה עם כל ממליץ תונה בפני ועדת האיתור.
- 8.5 לאחר השלמת השיחות עם הממליצים כאמור, הוועדה תתכנס לדיון בדבר ההשלכה של השיחות על הניקוד שניתן. במסגרת הערכת התמצאות הוועדה תהיה רשאית להתחשב בקשר בין הממליץ למועמד. קרי: האם מדובר במנהל של המועמד, כפיף שלו, ספק שלו וכיוצא"ב.
- 8.6 אם כתוצאה מדיון זה ימצא לנכון מי מחברי הוועדה לתקן את הניקוד שהעניק למי מחמועמדים, כולם או חלקם, התיקון יתועד וייעשה באופן שיאפשר להתחקות אחר השינוי ושיקול הדעת שהופעל ביחס אליו. בסופו של הדיון - יחושב הציון של אותו מועמד כממוצע משוקלל של ציוני חברי הוועדה.
9. שלב חמישי - הריאיון השני (אופציונלי)
- 9.1 בריאיון השני תקיים ועדת האיתור שיחה כללית עם המועמדים ובנוסף תציג להם שאלות על פי שאלון שיקבע על ידי חברי ועדת האיתור מראש.
- 9.2 כל אחד מחברי ועדת האיתור ינקד את המועמד ביחס למועמדים האחרים, על פי התרשמותו הכללית, בהתאם למידע הכולל שנאסף על המועמד עד לאותו השלב.
- 9.3 במהלך הריאיון יוכלו חברי ועדת האיתור לתדד נושאים הדורשים מבחינתם הבהרה, לצרכי בחירתם הסופית. אמת המידה לניקוד בשלב זה תהיה התרשמותו של חבר ועדת האיתור ממידת התאמתו האישית והמקצועית של המועמד לשמש בתפקיד מנכ"ל התאגיד, ביחס למועמדים המרואינים האחרים.
- 9.4 בסיומם של הריאיונות בריאיון השני, כל חבר ועדה ידרג את המועמדים באופן יחסי, כאשר המועמד הראשון מבחינתו יקבל 100 נקודות, השני יקבל 80 נקודות, השלישי יקבל 70 נקודות, הרביעי יקבל 60 נקודות והחמישי יקבל 50 נקודות. הניקוד כאמור ינומק ויתועד באופן שניתן יהיה להתחקות אחר שיקול דעתו של המנקד.



9.5 ככל שאין זהות בין חברי הוועדה בדבר שלושת המועמדים הטובים ביותר, ייערך דיון. אם כתוצאה מדיון זה ימצא לנכון מי מחברי הוועדה לתקן את הניקוד שהעניק למי מהמועמדים, כולם או חלקם, התיקון יתועד וייעשה באופן שיאפשר להתחקות אחר השינוי ושיקול הדעת שהופעל ביחס אליו. בסופו של הדיון - יחושב הציון של אותו מועמד כממוצע משוקלל של ציוני חברי הוועדה.

#### 10. הצגת המועמדים למועצה

10.1 ועדת האיתור תביא בפני המועצה שלושה מועמדים שיימצאו על-ידיה מתאימים. במידה שלא יימצאו שלושה מועמדים מתאימים, יובאו לפחות שני מועמדים.

10.2 ועדת האיתור לא תציג למועצה את ניקוד ודירוג המועמדים שהוצגו.

נספח 1 - נוסח מודעה

הליך לאיתור מנכ"ל תאגיד השידור הישראלי

תאגיד השידור הישראלי הוקם בשנת 2015 מכוח חוק השידור הציבורי הישראלי, תשע"ד-2014, (להלן - "חוק השידור הציבורי") ותפקידו הוגדרו בחוק זה. הוועדה לבחירת מנכ"ל התאגיד, שהוקמה לפי סעיף 38 לחוק השידור הציבורי (להלן - "ועדת האיתור") מודיעה בזאת על הליך לאיתור מועמדים למשרת מנכ"ל תאגיד השידור הישראלי.

תנאי סף

על המועמדים לעמוד, במועד האחרון להגשת המועמדות, בתנאי הסף הבאים כולם:

1. בעל תואר אקדמי.
- "בעל תואר אקדמי" לצורכי סעיף זה משמעו: תואר אקדמי ממוסד לחשכלה גבוהה או תואר אקדמי המוכר ע"י משרד החינוך.
2. בעל ניסיון של חמש שנים לפחות באחד מאלה או בעל ניסיון מצטבר של חמש שנים לפחות בשניים אלה:

2.1 תפקיד בכיר בתחום הניהול העסקי של תאגיד בעל היקף עסקים משמעותי.

"בעל תפקיד בכיר" לצורכי תנאי סף זה, ייתשב אחד או יותר מאלה:

- א. מי שניהן בתפקיד סמנכ"ל ומעלה או בתפקיד מקביל לו, חכפוף במישורין למנכ"ל.
- ב. בעל תפקיד פחות בכיר מהאמור בפסקה 2.1 א, בארגון המונה 200 עובדים לפחות, אם ניהל יחידה המונה 50 עובדים לפחות. "עובד" לצורך סעיף זה, אין משמעותו בחכירה אדם המועסק במסגרת של יחסי עובד-מעסיק.

"היקף עסקים משמעותי" לצורכי סעיף זה משמעו, מחזור חכנסות שנתי או תקציב של 150 מיליון ש"ח לפחות.

2.2 תפקיד ניהולי בכיר בארגון משמעותי, בעל מעמד בתחום התקשורת.

"תפקיד ניהולי בכיר" לצורכי סעיף זה כמשמעותו המונה "בעל תפקיד בכיר" בסעיף 2.1 לעיל.

לא ימונה לתפקיד

1. מי שחורשע בעבירה שמפאת מחותה, חומרתה או נסיבותיה אין הוא ראוי לכחן כמנהל חבללי.
2. מי שיש לו זיקה אישית או עסקית לשר משרי הממשלה, מי שעוסק בפעילות פוליטית או בפעילות מפלגתית או מי שעסק בפעילות פוליטית או בפעילות מפלגתית בחמש השנים שקדמו למועד הצגת המועמדות; לעניין זה, לא יראו השתתפות בהפגנה או בכינוס בעל אופי פוליטי, או הבעת עמדה פומבית בעניינים פוליטיים, כשלעצמן, פעילות פוליטית.

3. מי שיש לו קשר אישי לתנהלת התאגיד. לעניין סעיף זה "קשר אישי להנהלה" מתקיים, בין היתר, באדם שהוא בן משפחה של חבר מועצה או של עובד בכיר בתאגיד; לענין זה, "בן משפחה" - בן זוג, אח, חורח, צאצא, צאצא בן זוג או בן זוגו של כל אחד מאלה.

#### יתרונות (אמות מידה)

1. ניסיון בניחול/הפקת תוכן עיתונאי ו/או בידורי ו/או דוקומנטרי.
2. ניסיון במגזר הציבורי ו/או בעבודה מול רגולטור.
3. ניסיון בעבודה עם דירקטוריון/מועצה/ועד מנחל.
4. ניסיון בהתנהלות מול ארגוני עובדים.
5. ניסיון של לפחות 10 שנים בתפקידים בכיר/ים בהגדרת מונח זה בסעיף 2.1 לעיל בארגונים בעלי חיקף עסקים משמעותי כהגדרת מונח זה בסעיף 2.1 לעיל, מתוכן שלוש שנים רצופות לפחות במהלך שבע השנים האחרונות בתפקידים כאמור.

#### הגשת מועמדות

6. המועד האחרון להגשת מועמדות: יום 18.12.2018 בשעה 10:00 באמצעות דוא"ל [itur@kan.org.il](mailto:itur@kan.org.il) באחריות הפונים לוודא קבלת הפגייה בטלפון 076-8098272.
7. הגשת מועמדות תהא באמצעות טופס שאלון למועמדים לתפקיד מנכ"ל תאגיד השידור הישראלי, שיימצא באתר האינטרנט של התאגיד בכתובת <https://www.kan.org.il>, תחת מדור "דרושים" ב-"מידע שימושי", כשהוא מלא וחתום בצירוף קורות חיים מפורטים, מטמכים ותעודות המעידים על התקיימות תנאי הסף, ואמות המידה שייבחנו כמפורט לעיל, שמות של ממליצים ודרכי התקשרות עימם וכן כל מסמך רלבנטי אחר לשקילת המועמדות.
8. אין להגיש מועמדות בדרך אחרת מזו חקבועה במודעה.

#### הליך האיתור והמינון

9. רק פניות מתאימות תענינה. ועדת האיתור שומרת לעצמה את הזכות לא לדון בהצעות שיוגשו ללא שאלון מלא כנדרש ו/או ללא המסמכים הנדרשים.
10. ועדת האיתור תהא רשאית לזמן מועמדים לראיונות, לפנות לממליצים, לפנות למועמדים לקבלת חבחרות והשלמות, לאמת פרטים שנמסרו לה על-ידי המועמדים, ולהפנות מועמדים לביצוע מבחני התאמה, והכל לפי שיקול דעתה.
11. ועדת האיתור תהא רשאית לאתר מועמדים באמצעים נוספים לפרסום מודעה זו, לפי שיקול דעתה.

#### שונות

12. מינוי המנכ"ל כפוף לאישור הגורמים המוסמכים לפי דין.
13. המנכ"ל ימונה לתקופה של ארבע שנים, וניתן להאריך את כהונתו לתקופת כהונה אחת נוספת, בלבד.
14. המודעה פונה לנשים וגברים כאחד.

מכתב ב"כ העותרת מיום 16.6.2019

נספח ו'

## Elad Man, Advocate & Solicitor

**מאת:** Elad Man, Advocate & Solicitor  
**נשלח:** יום ראשון 16 יוני 2019 13:54  
**אל:** Ronen Reingold  
**עותק:** Eldad Koblenz; Gil Omer  
**נושא:** FW: הליך איתור מנכ"ל - מסמכים  
**קבצים מצורפים:** נוהל איתור.pdf; נוסח החלטת מועצה.pdf; נוסח מודעה - הליך איתור.pdf; נימוקים לבחירת מועמדים.pdf; פרוטוקול מועצה מושחר.pdf.19.3.19; שאלון קובלנץ.pdf; פרוטוקול מועצה מושחר.pdf.19.3.19

מבלי לפגוע בזכויות

רון שלום,

בהמשך לשיחתנו הטלפונית ומבלי שהדבר יהווה מיצוי של טענות מרשתי בעניין מסירת החומרים הנוגעים לבקשת חופש מידע זו אבקש לחדד את העניינים הבאים:

- א. בכל הנוגע להשחרות ולהשמטות במסמכים שנמסרו, לא ציינתם בהתאם לאיזה סעיף לחוק חופש המידע הושמט כל פרט ופרט ולא נימקתם מה הסיבה המהותית להשמטה. יש לעשות זאת ולא להשחיר באופן גורף ובלתי מוסבר. בנוסף, לא נכללה בנוגע לקטעים המושחרים כל אמירה כללית או פרפרזה במה הם עוסקים וזאת כפרקטיקה של איזון בין החריגים שאין לגלותם או הנמצאים בשיקול דעת ובין האינטרס הציבורי הרב שבגילוי מירב המידע הנוגע להליך איתור מרכזי זה – הנמצא בליבת הצורך וההצדקה לגילוי בכל המגע לתאגיד.
  - ב. באשר לטענות הנוגעות לפגיעה אפשרית בצדדי ג' מטעמים של פגיעה בפרטיות או מטעמים אחרים שלא פורטו(אחד מהם הוא מנכ"ל התאגיד עצמו) נעיר כי לעמדת הצלחה אין בהליך זה כל ציפיה לגיטימית לפרטיות וממילא לא כזו הגוברת על האינטרס הציבורי הקשור בגילוי המידע הנוגע למינוי. כמות ההשחרות, במיוחד בקטעים בהם מוצגת עמדת יו"ר התאגיד ושאר חברי ועדת האיתור, אינה סבירה ואינה מידתית ואינה תואמת להבנתנו את המבחנים המשפטיים הנוהגים בהקשר זה. לעניין זה היתה הרשות צריכה לבצע איזונים אחרים.
  - ג. נבקש לקבל לידינו ללא דיחוי את הפניות לצדדים שלישיים שנשלחו בקשר עם בקשת חופש המידע, את זהות אותם צדדים ואת העמדה שהביעו וכן את הכרעות הממונה על חופש המידע בהסתייגויות אלו. זאת כדי להבין אילו צדדים הם צדדים נחוצים לעתירה וכן לשם שקילת עמדתם.
  - ד. עוד אציין כי בכל הנוגע לחלק מההשחרות קיים חוסר עקביות באופן שבו נמסר המידע. כך למשל, בנוגע לממליץ עופר מרגלית, שמו לא הושחר בטופס השאלון שנמסר, אך כן הושחר בפרוטוקול. באשר לממליץ ששמו הושחר, לא הובהר מדוע הושחר ממליץ זה – אשר ניתן ככל הנראה להקיש את זהותו מתוכן הדברים בפרוטוקול.
  - ה. עוד אציין כי לא נמסר השאלון שמילא מר יורם מוקדי. נודה על השלמת מסמך זה.
  - ו. לא הובהר מדוע הושמטו מהפרוטוקול החלקים הנוגעים לראיון שערכה המועצה עם כל אחד מהמועמדים. השמטה בלתי מנומקת זו הינה גורפת ובלתי מידתית ומשכך אף בניגוד לדין. נודה על קבלת חלקי הפרוטוקול החסרים עם כך.
  - ז. לא נמסרו הקלטות הישיבות שנתבקשו וכן לא נמסרו פרוטוקולים של ועדת האיתור ולא נמסרה טבלת הניקוד והשיפוט בצירוף שמות המעריכים, כפי שנעשה במכרזים קודמים. כמו כן לא נמסרו החלטות נוספות של ועדת האיתור – לכן נבקש את השלמת המסמכים בלא דיחוי נוסף.
  - ח. כן ומתוך עיון בפרוטוקול מסתבר שקיימת חוות דעת שערך עו"ד שוקי חורש בקשר עם ניגוד עניינים אפשרי הנוגע לניהול תהליך הבחירה. נודה על קבלת חוות דעת זו גם כן.
- לסיכום הנכם נדרשים לשקול בשנית ובתוך 10 ימים את המענה שניתן לרבות מסירה מחדש של המסמכים שנמסרו באופן התואם את הדין ומסירת המסמכים שנתבקשו ולא נמסרו כאמור בבקשה המצורפת בתחתית שרשור זה, ובמכתבי זה. ככל שלא תודיעוני כי בכוונתכם לעשות זאת ובחלוף 10 ימים מהיום, תפעל מרשתי להביא את העניין לבחינת הערכאות המוסמכות.

אין במכתבי זה או במה שלא נכלל בו כדי למצות את טענות מרשתי ואין בו כדי לפגוע בטענה ו/או זכות העומדת לה.

בברכה,

אלעד מן

Elad Man, Advocate & Solicitor (LL.M.,B.A., M.B.A.)  
Ph.D. candidate, The Zvi Meitar Center for Advanced Legal Studies  
The Buchmann Faculty of Law, Tel Aviv University  
Member of the Israel Bar and the Law Society of England & Wales  
Man-Barak – Advocates, Solicitors & Notary  
in Association in England with McFaddens LLP  
7 Menachem Begin St. (Gibor Sport Bldg.- 13<sup>th</sup> floor)  
Ramat Gan, Israel 52681  
Tel: +972-3-6114485  
Fax: +972-3-6114486  
E-mail: [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)  
Website: [www.man-barak.com](http://www.man-barak.com)



The information contained in this e-mail message may be privileged, confidential and protected from disclosure. If you are not the intended recipient, any dissemination, distribution or copying is strictly prohibited. If you think that you have received this e-mail message in error, please e-mail the sender at [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com).  
P please don't print this e-mail unless you really need to.

---

**From:** Ronen Reingold <[ronenr@kan.org.il](mailto:ronenr@kan.org.il)>  
**Sent:** Friday, June 14, 2019 7:40 AM  
**To:** Elad Man, Advocate & Solicitor <[elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)>  
**Cc:** Neta Sela <[netas@kan.org.il](mailto:netas@kan.org.il)>  
**Subject:** הליך איתור מנכ"ל - מסמכים

אלעד שלום רב,

לבקשתך, מצ"ב מסמכים מההליך שקיים התאגיד לבחירת מנכ"ל קבוע.

בברכה,

רון

רון ריינגולד, עו"ד  
היועץ המשפטי  
076-809-8079  
[ronenr@kan.org.il](mailto:ronenr@kan.org.il)

## Elad Man, Advocate & Solicitor

---

מאת: Elad Man, Advocate & Solicitor  
נשלח: יום שישי 14 יוני 2019 10:03  
אל: Ronen Reingold  
עותק: Neta Sela  
נושא: הליך איתור מנכ"ל - מסמכים RE:

רונן שלום,

טרם שאשיבכם בכתב, אבקש לשוחח בדחיפות ביום ראשון בבוקר.

שבת שלום,

אלעד

Elad Man, Advocate & Solicitor (LL.M.,B.A., M.B.A.)  
Ph.D. candidate, The Zvi Meitar Center for Advanced Legal Studies  
The Buchmann Faculty of Law, Tel Aviv University  
Member of the Israel Bar and the Law Society of England & Wales  
Man-Barak – Advocates, Solicitors & Notary  
in Association in England with McFaddens LLP  
7 Menachem Begin St. (Gibor Sport Bldg.- 13<sup>th</sup> floor)  
Ramat Gan, Israel 52681  
Tel: +972-3-6114485  
Fax: +972-3-6114486  
E-mail: [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)  
Website: [www.man-barak.com](http://www.man-barak.com)



The information contained in this e-mail message may be privileged, confidential and protected from disclosure. If you are not the intended recipient, any dissemination, distribution or copying is strictly prohibited. If you think that you have received this e-mail message in error, please e-mail the sender at [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com).  
P please don't print this e-mail unless you really need to.

---

From: Ronen Reingold <[ronenr@kan.org.il](mailto:ronenr@kan.org.il)>  
Sent: Friday, June 14, 2019 7:40 AM  
To: Elad Man, Advocate & Solicitor <[elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)>  
Cc: Neta Sela <[netas@kan.org.il](mailto:netas@kan.org.il)>  
Subject: הליך איתור מנכ"ל - מסמכים

אלעד שלום רב,

לבקשתך, מצ"ב מסמכים מההליך שקיים התאגיד לבחירת מנכ"ל קבוע.

בברכה,

רון

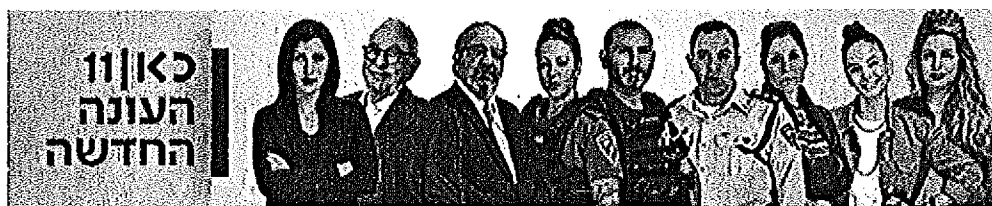
רון ריינגולד, עו"ד

היועץ המשפטי

076-809-8079

[ronenr@kan.org.il](mailto:ronenr@kan.org.il)

כאן | תאגיד השידור  
הישראלי





מכתבו של ב"כ העותרת מיום 17.6.2019

נספח ז'

## Elad Man, Advocate & Solicitor

---

מאת: Elad Man, Advocate & Solicitor  
נשלח: יום שני 17 יוני 2019 11:10  
אל: Ronen Reingold  
נושא: הליך איתור מנכ"ל - מסמכים FW:

רוחן שלום,

שוב בהמשך למכתבי מאתמול המצורף מטה, אבקש להודיעך כי לאחר שמרשתי שקלה את הדברים, היא אינה עומדת כעת על מסירת המסמך הנזכר בסעיף ה' למכתבי (חוות דעת שערך עו"ד שוקי חורש בקשר עם ניגוד עניינים אפשרי המוגע לניהול תהליך הבחירה) אך מבקשת כי יובהר מדוע בדיקה וחוות דעת זו נערכו על ידי עו"ד שוקי חורש (עו"ד חיצוני לתאגיד) ולא על ידי מערך הייעוץ המשפטי הפנימי בתאגיד.

בברכה,

אלעד מן

Elad Man, Advocate & Solicitor (LL.M.,B.A., M.B.A.)  
Ph.D. candidate, The Zvi Meitar Center for Advanced Legal Studies  
The Buchmann Faculty of Law, Tel Aviv University  
Member of the Israel Bar and the Law Society of England & Wales  
Man-Barak – Advocates, Solicitors & Notary  
in Association in England with McFaddens LLP  
7 Menachem Begin St. (Gibor Sport Bldg.- 13<sup>th</sup> floor)  
Ramat Gan, Israel 52681  
Tel: +972-3-6114485  
Fax: +972-3-6114486  
E-mail: [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)  
Website: [www.man-barak.com](http://www.man-barak.com)



The information contained in this e-mail message may be privileged, confidential and protected from disclosure. If you are not the intended recipient, any dissemination, distribution or copying is strictly prohibited. If you think that you have received this e-mail message in error, please e-mail the sender at [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com).  
P please don't print this e-mail unless you really need to.

---

From: Elad Man, Advocate & Solicitor  
Sent: Sunday, June 16, 2019 1:54 PM  
To: Ronen Reingold <[ronenr@kan.org.il](mailto:ronenr@kan.org.il)>  
Cc: Eldad Koblenz <[eldadk@kan.org.il](mailto:eldadk@kan.org.il)>; Gil Omer <[Gilo@kan.org.il](mailto:Gilo@kan.org.il)>  
Subject: FW: הליך איתור מנכ"ל - מסמכים

רוחן שלום,

בהמשך לשיחתנו הטלפונית ומבלי שהדבר יהווה מיצוי של טענות מרשתי בעניין מסירת החומרים הנוגעים לבקשת חופש מידע זו אבקש לחדד את העניינים הבאים:

- א. בכל הנוגע להשחרות ולהשמטות במסמכים שנמסרו, לא ציינתם בהתאם לאיזה סעיף לחוק חופש המידע הושמט כל פרט ופרט ולא נימקתם מה הסיבה המהותית להשמטה. יש לעשות זאת ולא להשחיר באופן גורף ובלתי מוסבר. בנוסף, לא נכללה בנוגע לקטעים המושחרים כל אמירה כללית או פרפראזה במה הם עוסקים וזאת כפרקטיקה של איזון בין החריגים שאין לגלותם או הנמצאים בשיקול דעת ובין האינטרס הציבורי הרב שבגילוי מירב המידע הנוגע להליך איתור מרכזי זה – הנמצא בליבת הצורך וההצדקה לגילוי בכל הנוגע לתאגיד.
  - ב. באשר לטענות הנוגעות לפגיעה אפשרית בצדדי ג' מטעמים של פגיעה בפרטיות או מטעמים אחרים שלא פורטו(אחד מהם הוא מנכ"ל התאגיד עצמו) נעיר כי לעמדת הצלחה אין בהליך זה כל ציפיה לגיטימית לפרטיות וממילא לא כזו הגוברת על האינטרס הציבורי הקשור בגילוי המידע הנוגע למינוי. כמות ההשחרות, במיוחד בקטעים בהם מוצגת עמדת יו"ר התאגיד ושאר חברי ועדת האיתור, אינה סבירה ואינה מידתית ואינה תואמת להבנתנו את המבחנים המשפטיים הנוהגים בהקשר זה. לעניין זה היתה הרשות צריכה לבצע איזונים אחרים.
  - ג. נבקש לקבל לידינו ללא דיחוי את הפניות לצדדים שלישיים שנשלחו בקשר עם בקשת חופש המידע, את זהות אותם צדדים ואת העמדה שהביעו וכן את הכרעות הממונה על חופש המידע בהסתייגויות אלו. זאת כדי להבין אילו צדדים הם צדדים נחוצים לעתירה וכן לשם שקילת עמדתם.
  - ד. עוד אציין כי בכל הנוגע לחלק מההשחרות קיים חוסר עקביות באופן שבו נמסר המידע. כך למשל, בנוגע לממליץ עופר מרגלית, שמו לא הושחר בטופס השאלון שנמסר, אך כן הושחר בפרוטוקול. באשר לממליץ ששמו הושחר, לא הובהר מדוע הושחר ממליץ זה – אשר ניתן ככל הנראה להקיש את זהותו מתוכן הדברים בפרוטוקול.
  - ה. עוד אציין כי לא נמסר השאלון שמילא מר יורם מוקדי. נודה על השלמת מסמך זה.
  - ו. לא הובהר מדוע הושמטו מהפרוטוקול החלקים הנוגעים לראיון שערכה המועצה עם כל אחד מהמועמדים. השמטה בלתי מנומקת זו הינה גורפת ובלתי מידתית ומשכך אף בניגוד לדין. נודה על קבלת חלקי הפרוטוקול החסרים עם כך.
  - ז. לא נמסרו הקלטות השיחות שנתבקשו וכן לא נמסרו פרוטוקולים של ועדת האיתור ולא נמסרה טבלת הניקוד והשיפוט בצירוף שמות המעריכים, כפי שנעשה במכרזים קודמים. כמו כן לא נמסרו החלטות נוספות של ועדת האיתור – לכן נבקש את השלמת המסמכים בלא דיחוי נוסף.
  - ח. כן ומתוך עיון בפרוטוקול מסתבר שקיימת חוות דעת שערך עו"ד שוקי חורש בקשר עם ניגוד עניינים אפשרי הנוגע לניהול תהליך הבחירה. נודה על קבלת חוות דעת זו גם כן.
- לסיכום הנכם נדרשים לשקול בשנית ובתוך 10 ימים את המענה שניתן לרבות מסירה מחדש של המסמכים שנמסרו באופן התואם את הדין ומסירת המסמכים שנתבקשו ולא נמסרו כאמור בבקשה המצורפת בתחתית שרשור זה, ובמכתבי זה. ככל שלא תודיעוני כי בכוונתכם לעשות זאת ובחלוף 10 ימים מהיום, תפעל מרשתי להביא את העניין לבחינת הערכאות המוסמכות.
- אין במכתבי זה או במה שלא נכלל בו כדי למצות את טענות מרשתי ואין בו כדי לפגוע בטענה ו/או זכות העומדת לה.

בברכה,

אלעד מן

הפרסום בי"דה מרקר" מיום 17.6.2019 ומכתב בי"כ	נספח ח'
העותרת שנשלח לאחר הפרסום	

## Elad Man, Advocate & Solicitor

**מאת:**  
**נשלח:**  
**אל:**  
**עותק:**  
**נושא:**  
**קבצים מצורפים:**

Elad Man, Advocate & Solicitor  
יום שני 17 יוני 2019 08:21  
Ronen Reingold  
Gil Omer; Eldad Koblenz  
FW: הליך איתור מנכ"ל - מסמכים  
נוהל איתור.pdf; נוסח החלטת מועצה.pdf; נוסח מודעה - הליך איתור.pdf; נימוקים לבחירת  
מועמדים.pdf; פרוטוקול מועצה מושחר 19.3.19.pdf; שאלון קובלנץ.pdf; פרוטוקול מועצה  
מושחר 19.3.19.pdf

מבלי לפגוע בזכויות

רון שלום,

בהמשך למכתבי מאתמול המצורף מטה, אני פונה אליך כדלקמן:

הבוקר התפרסמה ב"דה מרקר" ידיעה רחבת היקף אודות הליך איתור מנכ"ל התאגיד ולרבות מובאות מתוך הפרוטוקול שנמסר למרשתי מושחר. אלא שמעיון בידיעה עולה כי צוטטו בה גם חלקים שהושחרו. מכאן שכעת אין מקום להותיר חלקים אלו מושחרים, כמו גם שמות של אנשים ממליצים למשל של שני מועמדים) ששם נחשף בכתבה.

מצורף קישור לפרסום מהיום: <https://www.themarker.com/advertising/.premium-1.7373985>

מבלי להיכנס כעת לשאלה מדוע הועברו למרשתי החומרים דווקא ביום שישי ולא ביום אחר בשבוע וכיצד מתפרסמת כתבה המביאה ציטוטים חלקיים שניכרת בהם מגמה כלשהי בסמוך מאוד לאחר סוף השבוע בו הועברו למרשתי החומרים (על אף שלמרשתי יש מושג כלשהו באשר להשתלשלות העניינים), דומה כי ההצדקות לחלק ניכר מן ההשחרות, אם לא לכולן, פחת עד מאוד.

בהקשר זה, אבקש כי תועבר לי רשימת הגורמים בתאגיד ומחוצה לו שלהם נמסר הפרוטוקול המלא, תאריך המסירה ואופן המסירה – האם בקובץ או באופן אחר ועל ידי מי נמסר הפרוטוקול. ברי כי מידע זה אינו חוסה תחת חסיון כלשהו ויש למוסרו.

לפיכך אבקשכם להביא גם את עניין פרסום זה בעת שתשקלו מחדש את הערות מרשתי לאופן בו נמסרו לה החומרים ותשלימו את הנחוץ השלמה (בין אם באמצעות מסירת מסמכים שלא נמסרו ובין אם בהסרת השחרות).

כמובן שכל האמור במכתבי זה בא רק להוסיף על מכתבי הקודם ואין בו כדי לפגוע בזכות או טענה כלשהי העומדת למרשתי.

בברכה,

אלעד מן

---

**From:** Elad Man, Advocate & Solicitor  
**Sent:** Sunday, June 16, 2019 1:54 PM  
**To:** Ronen Reingold <ronenr@kan.org.il>  
**Cc:** Eldad Koblenz <eldadk@kan.org.il>; Gil Omer <Gilo@kan.org.il>  
**Subject:** FW: הליך איתור מנכ"ל - מסמכים

מבלי לפגוע בזכויות

רון שלום,

בהמשך לשיחתנו הטלפונית ומבלי שהדבר יהווה מיצוי של טענות מרשתי בעניין מסירת החומרים הנוגעים לבקשת חופש מידע זו אבקש לחדד את העניינים הבאים:

- א. בכל הנוגע להשחרות ולהשמטות במסמכים שנמסרו, לא ציינתם בהתאם לאיזה סעיף לחוק חופש המידע הושמט כל פרט ופרט ולא נימקתם מה הסיבה המהותית להשמטה. יש לעשות זאת ולא להשחיר באופן גורף ובלתי מוסבר. בנוסף, לא נכללה בנוגע לקטעים המושחרים כל אמירה כללית או פרפראזה במה הם עוסקים וזאת כפרקטיקה של איזון בין התריגים שאין לגלותם או הנמצאים בשיקול דעת ובין האינטרס הציבורי הרב שבגילוי מירב המידע הנוגע להליך איתור מרכזי זה – הנמצא בליבת הצורך וההצדקה לגילוי בכל הנוגע לתאגיד.
  - ב. באשר לטענות הנוגעות לפגיעה אפשרית בצדדי ג' מטעמים של פגיעה בפרטיות או מטעמים אחרים שלא פורטו(אחד מהם הוא מנכ"ל התאגיד עצמו) נעיר כי לעמדת הצלחה אין בהליך זה כל ציפיה לגיטימית לפרטיות וממילא לא כזו הגוברת על האינטרס הציבורי הקשור בגילוי המידע הנוגע למינוי. כמות ההשחרות, במיוחד בקטעים בהם מוצגת עמדת יו"ר התאגיד ושאר חברי ועדת האיתור, אינה סבירה ואינה מידתית ואינה תואמת להבנתנו את המבחנים המשפטיים הנוהגים בהקשר זה. לעניין זה היתה הרשות צריכה לבצע איזונים אחרים.
  - ג. נבקש לקבל לידינו ללא דיחוי את הפניות לצדדים שלישיים שנשלחו בקשר עם בקשת חופש המידע, את זהות אותם צדדים ואת העמדה שהביעו וכן את הכרעות הממונה על חופש המידע בהסתייגויות אלו. זאת כדי להבין אילו צדדים הם צדדים נחוצים לעתירה וכן לשם שקילת עמדתם.
  - ד. עוד אציין כי בכל הנוגע לחלק מההשחרות קיים חוסר עקביות באופן שבו נמסר המידע. כך למשל, בנוגע לממליץ עופר מרגלית, שמו לא הושחר בטופס השאלון שנמסר, אך כן הושחר בפרוטוקול. באשר לממליץ ששמו הושחר, לא הובהר מדוע הושחר ממליץ זה – אשר ניתן ככל הנראה להקיש את זהותו מתוכן הדברים בפרוטוקול.
  - ה. עוד אציין כי לא נמסר השאלון שמילא מר יורם מוקדי. נודה על השלמת מסמך זה.
  - ו. לא הובהר מדוע הושמטו מהפרוטוקול החלקים הנוגעים לראיון שערכה המועצה עם כל אחד מהמועמדים. השמטה בלתי מנומקת זו הינה גורפת ובלתי מידתית ומשכך אף בניגוד לדין. נודה על קבלת חלקי הפרוטוקול החסרים עם כך.
  - ז. לא נמסרו הקלטות הישיבות שנתבקשו וכן לא נמסרו פרוטוקולים של ועדת האיתור ולא נמסרה טבלת הניקוד והשיפוט בצירוף שמות המעריכים, כפי שנעשה במכרזים קודמים. כמו כן לא נמסרו החלטות נוספות של ועדת האיתור – לכן נבקש את השלמת המסמכים בלא דיחוי נוסף.
  - ח. כן ומתוך עיון בפרוטוקול מסתבר שקיימת חוות דעת שערך עו"ד שוקי חורש בקשר עם ניגוד עניינים אפשרי הנגע לניהול תהליך הבחירה. נודה על קבלת חוות דעת זו גם כן.
- לסיכום הנכם נדרשים לשקול בשנית ובתוך 10 ימים את המענה שניתן לרבות מסירה מחדש של המסמכים שנמסרו באופן התואם את הדין ומסירת המסמכים שנתבקשו ולא נמסרו כאמור בבקשה המצורפת בתחתית שרשור זה, ובמכתבי זה. ככל שלא תודיעוני כי בכוונתכם לעשות זאת ובחלוף 10 ימים מהיום, תפעל מרשתי להביא את העניין לבחינת הערכאות המוסמכות.
- אין במכתבי זה או במה שלא נכלל בו כדי למצות את טענות מרשתי ואין בו כדי לפגוע בטענה ו/או זכות העומדת לה.

בברכה,

אלעד מן

Elad Man, Advocate & Solicitor (LL.M.,B.A., M.B.A.)  
Ph.D. candidate, The Zvi Meitar Center for Advanced Legal Studies  
The Buchmann Faculty of Law, Tel Aviv University  
Member of the Israel Bar and the Law Society of England & Wales  
Man-Barak – Advocates, Solicitors & Notary  
in Association in England with McFaddens LLP  
7 Menachem Begin St.(Gibor Sport Bldg.- 13<sup>th</sup> floor)

Ramat Gan, Israel 52681  
Tel: +972-3-6114485  
Fax: +972-3-6114486  
E-mail: [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)  
Website: [www.man-barak.com](http://www.man-barak.com)



The information contained in this e-mail message may be privileged, confidential and protected from disclosure. If you are not the intended recipient, any dissemination, distribution or copying is strictly prohibited. If you think that you have received this e-mail message in error, please e-mail the sender at [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com).  
Please don't print this e-mail unless you really need to.

---

**From:** Ronen Reingold <[ronenr@kan.org.il](mailto:ronenr@kan.org.il)>  
**Sent:** Friday, June 14, 2019 7:40 AM  
**To:** Elad Man, Advocate & Solicitor <[elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)>  
**Cc:** Neta Sela <[netas@kan.org.il](mailto:netas@kan.org.il)>  
**Subject:** הליך איתור מנכ"ל - מסמכים

אלעד שלום רב,

לבקשתך, מצ"ב מסמכים מההליך שקיים התאגיד לבחירת מנכ"ל קבוע.

בברכה,

רון

רון ריינגולד, עו"ד  
היועץ המשפטי  
076-809-8079  
[ronenr@kan.org.il](mailto:ronenr@kan.org.il)

תאגיד השידור  
הישראלי | כאן

Man, Advocate & Solicitor <[elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)>  
day, March 19, 2019 9:27 PM  
a <[netas@kan.org.il](mailto:netas@kan.org.il)>; Ronen Reingold <[ronenr@kan.org.il](mailto:ronenr@kan.org.il)>  
בקשת חופש מידע - מינוי מנכ"ל קבוע לתא  
e: High

לממונה על חופש המידע בתאגיד השידור הישראלי שלום,

## הלחצים סביב מינוי מנכ"ל תאגיד השידור נחשפים: "פלוסו לביתי, חשתי מאוימת"

פרוטוקול הדיון על המינוי במועצת התאגיד מגלה כי המרוץ לתפקיד המנכ"ל גרר לחצים פסולים מגורמים בעלי עוצמה, פלישה לבתיהם של חברי המועצה ועימות בין המנכ"ל אלדד קובלנץ ליו"ר גיל עומר ■ כאן: "היו"ר והמנכ"ל פועלים ביחד, היחסים ביניהם מצוינים"

13:30 17.06.2019 מאת: נתי טוקב

מתיחות בצמרת, לחצים פסולים מגורמים בעלי עוצמה ואף פלישה לבתיהם של חברי מועצת תאגיד השידור הציבורי כאן — פרוטוקול הדיון של המועצה על מינוי המנכ"ל הקבוע של התאגיד, שהתקיים במאסר, ומידע נוסף שהגיעו ל-TheMarker, חושפים את ההתנהלות מאחורי הקלעים ואת המאבקים הפנימיים במהלך המרוץ לתפקיד. בדיון במועצת התאגיד שהתקיים ב-19 במאסר, עמדו לבחירה שני מועמדים: אלדד קובלנץ וז'ורז' מוקדי, לשעבר סמנכ"ל התוכן והרגולציה של HOT. השניים הגיעו לקו הגמר בהמלצת ועדת האיתור, בראשות היו"ר גיל עומר. בסוף הישיבה מונה לתפקיד קובלנץ לארבע שנים, ברוב של שבעה מול שניים.

כבר תחילת הישיבה עודכנו חברי המועצה כי הוועדה פנתה לכמה מועמדים בהצעה להגיש מועמדות, בהם מוקדי עצמו, דרית ענבר וד"ר יפעת בן חי-שגב (שלושתם אכן הגישו מועמדות). נעשתה פנייה למועמדים נוספים, שלא הגישו מועמדות: אורי שנער, חיליק שריר, גולן יוכפז ואבי וייס. הוועדה ראינה מועמדים נוספים שלא הגיעו לקו הגמר: ניצן חן, רון ירון, איתן מדמון, עופר עובד, דן פרי, עידן מוטולה, יוליה שמאלוב ברקוביץ ומוטי שקלאר.

הפיל שהיה במרכז החדר הוא דו"ח מבקר המדינה על התאגיד, שיתפרסם בהמשך השנה. כפי שפורסם ב-TheMarker, הדו"ח צפוי לעסוק במנגנון קבלת העובדים לתאגיד מרשות השידור וברשימות שנחשפו ב"הארץ" (שכללו כימיים מביזם לעובדי הרשות, כמו "מכוער" ו"מזרחית"). הצדדים קיבלו את טיוטת הדו"ח אך עדיין לא את הדו"ח עצמו. חבר המועצה חמיס אבולעפיה ציין כי פנה לעומר ושאל אותו אם לא ראוי לדחות את הדיון בהחלטה לגבי המנכ"ל, עד שחברי המועצה יקראו את דו"ח המבקר. עומר דחה את הבקשה: "אנחנו פועלים לפי חוק. החוק קובע שב-15 במאי צריך להיות מנכ"ל. דו"ח המבקר ייקח זמן ואנחנו לא יכולים להמתין...ראינו את הטייטה. כל דבר שמטריד אתכם מהטייטה ושאתם מבקשים לשקול בהליך היום, ראוי לשאול את אלדד".

"הודבק לי מאמר על הדלת"

בהמשך הדיון עלתה על פני השטח המתיחות בין עומר לקובלנץ. בדיון התברר כי הדו"ח עשוי לחשוף מלחמת גרסאות בין קובלנץ לעומר בכל הנוגע לרשימת ההמלצות על עובדי רשות השידור. ואולם בעוד קובלנץ דיווח למבקר כי עומר היה מודע לרשימות מכיוון שדיווח עליהן למועצה, עומר מסר למבקר כי לא היה מודע אליהן — ובוודאי לא לביטויים הבלתי ראויים. ל-TheMarker נודע כי עומר אף הציע למבקר המדינה לערוך בדיקות פוליגרף כדי לוודא מי מביניהם דובר אמת. עם זאת, עומר טען בפני חברי המועצה כי למתיחות הזאת לא תהיה השפעה על הצבעתו.

המתיחות בין קובלנץ לעומר גברה בחודשים האחרונים בשל חילוקי דעות קשים בין השניים. כך למשל, קובלנץ סבר כי על התאגיד לסרב להצעה לקבל הלוואה של 75 מיליון שקל מהמדינה עבור הפקת האירוויזיון, אך עומר הוביל החלטה במועצה לאשר את ההלוואה. עוד לפני כן החליטה המועצה להוריד מהאוויר את התוכנית "דוז פואה" בשל לחץ אירופי, בניגוד לעמדת קובלנץ.



המאבק בין קובלנץ לעומר — שבא לידי ביטוי בצורה מודגשת יותר בהמשך הדין — נגע גם להתנהלות השוטפת. במועצה התאגיד פועלת ועדת תוכן שבמסגרת תפקידה מאשרת לשידור כל תוכנית. קובלנץ סבור כי זאת התערבות פסולה בענייני תוכן, אך עומר סבור כי בסמכותה של המועצה לאשר כל תוכנית בנפרד. עומר גם התנגד למינויה של טל פרייפלד כסמנכ"לית התוכן — מינוי שקודם בידי קובלנץ.

כעת נחשף כי המרוץ למינוי המנכ"ל לתאגיד גרר לחצים רבים — עד כדי תחושת איום. חברי המועצה חשפו בישיבה אילו לחצים הופעלו עליהם. חברת המועצה דלית שטאובר סיפרה: "אני רוצה לעדכן כי לילה קודם מצאתי מודבק על דלת דירתי את המאמר שהתפרסם ב'הארץ' (הרשימות; נ"ט). אני גרה בבניין עם אינטרקום וקוד כניסה. מישהו נכנס לבניין ללא אישור. היתה לי תחושת איום ולכן מצאתי לנכון לעדכן". חברת המועצה אהובה פיינמסר קיבלה מסר דומה בביתה.

מסע הלחצים לא הסתיים בפלישה לבתים פרטיים של חברי מועצה. עומר דיווח למועצה כי גורמים שונים בעלי עוצמה ניסו לבחוש בקדירה וניהלו נגד קובלנץ והמועצה קמפיין, בהם "אינטרסנטים, בעלי עניין, עסקני תקשורת, ולצד הרב גם עובדים שפעלו באופן שיש לי ספק גדול באשר לגיטימיות שלו".

מיהם אותם עסקני תקשורת? ל-TheMarker נודע כי בשיחות לא רשמיות שקיימו חברי מועצה בנוגע ללחצים שהופעלו עליהם עלו שמות של בכירים מאוד בתחום ההפקות, העיתונות והטלוויזיה, שהתערבו במישירין או בעקיפין וניסו לעזור לצד זה או אחר. כמה מהבכירים הכחישו כי היו פעילים בעניין זה.

### "קובלנץ לא עליו"

במרוץ לתפקיד גייס קובלנץ לעזרתו שני ממליצים. אחד מהם הוא סגן הממונה על התקציבים לשעבר, עופר מרגלית, שסיפר כיצד קובלנץ "עשה את הבלתי אפשרי" ושיקם את הטלוויזיה החינוכית לאחר שהוכרזה כ"ארגון מת". הדמות המעניינת יותר היא המשנה ליועמ"ש לשעבר, עו"ד אבי ליכט, שלאורך כל הדרך הביע עמדה נחרצת ונאבק נגד ניסיונות סגירת התאגיד. ליכט אמר כי לדעתו "התאגיד לא היה קם לולא אלדד", וכי "היכולות של אלדד להתנהל בארגון — אין להם אח ורע מבחינה פוליטית, עמידה בלחצים, יכולת לעבוד תחת התנהלות החקיקה ובתנאי אי־בהירות... זה דבר מטאורי". גם לצד מוקדי עמדו שני ממליצים, בהן מנכ"לית HOT, טל גרנות־גולדשטיין. מוקדי זכה לשבחים מקיר לקיר בדיון במועצה, והוזכרו שוב ושוב הצלחותיו בעבר הן כיו"ר מועצת הכבלים ובעיקר בתפקידו האחרון ב-HOT, כולל ארגון מחדש של מחלקת התוכן. עם זאת, חבר המועצה, דוד אלכסנדר, ציין לגבי גרנות־גולדשטיין כי "היתה התרשמות שהמנכ"לית בחרה לחמוק מאיזושהי נישה".

בהמשך הדין רוב חברי המועצה הביעו תמיכה בקובלנץ. חברת המועצה, אורנה מסילתי, ציינה כי שני המועמדים הסופיים מצוינים, אך "עוד לא סיימנו את שלב ההקמה. לתאגיד עוד נכונו ימים קשים. בהרבה פרויקטים אנחנו נמצאים באמצע התהליך. אם אני בוחנת את הסיטואציה בעיניים האלה, כרגע אנחנו עם מנכ"ל מעולה".

פיינמסר אמרה כי "מוקדי הוא מנהל טוב... שהגיע להישגים אף שאני לא מתלהבת מהתוכן של HOT", ואולם היא הביעה תמיכה בקובלנץ: "אנו יודעים מה החסרונות שלו וזה ברור שהוא מודע לחסרונות. הוא לא רק רוצה, הוא חושב שהוא יכול לעבוד על שינוי... הוא אדם יצירתי, המתנהל מחוץ לקופסה ועושה את הדברים אחרת. אני נותנת פחות משקל ליחסיו עם העובדים". עם זאת, לדבריה, קובלנץ "סומך מדי על אנשים". חבר המועצה, שלומי שטיין, הצהיר כי יש לו יחסי ידידות עם שני המועמדים. הוא תמך בקובלנץ בנימוק שמוקדי סבור כי הדיגיטל "מתגמד" לעומת הטלוויזיה, ואין זה נכון. בנוסף, למוקדי אין ניסיון בתחום החדשות, "וזה יהיה חובבני לתת את המושכות למישהו שלא עשה חדשות בחיים שלו".

חברת המועצה אורלי גרטי־סרוסי הביעה פקפוק בנוגע להצהרותיו של מוקדי כי עשה "מהפכה" ב-HOT. לדבריה, "אני לא מבינה על מה הוא מדבר. אם הוא חושב שמה שהוא עשה זאת מהפכה, אני לא בטוחה שזה מה שאני רוצה".

גרטי־סרוסי תמכה בקובלנץ, בין השאר, בשל השאלה מי יוכל לעמוד בפני לחצים פוליטיים: "אני חוששת שיוזם לא יהיה מספיק חזק והוא עלול להרים ידיים". היא העריכה כי גם המאבקים של קובלנץ מול העובדים יירגעו. שטאובר תמכה גם היא בקובלנץ: "הוא

מחזיק תמונה ברורה בראשו של איך ייראה השידור הציבורי שנים קדימה... לצד הציניות, ומה שנתפס לעתים כהירות, יש לו המון יכולת לקבל ביקורת".

מנגד, אלכסנדר תמך במוקדי: "קשה להחליט ביניהם. האם לבחור באיזושהי הזדמנות ל"תקווה חדשה" שלא לגמרי ברור לאן תוביל את התאגיד — לבין ללכת הלאה עם המבנה הנוכחי". אלכסנדר מתח ביקורת על קובלנץ בעיקר בכל הקשור ליחסיו עם העובדים, ותמה אם "תעשת" וישנה את דרכיו בעניין זה.

אחרון הדוברים היה עומר עצמו. הוא ציין כי בלעדי קובלנץ התאגיד לא היה קיים וכי יש לו "יכולות יוצאות דופן, חשיבה אנליטית, קור רוח, עמוד שדרה וזקיפות קומה". אך אף שהיה ברור כי הבחירה בקובלנץ מובטחת במועצה, עומר בחר להטיח ביקורת חריפה כלפי קובלנץ, ואמר כי "הוא לא עליו". הוא ציין כי לקובלנץ יש יכולות מגבלות בתפקידו כעורך ראשי של התאגיד, ובעיקר שם דגש על הבעייתיות בשיטת הניהול של קובלנץ, שלגרסת עומר היא בעייתית מאוד מאחר והיא ריכוזית מדי, לעומתית ולעתים פוגענית כלפי עובדים. ביקורת דומה כלפי קובלנץ, על היותו מנהל ריכוזי שמנהל את התאגיד בשלטון יחיד, הוטחה בקובלנץ פעמים רבות, בין השאר על רקע עזיבתם של בכירים רבים בתאגיד.

עומר התייחס גם לרשימות של עובדי רשות השידור ואמר: "היתה שגיאה של אנשים שניסו לרצות אותו (את קובלנץ; נ"ט) ועשו לו ולארגון נזק רב, ובדרך נעשה עוול גדול לאנשים... האם זה היה מרוע? לחלוטין לא. אבל ללא ספק נעשו שם טעויות קשות". אף ששבעה מחברי המועצה כבר צידדו בקובלנץ, הביע עומר תמיכה במוקדי והסביר כי הוא "האיש הנכון במקום הנכון". עם זאת, עומר הבהיר כי זאת לא הצבעת אי-אמון בו אישית וכי יוכל להמשיך לעבוד לצד קובלנץ. עוד באותו הערב נועדו קובלנץ ועומר בתל אביב וניסו ליישר את ההדורים ביניהם.

מכאן נמסר בתגובה: "היו"ר והמנכ"ל פועלים יחד למען השידור הציבורי ונמצאים ביחסים מצוינים. לנגד עיניהם עומדת רק טובת התאגיד והצלחתו".

נהלי חופש המידע 3.1 "דרישות המענה בדחיית בקשת חופש מידע" (עודכן לאחרונה ב-23.6.2013)	נספח ט'
---	---------



## משרד המשפטים היחידה לחופש המידע

נוהל מס' 3.1

עדכון אחרון 23 ביוני 2013

נהלי חופש המידע

דרישות המענה בדחיית בקשת חופש מידע

### מטרת הנוהל

סעיף 7(ו) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן – החוק), קובע כי במקום בו החליטה רשות ציבורית לדחות בקשה על פי החוק, עליה לנמק את החלטתה וליידע את העותר על זכותו לעתור כנגד החלטתה לבית המשפט לעניינים מינהליים.

מטרת ניהול זה היא לתבהיר מהו אופן ההנמקה בעת דחיית בקשה לקבלת מידע, בהתבסס על החריגים הקבועים בסעיפים 8 ו-9 לחוק, תוך התייחסות לנקודות המרכזיות<sup>1</sup> לגביהן על הרשות לתת דעתה בעת דחיית בקשה כאמור.

### הקדמה

כתיבתה של החלטה מינהלית באופן מנומק הינה בעלת חשיבות רבה בכלל, ומקבלת משנה תוקף בהתייחס למתן מענה לבקשת חופש מידע –

“חובה נוספת המוטלת על הרשות מכוח הדין המינהלי בכל הנוגע לטיפול בבקשה למסירת מידע לפי חוק חופש המידע, היא החובה לנמק את הסירוב למסירת המידע שנתבקש, כולו או חלקו, ככל שכך החליטה. חובת ההנמקה מקטינה את החשש מפני החלטות שרירותיות או שגויות והיא תורמת לבניית האמון במערכת היחסים שבין הרשות לאזרח במדינה דמוקרטית ... אכן, רשות ציבורית אינה רשאית להסתפק בסירוב לקוני לבקשה למסירת מידע ועליה לפרט את הטעמים לכך, על מנת לאפשר למבקש המידע לעמוד על טעמים אלה ולשקול את מהלכיו. פירוט הטעמים לסירוב מאפשר גם לבית המשפט לעמוד על השיקולים ששקלה הרשות ועל האיזון הפנימי שערכה לגביהם, בהעבירו את ההחלטה תחת שבט ביקורתו. ” (ביהמ”ש העליון בפסק דינו בעניין ע”מ 9135/03 המועצה לחשכלה גבוהה נ’ הוצאת עיתון הארץ, סעיף 23 לפסק הדין).

לפיכך, בעת מתן מענה לבקשת חופש מידע הדוחה את הבקשה או מקבלת אותה באופן חלקי בלבד, על המענה להיות מנומק ולשקף את מכלול השיקולים בגינם החליטה הרשות הציבורית לדחות את בקשת חופש המידע, כולה או חלקה.

<sup>1</sup> מיותר לציין כי ניתן להרחיב את ההנמקה מעבר לנקודות המפורטות בנוהל זה



**משרד המשפטים**  
**היחידה לחופש המידע**

נוהל מס' 3.1

נהלי חופש המידע

עדכון אחרון 23 ביוני 2013

דרישות המענה בדחיית בקשת חופש מידע

**ביסוס החלטה לדחות בקשת חופש מידע**

חוק חופש המידע המעגן את הזכות לקבל מידע מאת רשויות ציבוריות קבע כי הכלל שינחה את הרשויות בטיפול בבקשת חופש מידע הוא עקרון השקיפות. עם זאת, עקרון זה אינו מוחלט, והוא עשוי להידחות בשל אינטרסים מוגנים אחרים המוצאים ביטויים, בין היתר, בסעיפים 8 ו-9 לחוק<sup>2</sup> (להלן – הסייגים).

מקום בו הרשות סבורה כי קיימת עילה מספקת שלא למסור את המידע המבוקש עליה לבחון (ובהמשך לנמק) את הדברים הבאים –

1. האם עילת הסירוב מנויה בסייגים הקבועים בחוק;
2. האם עומדים לנגד עיני הרשות אינטרסים אחרים שיש לאזן ביניהם ובין סייגים הקבועים בחוק - אינטרס של מבקש המידע (ככל שפירט את הטעמים לבקשה) או אינטרס ציבורי משמעותי העומד בבסיס הבקשה – אשר יטו את הכף לטובת מסירת המידע המבוקש (סעיף 10 לחוק)<sup>3</sup>, מהם אותם אינטרסים אחרים, והאם הם מטים את הכף או לא, ומדוע;
3. ככל שהאינטרס המוגן חוסה תחת סעיף 9 לחוק, וככל שנבחנו האיזונים (כאמור בסעיף 2 לעיל) והרשות עדיין סבורה שיש לחסות את המידע המבוקש, בטרם קבלת החלטה הסופית עליה לבחון את אפשרויות המסירה המנויות בסעיף 11 לחוק –
  - 3.1 ניתן למסור את המידע המבוקש בחלקו;
  - 3.2 ניתן למסור את המידע המבוקש בתנאים.כאשר הרשות מוסרת מידע חלקי או בתנאים, עליה לעשות שימוש בהגבלות אלו באופן המצומצם ביותר על מנת להקטין את הפגיעה בעקרון השקיפות, ככל שניתן.

<sup>2</sup> מרחב שיקול הדעת המוקנה לרשות בסעיף 9(ב) רחב מהמרחב המוקנה לה בסעיף 9(א), עם זאת, לעניין סעיפים 10 ו-11 לחוק, אין אבחנה בין שני הסעיפים הקטנים.

<sup>3</sup> בשורה של פסקי דין נקבע כי רשימת השיקולים הנוכרת בסעיף 10 אינה רשימה ממצה או בלעדית, אך יש בהם הכוונה לרשות בעת ביצוע איזון בין עקרון השקיפות אל מול אינטרסים מוגנים אחרים (לעניין זה ראו ע"מ 10845/06 קשת ואח' נ' הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, סעיף 66 לפסק הדין המפנה גם לפסיקה קודמת בעניין זה).



**משרד המשפטים**  
**היחידה לחופש המידע**

נוהל מס' 3.1

נהלי חופש המידע

עדכון אחרון 23 ביוני 2013

דרישות המענה בדחיית בקשת חופש מידע

**סעיפים 8 ו-9 לחוק חופש המידע**

בהתייחס לדרישת ההנמקה המוטלת על הרשות בבואה לבחון את הסייגים המנויים בסעיפים 8-9 לחוק, נחלקם לשלושה סוגים –

1. סייג הדורש הערכה מבוססת כמותית (ביסוס אמפירי) לקיומו. על מנת לבסס קיומו של התנאי, על הרשות להביא בהחלטתה את הנתונים בגינם החליטה כי הטיפול בבקשה נכנס תחת הסייג האמור. ונפרט –

1.1 סעיף (1)8 - הקצאת משאבים בלתי סבירה<sup>4</sup> – על הרשות לפרט בנוגע לבקשה אליה הרשות התייחסה כבלתי סבירה –

1.1.1 מהו טיב המשאבים הדרושים – יש להתייחס הן למשאבים כלכליים והן לכח האדם הנדרש לטיפול בבקשה, תוך פירוט הדרג המקצועי הנדרש לטיפול בנושא;

1.1.2 מהי כמות המשאבים המשוערת לטיפול בבקשה בהתייחס לסוג הטיפול הנדרש כגון: איתור המידע, בחינת המידע המבוקש וכד'.

ככל שהיקף הבקשה רחב מאוד מוצע לגזור יחידת טיפול קטנה מתוך הבקשה (כגון תיק אחד מתוך הרבים, חודש מתוך השנה וכד'), לבחון בפועל את כמות וטיב הטיפול באותה יחידה, ולהכפיל אותה על פי היקף הבקשה המלא.

ככל שהרשות סברה כי היענות לבקשה במלואה תחייב הקצאת משאבים בלתי סבירה, עליה להציע, ככל שהדבר ניתן, צמצום היקף הבקשה לגביה הרשות תוכל לבדוק את המבוקש במשאבים סבירים. ההצעה לבחינת בקשה מצומצמת יכולה להיות תוך צמצום משך הזמן לגבי התבקשה הבקשה, היקף החומר שנתקבל וכד'.

<sup>4</sup> לעניין הקצאת משאבים בלתי סבירה קבע בית המשפט העליון כי די להוכיח ש"גילוי המידע הביא להסטה של משאב קיים באופן היוצר הכבדה ממשית על הרשות במילוי משימתה העיקרית" (עני"מ 2398/08 סגל נ' משרד המשפטים ואח' (ההדגשה במקור)).

## משרד המשפטים היחידה לחופש המידע

נוהל מס' 3.1

נהלי חופש המידע

עדכון אחרון 23 ביוני 2013

דרישות המענה בדחיית בקשת חופש מידע

1.2 סעיף 2(8) - "המידע נוצר או נתקבל בידה למעלה משבע שנים לפני הגשת הבקשה ואיתורו כרוך בקושי של ממש" – הרשות איננה רשאית להסתפק בקביעה כי המידע נוצר או נתקבל לפני למעלה משבע שנים. עליה להוסיף ולפרט מדוע קיים כיום קושי של ממש באיתורו של המידע. לעניין סייג זה על הרשות לפרט בהחלטתה את הפעולות שבוצעו כדי לאתר את המידע שנתבקש;

1.3 סעיף 3(8) – הרשות "נקטה אמצעים סבירים", אך לא הצליחה לאתר את המידע המבוקש – על הרשות לפרט בהחלטתה מהם האמצעים הסבירים שנקטה בהם על מנת לאתר את המידע המבוקש;

2 סייג המגן על אינטרס מוכר (בטחון, סוד מסחרי וכד') ככל שיש חשש או עלולה להיות פגיעה<sup>5</sup> בו אם יימסר המידע המבוקש. על כן, בהנמקה, יש להתייחס לתוצאות הצפויות מחשיפת המידע גם בהתייחס לרמת הודאות הנדרשת לפגיעה כעולה מלשון הסעיף המסוים. נבהיר את הדברים בהתייחס לסעיפים הרלוונטים –

2.1 סעיף 9(א)(1) - "מידע אשר בגילוי יש חשש לפגיעה בביטחון המדינה, ביחסי החוץ שלה, בביטחון הציבור או בביטחונו או בשלמו של אדם" – לעניין הגנה על אחד הערכים המנויים בסעיף (בטחון, יחסי חוץ וכד'), אין צורך בהוכחת "ודאות קרובה" לפגיעה. לדברי בית המשפט העליון בבג"ץ 2007/11 ינאי שני נ' המשרד להגנת הסביבה ואח' לצורך ביסוס התקיימותו של הסייג על חרשות לבחון את החשש לפגיעה בהתייחס ל"מכפלת עוצמת הסיכון בהסתברותו" (תוחלת הסיכון) כך שככל שעוצמת הסיכון גבוהה יותר, ניתן להסתפק ברמת הסתברות נמוכה יותר להתרחשות הסיכון כדי להקים חשש לפגיעה באינטרס המוגן, וככל שעוצמת הסיכון נמוכה, יש צורך ברמת הסתברות גבוהה להתרחשות הסיכון כדי להקים חשש לפגיעה באינטרס המוגן;

2.2 סעיף 9(ב)(1) - "מידע אשר גילוי עלול לשבש את התפקוד התקין של הרשות הציבורית או את יכולתה לבצע את תפקידיה" – על הרשות לבסס "הסתברות ראויה – לרוב ודאות קרובה" לפגיעה ממשית באותו אינטרס ציבורי המגולם בסעיף 9(ב)(1) (בית המשפט העליון בעע"מ 6013/04 משרד התחבורה נ' חברת החדשות);

2.3 סעיף 9(ב)(6) - "מידע שהוא סוד מסחרי או סוד מקצועי או שהוא בעל ערך כלכלי שפרסומו עלול לפגוע פגיעה ממשית בערכו, וכן מידע הנוגע לעניינים מסחריים או מקצועיים הקשורים לעסקיו של אדם, שגילוי עלול לפגוע פגיעה ממשית באינטרס מקצועי, מסחרי או כלכלי..." – על הרשות לפרט בהחלטתה מהי אותה

<sup>5</sup> קיימת שונות ברמת ההוכחה לפגיעה הצפויה על פי לשונו של כל סעיף.



**משרד המשפטים**  
**היחידה לחופש המידע**

נוהל מס' 3.1

נהלי חופש המידע

עדכון אחרון 23 ביוני 2013

דרישות המענה בדחיית בקשת חופש מידע

פגיעה ממשית שגילוי המידע עלול לגרום לה. מיותר לציין כי טיעון לדחיית בקשה מכח סעיף 9(ב)(6), מחייב את הרשות לבחון כי המידע אינו חוסה תחת החריג לסייג למסירת מידע המעוגנים בסעיפים 9(ב)(6)(א)-(ב) לחוק;

2.4 סעיף 9(ב)(7) - "מידע שהגיע לידי הרשות הציבורית ... או שגילוי עלול לפגוע בהמשך קבלת המידע" - על הרשות לפרט בהחלטתה מדוע לדעתה גילוי המידע עלול לפגוע בהמשך קבלת המידע על ידה;

2.5 סעיף 9(ב)(8) - הרשות אינה יכולה לבסס את החלטתה לדחות את הבקשה לגילוי המידע רק על העובדה שהמידע נוגע ל"שיטות עבודה ונהלים של רשות ציבורית העוסקת באכיפת החוק, או שיש לה סמכות חקירה או ביקורת או בירור תלונות על פי דין". על מנת להכנס לגדר הסייג על הרשות לבסס את החלטתה על כך שגילוי המידע המבוקש, המקיים את הרישא של סעיף 9(ב)(8), עלול לגרום לאחד מהדברים הבאים -

"(א) פגיעה בפעולות האכיפה או הביקורת או בירור התלונות של הרשות;

(ב) פגיעה בהליכי חקירה או משפט או בזכותו של אדם למשפט הוגן;

(ג) גילוי או מתן אפשרות לגלות את קיומו או זהותו של מקור מידע חסוי;"

3. יתר הסייגים הקבועים בחוק מגנים על אינטרסים שאינם דורשים הערכה מבוססת כמותית (ביסוס אמפירי) לקיומם או הוכחת פגיעה מסתברת בשל חשיפת המידע. רשות המבקשת לדחות בקשה בהתבסס על סעיפים אלו, צריכה לבחון אם המידע חוסה תחת הסייג הקונקרטי בהתאם ליסוד העובדתי המפורט באותו סעיף, לדוגמא: הפניה למקום פרסום המידע לרבים (סעיף 8(4)), הנמקה אודות היות המידע מסמך פנימי (סעיף 9(ב)(4)) וכד'.  
וכד'.





**משרד המשפטים**  
**ה'חידה לחופש המידע**

נוהל מס' 3.1

נהלי חופש המידע

עדכון אחרון 23 ביוני 2013

דרישות המענה בדחיית בקשת חופש מידע

**סיכום - אופן כתיבת החלטה מנומקת לדחיית בקשה לפי חוק חופש המידע**

לאור האמור לעיל, על הרשות לפרט בהחלטתה הדוחה את הבקשה לקבלת מידע בין אם באופן מלא ובין אם באופן חלקי, את הדברים הבאים –

1. ציון הסעיף בגינו נדחתה הבקשה או חלקים ממנה;
2. פירוט העילה בגינה המידע המבוקש חוסה תחת החריג שצוין;
3. פירוט האינטרסים השונים שהרשות בחנה ואיזנה טרם קבלת החלטתה, וביניהם –
  - 3.1 האינטרס האישי של המבקש, ככל שהוא פירט את נסיבות בקשתו;
  - 3.2 האינטרס הציבורי לחשיפת המידע בין אם עלה מתוך הבקשה ובין אם עלה מנסיבות העניין;
  - 3.3 אינטרס מוגן של צד ג', ככל שקיים;
4. הבהרת ההחלטה מדוע במכלול השיקולים (הערך המוגן בחוק והאינטרסים המפורטים לעיל), החליטה הרשות להעדיף את אי גילוי המידע על פני חשיפתו;
5. ככל שהעילה לדחיית הבקשה מעוגנת בסעיף 9 לחוק על הרשות להבהיר מדוע נבצר ממנה להעביר לידי המבקש את המידע באופן חלקי או בתנאים. כמו כן, ככל שהרשות מחקה חלק מהמידע שנמסר או מסרה את המידע בתנאים, עליה לנמק את החלטתה זו על פי האמור לעיל;
6. יידוע העותר על זכותו לעתור לבית המשפט לעניינים מינהליים תוך 45 יום. יש לצרף במענה את מיקום בית המשפט לו הסמכות המקומית לדון בעתירה.



משרד המשפטים  
היחידה לחופש המידע

נוהל מס' 3.1

עדכון אחרון 23 ביוני 2013

נהלי חופש המידע

דרישות המענה בדחיית בקשת חופש מידע

טבלת עדכונים

תאריך	מהות התיקון	גרסה
23/6/2013	סעיף 6 לסיכום – לבקשת הפרקליטות על מנת להבהיר את הסמכות המקומית בעתירת חופש המידע.	3.1

פרסומים שונים מעבר לזה המצורף כנספת ח' המעידים על העניין הציבורי סביב הליך מינוי המנכ"ל הקבוע של המשיב 1	נספת י'
--	---------

## דובר מבקר המדינה: "לא להתעלם מטיוטת הדו"ח בהליך איתור מנכ"ל תאגיד כאן"

משרד מבקר המדינה העביר את טיוטת הדו"ח שלו על תאגיד השידור הציבורי למנכ"ל וליו"ר התאגיד ■ הדו"ח עוסק בין היתר בנושא הליך גיוס מועמדים לתאגיד, ובפרטים שעלו בתחקיר "הארץ" בנושא הרשימות השחורות על עובדי רשות השידור ■ כאן: "הליך מינוי המנכ"ל נמשך על פי החוק"

14:14 20.02.2019 מאת: נתי טוקר

האם הליך האיתור של מנכ"ל תאגיד השידור הציבורי כאן יושפע מטיוטת דו"ח מבקר המדינה על התאגיד? באופן חריג, דובר משרד מבקר המדינה, שלמה רז, מבהיר כי "מן הראוי לא להתעלם מטיוטת הדו"ח בהליך המתבצע למינוי מנכ"ל התאגיד". משרד מבקר המדינה העביר השבוע באופן רשמי את טיוטת הדו"ח שלו על תאגיד השידור הציבורי. הטיוטה הועברה לבעלי התפקידים בתאגיד, המנכ"ל אלדד קובלנץ והיו"ר גיל עומר.

הדו"ח עוסק בנושא "הליכי הגיוס של מועמדים יוצאי רשות השידור לתאגיד השידור הישראלי", ועוסק בין השאר בפרטים שעלו בתחקיר "הארץ" בנושא הרשימות השחורות שהוכנו על עובדי רשות השידור.

טיוטה ראשונית הועברה למבוקרים שמוזכרים בשמותיהם כבר לפני יותר מחודש, אך לאחר תגובותיהם הועברה לבעלי התפקידים בתאגיד טיוטה סופית שכנראה תהיה קרובה לדו"ח עצמו שיפורסם בהמשך.

עיתוי שליחת הטיוטה משמעותי מאוד, מאחר שבימים אלה פועלת ועדת האיתור בראשות עומר לבחירת מנכ"ל קבוע לתאגיד. המנכ"ל הקבוע אמור להיכנס לתפקידו ב-15 במאי, והמשמעות היא שועדת האיתור, ולאחר מכן המועצה, צריכים להכריע בעניין בהקדם.

### "אין כל אפשרות חוקית לעכב את ההליך"

מבקר המדינה הבהיר כי טיוטת הדו"ח צריכה לחיות גם לנגד עיניהם של חברי מועצת התאגיד. אך באופן חריג, דובר מבקר המדינה מבהיר כאמור כי יש להביא בחשבון את טיוטת הדו"ח גם בהליכי האיתור למנכ"ל התאגיד.

ממשרד מבקר המדינה נמסר בתגובה: "משרד מבקר המדינה השיב היום לפנייה שהתקבלה מהסתדרות עובדי המדינה ומארגון העיתונאים בישראל בנושא 'המנהל הכללי של תאגיד השידור'. נכתב בו בין השאר כי משרד מבקר המדינה ערך בחודשים האחרונים ביקורת בנושא 'הליכי הגיוס של מועמדים יוצאי רשות השידור לתאגיד השידור הישראלי'. טיוטת דו"ח הביקורת נשלחה בימים אלה להתייחסות הגורמים הרלוונטיים בתאגיד. 'משרד מבקר המדינה ימשיך את פעולתו בהתאם למקובל, לצורך השלמת עבודת הביקורת ופרסומה לציבור בהקדם. דובר משרד מבקר המדינה הבהיר שמן הראוי לא להתעלם מטיוטת הדו"ח בהליך המתבצע למינוי מנכ"ל התאגיד'."

מכאן נמסר: "מדובר כאמור בטיוטה לא סופית להתייחסות המבוקרים. על פי הנחיות מבקר המדינה, אין באפשרותנו להתייחס לטיוטה בתקשורת, ופרסומה, או פרסום חלקים ממנה, מהווה עבירה פלילית. הליך מינוי מנכ"ל נמשך על פי החוק שקובע כי עד ה-15.5.19 ייבחר מנכ"ל קבוע ואין כל אפשרות חוקית לעכב את ההליך."

## אלדד קובלנץ מונה למנכ"ל הקבוע בתאגיד

קובלנץ יהיה מנכ"ל הקבע של תאגיד השידור הישראלי ויכהן בתפקיד 4 שנים ■ זאת, לאחר שכיהן כמנכ"ל זמני של התאגיד מיום הקמתו ■ קובלנץ גבר במרוץ לתפקיד על יורם מוקדי, לשעבר סמנכ"ל התוכן של HOT

21:19 19.03.2019 מאת: **נתי טוקר**

מועצת תאגיד השידור כאן הכריעה: אלדד קובלנץ יהיה המנכ"ל הקבוע של תאגיד השידור. קובלנץ יכנס לתפקידו כמנכ"ל הקבוע לתקופה של ארבע שנים. מתחילת ההקמה של התאגיד עד כה, כיהן קובלנץ כמנכ"ל זמני. לפי החוק, הקדנציה של קובלנץ כמנכ"ל זמני תסתיים ב-15 במאי, שנתיים מיום תחילת השידורים. בחודשים האחרונים פעלה ועדת איתור בראשות היו"ר גיל עומר, והמליצה לתפקיד על קובלנץ ומוקדי - והיום הכריעה המועצה. קובלנץ שימש בעבר מנכ"ל הטלוויזיה החינוכית, ולפני כן יועץ חיצוני של הארגון. בעבר היה מנהל גלגלצ ושימש סמנכ"ל בערוץ 10 ובזכיינית ערוץ 2 קשת. קובלנץ הוביל את מהלך ההקמה של התאגיד משלב ראשוני תוך התמודדות עם קשיים רבים, לרבות ניסיונות סגירה מצד הדרג הפוליטי ומאבק מצד עובדי רשות השידור. התאגיד אמנם לא מצליח להגיע לשיעורי צפייה משמעותיים בטלוויזיה, אך פעילות הדיגיטל שלו נהנית מחשיפה נרחבת והוא זוכה לשבחים בגין פעילות הרדיו והיצירה המקורית. יורם מוקדי הוא סמנכ"ל התוכן לשעבר של HOT, והוא התמודד לתפקיד לבקשת ועדת האיתור. בעבר שימש יו"ר מועצת הכבלים והלוויין. לאחר עשור בתפקיד סמנכ"ל התוכן של HOT, הוא פרש מתפקידו בחודשים האחרונים. מוקדי שימש גם אחראי על תחום הרגולציה בחברה והוביל את המאבקים סביב שינוי החקיקה בכנסת הקשורים בתחום השידורים.

הליך הבחירה נעשה על רקע דו"ח מבקר המדינה שמגובש בימים אלה ומבקר את התאגיד. כפי שפורסם ב-TheMarker, לידי מבקר המדינה הגיעו עדויות על כשלים שונים בארגון. הביקורת עוסקת ב"רשימות השחורות" של עובדי רשות השידור שנחשפו על ידי גידי וייץ ב"הארץ". לפי המידע שהגיע למבקר, נעשה שימוש ברשימות אלה עבור מינוי העובדים. המבקר שיגר באחרונה טיוטת ביקורת לבכירי התאגיד. בנוסף למוקדי וקובלנץ התמודדו לתפקיד גם עורך "ידיעות אחרונות" לשעבר, רון ירון; מנכ"ל "גלובס" לשעבר, איתן מדמון; יו"ר מועצת הכבלים והלוויין לשעבר, יפעת בן-חי-שגב; ואחרים.

המינוי הנוכחי הוא ביטוי מעשי ראשון של הנתק הפוליטי שדרשה רפורמת השידור הציבורי, שהוביל שר התקשורת לשעבר, גלעד ארדן, עם שר האוצר לשעברף יאיר לפיד. המינוי למנכ"ל רשות השידור היה בעבר נתון לסמכות שר התקשורת והממשלה, ולכן היה מעורב בשיקולים פוליטיים. כיום מועצת תאגיד השידור הציבורי, שנבחרת בעצמה על ידי ועדת איתור בראשות שופט, היא זו שממנה את מנכ"ל התאגיד - ללא מעורבות פוליטית.

סגור חלון



## אלדד קובלנץ נבחר למנכ"ל הקבוע של תאגיד השידור "כאן"

לאורך כל הדרך העריכו גורמים בתחום המדיה כי חברי מועצת התאגיד יבחרו בקובלנץ, שכהן בשנתיים האחרונות כמנכ"ל תאגיד השידור • בשנה האחרונה נמתחה לא מעט ביקורת על האופן שבו מתנהל התאגיד תחת אחריותו של קובלנץ, ומבקר המדינה אף בודק בימים אלה את הסוגיה  
ענת ביי-לובוביץ' 19/3/19

כצפוי: אלדד קובלנץ, שכהן בשנתיים האחרונות כמנכ"ל של תאגיד השידור הציבורי "כאן", נבחר לתפקיד המנכ"ל הקבוע של התאגיד. בשלב האחרון של המכרז לתפקיד התמודד מולו יורם מוקדי, שעד לאחרונה כיהן כמנכ"ל התוכן של הזט. השניים הופיעו היום (ג') בפני מועצת התאגיד - זאת לאחר שוועדת האיתור סימנה אותם כשני המועמדים המתאימים ביותר מבין כל מי שהציגו מועמדות.

הבחירה בקובלנץ הייתה צפויה. לאורך כל הדרך העריכו גורמים בתחום המדיה כי חברי מועצת התאגיד נוטים לטובתו, זאת למרות שבשנה האחרונה נמתחה לא מעט ביקורת על האופן שבו מתנהל התאגיד תחת אחריותו. פרסומים תקשורתיים בסוגיות כמו ניהול כוח-אדם ומכרזים עוררו הדים רבים והביאו לבדיקה שנערכת בימים אלה אצל מבקר המדינה. הבדיקה אמנם לא הושלמה, אבל טיוטה ראשונה שלה כבר הוגשה למבוקרים ולחברי המועצה. בארגון העיתונאים, שמייצג את עובדי התאגיד, סברו כי יש להמתין עד פרסום דוח המבקר לפני החלטה בעניין מנכ"ל קבוע, אך דרישתם לא התקבלה.

כאמור, החוק קובע כי המנכ"ל הקבוע של תאגיד השידור אמור להיבחר עד מאי 2019. לכן, כדי שתהיה אופציה לקיים חפיפה אם יהיה צורך בכך, יצא הליך המכרז לדרך כבר לפני מספר שבועות.

אמנם מדובר בתפקיד מהנחשקים בשוק המדיה, שכן הוא מעניק למנכ"ל השפעה רבה על שוק התוכן הישראלי וכרוך בניהול תקציב גדול, אך ההערכות לגבי סיכויי הגבוהים של קובלנץ לזכות גרמו לכך שלא רבים בחרו להתמודד על התפקיד.

המכרז הוארך בשבועיים, ובין אלה שהגישו מועמדות לתפקיד נזכיר את ד"ר יפעת בן-חי-שגב, לעבר יו"ר מועצת הכבלים והלוויין; יוליה שמאלוב-ברקוביץ', יו"ר מועצת הרשות השנייה; מוטי שקלאר, לשעבר יו"ר הרשות השנייה; רון ירון, לשעבר העורך הראשי של "ידיעות אחרונות"; איתן מדמון, לשעבר מנכ"ל "גלובס"; ניצן חן, מנהל לשכת העיתונות הממשלתית; ואיש התקשורת רפי גינת.

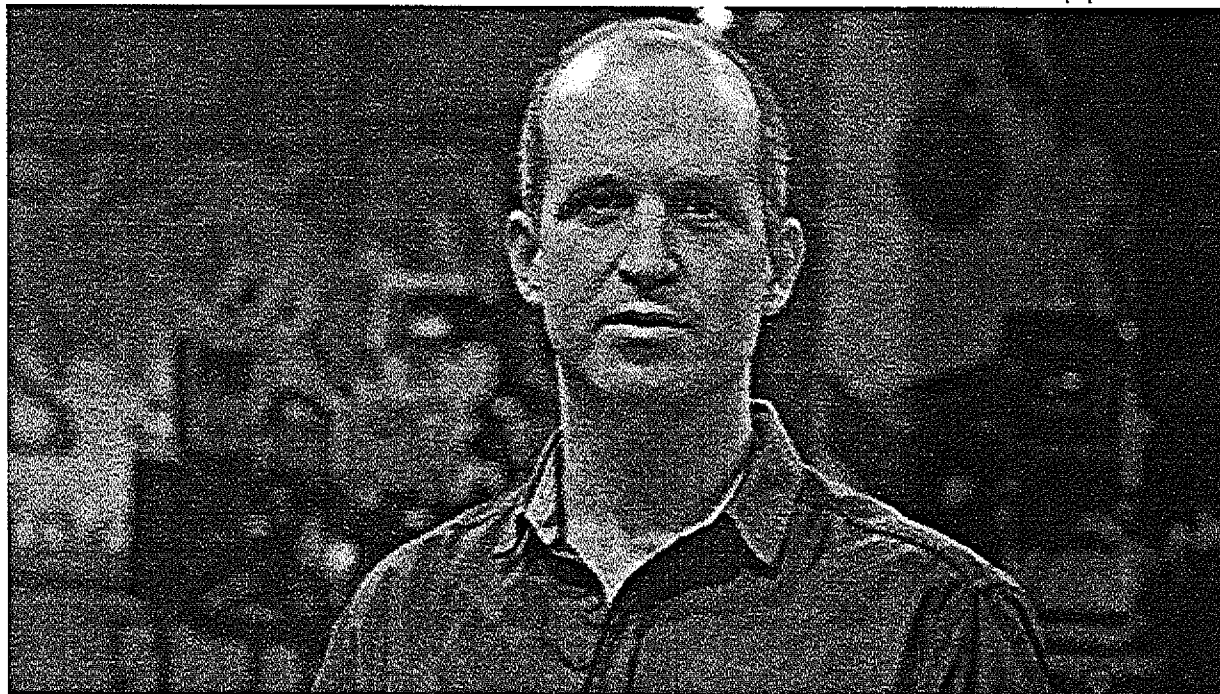
למרות כוונה מקורית שלא לפנות למועמדים באופן יזום, החליטה ועדת האיתור לפנות באופן יזום למועמדים נוספים. פנייה בנושא נעשתה ליורם מוקדי, לדורית ענבר, ליונה ויזנטל ולגולן יוכפז. מתוכם נענו לפנייה מוקדי וענבר. לאחר שלב של פגישות מועמדים נותרו בתמונה ענבר, ירון, מוקדי וקובלנץ.

היום הגיע השלב המכריע שבו הוצגו למועצת התאגיד שני המועמדים הסופיים. נראה כי על רקע חיכוכים שיש להנהלה עם ארגון העיתונאים סביב בחירת המנכ"ל בעת הזאת וכן סביב הכוונה להעביר את עובדי קול ישראל בערבית באופן זמני לתל-אביב, במועצה חששו מצעדים שינקוט הארגון כדי להפריע לשיבת המועצה. וכך נעשה תרגיל הטעיה: חברי המועצה שמרו היום על איפול כבד בכל הנוגע לתהליך ולישיבה - שעת הישיבה הוזזה בבוקר לשעתיים מאוחר יותר, ובחדר הישיבות של התאגיד במשרדים במודיעין הוכנה "הסחה": שולחן ערוך עמוס כיבוד המיועד לחברי המועצה. אך חברי המועצה לא הגיעו, והישיבה התקיימה כאמור בסודיות.

עתה, כאמור, מסתבר כי קובלניץ נבחר למנכ"ל הקבוע של התאגיד, מה שאומר שלא צפוי תהליך העברה, והוא ימשיך לנהל את התאגיד באופן רציף.

# מדיה טיוטת דוח מבקר המדינה תשפ"ט על הליך איתור מנכ"ל התאגיד

אלכסנדר כץ | 20/02/19 15:09 7



אלדד קובלנץ (צילום איה אפרים)

ועדת האיתור לבחירת מנכ"ל לתאגיד השידור הציבורי כאן, תצטרך לקחת בחשבון את טיוטת דוח מבקר המדינה בנוגע להתנהלות בכירים בתאגיד - כך מסר היום (יום ד') דובר משרד מבקר המדינה, שלמה רוז. הטיוטה נשלחה השבוע לבכירי התאגיד - בהם המנכ"ל אלדד קובלנץ והיו"ר גיל עומר - להתייחסותם, ולאחר שזו תתקבל חזרה, יעברו במשרד המבקר על ניסוח הדוח הסופי בנוגע לתאגיד כאן.



כפי שציין דובר המבקר בהודעתו, מבקר המדינה השופט בדימוס יוסף חיים שפירא וצוותו ערכו "בחודשים האחרונים ביקורת בנושא 'הליכי הגיוס של מועמדים יוצאי רשות השידור לתאגיד השידור הישראלי'". הבדיקה נולדה בעקבות תחקיר בתארץ בחודש אוגוסט האחרון על "הרשימות השחורות" שהיו בידי אנשי תאגיד השידור כאן, ובהם "זכו" עובדים ברשות השידור להערות פוגעניות ומעליבות.

**מוסף הארץ**  
2 x 2018

- \* מדורים חדשים
- \* מן המפורסמות
- \* אור שבועיים
- \* עיתונות
- \* פיניאטורות
- \* יקדעליה
- \* מהדוק בוסד
- \* ארבעה דורות

Handwritten labels in Hebrew:

- מלחם (top left)
- מלחם (top middle)
- מלחם (top right)
- מלחם (bottom left)
- מלחם (bottom middle)
- מלחם (bottom right)

**ראשי התאגיד מצאו דרך יעילה לסגן את עובדי ערוץ 1 –  
לסכם קריירות שלמות בתמצית אכזרית. משם היתה קצרה הדרך  
לתפירת מכרזים, החלשת שומרי הסף ונטישה המונית**

**תמקיד בידי יו"ר והילו גלור**

בחודש מאי הקרוב צריך להיכנס לתפקידו מנכ"ל חדש לתאגיד, לאחר שהקדנציה של קובלנץ תסתיים רשמית. הדבר אומר שכבר בשבועות הקרובים צריכים בוועדת האיתור "להתביית" על מועמד סופי, ולבחור בו. קובלנץ עצמו מתמודד על התפקיד, אבל הוא אינו לבד. בין המועמדים הנוספים נמצאים עורך ידיעות אחרונות לשעבר, חן ירון; יו"ר מועצת הכבלים והלווין לשעבר ויו"ר ועדת המדרוג לשעבר ד"ר יפעת בן חי שבב; מנכ"ל רשות השידור לשעבר ויו"ר ערוץ 20 לשעבר מוטי שקלאר; יו"ר הרשות השנייה היוצאת וזה"כית לשעבר יוליה שמאלוב-ברקוביץ; מנהל לשכת העיתונות הממשלתית (לע"מ) ניצן חן; ומנכ"ל גלובס לשעבר איתן מדמון.

דובר משרד מבקר המדינה מסר בתגובתו כי "מן הראוי לא להתעלם מטיטת הדוח בהליך המתבצע למינוי מנכ"ל התאגיד". מי שעשוי להיפגע מהטיטת הוא קובלנץ עצמו, שהתנהלותו נבחנה על ידי מבקר המדינה. הטיטת עשויה לרמוז על המסקנה הסופית של דוח המבקר, כך שוועד האיתור עשויה לשנות את דעתה בנוגע לבחירה בו – למרות שעד כה סיכויי לבחירה היו הגבוהים ביותר.

ממשרד מבקר המדינה נמסר: "משרד מבקר המדינה השיב היום לפנייה שהתקבלה מהסתדרות עובדי המדינה ומארגון העיתונאים בישראל בנושא 'המנהל הכללי של תאגיד השידור'. נכתב בו בין השאר כי משרד מבקר המדינה ערך בחודשים האחרונים ביקורת בנושא 'הליכי הגיוס של מועמדים יוצאי רשות השידור לתאגיד השידור הישראלי'. טיוטת דוח


הביקורת נשלחה בימים אלה להתייחסות הגורמים הרלוונטיים בתאגיד. "משרד מבקר המדינה ימשיך את פעולתו בהתאם למקובל, לצורך השלמת עבודת הביקורת ופרסומה לציבור בהקדם".  
 מתאגיד השידור כאן נמסר: "מדובר כאמור בטייטה לא סופית להתייחסות המבוקרים. על פי הנחיות מבקר המדינה אין באפשרותנו להתייחס לטייטה בתקשורת ופרסומה, או פרסום חלקים ממנה, מהווה עברה פלילית. הליך מינוי מנכ"ל נמשך על פי החוק שקובע כי עד 15.5.19 יבחר מנכ"ל קבוע ואין כל אפשרות חוקית לעכב את ההליך".  
 תגיות אלדד קובלנץ | הרשימות השחורות | מבקר המדינה | תאגיד השידור כאן

## תגובות לכתבה(7):

שם

כותרת

תוכן התגובה

הוסף תגובה 

0  0 

7. המכה למנכ"ל הוכרע מראש  
 חז"י 14:17 02/03/2019

 הגב לתגובה זו

0  0 

6. קובלנץ עוד אפסון שניפח כנפיים-להדיח אותו מיד! (ל"ת)  
 שי 00:57 22/02/2019

 הגב לתגובה זו

5. שום דבר לא השתנה למרות שהתנצלו אחרי התחקיר (ל"ת)  
פאתי מודיעין 21/02/2019 15:20
- 0 👍 0 👎
- [הגב לתגובה זו](#)
4. מי שחושב שיש איזשהו סיכוי שקובלנץ לא ייבחר חי בללה לנד  
רינה 20/02/2019 18:31
- 0 👍 2 👎
- [הגב לתגובה זו](#)
3. יש!!!! אולי הצדק ינצח (ל"ת)  
נו באמת 20/02/2019 17:40
- 0 👍 1 👎
- [הגב לתגובה זו](#)
2. מועצת הבובות של קובלנץ תעשה כל מה שביכולתה כדי לטייח את  
ש.ז 20/02/2019 17:25
- 0 👍 2 👎
- [הגב לתגובה זו](#)
1. קובלנץ הורס את כאן 11 (ל"ת)  
ממש 20/02/2019 15:23
- 0 👍 2 👎
- [הגב לתגובה זו](#)



## "אחרי האירוויזיון ייתכנו קיצוצים, אין לי הסבר למה הממשלה נגדנו"

אין לו הסבר רציונלי למה נתניהו לא סייע במימון האירוויזיון, אך מנכ"ל התאגיד אלדד קובלנץ מבהיר שלא תהיה ברירה אלא לבטל הפקות ולהיערך לקיצוצים. בריאיון סוער הוא מדבר על מדונה ("רציתי את קולדפליי"), גאולה ולוסי איוב, ומהמר: "מרימי יהיה הפתעת האירוויזיון"

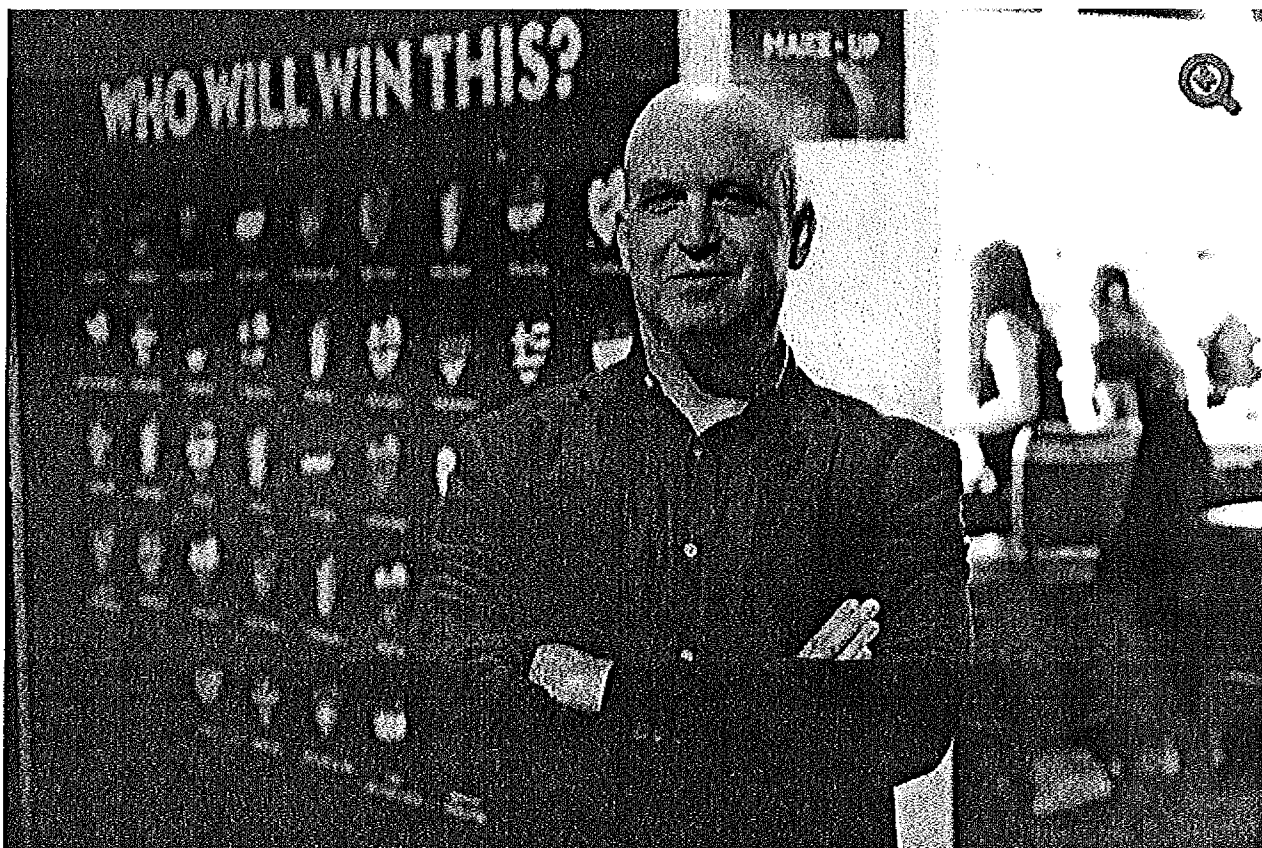
תגיות: אלדד קובלנץ, אירוויזיון 2019, תאגיד השידור, תאגיד השידור הציבורי, כאן



שגיא בן נון  
יום חמישי, 16 במאי 2019, 16:00



437 שתף f



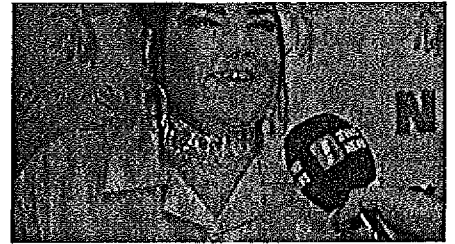
"ניאלץ לקצץ". אלדד קובלנץ, מנכ"ל תאגיד כאן, באקספו תל אביב (צילום: ניב אהרונסון)

עוד באותו נושא

"אני לא גימיק, לא חולפת, אני כאן כדי להישאר"



## אירוויזיון 2019



בתחילת שבוע הבא, בבוקר שאחרי האופוריה של האירוויזיון, יתעורר תאגיד כאן מהחלום שהעז לחלום אל מציאות לא קלה וצל כבד של גזרות ושל אימים מעל ראשו. תכניות רבות בתאגיד צפויות להיות מוקפאות, מקוצצות או מבוטלות, כפי שפורסם הבוקר לראשונה בוואלה! תרבות. לאחר שהמדינה באופן תמוה-משהו לא תמכה באירוויזיון, ולאור ההוצאות הכבדות על כתפי התאגיד, יוקפאו העונות הבאות של הפקות כמו "פמת"א", "שטוקהולם", "מה נסגר" ותוכנית התחקירים "שטח הפקר"; יקצצו מספר התכניות של "המרדף" ו"זמן אמת" ויהיו גם הפקות שיבוטלו. עלות האירוויזיון היא כ-130 מיליון שקלים, מתוך זה צפי ההכנסות הוא של כ-20 מיליון, כלומר הוצאת התאגיד היא כ-110 מיליון, אותם יצטרך התאגיד להחזיר ב-15 השנים הקרובות. הסיוע היחיד והקטן של המדינה הוא בהוצאות חלק מהאבטחה, בכ-6 מיליון שקלים. "האירוויזיון ימומן על ידי קיצוץ ביצירה הישראלית", אומר מנכ"ל התאגיד אלדד קובלנץ בריאיון לוואלה! תרבות. "המשמעות היא שיהיה פחות תוכן ישראלי מקורי".

ארגוני יוצרים ואמנים רבים הכריזו על מאבק בגזרה. מנכ"ל שח"ם אמר, למשל: "לא ברור לנו מניין לתאגיד השידור הישראלי יש את העוז והחוצפה לרמוס דווקא את הסכום שיושקע בדרמה ותוכן דוקומנטרי. זה הדבר האחרון שצריך להיפגע. ההחלטה של התאגיד לא תעבור בשתיקה".

קובלנץ לא מבין מדוע היוצרים זועמים דווקא על התאגיד במקום על הממשלה: "הבהרנו בעבר בצורה מאוד ברורה ליוצרים שמי שישלם את המחיר זו היצירה הישראלית. אני חייב לציין שאני מאוד תמה על האופן שבו עד כה הם קיבלו את זה בשוויון נפש. כמובן שנעמוד בלשון החוק. עד כה השקענו מאות מיליוני שקלים בהפקות, הרבה מעבר למוקצב בחוק. ניאלץ לקצץ וזה ישפיע על בחירת הפקות והיקפן. כל שוק היצירה צריך לשלב כוחות ולצאת בפנייה חד משמעית למדינה שתדאג לתוכן הישראלי המקורי ולפרנסתן של אלפי משפחות".

כפי שראו ברחבי העולם, אירועי האירוויזיון הם יחסי ציבור אדירים לישראל. איך אתה מסביר את העובדה שהמדינה לא משתתפת בעלות העצומה של זה, למעט השתתפות קטנה באבטחה?

"לצערי, אני באמת לא מוצא שום הסבר רציונלי לזה. הפתרונות כנראה מהתחום הלא רציונלי. אני מניח שזה במסגרת המאבק המובנה בין שידור ציבורי לשלטון, זה לא אקסקלוסיבי לישראל. זה עוד ניסיון להחליש את התאגיד".

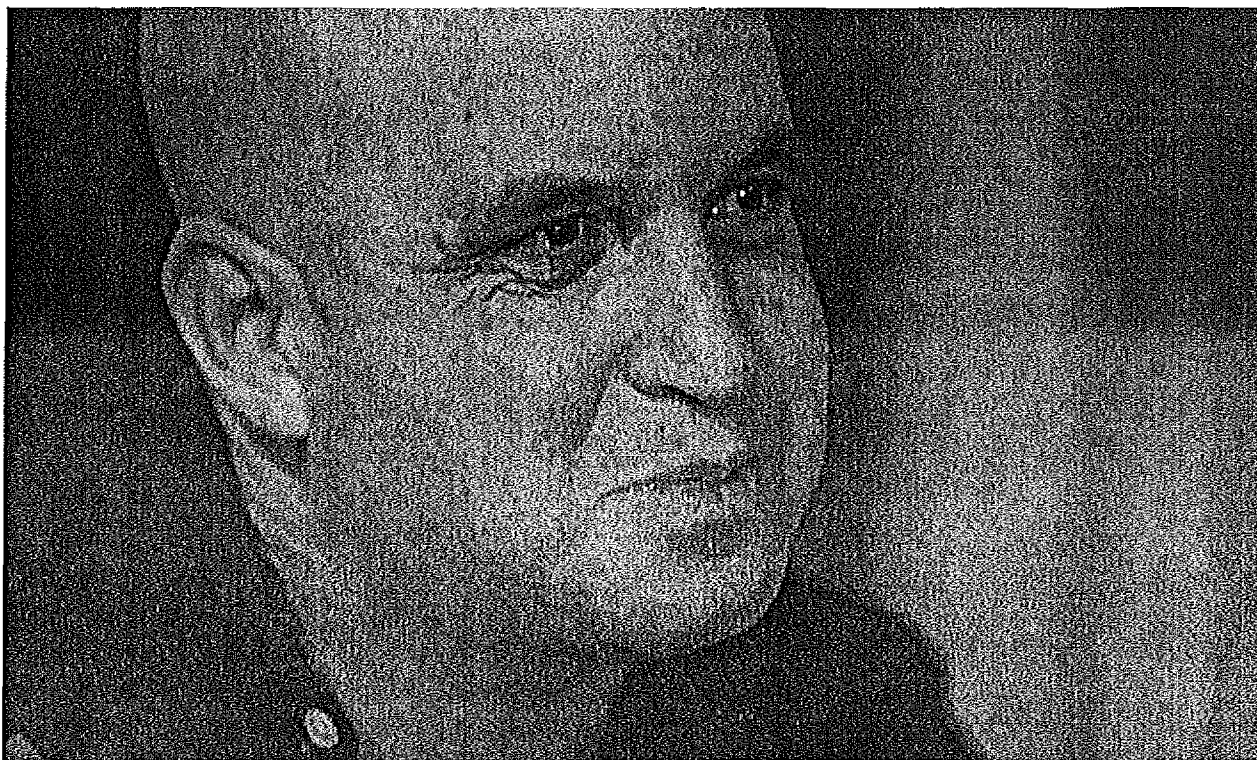
אם לא נתניהו עצמו, האם מישהו מהמקורבים או גורמים בסביבתו הסביר לך למה ראש הממשלה סרב שהמדינה תשתתף במימון האירוויזיון?

"לא קיבלנו שום הסברים, וגם לא ביקשנו. מידיים שניות ושלישיות ההסברים הם באזור הזה של החלשת השידור הציבורי".





## אירוויזיון 2019



"הפתרונות - מהתחום הלא-רציונלי". אלדד קובלנץ (צילום: ניב אהרונסון)

### עוד באותו נושא

המחיר הכבד של האירוויזיון: תכניות בתאגיד יבוטלו, יקוצצו ויוקפאו

לכתבה המלאה



הריאיון עם קובלנץ נערך במתחם אקספו של האירוויזיון, ומתקיים בדיוק שנתיים לאחר השקתו של תאגיד השידור הציבורי וכחודשיים לאחר שקובלנץ מונה כמנכ"ל קבוע. קובלנץ הוא אדם מוכשר להפליא, יצירתי מרוב מתחריו וחתום על הישגים רבים בתקשורת - החל מהפיכת גלגלצ לתחנה המובילה ברדיו ועד למהפך המבורך בחינוכית. גם בתאגיד היו לו הישגים רבים, כאשר משדרי האירוויזיון שזכו לשבחים מקיר אל קיר הם רק האחרונים ברשימה. קדמו לכך גם שידורי המונדיאל, עליית הרייטינג של מהדורת החדשות, לא מעט תכניות עטורות שבחים - מ"שטוקהולם" ועד "סליחה על השאלה", מחלקת הדיגיטל שהצמיחה כוכבים כמו לוסי איוב ומלך זילברשג, והבולטות בתחום הפודקאסטים המעניינים.

יום הולדת שנתיים לתאגיד נחגג על רקע צל כבד ולא משמח שמחכה בבוקר שאחרי האירוויזיון. בנוסף לביטול והקפאת תכניות רבות, מאיים ראש הממשלה נתניהו לקצץ שני שלישים מתקציב התאגיד (חצי מיליארד שקל) ובכך לגזור את דינו לגסיסה או למוות.

אפשר לקיים את התאגיד לאחר קיצוץ ענק כזה?

"אי אפשר ולכן לא יהיה קיצוץ של שקל".

כידוע לך, זה לא נתון להחלטתך.



## אירוויזיון 2019

החלטה של המחוקק. אבל לאור העובדה שאני נמצא כבר ארבע שנים באירוע המטורלל הזה, שמעתי כל כך הרבה דברים וכל כך הרבה אקדחים כווננו לנו לרקות, לברכיים ולמרפקים, ובסופו של דבר הצדק וההיגיון הבריא ניצחו. גם הפעם אני מאמין שזה מה שיקרה".



"התעקשתי על לוסי". מנחי אירוויזיון 2019, ארז טל, בר רפאלי, לוסי איזב ואסי עזר (צילום: EBU, Andres Pulling)

### עוד באותו נושא

**דוריה למפל עשתה בית ספר לבני גנץ, אך גם ליונית ולתמר**

לכתבה המלאה



**ואם בכל זאת יעבור הקיצוץ הזה, מה יהיו ההשלכות הכואבות שלו?**

"התקציב של התאגיד הוא מאוד הדוק. הוא נעשה באגף התקציבים במשך חודשים ארוכים. אנחנו מחויבים על פי חוק להוציא 260 מיליון שקלים בשנה ליצירה ישראלית, ו-160 מיליון שקלים לחטיבת החדשות, כך שהתקציב החופשי שלנו הוא מאוד מאוד קטן. המשמעות של קיצוץ היא או קיצוץ היצירה או פיטורי עובדים. אין דרך אחרת לרמות את האקסל".

**כלומר, פיטורים המוניים?**

"זו שאלה היפותטית וזה מהלך לא הגיוני, ואני לא מוכן להיכנס לדיונים על מספרים. יצוין שלא קיבלנו אף איום ישיר על זה, שמענו על זה במהדורות החדשות, באתרים ובציצים. זה כל כך אבסורדי ומזעזע





## אירוויזיון 2019

האפשרות של לפטר עובדים, על רפורמה שהמדינה יצרה".

יש לקוות שלא ימומש האיום. אבל אם תלילה זה יקרה, אתה הרי הוכחת בעבר שאתה יודע להפוך תקציב נמוך מאוד לתוכן ראוי וטוב, גם בגלגלצ וגם בחינוכית.

"המשימות שהוטלו על תאגיד השידור הישראלי על פי חוק לא מאפשרות קיצוץ של שקל. קיבלנו משימה לטפל בכשלי שוק, הראשון שבהם הוא קריסת שוק התוכן בטלוויזיה בישראל, והשני זה תוכן איכותי שאינו כפוף לגחמות של פוליטיקאים ושל בעלי הון, וחטיבת חדשות חופשית שמונעת רק מהצורך לשרת את הציבור. על כן התקציב שניתן לנו מאפשר את המשימות האלה, ככל שיקוצץ לא נוכל לקיים את המחויבויות שלנו על פי חוק".



"רציתי את קולדפליי במקור". מדונה (צילום: Mike Coppola/Getty Images)

### עוד באותו נושא

אין עדיין הסכם עם מדונה להופעה באירוויזיון: המשבר מאחורי הקלעים

לכתבה המלאה





## אירוויזיון 2019

"אנחנו בוחרים את האנשים שלנו על פי האיכויות שלהם, אין לי מושג מה הדעות הפוליטיות של העובדים אצלנו. שוב, כנראה שזה בא מהעולמות הלא רציונליים, יש משהו מובנה במאבק בין שלטון לשידור ציבורי בכל העולם, פה, בישראל כמו בישראל, לקחו את זה כמה צעדים קדימה, לאובר אגרסיביות במאבק הזה מצד השלטון".

אתה חושב שאיום על התאגיד הוא חלק מהאיום על מערכת המשפט כמו שקרה גם ברוסיה, הונגריה ופולין? שם זה הלך ביחד, חיסול השידור הציבורי ומערכת המשפט.

"פה אני חושב שיש יותר מדי היסטריה. אני חושב שאנחנו רחוקים מהסיטואציה הזאת. בניגוד להרבה עיתונאים אחרים, אני לא חושב שאנחנו על סף אפוקליפסה עכשיו 2".

קיבלת איומים מהשלטון בכלל ובזמן הבחירות בפרט, בין אם ישירים או בין אם עקיפים?

"אני חייב לציין שלא קיבלתי אף איום מפוליטיקאים. אני באמת חושב שהפוליטיקאים הרבה יותר נזהרים עכשיו. אבל מקולגות קיבלתי כמה מסרים חניניים".



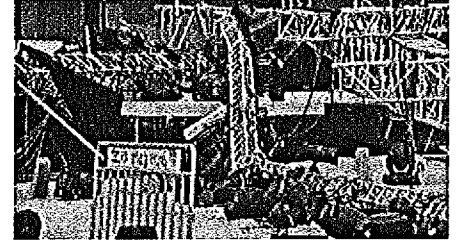
"אחלה שיר". קובי מרימי (צילום: AP)

עוד באותו נושא

החברה שגרמה למותה של הילה בצלאלי תבנה טריבונות באירוויזיון



## אירוויזיון 2019



כשקובלנץ מדבר על מסרים שליליים מצד קולגות, נראה שהוא בעיקר מתייחס לדם הרע בינו לבין מנכ"ל רשת 13 יוסי ורשבסקי. בנובמבר האחרון פנה ורשבסקי במכתב לכחלון בנוגע לתקציב האירוויזיון, וכתב לו בין השאר: "הדבר היחיד שלא בהרצה ב'כאן' - ההידבקות המיידית לעטיני השלטון וחנופה שיטתית לפוליטיקאים. תוך חצי שנה ב'כאן' אומצו כשלים וקלקולים שברשות השידור הגיעו אליהם אחרי מאמץ של 50 שנה. נציגי השלטון מחכים את ידיהם בהנאה. לפודל הזה פיללו".

### מה שורש הדם הרע בינך לבין ורשבסקי?

"אין לי שום דעה אישית על מר ורשבסקי, לא חיובית ולא שלילית. איני מכיר אותו, מעולם לא עבדתי איתו, הוא בעיני קולגה. על כן מצדי אין שום עניין אישי. מה שמאוד משונה זה שערוך חדש שנאבק על חייו ועל הרלוונטיות שלו כמו רשת 13 מוצא זמן להתעסק בתאגיד ציבורי צעיר, ולא להתמקד בבניית רשת 13".

אדם אחר שמשמיע ללא הרף את התאגיד הוא יעקב ברדוגו בתכניתו בגלי צה"ל, שבין השאר קרא לפטר אותך ואת גיל עומר. יש מי שסבור שהוא מונה כ"קומיסר מטעם ראש הממשלה" מטעם המשטר בשעת שידור חשובה. היית מצפה ללויאליות מצד גלי צה"ל שגם היא גוף ציבורי?

"אני חייב לציין שלברדוגו יש סטאר קווליטי פנומנלי, אני לא מחמיץ אף פשקוויל שלו על התאגיד, אני לא נעלב באופן אישי. גם הדוברות והיח"צ שלי יודעים שיש כוונות ברדוגו, ואני מבקש תמיד לשמוע. אני יודע שיש אנשים בצמרת התאגיד שנפגעים, אני לוקח את זה באופן מאוד ספורטיבי. אין לי שמץ של מושג אם הוא קומיסר. הציפיה היחידה שלי מגלי צה"ל היא שיעשו את מלאכתם העיתונאית. אני רואה בברדוגו אפילו משהו חינני".





## אירוויזיון 2019



זוכת אירוויזיון 2018, נטע ברזילי, עם בנימין נתניהו ורעייתו שרה (צילום: חיים צח, לשכת העיתונות הממשלתית)

### עוד באותו נושא

**המוות נאה לו: "שטוקהולם" עושה מה שמעט מאוד סדרות אחרות טורחות לעשות**

לכתבה המלאה



אתמול מת מפצעיו נהג המשאית פולדי שוורץ, בן ה-66, לאחר שנפצע קשה לפני יומיים מצידוד תאורה שנפל עליו. "זה אירוע מצער וחמור. בדיקת האירוע בעיצומה, היא נערכת גם על ידי גורמי הפקת האירוויזיון המקומיים, גם על ידי הגורמים הבינלאומיים, ואיגוד השידור שותף לבדיקה הזאת. בסוף נפרסם את הממצאים", אומר קובלניץ.

**ברשת נשמעה קריאה לתאגיד להקדיש דקה לזכרו של פולדי בזמן שידור האירוויזיון.**

"לא ראיתי את הדרישה הזאת, אבל חייבים לזכור שאנחנו תחת רגולציה של איגוד השידור האירופי, ואני מניח שהם לא יאשרו דבר כזה. אבל אנחנו כן נחשוב על דרך ראויה לשמר את זכרו".

אם כבר מדברים על נושא הבטיחות שאתם טוענים שהוא בראש מעייניכם, לפני מספר חודשים נחשף בוואלה! תרבות כי התאגיד בחר בחברת "עיצוב במה" להקמת הטריבונות של האירוויזיון. זו חברה שהורשעה בגרימת מותה של החיילת הילה בצלאלי באסון בהר הרצל וגם אין לה רישיון קבלן. זה לא בעייתי בעיניך?

"הבטיחות והאבטחה לחלוטין בראש מעייננו. הפקת האירוויזיון קיבלה את כל האישורים הנדרשים מכל הספקים לבטיחות. מעולם לא הושקע כל כך הרבה כסף, עבודה ותשומת לב בבטיחות העובדים. ובקשר



## אירוויזיון 2019

גמור גם במקרה של עיצוב במה".



הפקות מקור איכותית, שעונתה השניה מוקפאת בגלל הוצאות האירוויזיון. "שטוקהולם" (צילום: רונן אקרמן)

### עוד באותו נושא

לא מרגיש בבית: הפער האסטרונומי בכמות ההשמעות בין קובי ונטע ברדיו

לכתבה המלאה



במעבר חד - מה יחסך לפארסת מדונה? מדוע המתינו עם חתימת חוזה עם מדונה עד לדקה האחרונה?

"יכול להיות שהסיבה האמיתית היא שמדונה הגיעה לארץ כדי לאכול אבו חסן", צחק קובלנץ ואז מרצין. "מדובר במשא ומתן בינה לבין איגוד השידור האירופי. אבל אני חייב לציין שבתור מנכ"ל התאגיד אני לגמרי תומך בדרישות של איגוד השידור. מדונה היא אמנית מכובדת ואנחנו שמחים שהיא מופיעה, אבל לא יכול להיות שהיא לא תקבל את הכללים של איגוד השידור".

אם היית יודע כמה כאבי ראש ובלאגנים תביא לך הבאת מדונה, האם היית מוותר על זה?

"בשום פנים ואופן לא. היו לי שתי החלטות קיצוניות אחרי הזכיה של נטע. אחת, לוסי איוב תהיה אחת ממנחי הגמר, והחלטה שנייה - שנביא אמן חו"ל בסדר גודל מפלצתי. רציתי את קולדפליי. אבל מדונה היא אמנית בסדר גודל מרהיב. אני חושב שגם לה יש אינטרס מובנה להיות חלק מהאירוע הזה, ולחשוף בפני 200 מיליון צופים שהם קהל היעד שלה שיר מאלבומה החדש. לא הייתי עושה שום דבר אחרת", אומר



## אירוויזיון 2019

### התיירים ומכירות הכרטיסים אכזבו בהיקפם.

"לגבי התיירות, אני חושב שהמדינה לחלוטין לא מימשה את הפוטנציאל העצום בתחרות הזאת, לשיווק וקידום מדינת ישראל. אין לי שום מומחיות בתיירות, אני ואף אחד בתאגיד לא יודעים איך עושים את זה, זה התפקיד של המדינה. לגבי מכירות הכרטיסים, המצב בארץ לא שונה ממה שקרה בעולם. הכרטיסים לגמר בארץ נגמרו בשניות, וחצאי הגמר והחזרות - המכירה שלהם קשה בכל מקום בעולם. אנחנו מבטיחים פול האוס בכל החזרות ובכל המופעים בסופו של דבר".

קובי מרימי סופג גם ביקורות קוטלות, גם דירוג נמוך בהימורים וגם השמעות מעטות ברדיו בהשוואה לשלושת הנציגים הקודמים בתחרות. אתה עצמך מאמין בשיר הישראלי בתחרות?

"אני חושב שהשיר הזה יהיה הפתעת התחרות. חלק מהסיבות שהוא מושמע פחות קשורות יותר לכך שהוא מאוד לא טמפון, זה פחות אפ ביט שיותר קל לשבץ בעריכות. אבל זה אחלה שיר בז'אנר שלו ואני חושב שהוא יפתיע".



רייטינג המהדורה עלה. דוריה למפל (צילום מסך)

### עוד באותו נושא

אזכר-רולד: מעצבנת ככל שהייתה, משהו ב"פמת"א" עבד

לכתבה המלאה



באוגוסט פרסמו גידי וייץ והילו גלזר תחקיר גדול במוסף הארץ, לפיו התאגיד לכאורה ניהל רשימות שחורות לסינון עובדי רשות השידור. הועלו בו טענות מטרידות לפיהן לא פעם תהליך הסינון היה



## אירוויזיון 2019

"לא להתקרב", "משעמם", "מכוער" ו"אי אפשר לסמוך עליה שתציית", כך נטען.

"יש לי חדשות מדהימות בשבילך: לא היינו מושלמים. עשינו טעויות. מדובר באירועים שקרו לפני שלוש וארבע שנים בהקמה כמעט בלתי אפשרית. כל הליקויים כבר תוקנו. אנחנו מצטערים על עוגמת הנפש שנגרמה לאנשים, אבל שוב, כל הליקויים טופלו. לגיטימי לחלוטין לקבל חוות דעת על אנשים בתהליך קבלה לעבודה, חלק ניכר מההערות שנתפסות כלא תקינות בכלל היו הערות של אפליה מתקנת להבנתנו, כמו 'מזרחית'. והעובדה שרוב מכריע של האנשים שצוינו בכתבת הפוליצר של הארץ קיבלו הצעות לעבוד בתאגיד, על כן לא היה שום מתאם בין מה שפורסם למה שקרה. שוב, לא היינו מושלמים, ואנחנו מצטערים".

טענת שאין מתאם בין ההמלצות לבחירות באנשים, אבל בדו"ח מבקר המדינה שצפוי להתפרסם המבקר קובע שלרשימות חיה מעמד מכריע בהחלטה איזה עובדים לקלוט, על פי הארץ שציטטו מקורות שלכאורה נחשפו לטיטוט הדו"ח. הפרסום מתבסס בין השאר על בכיר בתאגיד, שאומר שהרשימה הייתה קודש קודשים. בדו"ח, לפי הארץ, המבקר יציג הודעות שבהן קרן הראל הררי, יד ימינך, הנחתה מנכ"ל בכיר "להיצמד לרשימה" ולא להעסיק מועמדת שצלחה את הליך הסינון.

"אני לא יכול להתייחס לטיטוט דו"ח מבקר המדינה מטעמים חוקיים, ונתייחס לדו"ח הסופי כשיפורסם. אבל אני שוב חוזר ואומר, שלא הייתה שום קורלציה בין מה שפורסם לקבלה או אי קבלה לתאגיד".

התנצלת אישית בפני אותם אנשים שנפגעו מאותן רשימות שחורות, גם בפני אלה שאינם עובדים בתאגיד?

"ישבתי עם כל עובדי התאגיד, שהיו מושא הכתבה, לשיחה אישית. לשמחתי רובם הבינו שלא אני כתבתי אישית, הבינו שהייתה תקלה, ועצם העובדה שכרגע הם נמצאים כאן, זה מעיד שמעריכים אותם וזה הדבר החשוב באמת".

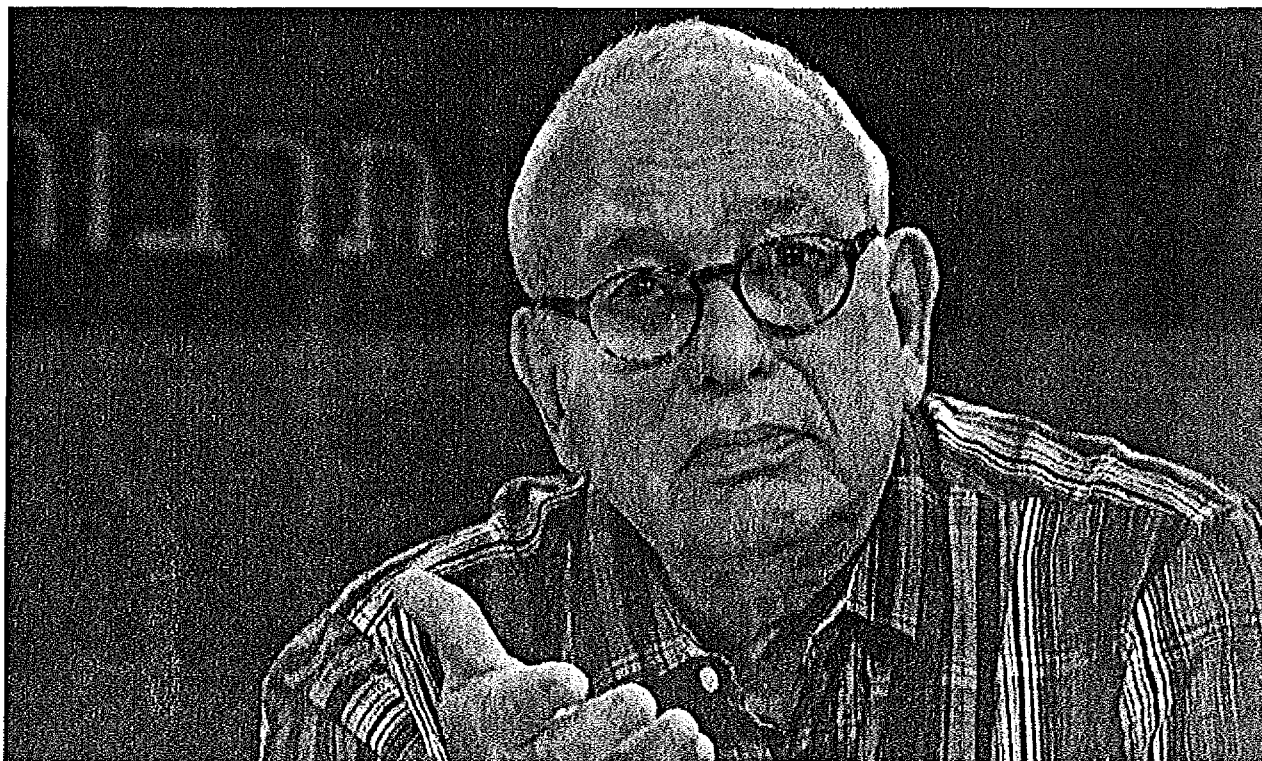
אבל התנצלת גם בפני כאלה שלא נשארו בתאגיד?

"נפגשתי רק עם אנשים שעובדים בתאגיד".





## אירוויזיון 2019



רכש יוקרתי של התאגיד. ירון לונדון (צילום: ניב אהרונסון)

עוד באותו נושא

יוצרים זוכי אירוויזיון זועמים על התאגיד ואקו"ם: "מקצצים רבע מהתמלוגים שלנו"

לכתבה המלאה



הרייטינג של כאן 11 מגיע בערבים מסוימים ל-2 אחוזים. אתה יכול להבין את התרעומת שיש בחלקים בתעשייה ובציבור על כך?

"עצם השיח הזה הוא רפה שכל, לא רלוונטי ולא מחובר למציאות צריכת תוכן בשנת 2019. דבר ראשון, אנחנו גוף ציבורי, המשימה העיקרית שלנו היא לא רייטינג אלא לייצר תוכן שגופים פרטיים לא מספקים, וחטיבת חדשות עצמאית שמספקת רק את הצרכים של הציבור ולא של פוליטיקאים ולא של בעלי הון. על כן רייטינג זה לא המנוע העיקרי שלנו. חשוב לנו להיות רלוונטיים, אבל אנחנו לא אוהבים באותה פאניקה פסיכוטית בשעה תשע בבוקר לראות כמה תוכן ספציפי עשה בשעה תשע ו-14 דקות בערב. זה לא מעניין. אנחנו מודדים את עצמנו בצריכה ברדיו, בטלוויזיה ובדיגיטל. לאריה גולן ברשת ב' יש יותר צרכנים מאשר לתמר איש שלום ברשת 13. אני חושב שאנחנו עושים עבודה מצוינת. אבל אני לא חושב שאנחנו מושלמים, יש לנו מה לתקן, וכבר הוכחנו שאין לנו שום בעיה להיפרד מתכנים לא מתאימים. אנחנו כולה שנתיים באוויר".

אמרת בעבר שתוך ארבע שנים אתם תובילו. אתמול חלפה חצי מהדרך, שנתיים. תעמדו ביעד?

"בתוך שנתיים עד שלוש נהיה גוף התוכן המוביל בישראל. נייצר את התוכן הכי איכותי ונצליח להגיע ליותר אנשים מכל גוף תוכן אחר בישראל".





## אירוויזיון 2019

חתומה עדיין על אף סיפור ענק מפוצץ כמו תחקיר צוללות או ביבי טורס שייצרו סדר יום חדש.

"חטיבת החדשות שלנו עושה עבודה מעולה. המשימות של חטיבת החדשות זה לא רק סקופים מהדהדים, אלא גם חשיפה של תופעות ופלחים בציבור שלא באים לידי ביטוי. ומה לעשות, זה לא תמיד מביא הרבה רייטינג, כי זה לא מנצנץ ולא פונה למכנה המשותף הבינוני ביותר. בנוסף, כן הביאו הישגים עיתונאיים משמעותיים. מהדורת החדשות של כאן היא היחידה שעולה ברייטינג בזמן שכל האחרות הולכות ויורדות. ואנחנו כולה שנתיים".



יד ביד לעבר השקיעה. אלדד קובלנץ וגיל עומר (צילום: שלומי יוסף)

עוד באותו נושא

כרסום ראשון: הלהיט הענק שמדונה תשיר באירוויזיון בתל אביב



## אירוויזיון 2019



**עזיבתה של גאולה אבן מהגשת המהדורה של כאן הפתיעה אותך? יש סיכוי שהיא תחזור לעשות חדשות?**

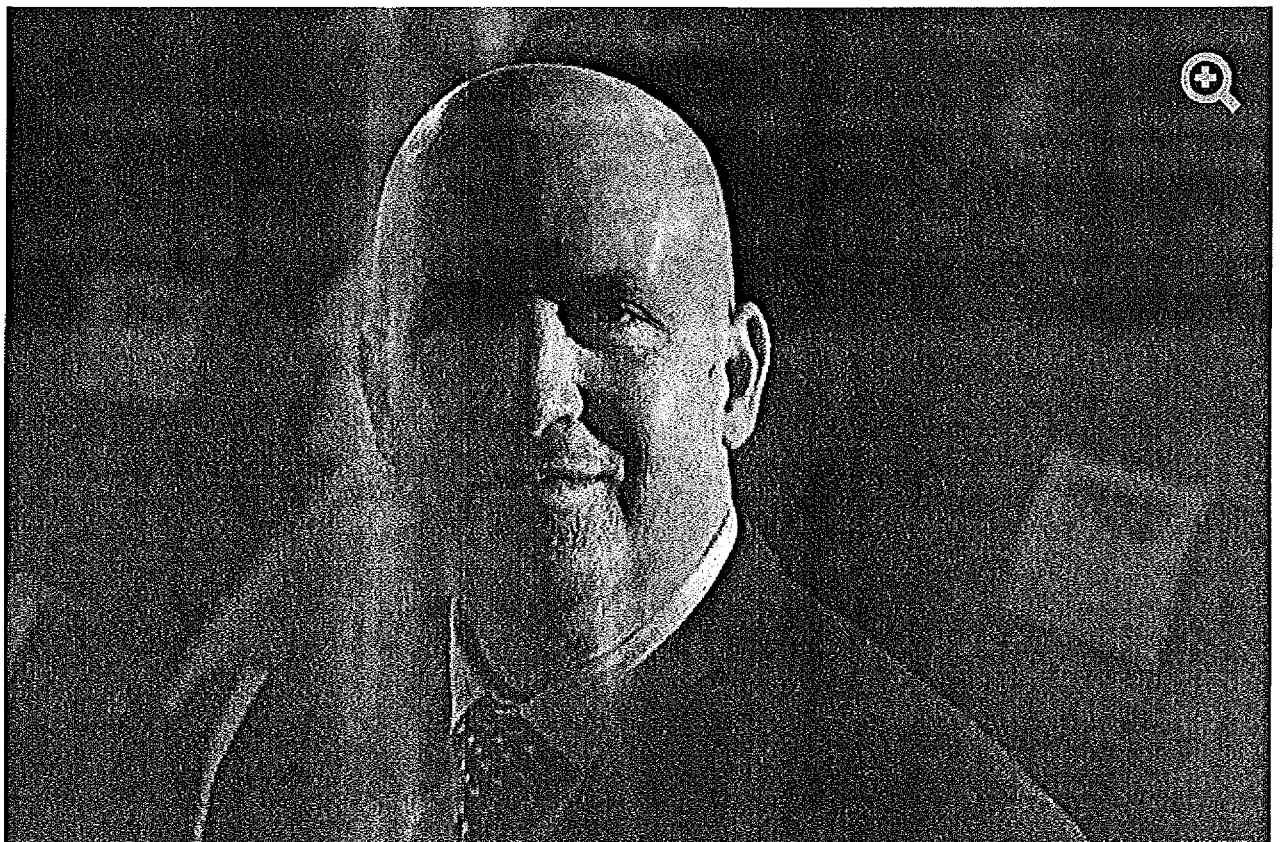
"בשלב הנוכחי, גאולה לא תחזור לעשות חדשות, לבקשתה. מה יילד העתיד אין לי מושג. היא חוזרת ביום ראשון בתוכנית מאוד מסקרנת עם 'רון לונדון', והיא גם עושה תוכנית שבועית ברשת ב', בפודקאסט, והיא גם הנחתה את משדר יום העצמאות. יש בזה משהו מאוד אופטימי ומחמם לב שבנאדם אחרי גיל 40 מוצא אפיקים חדשים למימוש היכולות שלו".

**האם לדעתך נכונות הטענות שנתניהו מתנכל לך בגלל המינוי של גאולה אבן, בת זוגו של יריבו גדעון סער, והספקולציה שמינית את גאולה ב"החזרת טובה" לגדעון סער שהיה שר החינוך כשמונית למנכ"ל הטלוויזיה החינוכית?**

"דבר ראשון, גדעון סער לא מינה אותי. ועדת איתור מינתה אותי על פי חוק. ודבר שני, אני לא חייב שום דבר לאף אחד, למעט ההורים שלי, הבנות שלי והמשפחה שלי".

**ועדת האיתור בחרה בך בחודש מרץ כמנכ"ל קבוע של התאגיד. הופתעת מהבחירה בך ומכך שגיל עומר לא תמך בבחירתך?**

"האירוע הזה הוא הערת שוליים. אני וגיל ישבנו ודיברנו אחרי הבחירה בי, אנחנו בסדר גמור וממשיכים יד ביד לעבר האופק".





## אירוויזיון 2019

עוד באותו נושא

**פרסום ראשון: ה"גלויות" שיוצגו באירוויזיון לא יצולמו ביהודה ושומרון**



לכתבה המלאה

אחת המחאות העזות שהופיעו מאז עליית התאגיד היא נגד השינוי שחל בתחנת 88FM, שבה ירד דרסטית מינון השירים החדשים. היא הפכה לתחנה להיטית הרבה יותר שנושפת בעורף גלגלצ, לדעת רבים בניגוד לכוונתה המקורית, מה שעורר כעס רב בקרב אנשי תקשורת ומאזינים. בפרספקטיבה של שנתיים לתאגיד, קובלנץ אומר שאין לו שום חרטה על המהלך. "זו היתה אחלה מחאה. לא הייתי עושה שום דבר אחרת. אני חושב ש-88 זו התחנה הכי איכותית במדינת ישראל עכשיו. אני חושב שקיים בה איזון מאוד טוב של ישן מול חדש, מאתגר מול מוכר. עושים שם עבודה מעולה. אנחנו בוחנים את עצמנו כל הזמן, כמו גלגלצ ו-99FM גם 88 תעבור שינויים אבולוציוניים עם הזמן".

תרשה לי להחמיא לך על הפרויקט היפה של כאן גימל, של אלבום המחווה לעפרה חזה, שהיה בו גם איכות וגם יחסי ציבור מרשימים לתחנה. האם צפויים פרויקטים נוספים כאלה?

"נעשה עוד הרבה דברים כאלה".

אתה אמנם מפגין לא מעט אופטימיות, אבל עם יד הלב - יש בך חששות האם בעוד שנה מהיום עדיין יהיה קיים התאגיד במתכונת המוכרת לנו?

"אני חושב שהתאגיד עוד שנה יהיה כמעט אותו דבר, אבל הרבה יותר טוב. אנחנו נמשיך להשתפר".

437 שתף

לקריאת כל התגובות