

פרוטוקול

מישיבת ועדת איתור למנכ"ל התאגיד מיום 21.2.2019

נוכחים:

חברי הוועדה: גיל עומר יו"ר המועצה (טלפונית בשיחת ועידה לאורך כל הישיבה), הגב' דלית שטאובר, פרופ' דוד אלכסנדר
ייעוץ משפטי: עו"ד רונן ריינגולד, יועמ"ש התאגיד, עו"ד אלה גור
מזכירת הוועדה: הגב' דנה ורדיגר

על סדר היום:

1. שיחות עם ארבעה ממליצים.
2. דיון בשינוי הניקוד עקב השיחות עם הממליצים ולאחר קריאת החזונות.

שיחות עם ממליצים

אבי ליכט - ממליץ על אלדד קובלנץ.

1. דוד: מציג את הנוכחים בחדר ומציין כי גיל עומר יו"ר המועצה לא בחדר אבל הוא על קו הטלפון ושומע את השיחה. אנחנו שמחים על ההזדמנות לשוחח איתך, נבקש לשמוע ממך מאין ואיך הכרתם.
2. דלית: יש לנו עשר דקות לשיחה.

3. [Redacted]

המועמד

4. דלית: [Redacted] שאלה בנוגע

להתאמת לתפקיד

5. [Redacted]

6. דלית: [Redacted]

7. [Redacted]

מענה בנוגע להתאמה [redacted] לתפקיד

[redacted] דוד : .8
[redacted]
[redacted]

[redacted] .9
[redacted]
[redacted]
[redacted]
שאלה ומענה בנוגע ליכולתו להמשיך לנהל את התאגיד

[redacted] גיל : .10
פירוט תקופת הכהונה

[redacted] .11
[redacted]
מענה בנוגע ליכולת להמשיך לנהל את התאגיד

[redacted] גיל : .12
[redacted]
התייחסות לתרומה של הממליץ לתאגיד.

[redacted] דוד : .13
תודה רבה.

שם הממליץ והמועמד [redacted]

.14 דוד : מציג את הנוכחים בחדר ומציין כי גיל עומר יו"ר המועצה לא בחדר אבל הוא על קו הטלפון השני ושומע את השיחה. הקצנו לשיחה עשר דקות ואתה אמור לומר דברים בזכות [redacted]

[redacted]
[redacted]
שאלה בנוגע להיכרות והיכולת לבצע את התפקיד

[redacted] .15
[redacted]
[redacted]
[redacted]
פירוט ההיכרות

[redacted] דוד : .16

- .17 [redacted] שאלה ומענה בנוגע להיכרות
- .18 דלית: [redacted] שאלה לגבי יכולת הניהול
- .19 [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted] פירוט ההתרשמות האישית ופירוט תפקודה בתקופת ההיכרות
- .20 דוד: [redacted]
- .21 [redacted] שאלה ומענה בנוגע לעובדה שהוא נרשם כממליץ
- .22 דלית: [redacted]
- .23 [redacted]
- [redacted] שאלה ומענה בנוגע לנקודות חולשה
- .24 דוד: אנחנו קרובים לסיום, גיל יש משהו שאתה רוצה לשאול?
- .25 גיל: לא.
- .26 [redacted]
- [redacted] פירוט לגבי האישיות
- .27 גיל: [redacted] שאלה בנוגע להתאמה לתפקיד
- .28 דלית: [redacted]
- .29 [redacted] מענה בנוגע ליכולת התאמה לתפקיד
- .30 דוד: אנחנו מודים לך. ערב טוב. שם הממליץ ממליצה על יורם מוקדי.

.31 דוד : מציג את הנוכחים בחדר ומציין כי גיל עומר יו"ר המועצה לא בחדר אבל הוא על קו הטלפון השני ושומע את השיחה. הקצנו לשיחה עשר דקות. שאלה בנוגע להיכרות

.32 פירוט מקום ההיכרות ושאלה לגבי תיעוד הראיון

.33 דלית : פירוט בדבר דיסקרטיות הראיון

.34 פירוט לגבי ההיכרות

.35 דוד : שאלה בנוגע ליכולת לנהל את התאגיד

.36 המועמד
מענה בנוגע ליכולתיו של

.37 דוד : המועמד

.38 עם גוף ציבורי
שאלה ומענה בנוגע לניסיון

.39 גיל :

.40 שאלה ומענה בנוגע לנקודות חולשה

.41 דוד : שמענו, התרשמנו ואנחנו מאוד מודים לך.

שם הממליץ ושם המועמד

42. דוד : מציג את הנוכחים בחדר ומציין כי גיל עומר יו"ר המועצה לא בחדר אבל הוא על קו הטלפון השני ושומע את השיחה. אתה אחד משני הממליצים שאלה בנוגע

להיכרות

43. פירוט בנוגע להיכרות

44. דוד : שאלת התאמה

לניהול התאגיד

45. שאלה ומענה בנוגע להתאמה לניהול התאגיד

46. דוד :

47. שאלה ומענה בנוגע לניהול

48. דלית :

49. שאלה ומענה בנוגע לנקודות חולשה

50. דלית :

51. שאלה ומענה בנוגע לפניית שהתקבלו.

52. דוד : גיל יש שאלה שאתה רוצה להוסיף?

53. גיל : לא.

54. דוד : תודה רבה לך עזרת לנו.

דיון בחזונות שהגישו המועמדים ובשיחות עם הממליצים

55. גיל : האם מחשיבים את החזון של שהתקבלו באיחור?

56. אלה : אלדד עקב תקלה קיבל את המייל רק ביום שני בבוקר וביקש טלפונית לקבל ארכה ובהתאם להחלטה שקיבלתם - קיבל תשובה שלילית והגיש בזמן. מה

סקרה איתה, זה שהיא התקשרה למשרד בדקה לארבע ואמרה שהיא שלחה מייל קודם לכן לבקש ארכה ולא קיבלה תשובה. פחות או יותר עד שהתקשרה חלפה השעה ארבע.

57. גיל: היא שלחה את הבקשה לארכה של חצי שעה ב-16 דקות לארבע, ושלחה את החזון בשעה 16:36.

58. אלה: מה עם [REDACTED]

59. גיל: הוא רשם מצטער על האיחור ושלח בשעה 18:16 דקות.

60. דלית: אין לי דילמות. זה לא יעלה על הדעת שאחד ייקח לו חופש ואחד יעשה מה שהוא רוצה ומי שביקש עשה את בזמן. הקפדנו על הכללים.

61. אלה: שלחנו את המיילים במוצ"ש.

62. דלית: היה להם מספיק זמן.

63. אלה: במצב שבו החזונות מורידים את הניקוד, התעלמות מהחזונות שהוגשו באיחור עלולה לפגוע בשוויון. התעלמות בגין האיחור אפשרית, רק אם החזון יכול לתקן את הניקוד כלפי מעלה. כל אחד צריך לעבור על הניקוד שלו ולחשוב אם החזון שקרא משפיע על הניקוד של סעיף ההתרשמות הכללית מהריאיון ולגבי הממליצים האם משנה איזה מסעיפי הניקוד. חשוב כמובן לנמק את השינויים.

64. החלטה: להתעלם מהחזונות של [REDACTED] ניקוד החזונות לא ישפיע לרעה על הניקוד הנוכחי.

65. חברי הוועדה קוראים בנפרד את החזונות שהוגשו ואת ריכוז ההתרשמות שלהם מהשיחות עם הממליצים. גיל שלא נכח בחדר, עבר על החזונות ועל ריכוז הניקוד שלו. כל אחד רשם עבור כל מועמד האם יש מקום לשנות את הניקוד.

66. גיל: בנוגע לחזונות, ברמה הכללית לא מצאתי שהחזון השפיע על הניקוד. היחיד שקצת הפתיע אותי לטובה [REDACTED] נתתי לו בהתרשמות הכללית 7 ואני יכול לעלות ל-10 וגם החזון [REDACTED] היה טוב וישפיע על הניקוד ביחד עם הממליצים.

67. אלה: מה לגבי הממליצים?

68. גיל: אציין את אלה שמצאתי נכון לשנות את הניקוד בעקבות הממליצים. **אלדד קובלנץ**: בהתרשמות מאיכות הניסיון נתתי לו 10 ובעקבות הדברים של ליכט אני מבקש להעלות ל-15. [REDACTED]: ביכולת התמודדות עם בעיות שהוצגו פה חשבתי לעלות ל-10, נשארתי עם זה לא סגור ואני עכשיו חושב שיותר נכון לתת 10. [REDACTED]: אני רוצה להעלות את ההתרשמות הכללית מ-10 ל-15 בעקבות ההמלצות וגם בעקבות החזון, בעיקר בעקבות הממליצים. [REDACTED]: אני בעקבות הממליצים חשבתי שנכון להעלות את הסעיף של הקרנת סמכות מ-6 ל-8 ובעקבות החזון והממליצים להעלות גם ההתרשמות הכללית מ-7 ל-10. [REDACTED]: התרשמות מאיכות הניסיון אני מבקש להעלות ל-10. [REDACTED]: התרשמות ממגוון הנושאים בעקבות השיחה [REDACTED], אני מעלה ל-10, הקרנת סמכות ויכולת עמידה בארגון נתתי 6 ואני רוצה להעלות ל-8.

69. דוד: השינויים שאני עשיתי בעקבות השיחות עם הממליצים וקריאת החזונות [REDACTED]
 [REDACTED]: התרשמות כללית מ-10 להעלות ל-15 בעקבות החזון, משפטי מפתח בטקסט
 שלו בהחלט מציגים "עיקרי חזון". בסעיף של הקרנת סמכות יכולת עמידה בראש
 ארגון, בעקבות השיחות עם הממליצים אני מעלה מ-8 ל-10. [REDACTED]: בעקבות
 החזון מעלה את הציון בהתרשמות הכללית מ-10 ל-15. [REDACTED]: בעקבות ההמלצות
 משנה את הציון בסעיף של הקרנת סמכות, יכולת עמידה בראש ארגון מ-8 ל-10.
אלדד קובלנץ: בעקבות השיחה עם אבי ליכט מעלה את הניקוד בסעיף של הקרנת
 סמכות מ-8 ל-10.

70. דלית: השינויים שלי הם: [REDACTED]: בעקבות החזון אני מעלה את הציון בסעיף
 של ההתרשמות הכללית מ-10 ל-15. [REDACTED]: בסעיף של הקרנת סמכות
 בעקבות ההמלצות מעלה את הציון מ-6 ל-8, ובסעיף של ההתרשמות הכללית
 בעקבות החזון אני מעלה את הציון מ-10 ל-15. [REDACTED]: לאור ההמלצות אני מעלה
 את הציון בסעיף של הקרנת סמכות מ-8 ל-10. [REDACTED]: לאור ההמלצות החלטתי
 להוריד את הציון בסעיף של הקרנת סמכות ל-6.

71. אלה: טבלת הניקוד עודכנה בהתאם לשינויים. מפנה את תשומת הלב שנוהל
 הוועדה מדבר על חמישה מועמדים בשלב הריאיון השני (אם מתקיים) וכי לוועדה
 יש שיקול דעת לשנות את המספר (להפחית או להעלות) משיקולים שירשמו.

72. דלית: חשוב מאד לצרף לסבב השני אישה ובעיני זו סיבה ראויה להחליט להעלות
 את המספר מחמישה לשישה מועמדים, כך שגם [REDACTED] תעבור לשלב השני.

73. דוד: בסיכום הניקוד, הפער בין הציון [REDACTED] (71.33) לבין [REDACTED] (74.33)
 לא גדול וגם זה מחזק את ההחלטה להזמין שישה.

74. החלטות:

(1) להזמין לראיון נוסף את ששת המועמדים הראשונים שהם: **1. אלדד קובלנץ 2.**
יורם מוקדי [REDACTED] **55-74 שמות**
מועמדים

(2) דנה תערוך בדיקה נוספת של חישובי הציונים כדי לוודא שלא נפלו טעויות.

(3) ככל שלא נפלו טעויות, המועמדים כ"ל יזומנו לראיונות ליום 28.2.2019, ככל
 הניתן לפי סדר האלף בית של שמות המשפחה של המועמדים.

75. לוט: טבלת הניקוד.

רשמה: דנה ורדיגר

שם המועמד	שם המנדט	הניסיון המקצועי של המועמד		התשובות שהמועמד נתן לשאלות שהוצגו בפניו בראיון			היכשרוים האישיים של המועמד			ממוצע הציונים
		התרשמות מאיכות הניסיון הרלוונטי שצבר המועמד - עד 15 נקודות	התרשמות ממגוון הנושאים המקצועיים בהם עסק המועמד בפועל, מנעד משימות והתמחויות מנוגות - עד 15 נקודות	המיקוד והענייניות של תשובות המועמד - עד 15 נקודות	יכולת התמודדות עם בעיות שהוצגו בפני המועמד - עד 10 נקודות	כישורי הבעה ושכנוח - עד 10 נקודות	הקנות סמכות, יכולת עמידה בראש ארגון - עד 10 נקודות	מוטיבציה לביצוע התפקיד - עד 10 נקודות	התרשמות כללית מהתאמת המועמד לתפקיד - עד 15 נקודות	
אלדד קובלנץ		100	15	10	10	10	10	10	100	
		96	15	10	8	10	10	10	96	
		100	15	10	10	10	10	10	100	
96.67		100	15	10	10	10	10	10	100	
		95	15	10	10	10	10	10	95	
		95	15	10	10	10	10	10	95	
91.00		91	15	8	10	10	8	10	91	
		91	15	8	8	10	10	10	91	
		91	15	8	8	10	10	10	91	
74.33		79	10	10	8	8	8	10	79	
		72	10	10	8	8	6	8	72	
		72	10	10	6	8	8	8	72	
74.33		79	10	8	10	8	8	10	79	
		73	10	10	8	8	10	7	73	
		71	10	8	10	8	8	10	71	
71.33		69	15	8	6	10	6	7	69	
		71	10	10	8	8	8	10	71	
		74	15	8	8	8	8	10	74	
68.67		68	7	10	8	10	6	7	68	
		68	7	10	6	10	8	7	68	
		70	7	10	6	10	10	7	70	
65.33		63	7	6	8	10	8	10	63	
		55	7	8	8	8	6	10	55	
		78	15	8	8	8	10	15	78	
61.33		70	7	6	8	8	6	10	70	
		57	7	6	6	8	6	7	57	
		57	7	6	6	6	8	7	57	
56.67		56	4	10	4	8	6	7	56	
		55	4	10	6	8	6	7	55	
		59	7	10	6	8	4	4	59	
54.33		60	7	6	6	8	6	10	60	
		44	4	6	4	6	6	7	44	
		59	7	8	6	8	6	7	59	
34		24	4	0	4	4	0	4	24	
		39	4	4	6	4	6	7	39	
		39	4	4	6	6	4	7	39	

שמות המועמדים

פרוטוקול

מישיבת ועדת איתור למנכ"ל התאגיד מיום 28.2.2019

נוכחים:

חברי הוועדה: גיל עומר יו"ר המועצה, הגב' דלית שטאובר, פרופ' דוד אלכסנדר
ייעוץ משפטי: עו"ד רונן ריינגולד, יועמ"ש התאגיד, עו"ד אלה גור
מזכירת הוועדה: הגב' דנה ורדיגר

על סדר היום:

1. דיון בנוגע לשאלות למועמדים.
2. ראיונות עם ששת המועמדים המדורגים ראשוניים.
3. החלטה לגבי המועמדים הסופיים שיעברו למועצה.

דיון:

1. אלה: יש לנו שתי מטלות לפני הראיונות. צריך להכין שאלות לראיונות ולגבי הראיון של אלדד נכון שנתייחס לשאלת טיוטת מבקר המדינה. בעניין זה אני מבקשת להזכיר את העמדה של מבקר המדינה בתשובה שלו לוועדת האיתור.
2. גיל: דיברנו על הנושא בישיבה הראשונה.
3. אלה: נכון. בשלב ההוא, הייתה טיוטה ראשונה שהועברה לידיעת גורמים ספציפיים (לרבות אלדד) ולא לחברי הוועדה. בשלב הזה, מדובר בטיוטה שהועברה לידיעת חברי המועצה (ובכללם חברי ועדת האיתור).
4. דלית: אני קראתי כמוכן את הטיוטה. ראיתי שיש [REDACTED] ולא יותר מזה.
5. אלה: הוועדה צריכה לדון ולהחליט איך היא מתייחסת לטיוטה בהליך האיתור של אלדד. ככל שיש בטיוטה משהו שראוי להתייחס אליו, הוועדה צריכה לשקול את הדברים, לרבות העובדה שמדובר בטיוטה, שקיימת אפשרות שתהייה שונה מהדוח הסופי. ככל שהוועדה מבקשת לשקול את הנושאים שמתעוררים מהטיוטה, ראוי לשקף את זה לאלדד ולקבל את התייחסותו. אנחנו צריכים להיזהר ממצב שבו יישקלו שיקולים שלא ישוקפו, שלמועמד לא תינתן האפשרות להתייחס אליהם וגם ממצב שבו לא יישקלו שיקולים שראוי לשקול אותם.

6. גיל: [REDACTED]
בעניין טיוטת דוח מבקר המדינה, אם אני ממפה, מהטיוטה
יש מספר דברים: [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

- 4 ו-6 פירוט בנוגע להתייחסות לדוח הביקורת הפנימית ולדברים שעלו מטיוטת דו"ח מבקר המדינה
7. דלית: [REDACTED]
- התייחסות לטיוטת דוח מבקר המדינה ולתחושות שהיו בארגון.
8. גיל: [REDACTED]. התייחסות לעובדים בארגון
9. אלה: בעיני ניתן לשאול את כל השאלות האלה, בשים לב לאירועים המדוברים ולכך שמדובר במסקנות שהן בטיוטה בלבד.
10. דלית: אפשר לשאול את הדברים מהיכרות עמוקה עם התאגיד.
11. גיל: אני רוצה לומר בראיון [REDACTED] התייחסות להנחיית מבקר המדינה לגבי הליך האיתור.
12. אלה: זו לא בדיוק [REDACTED] התייחסות להתכתבות עם מבקר המדינה
13. דוד: שניים מתוך חברי ועדת האיתור הם חברים בוועדת הבדיקה הפנימית, אני לא צריך את מבקר המדינה בשביל להעלות את הסוגיות האלה.
14. רונן: אלה עשתה הבחנה חשובה בין העובדות לבין המסקנות.
15. גיל: אני מציע שננסח את השאלות וגם נחלק ביננו מי שואל מה.
16. אלה: נתחיל מהשאלות לראיון של [REDACTED] שם המועמד. מפנה את תשומת הלב לשיטת הדירוג של הראיונות השניים. מציעה שכל אחד יערוך לעצמו תרשומת של ההתרשמות שלו מהראיון הזה. הנימוק והפירוט כמובן חשובים.
17. דלית: אני מציעה להתחיל את כל הראיונות בשאלה - קראנו בעיון את החזון ששלחת לנו, צריך שאלת פתיחה.
18. גיל: אני מסכים עם דלית.
19. דוד: אני רוצה להציע שינוי קל למה שהציעה דלית. רוב מסמכי החזון לא היו חזון, אני מציע לומר קראנו את המסמך, עכשיו תאמר לנו בשני משפטים מהו החזון.
20. אלה: אני רוצה שנסביר למה אנחנו רוצים לשאול את זה, היות ולמעשה כבר התחשבנו בחזון בניקוד שניתן לפני הראיון השני.
21. גיל: זה בעיקר כדי להתחיל שיח. [REDACTED] שם המועמד אני כתבתי כמה דברים
1. מה הוא חושב היו ההישגים הבולטים שלו [REDACTED] פירוט מקום העבודה ואיפה הוא נכשל? או איפה הצליח פחות. איפה היו ההישגים הבולטים ואיפה הוא פחות הצליח וחשב שצריך לעשות דברים אחרת [REDACTED]
- התייחסות למקום העבודה הקודם 3.

האם הוא אדם שמסוגל לעמוד מול פוליטיקאים. אני רוצה לשמוע ממנו איך הוא יפעל כדי לשמור על עצמאות [REDACTED]. פירוט בנוגע למקום העבודה

הקודם

.22 דלית: [REDACTED]

התייחסות לשאלה למועמד ולמקום עבודתו הקודם

.23 גיל: [REDACTED]

התייחסות להבדלים בין התאגיד למקום העבודה הקודם

.24 דלית: חייבת להיות שאלה פתוחה. בסוף מבקשים לאפשר למועמד לומר כל מה שלא נשאל והוא רוצה להגיד.

.25 אלה: רוצים לעבור לשאלות [REDACTED] שם מועמד

.26 גיל: [REDACTED]

שאלה בנוגע למקום העבודה

הקודם

.27 דוד: [REDACTED]

.28 גיל: [REDACTED]

התייחסות לנושאים שיש להעלות בפני המועמד

.29 דלית: אנחנו לא צריכים לסבב הזה להגיד שאנחנו אחרי סבב הממליצים ואנחנו רוצים לחדד כמה נקודות?

.30 דוד: אני מעיין בדברים שאמרו הממליצים ומנסה לדוג משם כמה נקודות ספציפיות. רוב הממליצים אמרו את הדברים הנכונים.

.31 אלה: [REDACTED] שם המועמד

.32 גיל: [REDACTED]

.33 רונן: [REDACTED]

.34 גיל: [REDACTED]

.35 רונן: [REDACTED] 32-35 שאלות הנוגעת למועמד

.36 גיל: [REDACTED] 1 שם מועמד. תוכן 2. ניהול, ארגון שצריך לנהל עם ועדי עובדים 3. נושא הגוף הציבורי.

התחילו הראיונות עם המועמדים (פרוטוקולים מצורפים)

.37 אלה: בשלב זה צריך להחליט מי עובר למועצה. מקריאה מהנוהל - ההחלטה הייתה שהמועמדים שעוברים למועצה עוברים בלי הניקוד שקיבלו בהליך האיתור. הניקוד

נועד כדי לקבל את ההחלטה מי עובר למועצה. הוועדה צריכה לשקף למועצה, לגבי המועמדים שהיא החליטה להעביר אליה את הנימוקים לכך, כמובן ולדעתי גם לשקף את ההליכים שנערכו. שימו לב שהנוהל התייחס לניקוד בסולם ציונים של חמישה מועמדים, היות והוועדה החליטה להעביר לשלב הזה שישה מועמדים, יש לקבוע ציון אחד נוסף - 40. מציעה שכל אחד יקריא את סדר המועמדים מבחינתו.

.38 דלית: הניקוד שלי הוא: אלדד: [redacted], יורם: [redacted]
פירוט הניקוד של המועמדים

.39 גיל: [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
התייחסות ללבטים של גיל בעניין המצב הקיים בתאגיד.

.40 דוד: [redacted]
 [redacted]

.41 גיל: [redacted]. שאלה בנוגע למועמדים שיש להביא בפני המועצה.

.42 דלית: אין לי ספק לגבי השלושה שדירגתי, ביושבי בכיסא במועצה אציף את זה.
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
התייחסות לאופיו של אלדד.

.43 דוד: [redacted]. התייחסות לאישיותו של אלדד.

.44 גיל: [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
התייחסות לתרומתו של אלדד לתאגיד, לעובדה שצריך לבחור מנכ"ל לפי חוק וביחס למצב בתאגיד.

.45 דלית: [redacted]

.46 גיל: [redacted].

.47 דוד: [redacted]. 45-47 התייחסות למצב הקיים בתאגיד.

48. גיל: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
התייחסות לאופן הניהול של אלדד ולהתלבטות שלו בדירוג של המועמדים.
49. דלית: [REDACTED]
50. גיל: [REDACTED]
51. דלית: [REDACTED] 49-51 התייחסות להתרשמות מאלדד
52. דוד: מבין השישה יש שניים שיכולים לנהל את התאגיד אלדד ויורם מוקדי. הם שונים זה מזה. אני הולך עוד צעד ומעריך שכל שלושת חברי הוועדה סימנו את אלדד ויורם, לכן אני הייתי מביא את השניים האלה למועצה.
53. גיל: דוד אמר יש שניים. אני חייב לומר [REDACTED] שם המועמד הוא שלישי אצלי. התרשמתי ממנו מאד אבל אני חושב שלבחור בו זה הימור מטורף.
54. אלה: מזכירה שהניקוד לא עובר למועצה. אפשר לנקד ולשקף את ההתלבטות.
55. גיל: עדיין אני צריך לנקד?
56. אלה: כן.
57. גיל: [REDACTED]
[REDACTED]
התייחסות להתלבטות האישי של גיל בנוגע לאלדד
58. אלה: בשאלה אם מעבירים שלושה או שניים, אני לא חושבת שזה נכון שנעביר למועצה מועמד שוועדת האיתור חושבת שהוא לא מתאים. הוועדה היא זו שבתנה את המועמדים לעומק והיא אמורה להעביר לדיון במועצה את המועמדים שהוועדה חושבת שמתאים לתפקיד.
59. דוד: האדם השלישי אצלי הוא [REDACTED]. ההחלטה בין אלדד ויורם תהיה מרתקת. אלה שני מועמדים שהם גם מבחינתי שווי משקל. לעומת זאת, למועמד השלישי, יעשה עוול בהבאתו למועצה - בין אם זה [REDACTED]
60. דלית: יש פה שני מועמדים שווים בסיכויים. לכל אחד יש רקע, אפשר להגיד מה ההזדמנויות לארגון.
61. גיל: אני חשבת אחרת, השלושה שלי היו כמו של דלית, אלדד, יורם [REDACTED] אבל אני שומע את מה שאתם אומרים לגבי [REDACTED].
62. דוד: אני אנסה לשכנע אותך. [REDACTED] הוא הימור לארגון חוץ מזה שזה יעשה לו עוול.
63. גיל: אני הוקסמתי מעפר התרשמות מהמועמד, מדובר בתותח על 59-63 שמות המועמדים

64. אלה: גם אם גיל ודוד מחליטים להעניק ליורם ולא לדד אותו ציון, צריך עדיין להחליט אם להעביר שניים או שלושה. למעשה היות והם השניים הראשונים אצל שלושת חברי הוועדה, הניקוד לא הכרחי לצורך ההחלטה מי עובר לוועדה מבין שניהם, וזה בשים לב לכך שהוועדה קבעה בנוהל שהיא לא מעבירה את הניקוד למועצה.
65. דלית: אני רוצה לשאול אם יש תקינות בלהגיד למועמד שהוא במקום השלישי.
66. גיל: להגיד לו שנראה שהסיכוי שלו לא גדול ולשאול אם הוא רוצה לבוא למועצה כי יש להניח שזה כבר יצא החוצה והוא ביקש לשמור על חיסיון.
67. אלה: הוועדה צריכה להחליט היא לא יכולה לגלגל את ההחלטה עליו.
68. דוד: זאת אמירה איפה הוא נמצא אצלנו על הסקאלה.
69. אלה: אם לא היה את עניין הדיסקרטיות שהוא ביקש, הייתם מעלים אותו למועצה?
70. דלית: אני כן. אבל הוא יכול לצאת קירח מכאן ומכאן. הסיכויים שלו הם נמוכים והסיכויים שלו להיפגע גדולים.
71. גיל: שאלנו אותו בראיון אם יודעים והוא אמר שלא ושישמח שלא ידעו.
72. אלה: צריך לשים את זה בצד. צריך להביא למועצה מועמדים שיכולים לדעת הוועדה לנהל את התאגיד.
73. דלית: יש אנשים שאומרים שניהול זה מקצוע. אני לא חושבת שלנהל מוסך ולנהל משרד חינוך זה אותו הדבר. לכן אני שואלת האם העניין של המומחיות המקצועית לא קריטית בתקופה הזאת בתאגיד. איזה חיבור יביא למקום ואני לא חושבת בשלב הזה הוא מתאים, תהיה פה שנה של למידה.
74. גיל: דלית שכנעת אותי, צריך להביא שניים.
75. דוד: יש לי הערכה מאוד מבוססת [REDACTED] אבל כאמור אצלי הוא לא היה השלישי.
- החלטה: המועמדים שעוברים למועצה הם אלדד קובלנץ ויורם מוקדי.**
76. אלה: בישיבה הבאה, נסכם את דירוג יתר המועמדים לפי התרשומות שלכם. מזכירה גם [REDACTED] שלח מייל, שהייתה כתבה בעיתון מי המועמדים שעברו לשלב הבא וביקש לדעת אם זה נכון ומה הסטטוס שלו. אנחנו במצב שהתקשורת מעדכנת (חלקית לפעמים) במצב ההליך. צריך להשיב [REDACTED] ולקבל החלטה לגבי הודעה ליתר המועמדים. כרגע התקבלה החלטה מי עולה למועצה והגיע הזמן לשלוח תשובות לאחרים. **73-76 שמות מועמדים**
77. גיל: מסכים שצריך להודיע.

פרופ' דוד אלכסנדר

דלית שטאובר

גיל עומר

פרוטוקול

מישיבת ועדת איתור למנכ"ל התאגיד מיום 12.3.2019

נוכחים:

חברי הוועדה: גיל עומר יו"ר המועצה, הגב' דלית שטאובר, פרופ' דוד אלכסנדר
ייעוץ משפטי: עו"ד רונן ריינגולד, יועמ"ש התאגיד, עו"ד אלה גור
מזכירת הוועדה: הגב' דנה ורדיגר

על סדר היום:

1. טענה לחשש לניגוד עניינים של עו"ד אלה גור.
2. המשך הליכי האיתור.

דיון:

1. אלה: הועלתה טענה שאני נמצאת בניגוד עניינים בתפקידי כיועצת לוועדה, לאור העובדה שאני מתמודדת במכרז של התאגיד למתן יעוץ משפטי. אני חושבת שהוועדה צריכה לדון בעניין והיא צריכה להחליט, האם אני צריכה להיות נוכחת בדיון.
2. גיל: יש לי אמון מלא באלה, זה לא העניין. אלה מלווה את ההליך. אין לה יכולת להכריע. היא לא מצביעה, לא מתערבת בשאלות, היא נותנת לנו הנחיות ושומרת עלינו שלא נעשה פאולים. אין לאלה שום השפעה. אני מודה שברמה האישית, אני לא רואה בעיה. עלינו להתייחס גם לנוסח התגובה של התאגיד לכתבה שתעלה בעניין.
3. אלה: זה נכון שאין לי זכות הצבעה, אבל צריך להגיד שלפעמיים ייעוץ משפטי יכול להשפיע על ההליך, כמו למשל הדיון בשאלה, האם להתחשב בטיוטת דוח מבקר המדינה. בסופו של דבר ההכרעה גם עוברת למועצה. בזמנו, לפני שהתעוררה הסוגיה, העליתי בפני רונן את השאלה, האם אקח חלק גם בהליך של המועצה, שכן המנדט הוא לייעץ לוועדת האיתור. אני חושבת שצריך לבחון זאת שוב כעת.
4. גיל: אם אנחנו שלמים עם עצמנו שאין בעיה חוקית, אז אין לנו בעיה. בתחושה שלי אלה צריכה להיות בישיבת מועצה.
5. אלה: מבקשת לציין גם שהגשת ההצעות למכרז הייתה במאי 2018. הזימון לראיון היה חודשיים אחרי שהליך האיתור התחיל. הישיבה הראשונה של הוועדה הייתה באמצע דצמבר. את הזימון קיבלנו שבועיים לפני הריאיון. מפנה את תשומת הלב שטענת ניגוד העניינים נוגעת גם להליך ועדת האיתור וגם להליך המכרזי.
6. דוד: פעם ראשונה שאני שומע שיש מכרז לייעוץ משפטי.
7. אלה: המכרז חולק לתחומים שונים, אנחנו ניגשנו לאחד מתוך חמישה, ובכל תחום יזכו עד שני משרדים.
8. דלית: הרבה יזכו.

9. דוד: אני רוצה להפריד. אמרתי את זה בהקשר אחר. הייתי כבר חבר בכל מיני וועדות איתור. ואני לא זוכר שהייתי שותף להליך כל כך מורכב, מנומק, מסודר וזהיר כמו ההליך הזה – בו כולנו גזרנו על עצמנו ללכת עקב בצד אגודל. אני גאה לומר (קודם כל לעצמי) שאי אפשר היה לעשות את ההליך הזה טוב ומסודר מכפי שאנחנו עשינו. וזאת הודות לליווי הצמוד והמסור של יועצינו המשפטיים: אלה ורון. בסוף יום מי שיבחר את המנכ"ל זו המועצה כאשר אפילו וועדת האיתור איננה יודעת כיום מי ייבחר.
10. אלה: משהו נצטרך להביא להם.
11. דוד: ההחלטה תהיה שלהם ואני חושב שבשקט גמור אפשר להודיע שעו"ד אלה גור מלווה את ההליך כיועצת משפטית. אין לה נגיעה להחלטה עצמה ולכן אין לדבר על ניגוד עניינים. אין כאן שום דבר שהוא לא חוקי או לא אתי.
12. דלית: יש לי מועקה מהדברים האלה.
13. גיל: זה קרה ואולי לא היה צריך לקרות, אבל אני לא חושב שההליך הזדהם.
14. אלה: יש פה סיטואציה שבלי קשר למכרז, אני מספקת שירותים לתאגיד, לא רק בוועדת האיתור.
15. גיל: יש פה ביצה ותרנגולת, כי צריך ספקים שיש איתם התקשרות מסודרת.
16. דלית: את זה צריך להגיד.
17. אלה: אם יש חשש שבגלל שאני רוצה למצוא חן בעיני אלדד שיושב בוועדת המכרזים, זה ישפיע על הייעוץ המשפטי שאני נותנת, המשמעות היא שיועצים משפטיים שנמצאים בהליך מכרזי לא יכולים לתת ייעוץ משפטי עד שהמכרז מוכרע. אבוי לי אם העובדה שאני בהליך מכרזי הייתה משפיעה על הייעוץ המשפטי שאני נותנת.
18. רון: לא חשבנו שיש בעיה עם הזימון לראיון, אחרת לא היינו ממשיכים בהליך. מכל מקום, הנחת העבודה בשל לוחות הזמנים הצפופים היא שהמכרז יתקדם רק לאחר סיום הליך האיתור.
19. החלטה: לאשר את נוסח התגובה לעיתונות ולקיים חשיבה נוספת בשאלה הנוכחות של אלה בדיון במועצה.
20. אלה: צריך לסגור את נושא התשובה למועמדים. לטעמי היא צריכה לצאת עוד היום. מזכירה [REDACTED] שם מועמד הייתה טענה ששלושים דקות זה לא היה מספיק זמן ושיש פגיעה בשוויון, כי את המנכ"ל הנוכחי הוועדה כבר מכירה, וצריך להשיב לו גם על זה.
21. גיל: במקרה הזה יכול להיות שזה דווקא הפוך, שהעובדה שלמנכ"ל הנוכחי אותו אנחנו מכירים היה אותו זמן כמו לאחרים, פגע בו כי זה אפשר לנו להתעכב איתו על נושאים שהטרידו אותנו והיו פחות נוחים לו.
22. דלית: זה נכון לכל הכיוונים. החלטנו שכולם יקבלו זמן שווה.

23. גיל: ועדת האיתור קיבלה החלטה שבשלב הראשון הראיון ייערך כחצי שעה כי בזמן הזה ניתן לעמוד על איכותם של המועמדים.
24. דוד: קיבלנו גם את החזון.
25. אלה: הראיון הוא רק חלק מהבדיקה. התשובות האלה לא מסבירות למה המנכ"ל הנוכחי קיבל את אותו הזמן.
26. גיל: ההליך צריך להיות שוויוני לכל המועמדים. ההיכרות אינה בהכרח מיטיבה עם המועמד.
27. דוד: דווקא משום שמכירים את תולשותיו.
28. דלית: ועדת האיתור קיבלה החלטה להקציב זמן זהה ובכלל זה למועמד שהיינו מנכ"ל התאגיד.
29. דוד: אני מציע לכתוב לו את זה, בנוסף לנוסח התשובה למועמדים שלא התקבלו.
30. גיל: אם נצטרך להסביר, יש לנו הסברים מצוינים. ברגע שיוצאים המיילים צריך לשלוח זימונים ליורם ואלדד בנוסח - ועדת האיתור שמחה להודיעך כי החליטה להמליץ בפני המועצה על מועמדותך. זה ב-19 לחודש בשעה 15:00. אני מציע להזמין לפי א' ב' של שמות המשפחה. ככה עשינו כל הזמן. את יורם ל-16:00 ואת אלדד ל-15:17.
31. אלה: צריך להחליט 1. מה מגישים למועצה 2. איך יתנהל הדיון במועצה.
32. גיל: צריכים שיהיה למי שרוצה מחברי המועצה את הקלסר של אלדד ומוקדי המסמכים, הראיונות, הפרוטוקולים של הראיונות והפרוטוקולים מהשיחות עם הממליצים.
33. דוד: שני עותקים לכל אחד מהקלסרים למי שרוצה לעיין.
34. גיל: אני שולח סדר יום. אני חושב שצריך לתת לאנשים לעבור על החומר לפני, את קו"ח החיים והחזון, לא את הראיונות ואת השיחות עם הממליצים.
35. אלה: צריך לנסח מסמך המתאר את התהליכים שהוועדה ערכה.
36. דלית: אם חושפים את הציונים זה נקרא להשפיע. אנחנו נמצאים שם לתאר את ההליך. החלטנו בנוהל שלא מעבירים להם את הציונים.
37. גיל: צריך לדעתי להעביר מכתב שאומר עשינו כך וכך, לתאר את ההליך ולהעביר להם את זה כחלק מהחומרים. זה יקצר את ההליך לפני. צריך גם לנמק למה מביאים שניים ולא שלושה ואת הנימוקים לשניים.
38. דלית: ההליך הזה, צריך להבנות אותו ולהסביר מאחר והמועצה הופכת להיות הגוף הבוחר. אני מתארת לעצמי שכפי שאנחנו רצינו לשאול אנחנו צריכים להגיד לחברי המועצה שהם מתבקשים לרשום את כל השאלות ולשלוח אלינו. כדי לנהל נכון את הזמן ולתת לכל אחד לשאול, אי אפשר למהר.
39. גיל: השאלה אם את רוצה להגיד תשלחו מראש. זה כאילו את רוצה להכתיב משהו.

40. דלית : על מנת שנוכל לנצל היטב את הזמן, אני לא חושבת שחברי ועדת האיתור צריכים לשאול.
41. דוד : מסכים . אנחנו כבר שאלנו מה ששאלנו.
42. אלה : לא הייתי קובעת מראש שאתם מדירים את עצמכם.
43. גיל : תתארו לכם מצב שמועמד אומר לנו משהו ופה הוא אמר לנו אחרת.
44. אלה : המועצה צריכה לבחור בין השניים ולנמק את הבחירה. צריך להשתמש כמובן באמות מידה שבמודעה. נשאלת השאלה איך ייערך הדיון במועצה.
45. גיל : אני חושב שכל אחד ינקד וירשום לעצמו את הנימוקים, ואז צריך להיות סבב שכל אחד יבוא ויגיד את עמדתו ואחרי הסבב ייערך דיון וכולם יצביעו. נניח שדלית תגיד משהו וזה ישכנע אותי, לכן אחרי שמיעת הדעות צריך להיות סבב הצבעות. השאלה איך מתבצע הסבב? איך קובעים את סדר הדברים?
46. דוד : לפי סדר הישיבה.
47. אלה : חשוב שיתאפשר שכל אחד צריך להגיד את דעתו.
48. גיל : אני מתחיל! אם אני בראש השולחן.
49. דוד : אנחנו האחרונים.
50. דלית : אני חושבת שזה צריך להיות זיג זג, בד"כ אנשים יושבים באיזושהי קליקה. מבחינת מחקרים בקבלת החלטות בקבוצה יש משמעות למי שמדבר ראשון או אחרון. אנחנו עשינו עבודה והמעמד שלנו שונה. אני אומרת שבסופו של דבר אנשים יכולים להגיד שינית את דעתי, צריכים לנהל את זה בסדר רנדומלי.
51. גיל : לא רוצה שיהיה מצב שמי שצועק ישמעו רק אותו.
52. דוד : לטעמי לא צריך לצפות מחברי המועצה בסבב הראשון להגיד במי הם חושבים לבחור, הם יכולים להביע את נטיית ליבם.
53. גיל : לא להינעל.
54. דוד : אם נאמר יתבקשו לבחור כבר בסיבוב הראשון, יהיה להם די קשה לחזור בהם בהמשך. לאחר שיסתיימו הראיונות של שני המועמדים ידברו החברים שלנו ואני מציע שאתה תחליט מי אתה רוצה שיהיה הדובר הראשון ומי שיישב מימינו או משמאלו.
55. גיל : אני לא רוצה שזה יראה מובחן. אני לא רוצה להיות בסיטואציה כזאת. אני אקח את הקצוות, אני אקח את העצה של דלית. עושים זיג זג ואני אגיד שחברי ועדת האיתור ידברו בסוף.
56. אלה : מבחינת הסדר והנראות חשוב להבהיר במועצה שייערך פרוטוקול של כל מה שנאמר, שקוף לחלוטין. צריכים לקחת בחשבון שהדברים יחשפו. שידברו לאט וברור וינמקו.

57. גיל: ההליך הזה יוצר באזי ובלגן. לכן, מה שאני חושב בניגוד למה שעושים בדרך כלל, אני חושב שאני הייתי מפרסם את הפרוטוקול.
58. דלית: אם יבקשו.
59. גיל: אני חושב שאני לא רוצה להסתתר מאחורי שום דבר, שידעו מי הצביע איך.
60. אלה: זו החלטה של המועצה לא של ועדת האיתור. לא נכון שוועדת האיתור תחליט מראש על פרסום הדיון במועצה, ויש גם את זכויות המועמד שלא ייבחר לגבי מה ניתן לפרסם ומה לא.
61. דוד: צריך לקחת בחשבון שתהיינה בקשות לקיים הצבעה חשאית.
62. גיל: יש פה בעיניי דבר מהמעלה הראשונה של נראות. מישהו כבר שאל האם זה יהיה חשאי אמרתי חד משמעית לא. אנחנו ודאי לא חשאים, כל אחד יצטרך להגיד במי הוא בוחר ולמה, הרוב יקבע.
63. אלה: הצבעה חשאית גם לא עומדת בדרישת ההנמקה שהיא הכרחית.
64. גיל: נכון.
65. אלה: כמו שדובר, למועצה יש להעביר את ריכוז הנימוקים לגבי שני המועמדים ולגבי העובדה שהועברו שניים ולא שלושה ואני מציעה שתערכו את המסמך הזה עכשיו על בסיס הנימוקים שרשמתם לעצמכם בראיון השני ובמסגרת הדיון שנערך אחריו הריאיון השני.
66. חברי הוועדה ניסחו מסמך ובו הנימוקים כאמור.
67. החלטה: דוד יעבור על המסמך ויעביר להערות במייל לחברי הוועדה; התשובות למועמדים יישלחו היום או לכל המאוחר מחר; המסמכים למועצה ייערכו כד שניתן יהיה לשלוח אותם לכל המאוחר ביום שישי.

רשמה: דנה ורדיגר

פרופ' דוד אלכסנדר

דלית שטאובר

גיל עומר