

בית המשפט המחוזי בירושלים
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

לפני בקשת העותרות לפסיקת הוצאות לטובתן לאחר מחיקת העתירה. בחנתי את הבקשה, התגובה והתשובה לה, וזאת על רקע אמות-המידה שנקבעו בבג"צ 842/93 אל נסאסרה נ' שר הבינוי והשיכון (25.5.1994).

דין הבקשה לפסיקת הוצאות לטובת העותרות להתקבל, שכן יש בסיס להניח כי הגשת העתירה תרמה באופן מהותי להסדר שאומץ על-ידי המשיב בדבר פנייה לצדדים שלישיים לפי המתווה הקבוע בסעיף 13 לחוק חופש המידע (זאת, אף אם לפי שיטתו של המשיב, הוא עושה כן לפני משורת הדין ותוך השקעת משאבים ניכרת מצדו).

אשר לשיעור ההוצאות – לקחתי בחשבון כי נדרשו מספר תגובות בתיק. עם זאת, העתירה לא הייתה מורכבת בהיקפה, והמשיב נטל על עצמו בעקבות הגשת העתירה לפנות לצדדים שלישיים בלא שהיה צורך בקיום דיון בהליך שבכותרת.

באיזון בין השיקולים, אני רואה לקבוע כי המשיב יישא בהוצאות ובשכ"ט העותרות בסך כולל של 6,500 ש"ח.

מחוז ירושלים (אזרחי)
רח' מח"ל 7, מעלות דנה, ירושלים
ת.ד. 49333, מיקוד: 9149301
טל': 02-5419555 ; פקס: 02-6468053

העותרות:
1. התנועה לחופש המידע
2. הצלחה התנועה הציונית

ע"י ב"כ עו"ד אלעד מן
שכתובתם לצורך מסירת
מרחוב סעדיה גאון 26
טל': 03-9560146
פקס: 03-9560359
דוא"ל: meida.org.il

- נ ג ד -

המשיב: משרד התחבורה

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
רח' מח"ל 7, מעלות דנה, ירושלים
ת.ד. 49333, מיקוד: 9149301
טל': 02-5419555 ; פקס: 02-6468053

תגובת העותרות לתשובת המשיב בבקשה לפסיקת הוצאות

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 2 בנובמבר 2018, העותרות מתכבדות להגיש את תגובתן זו לתשובת המשיב בבקשה לפסיקת הוצאות, והכול כאמור לחק:

ואלו עיקרי התגובה:


- דומה כי ברי לכל, בניגוד לנטען על ידי המשיב ובהסתמך על מהלך הדברים שתואר כבר בעבר עד לעיפה, כי הפניה לצדדים השלישיים שהודיע המשיב כי יבצע לא הייתה נולדת לולא העתירה שהוגשה ומכאן שהמצב עובר להגשת העתירה שונה מזה שלאחר הגשתה.
- לא זו ועוד, אלא שכתוצאה מהגשת העתירה ומתשובתו של המשיב לה, עלה כי המשיב מודה בפגם מהותי בהתנהלותו – לפיו אופן הנפקת האישורים נשוא העתירה לא נעשה כדין ולפיכך התעוררו אצלו שאלות באשר לאופן שבו יש למסור את המידע ועלה הצורך בפניה לצדדים שלישיים לטעמו. הודאת בעל דין זו, לפיה הליך בהליך הענקת האישורים נפל פגם – היא בעלת חשיבות ומשמעות גדולה בפני עצמה ומהווה תוספת מידע עובדתי על המידע שנמסר טרם הגשת העתירה באופן המחזק את האינטרס הציבורי הגלום בפיקוח על פעולות הרשות ובחינת תקינותן. די היה בעניין זה כדי להביא לתוצאה לפיה ראוי כי תשולמנה לעותרות הוצאות בהליך זה.
- אם לא די באלה, נזכיר את דברי כב' השופטת נ' בן אור בעת"ס 19522-08-13 אטקס נ' המינהל האזרחי ביהודה ושומרון (פורסם בבנו, 6.1.2015), שם נפסק כך:

"התנהלות המשיבים מחייבת פסיקת הוצאות לטובת העותר [...] בצדק טוען הוא כי התנהלות המשיבים התאפיינה ב'גרירת רגליים' בלתי מוצדקת [...] בנסיבות אלה,

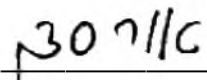


משהתברר כי העתירה בכללותה הייתה מוצדקת, וכי בעקבותיה זכה העותר בחלקים ניכרים מבקשותיו, אני מורה כי המשיבים ישלמו לעותר הוצאות ושכ"ט עו"ד בסכום כולל של 40,000 שקל".

4. כפי שנאמר כבר בעבר, התנהלות המשיב מעת הגשת הבקשה היא שחייבה את העותרות לפנות לבית המשפט, תוך הקצאת משאבים כלכליים וכן הקצאה של זמן רב. לא ניתן להתעלם גם מהפגיעה בעקרון השקיפות שבאי-חשיפת המידע למשך תקופה כה ארוכה. גם במבט צופה פני עתיד, סביר כי לאחר מיצוי הליך הפניה לצדדים השלישיים – יימסר מידע נוסף לעותרות וגם בכך יש להצדיק פסיקת הוצאות כאמור.
5. לאור כל האמור, יתבקש בית המשפט להשתמש בסמכותו ולהורות על פסיקת הוצאות לטובת העותרות, וזאת בהתחשב בהוצאות העותרות ובהתנהלות המשיבים. זאת גם כן תוך תקווה שפסיקת הוצאות משמעותיות ימנעו הליכים מעין אלה בעתיד, שגורמים לא רק להקצאת זמן רב בקרב העותרות ולעיכוב בהגעת מידע לציבור אלא גם לבזבוז זמנו של בית משפט נכבד זה והן זמנם של נציגי הפרקליטות בהליך שנראה שיכול שלא היה צריך להיות להתחיל לו היה נמסר המידע שנמסר אגב הטיפול בעתירה, עובר להגשתה.
6. במאמר מוסגר ייאמר כי האמור בסעיף 8 לתגובת המשיב היה ראוי לו לא היה נכתב כלל בהקשר של ניהול המו"מ – שהרי עצם העובדה שהשיח בין הצדדים לא הבשיל להסכמות אינו באשמת העותרות דווקא והמידע שנמסר לעותרות במסגרת שיחות אלו, ממילא נכלל אחר כך בכתבי טענות המשיב באופן שדווקא הדגיש את הכשלים והמחדלים שבפעולותיו. מכאן מתחזקות דווקא ההצדקות לקיום ההליך ותוצאתו המעשית מחזקת את הטענה לפיה הייתה תרומה בעצם הגשתו.
7. לפיכך, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על הפסקת ההליך, החזרת האגרה ופסיקת הוצאות, והכול, בהתאם לאמור לעיל ובכתבי הטענות הקודמים של העותרות.



 אלעד מן, עו"ד



 אור סדן, עו"ד

