

מדינת ישראל

משרד המשפטים

המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (פלילי)

ירושלים: ו' אלול תשע"ד

01 ספטמבר 2014

תיקנו: 803-98-2011-000161

סימוכין: 803-99-2014-070742

לכבוד

ח"כ מירי רגב, יו"ר ועדת הפנים ואיכות הסביבה של הכנסת

הנדון: המצב המשפטי ביחס להנפת דגלי אש"ף וארגוני טרור במדינת ישראל

סימוכין: מכתבך ליועץ המשפטי לממשלה מיום 16.6.14;

1. פנייתך שבסמך, בה ביקשת את התייחסותנו לסוגיה שבנדון, הועברה לטיפול. לאחר בחינת הדברים עם גורמי הפרקליטות והמשטרה הרלוונטיים, אבקש להשיבך, על דעת היועץ המשפטי לממשלה, כדלקמן:

2. סעיף 4(ז) לפקודת מניעת טרור קובע כדלקמן:

"העושה מעשה שיש בו גילוי של הזדהות עם ארגון טרוריסטי או אהדה אליו, בהנפת דגל, בהצגת סמל או סיסמה או בחשמעת המנון או סיסמה... והכל במקום ציבורי או באופן שאנשים הנמצאים במקום ציבורי יכולים לראות או לשמוע גילוי כזה של הזדהות או אהדה... יאשם בעבירה...".

3. היארגון לשחרור פלסטיין [אש"ף] חזקרו לפני שנים רבות כארגון טרור, והכרותו ככזה מעולם לא בוטלה, ועל כן, בהתקיים הנסיבות הקבועות בסעיף 4(ז), הנפת דגלו במקום ציבורי מהווה לכאורה עבירה פלילית.

4. ברם, נוכח השינוי שחל ביחסים בין מדינת ישראל לאש"ף בעקבות הסכמים מדיניים שנעשו במשך השנים ע"י ממשלת ישראל עם ארגון אש"ף ועם הרשות הפלסטינית, שזהו גם דגלה, ניתנו הנחיות על ידי היועץ המשפטי לממשלה כבר לפני שנים רבות, לפיהן בנסיבות המתאימות, אין להעמיד לדין פלילי בגין הנפת דגל אש"ף. בבג"ץ 5883/93 שאול יהלום נ' חמפקה הכללי, קיבל בית-המשפט את עמדת היועץ המשפטי לממשלה דאז לפיה:

"בנסיבות הקיימות של ימים אלו, ובכללן החכרה של ממשלת ישראל בארגון אש"ף וחתמת הסכם עמו, והמשא ומתן המתקיים עם אותו ארגון בהמשך לאותה הכרה וההכרזות ההדדיות בינו לבין ממשלת ישראל ומדינת ישראל, אין עניין לציבור במשמעותו המשפטית של

ביטוי זה - לפתוח בהליך פלילי כלשהו נגד מי שמלגינים נגדו כי הניף דגל של אותו ארגון אש"ף".

5. במהלך השנים הנחתה עמדה זו את הגורמים המקצועיים במשרד המשפטים, והחלטות בעניין העמדה לדין במקרים של הנפת דגלי אש"ף נבחנו על פי הנסיבות. למיטב ידיעתנו, ככלל, לא הוגשו כתבי אישום בגין הנפת דגל זה. עם זאת, אין משמעות חדברים מזה "חסינות" מוחלטת, וההנחיה לגורמי האכיפה הינה כי בכל מקרה בו מתעורר חשד ממשי לפיו הנפת הדגל מהווה עבירה של הזדהות עם ארגון טרור או גילוי אחזה אליו, או כאשר ישנו חשש ברמת הסתברות גבוהה שהנפת הדגל תוביל להפרת חמורה של שלום הציבור - בנסיבות אלה על המשטרה לפעול להסרת הדגל בהתאם לסמכויות הכלליות של המשטרה ובהתאם להוראות סעיף 82 לפקודת המשטרה. במקרים המתאימים, תישקל גם העמדה לדין של מניפי הדגלים. יצוין כי דברים אלו נכונים גם ביחס לדגלים אחרים שעלולים, בנסיבות מסוימות, לעורר פרובוקציה.

6. כאמור, בעקבות החלטות המדיניות בעניין, הונחו גורמי האכיפה על ידי היועץ המשפטי לממשלה כי אין לפעול באופן גורף להסרת דגלי אש"ף ולהעמדה לדין בגין הנפתם, ויש לבחון את נסיבותיו של כל מקרה ומקרה, בשים לב לכך שדגל אש"ף הינו דגל הרשות הפלסטינית, על כל המורכבות המדינית הכרוכה בכך. יודגש כי החלטה משפטית זו נגזרת מהמדיניות בנושא היחס לרשות הפלסטינית, הנקבעת בידי הדרג המדיני.

7. על אף האמור, המצב שונה ביחס להנפת דגלים של ארגונים אחרים המוכרזים כארגוני טרור [חמאס, חזבאללה וכיוצא"ב]. מקרים אלו אינם מאופיינים במורכבות המדינית שביסוד ההנחיה בעניין הנפת דגלי אש"ף, ועל כן המדיניות במקרים אלה היא כי ככלל יש לפעול להסרתם של הדגלים, ובמקרים המתאימים גם לפעול להעמדה לדין. לאחרונה, שבו גורמי הפרקליטות ורעננו הנחיה עקרונית זו בפני אגף חקירות ומודיעין במשטרה.

8. ההנחיה ביחס לתליית הדגלים הנ"ל על עמודי וטאורח ובשטחים ציבוריים נגזרת אפוא מן המדיניות שפורטה לעיל.

בברכה,



רז נורי, ע"ד

המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (פלילי)

הערק: היועץ המשפטי לממשלה

פרקליט המדינה

תני"צ שאול גורדון, היועץ המשפטי, משרתת ישראל

מר שלומי אברמון, פרקליטות המדינה, תפקידים מיוחדים