



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

02 דצמבר 2018

עת"מ 18-04-14346 הצלחה- התנועה הצרכנית לקידום
חברה כלכלית הוגנת נ' משרד האוצר/המשרד הראשי
ואח'

לפני כבוד השופט עודד שחם

העותרת הצלחה- התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת

נגד

המשיבים
1. משרד האוצר/המשרד הראשי
2. הממונה על חופש המידע במשרד האוצר, אנט קליימן

נוכחים:

ב"כ העותרת – עו"ד אלעד מן
ב"כ המשיבים – עו"ד מיטל פוגל
עו"ד שקד כסלו – מהלשכה המשפטית במשרד האוצר
מר חסן איסמעיל – מנהל חטיבת הביקורת
גב' טל רונן – ראש מערך עובדי קבלן

פרוטוקול

ב"כ המשיבים: אבקש לראות בכתב התגובה מטעמנו ככתב תשובה.

אני שומעת את הערות בית המשפט. אבקש להבהיר מהו החשש שלנו. סעיף 9.6 מדבר על כך שיש אינטרס ראוי להגנה, שיש איזושהו סוד כלכלי או מסחרי או אחר. החשש שלנו הוא מפני הסתה של השוק בצורה לא טבעית, כשהציונים האלה ייצרו מצב הפוך. חשוב להבהיר שמדובר במערך שהוא צעיר, הוא הוקם בשנים האחרונות ועובר תהליך התפתחות. הם מבצעים את האיוונים. כל מטרת הדבר היא להיטיב עם עובדי קבלן, להגביר את אכיפת חוקי העבודה בישראל אבל גם את זה צריך לעשות בזירות המתבקשת. כל המנגנון הזה נוצר רק כדי להביא לשיפור. תיארנו את זה בצורה הכי גלויה

בית המשפט: הפניתם לסעיף 9.6, אבל הסעיף לא מדבר על אינטרס ציבורי. לא הנחתם מספיק תשתית לטענת האינטרס הציבורי.

ב"כ המשיבים: לקראת הסבב הבא שעתיד להתפרסם בתוך חודשיים יש כוונה על ידי הגורמים המקצועיים לפרסם את הציונים ולעשות את זה בצורה כזאת שיבוצע איזון ראוי. לא מדובר בהחלטה סופית אך יש כוונה כן לפרסם את הנתונים, לבצע איזון יותר מדויק ויותר מטיוב של השיקולים האלה. לקבלן יש ציון אחד, ברגע שיתפרסמו הציונים החדשים, אם יתפרסמו, זה יהיה ציון חדש ועדכני. לציונים הישנים כבר לא תהיה משמעות. לכן אנו רוצים להציע להמתין להחלטה לגבי הציונים החדשים ואולי זה יספק את חברי.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

02 דצמבר 2018

עת"מ 18-04-14346 הצלחה- התנועה הצרכנית לקידום
חברה כלכלית הוגנת נ' משרד האוצר/המשרד הראשי
ואח'

ב"כ העותרת :

אני מודה לבית המשפט על הערותיו. אנו עוסקים במידע קיים. השאלה אם המידע הזה בר פרסום אם לאו. או כפי שביהמ"ש מדייק: השאלה אם הוא בר חיסוי. אם יתפרסמו בעתיד הציונים והעובדה שזהו הציון העדכני אני דווקא למד מזה על פרסום ציוני העבר. יש להם משקל. אפשר לראות ציון נוכחי מול ציון עבר ולראות אם חל שיפור או הרעה. לא שמענו נימוק משכנע לגבי חיסוי נתוני החברות ובמיוחד אלה המפרות, שהרי כל הטיעון אליו מכוונת המדינה הוא תיאוריה מעניינת, אך בלתי מבוססת, של השפעה שוקית בצד הגבוה של השוק. כלומר הטובים מול הטובים יותר, איך ישפיע אותו ציון מבדק גבוה של החברות שקיבלו מעל 90 בשוק וידחו את החברות שלא ניגשות למכרזים. בכל הכבוד, לא לתכליות אלה דיבר החוק כשדיבר על שמירה על זכויות עובדים. אני מבקש לעדכן כי ביום 21.11 קיימה הוועדה לביקורת המדינה דיון מעקב נוסף ובמסגרתו נוכח גם החשב הכללי במשרד האוצר והוצגה מצגת שמדברת על קידום הליכי חקיקה. החקיקה שמקדם משרד האוצר הוא הפסקה של התקשרויות כאשר הציון הוא 60 ומטה. אנו יודעים מהתק"ם שהציון 70 הוא גם ציון של הזמנה לבירור. ממה נבנה בכך שהנתונים האלה יוסתרו. אנו לא חושבים שהצעת חברתי יכולה להביא לייתור העתירה.

ב"כ המשיבים : הציון היום אינו ציון סף.

אני שומעת את הערות בית המשפט, אבקש הפסקה כדי להיוועץ.

המשך לאחר הפסקה

ב"כ המשיבים :

אנחנו רוצים להציע הצעה. אני רק רוצה להדגיש כי התהליך של הבדיקה הוא עניין של השנים האחרונות, במהלכו נבנה מודל של מתן ציון לחברות. המודל הזה עבר תהליך של שיפור וטיוב בעקבות פניות שהגיעו מהחברות ובעקבות הערות מתוך המשרד ומבחינתנו כיום הוא מודל שמשקף את תמונת המצב לגבי חברות שומרות חוק וניתן בהצעה לדעת את הנתונים של סוף ינואר 2019. אנו רוצים להציע זה לפרסם יחד עם הנתונים של ינואר 2019 כנספח את הנתונים הקודמים כשבעצם נפרסם אותו כחברות מפרות וחברות עם ציון עובר כשבתוך החברות המפרות אנו יכולים לפרסם חלוקה, כלומר חברות שבתחתית וכך הלאה עד 60.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

02 דצמבר 2018

עת"מ 18-04-14346 הצלחה- התנועה הצרכנית לקידום
חברה כלכלית הוגנת נ' משרד האוצר/המשרד הראשי
ואח'

ב"כ העותרת:

1
2 ההצעה לחלוטין לא מקובלת עלי. ברירת המחל היא הציון הסופי. הציון הזה לא רק שהוא
3 ננקב בציון דו ספרתי לא עגול אלא גם נקודה עשרונית אחריו ולכן הדיוק וההבדל שבין
4 הציונים, גם לדעת המדינה יש לכך משקל גדול ואין דין מי שקיבל 40 כמי שקיבל 20. לצרכי
5 הדיון בלבד אמרנו שלגבי מה שגבוה מ-70 בין כה וכה האינטרס של החברות האלה כחברות
6 מפרות הוא נמוך. מצד שני גילינו היום בדיון שהחשש הוא לא לגבי פגיעה בחברות אלה אלא
7 פגיעה בחברות שאולי לא עובדות עם המדינה ואולי תהיה עליהן השפעה שוקית.
8 עוד עניין. מדברי חברתי עולה איזשהו חשש שהציונים הישנים לא משקפים ביקורת נאמנה
9 ומדויקת כלפי אותן חברות והייתה איזושהי מגמת שיפור. אני מזכיר כי גילוי מידע לציבור
10 בא גם לאפשר ביקורת על מעשיה של הרשות. זאת אומרת, שאם הליך הביקורת לא היה
11 מדויק, ניתנו ציונים לא מדויקים, ראוי שגם הם ייחשפו לציבור, כדי שהביקורת הציבורית על
12 מערך הביקורת יהיה טוב. לא מזמן בפס"ד קריית גת נ' הצלחה בעניין פרסום יומנו של ראש
13 העירייה – אמר בית המשפט כי מידע שאינו משקף נכונה את המציאות אבל הוא בחזקת מידע
14 חובה לפרסמו ויכולה הרשות לצידו לפרסם הבהרה ולומר למשל שתאריך הציון לא היה
15 מדויק ולכן צריך להסתכל על הציון הנוכחי וכו'. הדבר לא רק שיתקן חשש או עוול שייגרם
16 לחברות אלא יאפשר גם שיקוף יותר טוב של הליך הלמידה שעליו מדברת חברתי ויאפשר
17 ביקורת מוצלחת יותר על מעשי הרשות.
18 מכל הנימוקים האלה אני סבור שההסדר המוצע הוא צעד יפה קדימה אבל הוא בהחלט לא
19 מספק ואנו עומדים על העתירה כפי שהוגשה.
20

ב"כ המשיבים:

21 לא שמעתי מדוע הציון המספרי הוא מה שמשנה.
22
23

בית המשפט:

24
25 נדמה שההסבר לא צריך לבוא מצידה של העותרת. בהינתן שלא הנחתם תשתית מספקת.
26

ב"כ המשיבים:

27
28 החשש שלנו הוא מפני פגיעה בשוק.
29

בבית המשפט:

30
31 העותרת תסכים לכך שהציונים כולם יתפרסמו בעוד חודשיים. הם מוכנים שתפרסמו לגבי
32 אלה שקיבלו ציונים נמוכים בעוד חודשיים וגם תשימו כוכבית עם הבהרה.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

02 דצמבר 2018

עת"מ 18-04-14346 הצלחה- התנועה הצרכנית לקידום
חברה כלכלית הוגנת נ' משרד האוצר/המשרד הראשי
ואח'

ב"כ העותרת:

משרד האוצר סוברני לפרסם איזשהם נתונים שקיימים אצלו.

ב"כ המשיבים:

מבחינתנו, יש לזה משמעות כי השוק מגיב לזה.

ב"כ הצדדים:

בהמשך להערות בית המשפט ובהמלצתו הגענו למסקנה לפיה המשיבים יפרסמו, במסגרת הדוח העדכני העתיד להתפרסם עד ליום 28.2.2019, את הנתונים המבוקשים בעתירה, וזאת בהתייחס לחברות אשר קיבלו ציון הנמוך מן הציון 70. מוסכם עוד, כי המשיבים יהיו רשאים בגדר סמכותם להוסיף הבהרה או הסתייגות ביחס לטיבם של נתוני העבר.

ב"כ העותרת:

נרצה לטעון להוצאות. העתירה מסתיימת כך מכיוון שעמדנו על שלנו. לפחות עניין האגרה. הנקודה היא שבעתירות כאלה אנו משקיעים תמיד משאבים יותר מהמשאבים שאנו מקבלים בחזרה, גם אם נפסקות לטובתנו הוצאות. האופן שבו הרשויות מרשות לעצמן להגיע עד לשלב הזה של דיון בפני אדוני, מצדיק חיובן של הרשויות בהוצאות.

ב"כ המשיבים:

אין לנו התנגדות להשלמת הסכום אשר יש לנכותו בהשבת אגרה.

פסק דין

כמוסכם, המשיבים יפרסמו, במסגרת הדוח העדכני העתיד להתפרסם עד ליום 28.2.2019, את הנתונים המבוקשים בעתירה, וזאת בהתייחס לחברות אשר קיבלו ציון הנמוך מן הציון 70. מוסכם עוד, כי המשיבים יהיו רשאים בגדר סמכותם להוסיף הבהרה או הסתייגות ביחס לטיבם של נתוני העבר.

אשר לעניין ההוצאות. בשים לב לאופן בו הגיע ההליך לסיומו, לא מצאתי הצדקה מספקת לחיוב בהוצאות, לבד מחיוב בסכום האגרה אשר אותו יש לנכות על פי דין.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

02 דצמבר 2018

עת"מ 18-04-14346 הצלחה- התנועה הצרכנית לקידום
חברה כלכלית הוגנת נ' משרד האוצר/המשרד הראשי
ואח'

1

2

3

4

5

6

7

האגרה תושב לעותרת בניכוי הסכום הקבוע בתקנות.

ניתן והודע היום, כ"ד בכסלו תשע"ט, 02/12/2018, במעמד הנוכחים.

✓

עודד שחם, שופט

8

9

10

11

הוקלד על ידי ציפי בן-שבת

