

ב' סיון תשפ"א
13 מאי 2021

לכבוד: עו"ד אלעד מן

עמותת "הצלחה" - לקידום חברה הוגנת (ע"ר)
באמצעות דוא"ל

הנדון: בקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח – 1998 – החלטת הממונה

סימוכין: פנייתך 2021-21-0004 מיום 5.1.21

1. בפנייתך שבסימוכין (להלן: "הפנייה") ביקשת לקבל לידך, בהתאם להוראות חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק") את המידע המפורט להלן:
"נבקש לקבל את פרטי המידע, המסמכים והנתונים הבאים, ככל שניתן בפורמט דיגיטלי הניתן לחיפוש:
לשנים 2018, 2019, 2020 ו 2021 (עד למועד מתן המענה לבקשה), בנפרד ובמובחן:

פירוט מלוא ישיבות מועצת הכבלים והלווין וכן פירוט מלוא ישיבות ועדות המשנה שלה, לפי הפרטים הבאים: תאריך הישיבה, טווח הזמנים שבהם התקיימה, מיקום הישיבה, סדר היום והנושאים שנדונו בישיבה, פירוט המשתתפים והמוזמנים, מלוא החלטות שהתקבלו בישיבה".

2. במענה לפנייתך ולאחר בדיקה מול המועצה לשידורי כבלים ולוויין ("המועצה"), הריני להשיבך כדלקמן:
א. מצ"ב מידע רלוונטי שנמצא במועצה כמפורט להלן:

1) קובץ בשם " בקשת הצלחה - ישיבות המועצה 2018-2021" המכיל טבלה בפורמט בר חיפוש והמפורטת לפי השנים המבוקשות בפנייה, בטבלה הושחרה בעמוד 29 החלטה בבקשת הוט לאישור מסוים שלא ניתן לפרט לגביו היות והוא בנוגע למודל שמהווה סוד מסחרי של הוט שנופל בגדר הריג שבסעיף 9(ב)6 לחוק, חשיפה של פרט זה עשויה לגרום לפגיעה באינטרס מסחרי של הוט במיוחד אם ייחשף בפני מתחרים, בהקשר זה נציין כי מתפקידו של הממונה לשקול במסגרת סעיף זה את האיזון בין שני אינטרסים: העניין הציבורי שבגילוי המידע (השיקול המרכזי) מול האינטרס הציבורי שבחשיפת פעולת הרשויות הציבוריות בפני הציבור, העניין האישי של מבקש המידע, זכות הציבור לדעת, מול מידת הפגיעה בערכו של הסוד המסחרי או בבעל הסוד. לאחר שנסקלו כל השיקולים הרלוונטיים, ובמידה שלא ניתן להכריע בשאלה איזה מהשניים גובר – משקלו של חופש המידע או המשקל של הגנה על הסוד המסחרי – הרי שבמצב כזה, יקבל הערך של הגנה על הקניין, קרי הגנה על הסוד המסחרי, משקל גדול יותר, והוא שיכריע את הכף. (ע"מ 10845/06 שידורי קשת בע"מ נ' הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו).

2) קובץ בשם "זימונים 2018" ובו בוצעה השחרה של אותו פרט שהושחר בקובץ הקודם ומאותו טעם.

3) קובץ בשם "זימונים 2019" ובו בוצעה השחרה בעמוד 7 של מילה אשר מפנה אל, או מזכירה, מידע סודי מסחרי של הוט מערכות, אף שאינה מהווה בעצמה סוד מסחרי, וחשיפת המילה במיוחד בפני מתחרים עשויה לחשוף סוגיה שמהווה סוד מסחרי ובכל עשויה לגרום לפגיעה בחברה. היות והמילה מופיעה בזימון, שאינו מפורסם לציבור, שיצא מאת רכזת הוועדה אל חברי הוועדה, היא למעשה מהווה תכתובת פנימית העומדת בחריג שבסעיף 9(ב)4 לחוק המדבר על "מידע בדבר

דיונים פנימיים, תרשומות של התייעצויות פנימיות בין עובדי רשויות ציבוריות, חבריהן או יועציהן...". לעניין זה ראו: עע"מ 9135/03 המועצה להשכלה גבוהה נ' הוצאת עיתון הארץ, פ"ד ס (4) 217, בעמ' 237: "הטעם המרכזי להצדקת הסייג למסירת מידע מן הסוג הנזכר בסעיף 9(ב)(4) לחוק נעוץ בחשש מן "האפקט המצנן" (Chilling effect) המתבטא ברתיעתם של חברי הרשות הציבורית ועובדיה לקיים דיונים כנים מקום שאין מובטח בו מעטה מסוים של חיסיון לדעות המוחלפות בתהליך קבלת ההחלטות. מתן אפשרות לעובדי הרשות לקיים ביניהם דיאלוג פתוח וגלוי, בלא חשש כי דברים שייאמרו על ידיהם בדיונים פנימיים או בחוות דעת פנימיות יחשפו לעין כול, נועד אפוא להגן על איכות החלטותיהן של רשויות הציבור ועל האפקטיביות של תהליך קבלתן, וזוהי התכלית המרכזית שביסוד הסייג".

בנוסף באותו עמוד הושחרה מילה נוספת מאחר והיא נוגעת למידע נלווה שצורף לזימון, מידע אשר אינו רלוונטי לפנייה.

ובעמוד 9 הושחרו נושאים שלא נדונו בישיבה ובכך הם אינם רלוונטיים לפנייה.

4) קובץ בשם "זימונים 2020" ללא השחרות.

5) קובץ בשם "זימונים 2021" ובו הושחר בעמוד האחרון סעיף ראשון של נושא שעל סדר היום, מדובר בנושא שטרם התקבלה בו החלטה ומאחר והמועצה קבעה דיון המשך, ראוי לאפשר לה המשך טיפול בנושא ללא השפעות חיזוניות, ומשכך הנושא נופל תחת החרג שבסעיף 9(ב)(2) לחוק כמידע הנוגע למדיניות בשלבי עיצוב, לעניין זה ראו: עע"מ 7024/03 עו"ד אריה גבע נ' יעל גרמן: "הסייג הראשון הקבוע בסעיף 9(ב)(2) לחוק הינו סייג שמהותו זמנית היא – באפשרות הרשות לעצב לה מדיניות בתחום מתחומי פעילותה מבלי שתידרש לחשוף בפני הציבור את פרטי המדיניות המתגבשת כל עוד לא הושלמה המלאכה. אכן, חשיפת פרטים שהינם בבחינת "חצי מלאכה" כפי שמכנים אותם היועץ המשפטי לממשלה והמשיבות עשויה להטעות את הציבור ולהסיט את הדיון ממוקדו. [...] במקרים רבים – ואולי בחלקם הארי – משקלו של האינטרס הציבורי שבפרסום תכנם של שלבים מקדמיים של עיצוב מדיניות או של התייעצויות לצורך קבלת החלטה, פחות במידה ניכרת עד מאוד ממשקלו של האינטרס הציבורי שבפרסום החלטה, מדיניות או עמדה עקרונית אחרת, וזאת בשל הרצון לאפשר לרשות להשלים מלאכתה ומתוך הידיעה כי ההחלטה או המדיניות עצמן תהיינה גלויות בפני הציבור"

3. אוסיף כי לצערי בנוגע לקבצי הזימונים, לא עלה בידי המועצה להמירם לפורמט בר חיפוש, יחד עם זאת הטבלה שנוצרה על ידם הינה בפורמט כזה.

4. כנגד החלטה זו הנך רשאי להגיש עתירה מנהלית תוך 45 יום בבימ"ש לעניינים מנהליים בת"א.

5. בזה מסתיים טיפולנו בפניה.

בכבוד רב,



מוניר קזמל

הממונה על יישום חוק חופש המידע
ומרכז בכיר פיקוח צרכני

העתק : גב' דנה נויפלד, היועצת המשפטית, משרד התקשורת.