



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

31 ינואר 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

תיק בית המשפט העליון ע"פ 5735/18

לפני כבוד השופט ירון לוי

המאשימה

מדינת ישראל

על-ידי ב"כ עו"ד מאור אבן חן, עו"ד יונתן קרמר, עו"ד משה
עקירב, ועו"ד נטלי קוקוי

נגד

הנאשמים

1. פאינה קירשנבאום, ת"ז 016599326
על-ידי ב"כ עו"ד גיורא אדרת ועו"ד אלון קליין
3. רמי כהן, ת"ז 050227073
על-ידי ב"כ עו"ד אבי חימי ועו"ד משה וייס

נוכחים:

ב"כ המאשימה

ב"כ הנאשמים

הנאשמים – פטורים מהתייצבות

פרוטוקול

עו"ד אבו-חן:

קודם כל אני רוצה להגיש מה שכן הגענו לגביו להסכמה, אני מגיש קלסר מוצגים בהסכמה.

המוצגים מוגשים ומסומנים – ת/1139 עד ת/1160

עו"ד עקירב:

לגבי ת/1139, מדובר בפלט כניסות ויציאות, ההסכמה בכפוף להבהרה שנלי ואיגור לא נחקרו
בנושא, ולא ברור למי מהם יש דרכון זר והאם היציאות והכניסות נרשמו באמצעות פלט כזה.

עו"ד אבו-חן:

אין מחלוקת שהם כן יצאו מהארץ, המחלוקת היא בתאריכים שהם יצאו פה, יכול להיות שהם יצאו
יותר וזה לא נרשם, זה גם לא ברור, אבל מבחינתנו כן חשוב להראות מתי הם יצאו, ואם נצטרך
נתייחס לזה בסיכומים. מבחינתנו לפחות הפלט הזה מספיק, עם ההערות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

31 ינואר 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

עו"ד עקירב:

לגבי ת/1143, מצורף אליו תרגום של אחד העמודים, זה תרגום של החדירה למכשיר של נאשמת 1. חלק מההודעות שם ברוסית ואנחנו צירפנו תרגום שלנו, כמובן בכפוף לכך שאם חבריי ימצאו תרגום יותר מדויק אז אפשר יהיה להוסיף את זה. בנוגע ל-ת/1154, ההבהרה של ההגנה שגם יש תרגום חלקי של עמוד 2, וההסכמה ניתנה בכפוף לרישום על-כך שמדובר בתרגום של קטע חלקי מתוך תוכן אחד הטלפונים הניידים של נאשמת 1, ושייתכן שיהיו השגות על הדיוק. כמו כן הבהרה של המזכר של רפ"ק חיים ביטון אינו מחייב עובדתית. המזכר מסביר מה הוא עשה, זאת ההערה של חבריי, אנחנו מעבירים את ההערה כמו שהיא, אני חושב שהמזכר מדבר בעד עצמו, אנחנו לא למדים ראיות מהתוכן של החוקר, אנחנו מראים מה הוא עשה.

עו"ד א. אדרת:

בנוסף הייתה הבהרה כללית אחת של מסמכים או קטעים של מסמכים מתוך חומר החקירה, אמיתות התוכן צריכה להילמד כמובן מעדויות, הם יציגו את זה בחקירה נגדית לנאשמת או לעדי הגנה, זה משהו אחד.

עו"ד אבו-חן:

אנחנו מגישים לעניין הקבילות, לגבי המשקל שצריך לתת, כל צד ייתן לזה את המשקל שהוא חושב ובסוף בית-המשפט יחליט. אני חושב שיש הודעה של הנאשמת שהיא שולחת הודעת טקסט לאחד המעורבים בפרשה, אני מציג את זה ואני גם אחקור אותה על זה, וזה אומר שהיא שלחה, זה לא אומר שאם היא כתבה לו או שהיא עושה א, ב, ג, שזה באמת נכון, אבל זה אומר שהיא שלחה.

עו"ד א. אדרת:

זה טעון הבהרה. אבל עוד דבר מתוך ברקוד 17251, קטעים מתוך הפלאפון של נאשמת 1, יש שם התכתבויות מאפריל 2015, אחרי תחילת החקירה ואנחנו עוד לא ראינו את הצו שניתן בעניין הזה, החקירה התחילה בדצמבר 2014 ורואים התכתבויות מאפריל 2015.

עו"ד אבו-חן:

נכון, כי הפלאפון שלה נתפס אחרי, אנחנו נביא את הצו, אף-אחד לא עשה חיפוש בבית שלה בלי צו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

31 ינואר 2019

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

1 לשאלת בימ"ש האם ההערה הזאת אנחנו מקבלים אותה כי כל המוצגים האלה מתייחסים רק לעדי
2 הגנה או לנאשמת, אני משיב שאם נאשמת או עד שולחים הודעה, כותבים מסמך, ברובם המוחלט
3 המוצגים שהגשנו מתייחסים לנאשמת או לעדי הגנה.
4 בנוסף יש לנו את מוצגי ההגנה שהסכמנו להגיש.
5 יש לנו עדיין מסמכים עדיין לא קיבלנו את ההסכמה, אני התפלאתי שלא קיבלנו הסכמה כי הגשנו
6 מסמכים דומים בעבר בהסכמה. יש פה שיחות מעמדת האזנת סתר שאין מחלוקת שזה ראיות
7 קבילות, יש מזכר שכתבה חוקרת שאנחנו מבקשים להגיש, אם חבריי יעמדו על זה אני צריך להביא
8 את החוקרת. אני מזכיר שגם הגשנו שיחות כאלה.

עו"ד ג. אדרת:

11 מדובר על שיחות של גודובסקי עם הנאשמת, זה שהסכמנו אז זה לא אומר שאנחנו צריכים להסכים
12 גם עכשיו, התביעה כל הזמן עם עוד מקצה שיפורים ועוד חומר, הם לא נחקרו על השיחות האלה,
13 אנחנו מתנגדים להגיש את זה עכשיו.

עו"ד אבו-חו:

16 יש פה שיחות שאנחנו יכולים להגיש מבחינת הקבילות, מבחינת המשקל, עובדה שעד מסוים שהיה
17 על הדוכן נשאל או לא נשאל על השיחה, זה יכול להשפיע, אם בכלל, על המשקל, למרות שאני חושב
18 שהשיחות מדברות בעד עצמן. מעבר לזה יש שיחות של נאשמת 1 עם נאשם 3.

עו"ד ג. אדרת:

21 שיחות שהנאשמים צד להן אנחנו לא מתנגדים. לשאלת בימ"ש מה הטעם להתנגדות שלנו אני משיב
22 שהצדדים לשיחה לא העידו פה, אני לא מבין מה זה ייתן לנו, לגבי התוכן הצדדים לשיחה לא נחקרו,
23 לא מהות, לא הקשר, לא פרשנות, לא שום דבר. אני מזכיר שמדובר בעדים שהעידו כבר, האם אנחנו
24 נצטרך להביא אותם? אני חולק על הפרוצדורה, היו פה עדים, העידו, עלו על דוכן העדים, נחקרו, לא
25 חקרו אותם על זה, היום בשלב של סיום פרשת התביעה מביאים חומרים שהם רלוונטיים לאותם
26 עדים, אני חושב שזה לא תקין.

עו"ד אבו-חו:

29 החומר היה בחומר החקירה. לשאלת בימ"ש למה הם לא נשאלו על העניין הזה אני משיב שזו טעות
30 שלנו, אני משיב גם שאני התחלתי להכין את החקירה הנגדית של הנאשמת והגעתי לחומר הזה.
31 מדובר בעיקר על גודובסקי, הוא מדבר עם קליסקי, עם רן לבנה, עם קותי.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

31 ינואר 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

עו"ד ג. אדרת:

כל האנשים האלה העידו פה.

אני שומע שבית-המשפט אומר לי שהוא לא ימנע מאתנו לזמן את העדים האלה לחקירה.

כב' השופט לוי:

אם ההגנה תרצה לזמן אותם שוב, התביעה תקרא להם, נערוך עוד דיון של סיום פרשת התביעה

וההגנה תחקור אותם, אם ירצו.

עו"ד ג. אדרת:

אנחנו נבדוק את האופציה, בימ"ש יכול כבר לקבוע מועד לפרשת הגנה, הסיכוי שנחקור אותם לא

גבוה אבל אני לא רוצה לסגור את האופציה הזאת.

עו"ד אבו-חו:

לגבי הפקס, מדובר במזכר של חוקרת שמסבירה על קבלת הפקס, אני יכול להביא את החוקרת או

להגיש את המסמך ככה.

עו"ד ג. אדרת:

התוכן, המלל פה הוא אמירות לכאורה של מי שהייתה פה עדת תביעה, אורלי גולק, שלא נחקרה על

זה והתוכן הרשום פה במזכר לכאורה סותר את עדותה בבית-משפט, אז היום בדלת אחורית להגיש

מזכר שאני לא יודע למה הוא קביל בכלל, חברי יכול להגיש הודעה שגבתה החוקרת? אז מזכר הוא

כמה וכמה.

עו"ד אבו-חו:

לשאלת בימ"ש למה זה לא הוגש באמצעות העדה, אני משיב שהחוקרת לא הייתה, אם צריך אני

אביא אותה, העדה היא אורלי גולק, לשאלת בימ"ש למה היא לא נשאלה על תוכן הדברים אני משיב

שזו טעות שלי.

עו"ד ג. אדרת:

אני בהסתייגות מאמיתות התוכן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

31 ינואר 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

עו"ד אבו-חו:

אנחנו לא נבקש לקבוע שמה שהיא אמרה זה בודאות האמת, זה מה שהיא אמרה, כלומר לעצם אמירת הדברים, חברי יטען שזה לא נכון, אני יכול לטעון לפי כל שאר האינדיקציות. אני בכל זאת רוצה להגיש את המסמכים שהיא קיבלה, את הפקס, לעצם העובדה שהיא קיבלה אותם ולעצם העובדה שאני אוכל להציג את זה לחוקרת בחקירה.

עו"ד ג. אדרת:

שחברי יגיש את הקבלות בלי המזכר ואנחנו נסכים שהם יתקבלו, המזכר מדבר על תוכן. אני מזכיר שהעדה כבר נחקרה בראשית וגם בנגדית, והם לא עימתו אותה, זו לא טעות, זו גרסה שונה. נכון שזו טעות שהם לא הציגו אבל בחקירה הם ידעו את התוכן, הם לא חקרו אותה ולא עימתו אותה.

עו"ד אבו-חו:

אני רוצה לעמת את הנאשמת. חבריי ביקשו, בצדק מבחינתם, שמה שאנחנו מתכוונים להציג לנאשמים בחקירה, שנגיש לפני.

עו"ד ג. אדרת:

הם הראו לנו לפני, זה בסדר, אם חברי רוצה להגיש את המסמכים – בבקשה.

עו"ד אבו-חו:

עכשיו אני יכול להכריז "אלה עדיי".

עו"ד וייס:

לנו יש בקשה טכנית, הצהרה לפרוטוקול שיובהר שיש הסכמה בין הצדדים שאין מניעה שהסנגורים ידברו עם מי מהאנשים שנחקרו במשטרה ולא הובאו כעדי תביעה, מה שהוא מובן מאליו, אבל לפעמים אנשים שנחקרו במשטרה ורוצים לזמנם כעדי הגנה לא כל-כך יודעים את זה. וכמובן שאנחנו מתכוונים גם לכאלה שרשומים כעדי תביעה, גם אנשים שנחקרו במשטרה וגם כאלה שלא נחקרו במשטרה אבל היו רשומים ברשימת עדי התביעה.

עו"ד אבו-חו:

אין לנו התנגדות לכך.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

31 ינואר 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

עו"ד ג. אדרת:

יש לנו מסמכים בהסכמה להגיש.

מסמכים מוגשים ומסומנים – נ/150 עד נ/161

עו"ד אבו-חן:

סימנו את המוצגים המוסכמים ואנחנו נבקש להגיש.

מוגשים ומסומנים - ת/1161 עד ת/1174

עו"ד אבו-חן:

הכנו את הרשימה, אני אוסיף את המוצגים שהוגשו היום, ואני אגיש לבית-המשפט בדיסק-און-קי, אנחנו נגיש זאת דרך המזכירות, מדובר ברשימה עם קישורים פעילים, כולל החקירות והסרטים.

החלטה

פסק-הזמן המבוקש לתחילת פרשת ההגנה משמעותי, ויש בו פגיעה בלתי מבוטלת ביעילות הדיון ובקצב ניהול המשפט עד כה.

עם זאת, בשים לב להיקף התיק ומורכבותו – בין היתר, כ-5,000 עמודי פרוטוקול של פרשת התביעה וכ-1,300 מוצגים – ומאחר שאין חולק שאינטרס הגנת הנאשמים, גובר על אינטרס יעילות הדיון על-מנת לאפשר היערכות ראווה לפרשת ההגנה החלטתי להיעתר לבקשה.

לפיכך, תחל פרשת ההגנה ביום 18.03.19 בשעה 09:00 והיא תישמע בימים ב' ו-ד' מדי שבוע ברצף, עד תומה.

ניתנה והודעה היום כ"ה שבט תשע"ט, 31/01/2019 במעמד הנוכחים.

ירון לוי, שופט



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

31 ינואר 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

1

הוקלד על ידי עופר קוצ'ינסקי