



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

תיק בית המשפט העליון ע"פ 5735/18

לפני כבוד השופט ירון לוי

המאשימה

מדינת ישראל

על-ידי ב"כ עו"ד מאור אבן חן, עו"ד יונתן קרמר, עו"ד משה
עקירב, ועו"ד נטלי קוקוי

נגד

הנאשמים

1. פאינה קירשנבאום, ת"ז 016599326
על-ידי ב"כ עו"ד גיורא אדרת ועו"ד אלון קליין
3. רמי כהן, ת"ז 050227073
על-ידי ב"כ עו"ד אבי חימי ועו"ד משה וייס

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מאור אבן חן, עו"ד יונתן קרמר, עו"ד משה
עקירב ועו"ד נטלי קוקוי
נאשמת 1 וב"כ עו"ד גיורא אדרת ועו"ד אלון קליין
נאשם 3 וב"כ עו"ד אבי חימי ועו"ד משה וייס

העדים:

1. ע.ה, מר עמירם לוי
2. ע.ה, מר רמי כהן

הדיון נערך בהקלטה ע"י חברת אי טייפ.

פרוטוקול

כב' הש' לוי: כן. תיק פלילי 16512-08-17 מדינת ישראל נגד קירשנבאום ואחרים.
נוכחים הנאשמים ובאי כוח הצדדים. בבקשה.
עו"ד וייס: כבודו, אנחנו עושים שוב פסק עם עד הגנה שזומן.
כב' הש' לוי: בכפוף להסכמה הדיונית אין מניעה. כן. בוקר טוב.
העד, מר לוי: בוקר טוב.
כב' הש' לוי: תציג את עצמך בבקשה.
העד, מר לוי: אני עמירם לוי, בעוונותיי הייתי אלון בצה"ל, מפקד פיקוד צפון.
כב' הש' לוי: מוזהר להגיד את האמת, כל האמת ורק את האמת, אחרת תהיה צפוי
לעונשים הקבועים בחוק. בבקשה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

1

2

3 **העד, מר עמירם לוין, לאחר שהוזהר להעיד אמת להעיד בחקירה ראשית לשאלות עו"ד חימי:**

4 עו"ד קרמר: עמירם בוקר טוב, תספר ברשותך בקצרה על עצמך ומהיכן אתה מכיר את רמי.

5 העד, מר כהן: בוקר טוב כבוד השופטים, קודם כל אני אגיד שאני מוצא לעצמי חובה להעיד

6 בפניכם ולהעיר,

7 כב' הש' לוי: יש פה רק שופטים אחד.

8 העד, מר לוין: שופט. ואת הזווית שלי לרמי ולמעשיו. בשביל לקצר אני אעשה ביחד את תחנות

9 הדרך. אני אקח אתכם לתחילת הדרך בשנות ה-70, אני קצין בסיירת מטכ"ל

10 ואנחנו ביום חורף גשום וערפל בין החרמון הישראלי לדמשק לא רואים כלום,

11 אין אז גי.פא.אסים וטלפונים ולוויינים וצריכים להשתחל בין שדות מוקשים

12 ובין מוצבים שרועים. לא פשוט, אתה לא תמיד יודע בדיוק איפה אתה נמצא

13 ואז פונים אחורה יש לנו את רמי שהוא נקרא אז רמי ינשוף על שם היחידה

14 שהוא פיקד עליה, יחידה טכנולוגית שהיתה אז שיא השכלול והיתה יודעת

15 לאכן במכ"מ אותנו ולקבוע איפה אנחנו נמצאים. הוא אומר לנו תלכו 20 מטר

16 ימינה, תמשיכו 20 מטר שמאלה, תלכו בכיוון הזה, אם תמשיך פה אתה עולה

17 על שדות מוקשים, אם תמשיך כאן אתה מתקרב למארב הסורי. מה שאני רוצה

18 להגיד לכם כאן שדבר כזה כשאתה מסתובב שם מעבר לגבול ויש מאחוריך גם

19 עוד 12-14 חיילים, שאתה רוצה גם לבצע את המשימה וגם להחזיר את כולם

20 בריאים, אתה צריך לדעת ואין לך זמן להתלבטויות, צריך להספיק בזמן ולחזור

21 לפני שהשמש מפציעה, אם אתה לא סומך ב-100 אחוז על הכושר הטכנולוגי,

22 על האבחנה המדויקת, על המילה ועל האמון של בן אדם אתה לא זז, או שאתה

23 לא חוזר ועובדה שאני פה.

24 כב' הש' לוי: מר לוין,

25 העד, מר לוין: זו ההיכרות הראשונה.

26 כב' הש' לוי: מפאת כבודך והמאמץ שטרחת ועשית והגעת אני לא קוטע אותך.

27 עו"ד קרמר: גם אנחנו.

28 כב' הש' לוי: אבל בשיטה, בשיטת המשפט שמקובלת אצלנו, לפחות עד עכשיו כל היא לא

29 תשונה התוכן של הדברים שאתה אומר הוא לא בשלב הזה, הוא לא רלבנטי כל

30 כך, אתה בא ואמור להעיד על דברים שבמחלוקת, אז אני מצפה מהסנגור

31 שיכוון אותך. כן.

32 כבוד, ראשית שבית המשפט נותן הנחיה כמובן שכולנו מבצעים אותה. עו"ד חימי:





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

1 יפשל עוד פעם ויביא את התוצאות. הטלפון הראשון שאני עושה זה לרמי ואני
2 אומר לו יש באלגן ביחידה, אני חייב אותך, תתייצב והוא בא ומתמנה לקצין
3 אג"ם שלי. ואי אפשר לתאר כמה המקצועיות שלו הלואליות שלו והיכולת שלו
4 לעבוד עם אנשים עבודת צוות, לתאם, להבדיל בין טפל לעיקר הורידה ממני 90
5 אחוז מהעבודה, צריך משהו מול חיל האוויר אנחנו עובדים הרבה עם מסוקים,
6 הוא סוגר. דברים שהיו לוקחים לי לפי נהלים של חיל אוויר לעבור 100 סעיפים
7 עד שאפשר להמריא הוא סוגר לי את זה, כל הפינות. דבר אחרי דבר ודוגמה
8 היינו צריכים לעבור את הירדן עם רכב ואין פיתרון ואני אומר צריך תוך 3
9 חודשים גשר ש-8 אנשים מרכיבים אותו בשקט בחצי שעה, הוא אומר לי סגור,
10 אחרי חודשיים יש גשר. זה לא עושים בלי שאתה נרתם ב-100 אחוז לויאליות,
11 במאה אחוז מקצועית ובמאה אחוז אמון. ככה זה עובד.

12 טוב.

כב' הש' לוי:

13 עמירם, לגבי טיפול בפרט, בחברים, מה אתה יכול לומר על רמי?
14 אני כבר ברשותך אגיע לזה כי זה הדבר הבא ואני אקשור אותו שוב פעם לאירוע
15 כדי לצבוע לכם את זה קצת. שאלת על הרצף של ההיכרויות והחברויות. ב-82'
16 אני מגיד שיריון, צה"ל נתקע עם שתי חטיבות שלא מצליחות לפרוץ את
17 החטיבה הסורית ששומרת על מבואות בירות ואני עם הגדוד מוביל את גולני,
18 פורצים את זה, כובשים את החטיבה הסורית, לגולני יש 25 פצועים, הם לא
19 מסתדרים עם זה ואני אומר לסמג"ד שלי והרופא שלי לכו לגולני תחלצו את
20 הפצועים, מבקשים מסוק, חיל האוויר אומר אי אפשר אתם קרובים מידי
21 לחזית אסור לעבור את זה. אני עולה על הקשר, מזהה את הטייס, שאול שפי,
22 אני אומר לו זה עמירם אומר לי 55 נכנסים אני צריך אישור, שניה ורמי על
23 הקשר, הוא היה אחראי אז מפקד 669 על הפינויים, הוא אומר לשפי זה עמירם
24 תיכנס. 25 פצועים פונו, כמה מהם בגלל זה לא חזרו בארונות הביתה אני לא
25 יודע להגיד לך אבל יותר מ-10, זה המחויבות האישית. צריכים אותי, אני שם,
26 יש מישהו במצוקה, אני שם. אני לא עושה את החשבונות, החשבונות עושים
27 אחר כך. וככה זה ממשיך במע"צ ואני מתמנה ליושב ראש מע"צ על ידי ראש
28 הממשלה בנימין נתניהו ואני בא למע"צ ואני מגלה שם הרבה בעיות ואני מגלה
29 את זרימת הכספים האדירה שזורמת שם לבניית כבישים ודרכים וכל מה
30 שקשור, מחפש דרך איך לסגור פרצות של שחיתות, איך לסגור פרצות
31 שפרויקטים ייגמרו בזמן ובמיוחד איך להוזיל למדינה את הכסף. שיוזיל את
32 העלות ויבנו באותו הכסף יותר כבישים, למי אני פונה? לרמי. אומר לי בוא

עו"ד חימי:

העד, מר לוין:





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 תתייצב, תרכז צוות, תכין לנו עבודה. ורמי אומר תן לי לבדוק, התייצב עם צוות
2 סופר מקצועי, אני חושב שהעבודות נמצאות אצלכם, אפשר להגיש אותם
3 לכבוד השופט, הם לא מצאו חן בעיני הרבה אנשים במע"צ ובלי חשבון הוגשו,
4 אני לא יודע להגיד היום, אני כבר הרבה שנים שם מה נפטר ומה לא.
5 על איזה אנשים אתה מדבר עמירם? על איזה אנשים?
6 מה?
7 איזה אנשים לא מצא חן בעיניהם?
8 אנשים בכירים במע"צ שחששו שזה יכול להפריע להם בעבודה השוטפת,
9 להפריע להם לעקוף נהלים ודברים כאלה.
10 מי היה שר התחבורה אז?
11 שר התחבורה היה איווט ליברמן.
12 הבנתי. אדוני, אני לא רוצה להגיש אבל רק אם כבודו,
13 לעיון, כן, טוב. בבקשה, תתקדמו.
14 עכשיו, ומשם אנחנו הולכים להמשך ורמי כמוכן פרש ואני בעסקים הפרטיים
15 ורמי מצטרף לעמותה של יוצאי סיירת מטכ"ל שנקראת מסדר דורשי טוב,
16 כשמו כן הוא, כל עיסוקו לעשות טוב לאנשים, לאנשים בפריפריה שצריכים
17 עזרה בחינוך, עזרה בפרנסה, ליוצאי היחידה במיוחד מהמפקדה שצריכים סיוע
18 בפרנסה, סיוע בהשכלה,
19 הוא היה איש מפקדה גם?
20 סליחה?
21 רמי היה גם איש מפקדה?
22 הוא היה קצין אג"ם שלי והיה מפקד לא רק 669, בחיל אוויר, אולי אני אציג
23 לך את זה בזה, אחרי שהוא הצטיין כקצין אג"ם אצלי, נחמיה תמרי זכרוננו
24 לברכה, אלוף נחמיה תמרי החליף אותי, ביקש ממנו להמשיך, רמי אמר לא אני
25 הולך לפקד על טייסת בחיל אוויר ולהיות מפקד כנף 2 בחיל אוויר, כולם הרימו
26 גבה, לא טייס, איש מטה מעולה עם כישורים פיקודיים מעולים וחיל המודיעין
27 וחיל האוויר מתחרים על רמי. יפתח רייכר רוצה שהוא יבוא לפקד על היחידה
28 הטכנולוגית של אמ"ן, אביהו בן נון מפקד חיל אוויר אומר לא אני צריך אותו
29 לכנף 2 וככה זה ממשיך. רמי מתמנה לגזבר, אני חוזר לזה, במסדר העמותה.
30 דבר אחד כל אחד ביחידה, במילואים, בזה, בחברים שהיה צריך עזרה – ידע
31 את הטלפון, בלי חשבון, אם צריך עזרה כספית, אם צריך עזרה בלסייע להתקבל



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 לעבודה יש לנו את הכתובת. לכן מה שאני רוצה להגיד ואמרתי על הצד
2 המשפטי אני לא בקיא, קטונתי,
3 גם את הצד העובדתי של האירועים אתה לא מכיר.
4 מה שבעיתונות לא מעבר.
5 אוקי. עוד משהו עורך דין חימי?
6 עו"ד חימי: שאלה אחרונה.
7 העד, מר לוין: כן.
8 בתקופה שהיית במע"צ אתה מקבל חברה שקיימת עם אנשים, מי האנשים
9 שהיו אז? מאיזו אוריינטציה הם היו?
10 תראה, היות והיחידה היתה כפופה לשר התחבורה איווט והיתה צריכה לעשות
11 מהפך מרשות לעבור לחברה, ברור שהרבה אנשים, אני ידעתי את זה ראיתי את
12 זה, הרבה אנשים שהיו ממונים ומקורבים לאיווט ליברמן, לשר, אני ידעתי
13 שרמי גם היה חבר וקשור אבל זה לא הפריע לי. הצד, אני סמכתי על הצד
14 המקצועי, על הלואליות ועוד פעם, על הדאגה לפרט והמחויבות האישית לכל
15 דבר, זה מה שליווה אותו ולכן את הצד הזה רציתי להאיר לכם שאם אתם
16 מסתכלים על עזרה לאנשים, על מעשים, על עסקים, 3 דברים – מקצועיות,
17 לואליות, מעבר לכישרון והכי חשוב שצריך לעזור למישהו לא מתחשבים,
18 עוזרים. זה הזווית שרציתי להאיר בפניכם.
19 עו"ד חימי: תודה רבה.
20 כב' הש' לוי: תודה. חקירה נגדית?
21 עו"ד קרמר: לא אדוני, אנחנו באופן כללי בדרך כלל לא חוקרים עדי אופי.
22 עו"ד ג. אדרת: אפשר להיות ציניים עד מחר בבוקר,
23 כב' הש' לוי: מספיק,
24 עו"ד קרמר: אני לא ציני.
25 כב' הש' לוי: רבותי. תודה רבה לך, אתה משוחרר. כן. בבקשה. העד הבא. המשך חקירה
26 נגדית של נאשם 3 לעורך דין קרמר.
27 העד, מר רמי כהן, ממשיך להשיב בחקירה נגדית לשאלות עו"ד קרמר:
28 עו"ד קרמר: בוקר טוב רמי.
29 העד, מר כהן: בוקר טוב.
30 עו"ד קרמר: אני רוצה שתראה נייר ת/3-494 ארז דפנה 3. בוא תסביר בבקשה מה אנחנו
31 רואים.
32 כב' הש' לוי: איזה מוצג זה?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר : זה ת/3-494.
- 2 כב' הש' לוי : כן.
- 3 מה שאנחנו רואים פה זה תכתובת ביני לבין בחור בשם דורון ברק שהוא מנכ"ל
4 החברה הכלכלית של העיר מודיעין,
5 עו"ד קרמר : כן.
- 6 שהוא פונה אלי, ראש העיר פנה אלי בבקשה לעזור לו בפניה אל משרד התיירות,
7 שלחו לי איזה חומרים, מצגות וכך הלאה ואני כותב לו שאני ממליץ מכתב
8 לחתימת ראש העיר שמציין מספר סעיפים מה כדאי לעשות ואיך כדאי לעשות,
9 זה מה שיש פה.
- 10 עו"ד קרמר : טוב. עכשיו תראה רמי, זה שוב אחרי סיור של השר בעיר, נכון?
11 העד, מר כהן : לא שידוע לי.
- 12 עו"ד קרמר : מה זאת אומרת? אתה ממליץ 'בעקבות ביקור',
13 העד, מר כהן : אני לא הייתי בסיור הזה.
- 14 עו"ד קרמר : סליחה רמי, לא אמרתי שהייתי, אמרתי שזה אחרי הסיור של השר. אתה כותב
15 'בעקבות ביקור',
16 העד, מר כהן : אני כותב 'בעקבות ביקורו של השר' אני לא הייתי בסיור הזה.
- 17 עו"ד קרמר : לא שאלתי אם היית, שאלתי אם זה בעקבות ביקור.
18 העד, מר כהן : אתה תשאל את מה שאתה רוצה, אני אענה לך איך שאני רוצה.
- 19 עו"ד קרמר : זה מכתב שהוצאת בעקבות ביקור של השר לפי מה שכתוב?
20 העד, מר כהן : כן.
- 21 עו"ד קרמר : יפה. בזמן הזה היית יועץ של משרד התיירות?
22 העד, מר כהן : כן.
- 23 עו"ד קרמר : יפה. בין היתר היית בתחום הזה של דסק הדתות גם?
24 העד, מר כהן : כן.
- 25 עו"ד קרמר : כן. לא קשור פה דסק הדתות, זה מה שאתה רוצה להגיד, נכון?
26 העד, מר כהן : אני לא רוצה להגיד כלום. שאלת שאלה, קיבלת תשובה.
- 27 עו"ד קרמר : אוקי. עכשיו תראה, אני אומר לך והראיתי לך את זה בשורה של מקרים
28 שדיברנו עליהם שאנשים פונים אליך לא סתם, הם פונים אליך כי אתה
29 בפוזיציה של אדם שעובד עבור משרד התיירות, אדם שמקורב לבכירי משרד
30 התיירות ואדם שמקורב לשר התיירות.
- 31 העד, מר כהן : דוקטור קרמר, אני תושב העיר מודיעין מאז הקמתה. כשראש העיר פונה אלי
32 ומבקש עזרה, הוא יקבל עזרה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר : כן.
- 2 שמעת פה עכשיו 10 דקות של הסבר שכשפונים אלי אני עוזר, ראש העיר שלי
- 3 העד, מר כהן : פונה אלי ומבקש עזרה וכיצד כדאי לפנות לשר בממשלה כדי לחזק את העיר
- 4 ואני לא אעזור לו?
- 5 עו"ד קרמר : לא, אבל זה לא מה שאמרתי. אמרתי שפונים אליך,
- 6 העד, מר כהן : זה לא משנה מה אתה אמרת, זה משנה שפונים אלי אז אני עוזר.
- 7 עו"ד קרמר : כן, אבל פונים אליך כי אתה עובד בשביל משרד התיירות ואתה מקורב לשר
- 8 התיירות.
- 9 העד, מר כהן : לא, פונים אלי כי אני במקרה הזה תושב העיר מודיעין.
- 10 עו"ד קרמר : טוב. למי עשית את הבדיקה?
- 11 העד, מר כהן : איזו בדיקה?
- 12 עו"ד קרמר : אתה כותב 'לאחר בדיקה ממליץ' עם מי בדקת?
- 13 העד, מר כהן : לא, בדיקה של החומר שהוא שלח לי.
- 14 עו"ד קרמר : עם הבדיקה של החומר?
- 15 העד, מר כהן : יש, תראה, אם תואיל להסתכל בדף השני שלח לי מצגת וחומר כתובים, אני
- 16 בודק את זה, מסתכל על זה ואומר לו מה לדעתי הטכניקה הראויה לפנות
- 17 למשרד, לשר התיירות, כדי לקדם את הנושא הזה. אני לא מעורב פה בעשייה
- 18 לא כאיש של משרד התיירות ולא כאיש פרטי.
- 19 עו"ד קרמר : ובזה סיימת?
- 20 העד, מר כהן : אני לא זוכר את הפרטים.
- 21 עו"ד קרמר : כי תראה, למה אתה רוצה לראות העתק של המכתב? תסתכל בהמשך.
- 22 העד, מר כהן : כדי לעזור לו, אם הוא כותב משהו וזה נראה לי נכון אני אתן לו חיזוק, אם הוא
- 23 כותב משהו וזה נראה לי לא נכון אני אציע לו לתקן.
- 24 עו"ד קרמר : הבנתי.
- 25 העד, מר כהן : דוקטור קרמר, אני תושב העיר מודיעין 29 שנים.
- 26 עו"ד קרמר : בסדר גמור. עכשיו תראה, אתה ממליץ לו 'בשלב ראשון צריך להכין תוכנית
- 27 אסטרטגית לתיירות ומלונאות. עלות מוערכת 350 אלף ש"', בתור מה אתה נותן
- 28 כזו המלצה?
- 29 העד, מר כהן : בתור אחד שמבין בתוכניות אסטרטגיות ובתוכניות עסקיות.
- 30 עו"ד קרמר : טוב. ובשלב הבא מי יכין את התוכנית הזאת? אולי אחד רמי כהן?
- 31 העד, מר כהן : אני לא הכנתי,





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר: לא אמרתי שהכנת. שאלתי מה עבר לך בראש, שאולי גם בהמשך רמי כהן יכין
2 את התוכנית.
- 3 העד, מר כהן: דוקטור קרמר, אל תעביר לי בראש דברים, אתה רוצה לחשוב על משהו -
4 תחשוב, אל תעביר לי,
5 עו"ד קרמר: אני שואל אותך, מי חשבת שיכין את התוכנית?
6 העד, מר כהן: אין לי מושג, לא חשבתי.
7 עו"ד קרמר: אוקי.
8 העד, מר כהן: בוא, אתה יודע שאני עושה את הדברים האלה בהתנדבות אם זה קשור לחברים
9 או למפלגה או למסדר דורשי טוב, זה דברים שנעשים בהתנדבות. אני לא
10 לקחתי מעיריית מודיעין שקל, נקודה.
- 11 עו"ד קרמר: רמי, איזו התנדבות? מצד אחד אתה עובד של משרד התיירות מקבל כסף, יועץ,
12 העד, מר כהן: אני לא עובד של משרד התיירות.
13 עו"ד קרמר: רגע, תן לי לסיים את השאלה,
14 העד, מר כהן: אבל אני לא עובד של משרד התיירות.
15 עו"ד קרמר: עובד עבור משרד התיירות, מקבל כסף. מצד שני, אנחנו רואים למשל במקרה
16 של דובי ובמקרים אחרים שאתה מבקש כסף על לקדם אנשים במשרד
17 התיירות, אז מאיזה צד זה התנדבות?
- 18 העד, מר כהן: אני לא ביקשתי כסף לקדם אף אחד במשרד התיירות, אנא אל תכניס לי מילים.
19 עו"ד קרמר: זה ככה אני מבין את חומר הראיות ואני מראה לך,
20 העד, מר כהן: זה בסדר.
- 21 עו"ד קרמר: אם אתה אומר שלא – תגיד שלא.
22 העד, מר כהן: אז תפקידי יהיה לשכנע אותך שאתה טועה.
- 23 עו"ד קרמר: טוב. תראה, בדיון הקודם ראינו שהיית יועץ בכיר במשרד התיירות, עבדת עבור
24 המשרד, היית ממקימי דסק הדתות, נכון?
25 העד, מר כהן: לא, דוקטור קרמר, אני לא הייתי עובד בכיר במשרד התיירות,
26 עו"ד קרמר: אמרתי היית יועץ בכיר.
- 27 העד, מר כהן: לא הייתי יועץ בכיר במשרד התיירות, הייתי יועץ של חברת אמן שנתנה
28 שירותים גם למשרד התיירות.
- 29 עו"ד קרמר: אוקי. היית גם ממקימי דסק הדתות, זה ראינו.
30 העד, מר כהן: כעובד של חברת אמן. כן.
- 31 עו"ד קרמר: בסדר. ראינו שסטס יצא לסיורים בשטח.
32 העד, מר כהן: נכון.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 וגם ראינו שהצטרפת אליו לסיורים במסגרת העבודה שלך. עו"ד קרמר :
 2 נכון. העד, מר כהן :
 3 נכון. למשל דיברנו על שומרון, דיברנו על לכיש. עו"ד קרמר :
 4 נכון. העד, מר כהן :
 5 עכשיו דיברת גם על קסר אל יהוד. עו"ד קרמר :
 6 קסר אל יהוד היה במסגרת סיור של סטס ובאותו איזור במספר מקומות. העד, מר כהן :
 7 והצטרפת אליו לסיור הזה. עו"ד קרמר :
 8 כן. באותו יום. העד, מר כהן :
 9 בסדר. זה איזור אחר קסר אל יהוד, זה לא איזור של השומרון, זה לא האיזור עו"ד קרמר :
 10 של מטה בנימין. זה אתר טבילה, נכון?
 11 זה איזור של מטה בנימין. העד, מר כהן :
 12 קסר אל יהוד? עו"ד קרמר :
 13 כן, למיטב זכרוני. העד, מר כהן :
 14 אז אני אומר לך שלא, זה על הירדן. עו"ד קרמר :
 15 יכול להיות. העד, מר כהן :
 16 טוב. עכשיו, תראה רמי, לך יש טענה שבטווח הזה אתה התחלת לטפל, להיות עו"ד קרמר :
 17 יועץ של משרד התיירות, לטפל בדסק הדתות, עשית ב-2012 סיור בשומרון
 18 מטעם התפקיד שלך עוד קודם עשית סיור מטעם התפקיד שלך ולך יש טענה
 19 שאת הסיור במשכן שילה זה לא קשור לתפקיד. שהגעת לסיור במשכן שילה אז
 20 הורדת את הכובע של היועץ במשרד התיירות ושם היית אדם פרטי, נכון?
 21 דוקטור קרמר, אני אתעלם מהציניות ואני אשיב לגופו של עניין. אני הגעתי העד, מר כהן :
 22 למטה בנימין, לתל שילה, לסיור על פי הזמנת אפי פלס ודובי, לא הגעתי כנציג
 23 של משרד התיירות, לא הגעתי עם שר התיירות, אינני רשום בסיכום הסיור לא
 24 של שר התיירות ולא של ראש המועצה כמי שהשתתף באופן רשמי בעניין הזה
 25 אלא באתי על פי בקשה של מנהל עמותת תל שילה.
 26 אוקי, בוא נדבר דבר דבר. בעצם מה שאתה, בזמן הזה היית יועץ של המשרד. עו"ד קרמר :
 27 הייתי יועץ במשך 4 שנים. העד, מר כהן :
 28 יפה, בזמן הזה בדיוק של הסיור, ראינו גם במסמכים, טיפלת בנושא הזה של עו"ד קרמר :
 29 דסק דתות.
 30 יכול להיות, הטיפול בדסק הדתות ארך כשנה, אז בהחלט יכול להיות. העד, מר כהן :
 31 ראינו שבמרץ חודשיים קודם היתה ישיבה עם השר סטס. עו"ד קרמר :
 32 בהחלט. העד, מר כהן :



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר : בהחלט. כלומר אתה מגיע לסיור הזה שאתה יועץ של המשרד, שאתה מטפל
2 בדסק דתות והטענה שלך, אם אני מבין אותה נכון, שבגלל שאפי הזמין אותך
3 זה הופך אותך למישהו שלא מתלווה לשר בסיור הזה, נכון?
4 העד, מר כהן : דוקטור קרמר, זה לא טענה, אתה צריך להבין,
5 עו"ד קרמר : בעיני זו טענה.
6 העד, מר כהן : אז בעיניך כן. אז אתה שואל אותי, אם אתה רוצה גם תשובה ממני,
7 עו"ד קרמר : רוצה.
8 העד, מר כהן : אז אנא הקשב לי.
9 עו"ד קרמר : כן.
10 העד, מר כהן : אתה צריך להבין שלא כל דבר נעשה עם ראייה של איך אני אעבוד על המערכת,
11 איך אני אשקר, איך אני אגנוב. הוזמנתי על ידי אנשים ספציפיים, אני חושב
12 שזה כל כך טבעי, זה כל כך build in בהתנהלות שלי שהזמינו אותי אני הולך.
13 לא באתי מטעם משרד התיירות. לא באתי מטעם המועצה האיזורית. באתי
14 מטעם אותם שני אנשים דובי ואפי שהם בעלי תפקיד במועצה איזורית. אנא
15 אל תכניס אותי לפינה שמייצרת כל דבר שאני עושה להיות משהו שלילי.
16 עו"ד קרמר : טוב.
17 העד, מר כהן : הדברים שאני עושה חלקם הם בגישה חיובית.
18 עו"ד קרמר : כן, רמי תראה, בוא נדבר בן אדם בן אדם. אתה מסכים איתי שאפי פלס עוד
19 לפני הסיור ידע ממך שאתה יועץ של משרד התיירות?
20 העד, מר כהן : אפי פלס גם ידע שאני יועץ של בנק ישראל והוא גם ידע שאני יועץ של חשכ"ל
21 והוא גם ידע שאני יועץ לרשות במלחמה בסמים, כל זה ועוד באותה עת.
22 עו"ד קרמר : והוא גם ידע שאתה יועץ של משרד התיירות.
23 העד, מר כהן : נכון.
24 עו"ד קרמר : והוא גם ידע שאתה מטפל בדסק הדתות כי זה היה ידוע.
25 העד, מר כהן : יכול מאוד להיות, כן.
26 עו"ד קרמר : אז אתה מבין שהוא מזמין אותך, הוא יודע בדיוק את מי הוא מזמין.
27 העד, מר כהן : אני מוכן לקבל את זה שהוא חושב ככה, מה הוא חושב אני לא יודע,
28 עו"ד קרמר : הבנתי.
29 העד, מר כהן : אבל אני מוכן לקבל את זה.
30 עו"ד קרמר : ואתה לא מבין את זה שאתה מגיע בתור יועץ של משרד התיירות? כי באותו,
31 רמי, תבין את הטענה, תבין מה אתה אומר, אתה אומר שהשאלה האם אתה
32 יועץ של משרד התיירות בסיור הזה או לא יועץ של משרד התיירות בסיור הזה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 נקבעת על ידי הזהות של הבן אדם שהזמין אותך. עכשיו אני שואל אותך, זה
2 נשמעת לך טענה הגיונית?
- 3 העד, מר כהן: קודם כל אם אני אומר אז זה נשמע לי הגיוני. שנית, אני לא רואה בזה פסול
4 שמזמינים אותי ואני מגיע דוקטור קרמר. למה אתה לוקח את זה כמשהו
5 שלילי?
- 6 עו"ד קרמר: זה לא מה שאני לוקח כשלילי.
7 העד, מר כהן: אין לי שום בעיה, תראה, אני אומר לך שבסיוור בשומרון הגעתי מטעם משרד
8 התיירות, אני אומר לך שבסיוור בתל לכיש הגעתי מטעם משרד התיירות, אני
9 אומר לך שבתל שילה לא הגעתי מטעם משרד, למה זה כל כך קשה,
- 10 עו"ד קרמר: כי זה המקום היחיד שלא נוח לך לבוא ולהודות גם פה הגעתי בתור יועץ של
11 משרד התיירות.
- 12 העד, מר כהן: דוקטור קרמר, תראה, פה עליך להוכיח שבאתי משרד התיירות ואני מודיע לך
13 שגם היועץ של שר התיירות שהזמין את האנשים לשם וגם כתב את הזימון
14 לסיוור וגם כתב את הסיכום וגם ראש המועצה שכתב את הסיכום, אף לא אחד
15 מהם התייחס אלי כאל נציג משרד התיירות, אני לא מופיע בשום מקום ככזה.
16 למה לנסות לאנוס את המפה?
- 17 עו"ד וייס: אז תסכים להגיש את ההודעות של יפים. אני מסכים.
18 עו"ד קרמר: תביאו אותנו כעד הגנה.
19 עו"ד וייס: למה צריך,
- 20 עורך דין וייס: כב' הש' לוי: עורך דין וייס.
21 עו"ד קרמר: יפים אפילו לא זכר אותך שהיית בסיוור, יפים גם לא ידע שהיית יועץ של משרד
22 התיירות. אז זה הבן אדם שאתה רוצה להסתמך עליו? תביא אותנו כעד הגנה,
23 אתה מוזמן.
- 24 עו"ד וייס: אני מוכן שתגיש את,
25 כב' הש' לוי: רבותי.
26 עו"ד קרמר: סליחה אדוני, רמי,
- 27 העד, מר כהן: אני לא רוצה להסתמך על אף אחד, אני מספר לך מה האמת, זה כל הסיפור.
28 עו"ד קרמר: בסדר. עכשיו, בכל מקרה אתה מסכים, אפי ידע מראש שאתה עובד עבור משרד
29 התיירות, הוא ידע מי אתה טוב מאוד. היתה לכם היכרות עוד קודם. עכשיו,
30 דובי אודסר אומר שהוא בכלל לא פגש אותך לפני הסיוור.
- 31 העד, מר כהן: הוא צודק.
32 עו"ד קרמר: כל מה שהוא יודע אם הוא יודע משהו, הוא יודע מאפי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר כהן: הוא צודק.
2 עו"ד קרמר: אז ברור שהוא ידע שאתה יועץ של משרד התיירות.
3 העד, מר כהן: קודם כל זה נראה לי טבעי, אני לא יודע מה הוא ידע אבל זה נראה לי בהחלט
4 טבעי.
5 עו"ד קרמר: אתה בנית את זה ככה, מה זה נראה לך טבעי?
6 העד, מר כהן: מה זה בנית?
7 עו"ד קרמר: אני אגיד לך בדיוק. אתה לפני הסיור אפי יודע בדיוק מי אתה, הוא מזמן אותך
8 לסיור לטענתך, יכול להיות שאתה הזמנת את עצמך, אני לא יודע. אז זה ברור
9 שאנשים שאתה מגלה שהם יודעים בדיוק מי זה רמי כהן.
10 העד, מר כהן: דוקטור קרמר, אני לא מתכחש לזה שאנשים מכירים אותי, אני לא מתכחש
11 לזה שאנשים יודעים שאני עובד במשרד התיירות, אני לא מתכחש לזה שאני
12 חבר של פאינה, אני לא מתכחש לזה שאני חבר בישראל ביתנו, לא מתכחש,
13 למה אני צריך להצטדק על מה שאני?
14 עו"ד קרמר: אתה לא מצטדק, אני רק אומר לך שבראשית, סליחה ואני משתדל לנסח את
15 זה בשיא העדינות, בראשית אתה היתממת,
16 העד, מר כהן: מה אני?
17 עו"ד קרמר: מיתמם. מיתמם, אתה מוציא, אתה אומר לשופט הנה כרטיס ביקור של אדם
18 פרטי בכל מקום אני מציג את עצמי כאדם פרטי, אבל מה זה חשוב? כולם
19 יודעים שאתה יועץ של משרד התיירות ומקורב לשר, אז מה זה חשוב איזה
20 כרטיס אתה מוציא?
21 העד, מר כהן: דוקטור קרמר, אין לי כרטיס של משרד התיירות.
22 עו"ד קרמר: אבל זה בדיוק מה שאני אומר שזו טענה מיתממת, גם בשומרון לא הוצאת
23 כרטיס של משרד התיירות.
24 העד, מר כהן: בסדר, אז אתה חושב שהיא מיתממת, דוקטור קרמר תשמע, אתה צריך להבין
25 על מי אתה מדבר. בוא אני אנסה להיות הכי צנוע שאני יכול.
26 עו"ד קרמר: כן.
27 העד, מר כהן: בסדר. אני איש, אני לא רוצה להגיד רב אשכולות כי זה לא,
28 עו"ד קרמר: אתה רב אשכולות, אנחנו רואים את זה.
29 העד, מר כהן: זה לא נוח לי להשתמש במונחים האלה,
30 עו"ד קרמר: אבל אנחנו יודעים את זה, רואים את זה.
31 העד, מר כהן: אני איש מוכר במערכת, בגילי המופלג הספקתי לעשות מספר דברים. בתקופה
32 המדוברת אני יועץ של 11 גופים בו זמנית, אני יועץ גם של שיכון ובינוי וגם של



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 פרטנר וגם של אורקל וגם של החשכ"ל וגם של בנק ישראל ואתה נטפל לזה
2 שאני יועץ של משרד התיירות. אוקי. אז אני גם יועץ במשרד התיירות. אז מה?
3 רמי, אני לא נטפל לשום דבר, אני הולך למקרה שבו אתה מגיע כיועץ של משרד
4 התיירות, מקים דסק הדתות, מקורב לשר ומבקש מראש עמותה שצריך עכשיו
5 כסף ממשרד התיירות בנושא הזה של תיירות דתית, אתה מבקש ממנו כסף
6 לקדם את העניין, זה הדבר היחיד שאני נטפל אליו במרכאות.
7 דוקטור קרמר, לפני 10 דקות הגשת לי נייר שאני מטפל במועצה או בעירייה
8 העונה לשם מודיעין, לא באתי לשם בכובע של איש תיירות, לא באתי לשם
9 בכובע של אחד שמחפש עבודה, פונים אלי לבקש עזרה, למה שאני לא אעזור?
10 אתה, סליחה, אתה בדיון הקודם הצגת פה שני ניירות שפונה אלי רכז התיירות
11 של מועצה איזורית שומרון והצגת נייר אחר שפונה רכז תיירות של מטה בנימין,
12 אם אנשים פונים למה אתם לא מוכנים להבין שגם עוזרים לאנשים? שלא כל
13 דבר זה כסף?
14 ההיפך. אבל רמי, אתה לא מבין שההיפך?
15 לא.
16 אתה אמור לעזור.
17 אני מתקשה להבין.
18 אז בוא אני אגיד לך, אתה אמור לעזור, אתה התפקיד שלך זה להגדיל את כמות
19 הלינות בארץ,
20 לא,
21 אבל אני מדבר על התפקיד הזה.
22 זה תפקיד אחד מעשרה תפקידים שאני מקיים באותו זמן.
23 בסדר, אבל מן הסתם אני לא מדבר איתך עכשיו על בנק ישראל, נכון?
24 אבל אתה לא יכול לקחת, לחדד את זה שפיץ וללכת רק לנקודה הזאת,
25 שום שפיץ, מדבר איתך על משרד התיירות.
26 דוקטור קרמר, אני איש מגוון.
27 יופי. אני רואה.
28 באמת, עם כל האי נוחות בלהגיד את זה, אני איש שעושה מספר דברים בו
29 זמנית, אני איש שנוטים לפנות אליו. מאוד כעסתם על אלוף עמירם לוין שהוא
30 מספר שאני עושה דברים עבור אנשים,
31 ממש לא כעסנו עליו. ממש לא כעסנו עליו.
32 אבל זה אני, זה האופי שלי, זה ה-DNA שלי.
- עו"ד קרמר :
העד, מר כהן :
עו"ד קרמר :
העד, מר כהן :
עו"ד קרמר :
העד, מר כהן :
עו"ד קרמר :
העד, מר כהן :
עו"ד קרמר :
העד, מר כהן :
עו"ד קרמר :
העד, מר כהן :
עו"ד קרמר :
העד, מר כהן :
עו"ד קרמר :
העד, מר כהן :
עו"ד קרמר :
העד, מר כהן :
עו"ד קרמר :
העד, מר כהן :
עו"ד קרמר :
העד, מר כהן :



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר: רמי,
- 2 העד, מר כהן: אז למה לראות בזה שלילי?
- 3 עו"ד קרמר: ההיפך – חיובי. תקשיב רמי, אני חייב להסביר לך משהו שתבין,
- 4 העד, מר כהן: אז תסביר.
- 5 עו"ד קרמר: כי זה אולי גם יקל עלינו את ההמשך. אם אתה היית עוזר לדובי ובוזה זה היה
- 6 נגמר – עלא כיפאק. אתה קורא לזה התנדבות, אני קורא לזה חלק מהעבודה
- 7 שלך במשרד התיירות. לא היינו נפגשים פה. אתה אחרי זה בא ומבקש ממנו
- 8 כסף בשביל הדבר הזה, בשביל לעזור לו.
- 9 העד, מר כהן: אז תקשיב לי שני דברים בבקשה. אי אני לא קיבלתי מדובי שקל,
- 10 עו"ד קרמר: זה נכון. לא חולקים על זה.
- 11 העד, מר כהן: ב' העזרה שלי לדובי נעשתה גם לאחר שבחנו אפשרות לשיתוף פעולה עסקי ולא
- 12 הסתייעה ההחלטה הזאת. משך שנה שלמה עד מאי 2012 מ-3.5.2011 עזרתי
- 13 לדובי ללא שום תמורה אז איך אתה יכול,
- 14 עו"ד קרמר: היא הנותנת.
- 15 העד, מר כהן: היא הנותנת, איך אתה,
- 16 עו"ד קרמר: אתה אמור לעזור לו.
- 17 העד, מר כהן: סליחה, איך אתה יכול להגיד לי שאני עוזר לבן אדם ללא תמורה שאני בא מתוך
- 18 מטרה לקבל כסף? זה פשוט מעליב.
- 19 עו"ד קרמר: אני העברתי לדובי הסכם?
- 20 העד, מר כהן: לא, דובי העביר לי הסכם.
- 21 עו"ד קרמר: אתה לא שלחת את ההסכם לדובי?
- 22 העד, מר כהן: לא, דובי העביר לי הסכם, עשינו עליו תיקון והחזרנו אותו לדובי.
- 23 עו"ד קרמר: אתה רצית בהסכם הזה, נכון?
- 24 העד, מר כהן: בהחלט.
- 25 עו"ד קרמר: אז מה אתה רוצה?
- 26 העד, מר כהן: אבל דובי הציע אותנו, דובי כתב את ההסכם.
- 27 עו"ד קרמר: מה זה חשוב? נגיד, נגיד שזה נכון, אני רגע זורם איתך עם העניין הזה. אתה
- 28 רצית להתקשר איתו?
- 29 העד, מר כהן: כן.
- 30 עו"ד קרמר: טוב, תראה,
- 31 העד, מר כהן: התשובה היא כן.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 מה שהוא שואל אותך, מה שאני מבין מהשאלה אם נניח באנלוגיה לסיפורים
2 ששמענו קודם, אם נניח שמישהו שהיה פונה אליך לעזרה בעמותה של סיירת
3 מטכ"ל ומציע לך תמורה כספית, אני, היית מסכים?
4 העד, מר כהן: יש הבדל כבודו בין,
5 קודם כל כן או לא?
6 העד, מר כהן: לא, אני אפריד את התשובה,
7 כב' הש' לוי: אני אגיד לך, לא היית מסכים.
8 העד, מר כהן: בוודאי שלא.
9 כב' הש' לוי: אוקי, זה מה שהוא אומר לך.
10 העד, מר כהן: אבל צריך להפריד כי מי שפונה במסגרת עמותה לעשות פעילות זה סרט אחד,
11 מי שפונה במסגרת עסקית לעשות פעילות זה סרט שני. אם ניסינו לעשות
12 פעילות עסקית וזה לא הסתייע אז בגלל זה עכשיו אני אכניס אותו לעונש ואני
13 לא אעזור לו? הבן אדם מטפל בתל שילה שזה משכן של ארון הברית של העם
14 היהודי, אז אני לא אעזור לו?
15 עו"ד קרמר: רמי, תעזור לו, זאת העבודה שלך. אתה,
16 העד, מר כהן: זה לא העבודה שלי.
17 עו"ד קרמר: בוא תקשיב,
18 העד, מר כהן: זה לא העבודה שלי.
19 עו"ד קרמר: אתה בתקופה הזאת היית אחראי, היית חלק מצוות בכיר שהתפקיד שלו היה
20 להגדיל את כמות הלינות בארץ ולפתח את התיירות הדתית, או שתעזור לו
21 בעצמך או שתחבר אותו למישהו מהצוות הזה שהוא יעזור לו. אתה לא אמור
22 להרוויח מזה כסף. אבל,
23 העד, מר כהן: דוקטור קרמר, אני נתתי את תשובתי. אם אתה רוצה שאני אעמיק אותה, אני
24 מוכן. אם אתה רוצה שאני אחזור על דברים שאמרתי – לא תשמע ממני משהו
25 אחר.
26 כב' הש' לוי: עורך דין קרמר, יש עוד היבטים עובדתיים שלא,
27 עו"ד קרמר: כן.
28 כב' הש' לוי: בבקשה, אז תתמקדו בהם. אין הכרח לשכנע את העד למסקנה המשפטית
29 שלכם.
30 עו"ד קרמר: ברור, תראה,
31 כב' הש' לוי: תניחו את התשתית העובדתית ובית המשפט יגזור את המסקנות המשפטיות.
32 בבקשה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר: תראה מר כהן, יש כמה סיורים שאתה בעצמך אומר שהיית בהם כחלק
2 מהפמליה של השר, התלווית לשר, נכון? עכשיו תראה, שאלו אותך פעם
3 ראשונה על משכן שילה ב-16.8.2015.
4 העד, מר כהן: 16.8.2015.
5 עו"ד קרמר: חקירה שבעיקרון שתקת. עכשיו אני רוצה להראות לך מה שאלו אותך ואיך
6 הגבת, אוקי? עמודים 81 ועמוד 82 לחקירה,
7 אדוני, אני מבקש שתציג לו.
8 עו"ד קרמר: תביא בבקשה את הפרוטוקול הזה, את כל הפרוטוקול.
9 כב' הש' לוי: מה מספר המוצג?
10 עו"ד קרמר: זה 1112א. תמצאי לו את זה בבקשה סיוון. 16.8. לך אין את הפרוטוקולים?
11 עו"ד וייס: לא, יש לי על המחשב אם אתה רוצה בלפטופ.
12 עו"ד קרמר: לא, עוד שניה,
13 כב' הש' לוי: זו ההודעה במשטרה או התמליל?
14 עו"ד קרמר: התמליל. כבר אנחנו נביא לו. תראי לו ספציפית את זה, תעזרי לו להתמצא.
15 תפתחי לו בעמוד 81 שיהיה לו יותר קל. אני מפנה אותך לעמוד 81 החל משורה
16 32.
17 העד, מר כהן: כן, בבקשה.
18 עו"ד קרמר: תראה, שואל אותך החוקר 'מחומר החקירה עולה בבירור כי במהלך התקופה
19 הרלבנטית נלווית לשר התיירות ופמלייתו במספר מועצות איזוריות וכמובן
20 סגירת פרויקטים תיירותיים בתחום שיפוטם' תגובתך, אתה משיב 'שומר על
21 זכות השתיקה', 'ספר לי בבקשה את חלקך בסיור עם שר התיירות ופמלייתו
22 במועצה האיזורית מטה בנימין ביום 3.5.11' אתה משיב 'אני שומר על זכות
23 השתיקה', אומר לך החוקר 'אתה זוכר כאילו על מה אנחנו מדברים, אתה
24 כאילו בכיוון, זה לא כמו פעם קודמת שאתה לא יודע על מה אני מדבר' אתה
25 משיב לו 'כן, כן' ואז הוא שואל אותך 'מי נכח בסיור מטעם משרד התיירות ומי
26 מטעם המועצה האיזורית מטה בנימין?' אתה אומר 'אני שומר על זכות
27 השתיקה. אגב זה לא היה במועצה מטה בנימין, זה היה בכמה מועצות' והחוקר
28 אומר לך 'לא בתאריך הזה זה היה שם' ואתה אומר לו 'אה, הבנתי'. כלומר גם
29 אתה, רמי, קשרת את הסיור הזה לסיורים האחרים שעשית עם שר התיירות.
30 העד, מר כהן: דוקטור קרמר, אתה מתאמץ לאנוס את המפה. תקשיב,
31 עו"ד קרמר: כן, בבקשה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- העד, מר כהן : אני בתהליך של שמירה על זכות השתיקה פה. אורן גבאי הוא בחור שאני מאוד מעריך אותו ברמה האישית, החוקר שלי, ואני מנסה להיות איתי ידידותי ומנומס. מצד שני אני שומר על זכות השתיקה. אתה מנסה למצוא, כשאני אומר לו 'כן, כן, תתקדם', להגיד שבזה אני מאשר לו או לא מאשר לו. זה שהיו סיורים היו סיורים, זה שהשתתפתי בסיורים השתתפתי בסיורים, זה שפה שמרתי על זכות השתיקה שמרתי על זכות השתיקה. אל תנסה להכניס דברים שלא היו כאילו היו. מצד שני, אתה מוזמן לשאול אותי כל שאלה, אני אאשר לך או אכחיש בפניך כל שאלה שתשאל.
- עו"ד קרמר : לא דיברתי איתך על ה'כן, כן, תתקדם', דיברתי על זה שהוא מציג לך סיור ואתה בלי שהוא שואל אותך משהו בעניין הזה אתה אומר 'זה לא היה במועצה מטה בנימין, זה היה בכמה מועצות' ואנחנו באמת רואים מחומר החקירה שהסתובבת עם השר בכמה מועצות.
- העד, מר כהן : זה נכון, גם עכשיו אני אומר לך זה נכון.
- עו"ד קרמר : בסדר גמור.
- העד, מר כהן : הסתובבתי איתו בשומרון, הסתובבתי איתו בלכיש, הסתובבתי איתו. וגם במטה בנימין כמו שאמרת.
- העד, מר כהן : וגם אגב בגוש עציון, אם זכרוננו אינו בוגד בי.
- עו"ד קרמר : עכשיו תראה, בסיור הזה אבי רואה ודובי אודסר פוגשים אותך פעם ראשונה.
- העד, מר כהן : זה נכון.
- עו"ד קרמר : עכשיו, אבי רואה העיד פה שהוא הבין שאתה יועץ של השר.
- העד, מר כהן : אם אני זוכר נכון את העדות של אבי רואה אז הוא בחלקים של העדות הבין ככה ובחלקים של העדות הבין קצת שונה והוא לא היה סגור על עצמו בעניין הזה.
- עו"ד קרמר : זה לא היה הניואנס בעדות של אבי.
- העד, מר כהן : בבקשה?
- עו"ד קרמר : זה לא היה הניואנס בעדות של אבי רואה, אבי רואה הדגיש פה כמה פעמים, אני זוכר את העדות של אבי רואה שונה מכפי שאתה זוכר.
- עו"ד קרמר : אז אני אגיד לך מה אני אומר, אתה תתייחס. אבי רואה העיד שלפני הסיור ובסיור והוא גם יצא מהסיור עם ההבנה שאתה יועץ של השר.
- העד, מר כהן : אם אני זוכר נכון את עדותו של אבי רואה ואני לא מתיימר לזכור בעל פה את כל הדברים האלה, אבי רואה נתן את התשובה הבלתי חדה שבהתחלה חשבת ככה, ניתן היה להבין ככה, הוצג לי ככה, אבל בסופו של, בסופה של העדות שלו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 למיטב זכרוני ראש המועצה אבי רואה השאיר את הדברים פתוחים שהוא לא
- 2 מספיק בטוח.
- 3 הוא אמר 'עוד פעם, אני רוצה להיות הגון עם כולם. לא רוצה לפגוע באף אחד
- 4 בדברים שהם לא אמיתיים אבל אני אבי רואה התחלתי את היום שהוא עוזר
- 5 השר, יועץ השר וככה סיימתי את היום. זה היה המוטו שאיתו אני הלכתי.
- 6 עכשיו אני רוצה להגיד לך מעבר לזה רמי,
- 7 דוקטור קרמר, אתה מצטט משפט אחד.
- 8 מה השאלה? זה מה שהוא ראה, אתם שואלים אותו לגבי התרומה שלו
- 9 למסקנה שלו?
- 10 כן, אני אומר לך שאתה עוד מראש אמרת לאפי שאתה עוזר של השר, זאת
- 11 אומרת שאתה עובד עבור משרד התיירות.
- 12 דוקטור קרמר, מה אני משקר לאפי? אני עוזר של השר? אני עוזר של השר?
- 13 שאתה עובד,
- 14 דוקטור קרמר, תעשה קצת,
- 15 שאתה עובד עבור משרד התיירות אז יכול להיות שהוא אומר עוזר וזה אומר
- 16 עובד אבל ההבנה של אבי רואה אתה מסכים איתי שהיא קרובה מאוד
- 17 למציאות, בשלב הזה אתה עובד בשביל משרד התיירות?
- 18 א' אני לא מסכים איתך,
- 19 אתה לא עובד בשביל משרד התיירות בשלב הזה?
- 20 א' אני לא מסכים איתך. ב' ההיכרות שלי עם אפי פלס היא מ-2009, אפי פלס
- 21 ואני עוברים עוברים כברת דרך ביחד, בסוף לא הסתייע שום נושא, לא עבדתי
- 22 בסוף בשביל אפי פלס אבל אפי פלס מכיר אותי, נפגש איתי לדעתי לפחות 10
- 23 פעמים במספר מקומות, מתכתב איתי, מסתמס איתי, מדבר איתי בטלפון ואפי
- 24 פלס מכיר מה אני עושה ואיך אני עושה לא רק במשרד התיירות אלא גם
- 25 במקומות נוספים.
- 26 טוב. אתה בשלב הזה עובד עבור משרד התיירות?
- 27 אני בשלב הזה מספק שירותים למשרד התיירות.
- 28 אוקי. עכשיו, דובי אודסר העיד שנאמר בסיור שאתה עוזר של השר.
- 29 תראה, דובי אודסר, אני, כבודו כבר ביקש ממני פעם אחת שלא להביע דעות על
- 30 אנשים אבל דובי אודסר עומד פה ומשקר במצח נחושה גם פה וגם במשטרה
- 31 מספר פעמים, אני כועס מאוד על המשטרה ועל הפרקליטות שאחרי שדובי
- 32 אודסר עומד ומשקר הם לא הולכים לבדוק את הנתונים שנמצאים ברשותם





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 שאני סיפקתי להם, הם לא הולכים לבדוק את המסמכים שאני נתתי להם, הם
2 לא הולכים לבדוק את השקר הבסיסי שלו שהוא ברגע שהוא לכאורה קיבל
3 חשבונית הוא הפסיק לדבר איתי, הפסיק לפנות אלי, הפסיק להקשיב לי, שיש
4 לכם לפחות 20 אמצעים אחרים של טלפונים, של סמסים, של מיילים שמראים
5 שמשך שנה נוספת הוא המשיך. אז לאיש הזה אני צריך להאמין?
6 תראה רמי, עו"ד קרמר:
7 התשובה היא שזה לא נאמר? שהגרסה שלו שנאמר שאתה יועץ של משרד
8 התיירות היא לא נכונה? זה מה שאתה אומר?
9 מה שאני אומר זה שאני לא ייצגתי בפני דובי אודסר את נוכחותי במקום כיועץ
10 של משרד התיירות.
11 מה שהוא אמר זה שנאמר. כב' הש' לוי:
12 יכול להיות שנאמר, לא על ידי ולא שזכור לי שהוצגתי כיועץ שם כיועץ של
13 משרד התיירות, מה שאני יודע בוודאות כבודו, העד, מר כהן:
14 זו תשובה לעניין. כב' הש' לוי:
15 זה שאפי פלס שוחח עם דובי אודסר על רמי כהן כישוריו ויכולותיו לפני שהגענו
16 לסיוור הזה וייתכן שגם אחרי. העד, מר כהן:
17 איך אתה יודע? כב' הש' לוי:
18 כי אפי פלס אמר לי. העד, מר כהן:
19 ומה הוא אמר לך שהוא אמר לו? כב' הש' לוי:
20 אפי פלס אמר לי ייצגתי אותך בפני דובי והצעתי לו להיעזר בשירותיך השונים. העד, מר כהן:
21 הוא לא אמר לי הצעתי אותך כיועץ, הצגתי אותך כיועץ של משרד התיירות או
22 של משרד אחר, אבל הוא כן אמר לי,
23 ואתה לא שאלת? כב' הש' לוי:
24 לא, זה טריוויאלי כבודו, זה לא סוג הדברים ששואלים, הוא הציג אותי. העד, מר כהן:
25 רמי, תקשיב, דבר ראשון אתה מסכים שגם אבי רואה וגם דובי אודסר, גם אם עו"ד קרמר:
26 הם לא דייקו ואתה לא יועץ של השר אלא יועץ של משרד התיירות ושרק בעברך
27 עשית עבודה ספציפית לשר, את התמונה הם הבינו טוב מאוד, שאתה קשור
28 לשר התיירות ואתה קרוב לשר.
29 אני מוכן לקבל את זה. כן. העד, מר כהן:
30 בסדר. עו"ד קרמר:
31 יכול להיות שהם הבינו את התמונה טוב מאוד, בהחלט. העד, מר כהן:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- עו"ד קרמר : עכשיו, לגבי התשובה שלך עכשיו לשופט לגבי מה אפי פלס אמר, אתה יודע מה
טריוויאלי? זה ברור שהוא הציג אותך בתור אדם שקשור למשרד התיירות כי
בוא נזכור מה הסיטואציה, דובי אודסר מזמין את שר התיירות מתוך מחשבה
לקבל כסף ממשרד התיירות, אפי פלס מציע לו לעבוד איתך, יש סרט שאתה
מדמיין שהנתון שאתה עובד עם משרד התיירות ואחראי על דסק הדתות הוא
לא רלבנטי בשיחה הזאת?
העד, מר כהן : דוקטור קרמר, בעיתוי הזה מה שאני מספק לאפי פלס זה שירותים שקשורים
למשרד התחבורה, אני התחלתי להכין עבורו עבודה על תוכנית אסטרטגית
לתחבורה במועצה איזורית מטה בנימין, שם ההיכרות הדומיננטית שלי עם אפי
פלס והרצף הזה של הדברים הוא לא בהכרח שרמי כהן הוא יועץ של משרד
התיירות, יכול להיות שהוא גם יועץ של משרד התיירות, הוא קשור למשרד
התחבורה, הוא היה יועץ של משרד התחבורה, הוא קשור למשרדי ממשלה
נוספים, מן הסתם הוא יכול להגיד לו את כל מה שהוא חושב. לא הייתי נוכח
שהוצגתי בפני דובי אודסר על ידי אפי פלס.
עו"ד קרמר : אוקי. עכשיו אני רוצה להבין את הסיטואציה. אתה מגיע לסיור באתר דתי
חשוב, אתר שילה, נכון? שר התיירות גם מגיע לשם, אתה בזמן הזה חלק
מהצוות המאוד מכובד שעושה עבודה על הקמת דסק דתות.
העד, מר כהן : אני לא מגיע לסיור בתל שילה, אני מגיע לסיור במועצה איזורית מטה בנימין
שכולל גם את יקב פסגות וגם את מצפה זה וגם את האתרים האחרים וביניהם
גם את תל שילה.
עו"ד קרמר : יפה וכשאתה מגיע לתל שילה, האתר הדתי החשוב שאתה מתחום דסק הדתות,
אתה לא אומר שם לאבי רואה או לדובי אודסר, עוזב איך אתה בדיוק מציג את
עצמך, אתה לא אומר להם שאתה מתעסק בעניין הזה?
העד, מר כהן : למיטב זיכרוני לא.
עו"ד קרמר : לא. לא חשבת שזה נתון מעניין?
העד, מר כהן : למיטב זיכרוני לא.
עו"ד קרמר : תגיד, זה נשמע לך גרסה הגיוני?
העד, מר כהן : כן. זה נשמע לי כמו האמת.
עו"ד קרמר : טוב, אתה,
העד, מר כהן : כבוד השופט אמר שגם האמת היא אופציה באולם הזה.
עו"ד קרמר : כן. הבנתי. אתה זוכר שלא אמרת את זה?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- העד, מר כהן: דוקטור קרמר, אתה רוצה להיכנס לדקויות האלה? אני לא זוכר מה נאמר בדיוק לפני 7 שנים.
- עו"ד קרמר: כי אמרו לך פה עורך דין ווייס,
- העד, מר כהן: או 8 שנים, סליחה, תקבל תיקון 8 שנים.
- עו"ד קרמר: ששאל אותך עורך דין ווייס האם יכול להיות שבמהלך הביקור עלה הנושא הזה, אמרת יכול להיות מה אני אגיד.
- העד, מר כהן: בהחלט, יכול להיות.
- עו"ד קרמר: עכשיו, עם דובי התחלת לדבר בטלפון לאחר הסיור.
- העד, מר כהן: למיטב זיכרוני כן.
- עו"ד קרמר: טוב. עכשיו תראה, בחקירה אמרת וגם אמרת דברים דומים קודם, 'תקשיב הפרויקט של שילה הוא חשוב ברמה הלאומית ואם הייתי יכול לעזור הייתי עוזר להם אמיתי'.
- העד, מר כהן: נשמע לי אמירה שלי.
- עו"ד קרמר: ואני אומר לך רמי שזו אמירה ברורה מאליה, זה התפקיד שלך באותו זמן לעזור למשרד התיירות לפתח אתרים מסוג משכן שילה, אתה מציג את זה,
- העד, מר כהן: ממש לא. ממש לא.
- עו"ד קרמר: אתה מציג את זה,
- העד, מר כהן: ממש לא דוקטור קרמר.
- עו"ד קרמר: כן?
- העד, מר כהן: אני התפקיד שלי הוא במשרד התיירותי הוא לא תיירותי, התפקיד שלי במשרד התיירות הוא יועץ ארגוני, יועץ שבא לעזור להם ללמוד כלים, לקבל כלים איך מכינים תוכנית עבודה, איך עושים מעקב אחר משימות, איך בודקים את הדברים האלה. אני לא יועץ לענייני תיירות. אני יועץ לענייני ארגון. הכישורים הבסיסיים שלי אינם בתיירות ואינם בתחבורה ואינם בכלכלה, הכישורים הבסיסיים שלי הם בין השאר ראייה מערכתית של איך בונים ארגונים כאשר הארגונים הממשלתיים אני יותר בקיא בזה.
- עו"ד קרמר: כן, רק רמי, שבחקירה שלך מדצמבר 14' עוד לפני שידעת שהסיפור הזה של משכן שילה קיים, שואל אותך החוקר בהקשר של השומרון 'אני רוצה להבין מה היה המעמד שלך במשרד התיירות באותה עת של הסיור?' ואתה אומר 'הייתי יועץ שלהם במשרד שעזר להגדיל את כמות הלינות בארץ, זה בעצם תראה המטרה להגדיל את כמות הלינות בארץ בשביל זה אתה צריך למצוא דברים אטרקטיביים וכו', ואז החוקר ממשיך 'זה קשור לפרויקט של דסק



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' הש' לוי: בסדר.
- 2 העד, מר כהן: כן.
- 3 כב' הש' לוי: הלאה.
- 4 עו"ד קרמר: טוב, תראה, דובי העיד פה שמה שאתה הצעת לו זה לדאוג מול משרד התיירות
- 5 למימון,
- 6 עו"ד וייס: חברי יפנה.
- 7 עו"ד קרמר: בבקשה, פרוטוקול 7.11.2018 עמוד 3321 ו-3322,
- 8 העד, מר כהן: שאני מקבל עותק של זה?
- 9 עו"ד קרמר: אני אקריא לך.
- 10 עו"ד וייס: אצלי זה מופיע בדובי הראשית שלו מתחילה ב-3858.
- 11 עו"ד קרמר: יכול להיות שיש עמודים כפולים, לא יודע, אתה מוזמן לראות גם פה, תוכל
- 12 להביא גם לעד. למשל אני אקריא לך מ-3322.
- 13 העד, מר כהן: שניה בבקשה.
- 14 עו"ד וייס: של מי הבילבולים?
- 15 עו"ד קרמר: אני לא יודע, זה העמודים שיש לנו.
- 16 עו"ד וייס: זה מהנט.
- 17 עו"ד קרמר: גם שלי מהנט.
- 18 כב' הש' לוי: אנחנו לפני סיכומים נעשה יישור קו. כן.
- 19 עו"ד קרמר: תראה, שואלים אותך בעדות, הוא מסביר שהצעת לו עזרה, שואלים אותו איזה
- 20 עזרה? אז הוא אומר 'לדאוג שנוכל לקבל',
- 21 שניה, שניה, דוקטור קרמר, אני לא איתך. אתה רוצה להפנות אותי רגע?
- 22 עו"ד קרמר: כן, תראה בסוף העמוד הראשון בשורה 32 ואת ההמשך. הוא דיבר פה על עזרה
- 23 שהצעת לו, שאלנו אותו איזה עזרה אז הוא אומר 'לדאוג שנוכל לקבל את
- 24 המימון, זה הכל', 'לדאוג מול מי?', 'מול משרד התיירות'. בוא תתייחס לזה
- 25 רמי.
- 26 העד, מר כהן: למה לא תקרא עוד שתי שורות קדימה שבו הוא אומר 'אני אומר לך עוד פעם,
- 27 אני לא זוכר את הבדיק מה היה'.
- 28 עו"ד קרמר: נכון. ושאלנו אותו מה,
- 29 העד, מר כהן: הוא לא זוכר.
- 30 עו"ד קרמר: שאלנו אותו מה, הוא אמר שמה שהיית אמור לדאוג לו זה למימון מול משרד
- 31 התיירות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- העד, מר כהן : דוקטור קרמר, כשהיה פה דובי אודסר קל היה להבחין גם בעין בלתי מקצועית
שהוא לא בדיוק זוכר את הדברים והוא לא בדיוק נותן לך את התשובות
הישירות. אני יכול להגיד לך שדובי אודסר הוא שלח לי טיוטה של הסכם
שהטיוטה של ההסכם כללה מה הוא רוצה שנעשה, אני הוספתי לטיוטת
ההסכם סעיף שלמיטב זכרוני היה סעיף 3 באותו הסכם שמדבר על נושא של
הפעילות מול תיירות דתית עם דגש לאוונגליסטים. מה שאומר דובי אודסר
בשלבם שונים של החקירות שלו ששם הוא משקר באופן (לא ברור) ואחר כך
פה בפרוטוקול שהוא לא זוכר ולא זוכר, אתה נתפס לשורה אחת מתוך, אם
אתה רוצה אני אקרא את כל העדות שלו פה,
אתה מוזמן. עו"ד קרמר :
ואני אמצא לך שורות אחרות, העד, מר כהן :
אתה מוזמן. עו"ד קרמר :
שהוא אומר שם דברים אחרים. העד, מר כהן :
רמי, זה לא נכון! לא הצעת לו ללוות אותו מול משרד התיירות? עו"ד קרמר :
לא הצעתי לו, הוא הציע לי, הוא ביקש ממני. העד, מר כהן :
אין בעיה. אתה בסופו של דבר רצית להתקשר איתו בהסכם שאומר שתלווה עו"ד קרמר :
אותו מול משרד התיירות?
לא, אני רציתי להתקשר איתו בהסכם שעושה 4 פעולות עיקריות שאחת מהן העד, מר כהן :
חיזוק הקשר עם משרדי ממשלה עם דגש למשרד התיירות.
אז זה כן נכון מה שהוא אומר, אתה בעצמך אומר את זה עכשיו, עו"ד קרמר :
אתה מוציא את הדברים מהקשרם. העד, מר כהן :
כי רמי, אחרי שאתה מדבר את המשפטים, עו"ד קרמר :
אולי תיתן לו לענות? עו"ד וייס :
אחרי שאתה אומר את המשפטים הגדולים, בסוף ששואלים אותך האם אחד עו"ד קרמר :
מהדברים שהצעת לו זה ללוות אותו מול משרד התיירות, מה התשובה שלך?
שאני מאוד אעריך את זה שלא תקטע אותי בדבריי. העד, מר כהן :
ומה התשובה? עו"ד קרמר :
זה שתשמור בבקשה על תרבות דיון כפי שהתבקשנו שנינו על ידי השופט. העד, מר כהן :
מה התשובה רמי? עו"ד קרמר :
עכשיו תשאל את השאלה, אני לא הקשבתי לך. העד, מר כהן :
רמי, אתה בסוף הצעת לו ללוות אותו מול משרד התיירות? אפשר קודם לקבל עו"ד קרמר :
תשובה ברורה כן או לא ואז,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- העד, מר כהן: בסדר, אוקי, זו גישתך. חשבתי שההיכרות שלך עם הדמות שלי תיתן לך אפשרות להסתכל על הדברים גם מזוויות אחרות ולא רק מהזווית של אחד שבא לגנוב כסף מהקופה הציבורית.
- עו"ד קרמר: טוב, לא אמרתי לגנוב.
- העד, מר כהן: דוקטור קרמר, זה מה שאתם אומרים שבאתי לגנוב כסף מהקופה הציבורית.
- עו"ד קרמר: טוב, תראה, אני רוצה לעבור איתך כרונולוגית על כמה מסמכים. נתחיל מ-943/ת.
- העד, מר כהן: כן.
- עו"ד קרמר: תראה, יש סיור של השר, אחרי הסיור רוצים להוציא מכתב. בתור מה אתה ממליץ לדובי איזה מכתב להוציא? עכשיו, אני רק רוצה להפנות את תשומת ליבך, זה מכתב שבסופו של דבר מיועד להציג את הדרישות התקציביות, את הבקשות התקציביות של העמותה. אני רוצה שתסביר בתור מה אתה ממליץ.
- העד, מר כהן: דוקטור קרמר, אתה טועה ומטעה. קודם כל הסיור של השר היה ב-3.5, המכתב הזה יצא חודש וחצי לאחר מכן. ב' המסמך הזה הוא מסמך טיוטה לא של דובי אלא של ראש המועצה אבי רואה.
- עו"ד קרמר: אוקי.
- העד, מר כהן: ג' המסמך הזה, הצעה שלי איך להכין את המסמך זה בדיוק סוג הפעילות שרציתי לספק לדובי אודסר בתל שילה. זה בדיוק הכוונה איך לתת לו כלים כיצד צריך לפנות למשרדי ממשלה כדי לקבל תקציב. המכתב הזה,
- כב' הש' לוי: וזה כעזרה או בתשלום?
- העד, מר כהן: זה בחינם.
- כב' הש' לוי: אוקי.
- העד, מר כהן: העזרה הזאת היא מדברת פה על משהו פלואידי לפני שאני נכנס לסעיפים השונים כי אני לא ידעתי מה רוצה מועצה איזורית מטה בנימין בשלב הזה פר פרויקט ואכן לקח ראש המועצה את הטיוטה הזאת, את התשתית הזאת שיצרתי עבורו, הכין מכתב שהוא מאוד דומה למה שכתוב פה פלוס תוספת של מספר נושאים שבהם הוא רוצה תקציבים שאחד מהם היה תל שילה. לא הכרתי את המספרים, לא הכרתי את התכולה של העבודה לא בתל שילה לא במצפה ולא ביקב פסגות, לא הכרתי את הדברים, רק במקרה הזה, בשלב הזה עזרתי לו להכין טיוטה של פניה.
- עו"ד קרמר: רמי, אתה אומר בחינם.
- העד, מר כהן: בבקשה?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- עו"ד קרמר : אתה אומר שזה בחינם. ואני אומר לך שבשלב הזה ובגלל זה גם דובי פונה אליך, אתה יועץ של משרד התיירות בדיוק בנושא הזה של תיירות דתית, זה לא בחינם. או שזה העבודה שלך במשרד התיירות או שתפנה אותו לאחד האנשים שעובדים איתך, ליפס, לטלי קידר, לאחד מהסמנכ"לים, שימליץ לו איך להוציא מכתב לשר התיירות. זה לא בחינם.
- העד, מר כהן : דוקטור קרמר, בעולם התוכן שלך יכול להיות שזה ככה, בעולם התוכן שלי אנחנו נוטים לעזור לאנשים וכשהוא פונה אלי בבקשה לעזרה אני לא קשור פה איתנו בשום פעילות עסקית, אין לנו שום חוזה כרגע ואני מנסה לעזור לו איך לעשות. עכשיו, אני מנסה פה לעזור לא רק לדובי אלא לראש המועצה, הסיפור של דסק דתות שאתה חוזר אליו אחת ל-3 דקות הוא סיפור מאוד חשוב, אם אתה רוצה שאני אגיד לך שדסק דתות היה חשוב התשובה היא כן, אם אתה רוצה שאני אומר לך שהיתה לי שאיפה להגדיל את כמות הלינות של תיירים בארץ התשובה היא כן, אם אתה רוצה אני גם מוכן לומר לך שבתקופה הזאת של סטס מיסז'ניקוב ושל נועז בר ניר היו, הצליחו להעלות את כמות התיירים והלינות בארץ ל-4 מיליון בשנה שזה היה הישג של כל הזמנים. אז התשובה היא כן, עבדתי דרך חברת אמן במשרד התיירות לספק להם שירותים, להגדיל את כמות הלינות שזאת הנקודה שאתה נוגע בה מספר פעמים. בין השאר עסקנו גם בדסק דתות וכן אני שמח להגיד שהתוצאות של העבודה שלנו היו מכובדות.
- עו"ד קרמר : אני אומר לך שהוא פונה אליך כי הוא מבין שאתה פונקציה שעובדת עם משרד התיירות.
- העד, מר כהן : יכול להיות.
- עו"ד קרמר : אוקי.
- העד, מר כהן : יכול להיות, אני אין לי מונופול על מה הוא מבין.
- עו"ד קרמר : תקשיב רגע משהו, יש רק את מה שהוא יודע שהוא ידוע והוא ברור וגלוי וגם מה שהסברת לאפי פלס. תראה,
- העד, מר כהן : אבל הוא גם יודע שאני יועץ של משרד התחבורה,
- עו"ד קרמר : אני מראה לך שוב את 941 שראית בדיון הקודם, הפעם בלי החומר שמצורף כדי לא להעמיס ואני שוב אומר לך שתראה מה קורה. סטס מגיע לסיום, עכשיו העמותה רוצה להעביר חומר, רוצה להגיש בקשה, אז הם פונים אליך להעביר את החומר.
- העד, מר כהן : אדוני טועה, שוב, מה שמעבירים לי פה זה את מה שהציגו קודם שבועיים קודם לכן בפני השר, זה הפרוגרמה,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר: אני מבין.
2 שאילן בן יוסף הכין עבור המועצה האיזורית ואת זה הציגו לשר. הפניה של
3 דובי אלי ירמי שלום, בהמשך לשיחתנו מאתמול מצורף החומר שהכין אילן.
4 עו"ד קרמר: כן, ומה זה 'להמשך טיפולך המסור'? טיפול איפה?
5 העד, מר כהן: תראה, אני בשלב הזה כמו עד סוף התהליך לא מקבל שקל מהמועצה האיזורית
6 ולא מתל שילה, העזרה שלי כולה בשלב הזה ועד תום האירועים האלה היא
7 נעשית בחינם, עזרה נטו לגוף,
8 עו"ד קרמר: אבל אני שואל מה זה, עזרה איפה?
9 העד, מר כהן: סליחה, אדוני מתפרץ לדבריי עוד פעם.
10 עו"ד קרמר: אתה לא עונה לשאלות.
11 העד, מר כהן: סליחה. עזרה נטו כדי לקדם נושא חשוב ברמה הלאומית, משכן לוחות הברית,
12 תחשוב דוקטור קרמר, אל תסתכלו רק בצד המשפטי, תסתכלו שאנשים
13 עובדים פה ביקום נוסף, מקביל, שבו אנחנו עושים גם דברים לטובת המדינה.
14 עו"ד קרמר: אני אומר לך הפוך, אם היית עושה את זה טובה אז סבבה, אבל אתה מבקש
15 כסף. אני שואל אותך, אבל אני שאלתי אותך שאלה ולא ענית לי. מה זה
16 'להמשך טיפולך המסור'? מה אתה אמור לעשות? הרי אתה לא יועץ תיירותי,
17 אתה לא תעיר להם הערות על הפרוגרמה.
18 העד, מר כהן: היה פה דובי אודסר, יכולת לשאול אותו מה זה.
19 עו"ד קרמר: אני שואל אותך, אתה לא יודע מה זה 'להמשך טיפולך המסור'?
20 העד, מר כהן: אני עוזר לו. בשביל להמשיך לעזור לו הוא מספק לי כלים כדי שאני אוכל
21 להמשיך לעזור לו. למה, למה לעשות מזה סיפור יותר ממה שזה? למה להיות
22 עוד פעם כמו ההצגות של מקינאלי? למה?
23 עו"ד קרמר: טוב. בסדר. תראה, שאלנו את דובי מה זה 'להמשך טיפולך המסור', איזה
24 טיפול הוא היה אמור לבצע? והוא הסביר 'אני לא יודע מה הוא היה אמור
25 לעשות שם אבל היה צריך לדבר עם מי שהיה צריך לדבר'. 'דובי, זה אתה כותב
26 לו',
27 העד, מר כהן: דוקטור קרמר, סליחה,
28 עו"ד קרמר: שניה, רק תן לי להשלים את המשפט.
29 העד, מר כהן: סליחה.
30 עו"ד קרמר: 'מה אתה הבנת שהוא הולך לעשות?', 'שהוא עוזר לקדם את הפרויקט במשרד
31 התיירות'. זה מה שהוא הבין אז זה ברור שזה מה שהוא הבין.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- העד, מר כהן : מקבל. יכול להיות שהוא הבין את זה, זה בסדר. אני מעולם לא פניתי לאף לא אחד במשרד התיירות כדי לקדם את תל שילה, מניתי מקודם את כל בעלי התפקידים הרלבנטיים לנושא הזה, לא פניתי לאף לא אחד מהם, אף אחד בחקירות שלו לא טוען מאלה שנחקרו כי יש כאלה שלא נחקרו, אף אחד לא טוען שפניתי אליו אז לבוא ולהגיד לי שאני, שדובי אודסר ציפה ממני, יכול להיות שהוא ציפה ממני, אני לא פניתי לאף אחד.
- עו"ד קרמר : שניה, רמי, הרגע הסברת שעזרת בחינם בשלב הזה.
- העד, מר כהן : כן.
- עו"ד קרמר : אז אני שואל איך עזרת?
- העד, מר כהן : נתתי לו ייעוץ, אתה מראה לי את הטיוטה של המכתב שאני כותב לו,
- עו"ד קרמר : זה הדבר היחידי שעשית?
- העד, מר כהן : לא, אני גם משוחח איתו, אני משוחח עם אילן בן יוסף, אני במשרד התיירות לא פונה לאיש.
- עו"ד קרמר : טוב. אוקי. כי לשוחח עם אילן בן יוסף ראינו שהוא יודע טוב מאוד לבד.
- העד, מר כהן : לא,
- עו"ד קרמר : הסתדרו יפה מאוד.
- העד, מר כהן : עוד פעם אתה מוציא דברים מהקשרם דוקטור קרמר. אילן בן יוסף פנה אלי כדי שאני אוביל פרויקט עבור מועצה איזורית מטה בנימין שהוא התחיל להכין אותו, פרויקט של 500 אלף שקל שהוא מבקש שאני אעמוד בראש הפרויקט כי הוא עמד על כישוריי.
- עו"ד קרמר : הראשון שפנה, מי מכס פנה ראשון למי? אילן אליך?
- העד, מר כהן : אילן פנה אלי, הוא ביקש טרמפ, כן.
- עו"ד קרמר : לא, עזוב את הטרמפ.
- העד, מר כהן : למה לעזוב?
- עו"ד קרמר : בהקשר של עבודה,
- העד, מר כהן : שואל מי פנה ראשון אני אומר לך.
- עו"ד קרמר : בסדר, בהקשר של עבודה.
- העד, מר כהן : הוא ביקש טרמפ כי הרכב שלו היה תקוע ב (לא ברור).
- עו"ד קרמר : יפה, אבל בהקשר של עבודה מי פנה ראשון למי?
- העד, מר כהן : הוא הציע לי לשתף פעולה ובא אלי ללשכת המפוארת במגדלי עזריאלי.
- עו"ד קרמר : הציע לך. טוב. עכשיו תראה את 331. אני רק מראה לך שזה ברור שהוא תופס אותך כחלק מעניין היררכי, משהו מעליו שמייצג את משרד התיירות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר כהן: לא, דוקטור קרמר, אתה שוב טועה.
- 2 עו"ד קרמר: אני טועה?
- 3 העד, מר כהן: תראה, הכתובת שלי במייל שלי זה netvision זה לא משרד התיירות,
- 4 עו"ד קרמר: נו, אז מה?
- 5 העד, מר כהן: אדוני מפריע לי כל פעם. הכתובת שלי היא כתובת פרטית, המשרדים שלי זה
- 6 במגדלי עזריאלי, הטלפון שלי זה לא טלפון 0506 של משרד התיירות, הוא פונה
- 7 אלי, מבקש ממני עזרה, אני שוקל עוד פעם אם כדאי להיות איש טוב, אני איש
- 8 בסדר. אני רוצה לעזור לו, למה אתה חושב שהוא פונה אלי פה, כשהוא אומר
- 9 לך פה בפרוטוקול בפני בית המשפט הנכבד שהוא ידע שיאפים טרכטנברג הוא
- 10 יועץ השר ושהוא פנה גם אליו. אז למה אתה מרגיש שזה שהוא פונה אלי פה זה
- 11 לא בסדר?
- 12 עו"ד קרמר: תראה, נתחיל עם החלק הראשון, אני כבר אמרתי לך. גם בסיורים שלך
- 13 בשומרון וגם בסיורים שלך של לכיש שאז אתה גם מודה שבאת כחלק ממשרד
- 14 התיירות, היה לך כרטיס פרטי, היה לך מייל פרטי, היה לך טלפון פרטי. השאלה
- 15 מה הכרטיס הביקור שאתה מציג היא לא המהות פה.
- 16 העד, מר כהן: מה השאלה?
- 17 עו"ד קרמר: דבר שני, תראה, הוא מבקש את האישור שלך. סתם.
- 18 העד, מר כהן: דוקטור קרמר, מה אתה רוצה? שאני עוד פעם אהיה לא צנוע? אל תפנה אותי
- 19 לפינה הזאת של להיות לא צנוע, זה לא נוח לי פשוט. הוא מבקש את האישור
- 20 שלי, כן, אז הוא מבקש.
- 21 עו"ד קרמר: הבנתי. תראה, היינו עכשיו ב-16.6, אני קופץ איתך בזמנים, אנחנו הולכים ל-
- 22 19.6, 3 ימים קדימה אוקיי? אני רוצה שתראה את ת/953, בעצם זה היום שיוצא
- 23 המכתב של ראש המועצה.
- 24 העד, מר כהן: כן.
- 25 עו"ד קרמר: נכון? כלומר בהמשך להערות, בהמשך לכל, אפילו נדמה לי שאמרת פה בדיון
- 26 הקודם שאתה ניסחת את המכתב הזה,
- 27 העד, מר כהן: בבקשה?
- 28 עו"ד קרמר: אפילו נדמה לי שאמרת, המכתב שהיית מעורב בניסוח שלו יוצא באותו יום ב-
- 29 19. נכון?
- 30 העד, מר כהן: לפי מה שכתוב פה, כן, אני לא זוכר בעל פה.
- 31 עו"ד קרמר: עכשיו אני רוצה להראות לך מה עוד קורה ב-19, באותו יום. תראה את ת/945.
- 32 עו"ד וייס: אבל חברי מטעה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר: מה אני מטעה?
- 2 עו"ד וייס: כי קורה בין לזה לזה קורה עוד משהו.
- 3 עו"ד קרמר: מה קורה? תדבר, מה קורה. אתה רוצה שהעד יצא? שהעד יצא רגע.
- 4 כב' הש' לוי: כן, אם יש פה התנגדות לשים תשובה בפיו אז כדאי להימנע מכך. כן, העד יוצא.
- 5 בבקשה.
- 6
- 7 (העד יוצא מהאולם)
- 8
- 9 עו"ד וייס: ב-19.6 לפחות למיטב הבנתי מגיעה קודם הצעת ההתקשרות שדובי שולח,
- 10 כלומר ההסכם של דובי. אם מסתכלים,
- 11 לא, זה הבנתך, להבנתי לא.
- 12 עו"ד וייס: אז תסתכל על הצעת ההתקשרות, אוקי? הרי היא נשלחה באי מייל ויש לכם
- 13 את כל המסמכים,
- 14 מי אמר שהיא נשלחה באי מייל?
- 15 עו"ד וייס: סליחה, אני אגיד לך למה, אוקי? כי אתם נורא אוהבים את המסמכים האלה
- 16 עם התאריכים, אם מסתכלים על ההסכם שדובי שלח התאריך עליו הוא ה-
- 17 19.6, התאריך יצירה שלו. נראה לי שאין מחלוקת שמי שיצר אותו זה דובי כי
- 18 האי מייל שרמי שולח לו ב-5.7 אומר לו 'מצ"ב עם התיקון שלי', אז בין לבין
- 19 דובי שולח לו,
- 20 עו"ד קרמר: סליחה, זה לסיכומים. אתה חושב שדובי יצר,
- 21 בסדר, אני רק אומר שזה לא,
- 22 עו"ד וייס: אוקי, אז התובע יציג את זה בתור תזה, אני אומר לך שככה.
- 23 עו"ד וייס: אז שיגיד אני אומר לך.
- 24 עו"ד קרמר: אני עוד לא אמרתי לו כלום על ההסכם.
- 25 כב' הש' לוי: בסדר.
- 26 עו"ד וייס: לא, אמרת לו,
- 27 כב' הש' לוי: תקראו לעד. כן.
- 28 עו"ד קרמר: אז תחלוק, זה לסיכומים.
- 29 עו"ד וייס: אבל אתה לא יכול להגיד לו את זה כעובדה, תגיד אני מציע לך, מאחר ואנחנו
- 30 חלוקים.
- 31 עו"ד קרמר: אין בעיה.
- 32 כב' הש' לוי: בסדר. כן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר: זו הטעיה?
2 (העד חוזר לאולם)
3
4 תמיד ברגעים כאלה קריטיים יש לך,
5 מה אתה רוצה? אני רוצה שהדברים יהיו על דיוקם, כמו שאתה מפנה
6 עו"ד וייס: לפרוטוקול ואחרי זה כולנו נחפש אותו, אחרי זה זה, צריכים גם כאן להעמיד
7 דברים על דיוקם. אם תדפיס את הפרוטוקולים כמו שצריך אני לא אעיר.
8 עו"ד קרמר: רמי, ראינו שב-19 לחודש יצא המכתב, אתה מקבל פה את המכתב, אתה מקבל
9 את המכתב שיצא לראש המועצה ואני רוצה להראות לך מה עוד קורה ב-19
10 לחודש. עכשיו תראה, יש פה מסמך שנתפס אצלך במחשב, הצעת התקשרות
11 ולפי שעת היצירה שלו,
12 אני גם רוצה שוב פעם להתנגד.
13 עו"ד וייס: בסדר, אני אומר לך. כן.
14 עו"ד קרמר: אני אומר לך שמי שמסתכל בעמוד האחרון של הנייר הזה רואה שאת שעת
15 היצירה היא 8:40 והוא נשמר לאחרונה ב-8:58, אוקי? עכשיו אני רוצה לעבור
16 איתך על הנייר הזה.
17 העד, מר כהן: כן, בבקשה. אני רק רוצה להגיד לך שהמסמך הזה באמת הוקלד במחשב, אבל
18 הוא לא נשלח.
19 עו"ד קרמר: אוקי. אנחנו נדבר גם על זה.
20 העד, מר כהן: נדבר על כל מה שאתה רוצה, אבל אני מפנה את תשומת ליבך לזה שהוא לא
21 נשלח.
22 עו"ד קרמר: אוקי. עכשיו, אני אעבור איתך על זה מסודר. דבר ראשון אתה כותב 'בהמשך
23 לפגישותינו המעניינות וסיוריי באיזור', אז ראשית היתה לך פגישה אחת,
24 כתוב 'בסיורי האיזור'.
25 עו"ד קרמר: 'סיוריי באיזור'.
26 העד, מר כהן: איפה כתוב באיזור?
27 עו"ד וייס: אצלי כתוב בסיורי',
28 עו"ד קרמר: אין בעיה. התכוונת 'בסיורי האיזור'?
29 העד, מר כהן: אני לא התכוונתי.
30 עו"ד קרמר: למה התכוונת?
31 העד, מר כהן: אני לא יודע.
32 עו"ד קרמר: מה זאת אומרת?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר כהן : בוא תמשיך, אני מקשיב לשאלתך.
- 2 עו"ד קרמר : דבר ראשון 'בהמשך לפגישותינו המעניינות' כמה פגישות היו לך עם דובי?
- 3 העד, מר כהן : תראה דוקטור קרמר, אני אקצר לך את העניין הזה.
- 4 עו"ד קרמר : בבקשה.
- 5 העד, מר כהן : המסמך הזה הוא אחד משלושה מסמכים שהוקלד במחשב באותו ערב על ידי
- 6 אשתי אהובתי בתיה.
- 7 עו"ד קרמר : כן, איזה ערב?
- 8 העד, מר כהן : אשתי אהובתי בתיה.
- 9 עו"ד קרמר : לא, איזה ערב? אני רואה שהם נוצרו בבוקר.
- 10 העד, מר כהן : ב-19 לחודש, באותו יום, לאו דווקא באותו ערב.
- 11 עו"ד קרמר : כן.
- 12 העד, מר כהן : בתיה שמכירה את טכניקת העבודה שלנו היא יודעת שכשאנחנו הולכים
- 13 להתקשר עם מישהו אז אנחנו גם מציגים הצעת התקשרות חוץ מההסכם
- 14 הכתוב שאנחנו עושים איתו ובתיה מכינה 3 מסמכים אחד בשם ברק רעות רמי
- 15 כהן, אחד בשם בתיה כהן ב.כ. עומר ואחד בשם ב.כ. עומר עם הח.פ. שלה.
- 16 מסמכים אלה מוקלדים ואף לא אחד מהם נשלח.
- 17 עו"ד קרמר : טוב.
- 18 העד, מר כהן : המסמך הזה כפי שהוא נכתב לא עבר עדיין הגהה שלי ולא עבר, וכמובן לא
- 19 נשלח לאף אחד. זה שאחר כך הציגו את זה למר דובי אודסר בחקירותיו כאילו
- 20 הוא קיבל את המסמך הזה או אחרים או חשבוניות, הטעו אותו פשוט.
- 21 עו"ד קרמר : טוב.
- 22 העד, מר כהן : עכשיו אני זמין לשאלותיך.
- 23 עו"ד קרמר : כן. רמי, אני אומר לך,
- 24 כב' הש' לוי : השאלה היתה כמה פגישות היו לך עד אז עם דובי אודסר?
- 25 העד, מר כהן : פגישה אחת כבודו.
- 26 עו"ד קרמר : אז למה אתה כותב 2?
- 27 העד, מר כהן : אני לא כתבתי.
- 28 עו"ד קרמר : למה, בתיה פשוט באה מתיישבת על המחשב ואומרת רגע אני אנחש שלרמי היו
- 29 שתי פגישות עם דובי? זו הגרסה שלך?
- 30 העד, מר כהן : לא.
- 31 עו"ד וייס : איפה כתוב 2?
- 32 עו"ד קרמר : פגישותינו, לפחות, אולי זה 4.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד וייס : בסדר, לא כתוב,
2 עו"ד קרמר : אולי זה 4, אולי 5.
3 כב' הש' לוי : לא כתוב 2, כתוב ברבים.
4 עו"ד קרמר : רבים, לזה התכוונתי.
5 עו"ד וייס : למה להגיד 2?
6 עו"ד קרמר : רציתי, אתה יודע מה? סליחה.
7 עו"ד וייס : לא צריך להגיד, אם אתה רוצה לדייק, כמו 'סיורי באיזור' כתוב 'סיורי
8 האיזור'. תדייק.
9 עו"ד קרמר : תודה רבה. תודה רבה. כלומר בתיה מתיישבת על המחשב ובהמשך להערתו של
10 חברי היא אומרת לרמי היו לפחות 2 פגישות עם דובי, אני אקליד את זה. זה
11 מה שאתה אומר?
12 העד, מר כהן : תראה, אתה מצפה ממני להגיד מה בתיה חשבה ומה בתיה הקלידה באותו רגע
13 נכון,
14 עו"ד קרמר : אתה מספר על בתיה ולא מביא אותה לעדות. אז אני שואל אותך.
15 העד, מר כהן : אני מזכיר לך שאני מת על אשתי ואני נותן לה גיבוי מלא לכל מה שהיא עושה.
16 ההכנה של הטיוטה הזאת היא טיוטה שבה, בתיה מכינה מספר טיוטות כדי
17 לחסוך מזמני הרי המשאב הכי יקר שלי באותה תקופה זה זמן ובתיה מנסה
18 להקל עלי בזה שהיא מכינה חומר אז היא הכינה פה חומר, החומר הזה עוד לא
19 עבר הגהה, החומר,
20 עו"ד קרמר : והיא לא מדברת איתך?
21 העד, מר כהן : היא מדברת איתי אחרי זה שאני חוזר הביתה.
22 עו"ד קרמר : זה להקל על הזמן?
23 העד, מר כהן : כן.
24 עו"ד קרמר : רמי, להקל על הזמן זה לדבר איתך נניח לשמוע בגדול מה היה ולכתוב.
25 העד, מר כהן : אתה רוצה לנהל את הזמן שלי דוקטור קרמר?
26 עו"ד קרמר : לא, אני,
27 העד, מר כהן : 4.5 שנים אתה מנהל את הזמן שלי זה נכון אבל קודם לכן, אשתי מנהלת את
28 הזמן.
29 כב' הש' לוי : לא, אבל הוא שואל, השאלה היא על סמך מה היא כותבת את הטיוטות? הרי
30 היא כותבת אותן לא ממוחה, נכון? היא מקבלת איזה מידע עובדתי ממך,
31 נתונים עובדתיים.
32 העד, מר כהן : המידע העובדתי שהיה בפני בתיה באותה עת היה,



22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 6413



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 בבקשה? העד, מר כהן: עו"ד קרמר:
- 2 אני רוצה לעבור איתך על הפרטים של ההצעה. תראה למשל ככה, 'במהלך
- 3 התקופה ננסה לנצל את יכולותינו כדי לקדם את הנושאים הבאים', היכולות
- 4 שלכם אתה מתכוון ליכולות שלך?
- 5 דוקטור קרמר, אני לא כתבתי את המסמך הזה, העד, מר כהן: עו"ד קרמר:
- 6 אבל זה על בסיס שיחה איתך אתה אומר, אז בתיה מציעה לנצל את היכולות
- 7 שלך בלי לדבר איתך? זה מה שאתה אומר?
- 8 בהחלט, בהחלט. העד, מר כהן: עו"ד קרמר:
- 9 בהחלט, בלי,
- 10 אני לא אומר שהיא לא דיברה איתי, יכול להיות מאוד שדיברנו ויכול להיות
- 11 שבמענה כפי שעניתי לכבוד השופט, שוחחנו בעניין הזה, בתיה ואני נמצאים
- 12 ביחד הרבה שעות, בהחלט יכול להיות שדיברנו בעניין. להגיד לך היום 7 שנים
- 13 אחרי על מה היא ביססה מה קשה לי, אני מתקשה.
- 14 כן. עו"ד קרמר: העד, מר כהן:
- 15 אני יכול להגיד לך שלמשל המשפט הראשון לכבוד מר דובי אודסר מנכ"ל
- 16 עמותת משכן שילה, שילה הקדומה 1 שילה זה לא דבר שהייתי נותן לו לעבור,
- 17 הבנתי, עו"ד קרמר: העד, מר כהן:
- 18 אבל בתיה מן הסתם מוציאה את זה מאותו טיוטת הסכם שהוא שולח שזה
- 19 הכתובת. אני מעריך, אני מניח, אני לא יודע להתחייב על זה.
- 20 עכשיו תראה רמי, מכיוון שאני ואני גם אראה לך עוד מעט למה לא מקבל את
- 21 הטענה שלך שבתיה הקלידה את הדברים, כלומר יכול להיות שטכנית היא
- 22 הקלידה ואתה אמרת לה מה, אני ממשיך איתך לעבור על הסעיפים. תראה מה
- 23 אתה מציע ואגב גם הסברת קודם,
- 24 דוקטור קרמר, אני עוד לא מציע עוד שום דבר. העד, מר כהן: עו"ד קרמר:
- 25 אני רואה פה הצעת התקשרות.
- 26 אז אני אומר לך שזה טיוטה. העד, מר כהן: עו"ד קרמר:
- 27 אוקי, בוא נראה מה,
- 28 זה לא נייר שיצא. העד, מר כהן: עו"ד קרמר:
- 29 בוא נראה, אתה כותב 'חיזוק הקשר',
- 30 אתה יודע מה? בוא נראה רגע, אתה רוצה להגיד לי שהנייר הזה יצא?
- 31 לא, בוא נראה את הדף, עוד שניה נדבר אם הוא יצא או לא. עו"ד קרמר: העד, מר כהן:
- 32 אוקי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- עו"ד קרמר : בוא נראה את הדף. 'חיזוק הקשר עם משרדי ממשלה ובכלל משרד התיירות
בפרט', אז אני מבקש שתסביר לי איזה יכולות שלך בתיה רשמה לשיטתך
שאתה הולך לנצל כדי לחזק את הקשר עם משרד התיירות?
העד, מר כהן : בוא נתייחס לפסקה הזאת שמונה 4 סעיפים,
עו"ד קרמר : לא, אני רוצה להתייחס לזה.
העד, מר כהן : לא, אבל אני רוצה לענות יותר מקיף.
עו"ד קרמר : טוב.
העד, מר כהן : כי אני לא רוצה שיצאו דברים מהקשרם.
עו"ד קרמר : טוב.
העד, מר כהן : בטיוטה הזאת רשום סיוע בהרחבת הפעילות של העמותה, סיוע בהרחבת
הפעילות התיירותית של מרכז המבקרים מצפורים והקמת מגדל תצפית כבסיס
למרכז תיירותי בשילה הקדומה, חיזוק הקשר עם משרדי ממשלה בכלל ומשרד
התיירות בפרט. ואני אחזור לשאלתך, הכנת פרוגרמה מתאימה למרכז תיירותי
בשילה הקדומה. בתיה יודעת שאני עובד עם לא מעט משרדי ממשלה, אני עובד
עם משרד התחבורה, אני עובד עם משרד האוצר, אני עובד עם משרד החינוך,
אני עובד עם משרדי ממשלה רבים. סביר להניח שהפעלה של עמותה כזאת עם
הפניה נכונה לפעילות של משרדי ממשלה, יכולה להיטיב עם העמותה. לגבי
משרד התיירות, הדגש שניתן פה למשרד התיירות זה בהחלט על בסיס ההצעה
של דובי אודסר ששולח בטיוטת ההסכם ניתן להבין שזה מה שהוא מחפש בין
שאר העיסוקים.
עו"ד קרמר : כן. אתה בעצמך אמרת לפני רבע שעה שבדיבור בינך לבין דובי, אחד הדברים
שאתה אמרת שאתה תסייע בו זה בחיזוק הקשר מול משרד התיירות. אז עכשיו
אני מבקש שתסביר מהם היכולות שלך בחיזוק הקשר מול משרד התיירות? אני
אומר לך יותר מזה רמי, אתה בעצם מציע לו לנצל את הקשרים שלך במשרד
התיירות ולשלם על זה כסף.
העד, מר כהן : לא, התשובה מונחת במסמך שאתה הגשת לי לפני 10 דקות ואתה קורא לו אורן
גבאי 6, אני לא רואה פה את המספר על ידו,
עו"ד קרמר : המכתב,
העד, מר כהן : אותו מכתב שראש המועצה כותב לשר התיירות ובו הוא נעזר בטיוטה שאני
מכין עבורו כתשתית של צורת פניה של איך פונים לשר או למשרד ממשלתי כדי
לקבל סיוע, שזה קצת היו יותר חלשים ממני בתחום הזה, אז זה דוגמה לאיך
אפשר לסייע.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר : אבל קודם הסברת לי שעשית את זה בחינם.
2 העד, מר כהן : נכון.
3 עו"ד קרמר : אז למה אתה מבקש על זה עכשיו כסף?
4 העד, מר כהן : זה דוגמה, דוקטור קרמר.
5 עו"ד קרמר : למה אתה מבקש על זה כסף?
6 העד, מר כהן : אז אני, לא ביקשתי על זה כסף, זו דוגמה,
7 עו"ד קרמר : אז מה אתה מביא לי את הדוגמה הזאת?
8 העד, מר כהן : אני מביא לך את הדוגמה הזאת כי אתה הגשת אותה, אז מה עכשיו היא לא
9 נוחה לך?
10 עו"ד קרמר : אני שואל אותך איך אתה מחזק את הקשר?
11 העד, מר כהן : אז אני מסביר לך שחיזוק הקשר,
12 עו"ד קרמר : נוחה לי מאוד דרך אגב.
13 עו"ד וייס : אתה יכול לתת לו לענות?
14 כן. תסיים את התשובה. : עו"ד קרמר :
15 תודה. אני מפנה את תשומת ליבך לעובדה שמשרדי הממשלה עובדים בטכניקה
16 מסוימת, עובדים בצורת רגולציה מסוימת. מי שיודע לעבוד איתם ויודע לקצר
17 טווחים, יודע לקצר זמנים, יודע להגיע לאנשים הנכונים יותר מוקדם מהצפוי.
18 מאידך, משרדי ממשלה הם לא משרדים מושחתים, הם לא כאלה שאתה בא
19 ואתה אומר תיתן לתל שילה ואל תיתן לתל אפקה, אתה יודע להפנות את
20 האנשים לאנשים הנכונים בזמנים בתגובה לקולות קוראים נכונים, בתגובה
21 למבחני תמיכה מסוימים. אתה יודע לעשות את הדברים האלה בראיה שלא כל
22 אחד שהוא נבחר ציבור הוא יודע לעשות את זה בשלב הראשון לפעילותו.
23 עו"ד קרמר : רמי, בשלב הזה אתה יועץ של משרד התיירות, זה ממילא עבודה שלי.
24 העד, מר כהן : התשובה היא לא.
25 עו"ד קרמר : אז תפנה אותו. תפנה אותו ליפים.
26 העד, מר כהן : לא, אז אני מסביר לך פעם נוספת דוקטור קרמר, כנראה שאני לא מסביר טוב
27 אז אני פעם נוספת, האחריות כמו שאמרתי בעבר היא על המסביר. אני יועץ של
28 משרד התיירות בהכנת תוכנית עבודה, בהכנת בקרת משימות, בעזרה בהגדרה
29 של יעדים ומשימות מבלי להיות מומחה בתחום התיירות. אותו דבר אני
30 מומחה קטן מאוד בתחבורה ואני יועץ של מועצות איזוריות כאלה ואחרות או
31 של חברות כלכליות במועצות האלה, איך מכינים תוכנית אסטרטגית לתחבורה
32 כשאני נעזר ביועצים מקצועיים שיותר מיומנים בזה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- עו"ד קרמר : טוב. עכשיו תראה, זה אתה מבקש בסעיף 1 שכר חודשי בסך 25 אלף ₪ זה מן
ריטיינר כזה, נכון?
כן. העד, מר כהן :
עכשיו, ב-2 תשלום נפרד בגין הכנת פרוגרמה מתאימה. עכשיו, בשלב הזה אתה
עבר רואה שהם הציגו פרוגרמות לשר התיירות, אתה רואה שיש להם אדם
סופר מומחה לכתובת פרוגרמות, מה הם צריכים אותך להכין עוד פרוגרמה?
הכוונה היתה וזה גם מה שקרה בהמשך בפוקס יצא לי שרצו להכין שם תוכנית
עבד מסודרת על בסיס הפרוגרמה הזאת. תכנית האב היא משהו הרבה יותר
מקיף, היא משהו יותר מתכלל, היא משהו יותר מערכתי והיא מחייבת מישהו
שיכול להסתכל על הדברים יותר רחב. גם החבר אילן בן יוסף שהוא מומחה
גדול מאוד בתיירות והוא מומחה גדול באופן ספציפי באיזור הזה גם הוא פונה
אלי שאני אוביל את הפרויקט הזה, אז הרעיון המרכזי הוא שאנחנו עוד לא
יודעים איך תיראה העבודה ואנחנו לא יודעים לכמת את מחירה ולכן הסעיף
הזה נשאר פתוח.
עו"ד קרמר : טוב. אז אני עוד מעט אראה לך שבשלב הזה לא דיברתם על תוכנית אב. עכשיו
תראה, לגבי בתיה, אתה אמרת פה בראשית 'הנוהל אצלנו שאנחנו מתקשרים
עם מישהו אז אנחנו מצרפים את הצעת ההתקשרות שלנו' וגם אמרת 'התרגולת
אצלנו זה כשעושים תיק עבודה עם מישהו יש הצעת התקשרות, יש חוזה, יש
תיק של הפעילות שאנחנו עושים, יש תיק של החשבונות' וכו'. עכשיו, אם
היית בא ומסביר שבדיעבד, אני חייב להגיד לך, כל הגרסה של בתיה בעיני היא
משוללת יסוד. אבל מילא היית בא ומסביר שכבר עשיתם עבודה ובדיעבד
הסתבר שלמרות שיש הסכם אין הצעת התקשרות בתיה הלכה כתבה איזה
משהו כדי שהתיק יהיה מסודר, אבל תאשר לי שבשלב הזה ובאופן כללי לא
היה לך הסכם חתום איתם?
העד, מר כהן : א' בשלב הזה לא היה לי הסכם חתום איתם, ב' אני רוצה לחזור לעניין של בתיה
כי אני הרי עומד מאחורי כל דבר שהיא עשתה ואני מוכן לשלם כל מחיר
בדברים שנעשו לא כדין במקומה. גם כשאני עובד עם בנק ישראל אני יכול
להגיש לו איזו הצעה שאני רוצה, בסוף בנק ישראל שולח לי טיוטת הסכם ראה
כזה וקדש ואז לטיוטת הסכם שלנו, טיוטת התקשרות שלנו אין משמעות. יש
גופים שהם גופים חזקים במשק כמו תעשייה אווירית, מע"צ, משרדי ממשלה,
שאתה מתקשה בלשונות את הסכמי השכר או הסכמי העסקה שהם מעסיקים
אותך. במקרים האלה כמו תל שילה זה עמותה, כולה עמותה, אתה יכול



ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 6418



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר כהן: לא, אל תגיד לי רמי.
- 2 עו"ד קרמר: אז היה,
- 3 העד, מר כהן: לא, לא, סליחה, שאלת,
- 4 עו"ד קרמר: איך דייקת אותה?
- 5 העד, מר כהן: תרשה לי להשיב.
- 6 עו"ד קרמר: אז תדייק אותי.
- 7 העד, מר כהן: שאלת? תרשה לי להשיב.
- 8 עו"ד קרמר: כן.
- 9 העד, מר כהן: כשמגיעה אלינו טיוטת התקשרות, לא טיוטת התקשרות, הסכם שעליו רוצים
10 שנחתום אנחנו עוברים על זה ברפרוף אני ביסודיות בתיה. ההסכם הזה כפי
11 שנכתב על ידי תל שילה או מטה בנימין או דובי אודסר אינני זוכר ברגע זה, הוא
12 נשלח אלינו. אנחנו לא המצאנו את ההסכם הזה, אנחנו רק עשינו בו שינוי או
13 שניים, הוספנו את הפרטים שלנו ואז בתיה יודעת במה מדובר כי זה מתקשר
14 לה לאותו הסכם התקשרות.
- 15 עובדתית בשלב הזה לא היה לך הסכם חתום איתם, נכון?
- 16 העד, מר כהן: לא היה לי הסכם חתום אבל היתה לי טיוטת הסכם.
- 17 עו"ד קרמר: כן, ובתיה מתיישבת לכתוב הצעה.
- 18 העד, מר כהן: בוודאי.
- 19 עו"ד קרמר: בסדר. עכשיו תראה את הת' הבא. ת/946 ואני מציג לך את העמוד השני ומי
20 שמסתכל עליו רואה שהוא בעצם נוצר דקה אחת אחרי שהצעת ההתקשרות
21 הקודמת נוצרה.
- 22 העד, מר כהן: נשמע לי הגיוני לחלוטין. ההצעה הזאת היא הצעה בשם ב.כ עומר ולא ברק
23 רעות שבתיה עשתה cut paste להצעה הזאת ואמרה בוא נכין אופציה א'
24 ואופציה ב',
- 25 עו"ד קרמר: הבנתי.
- 26 העד, מר כהן: הכינה גם את זה וגם את זה בדקה הפרש.
- 27 עו"ד קרמר: הבנתי. עכשיו, בעצם,
- 28 העד, מר כהן: נראה לי.
- 29 עו"ד קרמר: מה שאתה אומר שבתיה לוקחת ומקלידה בלי להתייעץ איתך דברים שאין קשר
30 בינם לבין המציאות?
- 31 העד, מר כהן: זה לא נכון.
- 32 עו"ד קרמר: זה לא נכון?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר כהן : דוקטור קרמר, אני הסברתי את זה ואני אסביר עוד פעם.
- 2 עו"ד קרמר : אני שואל אותך, תראה,
- 3 העד, מר כהן : אני אומר לך זה לא נכון.
- 4 עו"ד קרמר : כן, למה?
- 5 העד, מר כהן : משום שיש קשר הדוק למציאות. בתיה מכינה חומר כדי לחסוך זמן לבעלה
- 6 היקר. היא כותבת את ההצעה פעם אחת אם אני אחליט שאני רוצה ללכת ברק
- 7 רעות, פעם אחת אם אני אחליט שאני רוצה ללכת ב.כ. עומר, היא מכינה את
- 8 האפשרויות.
- 9 עו"ד קרמר : אין בעיה.
- 10 העד, מר כהן : כולה לעשות cut paste ולהעביר את זה בדקה פער, סטנד ביי על המחשב.
- 11 עו"ד קרמר : רמי, אין בעיה, אבל מה כתוב פה? בוא תסתכל איתי 'בהמשך לפגישותינו
- 12 המעניינות' אתה מסכים איתי שבתיה לא פגשה את דובי?
- 13 העד, מר כהן : נכון.
- 14 עו"ד קרמר : אז היא כותבת דבר שהוא לא נכון?
- 15 העד, מר כהן : נכון.
- 16 עו"ד קרמר : אז למה, זה בדיוק מה שאני אומר לך.
- 17 העד, מר כהן : אז אני מסכים איתך אז בתיה כתבה פה משהו שהוא לא מדויק.
- 18 עו"ד קרמר : אז בלעדיך, בלי להתייעץ איתך, היא עכשיו מקלידה דברים לא נכונים?
- 19 העד, מר כהן : אבל היא לא שולחת את זה, דוקטור קרמר תראה אחד היתרונות שלי שאני
- 20 עושה בקרה בניגוד לכם לצערי הרב שאתם המשטרה מאכילה אתכם באיזה
- 21 סיפור ואתם קונים את זה as is וגם עליך לא עשו בקרה מספקת. אצלנו יש
- 22 בקרה, או שאני בודק את בתיה או שבתיה בודקת אותי, והבקרה הזאת
- 23 לשמחתי הרבה הצליחה לעצור לא מעט תקלות בדרך. אחת מהן זו התקלה
- 24 הזאת.
- 25 עו"ד קרמר : כי אם אתה היית מוציא אתה היית בא וכותב פה לא בתיה כהן אלא בתיה כהן
- 26 בשם רמי כהן או בעקבות הסיורים של רמי כהן באיזור, נכון?
- 27 העד, מר כהן : לא, היינו מנסחים את זה בעקבות הסיורים שעשית עם רמי כהן או בעקבות
- 28 הפגישות שעשית עם רמי כהן או בעקבות שיחות הטלפון שהיו לך, בהחלט.
- 29 עו"ד קרמר : טוב. עכשיו,
- 30 העד, מר כהן : דוקטור קרמר, זה סטנדרטים של עבודה, אתה צריך להבין אותי, באמת, תרשה
- 31 לי לגזול דקה מזמן בית המשפט.
- 32 עו"ד קרמר : בבקשה. בבקשה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'



- העד, מר כהן: יש סטנדרטים של עבודה שדיברנו עליהם גם בעבר פה שדיברנו, אני לא זוכר
באיזה נושא אם זה היה בתל שילה או בכדורסל. יש סטנדרטים של בקרה
שאדוני מאוד לא אהב את זה שאמרתי חיל אוויר וכך הלאה. זה הנורמה,
כבודו. אנחנו עובדים עם איזה שהוא סוג של בקרה, לפעמים זה מתפספס אבל
במקרים האלה הספציפיים האלה לשמחתי הרבה הבקרה עבדה.
טוב, עכשיו תראה, את ההצעת ההתקשרות השניה של ב.כ. עומר אתה העברת
לדובי, נכון?
העד, מר כהן: אני לא בטוח.
עו"ד קרמר: תביאי את התשובה לכתב אישום בבקשה. מה זה לא בטוח? זה אומר שיכול
להיות שכן?
העד, מר כהן: לא דוקטור קרמר, אני אגיד לך מה, בתשובה לכתב אישום שאני חלק,
עו"ד קרמר: קודם כל אמרת לא בטוח, כלומר יכול להיות שכן?
העד, מר כהן: אני אשיב לך תשובה יותר רחבה כדי להבהיר את הנקודה. שמקבלים את כתב
האישום ומכינים את המענה אני חוויתי את זה פעם ראשונה באירוע הזה.
המענה יש לו שני מרכיבים מבחינתי כנאשם, פעם אחת לספר לעורך הדין שלי
את כל הפרטים שאני יודע כדי שהוא יכין בכתב המענה לכתב האישום את
התשובות הרלבנטיות כפי שאני זוכר אותם ופעם נוספת זה העובדה שאתה
מקבל חומרי חקירה במקרה זה סכום פשוט של 20 אלף פריטים שאתה קורא
אותם ומקבל תמונה יותר רחבה. יש מספר מקומות במענה לכתב אישום ואני
מודע להם שהמענה שלנו בזמן אמיתי היה שונה ממענה שהייתי כותב היום
לאחר שראיתי את חומרי החקירה, לאחר ששמעתי עדים שבאו לפה, כן, גם
אנחנו בזמן אמיתי שנותנים את המענה לכתב האישום לא בהכרח שולטים
בחומר באותה צורה כפי שאנחנו שולטים בו 4.5 שנים אחרי. או שנתיים וחצי
במקרה זה. ולכן יש מצב בלי להסתכל על הסעיף הספציפי ואתה תראה לי אותו
תיכף שיש לעיתים שהמענה לכתב האישום איננו מדויק בראיה לאחר אני
רואה 6-6 אבל בזמן אמיתי שאני עוזר לעורך דין שלי לכתוב את המענה, לא
תמיד אני רואה את כלל התמונה.
עו"ד קרמר: רמי, עוד לפני שהזכרתי את המילה מענה לכתב האישום אמרת פה שאתה לא
בטוח. שאלתי אותך אם העברת, אתה לא בטוח. אבל לפני, נכון?
העד, מר כהן: אני בסיכויים גבוהים לא העברתי את זה.
עו"ד קרמר: אבל לפני,
העד, מר כהן: אבל אני רוצה להזכיר דוקטור קרמר,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר : שניה, אני באמצע שאלה,
2 העד, מר כהן : אני רק אשלים את תשובתי.
3 עו"ד קרמר : בבקשה.
4 העד, מר כהן : אני מזכיר לך שאנחנו מדברים פה על אלפי פריטים ועל 7 פרשיות ועל 20 וכמה
5 סעיפים בפרשיות האלה, היכולת שלי לזכור דברים מלפני 7-8-9 שנים היא לא
6 בהכרח יכולת של איש צעיר יותר. בגילי המופלג ובזקנתי המתקדמת יש דברים
7 שגם אני שוכח, עכשיו אני די בקיא במה שקורה בחומר אבל גם אני לפעמים
8 טועה.
9 עו"ד קרמר : רמי, אני רק אומר שלפני 5 דקות אמרת לשופט ששני המסמכים האלה הם רק
10 טיוטות והם לא יצאו מהמחשב שלך.
11 העד, מר כהן : למיטב זכרוני כן.
12 עו"ד קרמר : דיברת בביטחון ואחרי זה שאלתי אותך,
13 העד, מר כהן : ואני אומר לך יותר מזה, שזה שלושה מסמכים, לא שניים, יש עוד אחד כזה.
14 עו"ד קרמר : שניה. ואחרי זה ששאלתי שאותי אם את ההצעה הזאת של ב.כ. עומר העברת
15 אמרת שאתה לא בטוח.
16 העד, מר כהן : אז אני, אז אני אדייק את תשובתי. בסבירות גבוהה מאוד מאוד הנייר הזה לא
17 יצא.
18 עו"ד קרמר : עכשיו תראה, היה מענה בכתב לכתב האישום ב-1.11, היה דיון ב-22.11 של
19 תשובה לאישום וגם היה הבהרות למענה בכתב האישום בכתב שיש עליהם
20 החלטה של כבוד השופט ראיתי. אוקי? עכשיו שם אתה מתייחס לסעיפים 419
21 עד 420 לכתב האישום וככה נכתב 'נבהיר כי דובר היה בשלושה מסמכים,
22 הסכם התקשרות שנשלח בעבר לנאשם והנאשם העבירו במייל לדובי אודסר
23 לאחר הוספת תיקון' החלק הזה מקובל עליך, אני שמעתי גם שאמרת את זה
24 קודם.
25 העד, מר כהן : אני אקשיב לכל הדברים ברשותך ואני אשיב.
26 עו"ד קרמר : כן. יוכן דובר בשתי טיוטות הצעת התקשרות כאשר אחת מהן הועברה לאודסר
27 במייל והשניה לא נשלחה'.
28 כב' הש' לוי : כן, מר כהן.
29 העד, מר כהן : אני רוצה לתקן את דברינו כפי שנרשמו בטיוטת כתב האישום, במענה לכתב
30 האישום. למיטב זכרוני והבנתי היום לאחר שנה וחצי שמתנהל המשפט, למיטב
31 הבנתי והבדיקות שעשיתי, לא, בסבירות גבוהה מאוד לא נשלחה ההצעה
32 הזאת.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר : טוב.
- 2 כב' הש' לוי : אף לא אחת?
- 3 העד, מר כהן : בבקשה?
- 4 כב' הש' לוי : אף לא אחת מהן?
- 5 העד, מר כהן : כן, למיטב זכרוני כן.
- 6 כב' הש' לוי : למה?
- 7 העד, מר כהן : כי התהליך נעצר, דובי אודסר שנתן לנו טיוטה של הסכם החליט שהוא רוצה
8 לעצור בסמוך מיד ובסמוך, שבוע או 10 ימים לאחר מכן, לא, בוא נגיד ככה,
9 שהטיוטה,
10 כב' הש' לוי : אבל מה קרה עד השבוע שהוא הודיע לכם? למה זה לא יוצא בשבוע הזה?
11 העד, מר כהן : כי הוא לא השיב לנו למיטב זכרוני, אני לא זוכר פשוט מתי שלחנו לו את טיוטת
12 ההסכם המתוקן,
13 כב' הש' לוי : מה יש פה להשיב?
14 עו"ד קרמר : הרבה אחר כך רמי.
15 העד, מר כהן : בבקשה?
16 עו"ד קרמר : הרבה אחר כך שלחת לו, אני אראה לך עוד מעט.
17 העד, מר כהן : הרבה אחר כך זה אומר שבוע שבועיים אחר כך?
18 עו"ד קרמר : נו, אז השופט שאל אותך למה לא שלחת לו בשבועיים האלה?
19 העד, מר כהן : אז התשובה היא שלא שלחנו, אני החלטתי לא לשלוח בזמן אמיתי, אני לא זוכר
20 מה היתה הסיבה, אבל החלטתי לא לשלוח.
21 עו"ד קרמר : טוב.
22 כב' הש' לוי : אתה זוכר את התהליך? אתה זוכר מה קרה או שאתה משער כרגע?
23 העד, מר כהן : לא, אני מעריך, אני מעריך, אני יכול לזכור את כל הפרטים כבודו. תראה,
24 לא יכול להיות שתצא טיוטה כזאת בנוסח כפי שהיא כתובה ולכן אני נוטה
25 להאמין שלא שלחתי את זה, אני גם לא זוכר שראיתי בחומר הראיות שהיה
26 מונח לפניי בשנים האחרונות כזאת טיוטה חתומה על ידנו, סביר לי מאוד
27 להניח שלא שלחנו.
28 כב' הש' לוי : טוב.
29 עו"ד קרמר : טוב, עכשיו אני רוצה שתראה את ההסכם. תראה,
30 כב' הש' לוי : ת/503?

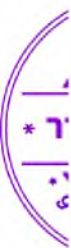


בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר : כן. אני רוצה שתראה, אני מציג לך את העמוד האחרון, מי שמעיין בעמוד
2 האחרון רואה שתאריך היצירה הוא 19.6.2011 בשעה 9:02 כלומר 2 דקות
3 אחרי שהסתיים הסיפור עם הצעת ההתקשרות של ב.כ עומר.
4 העד, מר כהן : 3 דקות אבל מי סופר.
5 עו"ד קרמר : 3 דקות. אוקי. כלומר ב-19.6 יש גם עבודה על ההסכם.
6 עו"ד וייס : אני רק חושב שהנתונים האלה הם לא משקפים את המציאות,
7 כב' הש' לוי : בסדר, התובע אומר לו שזאת הגרסה שלהם.
8 עו"ד וייס : אז שחברי יגיד אני מציג לך, לא יגיד לו הנתון הזה.
9 עו"ד קרמר : אני מציג לך, אין שום בעיה.
10 כב' הש' לוי : כן.
11 עו"ד קרמר : אני מציג לך שלכל הפחות ב-19.6 עבדתם על ההסכם הזה. תראה, אתה גם
12 מספר פה, מה שאתה מסביר זה שלבתייה היתה לה תרגולת מבחינת התיק,
13 העד, מר כהן : כן, מה השאלה?
14 עו"ד קרמר : אתם הכנסתם, אתם טיפלתם בהסכם הזה? כלומר עבדתם עליו?
15 העד, מר כהן : כן.
16 עו"ד קרמר : כן. אוקי. זאת היתה השאלה. עכשיו אני רוצה להראות לך עוד משהו,
17 העד, מר כהן : דוקטור קרמר, יש מסמך שנשלח מאוחר יותר,
18 עו"ד קרמר : כן, אני אגיע לזה.
19 העד, מר כהן : שאומר מצורף ההסכם עם הערות.
20 עו"ד קרמר : נכון, אבל אני עובד איתך כרונולוגית. היינו ב-16 ראינו מה קרה, ראינו שב-19
21 נשלח אליך המכתב מראש המועצה,
22 העד, מר כהן : פספסת את ה-18, זה יום הנישואים שלי.
23 עו"ד קרמר : אוקי. מזל טוב. וראינו שב-19 נשלח גם המכתב של ראש המועצה, יש עבודה על
24 3 מסמכים, 2 הצעות התקשרות ועל ההסכם.
25 העד, מר כהן : כן.
26 עו"ד קרמר : אני גם אסביר לך למה זה הגיוני שזה נפתח אחר כך,
27 העד, מר כהן : שמה זה?
28 עו"ד קרמר : אתה אומר שבתיה הכינה את ההצעות ההתקשרות היא לא ידעה עם איזו
29 חברה תעבדו, נכון? עם ב.כ עומר או עם ברק רעות.
30 העד, מר כהן : אני חושב שהיא הניחה שעובדים עם ב.כ עומר כי זה מה שמופיע בטיטוט הסכם
31 אבל,
32 עו"ד קרמר : אז למה היא הכינה את ברק רעות?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר כהן: כי היא הכינה את שניהם, אם צריך לשנות היא תשנה, אתה ראית איך עושה
2 cut paste.
3 טוב. כי באמת אתה רואה פה שההסכם מופיע ב.כ עומר.
4 עו"ד קרמר: כן, אני אומר לך.
5 העד, מר כהן: כן, וגם מי שכתב את ההסכם, את החלק הזה ידע מה הח.פ של ב.כ עומר.
6 עו"ד קרמר: כן, בתיה גם הכירה את הח.פ של ברק רעות.
7 העד, מר כהן: זה מה שאני אומר, שעבדתם על המסמך הזה.
8 עו"ד קרמר: תקשיב, ההסכם הזה שהגיע ואתה רואה פה גם את התאריך והעברי של העניין
9 עם פרטים של עמותת משכן שילה שאנחנו לא בקיאים בה לכאורה,
10 נכון. עו"ד קרמר:
11 העד, מר כהן: הושלם ונוספו בו פרטים,
12 על ידכם. עו"ד קרמר:
13 העד, מר כהן: כפי שצינת עכשיו למשל ב.כ עומר עם הח.פ,
14 זה מה שאני אומר. עו"ד קרמר:
15 וכפי שאני ציינתי מקודם התוספת של סעיף 3 למשל.
16 העד, מר כהן: זה אני אראה לך שהיא היתה אחר כך.
17 עו"ד קרמר: שמה?
18 העד, מר כהן: התוספת של סעיף 3 אני אראה לך שהיא היתה הרבה אחר כך. אבל,
19 איך אתה אומר שהיא היתה הרבה אחר כך שכתוב פה,
20 כי היא היתה ב-10.7.
21 לא, אבל אדוני נותן לי פה לראות 19.6 שזה הנייר.
22 עו"ד קרמר: אני אמרתי שאתם עבדתם על המסמך הזה ב-19.6.
23 כן. העד, מר כהן:
24 כמו שאתה רואה למשל נשמר לאחרונה בתאריך 10.7.
25 כן. עו"ד קרמר:
26 אני גם אגיע איתך ל-10.7.
27 אוקי, אז בוא על הקצב שלך, על הלוח זמנים.
28 עו"ד קרמר: אז אני אומר שכרגע ב-19.6 אנחנו רואים שעבדתם על 3 מסמכים, 2 הצעות
29 התקשרות ועל ההסכם.
30 העד, מר כהן: אם נהיה מדויקים אז היה עוד מסמך אחד.
31 טוב, זה מה שאני מכיר אז זה מה שאני מציג לך.
32 עו"ד וייס: לא, באמת יש 3 הצעות התקשרות, לא 2.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר : טוב. עכשיו ככה, עכשיו תגיד, בעצם בשלב הזה ההסכם עוד לא גמור, מכניסים
2 בו שינויים.
3 העד, מר כהן : נכון.
4 עו"ד קרמר : ולמרות זאת בתיה כבר מכינה הצעת התקשרות וסוגרת את כל החבילה, היא
5 לא מחכה לראות מה ייסגר בדיוק.
6 העד, מר כהן : נכון.
7 עו"ד קרמר : אוקי. עכשיו תראה, אתה טענת בראשית שהתאריך של ההצעה היא טעות
8 נגזרת של בתיה מההסכם.
9 העד, מר כהן : נראה לי ככה, כן.
10 עו"ד קרמר : אבל אני רואה פה שקודם עבדו על הצעות ההתקשרות ואחרי זה עבדו על
11 ההסכם.
12 העד, מר כהן : זה לא קשור דוקטור קרמר, מה שאני אמרתי ואני חוזר ואומר את זה זה
13 שהתאריך שרשום על הטיוטה הזאת 1.3.2011 הוא היה תאריך שהוביל את
14 בתיה, להערכתי, אני לא,
15 עו"ד קרמר : אתה לא יודע, לא דיברת איתה על זה?
16 העד, מר כהן : לא. אני מעריך שזה מה שגרם לה לרשום את ההצעות על התאריך הזה בהמשך.
17 עו"ד קרמר : טוב, עכשיו תגיד,
18 העד, מר כהן : אני גם זוכר שאתה בדיון הקודם אמרת לי, נתת לי דוגמה כזאת של משהו
19 שנגרר בטעות וזה קורה מי שעובד עושה טעויות.
20 עו"ד קרמר : הבנתי.
21 עו"ד וייס : על הכסף, טעות נגררת.
22 עו"ד קרמר : תאמין לי הבנתי למה הוא מתכוון. עכשיו, אין מחלוקת שאת ההסכם הזה
23 העברת לדובי?
24 העד, מר כהן : אין מחלוקת שאת הטיוטת הסכם הזאת העברנו אפילו למיטב זכרוני עם
25 חותמת או חתימה.
26 עו"ד קרמר : עכשיו תראה, עם חותמת וחתימה?
27 העד, מר כהן : כן. למיטב זכרוני כן.
28 עו"ד קרמר : טוב. עכשיו, כמו שאתה רואה,
29 העד, מר כהן : הטופס הזה שפה הוא ללא.
30 עו"ד קרמר : והטופס החתום איך העברת אותו?
31 העד, מר כהן : אני לא זוכר להגיד לך, סביר שסרקנו אותו ושלחנו אותו אבל אני לא יודע להגיד
32 לך.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- עו"ד קרמר: אז רמי, מה אנחנו למדים מזה? שלמרות שנתפס אצלך טופס לא חתום וגם
טופס שלא כתוב עליו שהוא הודפס, נכון? בזמן אמת, איך שהוא הוא מוצא את
דרכו החוצה עם חתימה שלך.
העד, מר כהן: אני לא ירדתי לסוף דעתך, אם אתה מוכן בבקשה עוד פעם.
עו"ד קרמר: אני אסביר לך כי זה יעלה בהמשך, לך יש טענה שאם יש טיוטות של מסמכים
במחשב שלך שאנחנו לא תפסנו במייל ששלחתם אותם ולא כתוב עליהם שהם
הודפסו, אז לא יכול להיות שהם יצאו ממך והנה אנחנו רואים פה דוגמה
שהטופס שהמשטרה תפסה במחשבים הוא לא טופס חתום אבל אתה מאשר
שאתה העברת טופס חתום עם חותמת לדובי.
העד, מר כהן: אני לא חושב שאתה יכול לקבוע את זה משום שהמשטרה תפסה אצלי גם
מסמכים הארד קופי בארון ובהחלט יכול להיות שהעותק שנמצא עם החתימה
או הארד קופי שתמצא אצלי בארון וזה לא עותק שעבר.
עו"ד קרמר: אני לא מכיר כזה דבר, אם יש כזה דבר תביא אותו.
העד, מר כהן: אני אביא אותו! הוא אצלכם בארגונים שלי, המחסנים שלכם מפוצצים בארגוני
חומר שלי, אני אביא אותו!
עו"ד קרמר: אני לא מכיר דבר כזה.
כב' הש' לוי: אז אני רוצה להבין, אתה שולל את האפשרות שההסכם החתום בחתימת ידך
ובחותמת הועבר על ידך?
העד, מר כהן: אני לא שולל את האפשרות הזאת, אני מעלה אופציה נוספת כי אני לא זוכר
פשוט אז אני אומר שיכול להיות שזה הועבר, זה שחתמנו על זה זה וודאי.
כב' הש' לוי: אם הועבר אז איך?
העד, מר כהן: אז אני אומר, יכול להיות שהועבר בכל אחת מהאפשרויות או ששרקנו אותו
ושלחנו אותו או לחילופין שלקחתי אותו במעטפה ונתתי אותו או לחילופין,
עו"ד קרמר: מאיפה הדפסת אותו?
העד, מר כהן: אני לא יודע להגיד לך. או לחילופין חילופין כבודו, שיש את זה אצלי בהארד
קופיס שנתפסו וזה החומר שנמצא במשטרה, אני פשוט לא, לא יכול לשלוט
בנתונים עד כדי לדעת איך זה נעשה טכנית.
כב' הש' לוי: אז אתה לא יכול לשלול את האפשרות שזה הועבר אבל אתה לא זוכר כיצד זה
הועבר.
העד, מר כהן: נכון. אני לא יכול לשלול את זה ואני אומר בוודאות שחתמנו על הטופס.
עו"ד קרמר: חתמת והעברת.
כב' הש' לוי: מי זה חתמנו?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר כהן : ב.כ עומר זה בתיה.
- 2 כב' הש' לוי : אז איד? אתה ראית אותה חותמת?
- 3 העד, מר כהן : לא, אבל יש עותק כזה חתום על ידה.
- 4 כב' הש' לוי : אז אתה אומר בדיעבד.
- 5 העד, מר כהן : בחומר החקירה מופיע עותק כזה חתום ב.כ עומר בתיה.
- 6 כב' הש' לוי : טוב.
- 7 עו"ד קרמר : טוב.
- 8 כב' הש' לוי : כן.
- 9 עו"ד קרמר : והעברתם אותו.
- 10 העד, מר כהן : למיטב זכרוני כן.
- 11 אבל, אוקי, בסדר. עכשיו, תראה, אני אגיד לך איך אני מבין את הסיטואציה
- 12 ואתה תתייחס אליה, ב-19 ולקראת ה-19 אתה מבין שהמכתב לסטס הולך
- 13 לצאת, המכתב של העמותה שמבקשת כסף. אתה הרי מעיר הערות ב-16. וב-
- 14 19 מעדכנים אותך שיצא מכתב.
- 15 העד, מר כהן : לא בהכרח היו צריכים לעדכן אותי.
- 16 עו"ד קרמר : אבל עדכנו, עובדתית.
- 17 העד, מר כהן : כן, אבל זה לא שאני יודע אני הולך לעשות.
- 18 בסדר, אני מסדר לך את התאריכים. ב-16 אתה מעיר הערות, יש את הסיפור
- 19 הזה לאישורך וכו', ב-19 מעדכנים אותך שהמכתב יצא. אני אומר לך שמה
- 20 שקורה פה זה באותו יום שהמכתב יוצא אתה ניגש מהר מהר לכתוב הצעת
- 21 התקשרות ולכתוב הסכם כי אתה גוזר לגזור פה קופון מהעמותה.
- 22 העד, מר כהן : דוקטור קרמר, אתה חושד בכשרים. תקשיב, לא עובדים ככה, זה לא נורמה של
- 23 עבודה, אני לא דייג שמחפש איפה אני יכול להרוויח כסף קופון שמישהו שלח
- 24 למישהו בקשה. אני מזכיר לך,
- 25 עו"ד קרמר : למה בקשה? מהתקציב?
- 26 העד, מר כהן : ברשותך. אני מזכיר לך שהפניות של תל שילה למשרד התיירות היו עוד קודם
- 27 לכן, אני מזכיר לך שהם קיבלו כסף קודם לכן. זה לא שאני פתאום דייג בא
- 28 ואומר תשמע הולכים לתת פה כסף, הרי זה שהם ישלחו מכתב למשרד התיירות
- 29 זה לא אומר שהם יקבלו כסף ואם אני אכין את זה יומיים אחרי ו-4 ימים אחרי
- 30 אם תהיה לי התקשרות איתה אז זה לא יתפוס?
- 31 עו"ד קרמר : טוב. עכשיו, תאשר לי,
- 32 העד, מר כהן : אגב, אני רוצה לאשר לך שהם קיבלו את הכסף מאוחר הרבה יותר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 טוב. תאשר שבעצם הצעת לדובי לשלם לך עבור ניצול של הקשרים שלך לצורך
2 גיוס תקציבים.
3 לעד, מר כהן: לצורך גיוס תקציבים הצעתי את עזרתי, לא הצעתי לו להביא לו כסף ממשרד
4 התיירות. כן הצעתי לו בתפיסתי וזה לא רק לדובי, זה גם לאחרים, לתת להם
5 כלים של איך פונים לרשויות ממשלתיות, עירוניות, תאגידים וכך הלאה כי אני
6 די מצוי בתחום.
7 עו"ד קרמר: תראה, אני מקריא לך מההואיל השני של ההסכם שחתמת עליו. 'הואיל
8 והחברה הינה בעלת ידע, יכולת לתכנן אסטרטגי וארגוני וכן קשרים לצורך
9 גיוס כספים, תקציבים, משקיעים, יזמים וכדומה'.
10 העד, מר כהן: זה לא בהכרח ממשרדי ממשלה.
11 עו"ד קרמר: חכה, לא אמרתי בהכרח. פה אתה מציע לו לנצל את הקשרים שלך לצורך גיוס
12 כספים?
13 העד, מר כהן: גיוס תקציבים, כן.
14 עו"ד קרמר: גיוס כספים, תקציבים. כן. והואיל השלישי 'הואיל ברצון העמותה להתקשר
15 לשם קידום פרויקטים ואינטרסים הכלכליים שלה'. כלומר ברור שהעמותה
16 מתקשרת איתך בשביל לקדם את האינטרסים הכלכליים שלה?
17 העד, מר כהן: בהחלט.
18 עו"ד קרמר: בהחלט.
19 העד, מר כהן: כן, בהחלט.
20 עו"ד קרמר: זה ההואילים.
21 העד, מר כהן: אני מזכיר לך שאחד הדברים זה הנושא של אותה פרוגרמה או תוכנית אב שזה
22 כלי מרכזי לאינטרסים הכלכליים,
23 עו"ד קרמר: כן, אבל על זה אתה מבקש תשלום נפרד על הפרוגרמה.
24 העד, מר כהן: נכון.
25 עו"ד קרמר: אנחנו נגיע לזה. אז חבל לערב ביניהם, יש פה נושאים שונים.
26 העד, מר כהן: למה אדוני אומר את זה?
27 עו"ד קרמר: כי אתה מבקש תשלום נפרד על הפרוגרמה. אתה יכול לראות בעמוד השני 4 ב.
28 העד, מר כהן: אבל זה בדיוק מה שאני אומר,
29 עו"ד קרמר: בסדר.
30 העד, מר כהן: אם ההסכם, דוקטור קרמר,
31 עו"ד קרמר: רגע, הקשרים לא קשור לפרוגרמה, נכון?
32 העד, מר כהן: לא, אתה שאלת שאלה תרשה לי להשיב.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר: בבקשה.
- 2 העד, מר כהן: אם ההסכם מדבר על ההואילים האלה ובאחד ההואילים כתוב ברצון העמותה
- 3 להתקשר לשם קידום פרויקטים ואינטרסים כלכליים, ובעמוד שלאחר מכן
- 4 בסעיף 4 ב כתוב שיבוצע תשלום נפרד בגין הכנת פרוגרמה מסוימת, עכשיו,
- 5 בדיעבד אני יכול להגיד לך שהמחיר שדרשנו הוא נמוך ואני שמח שזה לא
- 6 הסתייע כי הייתי מפסיד פה כסף על הזמן והעבודה שלי.
- 7 עו"ד קרמר: טוב, אבל אני מדבר איתך על הקשרים לצורך גיוס כספים תקציבים משקיעים
- 8 וכו'. זה לא קשור לפרוגרמה, נכון? קשרים לצורך גיוס תקציבים?
- 9 העד, מר כהן: לא, זה קשור, זה קשור, דוקטור קרמר, כי בסוף מה עושים? איך מקבלים את
- 10 הכסף? איך העבודה שעשיתי בהר גריזים סייעה למועצה איזורית שומרון לקבל
- 11 מיליון שקל ממשרד ראש הממשלה?
- 12 עו"ד קרמר: כן, איך?
- 13 העד, מר כהן: באים עם הפרוגרמה, באים עם תוכנית אב, באים עם איזה שהם כלים שקל
- 14 להסביר איתם למה,
- 15 עו"ד קרמר: מצוין.
- 16 העד, מר כהן: היכולת שלי זה לעזור לו להכין את הכלים, היכולת שלי זה לא לבוא ללשכת
- 17 ראש הממשלה ולהגיד תן לו כסף, מה שלא היה.
- 18 עו"ד קרמר: רמי, מצוין. זה החלק של הפרוגרמה ואתה מבקש על זה תשלום בנפרד, אני
- 19 אומר לך שחוץ מהפרוגרמה יש פה את הנושא של שכר טרחה חודשי ויש את
- 20 הנושא של קשרים לצורך גיוס כספים, תקציבים ומשקיעים.
- 21 העד, מר כהן: כן.
- 22 עו"ד קרמר: בהחלט. עכשיו בוא נמשיך בתנאי ההסכם.
- 23 העד, מר כהן: במה?
- 24 עו"ד קרמר: בתנאי ההסכם, הסעיף הבא. אתה רואה שאחד הבולדים זה חיזוק הקשר עם
- 25 משרדי הממשלה בכלל ומשרד התיירות בפרט.
- 26 העד, מר כהן: כן.
- 27 עו"ד קרמר: כן?
- 28 העד, מר כהן: כן.
- 29 עו"ד קרמר: אז מה שאני אומר לך שמההסכם הזה ברור שמה שאתה מציע לו זה לקנות את
- 30 הקשרים שלך, בין היתר במשרד התיירות כדי לקדם את האינטרסים
- 31 הכלכליים שלהם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- העד, מר כהן : כבודו, אני רוצה אם אדוני מוכן לתת לי דקה של קשב בתשובה לשאלה הזאת, היא חוזרת על עצמה מספר פעמים ואני לא הצלחתי להסביר את תשובתי עד כה.
- כב' הש' לוי : כן. לשם שינוי אני אתחיל לעשות את זה.
- העד, מר כהן : כבודו, אתה היית עסוק פשוט, לא רציתי להפריע.
- כב' הש' לוי : בבקשה.
- העד, מר כהן : אני מתנצל אם הובנתי לא כהלכה.
- כב' הש' לוי : כן, בבקשה.
- העד, מר כהן : היכולת שלי היא לא בתחום התיירות, היכולת שלי היא לא מקצועית בתחומים כלכליים כאלה ואחרים, אני יודע לתת כלים שעוזרים לגוף שאני עוזר לו לייצר איזה שהוא תוצר בסופו של דבר. אני לא פונה בשמו למשרד התיירות, אני לא פונה בשמו למשרד התחבורה ואני לא פונה בשמו למשרד ראש הממשלה. אני נותן כלים, הכלים האלה הם כלים ליצירת תשתית שמאפשרת אחר כך לקבל תקציבים. במקביל, אני כן יודע לעסוק בגיוס תקציבים ממקורות חוץ. אני יודע לעשות מחברות, מגופים, מתאגידים ומאנשים פרטיים.
- עו"ד קרמר : כן, רק שזה לא מה שכתוב פה וזה גם לא מה שדובי הבין ממך. הוא הבין ממך שאתה תעזור לו מול משרד התיירות.
- העד, מר כהן : אני ברשותך אעדיף לא לדבר על דובי, כי אני,
- עו"ד קרמר : אני אגיד לך משהו לגבי התאריך ותתייחס שתבין את העמדה שלנו. אתה בעצם תיארכת את כל הסיפור הזה אחורה, יש לך פה בעיה, אתה לא יכול להתחיל לבקש כסף שפעם אתה ראשונה אתה פוגש את דובי במאי אז אתה לוקח את זה אחורה כדי להצדיק כמה חודשי תשלום לכאורה איזה שהוא ריטיינר שעשית בעבור דובי.
- העד, מר כהן : דוקטור קרמר, אני בשלב הזה איש יחסית אמיד, יש לי כסף והקופה שלי די מפוצצת, גם בברק רעות, גם בב.כ. עומר וגם ברמי ובתיה כהן. אם אני הולך לקבל כסף מגוף מסוים אין לי שום סיבה ללכת אחורה ולבקש את הכסף אחורה, אני אחכה עכשיו 3 חודשים, 4 חודשים, אני אגמור את הפעילות אני אקבל כסף. אין לי בעיה תזרימית.
- עו"ד קרמר : רמי, אין פעילות.
- העד, מר כהן : עוד משפט, אין לי בעיה תזרימית, אין לי בעיה שאני צריך עכשיו כסף דחוף ואז אני צריך לשקר ולגנוב כסף אחורה. דוקטור קרמר, אני מזכיר לך את השעה שבין 9 ל-9 ורבע בבוקר שניסו להסביר לך שאני לא איש כזה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר : רמי, אין פעילות,
- 2 העד, מר כהן : בבקשה?
- 3 עו"ד קרמר : אין פעילות.
- 4 העד, מר כהן : אין פעילות.
- 5 עו"ד קרמר : אתה מציע לדובי לשלם עבור הקשרים שלך במשרד התיירות, זה לא שתחכה
- 6 כמה חודשים ותעשה את הפעילות, אין פעילות.
- 7 העד, מר כהן : דוקטור קרמר, אני מסכים איתך, לא היתה פעילות חוץ מעזרה לאנשים
- 8 חשובים ויקרים במטה בנימין, לא היתה פעילות.
- 9 עו"ד קרמר : עכשיו תאשר לי שסעיף 3 אתה בעצם, אנחנו נראה את זה בהמשך, 10.7 הכנסת
- 10 אותנו להסכם, אתה אומר לדובי אני אעזור לך בדסק דתות. אתה זה דסק דתות.
- 11 העד, מר כהן : קודם כל אני זה לא דסק דתות, בוא אל תקשור לי כתרים,
- 12 עו"ד קרמר : לא, אתה לא ממקימי? אתה אמרת אני ממקימי דסק דתות.
- 13 העד, מר כהן : אני ממקימי דסק דתות, אני גם ממקימי ישראל ביתנו אני מזכיר.
- 14 עו"ד קרמר : אז אתה ממקימי דסק דתות, אתה בזמן הזה עובד עבור דסק הדתות ואתה
- 15 אומר לדובי תן לי כסף בשביל לקדם לך עניינים מול דסק הדתות.
- 16 העד, מר כהן : דוקטור קרמר, אני סמוך ובטוח שאחרי 16 פעם שאמרת שאני ממקימי דסק
- 17 דתות ואני משפיע,
- 18 עו"ד קרמר : זה אתה אמרת.
- 19 העד, מר כהן : אני בטוח שבית המשפט הנכבד הבין את מה שאתה אומר. אני באופן אישי
- 20 אומר לך שמה שכתוב פה זה לא הניסוח שאתה משתמש בו, פעולות אלו יגובו
- 21 בריכוז מידע.
- 22 עו"ד קרמר : למה אתה צריך לקבל על זה כסף על לרכז מידע על דסק דתות שאתה חלק
- 23 מהדסק?
- 24 העד, מר כהן : אני לא מרכז מידע על דסק דתות, אני מרכז,
- 25 עו"ד קרמר : למה אתה מרכז כסף על סעיף 3?
- 26 העד, מר כהן : אני, תראה, יש פה ים של דברים שצריך לעשות.
- 27 עו"ד קרמר : אתה בכל מקרה, אתה עובד בדסק הדתות.
- 28 העד, מר כהן : לא, מה פתאום, תשמע. יש פה תת סעיף אחד שכתוב דסק הדתות.
- 29 עו"ד קרמר : אני מדבר עכשיו על התת סעיף הזה.
- 30 העד, מר כהן : אז לא, אבל יש לפניו סעיף אחד ואחריו עוד שני סעיפים, למה אתה מתעלם
- 31 מהם? למה אתה סלקטיבי?
- 32 עו"ד קרמר : דיברתי איתך מקודם על 2.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- העד, מר כהן : לא, דוקטור קרמר, אתם הרי, אנחנו נגיע לזה בעוד פרשיות אחרות, אתם מאוד
סלקטיביים, אתם מאוד בררניים. אז גם פה אתה עושה את זה? יש פה 4
סעיפים, למה אתה נכנס רק לסעיף אחד? למה אתה מתעלם משלושת הסעיפים
האחרים?
ממש לא מתעלם.
העד, מר כהן : אז בוא נדבר עליהם.
עו"ד קרמר : אני שואל אותך עכשיו על דסק דתות, אתה רוצה להוסיף משהו לתשובה?
העד, מר כהן : אני רוצה לומר שאני גאה בתרומה שלי להקמת דסק דתות, אני רוצה לומר
שדסק דתות שיפר את כמות התיירים והלינות בארץ. אני רוצה לומר שהרעיון
של בואו נעשה פעילות שמביאה אוונגליסטים לארץ ומכוונת אותם לאתרי
תיירות הוא רעיון מצוי. מעבר לזה, אין לי מה להוסיף.
עו"ד קרמר : טוב, עכשיו בעצם אתה מבקש 2 מסלולים של שכר. אחד שכר טרחה, שני זה
כסף על פרוגרמה, נכון? את זה אנחנו רואים בסעיף 4. עכשיו תראה, אנחנו היינו
ב-19.6,
עו"ד וייס : אדוני, אם עובדים (לא ברור) המסמך הקודם אז אולי אדוני ייתן לנו הפסקה
של כמה דקות?
לתת לו הפסקה? יש סיבה מיוחדת? עוד פעם משהו?
עו"ד וייס : רוצים הפסקה, אם אדוני רוצה יותר מאוחר אז יותר מאוחר.
כב' הש' לוי : לא קשור, אפשר גם וגם.
עו"ד קרמר : עדיף להמשיך את הרצף.
כב' הש' לוי : בסדר,
עו"ד קרמר : אנחנו מעדיפים להמשיך את הרצף, אבל איך,
עו"ד וייס : כמה זה עוד הרצף? תגיד, אם הרצף עוד,
כב' הש' לוי : כמה אתם קרובים לסיים את הנושא?
עו"ד קרמר : יש פה איזה 45 דקות של חקירה.
עו"ד וייס : אז תן לנו 10 דקות הפסקה ואז נמשיך.
כב' הש' לוי : זה מפריע?
עו"ד קרמר : זה בסדר.
כב' הש' לוי : אוקי, עכשיו 11:06, נתכנס ב-11:20.
עו"ד וייס : תודה.
- (המשך לאחר הפסקה)



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1
2 כן, הדיון מתחדש לאחר הפסקה. : כב' הש' לוי:
3 רמי, אנחנו ממשיכים. עברתי איתך על התאריכים, ראינו את ה-16 את יצירת : עו"ד קרמר:
4 ההתקשרות וכו'. עכשיו אנחנו קצת קופצים ל-19. אוקי?
5 היינו ב-19. : העד, מר כהן:
6 לא, התחלתי לדבר איתך על ה-19. נתתי לך את ת/502, הוא נמצא אצלך, נכון? : עו"ד קרמר:
7 כן. : העד, מר כהן:
8 עכשיו, למה אני אומר לך שזה קשור ל-19? כי אם תפתח את העמוד הראשון : עו"ד קרמר:
9 אילן כותב לך 'בהמשך לשיחתנו בתל אביב ב-19 לחודש לפי בקשתך להלן
10 טיוטת הצעה לך ולהתייחסות'. אוקי? כלומר ב-19 חוץ מההכנה של ההצעות
11 וכו' גם נפגשת עם אילן בן יוסף, כלומר באותו יום הכנת את ההצעות,
12 אני לא הכנתי את ההצעות אבל בסדר. : העד, מר כהן:
13 לשיטתך בתיה הכינה אותם. : עו"ד קרמר:
14 כן. : העד, מר כהן:
15 ועבדתם על ההסכם וכו'. עכשיו, באותו יום נפגשת גם עם אילן והנה הוא שולח : עו"ד קרמר:
16 לך יומיים אחר כך ב-21 הצעה, נכון? בהמשך לפגישה איתך.
17 כן. : העד, מר כהן:
18 ומה הוא מציע? הכנת תיק פרויקט תמציתי המתמקד במשיכת תיירות דתית : עו"ד קרמר:
19 לתל שילה, הגשה לשר התיירות בתמיכה לבקשת המועצה האיזורית מטה
20 בנימין לתקציב תכנון ביצוע של השדרוג החווייתי וכו'. ואם תסתכל בעמוד
21 האחרון הוא מבקש סכום גלובלי של 7,500 ₪ בתוספת מע"מ. אוקי?
22 כן. : העד, מר כהן:
23 מה ביקשת מאילן להכין? : עו"ד קרמר:
24 ביקשתי להכין טיוטת הצעה שמשלימה את הפרוגרמה הרעיונית כלכלית : העד, מר כהן:
25 והמצגת שהוצגו לשר.
26 יפה. עכשיו תראה, כלומר שאתה ביקשת, אמרתי לך בהסכם אתה ביקשת : עו"ד קרמר:
27 תשלומים נפרדים, שכר טרחה ותשלום נפרד עבור פרוגרמה. כשאתה ביקשת
28 את ה-165 אלף שקל עבור הפרוגרמה ב-19 לחודש עוד לא היה לך שום מושג
29 כמה היא תעלה לך.
30 רק אני, חברי מטעה את העד. : עו"ד וייס:
31 כן. : כב' הש' לוי:
32 אני יכול להגיד? : עו"ד וייס:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' הש' לוי: לא יודע. אתה יודע מה הטעם להתנגדות.
- 2 עו"ד קרמר: שהעד יצא.
- 3 כב' הש' לוי: כן.
- 4 עו"ד וייס: שהעד יצא.
- 5
- 6 (העד יוצא מהאולם)
- 7
- 8 כב' הש' לוי: כן.
- 9 עו"ד וייס: ההסכם מהנאשם שמגיע לדובי יוצא למיטב זכרוני ב-10.7, 10.7 יש אי מייל
- 10 שהנאשם שולח לדובי את ההסכם ואומר לו מצ"ב עם התיקונים. עד אז, אז
- 11 חברי אומר לו אתה מבקש 165 אלף על הפרוגרמה,
- 12 כב' הש' לוי: נדמה לי שזה לא נתון שהוא מוסכם, נכון?
- 13 עו"ד וייס: לא, זה נתון שלא נתון במחלוקת,
- 14 עו"ד קרמר: הלקוח שלך אומר שהוא קיבל את ההסכם עוד קודם.
- 15 עו"ד וייס: קיבל, נכון, ב-19.6 קיבל את ההסכם, ב-10.7 החזיר את ההסכם עם תיקונים,
- 16 כב' הש' לוי: מוסכם?
- 17 עו"ד קרמר: לא.
- 18 עו"ד וייס: יש אי מייל מהנאשם,
- 19 עו"ד קרמר: לא, יש אי מייל מהנאשם שהוא מתקן את סעיף 3.
- 20 עו"ד וייס: נכון.
- 21 עו"ד קרמר: זה הכל, אז מה זה קשור למחיר?
- 22 עו"ד וייס: כי המחיר כתוב בהסכם.
- 23 עו"ד קרמר: עזוב.
- 24 כב' הש' לוי: יש מחלוקת? זה עניין עובדתי, הוא יכול להגיד לו אני אומר לך.
- 25 עו"ד וייס: אז שיגיד אני אומר לך.
- 26 כב' הש' לוי: אין שום בעיה עם זה.
- 27 עו"ד ג. אדרת: להכניס אותו?
- 28 כב' הש' לוי: כן, זה תפקיד חשוב עורך דין אדרת.
- 29 עו"ד וייס: יש לו עמדה של פקיד עזר.
- 30 כב' הש' לוי: ככה הוא עושה משהו.
- 31
- 32 (העד חוזר לאולם)



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1
2 תראה, אנחנו רואים, אני אומר לך שאתה מבקש 165 אלף שקל עבור פרוגרמה
3 עוד לפני שיש לך בכלל מושג כמה היא הולכת לעלות.
4 א' זה יכול להיות, ב' ההערכה שלי שאנחנו נעשה לדובי אודסר תוכנית אב יותר
5 מקיפה שזה נישה באותה תוכנית.
6 הבנתי. על מה ההערכה הזו מבוססת?
7 על תחושתך באותה תקופה.
8 ע' תחושתיך. כי אם נסתכל על הניירות ולא על התחושות, באותה נקודת זמן
9 אתה כותב פרוגרמה, אתה לא כותב תוכנית אב, ולא איזה משהו מפוצץ כזה.
10 דוקטור קרמר, תראה, דיברנו על זה בעבר, אני ארענן את זיכרוני בנושא הזה.
11 כשאתה מבקש ממשהו לעשות עבורך עבודה זה לא אומר שאתה לוקח עבודה
12 שהוא עשה ב-7,000 שקל ומוכר אותה ב-170 והולך הביתה. קודם כל אני לא
13 מתבייש לקחת כסף, בוא, אני לא מתבייש גם לבקש מחירים שהולמים לדעתי
14 את יכולותיי ואת תוצאות העבודה שלי. בדרך כלל כשאני לוקח משהו לעשות
15 משהו, הוא מרכיב בפאזל שאני מוביל אותו, אני קובע את המדיניות, אני קובע
16 את הגופים שאיתם נעבוד, אני קובע איך תיראה העבודה בסוף. אני עושה הרבה
17 דברים. אילן בן יוסף עשה עבור המועצה לא מעט דברים וגם לפני וגם מסתבר
18 לי שלאחר מכן. התוצרים של העבודה של אילן הם תוצרים טובים, הם לשיטתי
19 קצת פחות מערכתיים, זה שאני מבקש ממנו לעשות פה עבודה שהוא אומר לי
20 7,500 שקל זה בסדר, זה נראה לי בסדר גמור.
21 מה עוד חשבת שתעשה?
22 אני באמת חשבתי על לעשות תוכנית אב שמקיפה את כלל הפעילות של מועצה
23 איזורית מטה בנימין שכוללת גם את תל שילה בצורה נרחבת. תראה, תל שילה
24 מאז ועד היום באמת קיבל כנפיים וצמח יפה מאוד, יש בו הרבה תיירות ויש בו
25 הרבה תיירות דתית וזה הפך למשהו שהוא רווחי. עכשיו, חוץ מזה שהוא חשוב
26 ברמה הלאומית הוא גם נושא רווחים והרעיון שלי באמת היה להגיע לדבר כזה
27 פלוס.
28 כן, אז אני אראה לך עוד מעט שכשאתה רוצה לכתוב תוכנית אב אתה יודע
29 לכתוב תוכנית אב, אתה גם יודע לבקש על זה הרבה יותר כסף ובשלב הזה
30 דיברת על פרוגרמה.
31 תראה, אני הכנתי תוכנית אב לאל-סם, שזה עמותה יותר קטנה ולקחתי 30
32 אלף שקל. יש תוכנית אב ויש תוכנית אב. יש תוכנית אב שאני אקח 500 אלף



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 שקל ויש תוכנית אב שאני אקח פחות, אני בפרשה שנגיע אליה בהמשך של
2 חטיבה להתיישבות של גבול הצפון, עשיתי עבודה של חיזוק האוכלוסייה
3 היהודית בגבול הצפון ולקחתי על זה 450 אלף שקל.
4 טוב. עו"ד קרמר:
5 וזה סוג של דברים שאתה צריך לבחון מה אתה הולך לעשות, מה אתה מעריך
6 שיקרה ולפעמים אתה מפספס או למטה או למעלה.
7 טוב. עכשיו תראה, כתוב פה שתיק הפרויקט שהוא מציע לך לעשות יהווה
8 וישלים את הפרוגרמה הרעיונית,
9 אני לא שומע. העד, מר כהן:
10 כתוב שתיק הפרויקט יהווה וישלים את הפרוגרמה הרעיונית שהוצגה לשר
11 התיירות בדגש על קהל היעד של תיירות נכנסת אוונגלית, נכון?
12 כן. העד, מר כהן:
13 ובהמשך מדובר, התיק יציג כלי פעולה שימושיים מרמת האתר דרך רמת
14 המועצה האיזורית ועד רמת דסק הדתות במשרד התיירות להגברת התיירות.
15 נכון?
16 כן. אני מזכיר לך שהכותרת של המסמך הזה זה תיק קידום תיירות דתית.
17 בפרויקט שילה. עו"ד קרמר:
18 בפרויקט שילה. העד, מר כהן:
19 נכון. וגם כתוב שתהיה פה הגשה לשר התיירות. אז אני אומר לך שמה שקורה
20 כאן זה שאתה מגיע בתור יועץ של משרד התיירות, אדם מקורב לשר, בן אדם
21 שהוא ממקימי דסק הדתות ועכשיו אתה מבקש שייקחו אותך לעבודה כדי
22 להגיש חומר לשר בנושא הזה של דסק הדתות, כלומר אתה מוכר את הקשרים
23 שלך שנובעים מהעבודה שלך עבור משרד התיירות.
24 ואני אומר לעומת זה שאתה רואה צל ההרים כהרים, אני, זה שאני יודע לעשות
25 עבודה או זה שאני מבקש ממישהו לעשות לי עבודת ביניים או זה שאני מנסה
26 להתקשר עם מישהו לאיזה שהיא פעילות זה לא נגמר בזה שאתה מגשים נייר
27 לשר התיירות. למדתם כבר פה בחקירה הספציפית הזאת ששר התיירות איננו
28 קובע כמה כסף הולך לתל שילה, יש גוף שנקרא וועדת צת"פ שזה צוות תקצוב
29 פרויקטים שהוא בוחן לא רק את הפרויקט, הוא בוחן את הפרויקט על רקע
30 שאר הפרויקטים שעומדים מולו ומתמודדים על התקציב. ואומר ראש הצת"פ
31 במקרה הזה שי וינר שהוא לא קיבל מעולם הנחיה משר התיירות לעשות משהו
32 שונה עם תל שילה, הוא גם אומר שיש לוועדת הצת"פ סדרי קדימויות שהיא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 מגדירה אותם ולא לשכת השר מגדירה אותם ולצערי הרב לא שאלו אותו על
2 ההקשר של רמי כהן האם רמי כהן פנה אליו פעם כן או לא למרות שהוא היה
3 שם בחקירה.
- 4 רמי, אני מדבר איתך על מה אתה עושה מול העמותה כרגע. אוקי? שזו הנקודה
5 החשובה בעינינו. עכשיו, תראה, אם העמותה רוצה להגיש עוד חוברת למשרד
6 התיירות היא לא צריכה את רמי כהן שיהיה בדרך ויגזור על זה עוד איזה שהוא
7 סכום כי כמו שראינו והראיתי לך בדיון הקודם הם הגישו יופי של פרוגרמות
8 בלעדיך ועל בסיס הפרוגרמות האלה שהם הגישו הם קיבלו כספים. אין שום
9 סיבה שאתה תהיה פה בתווך חוץ מדבר אחד שזה מה שדובי מסביר שאתה
10 הסברת לו שאתה תעזור לו לקבל מימון ממשרד התיירות. למה הם צריכים
11 אותך בשביל פרוגרמה?
- 12 דוקטור קרמר, כבר ראית את זה, הם קיבלו כסף לפניי, הם קיבלו כסף אחריי.
13 הם ביקשו עוד כסף בלעדיי. אני לא הייתי שחקן שמביא להם כסף ממשרד
14 התיירות. לצערי הרב גם לא ממקומות אחרים כי לא התקשרו איתי אבל בשביל
15 שאני אפנה לתורמים ידועים שאני בקשר איתם, בשביל שאני אפנה לגופים
16 שיכולים לתמוך בהם הם היו צריכים להתקשר איתי, לא התקשרו איתי – לא
17 סיפקתי להם שירות. עזרתי להם ברמה החברית, עזרתי להם ברמה האזרחית,
18 אבל לא סיפקתי להם שירות מקצועי.
- 19 כן, אבל היו שני ראשים בהצעה שלך, יש את הריטיינר לקשרים וכו' ויש
20 את הפרוגרמה, אתה מעמיס את הפרוגרמה מעבר לעניין הזה של הריטיינר.
21 למה הם צריכים אותך בשביל להגיש? ההיפך, אתה קשור לדסק הדתות? תגיד
22 לו כמה מילים, בוא תציג עוד איזה פרוגרמה נוספת, עוד איזה השלמה, אני
23 אעזור לך להכניס את זה לגורמים הרלבנטיים שמקבלים החלטות בדסק
24 הדתות, למה אתה צריך לקבל על זה כסף?
- 25 תראה, דוקטור קרמר, אתה מנסה להכניס את הכל לכיוון של דסק הדתות
26 ולסגור את זה בריבוע הקטן של דסק הדתות. הסיפור הוא יותר מורכב, כשאתה
27 בא לעשות עבודה כזאת, אם אתה עושה עבודה רצינית אתה לא אומר תדבר
28 עם טובי, תדבר עם רובי תסגרו איזה עניין, אתה הולך ועוזר, אתה הולך ופוגש
29 אנשים, אתה הולך ופוגש בעלי תפקידים לאו דווקא במשרד התיירות, זה יכול
30 להיות בקרן קיימת לישראל, זה יכול להיות במועצות איזוריות שכנות, זה יכול
31 להיות בחברות כלכליות מקבילות. הפעילות, אם אני הייתי הולך לעשות אותה,
- עו"ד קרמר:
העד, מר כהן:
עו"ד קרמר:
העד, מר כהן:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 היא היתה הרבה מעבר למה שכותב פה אילן בן יוסף ששילמתי בעבור העבודה
2 הזאת כסף למיטב זכרוני, אני, תיכף אני אזכר אם,
3 נדבר גם על זה. עו"ד קרמר :
4 אם שילמתי או לא שילמתי, למיטב זכרוני שילמתי. העבודה שהוא עושה היא
5 מרכיב בסך הפעילות שאני הולך לעשות, אז בוא נשים את הדברים
6 בפרופורציה.
7 אבל, עו"ד קרמר :
8 אני מבין דוקטור קרמר שמה שאתה מנסה להראות ואני ער למצב, אני לא
9 רוצה להתעלם ממנו. מנסים להראות שאני מבקש כסף כדי שמשרד התיירות
10 ייתן כסף דווקא לתל שילה ולא למישהו אחר, זה הרעיון המרכזי ואני אומר
11 לא היא. א' לא התכוונתי לזה, ב' לא עשיתי את זה, ג' אין אף לא אחד שאומר
12 שעשיתי כזה דבר ופה יש התעקשות שמנסה להוביל אותי לאותו מתן או הנאה
13 לשוחד כאילו שהדברים האלה הם בראש מעייני, לא, דוקטור קרמר, יש גם
14 דברים שאני עושה שלא בשביל להניע אנשים לקבל שוחד.
15 בסדר, אבל מה שאני אומר לך רמי זה שהנושא פה זה תיק קידום תיירות דתית
16 בתל שילה, כל הקונסטלציה וההקשר שבו נפגשת עם דובי,
17 איזה נייר אתה מראה לי? העד, מר כהן :
18 ההצעה. עו"ד קרמר :
19 של אילן? העד, מר כהן :
20 כן. אני אומר לך שכל הקונסטלציה שבה נפגשת עם דובי זה בסיור של שר
21 התיירות שנועד להביא כסף ממשרד התיירות, אני אומר לך עוד משהו, אתה
22 אומר הייתי הולך נפגש עם משרד כזה, משרד אחר וכו', אין בעיה, ביקשת גם
23 ריטיינר, נכון? אני עכשיו מדבר איתך על הרכיב של הפרוגרמה, למה אתה צריך
24 לקבל כסף על פרוגרמה שמוגשת בנושא הזה של תיירות דתית למשרד
25 התיירות? הם ידעו להסתדר עם פרוגרמה לפניך ובלעדיך. אתה אזרח שאכפת
26 לו, מסייע, תקשר אותו למישהו שיסביר לו מה לעשות, מה מעניין וזהו.
27 בוא נקרא ביחד את סעיף 4ב לטיוטה של ההסכם. הוא לא מדבר על תיירות
28 דתית, הוא מדבר בגין הכנת פרוגרמה למרכז תיירות בשילה הקדומה. מרכז
29 תיירותי הוא לאו דווקא מרכז דתי, מרכז תיירותי הוא מרכיב אחד שכולל גם
30 את הסיפור הדתי, אל תנסה דוקטור קרמר לשייך לי דברים שהם לא ממן
31 העניין.
32 זה לא מה ששאלתי, שאלתי למה אתה, עו"ד קרמר :



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- העד, מר כהן : וזה התשובה שאני נותן לך כי צריך, אני לא לוקח את העבודה שעושה לי אילן
ב-7,000 שקל ומוכר אותה ב-165 למרות שזה מותר, אני אומר לך שזה מותר
ואני אומר לך שזה לגיטימי,
כן? אז מה אתה עושה?
העד, מר כהן : ואני אומר לך שככה מנהלים עסקים, במקרה הזה זה לא המקרה,
עו"ד קרמר : אז מה אתה עושה?
העד, מר כהן : אבל ככה כן מתנהלים עסקים. אתה קונה משהו, אתה נעזר בבעלי תפקידים
מסוימים, אתה משלם להם עלויות מסוימות, עשיתי תוכנית אסטרטגית
לתחבורה בגוש עציון, לקחתי 3 גופים חיצוניים, העלות שקיבלתי 180-190 אלף
שקל למיטב זכרוני ממועצה איזורית יותר קטנה שילמתי סדר גודל של 100
אלף שקל או יותר ליועצים חיצוניים. יש סוג של דברים שאתה משלם 7,000
שקל ויש סוג של דברים שאתה משלם 120 אלף שקל וזה בסדר, אני במקרה
הזה נעזר באילן בן יוסף שיעשה לי נישא מתוך דבר מסוים. אילן בן יוסף הוא
עובד מצוין, הוא בעל מקצוע איכותי מאוד, ראינו את הרקורד שלו פה לעילא
ולעילא אבל יש לי כלים קצת יותר טובים ממנו לעשות דברים קצת שונים.
כשאתה מראה פה את ההסכם, טיוטת ההסכם עם תל שילה אז אנחנו מדברים
על פרוגרמה תיירותית אנחנו לא מדברים על פרוגרמה דתית.
עו"ד קרמר : אין בעיה, רמי, אתה מסביר אם אני מבין אותך נכון שהוא מציע 7,500 שקל
אבל לך, אם היית לוקח את זה, את ההכנה של הפרוגרמה, היו עוד פגישות, היו
עוד עניינים, תיאומים,
העד, מר כהן : לא, לא, דוקטור קרמר, זה לא מה שאני אומר, אני שוב,
עו"ד קרמר : אז מה אתה מסביר?
העד, מר כהן : תאמין לי הזדקנתי, אם אני לא מסוגל בכושר הביטוי שלי להסביר את זה –
הזדקנתי לאללה.
עו"ד קרמר : אז מה אתה מסביר?
העד, מר כהן : אני מסביר שמה שהוא עשה לי, מה שביקשתי ממנו לעשות לי זה נישא בפעילות
הכוללת שהייתי, שרציתי לעשות בתל שילה.
כב' הש' לוי : איך אתה מגדיר אותה?
העד, מר כהן : לעשות מרכז תיירותי בתל שילה המשמעות היא,
כב' הש' לוי : לא, את הנישה שלו איך אתה מגדיר?
העד, מר כהן : היא מוגדרת פה בצורה מאוד ברורה כבודו, תיק קידום תיירות דתית בפרויקט.
כב' הש' לוי : אוקי. טוב. אז מה,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר כהן: אז אני אומר,
- 2 כב' הש' לוי: זה מה שקנית ב-7,500 שקל?
- 3 העד, מר כהן: כן.
- 4 כב' הש' לוי: אוקי. ומה המוצר שסיפקת שזה חלק,
- 5 העד, מר כהן: לא סיפקתי שום מוצר כי לא היתה שום התקשרות.
- 6 כב' הש' לוי: איזה מוצר רצית לספק?
- 7 העד, מר כהן: רציתי לספק מרכז תיירותי מקיף, רחב היקף שקשור לאיזורים נוספים מסביב
- 8 לתל שילה, שקשור למסלול של תיירות שיוצא מחברון ועולה צפונה דרך גוש
- 9 עציון ומגיע עד שומרון ועובר גם בתל שילה, רציתי לעשות פעילות משותפת עם
- 10 גופים חיצוניים כמו משרד החקלאות, כמו קרן קיימת, כמו הרשות להגנת
- 11 הטבע והגנים, כמו גופים אחרים, רציתי לעשות פה עבודה עבודה.
- 12 עו"ד קרמר: בסדר, בגלל זה אני שואל אותך. מה זה רצית לעשות את הפרויקט תיירותי בתל
- 13 שילה? כלומר לספק להם תוכנית עבודה, נכון?
- 14 העד, מר כהן: לא, לספק להם כלים שמייצרים את הבסיס,
- 15 עו"ד קרמר: איך אתה מספק את הכלים? פיזית איך?
- 16 העד, מר כהן: מה זאת אומרת פיזית? לא הבנתי את שאלתך.
- 17 עו"ד קרמר: בסוף זה מתורגם לחוברת עבודה?
- 18 העד, מר כהן: בסוף זה מתורגם לחוברת עבודה.
- 19 עו"ד קרמר: אז אין בעיה רמי, ביקשת על החוברת הזאת 165 אלף שקל, נכון?
- 20 העד, מר כהן: כן.
- 21 עו"ד קרמר: אבל תשים לב, אני כל הזמן אומר לך את זה, אבל גם ביקשת ריטיינר.
- 22 העד, מר כהן: מה הקשר?
- 23 עו"ד קרמר: אז בשביל מה הריטיינר, מה אתה אמור לעשות בעוד 20 אלף שקל האלה
- 24 לחודש?
- 25 העד, מר כהן: בוא ניגע גם בנקודה שתעלה מאוחר יותר. לי יש הסכם משנת 2006 עם הרשות
- 26 למלחמה בסמים,
- 27 אפשר להתמקד בזה ואחרי זה תספר מה שאתה אוצר. רק תענה לשאלה הזאת.
- 28 העד, מר כהן: התשובה שלי, יש שני ערוצים שאני רוצה לייצר הכנסה. ערוץ 1 ועבודה
- 29 ספציפית שממוקדת ומוגדרת מראש וערוץ אחד בגיוס כספים ובפעילות שוטפת
- 30 מקבילה. אם אני רוצה לקחת כסף מקופה ציבורית שלא כדין, שלא בסדר או
- 31 להניע לשיטתם אנשים כדי שיעשו החלטות עם משוא פנים לטובת גוף מסוים
- 32 שזה לא בסדר, אז אני לא אעשה משהו שהוא לא חוקי, אני רוצה להביא





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כדוגמה שהיא לכאורה אמורה להיות לרעתי אבל אני בכל זאת אעלה אותה כי
2 זה שיטת העבודה. אני עושה הסכם עם הרשות למלחמה בסמים ששם אני נותן
3 ייעוץ. במקביל יש סעיף בהסכם שאני אקבל אחוזים מתמיכות כלכליות שאני
4 אביא ואני מנסה להביא במקרה הזה משרי אריסון ומאחרים ואז אחרי שנה
5 או שנתיים ישראל ביתנו נכנסת לתמונה ומספקת סדר גודל של בין 7 ל-20
6 מיליון שקל כל שנה. ואני לא לוקח שקל בגין הכסף הזה שישראל ביתנו מביאה.
7 אני רוצה לומר כבודו שיש סוג של הסכמים אתה מרכיב אותם פעם אחת
8 מהרכב של ייעוץ ופעם אחת מהרכב של גיוס כספים. בסיפור של רשות למלחמה
9 בסמים שזה ממשק שלי עם הגברת פאינה קירשנבאום מאוחר יותר, לא יראו
10 שלקחתי שקל אחד בגין כסף שהגיע. סך הכל מה מנסים לייצר פה? איזה שהיא
11 תמונה כוללת שרמי מניע אנשים לעשות החלטות במשאו פנים וזה לא נכון.
12 אז מה שאתה אומר שהרייטינג התייחס אך ורק לגיוס כספים?
13 הרייטינג התייחס בעיקר לגיוס כספים לדעתי היה לו עוד הדברים שעל ידם,
14 אם אני, אם כבודו ירשה לי אני אסתכל שניה.
15 כן, היה למשל הסבר חיזוק הקשר עם משרדי ממשלה ובכלל משרד התיירות
16 בפרט.
17 היה גם סיוע בהרחבת הפעילות של העמותה והיה גם סיפור של מרכז, של
18 משרדי ממשלה. כבודו, ראינו את זה בניסיון קודם של התביעה בסיפור של הר
19 גריזים, עשיתי שם עבודה שהניבה חוץ מהעבודה השוטפת שיצרה הכנסות היא
20 אפשר היא היתה כלי עבודה שבאים איתו למי שאחראי על אתרי מורשת
21 במדינת ישראל ומקבלים ממנו אמצעים, אני יצרתי את הכלי, אני לא הלכתי
22 להביא את הכסף. אני לא הלכתי להסביר ולשכנע. מה שאני מנסה להגיד
23 שטכניקת העבודה היא משתנה ממקום למקום, במקרה זה בתל שילה מה
24 שרציתי לעשות ולא הסתייע זה פעם אחת לתת ייעוץ בנושא של כסף, לתת ייעוץ
25 בחיבור למשרדי ממשלה או גופים אחרים שיודעים להביא עזרה לגוף הספציפי
26 הזה, לשלב את זה במערכת. רק כשאני עובד במשרד התיירות אני הולך לבנק
27 ישראל ואני הולך לחשב הכללי שיעזרו לי לקדם את משרד התיירות, זה בדיוק
28 היכולת האינטגרטיבית, המערכתית שאתה יכול לעזור שאתה בקיא במערכת
29 השלטונית שאתה בקיא בגופים השונים.
30 כלומר רמי, חוץ מהכלי שבנית, שתכננת לבנות פה כמו שבנית להר גריזים
31 חוברת יפה שהיא הכלי, נכון? זה הכלי, החוברת?
32 כן.
כב' הש' לוי: העד, מר כהן: עו"ד קרמר: העד, מר כהן:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר : חוץ מהכלי ביקשת פה גם כסף על גיוס תקציבים.
- 2 העד, מר כהן : גם זה נכון.
- 3 עו"ד קרמר : אוקי. עכשיו אתה מסביר שהיה לך בראש איזה תוכנית כללית כזאת לקדם את
- 4 כל מטה בנימין ולא רק את שילה וחברון נדמה לי אמרת ושומרון,
- 5 העד, מר כהן : אני לא אמרתי, אמרתי חברון בראייה של דרך המלכים, איך הדרך הולכת, איך
- 6 אתה יכול ליצור מסלול תיירות לתייר שבא ומתחיל ממקום מסוים ולא עושה
- 7 טיולי כוכב שנכנס יוצא לאותו מקום אלא יוצא מדרום לצפון, מדרך האבות
- 8 במקומות מסוימים בלכיש זה היה דרך המלכים.
- 9 עו"ד קרמר : שזה מה שהסברת בחקירות שזה מה שסטס רצה לעשות ודיברת על הסיורים
- 10 של סטס בדרך המלכים וכו' שהוא רצה לפתח את הרעיון הזה, מה זה קשור
- 11 לדובי? דובי זה יו"ר עמותת משכן שילה, אני מסתכל בהסכם שלו, הדבר היחיד
- 12 שמעניין אותו זה משכן שילה, לא כל מטה בנימין גם הסבירו לנו פה שהוא לא
- 13 חלק מהמועצה,
- 14 העד, מר כהן : אתה שוב לא מדייק, דוקטור קרמר, זה פשוט מעליב. אתה נתת לי במו ידיך
- 15 לפני שעה את המסמך שמועצה איזורית מטה בנימין רוצה לשלוח, ששולחת
- 16 בסופו של דבר לשר התיירות ושם לא כתוב רק תל שילה, ראה איזה פלא,
- 17 עו"ד קרמר : בטח שלא, כי זה כל המועצה.
- 18 העד, מר כהן : נכון.
- 19 עו"ד קרמר : אני מדבר איתך על ההסכם.
- 20 העד, מר כהן : אבל כשאני עוזר לדובי אני לא עוזר לו רק על תל שילה, דובי הוא חלק ממועצה
- 21 איזורית מטה בנימין, היום הוא אגב כפי שהוא הסביר פה הוא חלק אינטגרלי
- 22 מהמועצה, ואני הולך לעזור להם ברמה של מועצה, אני לא הלכתי לעזור לו
- 23 ברמה של תל שילה. ועובדה,
- 24 עו"ד קרמר : ואתה חושב שהעמותה תשלם,
- 25 העד, מר כהן : סליחה, כבודו ירשה לי,
- 26 עו"ד קרמר : בבקשה, בבקשה.
- 27 העד, מר כהן : ובסופו של דבר העבודה שאני מספק במקרה של הדוגמה עוד ללא שכר בכלל
- 28 זה איך מועצה איזורית מטה בנימין מגישה בקשות, לא איך דובי מגיש בקשות.
- 29 עו"ד קרמר : מר כהן, תראה, ההסכם מולך והוא מולי, זה הסכם בין עמותת משכן שילה
- 30 לב.כ עומר ייעוץ, הואיל והעמותה עוסקת בחקר ופיתוח (לא ברור) התיישבות
- 31 בארץ ישראל וברצון העמותה להתקשר לשם קידום פרויקטים ואינטרסים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 הכלכליים שלה, ההסכם הזה מדבר על העמותה ולא על השומרון וחברון ודרך
2 המלכים ותוכנית אב לכל האיזור.
- 3 העד, מר כהן : דוקטור קרמר, הסיור של ה-3.5 הוא סיור של המועצה, תל שילה הוא מרכיב
4 בסך הנכסים של המועצה. אבי רואה ואפי פלס שנמצאים בסיור הם אנשים של
5 המועצה, הרכז תיירות של המועצה נמצא בסיור הזה, בסופו של דבר כשאתה
6 עובד עם תל שילה שהיא חלק ממועצה איזורית מטה בנימין אתה לא יכול
7 להתנתק אז זה שכתוב בהסכם תל שילה זה לא אומר שאתה לא משיק גם
8 לדברים אחרים. אני מקווה שהפעם ההסבר שלי היה יותר ברור, אולי לא
9 משכנע, אבל ברור.
- 10 עו"ד קרמר : אני אגיד לך איך אנחנו רואים את הדברים. אנחנו חושבים שאתה רצית את,
11 לספק איזו שהוא פרוגרמה, איזה שהוא נייר שיהיה לך זיו להתלות בו, זה
12 בעצם היתה הצדקה לכסות את העובדה שאתה מקבל, שרצית לקבל עמלה בעד
13 הסדרת התקציב.
- 14 העד, מר כהן : דוקטור קרמר, תרשה לי לענות על זה פעם נוספת כי כבר התייחסתי לזה אבל
15 זה באמת אחת מנקודות המפתח במשפט הזה.
16 כן. עו"ד קרמר :
- 17 העד, מר כהן : האם אני, רמי כהן, יש לי איזה יסוד נפשי או מודעות או כוונה לגנוב את הקופה
18 הציבורית? ואני אומר לך שהניסיון הנואל הזה להביא כל מיני דוגמאות
19 היפותזות שהם מחשבות, שהם רעיונות שלכם שאינם מבוססים על שום דבר
20 ולקחת כל מיני ניירות טיוטה מהמחשב שלי שזה כמו משטרת מחשבות, להגיד
21 מה התכוונתי לעשות ומה רציתי לעשות, זה מעליב איש שת"ר X שנים למדינה.
22 עו"ד קרמר : אוקי. רמי, המטרה היא לא להעליב אותך, מתנצל אם נעלבתי.
- 23 העד, מר כהן : התוצאה היא כזאת.
24 עו"ד קרמר : בסדר. עכשיו תראה, אתה לא קנית את התוכנית הזאת מאילן בסופו של דבר.
25 העד, מר כהן : למיטב זכרוני קניתי אותה אבל אני באמת לא, למיטב זכרוני קניתי, שילמתי
26 ועשיתי אותה אפילו.
- 27 עו"ד קרמר : כן? כי תראה,
28 העד, מר כהן : אני לא בטוח אבל.
29 עו"ד קרמר : אתה לא בטוח. כי בחקירה במשטרה אתה אומר 'אילן עשה לי עבודה' ואז
30 החוקר אומר לך 'אתה ביקשת ממנו להכין את ההצעה, בסוף הוא לא עשה
31 אותה' ואתה אומר 'הוא לא עשה'.
32 העד, מר כהן : יכול להיות שאמרתי את זה ויכול להיות שהוא לא עשה,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר : ואתה ממשיך,
2 העד, מר כהן : אני באמת לא זוכר כי,
3 עו"ד קרמר : אתה ממשיך 'אבל הוא לא עשה לי עבודה, הוא לא קיבל ממני כסף'.
4 העד, מר כהן : יכול להיות, יכול להיות שאמרתי את זה, אני דווקא למיטב זכרוני זוכר
5 שנעשתה עבודה וששילמתי כסף אבל יכול להיות שאני מערבב את זה עם עבודה
6 אחרת שהוא עשה לי.
7 עו"ד קרמר : תראה למשל את ת/954 שזה תיעוד שיחה טלפונית עם העד אילן בן יוסף, משה
8 אתה רוצה לראות?
9 העד, מר כהן : אוקי. אז גם הוא אומר שהעבודה לא נעשתה.
10 עו"ד קרמר : אוקי.
11 העד, מר כהן : לעומת זאת הוא אומר, אם כבר נתת לי את הנייר הזה,
12 עו"ד קרמר : כן.
13 העד, מר כהן : שהוא איתר את כרטיס הביקור שנמסר לו על ידי רמי כהן, 'כרטיס ערוך
14 באנגלית נושא את שמו ופרטי ההתקשרות של רמי כהן ללא אזכור שם של
15 חברה'.
16 עו"ד קרמר : נכון.
17 עו"ד וייס : אגב בעדות שלו, סתם לשם דיוק, לא שזה משנה אני חושב שבעדות שלו הוא
18 העיד שהיא כן נעשתה והוא כן קיבל כסף. אבל בסדר.
19 עו"ד קרמר : אוקי, אתה בזמן אמת זכרת שלא שילמת על זה?
20 העד, מר כהן : כן, דוקטור קרמר, אתה ראית את היקף הפעילות שאני עושה, אתה ראית שאני
21 עסוק בתחומים רבים, חזקה עלי שעורך דין וייס מחזק את זכרוני שכן נעשתה
22 העבודה הזאת כי כך העיד גם אילן בן יוסף פה בדוכן הזה.
23 עו"ד קרמר : הבנתי
24 כב' הש' לוי : מה המראה מקום של המסמך הספציפי הזה?
25 עו"ד קרמר : זה ת/954.
26 כב' הש' לוי : אתם יודעים שזה מסמך בגודל כזה? זה קלסר. הנה, officer of the court
27 הוא זוכר.
28 עו"ד קרמר : מה זה?
29 עו"ד ג. אדרת : מדובר בקלסר.
30 כב' הש' לוי : כן.
31 עו"ד וייס : זה אותו אחד שאתם כל הזמן אומר ארז דפנה 3, ארז דפנה 127.
32 עו"ד קרמר : מופיע פה גם הברקוד ואם צריך,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' הש' לוי: מה? 19509?
- 2 עו"ד קרמר: כן.
- 3 כב' הש' לוי: אוקי. בסדר. כן.
- 4 עו"ד קרמר: אוקי. עכשיו, תראה,
- 5 כב' הש' לוי: בסופו של דבר, כרגע, מה אתה מעיד בפניי? מה הגרסה הנוכחית?
- 6 העד, מר כהן: לפי מיטב זכרוני הוא הגיש לי עבודה ושילמתי תמורתה.
- 7 כב' הש' לוי: את הסכום שהוא ביקש?
- 8 העד, מר כהן: 7,500 שקל פלוס מע"מ.
- 9 כב' הש' לוי: אוקי. ואיפה העבודה הזאת?
- 10 העד, מר כהן: ולא עשיתי, בבקשה?
- 11 כב' הש' לוי: ומה קרה עם העבודה הזאת?
- 12 העד, מר כהן: לדעתי מתווקת באיזה שהוא מקום, אולי בארגונים שבמשטרת ישראל.
- 13 כב' הש' לוי: אוקי.
- 14 העד, מר כהן: אני חושב.
- 15 כב' הש' לוי: טוב.
- 16 עו"ד קרמר: טוב. עכשיו תראה, ב-19 לפי מה שהסברת בתיה יוצרת את ההצעות התקשרות.
- 17 העד, מר כהן: כן.
- 18 עו"ד קרמר: נדמה לי שקראת לזה בראשית שבתיה מפשלת.
- 19 העד, מר כהן: כן, בוא, אני אחזק את העניין. תראה, עשיתי הרבה שגיאות,
- 20 עו"ד קרמר: כן.
- 21 העד, מר כהן: ברק רעות, ב.כ. עומר, רמי כהן, בתיה, אנחנו עושים שגיאות. אחד היתרונות
- 22 שלנו שאנחנו יודעים לעצור שגיאות בעודן באיבן. אני אומר משהו שהוא משפט
- 23 מחוזי אבל אני מתכוון אליו, אופיים של ארגונים גדולים זה שהם עושים
- 24 טעויות, החוכמה להימנע מהטעויות, אבל כשקורות טעויות החוכמה היא לתקן
- 25 את הטעות.
- 26 עו"ד קרמר: אוקי.
- 27 העד, מר כהן: אני בעברי נכשלתי במבדקי קצונה, הצבא היה מספיק אינטלגנט בשביל להעביר
- 28 אותי (לא ברור) הקצונה והייתי חייל בסדר. הייתי בבית חולים ועשו טעות
- 29 חמורה, הצליחו לתקן אותה. אני בעבודה שלי במקרה הזה עם בתיה עושה
- 30 בקרה על הדברים. במרבית המקרים אנחנו מצליחים למרות שאנחנו ארגון
- 31 קטן עם לא הרבה עובדים אנחנו מצליחים לעלות על טעויות טרם ביצוען. זאת
- 32 אומרת מתבשלת טעות, הבקרה שלנו בדרך כלל עוצרת את הטעות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר : אז היא ב-19,
- 2 העד, מר כהן : סליחה. אם אני אתייחס בהקשר הזה למרות שאני נמצא כרגע בתחתית
- 3 שרשרת המזון, אני חושב שאתם לא יודעים לקחת טעות שנמצאה, שאני מציג
- 4 לכם עכשיו כלים בואו תבדקו אותה, תסתכלו, אולי אתם טועים? ואני אומר
- 5 לך אנא קחו את הנתונים שאני נותן ותנסו להבין אולי אני צודק.
- 6 עו"ד קרמר : בסדר.
- 7 העד, מר כהן : אוקי.
- 8 עו"ד קרמר : בדיוק מה שאנחנו עושים. עכשיו תגיד לי בבקשה רמי, היא פישלה? אתה הערת
- 9 לה שהיא פישלה, נכון?
- 10 העד, מר כהן : אני רוצה להגיד שכל מה שבתיה מפשלת כאילו אני פישלתי.
- 11 עו"ד קרמר : בסדר, את זה הבנתי אבל זה,
- 12 כב' הש' לוי : מה השאלה? אם היא פישלה או אם הוא העיר לה?
- 13 עו"ד קרמר : אתה הערת לה, נכון? גדעת את זה.
- 14 העד, מר כהן : אני עצרתי את הוצאת המסמכים,
- 15 עו"ד קרמר : מתי עצרת?
- 16 העד, מר כהן : בבקשה?
- 17 עו"ד קרמר : מתי עצרת?
- 18 העד, מר כהן : ברגע שראיתי אותם.
- 19 עו"ד קרמר : מתי ראית אותם?
- 20 העד, מר כהן : אני לא זוכר, דוקטור קרמר, 7 שנים, 8 שנים, באמת, מתי ראיתי אותם?
- 21 עו"ד קרמר : לא, תראה, בתיה,
- 22 העד, מר כהן : אם ראיתי אותם ב-18 או ב-19?
- 23 עו"ד קרמר : בתיה יושבת ב-19 ומכינה מסמכים, מתי היא מראה לך?
- 24 העד, מר כהן : אני, דוקטור קרמר, אני באמת,
- 25 עו"ד קרמר : סדר גודל, בערב, למחרת?
- 26 העד, מר כהן : אני לא יודע, אולי יום למחרת, אולי יומיים אחרי זה, אולי שבוע אחרי זה, אין
- 27 לי,
- 28 עו"ד קרמר : שבוע היא תשב על המסמכים?
- 29 העד, מר כהן : המסמכים מוכנים,
- 30 עו"ד קרמר : היא לא אומרת לך 'הכנתי'?
- 31 העד, מר כהן : דוקטור קרמר, זה טיטות, פעם,
- 32 עו"ד קרמר : את זה הבנתי, הבנתי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- העד, מר כהן : בוא, בגילנו המופלג פעם היינו כותבים טיוטות בכתב יד והיינו שומרים טיוטות, יש פה אחד עורך דין וייס שהוא עד עכשיו לא רוצה לעבוד עם מחשב, הוא עובד עם ניירות, כל אחד ודרך העבודה שלו, אנחנו אנשים זקנים, בדרך כלל עובדים עם טיוטות כתובות. במקרה הזה בתיה קצת יותר מתקדמת ממני, היא עושה את הטיוטות שלה על המחשב, דוקטור קרמר סביר מאוד להניח שגם אצלכם אתם עושים טיוטות על מחשב, סביר להניח שגם אצלכם לא כל טיוטה שמוקלדת היא גם מודפסת ומופצת. ואני בטוח שאם אני אשאל את הפרקליטות או את אני לא פה, אני בגזרה הזאת לא אקח כדוגמה, או את עורכי הדין שלי עושים טיוטות ומשאירים אותם לאחר, זה יכול לקחת יום, זה יכול לקחת שבוע, יכול להיות שלא פגשתי את בתיה בנושא הזה מספר ימים, אני לא יודע להגיד לך.
- עו"ד קרמר : רמי, תראה, אתה אומר לי בואו תקשיבו תנסו להקשיב לדברים שלי אבל לא עונה על השאלות שלי.
- העד, מר כהן : אתה שואל אותי מתי הערתי לבתיה.
- עו"ד קרמר : אתה בא ומספר, אתה הסברת פה סיפור, אתה אמרת את הדבר הבא 'בתיה רואה איזה שהוא טיוטת הסכם והיא מחליטה שצריך שיחות איתו, היא מחליטה שצריך לעשות הצעות והיא גם משנה, עושה הצעה אחת כזו והצעה אחת אחרת' נכון היא מעדכנת אותך שהיא עשתה את ההצעות?
- העד, מר כהן : אולי, אני לא זוכר כי אתה מנסה לחבר את זה לתאריך ואני מתקשה לתת לך תשובה.
- עו"ד קרמר : אני לא אומר לך תאריך, אתה אומר כמה? יום? יומיים?
- העד, מר כהן : אני לא יודע, זה מבחן זיכרון?
- עו"ד קרמר : היא הרי עשתה עבודה, זה לא מבחן זיכרון, מנסה להבין,
- העד, מר כהן : אני לא יודע באיזה יום היא אמרה לי 'בוא תראה'.
- עו"ד קרמר : אני מנסה להבין את ההיגיון של הסיפור.
- העד, מר כהן : ההיגיון של הסיפור הוא האמת,
- עו"ד קרמר : שמה האמת?
- העד, מר כהן : האמת שהיא אופציה גם באולם הזה.
- עו"ד קרמר : כן.
- העד, מר כהן : אינני יודע להגיד לך האם בתיה אמרה לי את זה ב-19 לחודש ב-20 או ב-24.
- עו"ד קרמר : כן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 מה שאני, שאותי מעניין בסיפור זה הדינמיקה כיצד תשומת ליבך מופנית
2 למסמכים האלה בסופו של דבר, לטיטות האלה, איך אתה יודע עליהם?
3 לדעתי אני יודע עליהם משום שבתיה הכינה מאוחר יותר חשבונית מס, סליחה,
4 חשבון עסקה. זאת אומרת היא התייחסה אל העבודה שהיא הכינה כטיטה
5 כאל משהו שבעצם התחלנו להתגלגל איתו וכשבוע לאחר מכן פלוס מינוס, אולי
6 10 ימים, היא מכינה חשבון עסקה כדי לשלוח לאותו לקוח פוטנציאלי שהכין,
7 ואז שאני רואה את הזה אני אומר לה עצרי לא עשינו עבודה, לא שולחים את
8 החשבון מס הזה, כל החומר שהכנת אם הכנת בנושא אנא עצרי ואל תעשי
9 איתנו שום פעולה, לדעתי זה היה העיתוי.
- 10 כב' הש' לוי: זה גם קצת בעייתי, לא? היא מכינה חשבונית עסקה על סמך טיטות שאתה
11 אומר שהיא יודעת שהם טיטות, שלפי המנגנון בקרה,
12 כבודו צודק.
13 כב' הש' לוי: לא, אני לא רוצה להיות צודק, אני רוצה להבין.
14 העד, מר כהן: לא, אני אומר מנתח את הסיטואציה שהיתה.
15 כב' הש' לוי: זה מה שאתה אומר?
16 העד, מר כהן: כן.
17 כב' הש' לוי: אז איך אתה מסביר את זה? הרי יש מנגנון מובנה.
18 העד, מר כהן: המנגנון הוא שבסוף עוצרים את זה בזמן, זאת אומרת,
19 כב' הש' לוי: עם החשבונית?
20 העד, מר כהן: כן, במקרה הזה כן.
21 עו"ד קרמר: רמי,
22 העד, מר כהן: כבודו, יש,
23 כב' הש' לוי: טוב, בסדר. אני מבין. חשוב לי להבין מה אתה אומר.
24 העד, מר כהן: כן. גם אם אתה לא מסכים איתי כבודו, אבל זה,
25 כב' הש' לוי: אני לא יודע אם אני מסכים ומה לא,
26 העד, מר כהן: זה מנגנון שעובד שבסוף עושים איזה שהיא בקרה שבפוקס אני אומר בפוקס
27 במקרה זה היא עבדה.
28 כב' הש' לוי: איך מובא לידיעתך עניין החשבונית?
29 העד, מר כהן: שהיא בתחילת חודש בימים הראשונים של החודש בתיה מכינה חשבוניות
30 לכולם, אני עובד עם הרבה גופים, 10-15 גופים, היא מכינה. וכשהיא מסבירה
31 לי שהיא הכינה גם חשבונית מס, אני אומר לה תני לי רגע לראות ואני רואה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 שבאמת היא הכינה ואני אומר לה 'זה לא ממך העניין, לא עשינו עבודה, לא
2 קיבלנו, אל תשלחי את זה'.
3 כב' הש' לוי: זאת אומרת,
4 והיא לא שולחת את זה. העד, מר כהן:
5 לחשבונית היא מבקשת את האישור שלך אבל לטיוטת הסכם לא? הרי טיוטה
6 מוכנה כדי שאתה תאשר אותה, לא?
7 נכון. העד, מר כהן:
8 נו? אז זה לא הגיוני, מתבקש שהיא תביא אותה לאישורך מתי שהוא?
9 לא, אדוני מערב פה שני דברים, טיוטת ההסכם וחווה ההתקשרות. את טיוטת
10 ההסכם היא מראה ואנחנו למיטב זכרוננו,
11 מתי היא מראה לך את זה? אני לא רוצה שתגיד לי יום ושעה אבל בתהליך
12 באיזה שלב של התהליך?
13 בשלב שמרגע שהוא שלח לנו את הטיוטת הסכם הזאת עד שדיברנו והיא עשתה
14 את השינויים המתבקשים ולמיטב זכרוננו מה שאני לא יכול לחתום על זה
15 במאה אחוז, גם העברנו את הטיוטת הסכם הזאת חתומה. אז בשלב הזה היא
16 מראה לי את זה ואת זה ואת זה ואת כל,
17 וזה עוד לפני שהיא מכינה את החשבונית?
18 כב' הש' לוי: לא, זה ברגע שהיא מכינה את החשבונית למיטב ידיעתי. זאת אומרת
19 החשבונית,
20 זאת אומרת בשום שלב לפני שהיא מכינה חשבונית היא לא מראה לך את
21 הטיוטה? היא מכינה טיוטה והיא נשארת בחלל האוויר?
22 העד, מר כהן: כן כבודו.
23 כב' הש' לוי: טוב.
24 העד, מר כהן: כן, זה חלק,
25 כב' הש' לוי: בסדר.
26 העד, מר כהן: זה לא בחלל, זה במחשב,
27 כב' הש' לוי: היא נשארת במחשב.
28 העד, מר כהן: כן.
29 כב' הש' לוי: בסדר.
30 עו"ד קרמר: מה-19.6 עד ה-5.7 שזה התאריך של החשבונית היא נשארת?
31 העד, מר כהן: יכול להיות.
32 עו"ד קרמר: כן. אוקי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר כהן : כן, יכול להיות.
- 2 עכשיו תראה, הרי מה זה חשבונית עסקה? אתה גם הסברת את הדברים האלה : עו"ד קרמר :
- 3 בראשית שלך. כשאתה מוציא חשבונית מס אז אתה במקום כבר צריך לשלם
- 4 את המס,
- 5 מע"מ ומס הכנסה. : העד, מר כהן :
- 6 נכון. : עו"ד קרמר :
- 7 אתה צודק. : העד, מר כהן :
- 8 אז למה נועדה חשבונית עסקה? אתה ביצעת עבודה, אתה לא יודע מתי הצד
- 9 השני ישלם לך מכל מיני סיבות, יכול להיות שזה צד שלוקח לו זמן לשלם. אז
- 10 אתה מוציא לו הצהרה אתה חייב לי כסף יותר קרוב למועד הנכון אתה מוציא
- 11 חשבונית עסקה.
- 12 אתה צודק. אכן. : העד, מר כהן :
- 13 נכון. כלומר המשמעות של חשבונית עסקה זה שמישהו ישב וחשב שמגיע לו
- 14 כסף. : עו"ד קרמר :
- 15 כן. : העד, מר כהן :
- 16 אוקי. עכשיו תראה את החשבונית שזה ת/758. : עו"ד קרמר :
- 17 אדוני מראה לי חשבונית שאינה חתומה. : העד, מר כהן :
- 18 נכון, חשבונית מהמחשב שלכם. שנוצרה ב-5.7. : עו"ד קרמר :
- 19 כן. : העד, מר כהן :
- 20 עכשיו תראה, מה כתוב פה בחשבונית? שכבר ביצעתם משימות. אז מה אתה
- 21 רוצה שנחשוב? שבתיה המציאה על דעתה שכבר בוצעו משימות בלי לדבר
- 22 איתך?
- 23 לא, בתיה כותבת נייר שהוא נייר טיוטה לצורך העניין כי אני לא חתום עליו : העד, מר כהן :
- 24 והיא לא חתומה עליו והיא אומרת על פי ההסכם שנחתם ב-1.3 ואני מבינה
- 25 שאתה עובד עם דובי ועם אפי ונמצא בשטח, היינו אמורים לעשות 1, 2, 3, והיום
- 26 אנחנו נמצאים בחודש יולי ולכן אני מבקשת להגיש חשבון על התקופה הזאת.
- 27 בא בעלה, זקן אך מסודר ואומר לה גבירתי טעית, לא עשינו עבודה, לא שולחים
- 28 את זה והחשבונית הזאת חשבונית מס הזאת, חשבונית עסקה הזאת סליחה,
- 29 איננה נשלחת ונשארת על המחשב. העותק שאדוני מראה לי זה עותק שנלקח
- 30 ממחשבי או אני אדייק יותר מההארד דיסק הנייד שאני סיפקתי לכם.
- 31 כן. נו. : עו"ד קרמר :





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- העד, מר כהן : העותק הזה לא נשלח מעולם ואני אומר לך יותר מזה, את העותק הזה מראים לדובי אודסר בחקירתו ואז הוא מפנים להערכת, פרשנות לא ידע, שכן הגישו לי חשבונית.
- עו"ד קרמר : טוב.
- העד, מר כהן : כי החשבונית הזאת לא נשלחה לא בדואר, לא בפקס, לא במייל, לא עם יונת דואר, החשבונית הזאת לא יצאה מהמחשב.
- עו"ד קרמר : כן, בניגוד להסכם החתום שגם אותו אנחנו לא רואים את החתימה וזה כן אישרת.
- העד, מר כהן : אני לא בטוח שההסכם החתום אכן יצא, אני מעלה את זה היום מזכרוני, אני אסתכל,
- עו"ד קרמר : זה גם מה שאמרת בחקירה במשטרה שחתמת.
- העד, מר כהן : זה גם מה שאמרתי לפני שעה. אני אחזור ואני אראה האם באמת ההסכם הזה היה חתום, זה מה שעולה בזכרוני בשעות אלה.
- עו"ד קרמר : עכשיו רמי, אני אומר לך שב-5.7 עוד לא היה לך הסכם התקשרות עם משכן שילה,
- העד, מר כהן : זה נכון.
- עו"ד קרמר : ולמעשה גם מבחינתך ההסכם הזה עוד לא היה הסכם סופי.
- העד, מר כהן : זה נכון.
- עו"ד קרמר : אז תבין מה אתה אומר, שבתיה למרות שאין הסכם חתום, למרות שגם אין הסכם סופי שהוא מבחינתך ולמרות שאין לה מושג אם בוצעה עבודה או לא בוצעה עבודה והמסמכים שמול העיניים שלה מראים דווקא ההיפך, שאין עוד הסכם חתום, היא מתיישבת על המחשב ומחליטה להקליד שבין מרץ ליוני בוצעה עבודה, כל זה על דעת עצמה?
- העד, מר כהן : אני לא זוכר אם אמרתי אבל אני מת על אשתי.
- עו"ד קרמר : אוקי.
- העד, מר כהן : העבודה שבתיה עושה היא עבודה שגויה ולא נכונה, אבל היא עושה את זה כחלק ממכלול של הכנת חשבוניות בתחילת חודש.
- כב' הש' לוי : אבל על סמך מה?
- העד, מר כהן : בתיה היא חלק אינטגרלי מהעבודה שלי, במקרה הזה היא טועה, היא פשוט, לא, אבל יש לכם, כמה שנים, אתם עובדים יומיים לפחות לפני כן עד אז, נכון?
- כב' הש' לוי : ביחד, עובדים?
- העד, מר כהן : בהחלט.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ואתה, אני מתרשם, אין לי שום ספק שאתה יועץ ארגוני מהמעלה הראשונה
2 וקרוב לוודאי שזה שקודם כל מייעץ לאחרים אבל משהו בטח חלחל הביתה,
3 משהו. זה נראה סביר שהיא כותבת שנעשתה עבודה בלי, על סמך כלום?
4 כבודו, זה לא על סמך כלום.
5 יש דיווח שנעשתה עבודה?
6 לא, אין דיווח אבל היא שומעת שיחות טלפון שלי, היא רואה התכתבויות שלי,
7 היא חושבת שיש פעילות, אבל אני,
8 איך אתה יודע את זה?
9 כבודו שמפנה את תשומת ליבי איך אתה עושה בקרה וארגון לאחרים ואצלך
10 בבית אתה לא יודע לעשות אז אני אומר שזה בדיוק המצב שבו אנחנו מגלים
11 את השגיאה.
12 אבל עוד לא התחלתם לעבוד באותו שלב ביחד,
13 נכון.
14 עבדתם כמה ימים לפני כן.
15 נכון.
16 כב' השי' לוי: מתי זה היה?
17 העד, מר כהן: ב-5.7.2011.
18 כב' השי' לוי: 2011. ומתי קמו החברות האלה? ממתי אתם עובדים ביחד?
19 העד, מר כהן: עם מי?
20 כב' השי' לוי: עם רעייתך שתחיה.
21 העד, מר כהן: הרבה שנים.
22 כב' השי' לוי: כמה?
23 העד, מר כהן: מ-92'.
24 כב' השי' לוי: שזה כמה יוצא לך? כמעט?
25 העד, מר כהן: כמעט 20 שנה.
26 כב' השי' לוי: כמעט 20 שנה זה פעם ראשונה שהיא צריכה להבין שהיא צריכה להכין
27 חשבונות על סמך פעולות שנעשו ולא על סמך מסמכים לא חתומים? זה הגיוני?
28 העד, מר כהן: כבודו, עשינו עוד שגיאות,
29 לא, אני לא שואל את זה,
30 לא, אבל אני אומר,
31 כב' השי' לוי: כולם טועים, כולם טועים.
32 העד, מר כהן: כן, כולם טועים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' הש' לוי: כולל בתי המשפט. אבל אני רוצה להבין איך אחרי 20 שנה מוציאים חשבונית
- 2 וכותבים שבוצעו משימות בלי לשאול את הבן אדם? היא לא יודעת? באמת.
- 3 אדוני, לא הוציאו את החשבונית, אדוני. העד, מר כהן:
- 4 איך כותבים כזה דבר? איך כותבים כזה דבר על סמך מסמכים לא חתומים? כב' הש' לוי:
- 5 מה? וזה לא בן אדם שאי אפשר להשיג אותו, הוא חשוב, הוא עסוק, יש לו 11
- 6 חברות במקביל, מג'נגל באוויר, מלהטט ברוב קסם וכישרון, אי אפשר לשאול
- 7 אותו?
- 8 כבודו, זה תהליך של שבועיים שבסופו של דבר נעצר. העד, מר כהן:
- 9 אבל קודם מוציאים? קודם כותבים? זה הגיוני? באמת? כב' הש' לוי:
- 10 האם אדוני מצפה שאני אשנה את הנתונים שאני אומר? העד, מר כהן:
- 11 אני לא מצפה, אני מצפה, כב' הש' לוי:
- 12 זה מה שהיה, אז למה שאני אומר משהו שהוא לא היה? העד, מר כהן:
- 13 אני מצפה לתשובה. אני לא, אין לי מושג מה אתה תאמר, אני יודע מה אני צריך
- 14 לשאול כדי להיות אחראי על מה שאני אכתוב. אני מצפה לתשובה, זה הכל. כב' הש' לוי:
- 15 אתה תיתן איזו תשובה שאתה רוצה.
- 16 כבודו, תשובתי החדה והברורה שזה שגיאה, זה לא היה צריך להיעשות כך, זה
- 17 לא מתאים לנו, זה לא אופייני לנו, קורה לפעמים שעושים שגיאות, לשמחתי
- 18 הרבה השגיאה הזאת לא יצאה החוצה מהבית, היא נשארה במחשב שלנו. העד, מר כהן:
- 19 זה מתאים לשיטת העבודה שלכם? כב' הש' לוי:
- 20 זה לא אופייני לשיטת העבודה שלנו אבל זה מאפיין את הבקרה שלנו. העד, מר כהן:
- 21 אז איך אתה מסביר את החרגי? כב' הש' לוי:
- 22 סליחה? העד, מר כהן:
- 23 עזוב את הבקרה, איך אתה מסביר את החרגי הזה? למה פה זה קרה ובמקרים
- 24 אחרים זה לא קרה? כב' הש' לוי:
- 25 זה קרה גם במקרים אחרים. העד, מר כהן:
- 26 אז זה חריג או לא חריג? כב' הש' לוי:
- 27 אז אני אומר שזה קרה, זה חריג, העד, מר כהן:
- 28 שאלתי אם זה מאפיין את שיטת העבודה שלכם? כב' הש' לוי:
- 29 זה חריג. אבל יש חריג, העד, מר כהן:
- 30 אז זה חריג. למה החרגי הזה קרה? כב' הש' לוי:
- 31 כי קורים אדוני, העד, מר כהן:
- 32 למה? כב' הש' לוי:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 קורות שגיאות. העד, מר כהן :
 2 מה קרה פה? למה היא היתה צריכה לכתוב משהו שאין לה שום בסיס לו? למה? כב' הש' לוי :
 3 נשמעת לי אישה רצינית ואחראית, למה שהיא תעשה דבר כזה? וגם אמינה.
 4 למה שהיא תעשה דבר כזה?
 5 כבודו, זה נעשה, אני אומר את זה כעובדה. העד, מר כהן :
 6 לא, אתה לא צריך, אני, אתה לא צריך להגיד לי את זה, אני שואל למה, כב' הש' לוי :
 7 התשובה לזה ללמה זה לא שזה נעשה. אני לא צריך את זה. אם יש לך בתשובה
 8 ערך מוסף לשאלה – טוב, אם לא – נמשיך הלאה.
 9 אין לי תשובה אינטליגנטית יותר טוב ממה שאמרתי. העד, מר כהן :
 10 זו תשובה מצוינת. תתקדמו. כב' הש' לוי :
 11 תראה רמי, אתה מסביר שבתי, מה התרגולת? בתיה עובדת עם כל התיק, עו"ד קרמר :
 12 נכון? עובדת עם ההסכם, עם כל התיק של העבודה. עכשיו תראה, בסעיף 5
 13 להסכם שלא נחתם על ידי הצד השני, 'על החברה להעביר לחברה לפיתוח דיווח
 14 חודשי בכתב על הפעולות שתעשנה בכל רבעון ואופן קידום המטרות' כן. בתיה
 15 שהיא מכינה את, לשיטתך, את החשבונית, יש לה דיווחים?
 16 לא. העד, מר כהן :
 17 היא לא רואה דיווחים על מרץ, אפריל, מאי? עו"ד קרמר :
 18 לא. העד, מר כהן :
 19 עכשיו, יש לה את התיק ביד, נכון? התיק שאתם מאגדים בו את כל החומר אז עו"ד קרמר :
 20 שהיא כותבת 'יצירת תשתית להכנת פרוגרמה מתאימה לסיוע בהרחבת
 21 הפעילות', היא רואה ניירות? משהו שעשית?
 22 התשובה היא לא ואתה חוזר על הדברים שכבר קיבלתי בראש מבית המשפט העד, מר כהן :
 23 הנכבד. בתיה עשתה פה דבר שלא מכסה את הפעילות שנעשתה והרישום
 24 שנעשה בטיוטת חשבונית הזאת הוא איננו משקף את מה שבוצע בשטח.
 25 טוב. עו"ד קרמר :
 26 כי בשטח לא בוצע. העד, מר כהן :
 27 טוב. עכשיו, תראה, יום אחר כך ב-6.7 לשיטתך אגב ב-5.7 אתה כבר חודל, אתה עו"ד קרמר :
 28 אומר לה אין הסכם אין לי עבודה איתם,
 29 אני לא יודע אם זה ב-5 או ב-6 או ב-7, זאת אומרת היא הדפיסה את זה ב-5, העד, מר כהן :
 30 אני לא יודע מתי אם אני ראיתי את זה באותו יום של ההדפסה או יומיים
 31 לאחר מכן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר : תראה, יום אחר כך דובי מקבל את הסיכום של יפים והוא מופתע מזה שבניגוד
2 למה שהם הבינו כתוב בסיכום שהנושא הזה של שילה זה נושא מורכב ודורש
3 לשלב מאמצים מכמה גורמים מלבד משרד התיירות. הוא שולח אותו אליך.
4 העד, מר כהן : כן.
5 עו"ד קרמר : בהמשך לשיחה שלכם באותו יום.
6 העד, מר כהן : כן.
7 עו"ד קרמר : למה הוא שולח אליך?
8 העד, מר כהן : אולי נשאל את דובי?
9 עו"ד קרמר : אני שואל אותך, יודע – לא יודע – לא יודע.
10 העד, מר כהן : הוא שולח אלי.
11 עו"ד קרמר : טוב.
12 העד, מר כהן : אני רוצה להגיד לך שבמקביל יצא גם סיכום ביקור על ידי אבי רואה שהתחושה
13 של אבי רואה כפי שהוא מנסח אותה היא בדיוק זה איך השר כותב ככה שאני
14 מעריך ככה.
15 עו"ד קרמר : טוב. עכשיו, דובי הסביר פה בעדות שהוא שלח לך כי הוא הבין שאתה אחד
16 שיכול לעזור לו במשרד התיירות.
17 העד, מר כהן : יכול להיות. יכול להיות שזה מה שהוא הבין.
18 עו"ד קרמר : טוב. עכשיו תראה, אנחנו עוברים ל-10.7, אנחנו מתקדמים. עכשיו תראה, ב-
19 10.7 שזה אחרי החשבונית ואחרי היצירה של הצעות ההתקשרות,
20 העד, מר כהן : כן.
21 עו"ד קרמר : ת/757.
22 העד, מר כהן : כן.
23 עו"ד קרמר : אתה עוד חושב שיהיה הסכם.
24 העד, מר כהן : נכון.
25 עו"ד קרמר : כלומר שבתיה מכינה את החשבוניות אין הסכם. בשלב הזה אתה חושב,
26 העד, מר כהן : גם ב-10 לחודש אין הסכם.
27 עו"ד קרמר : כן. גם בשלב הזה אין לך הסכם איתו.
28 העד, מר כהן : אין הסכם. זה הצעתנו לשיפור לקראת חתימה על ההסכם.
29 עו"ד קרמר : כן, שמה ההצעה לשיפור? להכניס את הנושא של תיירות אוונגליסטית.
30 העד, מר כהן : לא, יש פה בפנים גם את התוספות של השם של החברה, של הח.פ של החברה,
31 של שכר הטרחה,
32 עו"ד קרמר : איפה?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר כהן : השם ב.כ. עומר,
- 2 עו"ד קרמר : זה כנראה היה,
- 3 העד, מר כהן : זה לא היה בטיוטה.
- 4 עו"ד קרמר : זה היה ב-19.
- 5 העד, מר כהן : כן, אבל כשאתה מדבר על דובי, השליחה לדובי ב-10.7 הוא עוד לפני זה לא
- 6 ראה את התיקונים שעשינו בהסכם, זו הפעם הראשונה לדעתי שהוא חוזה
- 7 בשיפורים שאנחנו הכנסנו.
- 8 עו"ד קרמר : בסדר. עכשיו אתה מוסיף, מה אתה מוסיף? מה התיקון?
- 9 העד, מר כהן : אנחנו עושים פה כמה,
- 10 עו"ד קרמר : אתה מכניס את הנושא,
- 11 העד, מר כהן : מכניסים כמה תוספות.
- 12 עו"ד קרמר : אתה מכניס את הנושא בין היתר,
- 13 העד, מר כהן : דוקטור קרמר, אנחנו עושים כמה תוספות,
- 14 עו"ד קרמר : כן, שמה?
- 15 העד, מר כהן : שאמרתי למשל הבין ב.כ. עומר עם ח.פ. למשל הסעיף 2 שכתוב ב.כ. עומר
- 16 מתחייבת, אנחנו מוסיפים כמה דברים והסעיף המהותי שמשנתנה פה זה שאני
- 17 מציע לו להוסיף את סעיף 3.
- 18 עו"ד קרמר : שזה הנושא בין היתר של דסק דתות במשרד התיירות.
- 19 העד, מר כהן : בין היתר כן.
- 20 עו"ד וייס : רק, אני מצטער חברי, הערה קלה שלא יהיו טעויות, ת/503 בסדר? הוא מה
- 21 שמצורף לת/757 זה אותו מסמך, המקור שלהם זהה, אין מסמך כזה שהוא
- 22 בנפרד שהוא לא באי מייל.
- 23 עו"ד קרמר : נכון.
- 24 עו"ד וייס : שזה יהיה ברור.
- 25 עו"ד קרמר : טוב.
- 26 עו"ד וייס : שיהיה ברור לפרוטוקול.
- 27 עו"ד קרמר : אז פה עוד לא אמרת לבתיה שהיא פישלה עם ההצעה?
- 28 העד, מר כהן : לפי מה?
- 29 עו"ד קרמר : לא יודע, אתה רוצה להגיע להסכם ואתה מסביר שלצד הסכם צריכה להיות
- 30 הצעה. אני מנסה להבין את הסיפור רמי.
- 31 העד, מר כהן : אני גם מנסה להבין מה שאתה אומר לי, סביר להניח שכשאנחנו שולחים את
- 32 זה, בתיה מבינה או בהסבר שלי גם על החשבונית וגם על זה כי זה אחרי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 החשבונית וזה אחרי הטיוטות שהיא מקלידה ושזה לא בתוקף, בהחלט. יכול,
2 זאת אומרת בוא נגיד שעד ה-10.7 בכל נקודת זמן מה-19.6 ועד ה-10.7 בשלב
3 הזה נאמר לבתיה את לא שולחת את זה ואת זה ואת זה.
4 לא, רגע, שים בצד שניה את החשבונית. דיברנו על ההצעות התקשרות. אתה
5 אמרת שבתיה עשה פישול שכתבה את ההצעות ההתקשרות האלה.
6 העד, מר כהן: היא גם עשתה פישול בזה שהיא כתבה את החשבונית,
7 אבל אני שם רגע בצד את, זה הרי לא באותם מועדים נכתב. אמרת שאמרת לה
8 עו"ד קרמר: שהיא פישלה,
9 העד, מר כהן: זה לא לשים בצד, זה נמצא על המחשב דוקטור קרמר.
10 עו"ד קרמר: לא, בסדר, אני שם בצד את העניין של החשבונית. אתה אמרת שאמרת לה
11 להכין את ההצעות ההתקשרות זה היה פישול כי אין הסכם.
12 העד, מר כהן: כן, יכול להיות שאמרת לה את זה ב-9 לחודש או ב-10 או ב-7 או ב-6.
13 עו"ד קרמר: אבל למה פישול? אתה רואה פה ב-10 לחודש,
14 העד, מר כהן: עוד אין הסכם.
15 עו"ד קרמר: אבל הצעת התקשרות היא קודמת להסכם, לא?
16 העד, מר כהן: היא אמורה להיות קודמת, אבל אני עוד לא יודע מה אני הולך לסגור איתו. לא
17 היה לי פה סגירה עם,
18 עו"ד קרמר: אז מה? אבל ההצעה היא קודמת.
19 העד, מר כהן: למה אז מה? זה לא,
20 עו"ד קרמר: מה הבעיה שההצעה תהיה שונה מההסכם? קודם יש הצעה, אחרי זה הסכם.
21 העד, מר כהן: אין בעיה. אבל אם אני לא סגור איתו אז נראה לי מיותר לשלוח משהו שהוא
22 לא סגור.
23 עו"ד קרמר: אז זה גם לא פישול שלה, לפי מה שאתה אומר.
24 העד, מר כהן: אני חושב שזה כן, כי לא היינו, לא היינו צריכים להדפיס את זה בשיטה שזה
25 הודפס. והסעיפים כפי שהם רשומים שם הם לא בהכרח מדויקים.
26 עו"ד קרמר: טוב. עכשיו תראה, דובי העיד פה והוא אומר שהוא,
27 עו"ד חימי: איזה עמוד?
28 עו"ד קרמר: שנייה. והוא אומר שהוא בסוף לא הסכים לשלם כסף. הוא חתך את זה.
29 עו"ד וייס: באיזה עמוד?
30 כב' הש' לוי: כן, תפנו.
31 עו"ד וייס: תפנו בבקשה לעמודים הנכונים ולא לפרוטוקול שרק קיים אצלכם.
32 עו"ד אבן חן: מי אמר,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- עו"ד וייס : כי אני הדפסתי את זה מהנט ב-20 באפריל 19, אז נראה לי תאריך יותר עדכני
 וזה גם מה שיש לחברי עו"ד אדרת וגם ביקשתי מהמשרד שיבדקו בנט. ברגע
 זה.
 כב' הש' לוי : יש לכם את זה מודפס?
 עו"ד קרמר : יש לנו את זה מודפס, לא?
 כב' הש' לוי : אז תראו לו.
 עו"ד וייס : אדוני, איפה נחפש את זה בפרוטוקול?
 כב' הש' לוי : אנחנו, אמרתי, אנחנו ניישר קו לפני. רגע, לא נקטע את מהלך הדיון. בבקשה.
 מה שחשוב זה התוכן.
 עו"ד קרמר : הוא נחקר ואנחנו אומרים לו "בשורה 458 מציגים לך את ההסכם. ואז אתה
 אומר בתשובה",
 העד, מר כהן : סליחה, סליחה, אני לא הקשבתי.
 עו"ד קרמר : הוא אומר בחקירה במשטרה,
 העד, מר כהן : אתה מדבר עליי?
 עו"ד קרמר : לא, לא, לא.
 העד, מר כהן : על דובי?
 עו"ד קרמר : על דובי. "אכן לא נעשתה עבודה ורמי העביר בקשת תשלום כוזבת ואני סירבתי
 לשלם את זה ולמיטב זיכרוני גם לא התקבלה חשבונית מאצלנו. לשאלתך אם
 אמרתי לאפי שאני לא משלם אני משיב שכן". הוא נשאל "זה מדויק? כן, מה
 שאמרתי. מה זאת אומרת דרישת התשלום הכוזבת? אם הייתה דרישת תשלום
 אז היא כוזבת. אתה כתבת, אתה אמרת שהייתה דרישת תשלום כוזבת. מה
 הייתה דרישת התשלום? אני לא זוכר בדיוק. עוד פעם, אני מניח שהייתה איזה
 שהיא דרישת תשלום" ואז כבוד השופט שואל אותו "איך אתה יכול לסרב
 לשלם משהו שלא קיבלת?" העד לא מבין והשופט שואל אותו שוב. "אם לא
 קיבלת את זה, איך אתה יכול לסרב לשלם? אם לא קיבלתי?" הוא אומר: "אם
 לא דורשים ממני תשלום אז אני יכול לסרב לשלם לו?" שואל השופט. "אז
 אמרתי, אם קיבלתי אז לא נעשתה תמורה ולא שילמתי". והשופט ממשיך:
 "אבל לא, אתה אומר שסירבת. אמרת לאפי אני לא משלם את זה. זאת אומרת
 שנדרשת לשלם. איך אתה יודע שאתה צריך לשלם? ואז הוא
 מבקש להבין מה הבסיס לדרישה. איך ידעת שאתה צריך לשלם?" ואז הוא
 אומר: "אני באמת לא זוכר את הפרטים. אבל יכול להיות שהגיעה איזה
 חשבונית. יכול להיות שהגיעה איזה דרישת תשלום. יכול להיות. אני מניח



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 שיכול להיות שהגיע". והשופט שואל: "יכול להיות אחרת, שלא הגיע וסירבת?
2 לא. אז למה אתה אומר יכול להיות?" שואל אותו השופט. "כי אני באמת לא
3 זוכר. לא באמת".
4 כב' הש' לוי: אני רואה את זה גם.
5 העד, מר כהן: כבודו, אני מבקש את רשותך לראות את זה. לא הצלחתי לעקוב אחרי כל המלל
6 זה.
7 עו"ד קרמר: אני שואל אותך שאלה פשוטה, דובי אומר שהוא קיבל, הוא הבין שהוא צריך
8 לשלם לך כסף. האם, לשיטתך, מה הטענה שלך? הוא הבין את זה ממך?
9 העד, מר כהן: לא. דובי,
10 עו"ד קרמר: הוא הבין מאפי פלס?
11 העד, מר כהן: דובי לא קיבל ממני שום חשבונית.
12 עו"ד קרמר: או. קיי.
13 העד, מר כהן: לא קיבל ממני שום דרישת תשלום. דובי לא קיבל,
14 כב' הש' לוי: לא בכתב ולא בעל פה,
15 העד, מר כהן: לא בכתב ולא בעל פה,
16 כב' הש' לוי: ולא בשום דרך אחרת?
17 העד, מר כהן: ולא בשום דרך אחרת מעולם.
18 עו"ד קרמר: וגם לא דרך אפי.
19 העד, מר כהן: הוא לא קיבל דרישת תשלום. עד,
20 כב' הש' לוי: וגם לא באמצעות צד שלישי?
21 העד, מר כהן: ולא באמצעות צד שלישי וגם לא באמצעות יונת דואר. עד שהוא לא יחתום על
22 הסכם שלפיו יש לנו איזה שהיא התקשרות לא תוגש לו על ידי חשבונית.
23 כב' הש' לוי: אוקי, בסדר. כן. העד השיב דוקטור קרמר.
24 עו"ד קרמר: כן, אני מתקדם. עכשיו אני רץ איתך בזמנים. עכשיו תראה, באוגוסט, אנחנו
25 כבר קופצים לאוגוסט.
26 העד, מר כהן: '11?
27 עו"ד קרמר: כן, אותה שנה. עכשיו, באוגוסט '11, אני אגיד לך את השורה התחתונה רמי.
28 העד, מר כהן: כן.
29 עו"ד קרמר: באוגוסט '11 זה פעם ראשונה שעולה הנושא הזה של תכנית אב. זו הצעה
30 אחרת, זה היקף אחר. אתה מבקש פה סכומים אחרים. אני אומר לך יותר מזה,
31 לא, אתה טועה. זה לא שלי ההצעה הזאת.
32 עו"ד קרמר: לא, בסדר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר כהן: זה הצעה של אילן בן יוסף שהוא מגיש אותה. אני לא,
2 עו"ד קרמר: אתה לא קשור להצעה הזאת?
3 העד, מר כהן: למיטב זיכרוני לא.
4 עו"ד קרמר: או. קיי. עוד יותר טוב.
5 העד, מר כהן: אני קשור להצעה שהיקפה 500,000 שקלים או 550,000 שקלים.
6 עו"ד קרמר: כן.
7 העד, מר כהן: שבה אילן מבקש ממני ומשותפיו,
8 עו"ד קרמר: יופי, אני מציג לך את זה.
9 העד, מר כהן: שאני אוביל את זה.
10 עו"ד קרמר: או. קיי.
11 העד, מר כהן: אבל זה, זה לא הצעה שלי.
12 עו"ד קרמר: יפה. אז את זה עברנו. עכשיו בוא תראה את ת/508. זה כבר ההצעה שאתה
13 אומר שאתה קשור אליה. נכון?
14 העד, מר כהן: כן.
15 עו"ד קרמר: אז אני אומר לך שאין קשר בין ההצעה הזאת לבין הפרוגרמה הראשונה
16 שהצעת. זה נושא אחר, נושא הרבה יותר רחב. הסכומים פה הרבה יותר
17 גבוהים.
18 העד, מר כהן: אני מסכים איתך, אבל זו לא הצעה שלי. זו הצעה של אילן בן יוסף, שמבקש
19 ממני להיות שחקן על המגרש הזה בתור, בתור איך הוא מגדיר את זה?
20 עו"ד קרמר: בתור אדם מאוד רציני שמבין וכו'.
21 העד, מר כהן: לא, הוא כותב פה את הגדרת התפקיד שלי כפי שהוא רואה אותה, ראש צוות.
22 עו"ד קרמר: או. קיי. אז רק מה שאני בא להראות לך רמי, זה כשרוצים לכתוב תכנית אב
23 בנושא כזה כללי שקשור לכל האזור, יודעים לעשות את זה.
24 העד, מר כהן: מה זה יודעים לעשות את זה? מבקשים ממני להוביל כזה דבר, להיות ראש
25 הצוות.
26 עו"ד קרמר: כן, אבל כשכתבת,
27 העד, מר כהן: אז מה אתה חושב? שלפניי ואחריי לא היו ראשי צוות? לפניי ואחריי לא היו
28 אנשים שעשו תכניות עבודה?
29 עו"ד קרמר: בסדר. עכשיו,
30 העד, מר כהן: יש אנשים מצוינים במערכת. היועצים, בקרב היועצים יש אנשים בהחלט
31 מצוינים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 לא, זה לא מה שאני אומר. הם אנשים מצוינים ואתה איש מצוין. כשרוצים
2 לכתוב תכנית אב ומבקשים כסף על תכנית אב, שהיא כללית משהו רחב, לא
3 רק לעמותה, יודעים לכתוב את זה בהצעה.
4 כן. אבל אתה שוב מערבב עגבניות ומלפפונים ד"ר קרמר.
5 או. קיי. עו"ד קרמר:
6 ההצעה שאני כתבתי לדובי היא לא הצעת עבודה. היא מילאתי את הרובריקות
7 החסרות בהסכם שלו. כשאנחנו נלך לעשות תכנית עבודה, תכנית אב, פרוגרמה,
8 יהיה לזה פירוט. אתה מן הסתם ראית בחומרי החקירה הרבה מאוד הצעות
9 שלי.
10 אז אני אומר לך שכל הנושא של התכנית,
11 אנחנו לא (מדברים ביחד). עו"ד קרמר:
12 תכנית אב נולד מאוחר יותר, עם אנשים אחרים. וזה לא קשור להסכמים,
13 לא, זה אומר, אני דווקא הייתי קורא את זה אחרת. זה אומר שלמועצה היה
14 צורך כזה שעד עכשיו, עד אוגוסט 11 הוא לא מולא הצורך הזה ומוגשת פה
15 הצעה על ידי טובי המומחים שאילן בן יוסף מרכז אותם.
16 כן. עכשיו בוא תראה את ה-ת' הבא. ת/950 אצל אדוני?
17 איזה?
18 עו"ד קרמר: ת/950.
19 כן. עו"ד קרמר:
20 כן? גם אצלך רמי?
21 כן. עו"ד קרמר:
22 או. קיי. אני אומר לך שאתה ממשיך לראות את ההתכתבות בספטמבר. אילן
23 מעדכן אותך שדובי בכלל לא רוצה שתהיה מעורב בעניין הזה.
24 לא, אתה לא, אתה לא מדייק ד"ר קרמר.
25 אז תדייק, תדייק אותי, בבקשה. עו"ד קרמר:
26 למה אתה אבל לא מדייק?
27 אני חושב שאני מדייק. עו"ד קרמר:
28 דובי הנחה אותי "לבקשך לפנות אליו". עו"ד קרמר:
29 כן?
30 זה הכל. עו"ד קרמר:
31 "כיוון שההצעה הוכנה לבקשתם והועברה אליהם". עו"ד קרמר:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר כהן : ד"ר קרמר, הוא לא אומר לי שדובי אוסר עליי. הוא רק אומר לי שדובי ביקש
2 שתפנה דרכו.
3 עו"ד קרמר : בסדר.
4 העד, מר כהן : זה הכל.
5 עו"ד קרמר : כן. עכשיו תראה,
6 העד, מר כהן : אבל למה לעשות משהו ממשוה שהוא לא קיים?
7 עו"ד קרמר : כי אתה טענת בחקירה הראשית בהקשר של הכדורסל, הרי קופל וקליסקי
8 באים ואומרים שאתה ביקשת עמלה. ואתה אם אני זוכר נכון, אמרת פה
9 בראשית 'אני לא מבקש עמלה בשביל לסדר תקציב'.
10 העד, מר כהן : אני לא חושב שהשתמשתי בניסוח הזה, אבל זה עונה על העיקרון.
11 עו"ד קרמר : עונה על העיקרון. עכשיו, אתה יודע מי עוד כיוון את המשטרה לנושא הזה של
12 משכן שילה?
13 העד, מר כהן : אין לי מושג.
14 עו"ד קרמר : אז תראה, בא מסיקה, ומספר שהוא פגש אותך במשרד התיירות. כן? ואומר
15 שאתה אמרת לו שאתה תוכל לדאוג להעברת תקציבים למשרד התיירות.
16 ממשרד התיירות, סליחה, למועצה אזורית שומרון. והוא אומר גם שביקשת
17 20% עמלה. ומסיקה אומר שזה לא כל כך היה נראה לו ושאתה כדי לשכנע
18 אותו אמרת לו 'תראה, זה בדיוק מה שעשיתי במטה בנימין'. עכשיו,
19 העד, מר כהן : יש פה שאלה או שאני יכול להגיב?
20 עו"ד קרמר : תגיב.
21 העד, מר כהן : או. קיי. קרמר תקשיב, היא הנותנת.
22 עו"ד קרמר : כן?
23 העד, מר כהן : אומר מסיקה שאני אמרתי שעשיתי עבודה במטה בנימין וביקשתי 20%. אני
24 עשיתי עבודה במטה בנימין? אני אקח נתון שהוא שקרי ואני אגיד לראש
25 מועצה, שהוא שכן של ראש מועצה אחר, שהוא עוד דקה הולך ובדק איתו אם
26 זה נכון או לא? אני אשקר לו? ואתה לוקח את עו"ד מסיקה שהוא עד מדינה
27 ושהקלתם עליו הרבה. בוודאי שהוא יגיד מה שאתה רוצה שנוח לו ואני אומר
28 לך שגם מה שהוא אומר הוא מחזק את מה שאני אמרתי.
29 עו"ד קרמר : כן?
30 העד, מר כהן : אני לא אמרתי למסיקה שלקחתי כסף ממטה בנימין, כי לא לקחתי כסף ממטה
31 בנימין. אף לא אגורה אחת בשום עבודה כבודו. לא רק בסיפור של תל שילה,
32 גם בדברים אחרים שחשבתי, ששקלתי שכמעט תיאמתי עם אפי פלס לעשות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 בסופו של דבר לא הייתה מעולם התקשרות ביני לבין מטה בנימין בשום נושא
- 2 שהוא. ולא קיבלתי ולו שקל אחד מהם.
- 3 בוא נראה אם מסיקה מחזק או מחליש את הדברים. הרי, עו"ד קרמר:
- 4 כל החלקים של מה שמסיקה אמר לא נכונים? כב' הש' לוי:
- 5 הדבר היחיד שנכון זה שנפגשנו במסדרון במשרד התיירות ושהוא הציע לי לבוא העד, מר כהן:
- 6 לעשות לו עבודה. אני,
- 7 לא, אתה מכחיש שאמרת לו שתוכל להשיג תקציב ממשרד התיירות? כב' הש' לוי:
- 8 בוודאי. העד, מר כהן:
- 9 או. קיי. כב' הש' לוי:
- 10 בוודאי. העד, מר כהן:
- 11 בסדר. כב' הש' לוי:
- 12 תראה, הרי בחל"פ, בסיפור של החל"פ לא ביקשת עמלה, נכון? באת לעשות עו"ד קרמר:
- 13 עבודה.
- 14 נכון. העד, מר כהן:
- 15 אז פתאום מסיקה איפה שהוא מהמוח שלו ממציא את הסיפור שאתה מבקש עו"ד קרמר:
- 16 עמלה. זה בעצם מה שיוצא מהדברים שלך.
- 17 זה לא מה שיוצא, ד"ר קרמר, אתה נכנס למוחו הקודח של מסיקה ומסיק העד, מר כהן:
- 18 מסקנות.
- 19 אני אומר לך מה הוא אמר. עו"ד קרמר:
- 20 יכול להיות שהוא אמר. אז מה? זה אומר שזה מה שהוא חשב? העד, מר כהן:
- 21 לא, אני אומר, אז הוא פשוט המציא את זה? עו"ד קרמר:
- 22 אני אומר לך בצורה חד משמעית שאינה משתמעת לשתי פנים. מעולם לא העד, מר כהן:
- 23 ביקשתי ממסיקה אחוזים, מעולם לא עבדתי עם מטה בנימין. מעולם לא
- 24 קיבלתי שקל ממטה בנימין ולכן אין שום היגיון באמירה שאני אמרתי למסיקה
- 25 תראה שעשיתי במטה בנימין וכך נעשה. אין היגיון בזה.
- 26 או. קיי. אבל תראה רמי, מה שיוצא מפה בצורה הכי פשוטה, זה שקופל לא עו"ד קרמר:
- 27 אומר אמת, קליסקי לא אומר אמת, מסיקה לא אומר אמת ודובי לא אומר
- 28 אמת. כל האנשים האלה אומרים שבעד הסדרת תקציב אתה ביקשת עמלה. זה
- 29 4 אנשים שלא קשורים אחד לשני, זאת אומרת קליסקי וקופל כמובן כן, אבל
- 30 לא למסיקה ולא לדובי. הם לא קשורים אחד לשני. כולם באים פחות או יותר
- 31 עם אותו סיפור.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- העד, מר כהן: תודה על השאלה ד"ר קרמר. היחיד מבין הארבעה שלפחות בהקשר שלי הוא
שקרן טוטאל זה דובי. כל השלושה האחרים אני לא מגדיר אותם כמשקרים.
אני אומר שקליסקי הולך ליד האמת לפעמים.
כן.
עו"ד קרמר: אני אומר שקופל הכיר אותי 3 דקות בדיוק וזיכרונו בגד בו בנושא ספציפי, כי
העד, מר כהן: הוא קישר שתי פגישות. זו פרשנות שלי, אני לא יודע עובדתית להגיד לך משהו
אחר. אבל שאלת על הפרשנות, איך יכול להיות ש-4 אנשים אומרים שאני
שקרן, נוכל, גנב, רמאי.
כן.
עו"ד קרמר: קופל בסך הכל היה בפגישה אחרת, שנייה, שלא בנוכחותי ושוחח קודם לכן
העד, מר כהן: ולאחר מכן עם קליסקי והוא הבין את מה שהוא הבין. אני לא ביקשתי עמלה,
למרות שזה חוקי ולמרות שזה מותר, לבקש עמלה על תקציב ממשלתי. ולמרות
שהראיתי לכם פה בנייר של החשב הכללי את האישור בנוהל קבלת תמיכות עם
סעיף 3 א'. אני לא אשקר ואומר שבאיגוד הכדורסל ביקשתי עמלה. יכולתי
להגיד את זה ולצאת מפה נקי בסיפור של איגוד הכדורסל. ולכן אני אומר
שקליסקי יש לו חלק מהדברים שהוא אמר הוא אמר אמת. חבל לי שחבר טוב
של עשרות שנים טיפה נקלע למצוקה ומנסה למכור את החברים שלו. החבר
קופל מכיר אותי מעט זמן ולדעתי העדות שהוא נתן היא עדות בהחלט סבירה,
למעט הסיפור הזה של העמלה, שהוא פשוט הבין לא נכון. ואני מזכיר לך,
תסתכל בפרוטוקול של הדיון פה, באולם הזה, הוא נתן את התשובה הזאת גם
לעו"ד חימי. החבר מסיקה עבדתי איתו רק בתשלום קבוע ולא באחוזים.
והחבר דובי עוצר שקרן שאתם לא בדקתם את שקריו.
עו"ד קרמר: טוב. עכשיו אני אומר לך שזאת שיטת העבודה שלך. כלומר אתה בא, אתה
מסביר לבן אדם שאם הוא ייקח אותך לעבודה יקבל תקציב. אתה מקבל כסף
עבור הבאת התקציב והחוברת שיכולה לפעמים לעזור, לפעמים היא יכולה
להיות ברמה מאוד נמוכה, כמו שאמרת בכדורסל, היא המעטפת של הסיפור
הזה.
העד, מר כהן: ד"ר קרמר, בוא תיקח את הכדורסל כדוגמה.
כן?
עו"ד קרמר: אס עבדתי שם כנגד עמלה ואמרתי תנו לי אחוזים.
העד, מר כהן: כן?
עו"ד קרמר: כן?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר כהן: אני הייתי מסכים לבקש 20% כפי שאמרתם, להסכים איתם על 10% כפי
2 שאמרתם ולקחת בפועל 8.5%?
3 הבנתי. עו"ד קרמר:
4 העד, מר כהן: שניים, אם אני הייתי עובד על בסיס אחוזים מול איגוד הכדורסל, האם אחרי
5 ה-29 במרץ 2012 שבה אישרה ועדת הכספים של הכנסת את העברת התקציב
6 לווינגייט, אני לא הייתי מפסיק לעבוד ומבקש 10%? האם אני אחרי ה-15 במאי
7 2012 כשוועדת הכספים של הכנסת אישרה פעם שנייה, לא הייתי מבקש את
8 הכסף שלי והולך? אחרי ה-25 במאי, כשוועדת התמיכות של משרד התרבות
9 והספורט אישרה את העברת הכסף לווינגייט, לא הייתי קם והולך ומבקש את
10 הכסף שלי? למה המשכתי לעבוד אם אני עובד על אחוזים? למה, למה אתם
11 משיתים עליי את ההערכות השגויות שלכם בהקשר הזה של העמלות?
12 אני אומר לך מה, זה בכלל לא הערכה שלנו. אני פשוט מציג לך מה שורה של
13 עדים שלא קשורים אחד לשני, אומרים. עכשיו רמי תראה,
14 הם קשורים אחד לשני, זה לא נכון שאתה אומר שהם לא קשורים אחד לשני. העד, מר כהן:
15 מסיקה קשור לדובי? עו"ד קרמר:
16 קליסקי וקופל קשורים, העד, מר כהן:
17 קליסקי וקופל כן. עו"ד קרמר:
18 קשר הדוק. העד, מר כהן:
19 בהחלט. עכשיו תשמע, מסיקה גם הסביר שהוא שלח אותך אחרי השיחה
20 הזאת, שזה היה נראה לו ככה לא הכי טוב, שלח אותך לגזבר, לגיוש.
21 גולדשמיט. גולדשמיט זה לא בן אדם שיש לו משהו נגדך, נכון?
22 לא. העד, מר כהן:
23 לא. בוא תראה. עו"ד קרמר:
24 זה בן אדם שבזמן אמיתי אמר למסיקה 'אני לא התרשמתי ממנו, הוא נראה לי
25 נכלולי, עזוב אותו'. העד, מר כהן:
26 כן, אבל הוא קצת פירט. זה לא היה כך. עו"ד קרמר:
27 לא. העד, מר כהן:
28 בוא תשמע. עו"ד קרמר:
29 באתי למסיקה להציג לו יכולות נוספות שאני יכול לעשות. אמר 'תלך לגיוש
30 שהוא הגזבר, תראה לו את הדברים. באתי עם סט של חוברות עבודה שעשיתי.
31 גיוש אמר 'לא, אני לא מתרשם'. עכשיו, ברשותך,
32 עו"ד קרמר: כן?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- העד, מר כהן: אם באמת פאינה סגרה קומבינה עם מועצה אזורית שומרון והייתה צריכה לשיטתכם, כפי שאני שמעתי פה באולם הזה, לקבל מיליון וחצי או 1,600,000 שקלים וממועצה אזורית שומרון, לה או לחבריה, האם לא הייתי צריך לקבל את העבודה הזאת?
- עו"ד קרמר: לא, זה, זה, לא, זה היה, מר כהן: מסיקה גם הסביר.
- העד, מר כהן: זה היה כאשר העבודות שסיפקה המועצה האזורית שומרון לאותם גופים שנחשדים פה ככאלה שלקחו כסף בעבור פאינה, הגיע לפחות ממיליון שקלים. כשהיא סגורה על מיליון וחצי. למה שלא יתנו לי עוד עבודה לקבל כסף?
- עו"ד קרמר: הוא גם הסביר מסיקה. זה החל"פ וזה המועצה.
- העד, מר כהן: ד"ר קרמר, אתם, עו"ד קרמר: או. קיי, אבל בוא, העד, מר כהן: קונים או מוכרים מסבירים את זה בנימוקים אחרים. אני אומר לך, עו"ד קרמר: כן?
- העד, מר כהן: שאני מעולם לא ביקשתי משומרון אחוזים. אני אומר בפה מלא כבודו, לא ביקשתי מאיגוד הכדורסל אחוזים. אנחנו, לא הייתי עובד עם אותו קופל שטען פה בבית המשפט שאחרי דקות ספורות הבנתי שזה לא זה, אמרתי להם 'הנה הדלת תלכו'. אני לא אעבוד עם איש כזה, בטח לא אתן לאשתי לעבוד עם גוף כזה שאומרים תצאו מהדלת. לא היו דברים מעולם. אם זאת הייתה תחושתו של מר קופל אני לא יכול לסתור את תחושתו. אני יכול להגיד מה תחושתי. אני לא הייתי עובד במקום שאומרים לי תצא מהדלת.
- עו"ד קרמר: תראה רמי, אני לא הייתי בפגישה שלך ושל ג'וש. וזה לא עניין של הערכה. אני רוצה להגיד לך מה ג'וש אומר. ג'וש העיד פה, עו"ד חימי: איזה עמוד?
- עו"ד קרמר: 2646. הוא נשאל: "מה הוא אמר לך לגבי הכנת חוברות רמי כהן באותה פגישה?". הרי נכנסת עם חוברות, נכון? הצגת לו חוברות. נכון?
- העד, מר כהן: כן.
- עו"ד קרמר: כן. "הוא אמר שהוא עבד לא מעט עם משרדי ממשלה וכולם מכירים אותו. המועצה יכולה לקבל הרבה מאוד תקציבים גם בעזרתו. הוא יכול לייעץ למועצה בהרבה תחומים וכדאי שניקח אותו כיועץ". עד כאן זה נכון?
- העד, מר כהן: אני בהחלט חושב, אני חושב שזה ציטוט נכון ומדויק ובסדר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר : כן.
2 העד, מר כהן : ואני מזכיר לך עוד פעם את הנושא של הגעת תקציבים. אם אני מייצר כלים
3 כמו שייצירתי למועצה אזורית שומרון, גם בגריזים וגם בתחבורה ציבורית, אז
4 הם קיבלו על זה כסף. התחבורה הציבורית, סליחה, כל מרכז התחבורה של
5 מועצה אזורית שומרון שוקם, סלח לי על חוסר הצניעות, בעזרת העבודה
6 שעשיתי לו.
7 עו"ד קרמר : או. קיי.
8 עו"ד חימי : רק איפה חברי אומר שגיוש מספר על אחוזים ובקשות לאחוזים?
9 עו"ד קרמר : אני לא אמרתי אחוזים.
10 כב' הש' לוי : לא, הוא לא הקריא את זה.
11 העד, מר כהן : הוא רק חיבר את שני הדברים ויצר קונוטציה, אבל הוא לא הקריא את זה.
12 עו"ד קרמר : אני מספר לך מה היה. עכשיו בוא תראה, לא, אני אמרתי לך שיש לך שיטה עם
13 החוברת. אתה בא לבן אדם, אתה אומר לו 'אני אשיג לך תקציב'. עכשיו, צריך
14 להצדיק את התשלום וזה החוברת זה הצדקה.
15 העד, מר כהן : ואני אומר לך שהאמירה הזאת היא אמירה משוללת יסוד.
16 עו"ד קרמר : או. קיי.
17 העד, מר כהן : ההסבר שלי הוא, תנסה ללכת עם הלוגיקה שלי בבקשה. הוא הסבר שאומר אם
18 אני אכין לכם כלי עבודה מתאימים תוכלו לקבל תקציבים. הוא לא אומר אני
19 אלך בעבורכם ואביא לכם כסף.
20 עו"ד קרמר : תראה, הוא המשיך גם גיוש וסיפר גם מה הפריע לו.
21 העד, מר כהן : גיוש.
22 עו"ד קרמר : הרי הוא התרשם שם שאתה, אתה אמרת, נכלולי.
23 העד, מר כהן : כן.
24 עו"ד קרמר : למה הוא התרשם שאתה נכלולי? אז הוא מסביר "אמרתי גם מקודם, הפריע
25 לי שהוצע למועצה והוצע לי להמליץ לקבל ייעוץ באיזה נושא שנבחר.
26 ושהמועצה רוצה וצריכה ושאפשר להכין איזה חוברת שרוצים למועצה. בנוסף
27 כדאי למועצה לקחת ייעוץ כזה. כי זה יביא הרבה תקציבים ממשרדי ממשלה
28 שונים". כלומר אתה נכנס אליו, אתה אומר לו 'כדאי לך לקחת אותי, זה יביא
29 הרבה תקציבים ואפשר להכין חוברת באיזה נושא שאתם רוצים'.
30 העד, מר כהן : ד"ר קרמר, אתה יודע שאני איש מאוד מגוון, מאוד ורסטילי ויכולתיי הם
31 בתחומים רבים. אתה יודע שהמקצוע העיקרי שלי זה להיות מנהל או
32 פרויקטור, שמעסיק אנשי מקצוע בתחומים רבים ויודע לכוון אותם על בסיס



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 מדיניות שלי, על בסיס צורת עבודה. על בסיס ההיכרות שלי עם מערכות
2 השלטון, להגיע לתוצאות חיוביות. אתה בעצמך מעלה בחומרי החקירה
3 ובמוצגים שהצגת לבית המשפט הנכבד סוגים שונים של עבודות שעשיתי. ועם
4 כל הכבוד למר ג'וש שאחרי זה סיים את תפקידו כגזבר המועצה בלוח זמנים
5 קצר ומונה לתפקיד ציבורי במועצה לצרכנות ועף אחרי 7 חודשים, אז בוא, בוא
6 נשים את הדברים בפרופורציות. מי איש יותר אמין.
7 או. קיי. עכשיו תראה, אתה היית חבר של קליסקי.
8 כן. העד, מר כהן: עו"ד קרמר:
9 נכון? שאלו אותך בחקירה בשאלה אם אתה מצליח לחשוב על אנשים שעשויים
10 לרצות ברעתך. עו"ד קרמר:
11 כן. העד, מר כהן:
12 קליסקי לא היה אחד מהם. עו"ד קרמר:
13 נכון. העד, מר כהן:
14 גם אמרת באופן פוזיטיבי, אחרי שאמרו לך שקליסקי אומר שמדובר פה על
15 השגת תמיכה ותו לא, ועמלה. אתה אומר "א' אני לא מאמין שהוא אמר את
16 זה. ב' זה מאוד לא נכון. לקליסקי אין שום סיבה להגיד דבר שהוא לא אמת.
17 כששאלת אותי מקודם אם יש לי אויבים או אנשים שירצו ברעתי, אני לא חושב
18 שקליסקי אחד מהם". עו"ד קרמר:
19 אכן. העד, מר כהן:
20 אכן. ואתה מוסיף "החיים מלאי הפתעות. אבל להערכתי אין שום סיבה". עו"ד קרמר:
21 והפתעות הגיעו. העד, מר כהן:
22 כן. גם אמרת פה בעדות הראשית שלך שהיו שני עדים ששיקרו בעניינך. אחד עו"ד קרמר:
23 זה לשיטתך נלי דינוביצקי והשני דובי אודסר.
24 נכון. העד, מר כהן:
25 קליסקי לא מנית אותו כאחד השקרנים. עו"ד קרמר:
26 לא. אמרתי שקליסקי הולך ליד האמת. קליסקי במקומות שנוח לו אומר ככה,
27 במקומות שלא נוח לו אומר אחרת. אני לא חושב שהוא, שעדותו היא שקרית
28 לחלוטין. אני חושב ששני אנשים עדותם שקרית לחלוטין זה דובי והגברת נלי.
29 ואני חושב שיש הרבה אנשים שאו לא אמרו את האמת בתחומים מסוימים.
30 ואני רוצה להגיד לך יותר מזה, כשאני עומד פה על הדוכן יותר קל לי לומר את
31 העניין הזה אחרי שנה וחצי שאני יושב פה באולם. יש לא מעט מקרים שיש
32 רשומון, מספר אנשים נמצאים באותו אירוע וכל אחד רואה אותו, מתרגם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 אותו, מניח בזיכרון החווייתי שלו רואה את זה בצורה שונה. ואני חושב שזה
2 לגיטימי. אני כשאני שמעתי את קופל הבנתי חלק מבסיס ההאשמות שיש נגדי.
3 זאת אומרת אתה רואה איש בסדר, למרות שהוא ישב בבית סוהר, אני לא רואה
4 את זה. לא מחבר את זה לעניין שלנו. הוא איש בסדר. שנותן עדות סבירה מאוד,
5 למרות שהוא היה יחד איתי 3 דקות. יש דבר אחד בסיסי שהוא חווה שונה
6 ממני. אני אומר זה לגיטימי. זאת אומרת לא כולנו רואים ושומעים ומתרגמים
7 את אותו דבר בכל זיכרון חווייתי שלנו.
- 8 כן. אבל דובי חווה את זה שונה ממך לשיטתך וקליסקי וקופל ומסיקה. עו"ד קרמר:
9 אתה שוב מכניס לי מילים לפה. אני אומר לך שיש פה שני שקרנים ב-7 פרשיות
10 האישום שלי. שקרנית גדולה נלי דינוביצקי, שקרן גדול דובי. כל השאר לא
11 תשמע שאני אומר שהם שקרנים גדולים. אתה תשמע שאני אומר שאחד אכזב
12 אותי ואחד הלך ליד האמת ואחד אמר חלק ככה וחלק ככה ואחד הזיכרון שלו
13 שונה מהזיכרון שלי. אבל אם אתה מסתכל על הרשימה של 470 עדים שרשומה
14 פה בכתב האישום, שמתוכם הגיעו לפה כ-100 אנשים, אני אומר לך ש-2 הם
15 שקרנים גדולים ועוד 4-5 הם מגמגמים באמירות שלהם פה ושם.
- 16 טוב. עכשיו, אני רוצה להבין, לשיטתך באיגוד הכדורסל קיבלת כסף, בית (לא)
17 ברור) קיבלה כסף בעד עבודה של בתיה. נכון? עו"ד קרמר:
18 התשובה היא כן, למרות שגם פה ושוב אני אומר את זה בבגוש פנים כבודו, גם
19 פה עבודה שלנו לא הייתה באיכות ראויה האופיינית לסטנדרטים שלנו. העד, מר כהן:
20 או. קיי. עכשיו תראה, יש פה עניין והתחלנו לגעת בזה עכשיו. קליסקי העיד
21 שעוד לפני הפגישה עם קופל, לפני הפגישה עם פאינה, מה שהיה על הפרק זה
22 תקציב שאתה אמרת שאתה יכול להביא מישראל ביתנו.
- 23 איזה עמוד? עו"ד חימי:
24 עמוד 702 לפרוטוקול. "ואז רמי אמר שהוא יבדוק. הוא חזר אליי ואמר שהוא
25 חושב שהוא יכול אולי לסדר תמיכה במסגרת התמיכות מישראל ביתנו. ואמר
26 שבוא ניפגש קודם עם פאינה ותסביר לה למה ותשכנע אותה". כלומר קליסקי
27 אומר שעוד מלכתחילה, מה שאתה חזרת אליו זה עם אפשרות להעביר תקציב
28 מישראל ביתנו.
- 29 אני מציע שאדוני יקרא את המשך עדותו של מר קליסקי ויראה שהוא אומר
30 שרמי אמר לי חד משמעית 'אני לא אדבר עם פאינה. אתם תפנו לישראל ביתנו,
31 אתם תשכנעו. אתה ואיגוד הכדורסל צריכים להסביר את המהות כי אני לא
32 מעורב בעניין הזה'. קליסקי גם אומר שאני אמרתי שאני משפיע בוועדת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

1 התמיכות של ישראל ביתנו. והנה אני אומר לך פה שרק פה באולם הזה אני
2 למדתי איך עבדו התמיכות בישראל ביתנו. אני חשבתי שיש בכלל איזה ועדה
3 שמתעסקת בזה. אני מעולם לא פניתי לוועדה. אני מעולם לא הייתי חבר
4 בוועדה. אני מעולם לא הצגתי צרכים בוועדה. אז קליסקי אמר. אם אתה
5 תסתכל בעדות של מר קליסקי לאורך הפרוטוקול אתה תשמע הרבה מאוד
6 דברים שהם על יד. אתה גם תשמע שהוא נפגש עם פאינה ואתה תשמע שהוא
7 הסביר לפאינה והוא שכנע אותה.

8 תאמין לי קראתי,

עו"ד קרמר:

9 והוא לקח אותה לסיור.

העד, מר כהן:

10 קראתי טוב מאוד את העדות של קליסקי. ואני שואל אותך עובדתית האם אתה

עו"ד קרמר:

11 באת לקליסקי ואמרת לו שאתה יכול לסדר תקציב של ישראל ביתנו?

12 לא. התשובה היא לא כזאת. אני אגיד לך מה נאמר, כי יש דברים שקרובים

העד, מר כהן:

13 לזה. קליסקי באוקטובר 2011 פנה אליי בהיותו במצוקה. העסק שלו התמוטט,

14 חיי הנישואים שלו היו לקראת קריסה, הבת שלו הייתה עם בעיות אישיות

15 שאני ברשותך לא אכנס אליהם כרגע והוא הציג לי מצוקה. הוצאתי 20,000

16 שקלים ונתתי לו. ביקשתי ממנו שייתן לי קורות חיים ותסתכלו בחומרי

17 החקירה, זה מופיע במחשב שלי. בחודש אוקטובר ראיתם שיש לי מאות קורות

18 חיים שם. ביקשתי שייתן קורות חיים. הפניתי אותו למספר גופים, תכף אני

19 אפרט כי זה קשור גם לגברת פאינה קירשנבאום. והצעתי לו, המלצתי לו

20 להתמודד על מכרזים בתחום שהוא בקיא בהם, פרסום ויחסי ציבור במספר

21 גופים. במסגרת הזאת ובניגוד למה שכתוב בכתב האישום, קליסקי אמר שהוא

22 מציע לאור העובדה שנכנס יושב ראש חדש לאיגוד הכדורסל שהוא עם

23 אוריינטציה לטיפול בקהילה, לטיפול בנוער, למניעת הדרדרות לסמים

24 ואלכוהול, הוא מציע שנפגוש אותו. בין השאר הוא אמר אני מציע גם שנציג לו

25 אפשרות לגייס חסויות/תמיכות שיחזקו את איגוד הכדורסל בכסף. הסברתי לו

26 כבר בשלב הזה 'אם אתם רוצים לקבל כסף ממקורות ממשלתיים מפלגתיים

27 קואליציוניים, אני לא בלופ. הנה השם של גברת פאינה, שאני גם נותן לך את

28 הכתובת והטלפון שלה, כדי שהיא תסדר לך עבודה אם יש באפשרותה. ופה אני

29 אפתח סוגריים והיא עשתה את זה כמו גדולה, סידרה לו עבודה בהמשך. סידרה

30 לו הכנסה בהמשך. ואני לא אמרתי מעולם לפאינה 'תני כסף לאיגוד הכדורסל'.

31 לא אמרתי מעולם לאף אחד לא בישראל ביתנו ולא בצינורות הממשלה

32 האחרים. לא בוועדת הכספים, לא לחברי כנסת, לא לאף אחד.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר : או. קיי.
- 2 העד, מר כהן : לא דיברתי עם איגוד הכדורסל בנושא הזה של הכסף, לא דיברתי עם וינגייט
- 3 בנושא של הכסף. לא דיברתי עם משרד התרבות והספורט בכסף. לא דיברתי
- 4 עם אף אחד ולא הייתי מעורב בתהליך, חוץ מזה שמדי פעם הייתי מקבל
- 5 עדכונים במייל ואולי מידי פעם גם מגיב, עוזר לבתיה בעבודה, שהיא לקחה
- 6 לטיפול. לא ביקשתי מאף אחד שיתנו תמיכה לאיגוד הכדורסל.
- 7 עו"ד קרמר : הבנתי. עכשיו תראה, אתה אומר קליסקי זה פה רשומון. הוא הבין איזה ניואנס
- 8 פה אני הבנתי איזה ניואנס שם. נכון?
- 9 לא. לא, פה זה לא ניואנסים.
- 10 עו"ד קרמר : לא אמרת, לא אמרת רשומון?
- 11 העד, מר כהן : לא. אני אומר לך שפה היו דברים חדים וברורים. הרשומון הוא לגבי ה-20%,
- 12 10%, 8.5%.
- 13 עו"ד קרמר : הבנתי.
- 14 העד, מר כהן : הרשומון הוא לגבי מתי היו אישורים להעביר כספים ומתי ב. כ. עומר קיבלה
- 15 לשיטתכם את האחוזים של העמלה. זה הרשומון.
- 16 עו"ד קרמר : לא הבנתי מה זה הרשומון לגבי האחוזים?
- 17 העד, מר כהן : הרשומון הוא שקליסקי דיבר, זה פרשנות. כי אני בנוכחות שלי לא דובר מעולם
- 18 על אחוזים. לא על 20%, לא על 10% ולא על 8%. מעולם. והרשומון הוא
- 19 שלדעתי קליסקי והחבר קופל היו ביניהם שיחות. הייתה גם ישיבה שדיווח
- 20 עליה קופל ודיווח עליה קליסקי עם המנכ"ל ועם הפקידה ואנשי הכספים של
- 21 איגוד הכדורסל, שאני לא נכחתי בה. ושם דיברו על אחוזים ושם התקשרו
- 22 לאיגוד, למשרד התרבות והספורט, לבחור בשם דודו מלכה ומשם גם התקשרו
- 23 לגברת ציפי, שהייתה מנכ"לית וינגייט.
- 24 עו"ד קרמר : או. קיי.
- 25 העד, מר כהן : אני מעולם לא דיברתי על אחוזים עם אף אחד.
- 26 דובר : רותי.
- 27 העד, מר כהן : ואני אומר לך שקל לי לבוא, בטח ובטח היום, אחרי שיש את כל הניירות ולהגיד
- 28 'כן, ביקשתי אחוזים. מותר לקבל אחוזים. הנה האישורים של החשב הכללי.
- 29 מותר לקבל אחוזים על תמיכות.
- 30 עו"ד קרמר : בסדר. עכשיו תראה,
- 31 העד, מר כהן : וסליחה, עוד משפט אחד, אני מזכיר לך את הדוח של בולוס, רואה חשבון בולוס
- 32 שעשה בדיקה לבקשת משרד התרבות והספורט ולבקשת החשב הכללי והוא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 מציין שם במפורש שלא שולמה עמלה. ואם שולמה היא לא שולמה מהכספים
2 שהגיעו כתמיכה.
- 3 עו"ד קרמר : או. קיי. עכשיו תראה רמי, קליסקי העיד פה בעמוד 710-711. הוא אומר בשורה
4 1 "שרמי ידאג להביא סכום כסף. אז דובר אם אני זוכר נכון על מיליון שקלים
5 ואכן זה היה הסכום".
- 6 עו"ד וייס : איפה? באיזה עמוד?
7 עו"ד קרמר : 710 עד 711. התחלתי בשורה, שורה 31 ב-710. "אז בשורה התחתונה, מה
8 העסקה שנסגרה בין רמי כהן לבין האיגוד?" הוא משיב: "שרמי ידאג להביא
9 סכום כסף. אז דובר אם אני זוכר נכון על מיליון שקלים ואכן זה היה הסכום".
10 כבוד השופט שואל אותו: "מאיפה הוא יביא אותו? מאיפה הוא יביא, מה מקור
11 הכסף?" העד אומר: "ישראל ביתנו תקציב תמיכות. ובמידה והוא יביא את
12 הסכום הזה הוא יקבל עמלה של 10%". כבוד השופט שואל אותו "מתוך
13 הסכום?" העד אומר: "מתוך הסכום". אני שואל אותו: "למי הוא יעביר את
14 הכסף? עניתי, מישראל ביתנו. לא, לא, למי? למי? לאיגוד הכדורסל". במקום
15 אחר, בעמוד 705,
- 16 העד, מר כהן : אני לא מצליח לעקוב אחר כך, אז אם אתה רוצה שאני אזכור את הדברים או
17 שנעצור פה או שתראה לי את הנייר.
- 18 עו"ד קרמר : אז נעצור פה. אני רוצה להקריא לך. קליסקי בא ואמר פה בצורה פשוטה
19 שהעסקה שנסגרה איתך הייתה תקציב מישראל ביתנו,
20 אני מתנגד, עו"ד וייס :
- 21 עו"ד קרמר : שנייה, שנייה. תמורת עמלה. אז אתה לא אומר שקליסקי הולך ליד האמת.
22 לשיטתך קליסקי שיקר פה במצח נחושה.
- 23 העד, מר כהן : לשיטתי קליסקי אמר מספר דברים פה ואתה מצטט רק חלק מהדברים שהוא
24 אמר.
- 25 עו"ד וייס : זו בדיוק ההתנגדות שרציתי,
26 העד, מר כהן : אז אני עובד אצלך מושיק,
27 עו"ד קרמר : זה שקר במצח נחושה?
- 28 העד, מר כהן : אני רוצה לציין שקליסקי עשה, נתן מספר אמירות. חלקן לכבוד השופט, חלקן
29 לתובע וחלקן לעו"ד חימי שחקר אותו בחקירה נגדית. והאמירות של קליסקי
30 לא היו חופפות לכל מה שהוא אמר לכולם. ועכשיו לגבי הצד הענייני, כי זה
31 בסופו של דבר העניין של העובדות. קליסקי לא רק שהוא אמר את זה, הוא גם
32 חתם על ניירות כאלה. לא רק שהוא חתם על ניירות כאלה, הוא התראיין



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 לתקשורת ואמר את זה בקולו הוא וזה מצוטט בחומר שהתביעה הגישה פה
2 לבית המשפט הנכבד. אז להגיד לי שקליסקי אומר אמת, בוא, בוא.
3 עו"ד קרמר: אין לי בעיה.
4 אנחנו גם ראינו את הפרשה של הכדוריד של קליסקי, בוא.
5 עו"ד קרמר: אז בוא תגיד את הדברים כמו שהם. אל תגיד לי 'הולך ליד האמת'. לשיטתך
6 קליסקי משקר. בצורה ברורה.
7 העד, מר כהן: יש דברים שקליסקי אינו אומר את האמת. אני לא,
8 כב' השי' לוי: בהקשר הזה. זה קצת,
9 העד, מר כהן: כבודו כבר אמר,
10 כב' השי' לוי: מה זה משנה מה, אם הוא,
11 העד, מר כהן: שהוא לא רוצה שנעזור לו לכתוב את הכרעת הדין. אני לא יכול להגיד פה מי
12 משקר.
13 כב' השי' לוי: אז לא, אני לא צריך. זה לא,
14 העד, מר כהן: אני אומר מי לשיטתך,
15 כב' השי' לוי: כן, בהקשר זה רק האם הגרסה שלו משקפת את מה שהיה?
16 העד, מר כהן: הגרסה שלו איננה נכונה בהקשר הזה של העמלות.
17 כב' השי' לוי: לא ביקשת.
18 העד, מר כהן: לא.
19 כב' השי' לוי: טוב.
20 העד, מר כהן: לא רק שלא ביקשתי כבודו, הנושא הזה עלה ואני אמרתי שאני לא רוצה עמלות.
21 כב' השי' לוי: טוב. זה עלה מתי?
22 העד, מר כהן: קליסקי העלה את זה בשיחות מקדמיות שהוא עשה איתי. ואני אמרתי בפירוש
23 לא רוצה עמלות.
24 כב' השי' לוי: הוא הציע?
25 העד, מר כהן: הוא הציע. הוא הציע.
26 כב' השי' לוי: בפגישה עם קופל זה גם עלה?
27 העד, מר כהן: בפגישה עם קופל זה לא עלה.
28 כב' השי' לוי: בכלל לא.
29 העד, מר כהן: לא. לא עלו אחוזה.
30 כב' השי' לוי: טוב.
31 העד, מר כהן: הפגישה עם קופל כבודו הייתה דקות ספורות שהתכלית שלה הייתה 'רמי ידע
32 לעזור לאיגוד בכל מיני דברים, כי הוא קשור לפעילות בנוער. רמי גם ידע לעזור



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 לנו לגייס כספים'. ואז קופל אמר 'חבר'ה, תשבו תסגרו ביניכם את העניין,
2 תגמרו את זה'. עכשיו, אני מודה פה במספר טעויות. הטעות הראשונה, לי אין
3 התקשרות כתובה עם איגוד הכדורסל. מה שיש לי, שוב, במסגרת הברדק
4 בפלוגה, יש לי טופס הצעת התקשרות שבתיה הכינה ושקליסקי חתום על זה.
5 קליסקי הוא לא בר סמכא בשביל לחתום על זה, גם קופל איננו בר סמכא. קופל
6 טען והוא צודק, שהיה צריך להיות שם הסכם חתום על ידי מנכ"ל וחשב איגוד
7 הכדורסל מול כל ספק ובמקרה שלנו לא היה כזה דבר. קופל גם גרס שהוא עדכן
8 את ההנהלה של איגוד הכדורסל, שישבו שם 39 אנשים, והוא עדכן אותם
9 שהולכים להביא כסף וישלמו בגין זה עמלה. והנה אנחנו רואים שאחרי
10 שהתקבלה התמיכה ואחרי ששולמה עמלה ואחרי שעברה שנה אותה ועדה,
11 הנהלה של איגוד הכדורסל מתכנסת ואומרת לא היו דברים מעולם, לא עדכנו
12 אותה. האמירות של האנשים האלה, אני, אני באמת לא רוצה להיכנס, כי אין
13 לי את הכלים לשפוט למה הם אמרו את זה. יש לי את הכלים להגיד מה אני
14 עשיתי, מה אני אמרתי, למה הייתה לי מודעות, למה הייתה לי כוונה. אין לי
15 כלים להגיד שכולם שקרנים, זה גם לא יהיה נכון להגיד את זה.
16 תראה רמי, אתה מבין שלקליסקי אחרי שהתעוררה הביקורת באיגוד הכדורסל
17 ובטח כשהוא נחקר במשטרה, עדיף לו להגיד שזו הייתה עבודה אם זו הייתה
18 האמת. אבל קליסקי גם בזמן אמת שמתפרסם העניין באתר one הוא אמר
19 בתגובה "אכן דאגתי לתרומה ואני יודע שגורם מתווך עם הכנסת קיבל את
20 העמלה הזו. זו לא בתיה".
21 זה היה ב-19.6.2012.
22 עו"ד קרמר: כן.
23 העד, מר כהן: בתגובה לשאלה של כתב של one.
24 עו"ד קרמר: אני רק אומר לך,
25 העד, מר כהן: וקליסקי,
26 עו"ד קרמר: תן לי רק להשלים את השאלה.
27 העד, מר כהן: קליסקי שיקר גם לכתב.
28 עו"ד קרמר: כן. אתה מבין שהמציאות היא הפוכה. לקליסקי ולקופל יותר נוח להגיד שזאת
29 הייתה עבודה ולא עמלה שהיא חלק מתקציב שהתקבל מתמיכה פוליטית.
30 לא, תגיד לו 'אני אומר לך'. אל תגיד לו את זה, כי אני אראה לך בפרוטוקול
31 שזה לא נכון.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 טוב. אני אומר לך שקליסקי, אם הוא היה רוצה לשקר, הוא היה משקר הפוך. עו"ד קרמר :
- 2 היה אומר שהייתה פה עבודה.
- 3 ואני אומר לך שהמצב הוא בדיוק הפוך. העד, מר כהן :
- 4 כן? עו"ד קרמר :
- 5 אני אומר לך שהמריבות הפנימיות בין הפלגים השונים של העסקנים העד, מר כהן :
- 6 הפוליטיים באיגוד הכדורסל שמצד אחד עומד צביקה שרף ואנשיו ומצד שני
- 7 עומד קופל ואנשיו, כולל קליסקי, הם רבים וקליסקי הוא חלק מאנשי קופל.
- 8 שמתגמל אותו בגין התנהגותו הטובה בלהיות ראש מנהלת הליגה הלאומית
- 9 בכדורסל. וקופל לא מאשר לקליסקי, בדיעבד זה מסתבר פה שמענו אותו פה
- 10 באולם, אף לא אחד מהדברים שקליסקי אמר וכתב וניסה לשכנע את בית
- 11 המשפט הנכבד שהוא הלך לקופל לקבל אישורים. ומסתבר, מן הסתם נגיע לזה,
- 12 שב-20 ביולי 2012, 2013, כאשר יש מסמכים שנחזים להיות מסמכים מזויפים
- 13 ואנחנו לשיטתי הוכחנו. אבל אם זה לא היה מספיק אנחנו נביא מומחה מטעמנו
- 14 בעניין הזה. קליסקי אומר שהוא לקח את המסמכים האלה, הלך לקופל
- 15 והחתים אותו על העניין. ואז קופל אמר לו 'אין צורך שאני אחתום, אתה רשאי
- 16 לחתום במקומי'. ועומד פה מר קופל ואומר 'לא היו דברים מעולם. אני מאפריל
- 17 2013 לא נמצא באיגוד הכדורסל. קליסקי לא פנה אליי בעניין הזה וגם אם היה
- 18 פונה אליי לא הייתי חותם, כי אני לא בעל תפקיד'. אז לכן כשאתה מנסה להגיד
- 19 שלקליסקי ולקופל יש אינטרס להגיד שהייתה עמלה, אני חולק על גישתך. אבל
- 20 זו זכותך לחשוב את מה שאתה חושב.
- 21 לקליסקי יש אינטרס ענק. כי מה בעצם קליסקי אומר? הוא בא ואומר עו"ד קרמר :
- 22 המסמכים שמדברים על עבודה לא משקפים את האמת. אני הייתי שותף לזיוף
- 23 שלהם. כלומר, קליסקי זה הראשון שיש לו אינטרס להגיד הייתה פה עמלה.
- 24 אין לו שום סיבה בעולם אם הייתה עבודה לא להגיד עבודה. הוא רק מסבך את
- 25 עצמו, גם בתוך האיגוד וגם בעניין הפלילי.
- 26 אני מתבייש להגיד, אבל גם בתיה הודתה שהיא זייפה מסמכים. כשאתם, העד, מר כהן :
- 27 פרקליטות מדינת ישראל, בא עם הצעה שאני לא אשתמש במונח קשה מידי.
- 28 אבל בהצעה שאי אפשר לסרב לה. תחתום על זה קליסקי, תחתמי על זה בתיה.
- 29 שאם לא כן, זה מה שיקרה. אנשים חותמים, אנשים אומרים. ואני אומר לך,
- 30 אז מה אתה אומר? בגלל ההסדר שהציעו להם הם, כב' הש' לוי :
- 31 אני אומר שקליסקי התאים לו מאוד להפיל את התיק על בתיה ועל רמי. ולהגיד העד, מר כהן :
- 32 אני לא בעסק.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר: הוא הודה בזיוף.
2 כי התיק, סליחה, כי התיק השני שלו בעניין הכדוריד ובתיקים נוספים
3 שהתבררו פה, כמו קיימים וטניס ודברים אחרים שהוא היה מעורב לא עלו על
4 הפרק. לקליסקי מתאים להגיד את מה שהוא מתואם עם קופל להגיד. ושרמי
5 ובתיה,
6 כב' הש' לוי: אבל למה קופל?
7 העד, מר כהן: ילכו לעזאזל.
8 כב' הש' לוי: למה לקופל? מה אכפת לו להגיד ששילמתי,
9 העד, מר כהן: כי קופל,
10 כב' הש' לוי: על עבודה. זה הרבה יותר נקי מאשר עמלה.
11 העד, מר כהן: קליסקי אמר את זה בחלק מגרסאותיו, הן במשטרה.
12 כב' הש' לוי: לא, אני שואל על קופל.
13 העד, מר כהן: קופל,
14 כב' הש' לוי: למה קופל לא, לא יותר קל לו להגיד 'הייתה עבודה'.
15 העד, מר כהן: קופל, קופל היה בסדר בעניין הזה, לשיטתי. אני לא מכיר אותו, אבל התאהבתי
16 בו. הבחור הוא בסדר, למרות ה-, הבחור אומר 'תקשיבו, אני כל כולי מתנדב.
17 אני כל כולי בא לאיגוד, נותן קצת מדיניות, נותן קצת זה. אומר לפקידים תעשו,
18 תבצעו, תתקדמו'. ובסוף מפילים עליו תיק. עכשיו, הוא חותם, הוא אומר שהוא
19 מאשר את ההסכם הזה. הוא אומר שהוא חותם על הצ'ק הזה, אנחנו גם רואים
20 את החתימה שלו. הוא לא יודע למי הוא חותם בכלל. למה? כי כמנהל,
21 כב' הש' לוי: אתה לא עונה לי על השאלה.
22 העד, מר כהן: כי כמנהל הוא, סליחה.
23 כב' הש' לוי: אתה מתאר כל, שוב ושוב את ההשתלשלות העובדתית לשיטתך, זה בסדר. אבל
24 זה לא כל כך עונה על השאלה מדוע להבנתך נוח יותר לקופל להציג את זה
25 כעמלה ולא כעבודה?
26 העד, מר כהן: כי נדמה לי שבפגישות שעשו קופל וקליסקי בהעדרי השתרשה התחושה שיש
27 פה עמלה. למה? כי לשניהם זה מקובל. יש חברה שנותנת שירותי לובינג לאיגוד
28 הכדורסל. חברה שנקראת גלעד. שירותי ממשל ומשהו. והחברה הזאת עובדת
29 על ריטיינר ועל אחוזים. החברה הזאת אגב איננה עומדת פה לדין. קופל
30 וקליסקי מתאים להם. זה מה שקורה באיגוד, זה מה שאמרו להם לעשות, הם
31 עושים. כאשר קופל נתקל בשאלה הזאת הוא בכלל לא באיגוד הכדורסל, הוא
32 כבר אחרי. אז מה אכפת לו להגיד את זה? וקליסקי,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' הש' לוי: זו התשובה? 'מה אכפת לך?'
- 2 העד, מר כהן: אני חושב.
- 3 כב' הש' לוי: זה לא משנה לו אם זה עבודה או עמלה?
- 4 העד, מר כהן: אני חושב שהוא לא יודע שהוא, הוא לא היה ברזולוציה של לדעת מה עשו שם
- 5 בפועל. הוא אמר,
- 6 כב' הש' לוי: אז למה שלא יגיד 'לא יודע'?
- 7 העד, מר כהן: הוא אמר תלך עם מר כהן ותעשו את ההסכם ביניכם ותתקדמו. כך הוא כתב,
- 8 כב' הש' לוי: אז למה שלא יגיד את זה ככה? 'לא יודע, אין לי מושג. הייתה עבודה, לא יודע'.
- 9 העד, מר כהן: אני, אני לא יודע להגיד לכבודו, כי אני יודע שאחר כך היו שיחות טלפון בין
- 10 קופל ואחרים לאשר את נושא העמלה. כי הוא אומר שהוא נכנס לוועדת
- 11 ההנהלה של האיגוד והסביר להם שצריך לשלם פה עמלה. אין בשום מקום את
- 12 העניין הזה כתוב. לא בסיכום של ההנהלה הזאת ולא בנייר אחר וגם לא
- 13 בהסכם, לצערי הרב. אני, טעות חמורה שלי.
- 14 עו"ד וייס: אדוני, אגב, יש לזה הסבר. מבחינת קופל. אדוני מבקש ממנו סברה, אבל קופל
- 15 נותן את ההסבר.
- 16 כב' הש' לוי: בסדר. אני רוצה להבין מה אתה אומר.
- 17 עו"ד קרמר: וגם קופל יש לו אינטרס לבוא ולהגיד שהתמקחת איתו בישיבה. אתה רצית 20
- 18 והוא הסכים רק 10. כי לא הייתה עמלה.
- 19 העד, מר כהן: בסדר, אז אני שואל אותך,
- 20 עו"ד קרמר: נו?
- 21 העד, מר כהן: אם, אם אני מבקש 20 אני אסכים על 10
- 22 עו"ד קרמר: כן.
- 23 העד, מר כהן: אני נראה לך כזה?
- 24 עו"ד קרמר: רמי,
- 25 העד, מר כהן: ואז בפועל, סליחה, ואז בפועל אני אקבל 8.5 ואז כשמגיע הכסף, כשיש אישורים
- 26 להעביר את הכסף, אני לא אבקש את ה-10% שלי בזמן אמיתי? אני אתן לזה
- 27 לרוץ 7-8 חודשים קדימה ולספק שירותים באותו זמן. בתיה עובדת באותו זמן.
- 28 עו"ד קרמר: רמי,
- 29 העד, מר כהן: ומקימים את השדולה באותו זמן.
- 30 עו"ד קרמר: שקל עדיף מאפס שקל.
- 31 העד, מר כהן: לא, באמת, זה מתאים לקליסקי להגיד.
- 32 כב' הש' לוי: טוב.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- העד, מר כהן : זה, זה לא מתאים לנו. אני מזכיר לך עוד פעם ד"ר קרמר, הקופה שלי מלאה.
מפוצצת באותו זמן.
- עו"ד קרמר : או. קיי, עכשיו,
העד, מר כהן : אין לי בעיה של תזרים שאני צריך מהם כסף.
עו"ד קרמר : או. קיי. תראה,
העד, מר כהן : תראה, עוד משפט אחד ברשותך.
עו"ד קרמר : בבקשה.
- העד, מר כהן : כבודו, אני ציינתי את זה בעבר, שעבדתי עם למעלה מ-100 גופים באותה תקופה של שנים שמדובר. במקביל ישראל ביתנו נתנו תמיכות בסדר גודל של כ-100 גופים בהיקף מוערך על ידי כמיליארד שקלים ממה שראינו פה בחומרי החקירה. אני, אם אני בא לעשות קומבינה ולהביא כסף ולקבל עליו עמלה, למה אני אעשה את זה רק באיגוד הכדורסל ואני לא אעשה את זה באיגוד הכדוריד כשפאינה היא המחלקת של הכסף במירכאות? למה שזה נעשה סמוך אחד לשני, למה כשמדברים עם איגוד הטניס אני לא בלופ? למה כשמדברים על עמותת איילים אני לא לוקח אחוזים? זאת אומרת יש פה מקרה של השקה בין פעילות עסקית ש-ב. כ. עומר עושה לבין תמיכה שפאינה נותנת שיש עוד גורם, גורם משותף בסיפור הזה שרמי כהן קרוב לישראל ביתנו. ורמי כהן חבר של פאינה. מכאן ועד להגיד שאני אקח 85,000 שקלים אני אשלם על זה מס הכנסה 40,000 שקלים, אז אני אגנוב את הקופה הציבורית ב-40,000 שקלים כשאני יכול לגנוב בחלק יחסי יותר גדול מהמיליארד שקלים? גם קצת היגיון בסיפור הזה. עכשיו, אני לא מודע לזה כמה היא נותנת ואני לא מודע לכל התהליכים האלה. אני לא מודע גם להסברים שנותנים לה. אני בטח לא מודע לעובדה שאי אפשר לתת לאיגוד הכדורסל כסף אלא צריך לתת לווינגייט. לא, לא בלופ הזה בכלל. עכשיו, נניח שכל זה קרה. ונניח שאני באמת עברין כפי שאני מצויר פה, איפה כל האנשים? איפה כל הקופלים האלה? איפה משרד התרבות? למה הם לא עומדים לדין? אם נתנו כסף שהוא לא מוצדק ואני לקחתי עליו עמלה, למה לא מבקשים מווינגייט את הכסף הזה בחזרה? ועדת התמיכות בסמכותה, באחריותה, אם מישו עבד עליה, אם מישו דיווח לה לא נכון בקריטריונים של הקול קורא של ועדת התמיכות היא חייבת לקחת לו את הכסף בחזרה. אם משרד התרבות והספורט מציב על זה ועדת חקירה משלו, את דוח בולוס והחשב הכללי מציב על זה, וכל העיתונים מלאים. למה לא לוקחים להם את הכסף? למה לא הולכים לכל אלה שמקבלים אחוזים, עמלות מתקציב מדינה כמו טרה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ומרה וכל החברות האלה ומשלמים, ומטילים עליהם גם כן את העונשים
2 שהטילו עליי? למה מבקשים ממני כבודו מיליון שקלים בגין הלבנת הון
3 שישראל ביתנו נתנה תמיכה לאקדמיה לספורט בכדורסל?
4 תראה, העידו פה, עו"ד קרמר:
5 כן, כן, תמשיך. כב' הש' לוי:
6 העידו פה יעקב בן שושן, המנכ"ל וצבי הירשברג מוועדת כספים והצגנו מיילים, עו"ד קרמר:
7 מה זה? עו"ד וייס:
8 יעקב בן שושן היה פה? העד, מר כהן:
9 יעקב בן שושן לא, ההודעה שלו הוגשה. עו"ד וייס:
10 הגשנו, הגשנו. עו"ד קרמר:
11 לא העיד פה. העד, מר כהן:
12 לא, לא, הוא לא העיד. עו"ד וייס:
13 כן, כן. יש את העדות שלו בתיק. עו"ד קרמר:
14 הוגשה בהסכמה. כב' הש' לוי:
15 הודעה. עו"ד וייס:
16 כן. צבי ליבר העיד פה והעיד פה שרף. הצגנו מיילים. אתה רואה שקליסקי עו"ד קרמר:
17 וקופל באים ונותנים גרסה. כל המסמכים,
18 קליסקי נתן מספר גרסאות. העד, מר כהן:
19 בסדר, זה אתה אומר. הגרסה של העמלה שהוצאה מפיו של קליסקי ויצאה עו"ד קרמר:
20 מפיו של קופל, נתמכת בהבנה של כל האנשים באיגוד הכדורסל בזמן אמת, של
21 המיילים שלהם. כלומר זה מה שהם שיקפו גם הלאה.
22 בוא, אני אזרום איתך ד"ר קרמר. העד, מר כהן:
23 כן. עו"ד קרמר:
24 זו ההבנה של כולם באותה עת שאני מקבל עמלה. ש-ב. כ. עומר מקבלת עמלה. העד, מר כהן:
25 עכשיו, אתה כבר למדת שאנחנו לא פראיירים. אנחנו אולי עושים טעויות, אולי
26 אנחנו עושים טעויות, אבל פראיירים אנחנו לא. יש ב-29 במרץ 2012 אישור של
27 ועדת הכספים להעביר כסף. למה אני לא בא ואומר 'רבותיי, נגמר הסיפור.
28 תביאו 10% אני הולך הביתה'.
29 הבנתי את הטענה הזאת. עו"ד קרמר:
30 למה בסוף אני מקבל 8.5% שהם קח את הכיוון הלוגי, 17,000 כפול 5 חודשים, העד, מר כהן:
31 האיגוד מוציא 100,000 כמעט 100,000 שקלים. עו"ד קרמר:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- העד, מר כהן : האיגוד לא מוציא 100,000 שקלים. היה הרבה יותר הגיוני אם אני לוקח 10%
 שהאיגוד יוציא או 100 או 100 פלוס מע"מ, נעזוב את זה.
 עו"ד קרמר : כן.
 העד, מר כהן : 98,600 למה? עכשיו, כל זה קורה עם חשבוניות ממאי, מיוני 2012. הפיצוץ
 קורה ביולי 2013. הפנייה למשטרה קורית באוגוסט 2013. והפרשה מתפוצצת
 מאוחר יותר. אני אתכנן מראש שאני אגיד 98,600 ושזה יהיה על חודשי עבודה?
 ואני, ואני אמשיך לעבוד אחרי כל,
 עו"ד קרמר : אני הראיתי לך,
 העד, מר כהן : אחרי כל התאריכים, שהכסף הזה מאושר, אני אמשיך?
 עו"ד קרמר : אני הראיתי לך בשילה שאתה כדי לכסות על התקופה ולהצדיק את התשלום
 אתה לוקח את הדברים למרץ.
 העד, מר כהן : כמו שאמרתי ד"ר קרמר, אתם לא נותנים לעובדות לבלבל אתכם. קבעתם
 עכשיו תזה, שלפיה רמי כהן עובד בזיוף מסמכים אחורה כי קרו שני מקרים
 שמצאו, ב-22 שנה שנמצאים על המחשב של רמי כהן ושמשטרת המחשבות
 אומרת 'שמע, אתה תכננת לעשות קומבינה'.
 עו"ד קרמר : טוב.
 העד, מר כהן : או. קיי.
 עו"ד קרמר : תראה, יש לך טענה, אתה אומר בתיה עבדה. אף אחד לא מכיר שם את בתיה.
 העד, מר כהן : אני נושא בכל האחריות של בתיה.
 עו"ד קרמר : בסדר. אבל אתה לא יכול לשחק עם זה כל הזמן.
 העד, מר כהן : אני לא משחק, אני אומר לך.
 עו"ד קרמר : לא, אתה כן. כי אתה מצד אחד אומר 'בתיה, בתיה, בתיה. לא מביא אותה
 לעדות'. מצד שני אומר 'אני אחראי'. אז, אני מתמודד עם מה שאתה אומר.
 אתה אומר בתיה עבדה,
 העד, מר כהן : ואף אחד לא מכיר אותה.
 עו"ד קרמר : אף אחד לא מכיר אותה. קליסקי אומר זה לא הייתה עבודה. עכשיו אתה יש
 לך עוד טענה, טענת השדולה. נכון?
 העד, מר כהן : תרשה לי רגע לעצור לפני השדולה?
 עו"ד קרמר : בבקשה.
 העד, מר כהן : ברשותך. כבודו, במשך בין 90 ל-100 ישיבות שנעשות פה יש נציג של חברת
 איטייפ שיושב פה. אנחנו מעולם, היום אנחנו רואים את אורי, בדרך כלל יושב
 פה בחור בשם ניר. אנחנו מעולם לא פגשנו פה את הבעלים של חברת איטייפ.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 הבעלים של חברת איטייפ הוא עשה הסכם עם הנהלת בתי המשפט ויש לו 30-
2 40 עובדים שמסתובבים בבתי המשפט ועושים הקלטות. להגיד לא מכירים את
3 בתיה זה כמו להגיד לא מכירים את צור, שהוא הבעלים והמנהל של חברת
4 איטייפ. לבוא ולומר לי לא מכירים את בתיה. אז מה?
5 רמי, עו"ד קרמר:
6 כולם מכירים את שרי אריסון? כולם מכירים את ליאורה עופר?
7 שנייה רמי. אם אתה היית בא ואומר 'בתיה היא הבעלים, אני עשיתי את
8 העבודה'. או היית בא ואומר 'בתיה היא הבעלים, אבל זה היה עמלה עבור
9 העברת תקציב' אף אחד לא היה בא אליך בתלונות.
10 אז אני אומר לך, העד, מר כהן:
11 רגע. עו"ד קרמר:
12 אז אני אומר לך, העד, מר כהן:
13 רגע, רגע. עו"ד קרמר:
14 בתיה היא הבעלים ובמרבית המקרים אני עשיתי את העבודה. העד, מר כהן:
15 בסדר. עו"ד קרמר:
16 אני הובלתי את העבודות. העד, מר כהן:
17 אבל פה, אבל פה אתה אומר בתיה גם עשתה את העבודה. אז זה בכלל לא דומה
18 למנכ"ל של איטייפ. למה? מישהו פה טען שהמנכ"ל של איטייפ יושב היום
19 בלילה להקליט את הדיון שלנו?
20 אולי אגב. העד, מר כהן:
21 אני מוכרח, גם לא הבנתי כל כך את הדוגמה. מה שאתה אומר בתיה זה
22 המקליט.
23 לא. העד, מר כהן:
24 אני רואה אותו כל הזמן, עו"ד קרמר:
25 לא, בתיה זה צור. העד, מר כהן:
26 אני יכול להגיד מי זה היה פה. עו"ד קרמר:
27 בתיה, בתיה זה הבעלים של, המעסיק של המקליט. העד, מר כהן:
28 ומי עשה את העבודה? עו"ד קרמר:
29 תלוי איפה. בכדורסל באופן חריג, העד, מר כהן:
30 כן. עו"ד קרמר:
31 בתיה. העד, מר כהן:
32 אז איך זה, אז זאת השאלה. מי הקליט פה? הבעלים? עו"ד קרמר:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 היחיד, היחיד שהיא עבדה בכדורסל מולו, העד, מר כהן :
- 2 אני, כב' הש' לוי :
- 3 היה קליסקי. העד, מר כהן :
- 4 או. קיי, אז זאת השאלה. כב' הש' לוי :
- 5 טעות. כבודו, זה חבר. אתה סומך עליו. זה חבר שאתה עוזר לו באותה עת. העד, מר כהן :
- 6 אבל אין, כב' הש' לוי :
- 7 זה חבר שאתה עוזר לבת שלו באותה עת. העד, מר כהן :
- 8 בסדר, אבל זו דוגמה שאתה נותן לא מתאימה. כב' הש' לוי :
- 9 היא מתאימה מאוד. כי צור, הבעלים של איטייפ, העד, מר כהן :
- 10 כן. כב' הש' לוי :
- 11 אף אחד פה לא מכיר אותו. העד, מר כהן :
- 12 אבל היא, כב' הש' לוי :
- 13 והם יושבים פה 90 ישיבות. העד, מר כהן :
- 14 אבל אתה לא אומר שהיא הבעלים. אתה אומר, במקרה הזה היא גם הפועל. כב' הש' לוי :
- 15 במקרה של הכדורסל, כן. העד, מר כהן :
- 16 במקרה הזה אתה אומר היא גם המקליט. כב' הש' לוי :
- 17 נכון. העד, מר כהן :
- 18 זה אתה אומר. כב' הש' לוי :
- 19 במקרה הזה, כן. העד, מר כהן :
- 20 אז את המקליט אני רואה. לפעמים ראיתי אותו. כב' הש' לוי :
- 21 אבל ב-90 ישיבות אחרות לא ראינו פה את צור. לא ידענו שצור הוא הבעלים. העד, מר כהן :
- 22 אבל מה אכפת לי? כב' הש' לוי :
- 23 אני, אני חושב שהדוגמה הזאת, העד, מר כהן :
- 24 אתה אומר לי שהיא הפועל. כב' הש' לוי :
- 25 וגם למה חברי אדוני אמר אגב אף אחד לא מכיר אותה? היו פה שני עדים עו"ד וייס :
- 26 שאמרו שהיא פנתה אליהם. עו"ד קרמר :
- 27 מי? עו"ד וייס :
- 28 הוכמן, העד, מר כהן :
- 29 משה פרידריך, בר בן נחמיאס. עו"ד קרמר :
- 30 אמרתי אף אחד מהאיגוד. נדבר עוד מעט על פרידריך. כב' הש' לוי :
- 31 הוא אמר מהאיגוד. העד, מר כהן :
- 32 לא, אבל זה אנשים שהיא פנתה אליהם לקבל, העד, מר כהן :



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר : גם אם לא אמרתי,
2 העד, מר כהן : כסף לפעילות הזאת של הכדורסל.
3 עו"ד קרמר : כן, בסדר, אנחנו נגיע אליהם.
4 העד, מר כהן : טוב.
5 עו"ד קרמר : אתה יודע מה? בוא נגיע לזה עכשיו.
6 העד, מר כהן : בוא.
7 עו"ד קרמר : פרידריך שהלווית לו כסף, אליו, אל הבחור שצריך ממך הלוואה, אליו בתיה
8 פונה לתרום לאיגוד.
9 העד, מר כהן : אה, זה שני דברים שונים. פרידריך היה צריך,
10 עו"ד קרמר : שונים.
11 העד, מר כהן : תקשיב. בוא,
12 עו"ד קרמר : כן?
13 העד, מר כהן : פרידריך איש אמיד מאוד.
14 עו"ד קרמר : כן.
15 העד, מר כהן : בוא לא נתבלבל. פרידריך הוא אחד מהבכירים באמדוקס, איש אמיד מאוד עם
16 סט של אופציות שהוא מימש. איש אמיד, הלוואי על כולנו. או. קיי? אחד.
17 פרידריך היה צריך בנקודת זמן מסוימת, הוא קנה דירות לילדים שלו ויש לו 3
18 ילדים. היה במצוקה נקודתית. שלקחה לו סדר גודל של שנה שהוא היה צריך
19 כסף. מכר דירה אחת, קיבל כסף החזיר. פרידריך איש אמיד מאוד.
20 עו"ד קרמר : העשיר הזה היה צריך ממך כמה? הלוואה של כמה נתת לו?
21 העד, מר כהן : 114,000, שקלים.
22 עו"ד קרמר : האיש העשיר הזה היה צריך הלוואה של 114,000.
23 העד, מר כהן : כן, בוודאי.
24 עו"ד קרמר : כן.
25 העד, מר כהן : בנקודת זמן מסוימת.
26 עו"ד קרמר : וזו הפעם היחידה שהלווית לפרידריך?
27 העד, מר כהן : לפרידריך כן, לאחרים לא. אבל פרידריך סיפר פה,
28 עו"ד קרמר : למי עוד הלווית?
29 העד, מר כהן : אני אתן לך 10 דוגמאות. פרידריך סיפר פה על הדוכן הזה שהוא קיבל ממני
30 פנקס צ'קים כשהוא היה במצוקה כספית.
31 עו"ד קרמר : שמתו זה היה?
32 העד, מר כהן : זה היה בשנת 98.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר : זה בדיוק מה שאני אומר. האיש העשיר הזה שצריך ממך כסף ב-98 וצריך ממך
2 כסף ב-2013 בתווך בתיה פונה אליו לתרום לאיגוד הכדורסל. זה הבן אדם.
3 העד, מר כהן : תקשיב, פרידריך הוא, זה היה תחום עיסוקו בהפעל חולון והוא גם ציין את זה
4 פה. הוא עסק בגיוס תרומות. ולשאלתך אם נתתי עוד הלוואות לאנשים,
5 התשובה היא חד משמעית כן.
6 עו"ד קרמר : לא, לא, שאלתי על פרידריך, אם נתת לו עוד הלוואה.
7 העד, מר כהן : לא, לא.
8 עו"ד קרמר : הנה, אתה אומר שנתת לו בשנות ה-80, שנות ה-90.
9 העד, מר כהן : אני אומר לך ב-98.
10 עו"ד קרמר : בסדר.
11 העד, מר כהן : לא נתתי לו כסף, נתתי לו פנקס צ'קים פתוח, שיעשה מה שהוא רוצה. בכל
12 תחומי, להאכיל את הילדים שלו.
13 עו"ד קרמר : או. קיי. עכשיו, אז אני אומר מהאיגוד אף אחד לא מכיר אותה.
14 העד, מר כהן : בבקשה?
15 עו"ד קרמר : מהאיגוד אף אחד לא עבד איתה, אף אחד לא יודע להגיד עבדתי עם בתיה.
16 העד, מר כהן : קליסקי.
17 עו"ד קרמר : קליסקי.
18 העד, מר כהן : באיגוד אף אחד גם לא מכיר אותי.
19 עו"ד קרמר : בסדר. חוץ מקופל, אותך קופל ראה.
20 העד, מר כהן : כן, זה הכל.
21 עו"ד קרמר : אבל אותה הוא לא ראה את בתיה.
22 העד, מר כהן : לא.
23 עו"ד קרמר : או. קיי. עכשיו אני רוצה לדבר איתך על השדולה. תראה, אין מחלוקת שגברת
24 קירשנבאום רצתה להקים שדולה. גם אין מחלוקת שקצת עזרת לה. גם ראינו
25 שעזרת לפאינה בהרבה מאוד דברים. רק תענה, כי,
26 העד, מר כהן : כן.
27 עו"ד קרמר : כן. עכשיו, הקמת השדולה נסגרה בין פאינה לקליסקי, אתה לא היית בלופ.
28 העד, מר כהן : אני מוכן לקבל את ההגדרה הזאת.
29 עו"ד קרמר : לא, זה אתה אומר דרך אגב.
30 העד, מר כהן : בסדר.
31 עו"ד קרמר : אתה אומר,
32 העד, מר כהן : מוכן לקבל אותה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- עו"ד קרמר : זה אמרת בראשית. בסדר, נתקדם. עכשיו תראה, פאינה העידה שהיא הקימה
שדולה לקידום ספורט. א' היא לא מזכירה במילה את בתיה. היא לא עבדה על
זה עם בתיה.
העד, מר כהן : זו שאלה?
עו"ד קרמר : כן. פאינה לא יודעת שבתיה קשורה לנושא הזה של השדולה.
העד, מר כהן : פאינה מקבלת מיילים מהמייל של רמי כהן, שחלקם נשלחו על ידי בתיה.
עו"ד קרמר : או. קיי. אבל היא לא יודעת שזאת בתיה. מה?
העד, מר כהן : לא, היא לא הפעילה אותה, לא.
עו"ד קרמר : לא הפעילה אותה. עכשיו תראה, היא גם מסבירה,
העד, מר כהן : עיקר הפעילות אגב בשדולה, זו פעילות שנעשית בכנסת על ידי פאינה ואנשיה,
זוה העוזרים שלה, העובדים שלה וכך הלאה.
עו"ד קרמר : עכשיו תראה, היא גם הסבירה פה שהשדולה זה היה לקידום ספורט באופן
כללי. זה לא היה משהו ספציפי עבור איגוד הכדורסל. נכון?
העד, מר כהן : זה נכון. אבל אתה מתעלם ממכתב שכותב קליסקי לקופל שהוא רואה בשדולה
הזאת ספינת דגל של איגוד הכדורסל.
עו"ד קרמר : ממש לא מתעלם.
העד, מר כהן : המסמך הזה לדעתי הוא מה-29 או 30,
עו"ד קרמר : או. קיי.
העד, מר כהן : לאפריל.
עו"ד קרמר : אז בוא אני אגיד לך מה קליסקי אמר. שאלנו אותו את זה במפורש.
העד, מר כהן : זה לא משנה מה הוא אמר, יש מסמך כזה שהוא כתב, שהוא חתם. שהוא העביר
אותו במיילים,
עו"ד קרמר : שחלק, שספינת דגל של השדולה זה גם נושא אקדמיה בכדורסל.
העד, מר כהן : נכון.
עו"ד קרמר : אני אראה לך את כל המסמכים.
העד, מר כהן : נכון, נכון.
עו"ד קרמר : נכון. שאלו פה את קליסקי, פרוטוקול עמוד 844. "הוקמה שדולה. עכשיו אני
שואל אותך שאלה פשוטה. איגוד הכדורסל, היה לקוח של הקמת השדולה? לא.
השדולה לא הוקמה על ידי איגוד הכדורסל. איגוד הכדורסל הוא היה עוד אחד
מתוך הגופים שהוזמנו במסגרת הקמת השדולה". הוא נשאל גם "איגוד
הכדורסל שילם עבור הקמת השדולה?" התשובה היא: "לא". ובעמוד אחר,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 731, "השדולה זה היה עבור האיגוד? האיגוד שילם משהו עבור השדולה?"
- 2 התשובה היא: "לא".
- 3 אתה מוכן לצרף לנו גם את המכתב שקליסקי כותב לקופל?
- 4 כן.
- 5 שהוא אומר לו,
- 6 פה קליסקי אומר דברים לא נכונים?
- 7 תשמע, אני לא שופט של קליסקי.
- 8 עובדות.
- 9 אני לא השופט של קליסקי, עזוב.
- 10 לא, האם עובדתית אתה יודע מה, מה תגובתך לטענה שלו?
- 11 עובדתית, עובדתית אני יודע היטב שקליסקי כותב מכתב לקופל, מעביר אותו
- 12 אליי ומעביר אותו לפאינה. 'אנחנו מקימים פה שדולה, לדעתי זה הולך להיות
- 13 ספינת דגל של איגוד הכדורסל ואני מבקש פעם אחת את אישורך ופעם אחת
- 14 תזמין את פאינה'.
- 15 ואם האיגוד שילם עבור הקמת השדולה?
- 16 לא, לדעתי אף לא אחד שילם בעבור הקמת השדולה. אין צורך בתקציב להקמת
- 17 השדולה.
- 18 עכשיו תראה את ת/676. ואל תדאג, נגיע גם למכתב ההוא. אני מצרף חלק גם
- 19 מ-ת/949, ברקוד 688. רמי, אני אומר לך דבר פשוט. השדולה זה עניין של
- 20 פאינה. ברור שאיגוד הכדורסל זה יכול לעזור לו, זה יכול לעזור לעוד הרבה
- 21 איגודים. אבל זה כמו שקליסקי העיד פה, זה משהו שהוא עשה בשביל פאינה
- 22 קירשנבאום ואתה היית קצת מעורב, כי אתה עוזר לפאינה. זה הכל. אתה מנסה
- 23 לערבב את זה.
- 24 אני אנסה לתת לך תשובה ציונית הולמת.
- 25 מה זה קשור לציונית?
- 26 זה מונח,
- 27 אה, הבנתי.
- 28 מונח היתולי אם לא הובנתי.
- 29 הבנתי. הבנתי.
- 30 תראה, הסיפור של מניעת הדרדרות של נוער לסמים, לאלכוהול, זה סיפור
- 31 שמהווה מרכיב יסודי בפעילות שלי הרבה שנים מ-2006. הוא מהווה מרכיב
- 32 יסודי בפעילות של פאינה בשנותיה בתחום, בתחום המפלגתי. הוא מרכיב



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 מרכזי בהתנהלותו של קליסקי, שהוא יושב ראש מכבי ראשון לציון בכדורסל
- 2 והוא עובד שנים רבות גם באגודה שלו ואחר כך גם באיגוד הכדורסל בנושא
- 3 הזה. זאת אומרת יש לנו מספר גופים, שפה מצטרף גם קופל שהוא איש שיש
- 4 לו עניין לקדם את הפעילות הקהילתית כדי לנסות ולהגיע לסיטואציה שלפני
- 5 שאנשים מדרדרים לאלימות ואלכוהול, שאנשים האלה יקבלו הכוונה אחרת.
- 6 הסיפור של השדולה הזאת, התכלית שלו לחזק את המודעות, הן בקרב בית
- 7 המחוקקים והן בקרב משרדי הממשלה והן בקרב אגודות הספורט. ולכן יש פה
- 8 הזמנה להרבה אנשים, בין השאר אגב יש פה הזמנה אישית שלי ליאיר גלר,
- 9 שהוא מנכ"ל הרשות לסמים, שאני אפילו מציע לו פה שאם תרצה אני אדאג
- 10 שיתנו לך לשאת דברים. זאת אומרת הראייה הכוללת היא בואו נטפל בנוער,
- 11 בואו נטפל במניעת אלימות. האם פאינה יוצאת נשכרת מזה? התשובה כן. האם
- 12 קליסקי יוצא נשכר מזה? התשובה כן. האם איגוד הכדורסל יוצא נשכר מזה?
- 13 כן, כמו איגודים אחרים. האם העסק הזה עולה כסף? התשובה היא לא. אין
- 14 השקעה כספית בלהקים את השדולה. יש השקעה בשעות עבודה, יש השקעה
- 15 בגיוס של אנשים. אין השקעה כספית שמישהו נדרש להביא תקציב חיצוני
- 16 לעניין. לדעתי זה מהלך חשוב מאוד ברמה הלאומית. ואני, אני רוצה לברך את
- 17 פאינה על המהלך הזה כי הוא חשוב.
- 18 יפה רמי. אנחנו מפרגנים למהלך הזה. אני בסך הכל אומר לך שאתה בעדות
- 19 הראשית ניסית לקשור בין העבודה שעשית לאיגוד לבין הנושא של השדולה.
- 20 ואני בא ומראה לך שכמו,
- 21 למה אתה לא מראה לי את המסמך הזה?
- 22 אני עוד שנייה גם אראה לך אותו. אני בא ומראה לך שכל מי שהעיד פה
- 23 והמסמכים מראים, שהאיגוד, יכול להיות שהוא היה נהנה מהשדולה הזאת,
- 24 כמו הרבה איגודים אחרים. יכול להיות שפאינה הייתה מחליטה שבראש, דבר
- 25 ראשון שעושים זה מטפחים את תחום הכדורסל. האיגוד לא שכר אותך בשביל
- 26 להקים שדולה. אתה לא טיפלת בנושא של השדולה בשביל האיגוד. אתה גם
- 27 אומר שלא היית בלופ של הנושא הזה.
- 28 אני אומר שהיוזמה עלתה בין פאינה וקליסקי. אני אומר שהם היו השחקנים
- 29 המרכזיים. אני אומר שהייתי בלופ ויש תכתובת של מיילים שכדאי שאם אספת
- 30 את כל החומר,
- 31 אני מראה לך את הכל.
- 32 אתה תראה, אז בוא נסתכל על התמונה הכוללת.

עו"ד קרמר :

העד, מר כהן :

עו"ד קרמר :

העד, מר כהן :

עו"ד קרמר :

העד, מר כהן :



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 בבקשה, שים לב בהזמנה. כתוב פה איגוד הכדורסל, איגוד הכדורסל מזמין.
2 ספורט. העד, מר כהן:
3 יפה. נכון, פאינה מקימה שדולה בתחום הספורט. כל הכבוד. אבנר קופל נשאל
4 פה ב-4,280 "מה ידוע לך על תכנון של איגוד הכדורסל להקים שדולה למען
5 חינוך לספורט או לנוער בסיכון?".
6 והוא השיב שהוא לא יודע על זה כלום. העד, מר כהן:
7 לא יודע על זה כלום. בן שושן, עו"ד קרמר:
8 שנייה, אבל אבנר קופל קיבל מכתב כזה מקליסקי. מה? הוא מתעלם
9 מהמכתבים שלו?
10 לא, אבל התכנון, שאלו אותו פה "מה ידוע לך על תכנון של האיגוד". אף אחד
11 לא חולק שהוקמה שדולה. בן שושן, בהודעה שלו שהוגשה ת/1,177. "הנושא
12 של השדולה", שורה 402. "הנושא של השדולה לא קשור לאיגוד הכדורסל. אני
13 לא יודע מאיפה המסמך, אין לו קשר לאיגוד הכדורסל. לא מכיר יוזמה באיגוד
14 להקים שדולה למען נוער בסיכון. איגוד הכדורסל לא עוסק בדברים האלה, זה
15 לא מהותו ועיסוקו".
16 בוא תחזור צעד אחד אחורה ברשותך ד"ר קרמר. העד, מר כהן:
17 כן. עו"ד קרמר:
18 ב. כ. עומר, אפשר? העד, מר כהן:
19 כן, כן. עו"ד קרמר:
20 ב. כ. עומר עובדת מול קליסקי. ב. כ. עומר לא עובדת מול קופל ולא מול בן
21 שושן ולא מול שרף ולא מול אחרים. העד, מר כהן:
22 כן. עו"ד קרמר:
23 הטעות הזאת צוינה על ידי מקודם, לפני חצי שעה ובפני בית המשפט הנכבד. העד, מר כהן:
24 עשינו עבודה לא מספיק טובה. קיבלנו החלטה לא נכונה ללכת עם קליסקי. לא
25 דאגנו שיהיה לנו הסכם כתוב מול האיגוד. לא העלינו על הכתב את הדברים,
26 חוץ מאשר העלנו וקליסקי חתם. טעינו. האם הטעות הזאת אומרת שעשינו
27 משהו לא חוקי?
28 קליסקי אומר הבן אדם, אתה בעצם אומר קליסקי יודע. קליסקי אומר
29 שהשדולה זה לא עבור האיגוד, אלא עבור פאינה.
30 קליסקי לא אומר, אתה, אתה לא מדייק. העד, מר כהן:
31 כן? עו"ד קרמר:
32 אתה פשוט לא מדייק. העד, מר כהן:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר : או. קיי.
- 2 קליסקי אומר שהשדולה היא בשביל הספורט, השדולה היא בשביל בני הנוער.
- 3 הוא אומר כן, גם פאינה יוצאת מזה נשכרת.
- 4 עו"ד קרמר : אין בעיה. קליסקי אומר שהאיגוד לא שילם לך כסף. לא שכר אותך בשביל
- 5 להקים שדולה.
- 6 העד, מר כהן : בזה אנחנו חלוקים, כן.
- 7 עו"ד קרמר : או. קיי. עכשיו,
- 8 העד, מר כהן : למה קליסקי חתום על הניירות האלה?
- 9 עו"ד קרמר : הוא מסביר. הוא לקח את האחריות על החתימה הזו.
- 10 העד, מר כהן : מה הוא לקח את האחריות? שהוא מספר שאני פניתי אליו וביקשתי שיעשה לי
- 11 טובה ויחתום על,
- 12 ושהוא סייע לך לזייף מסמך.
- 13 העד, מר כהן : והוא לא מספר, והוא לא מספר, ואתה מוציא את זה ממנו בחקירתך פה.
- 14 בחקירה הראשית שלך איתנו. אתה מוציא ממנו שהוא שמע על זה מהנהלת
- 15 איגוד הכדורסל שהנושא עלה. שהוא שמע על זה, הוא מנסה להתחמק, אבל
- 16 בסוף הוא נופל בפח של התאריכים, שהוא התראיין על זה בתקשורת. ושהוא
- 17 מודה בזה שהוא ביקש את העניין הזה. אלא מה? הוא לא בא לבית המשפט
- 18 ואומר 'כבוד השופט, אני הטעיתי אתכם, אני חתמתי על זה "בחוואה". אני
- 19 באתי, אני קליסקי, עשיתי דבר שלא יעשה'. הוא לא אומר את זה. הוא אומר
- 20 'רמי ביקש, אז עזרתי לו'. עכשיו כולנו יודעים מי עזר למי, גם אתם יודעים.
- 21 עו"ד קרמר : רמי, מה שאני יודע זה שקליסקי גם ב-2013 בכתבה של one לא מתבייש לומר
- 22 שזו עמלה. לכן לקליסקי,
- 23 העד, מר כהן : לא, לא, אני מבקש שתראה את כל הכתבות. אל תראה רק אחת.
- 24 עו"ד קרמר : אני מדבר על,
- 25 העד, מר כהן : יש כתבות שהוא אומר אחרת.
- 26 עו"ד קרמר : איפה הוא אומר אחרת?
- 27 העד, מר כהן : אתה מראה פה כתבות,
- 28 עו"ד קרמר : מה? אחרי החקירה, אחרי החקירה המשטרית אתה מתכוון?
- 29 העד, מר כהן : לא, לפני. ביולי,
- 30 עו"ד קרמר : לא מכיר.
- 31 העד, מר כהן : ביולי 2013, בעיתון, במספר עיתונים קליסקי מתראיין. אם אתה רוצה,
- 32 עו"ד קרמר : מה שאתם מכירים,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

1 העד, מר כהן: אני אביא את זה.
2 עו"ד קרמר: תביא, בשמחה.
3 העד, מר כהן: אני אביא. לדעתי זה,
4 עו"ד קרמר: קליסקי אמר,
5 העד, מר כהן: זה מופיע בחומר, אבל תרשום בבקשה.
6 עו"ד קרמר: קליסקי אמר בתגובה "אכן דאגתי לתרומה ואני יודע שגורם מתווך עם הכנסת
7 קיבל את העמלה. זו לא בתיה כהן". לוקח על זה אחריות.
8 העד, מר כהן: במשפט הספציפי הזה ב-19 ביולי אתה צודק. במשפטים אחרים שהוא אמר,
9 עו"ד קרמר: שזה היום,
10 העד, מר כהן: זה אחרת.
11 עו"ד קרמר: זה יום לפני שנוצרים המסמכים אצלך במחשב.
12 העד, מר כהן: כן, אבל כל, כל הכתבות שהיו בתקשורת ב-2018 היו בשבוע הזה שבין ה-12
13 ביולי שהתקיימה הפגישה ב-11, לבין ה-21, 2 לחודש. שם התרכזו הפעולות.
14 קליסקי גם אומר שהוא לא קורא ולא שומע את אתר on שאלתו של כבוד
15 השופט הוא אומר "אני איש תקשורת ולכן אני לא מאזין לתקשורת".
16 עו"ד קרמר: כלומר מה שאתה אומר זה שב-19 ביולי קליסקי מצהיר שזאת הייתה עמלה.
17 וב-20 ביולי כשנוצרים המסמכים, אז פתאום הוא החליט להסתיר את זה שזו
18 עמלה.
19 העד, מר כהן: לא, אני מסביר לך את ה-20 ביולי אתה מחבר פה שני דברים.
20 עו"ד קרמר: זה יום אחרי.
21 העד, מר כהן: המסמכים של ה-20 ביולי זה מסמכים שלא הופצו מעולם.
22 עו"ד קרמר: זה יום אחרי.
23 העד, מר כהן: אבל זה לא מסמך שהופץ אי פעם. קליסקי חתום על המסמכים חצי שנה ושנה
24 קודם.
25 עו"ד קרמר: טוב.
26 העד, מר כהן: קליסקי, לא אל תגיד לי "לא". בבקשה.
27 עו"ד קרמר: זה אתה אומר, אתה אומר שזה חצי שנה קודם. קליסקי לא מסכים איתך.
28 העד, מר כהן: אני לא אומר, אני מוכיח. אני מראה לך שהמסמכים האלה נמצאים על מחשבי
29 או על ההארד דיסק הנייד שלי, שנמצא ברשותכם, ואתה רואה את זה
30 בתאריכים של חודש אפריל וחודש מאי וחודש יוני ובמסמך שכותב לי קופל
31 יושב ראש איגוד הכדורסל ב-22 בפברואר ושהוא מצרף את החוברת של
32 האקדמיה ומכל זה אתם מתעלמים. בתיה לא עבדה. אני אומר לך שנעשתה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עבודה ואני אומר שהמסמכים כפי שהם הוגשו למשטרת ישראל הם מסמכים
- 2 אותנטיים עם חתימה. המסמכים של ה-20 ביולי אדוני, ואני מרכין את ראשי,
- 3 הם היו תקלה.
- 4 טוב. עו"ד קרמר :
- 5 סיימתם עם העניין של הספורט ההישגי? השדולה. כב' הש' לוי :
- 6 עם השדולה? מסמכים אחרונים בעניין הזה. הנה המסמכים שביקשת לראות, עו"ד קרמר :
- 7 אם הבנתי אותך נכון. ת/199 פלוס חלק מ-ת/494. ארז דפנה 118. תראה, ב-29
- 8 באפריל קליסקי מעביר לך חומר בשביל פאינה.
- 9 וכותב לי "נא הערותיך". העד, מר כהן :
- 10 נכון. עו"ד קרמר :
- 11 ובסוגריים אנחנו נגיד שאין מחלוקת שהמסמך הזה הוא מה-29 באפריל. עו"ד וייס :
- 12 נכון. עכשיו תראה, עו"ד קרמר :
- 13 רגע. אנחנו עדיין ב-29 באפריל. שבו קליסקי פונה למר קופל ולמר יעקב בן העד, מר כהן :
- 14 שושן.
- 15 נכון. עו"ד קרמר :
- 16 ואומר להם "פאינה שהיא חובבת ספורט, בעיקר בקרב נוער וצעירים מאמינה העד, מר כהן :
- 17 שדרך הספורט ניתן לחנך נוער וצעירים לערכים של משמעת, מצוינות, רוח
- 18 לחימה, אזרחות טובה, מנהיגות ועבודת צוות. בעיקר דרך פעילויות במסגרות
- 19 ספורטיביות. ולכן היא רוצה להוביל שדולה לחינוך נוער בספורט. היא רואה
- 20 את ענף הכדורסל כענף שיכול להוביל נושא זה",
- 21 בסדר גמור. עו"ד קרמר :
- 22 סליחה. העד, מר כהן :
- 23 כן? עו"ד קרמר :
- 24 "ולכן בחרה בו כענף מוביל בו תרצה לעזור ולפעול בקרב נוער וצעירים. כצעד העד, מר כהן :
- 25 ראשון", כותב קליסקי לקופל "אני רואה את החיבור עם האקדמיה לכדורסל"
- 26 שזה קופל פונה אליי חודשיים קודם "בפעילות האיגוד במכון וינגייט כפרויקט
- 27 דגל לפעילות שדולה זו".
- 28 בסדר גמור. עו"ד קרמר :
- 29 "אני מבקש ממך גם לעשות סיור וביקור באקדמיה וגם להזמין את פאינה העד, מר כהן :
- 30 למשחקים".
- 31 או. קיי. זה, עו"ד קרמר :
- 32 האם זה, סליחה. העד, מר כהן :



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר: כן?
- 2 עו"ד וייס: זה אחרי העברת התקציב.
- 3 העד, מר כהן: האם בזה אין כדי להראות,
- 4 עו"ד קרמר: שמה?
- 5 העד, מר כהן: שיכולתי לא להיות בלופ הזה בכלל? זה ב-29 באפריל.
- 6 עו"ד קרמר: לא הבנתי מה אתה אומר.
- 7 העד, מר כהן: אני אומר שב-29 במרץ 2012 אישרה ועדת הכספים של הכנסת העברת תקציב
- 8 לאקדמיה לכדורסל ו-וינגייט. ואני אומר שבאותו רגע יכולתי להפסיק לעבוד
- 9 לשיטתך, לקחת עמלה של 10% וללכת הביתה.
- 10 עו"ד קרמר: אני מסביר לך שאתה לא עובד.
- 11 העד, מר כהן: אז אני מסביר,
- 12 עו"ד קרמר: אתה עוזר לחברה שלך.
- 13 העד, מר כהן: לא, לא, לא.
- 14 עו"ד קרמר: איפה אתה עובד?
- 15 העד, מר כהן: לא, לא, לא.
- 16 עו"ד קרמר: מה "לא, לא, לא"?
- 17 העד, מר כהן: לשיטתך אני לא עובד, בסדר.
- 18 עו"ד קרמר: אתה עוזר לחברה.
- 19 העד, מר כהן: בסדר. ד"ר קרמר, לשיטתך אני לא,
- 20 עו"ד קרמר: בוא נמשיך.
- 21 העד, מר כהן: אני אומר לך שאנחנו כן עובדים פה.
- 22 עו"ד קרמר: בוא נראה.
- 23 העד, מר כהן: ולקבל, בוודאי.
- 24 עו"ד קרמר: נמשיך לראות את המיילים.
- 25 העד, מר כהן: ולקבל מכתב, לקבל מכתב כזה שבו קליסקי, זה שאמר שהוא לא יודע והוא לא
- 26 בעניינים, אומר לקופל 'זה ספינת הדגל' ואתה מתכחש לזה. אתה אומר לא היו
- 27 דברים מעולם, לא רציני.
- 28 עו"ד קרמר: רמי,
- 29 העד, מר כהן: אף אחד לא מכיר את זה באיגוד הכדורסל.
- 30 עו"ד קרמר: א' המסמך הזה הוא במייל אליך.
- 31 העד, מר כהן: הוא ב-?
- 32 עו"ד קרמר: מייל אליך.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר כהן: כן.
- 2 עו"ד קרמר: ב' קליסקי העיד פה שהשדולה היא לא הייתה עבור האיגוד. לא האיגוד שילם
- 3 עליה. ג' תמשיך איתי במסמכים אני אראה לך שאתה לא עובד פה. אתה עובד
- 4 בשביל פאינה, כמו בהרבה מקומות אחרים.
- 5 העד, מר כהן: או. קיי.
- 6 עו"ד קרמר: בוא נתקדם. אתה אומר "הייתי משנה את הכותרת להקמת שדולת חינוך נוער
- 7 לספורט על ידי חברת הכנסת פאינה קירשנבאום".
- 8 העד, מר כהן: כן.
- 9 עו"ד קרמר: נכון? בעמוד הבא. יפה. אחרי זה אתה שולח לפאינה.
- 10 העד, מר כהן: כן.
- 11 עו"ד קרמר: "פאינה, האם האמור במכתב נראה לך טוב?". נכון?
- 12 העד, מר כהן: נכון.
- 13 עו"ד קרמר: אני מתקדם איתך. "היי רמי, מצ"ב מה שביקשת" קרן קליסקי שולחת, כן?
- 14 עו"ד וייס: וזה גם חברי יאשר (לא ברור) צירפתם הפעם, שזה באמת ב-3 במאי.
- 15 עו"ד קרמר: נכון. אין מחלוקת על זה. ב-3 במאי היא שולחת אליך קרן קליסקי את השדולה
- 16 למען שדולה לספורט.
- 17 העד, מר כהן: כן.
- 18 עו"ד קרמר: כן. תתקדם איתי. ועכשיו במסמך "אביעד ברגמן 101, 6.5.15, שיש עליו בעיגול
- 19 12.
- 20 העד, מר כהן: כן.
- 21 עו"ד קרמר: קליסקי שולח לך חלק ממצגת. נכון?
- 22 העד, מר כהן: כן.
- 23 עו"ד קרמר: משחקנים טובים לאזרחים טובים.
- 24 העד, מר כהן: כן.
- 25 עו"ד קרמר: אתה הכנת את המצגת הזאת?
- 26 העד, מר כהן: לא.
- 27 עו"ד קרמר: לא. אתה יודע מי הכין אותה?
- 28 העד, מר כהן: לא, יש פה שתי מצגות. יש מצגת אחת שהוכנה באגודת הכדורסל של מכבי
- 29 ראשון לציון על ידי קליסקי ואנשיו.
- 30 עו"ד קרמר: כן.
- 31 העד, מר כהן: ויש עבודה מסכמת שהוכנה על ידי בתיה מספר ימים לאחר מכן, שהיא כוללת
- 32 חלקים מתוך המצגת הזאת.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- | | | |
|----|---|---------------|
| 1 | או. קיי. ואז אתה מעביר את החומר הזה לפאינה. נכון? תסתכל במייל הבא. | עו"ד קרמר : |
| 2 | כן. | העד, מר כהן : |
| 3 | ארז דפנה, 118. | עו"ד קרמר : |
| 4 | כן. | העד, מר כהן : |
| 5 | "מצורף חומר שיאפשר להרכיב את הרקע לנושא". | עו"ד קרמר : |
| 6 | נכון. | העד, מר כהן : |
| 7 | אתה בעצם מעביר את המצגת שקליסקי העביר לך. | עו"ד קרמר : |
| 8 | נכון. | העד, מר כהן : |
| 9 | נכון? | עו"ד קרמר : |
| 10 | נכון. | העד, מר כהן : |
| 11 | יפה. | עו"ד קרמר : |
| 12 | ד"ר קרמר, בזה נגמרו המסמכים או שיש עוד מסמכים של הכדורסל? | העד, מר כהן : |
| 13 | יש עוד. | עו"ד קרמר : |
| 14 | יאללה, זה יעזור. | העד, מר כהן : |
| 15 | עכשיו תראה, | עו"ד קרמר : |
| 16 | זאת אומרת קודם כל אנחנו רואים פה שבנושא שדולת הכדורסל יש פה איזה | העד, מר כהן : |
| 17 | השיא התייחסות של בתיה רמי לנושא של השדולה. יש הפניית תשומת לב של | |
| 18 | פאינה לנקודות כאלה ואחרות. יש בקשה מקליסקי שלח חומר. יש פנייה ליאיר | |
| 19 | גלר בוא תצטרף לסיפור. | |
| 20 | איפה? בקשה שלך מקליסקי. | עו"ד קרמר : |
| 21 | כן. | העד, מר כהן : |
| 22 | נו, ברור. אתה עוזר לפאינה. מה הבעיה? | עו"ד קרמר : |
| 23 | טוב, בסדר, בסדר. אני עוזר לפאינה, בסדר. | העד, מר כהן : |
| 24 | זה פעם ראשונה שאתה עוזר לה עם חומרים? | עו"ד קרמר : |
| 25 | לא, זה גם לא פעם אחרונה. ד"ר קרמר, אני גם ממשיך לעזור לה. | העד, מר כהן : |
| 26 | זה בדיוק מה שאני אומר. | עו"ד קרמר : |
| 27 | וכמו ששמעת פה היום בבוקר, אני עוזר לעוד אנשים. | העד, מר כהן : |
| 28 | יפה. את הנקודה הזאת של השדולה סיימנו. יש לנו עכשיו, | עו"ד קרמר : |
| 29 | אז אני רוצה רק להבין. אתה הגרסה שלך היא שעבור הקמת השדולה איגוד | כב' הש' לוי : |
| 30 | הכדורסל שילם ל-ב. כ. עומר? | |



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר כהן : לא. הגרסה שלי היא שבמסגרת ההסכם עם איגוד הכדורסל, שקליסקי חתם
- 2 עליו, מופיעים רשימה של נושאים שבהם נעסוק. אחד הנושאים שרשום שם זה
- 3 הקמת שדולה.
- 4 כב' הש' לוי : וקיבלתם כסף תמורת זה.
- 5 העד, מר כהן : נכון.
- 6 כב' הש' לוי : לא?
- 7 העד, מר כהן : נכון.
- 8 כב' הש' לוי : אה, או. קיי. בסדר גמור.
- 9 עו"ד קרמר : כלומר, הטענה שלך שקיבלת כסף,
- 10 העד, מר כהן : גם בעבור הקמת השדולה.
- 11 עו"ד קרמר : הבנתי. או. קיי.
- 12 העד, מר כהן : אם אפשר לראות את הנושאים לשיתוף פעולה, כי אתה אומר שאתה מסיים
- 13 עם הכדורסל.
- 14 עו"ד קרמר : לא עם הכדורסל,
- 15 העד, מר כהן : אה, סליחה.
- 16 עו"ד קרמר : אמרתי עם הנושא הזה. תראה רמי,
- 17 העד, מר כהן : כי יש פשוט מסמכים נוספים,
- 18 עו"ד קרמר : הכל אתה תראה.
- 19 העד, מר כהן : שקרו בין ינואר ליוני 2012 שבהם נעשית פעילות שמראה,
- 20 עו"ד קרמר : רמי, אם אני אחסיר,
- 21 העד, מר כהן : לצערי הרב לא מספיק,
- 22 עו"ד קרמר : מסמך, תגיד לי ואני אצרף אותו. עכשיו תשמע רגע, יש פה את קליסקי וקופל
- 23 שטוענים עמלה תמורת תקציב. נכון? ויש פה שורה של אנשים מאיגוד הכדורסל
- 24 שגם הם הבינו בזמן אמת שמדובר, מכלי שני, הם הבינו בזמן אמת שזו עמלה
- 25 תמורה תקציב. ועכשיו,
- 26 העד, מר כהן : יש מסמכים שקליסקי חתום עליהם,
- 27 עו"ד קרמר : כן.
- 28 העד, מר כהן : שלא היא.
- 29 עו"ד קרמר : נכון.
- 30 העד, מר כהן : חתום בכתב ידו.
- 31 עו"ד קרמר : נכון, נכון.
- 32 העד, מר כהן : כן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר: עכשיו, אתה בא ואומר,
2 העד, מר כהן: ויש עדות שלו שהוא קיבל אישור של קופל לעניין הזה.
3 עו"ד קרמר: יפה. אישור על, בסדר.
4 העד, מר כהן: פה, פה, פה, באולם הזה.
5 עו"ד קרמר: בסדר גמור. רמי, עכשיו אתה בא ואומר הייתה עבודה. נכון?
6 העד, מר כהן: אני אומר הייתה עבודה לא,
7 עו"ד קרמר: ברמה נמוכה.
8 העד, מר כהן: לא באיכות המקובלת ב-ב. כ. עומר.
9 עו"ד קרמר: עכשיו אני אראה לך שאתה אומר ברמה נמוכה, זה נשמע כאילו עשינו משהו.
10 בוא תראה מה באמת היה. עכשיו תראה, בעקבות תלונה שהגישו אנשי איגוד
11 הכדורסל, בתיה הגיעה לתת עדות פתוחה,
12 העד, מר כהן: אני רוצה לדייק את מה שאמרת עכשיו, ברשותך.
13 עו"ד קרמר: כן?
14 העד, מר כהן: צבי שרף ואנשיו מהסיעה המתנגדת באיגוד הכדורסל הגישו למשטרת ישראל
15 רשימה של 34 נושאים שהם חושבים שיש תקלות באיגוד הכדורסל ונעברו
16 עבירות. משטרת ישראל הגדילה לעשות ולקחה סעיף אחד שקשור לאיגוד
17 הכדורסל וחקרה את זה. עכשיו כולי אוזן.
18 עו"ד קרמר: כן. עכשיו תראה, בתיה מגיעה ב-16 בינואר 14 למסור עדות פתוחה. רוצים
19 להבין מה בעצם, מה מהות התשלום של 98,000 ש"ח ל-ב. כ. עומר.
20 העד, מר כהן: נכון.
21 עו"ד קרמר: היא הבעלים של ב. כ. עומר.
22 העד, מר כהן: נכון.
23 עו"ד קרמר: קוראים לה. עכשיו, אתה ידעת שהיא מגיעה למסור עדות.
24 העד, מר כהן: נכון.
25 עו"ד קרמר: דיברת איתה על העדות הזאת.
26 העד, מר כהן: נכון.
27 עו"ד קרמר: נכון. דיברת איתה גם אחרי העדות הזאת, על מה היה.
28 העד, מר כהן: נכון. לא דיברנו על העדות בהתחלה. אבל כשהיא באה וחזרה והסבירה על מה
29 מדובר, בהחלט דיברנו על זה ואפילו עשינו פעולות.
30 עו"ד קרמר: או. קיי. וכשהיא הלכה למשטרה גם דיברתם.
31 העד, מר כהן: לא. ידענו שהיא הולכת למשטרה, לא ידענו על מה.
32 עו"ד קרמר: הבנתי. אז רק אחרי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר כהן: כן.
- 2 עו"ד קרמר: בסדר. עכשיו אני רוצה שתראה.
- 3 העד, מר כהן: אני הייתי מנכ"ל משרד החקלאות ופיתוח הכפר באותו זמן.
- 4 עו"ד קרמר: נכון. עכשיו תראה, בחומר נתפסו, יש שני סטים של מסמכים פיזיים. אחד זה
- 5 ת/1,188. שזה מסמכים שנשלחו בפקס.
- 6 העד, מר כהן: למי?
- 7 עו"ד קרמר: למשטרה, על ידכם.
- 8 העד, מר כהן: לא, המסמך הראשון מה שאדוני מראה זה מזכר פנימי של משטרת ישראל.
- 9 עו"ד קרמר: לא, כן, בסדר. אני מראה לך את המזכר כדי שתראה מה היה. בוא תראה מה
- 10 היה. היא נחקרה ב-16.
- 11 העד, מר כהן: רק שנייה, תרשה לי לקרוא.
- 12 עו"ד קרמר: אין שום בעיה. אני רוצה לעשות לך, טוב, בסדר.
- 13 העד, מר כהן: בבקשה?
- 14 עו"ד קרמר: תקרא, תקרא.
- 15 העד, מר כהן: אני לא זוכר שראיתי את זה פשוט, אז אני.
- 16 עו"ד קרמר: אני רק אעזור לך להתמצאות, ה-16.1 היה יום חמישי.
- 17 העד, מר כהן: או. קיי.
- 18 עו"ד קרמר: וה-21 היה יום שלישי.
- 19 העד, מר כהן: כן.
- 20 עו"ד קרמר: כן. עכשיו תראה, בעדות היא אומרת שהיא תעביר מסמכים.
- 21 העד, מר כהן: רק שנייה, כתוב פה 21 לחודש, זה התרשומת הראשונה.
- 22 עו"ד וייס: אדוני, אנחנו מתעניינים, תשובה פשוט גם לקהל, שאם עברנו נושא למסמכים,
- 23 לגבי הפסקה.
- 24 עו"ד קרמר: אנחנו בשוונג, למה הפסקה עכשיו?
- 25 כב' הש' לוי: אתה officer of the court לענייני הפסקה?
- 26 עו"ד וייס: בדרך כלל זה התפקיד של עו"ד אדרת גיורא. היום אני צריך ליטול את
- 27 המושכות.
- 28 כב' הש' לוי: יש לחץ גדול?
- 29 עו"ד וייס: לא אדוני, ממש אין לחץ גדול. לא, באמת אנחנו רוצים לדעת. פלוס מינוס.
- 30 עו"ד קרמר: לא, יש עוד זמן.
- 31 כב' הש' לוי: זה נושא ארוך?
- 32 עו"ד קרמר: כן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד וייס : זה פשוט, בדיוק בגלל זה. אנחנו יודעים שזה נושא ארוך.
2 כב' הש' לוי : בסדר. אם אתם זקוקים להפסקה, תקבלו הפסקה. 14:10, 13:40.
3 (הפסקת ההקלטה)
4 כב' הש' לוי : הדיון מתחדש לאחר הפסקה. בבקשה עו"ד קרמר.
5 עו"ד קרמר : רמי, עצרנו בזה שב-16 בינואר 2014 בתיה מסרה עדות פתוחה. ולאחר העדות,
6 כלומר בעדות ולאחריה היא נתבקשה להעביר מסמכים. או. קיי? 16 זה היה
7 יום חמישי. כמו שאתה רואה, ביום שלישי 21 בינואר 14, גיל לוי כותב מזכר
8 שהוא התקשר אליה ב-15:45, סליחה, "התקשרה לנייד שלי בתיה ומסרה כי
9 אינה מוצאת את המסמכים מאחר ועוזרת הבית עשתה סדר בבית והעוזרת לא
10 עונה לה לטלפון. והיא תשלח את המסמכים הערב או מחר בהמשך היום". או.
11 קיי? אנחנו רואים זכ"ד נוסף של רפ"ק ענת גלוקמן, פקס שהתקבל מבתיה כהן.
12 העד, מר כהן : באותו יום.
13 עו"ד קרמר : באותו יום. אנחנו רואים שבתיה שלחה בעצם את המסמכים,
14 זה לא בתיה שלחה, זה אני שלחתי.
15 העד, מר כהן : אתה שלחת את המסמכים שמעידים על העבודה. מסמכי עבודה שלכם. ויש פה
16 את הצעת ההתקשרות, את השדולה למען חינוך נוער לספורט. ובעצם
17 המסמכים שאתם העברתם למשטרה. נכון? הצעת התקשרות, נושאים
18 מומלצים לאיגוד הכדורסל והמסמך השלישי שדולה למען חינוך נוער לספורט.
19 העד, מר כהן : כן.
20 עו"ד קרמר : יפה. לצד זאת, זה עותק שנשלח למשטרה. בחיפוש אצלך בבית גם נתפסו
21 מסמכים.
22 העד, מר כהן : תספר לי, זה אותם מסמכים?
23 עו"ד קרמר : כן, זה אותם מסמכים. רק מופיע פה בעמוד הראשון "תבדוק טוב שהכל בסדר
24 ותשלח לפקס". אתה אומר שאתה שלחת לפקס. עכשיו, הגשנו בדיון האחרון
25 גם את הדף האחורי. של ה-"תבדוק טוב שהכל בסדר ותשלח לפקס".
26 העד, מר כהן : כן.
27 עו"ד קרמר : עכשיו, בחקירה במשטרה אתה בעצם אמרת שזה מסמכים מהמגירה שלך.
28 העד, מר כהן : נכון.
29 עו"ד קרמר : כלומר יש לך חדר עבודה?
30 העד, מר כהן : כן.
31 עו"ד קרמר : בחדר יש שולחן?
32 העד, מר כהן : כן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- עו"ד קרמר : בשולחן מגירה והחוקרים הוציאו את המסמכים מהמגירה. או. קיי. עכשיו
- 1 תראה, כמו שאמרתי לך לפני הפסקה, בעצם יש פה מה שאתה אומר, אתה
- 2 אומר שעשית עבודה. ויש את מה שאומר, אומרים קופל וקליסקי, שאתה
- 3 קיבלת עמלה בעד העברת תקציב. אז אני אומר בוא נלך למסמכים ונראה אם
- 4 עשית עבודה. או. קיי? עכשיו,
- 5 העד, מר כהן : רק נדייק, אני לא אומר שאני עשיתי עבודה, אני אומר שבתיה עשתה עבודה.
- 6 עו"ד קרמר : כן, אבל אם רק נדייק, אתה גם מידי פעם זורק,
- 7 העד, מר כהן : כן.
- 8 עו"ד קרמר : שזה היה בפיקוח שלך,
- 9 העד, מר כהן : נכון.
- 10 עו"ד קרמר : במעורבות שלך.
- 11 העד, מר כהן : גם זה נכון, כן.
- 12 עו"ד קרמר : בסדר. עכשיו, בוא תיקח נגיד איזה, איזה סט שאתה רוצה תבחר.
- 13 העד, מר כהן : אתה מנחה, תגיד מה אתה רוצה, נעשה.
- 14 עו"ד קרמר : בבקשה, תיקח את הסט שנתפס אצלך בבית.
- 15 העד, מר כהן : או. קיי. זה אותו דבר, זה היינו הך.
- 16 עו"ד קרמר : בסדר,
- 17 העד, מר כהן : אמת או לא?
- 18 עו"ד קרמר : כן, כן. טוב, תראה. קודם כל יש הצעת התקשרות עם חברת ב. כ. עומר. עכשיו,
- 19 לצורך הדיון איתך כרגע אני לא מתעסק בתאריכים. אני מניח שמה שכתוב זה
- 20 התאריך האמיתי. בסדר?
- 21 העד, מר כהן : או. קיי.
- 22 עו"ד קרמר : עכשיו, אתה מסכים איתי,
- 23 העד, מר כהן : זו הנחה מצוינת, אגב.
- 24 עו"ד קרמר : או. קיי. עכשיו, אתה מסכים איתי שזאת עוד לא עבודה.
- 25 העד, מר כהן : שמה זה?
- 26 עו"ד קרמר : זאת עוד לא עבודה.
- 27 העד, מר כהן : לא.
- 28 עו"ד קרמר : זאת הצעת התקשרות. נכון?
- 29 העד, מר כהן : כן.
- 30 עו"ד קרמר : או. קיי. זה גם לפרוטוקול אני אגיד שזה הצעת התקשרות היא חופפת ל-ת/193.
- 31 העד, מר כהן : שמה זה?
- 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- | | | |
|----|--|---------------|
| 1 | שיהיה סדר. זו הצעה בלי כל המסמכים הנלווים וכו'. | עו"ד קרמר : |
| 2 | לא, ת/193 זה מהמחשב או שזה מסמך כזה עם הכתב של קליסקי עליו? | עו"ד וייס : |
| 3 | לא, לא, מסמך כזה עם הכתב של קליסקי. | עו"ד קרמר : |
| 4 | או. קיי. | עו"ד וייס : |
| 5 | בגלל זה אני אומר, שלא יהיה, | עו"ד קרמר : |
| 6 | או. קיי. ורק אני, אם כבר אנחנו נוגעים בזה, סתם הערה. יש לכם את, | עו"ד וייס : |
| 7 | המסמכים המקוריים שנתפסו במגירה? | |
| 8 | הבאנו את זה לדיון האחרון, נתנו לך לראות. | עו"ד קרמר : |
| 9 | לא, ואני מבקש שתגישו אותם לבית משפט. כי מה שקורה, במסמכים שנתפסו | עו"ד וייס : |
| 10 | במגירה יש למעלה את הלוגו. כשהעבירו את זה במכונת צילום, בגלל שהלוגו | |
| 11 | הוא אדום, לא רואים כאן את הלוגו. אז, | |
| 12 | אין בעיה. אנחנו נביא לדיון הבא. | עו"ד קרמר : |
| 13 | לא, אז רק שיהיה בפני השופט ביום הכרעת הדין את המסמכים המקוריים. | עו"ד וייס : |
| 14 | שום בעיה. | עו"ד קרמר : |
| 15 | לפני, לפני. | כב' הש' לוי : |
| 16 | לפני הכרעת הדין. | עו"ד וייס : |
| 17 | בשלב הסיכומים. | כב' הש' לוי : |
| 18 | אז רמי, הייתי איתך בהצעת ההתקשרות. זו עדיין לא עבודה, נכון? | עו"ד קרמר : |
| 19 | נכון. | העד, מר כהן : |
| 20 | רואים, אבל לא באדום. | כב' הש' לוי : |
| 21 | לא, אדוני, | עו"ד וייס : |
| 22 | אם הצבע חשוב. הנה. | כב' הש' לוי : |
| 23 | לא רואים כאן בכלל, באלה רואים אדוני, אבל לא את הכל. יש לוגו, | עו"ד וייס : |
| 24 | כן. | כב' הש' לוי : |
| 25 | טוב. עכשיו, ת/194 שזה נושאים מומלצים לאיגוד הכדורסל, כן? שלפי התאריך | עו"ד קרמר : |
| 26 | הנקוב נכתב, | |
| 27 | ד"ר קרמר, אני לא מצליח לעקוב אחריו. | העד, מר כהן : |
| 28 | תעבור לנושאים מומלצים. | עו"ד קרמר : |
| 29 | עברנו למסמך הראשון של הצעת ההתקשרות. | העד, מר כהן : |
| 30 | כן. עברנו. | עו"ד קרמר : |
| 31 | עברנו, כן. | העד, מר כהן : |
| 32 | עוברים לנושאים מומלצים לאיגוד הכדורסל. | עו"ד קרמר : |



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' הש' לוי: 6 ו-7 זהים?
- 2 עו"ד קרמר: כן.
- 3 העד, מר כהן: רק, לא.
- 4 עו"ד וייס: רק הברקוד שונה.
- 5 כב' הש' לוי: לא, אבל מה ההבדל ביניהם בעצם?
- 6 עו"ד וייס: אין הבדל.
- 7 כב' הש' לוי: אז למה יש שניים?
- 8 עו"ד וייס: אין שניים אדוני. זה רק פה, רק בעותק הזה יש שניים.
- 9 כב' הש' לוי: גם אצלי יש שניים.
- 10 עו"ד קרמר: לא, ככה זה נתפס כנראה בבית.
- 11 כב' הש' לוי: שניהם גם עם כתב יד.
- 12 עו"ד קרמר: כן.
- 13 עו"ד וייס: אותו כתב יד, אותו, ישם אותם אדוני אחד על אחד, זה אותו מסמך.
- 14 כב' הש' לוי: טוב. כן, עכשיו אנחנו במסמך, 1,370 הברקוד.
- 15 עו"ד קרמר: כן, עברנו ל-1,370. זה מסמך שעל פי התאריך שרשום עליו הוא מפברואר. נכון?
- 16 העד, מר כהן: סליחה רגע ד"ר קרמר,
- 17 עו"ד קרמר: כן?
- 18 העד, מר כהן: אתה אומר שבעצם העותק שנתפס בבית היה בו פעמיים את המסמך הספציפי?
- 19 עו"ד קרמר: לזיכרוני כן, אנחנו נביא את העותק כמו שהוא ונסתכל.
- 20 העד, מר כהן: אם פה בעותק שהגיע לגיל לוי יש עותק אחד מהמסמך, סביר להניח שמה
- 21 שנשלח זה עותק אחד ולא שניים.
- 22 עו"ד קרמר: לא יודע, אנחנו נבדוק.
- 23 העד, מר כהן: לא, כי פה מוגשים שניים. אז אני רוצה,
- 24 עו"ד קרמר: אז יכול להיות שזה טעות בסריקה. אנחנו נבדוק.
- 25 העד, מר כהן: או. קיי.
- 26 עו"ד קרמר: או. קיי. אבל בכל מקרה הצעת ההתקשרות מ-16 בינואר זה עוד לא עבודה.
- 27 העד, מר כהן: נכון.
- 28 עו"ד קרמר: נכון. עכשיו אנחנו עוברים לנושאים מומלצים לאיגוד הכדורסל, 22 בפברואר.
- 29 בשביל הפרוטוקול אני אומר שזה חופף ל-194/ת.
- 30 העד, מר כהן: כן?
- 31 עו"ד קרמר: כן. עכשיו תראה, פה בתיה כותבת לקליסקי מה הנושאים שעליהם יינתן דגש.
- 32 נכון?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר כהן : נכון.
- 2 עו"ד קרמר : כלומר, זה הנושאים שהיא עומדת לטפל בהם.
- 3 העד, מר כהן : נכון.
- 4 עו"ד קרמר : עכשיו, זה גם עוד לא עבודה.
- 5 העד, מר כהן : תחילתה של עבודה. הגדרה של הנושאים היא תחילתה של עבודה.
- 6 עו"ד קרמר : העלתה 5 נושאים על הכתב.
- 7 העד, מר כהן : לא, זה היא עשתה איזה בדיקה והיא מסכמת את הבדיקה ב-5 הצעות.
- 8 עו"ד קרמר : איזה בדיקה היא עשתה?
- 9 העד, מר כהן : היא כותבת פה "בהמשך לבדיקת הנושא ולהסכמתך". זאת אומרת שהיה פה
- 10 איזה תהליך מקדים,
- 11 עו"ד קרמר : כן?
- 12 העד, מר כהן : שבו היא בדקה במה היא יכולה להתעסק.
- 13 עו"ד קרמר : מול קליסקי.
- 14 העד, מר כהן : לא, היא בדקה עצמאית ואז היא בדקה עם קליסקי ואמרה לו 'תשמע, אנחנו
- 15 הולכים זה'. אז הוא אמר לה 'טוב, שלחי לי נייר כזה'. אז היא שלחה.
- 16 עו"ד קרמר : אתה הסברת שבתרגולת אצלכם את כל החומרים אתם שומרים בתיק. יש לך
- 17 איזה שהוא חומר שמתעד את הבדיקה הזאת? מה, מה בעצם היא עשתה?
- 18 העד, מר כהן : לא, אני לא.
- 19 עו"ד קרמר : טוב. תראה, זה מאוד לקוני.
- 20 העד, מר כהן : מה שמחליטים.
- 21 עו"ד קרמר : הבנתי. עכשיו אני עובר איתך למסמך הבא. "שדולה למען חינוך לספורט".
- 22 שמצורפת לה גם איזה שהוא הסבר של ב. כ. עומר על הקמת שדולה. שזה בעצם
- 23 מה שמסומן 9 עד 12. תראה רמי, בתיה התבקשה להעביר למשטרה את העבודה
- 24 שהיא עשתה. בסוף, כשאני מסתכל על קבוצת הניירות האלה, המסמכים 9 עד
- 25 12 זה לכאורה העבודה שהיא עשתה.
- 26 העד, מר כהן : בוא נדייק במה כותב גיל לוי במזכרו מיום 21 לחודש.
- 27 עו"ד קרמר : כן?
- 28 העד, מר כהן : "מסמכים שהייתה אמורה להעביר ליחידה. מסמך הצעת המחיר שנתנה
- 29 לאיגוד הכדורסל, מסמך בנושא השדולה שערכה לאיגוד הכדורסל. ביקשתי
- 30 מבתיה כהן להעביר אליי בפקס את המסמכים הנ"ל".
- 31 עו"ד קרמר : נכון. זה מה שהיא אמרה.
- 32 העד, מר כהן : כן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר : כי זה מה שהיא אמרה שיש לה.
- 2 העד, מר כהן : זה מה שהוא ביקש להעביר.
- 3 עו"ד קרמר : כי זה מה שהיא אמרה שיש לה. היא אמרה לו שהיא תעביר את החומר,
- 4 העד, מר כהן : היית שם?
- 5 עו"ד קרמר : שנוגע לעבודה שלה. אני שואל אותך.
- 6 העד, מר כהן : אני לא יודע.
- 7 עו"ד קרמר : אה, אתה לא יודע.
- 8 העד, מר כהן : אני לא הייתי שם, אני לא נחקרתי ואני לא,
- 9 עו"ד קרמר : יש לך עוד חומר שבתיה עשתה?
- 10 העד, מר כהן : אני לא יודע להגיד לך. אני כן יודע להגיד לך שיש במיילים שנתפסו, חלקם אתה
- 11 הצגת לי מקודם. יש, יש התכתבויות.
- 12 עו"ד קרמר : מה? על השדולה?
- 13 העד, מר כהן : גם.
- 14 עו"ד קרמר : על זה דיברנו. אני לא ראיתי עוד התכתבויות של עבודה.
- 15 העד, מר כהן : אני חושב שאדוני טועה. כי,
- 16 עו"ד קרמר : כי?
- 17 העד, מר כהן : במיילים שלנו מופיע לפחות שני מסמכים בתאריכים המקוריים שלהם שהם
- 18 עברו במייל בין בתיה לקליסקי ב-30.4, ב-3.5, ב-4.5. יש כל מיני מסמכים,
- 19 עו"ד קרמר : של השדולה.
- 20 העד, מר כהן : חלקם על השדולה, חלקם,
- 21 עו"ד קרמר : אני מכיר רק השדולה. תראה בסיכומים משהו אחר.
- 22 העד, מר כהן : או. קיי.
- 23 עו"ד קרמר : בתיה העבירה למשטרה את החומר שיש לה. אני שואל אותך, אתה יכול עכשיו
- 24 להוסיף עוד חומר שאתם הכנתם?
- 25 העד, מר כהן : אני אומר לך,
- 26 עו"ד קרמר : חוץ מהמיילים האלה.
- 27 העד, מר כהן : לא, אני אומר לך וזה, וזה חשוב מאוד שזה יאמר, ירשם בפרוטוקול שהייתה
- 28 תכתובת מיילים בתאריכים שונים לאורך התקופה הזאת. שקשורים בכל מיני
- 29 פעילויות שבתיה עשתה מול קליסקי. שחלקם היא עשתה מול ההקמה של
- 30 השדולה וחלקם הייתה פירוט של דברים שכל זה נמצא במייל.
- 31 עו"ד קרמר : אז רמי, אני אגיד לך,
- 32 העד, מר כהן : אם תרצה אני אנסה לחפש ולהביא לך.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר: אז רמי, אני אגיד לך שגם זה מאוד חשוב לרשום בפרוטוקול שמה שהיה
2 הראינו. אם יש עוד משהו, חבריי מוזמנים להראות.
3 העד, מר כהן: לא, לי אין ספק שיש מסמכים עם תכתובות מה-29 באפריל.
4 עו"ד וייס: לא, הוא אומר לך שזה הוגש.
5 עו"ד קרמר: שזה הוגש והוצג לך גם,
6 העד, מר כהן: לא, הוא הראה לי, עד עכשיו מה שהוא הראה לי זה רק מסמכים שקשורים
7 בשדולה.
8 עו"ד קרמר: טוב, בסדר. עכשיו,
9 העד, מר כהן: תראה, יש למשל,
10 עו"ד קרמר: כן?
11 העד, מר כהן: סתם דבר שאני זוכר אותו בעל פה, כל מיני התכתבויות לגבי משחקי כדורסל,
12 לגבי,
13 עו"ד קרמר: מה זה קשור? אם אתה מעביר לפאינה משהו על משחק כדורסל, מה זה קשור
14 לעבודה?
15 העד, מר כהן: בוא, בוא לפני שאנחנו מגיעים לסיכומים "מה זה קשור?" בוא נדייק בעובדות.
16 עו"ד קרמר: נו?
17 העד, מר כהן: אתה שואל אותי אם היו עוד, אני אומר לך היו עוד. היו תכתובות בינה לבין
18 קליסקי, היו תכתובות בינה לבין פאינה. היו תכתובות שקליסקי היה מעביר
19 מאיגוד הכדורסל שנדע. היו, אני זוכר בסך הדברים סט של מסמכים שהוא
20 יותר גדול ממה שראיתי פה.
21 עו"ד קרמר: רמי, אני מאוד משתדל להיות מדויק והיה נדמה לי שהצלחתי אבל אני אנסה
22 שוב. האם חוץ מהמסמכים שבתיה כהן העבירה בתור מסמכי עבודה שהיא
23 עשתה עבור האיגוד למשטרה ומה שנתפס אצלך בבית, האם אתה יכול להצביע
24 על עוד נייר שבתיה כהן הכינה או עשתה?
25 העד, מר כהן: המסמך היחיד שבתיה עשתה זה אותו מסמך שמופיע פה, 3 עמודים או 4
26 עמודים שמופיעים פה בקצה של סט המסמכים הזה.
27 עו"ד קרמר: או. קיי.
28 העד, מר כהן: כל שאר הדברים זה דברים של התקשרות וכך הלאה. יש חוץ מזה למשל עוד
29 מסמך שנתן, סתם אני זוכר כרגע, שנתן קופל במעטפה של האיגוד ושהוא הוצג
30 פה בבית המשפט.
31 עו"ד קרמר: עם משרד התיירות מה שכתוב. שקופל לא זכר אותו.
32 העד, מר כהן: שגם משרד התיירות מופיע שם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר: בסדר. אבל שוב אני שואל אותך. אני מבין שקשה לך עם השאלה הזאת.
- 2 העד, מר כהן: לא. אני אומר שהתוצר הסופי שבתיה הגישה היה המסמך האחרון שמופיע פה.
- 3 עו"ד קרמר: יפה. ואני אומר לך רמי, עוד לפני שאני צולל למסמך, שתבין מה בעצם אתה
- 4 מסביר פה. שגברת בתיה כהן קיבלה 98,000 שקלים על ה-4 דפים האלה.
- 5 העד, מר כהן: ואני אומר לך שיש בחומר החקירה מסמך של עמוד אחד שאיגוד הכדוריד
- 6 שילם עליו 73,000 שקלים ואתה הצגת אותו לקליסקי.
- 7 עו"ד קרמר: אני אגיד לך מה ההבדל מר כהן, כמה הוא שילם עליו?
- 8 העד, מר כהן: 73,000 שקלים.
- 9 עו"ד קרמר: כן.
- 10 העד, מר כהן: עמוד אחד.
- 11 עו"ד קרמר: קליסקי מודה שהוא קיבל את העבודה מהאיגוד בשביל לגייס עמלה. בשביל
- 12 לגייס תקציב מפאינה.
- 13 העד, מר כהן: לא, לא, לא. אני טיפה ארענן את זיכרונוך. זה לא מסמך של קליסקי. זה מסמך
- 14 שמאשר דרור שימחי, או איך שקוראים לו.
- 15 עו"ד קרמר: דור עין שימחי,
- 16 העד, מר כהן: דור אין שימחי לווינגייט והוא מביא אישור מעורך דין. הוא אומר המסמך הזה
- 17 הוא מסמך בסדר, תשלמי בגינו 73,000 שקלים.
- 18 עו"ד קרמר: מה זה קשור אז?
- 19 העד, מר כהן: לפעמים, לא, לפעמים הדברים לא נמדדים בכמות. לפעמים הם נמדדים
- 20 באיכות, לפעמים הם נמדדים בסט של פעולות. ולפעמים כמו במקרה הזה היינו
- 21 שטחיים והגשנו עבודה לא ברמה.
- 22 עו"ד קרמר: בגלל זה אני אומר לך שעוד לפני שאני צולל למסמך עצמו אתה מבין שהדבר
- 23 הזה משתלב דווקא עם הגרסה של קליסקי וקופל, לא עם הגרסה שלך. כי
- 24 הטענה שקליסקי הסכים וקופל הסכימו לשלם 98,000 שקלים על 4 העמודים
- 25 האלה, אני אפילו לא רוצה להגיד לך. זה טענה פשוט כל כך לא הגיונית, מופרכת
- 26 זו המילה.
- 27 העד, מר כהן: תקשיב, מה שקורה באיגוד הכדורסל לא עליי להסביר.
- 28 כב' הש' לוי: קודם כל עובדתית, אתה מסכים?
- 29 העד, מר כהן: מה שקורה, מה שקורה ב-ב. כ. עומר,
- 30 כב' הש' לוי: שהם שילמו 98,000 שקלים עבור העמודים האלה?
- 31 העד, מר כהן: אני חושב שהתשלום היה גם בגין זה וגם בגין הפעילות שנעשתה בנושא
- 32 השדולה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר: טוב.
- 2 כב' הש' לוי: שמצאה את ביטויה איפה? היא לא מצאה את ביטויה בזה?
- 3 העד, מר כהן: היא לא מצאה,
- 4 כב' הש' לוי: במסמכים האלה?
- 5 העד, מר כהן: בזה. אבל היא מצאה את ביטויה בסופו של דבר בתוצר הסופי שיש שדולה
- 6 שהיא עובדת ושקליסקי מתייחס אליה כאל ספינת דגל. וכן אדוני, אני לא אוהב
- 7 את העבודה שהגשנו.
- 8 כב' הש' לוי: אבל לא, בלי, לא שאלתי אותך על יחסך האמוציונלי,
- 9 העד, מר כהן: לא, לא אמוציונאלי. אני חושב שזו לא עבודה מקצועית.
- 10 כב' הש' לוי: אני רק שואל אם זה, זה מה, זה התוצר שבגינו שולם הסכום הזה?
- 11 העד, מר כהן: זה תוצר מרכזי ובנוסף היה עוד את הפעילות של, של הקמת השדולה.
- 12 כב' הש' לוי: שכללה מה? על ידי בתי, מה? הרי היא עשתה את העבודה, לא?
- 13 העד, מר כהן: בבקשה?
- 14 כב' הש' לוי: הרי היא עשתה את העבודה.
- 15 העד, מר כהן: בתי עשתה את עיקר העבודה. והקשר עם קליסקי ועם פאינה, עם פאינה בעצם
- 16 לדעתי היא לא דיברה אישית, היא רק התכתבה איתה במיילים. אבל,
- 17 כב' הש' לוי: התכתבה איתה במיילים לצורך הקמת השדולה?
- 18 העד, מר כהן: כן. היא העבירה לה, היא הייתה יותר מתווכת בעניין הזה של חומרים שהכין
- 19 קליסקי והעביר דרכה.
- 20 כב' הש' לוי: זהו?
- 21 העד, מר כהן: כן כבודו. אני, אני לא רוצה לומר משהו שהוא איננו נכון. זה היה סך התוצרים
- 22 שלנו.
- 23 עו"ד קרמר: או. קיי. עכשיו תראה, אני הראיתי לך קודם שאתה קיבלת מצגת ב-ת/199. זה
- 24 עדיין אמור להיות אצלך. אתה קיבלת מצגת מקליסקי.
- 25 העד, מר כהן: ד"ר קרמר, אני אשמח להבין, הרי בתי יכולה הייתה לשיטתך לא להגיש שום
- 26 עבודה.
- 27 עו"ד קרמר: כן.
- 28 העד, מר כהן: ולקבל עמלה, כי זה היה ההסכם. ובכל זאת היא הגישה את העבודה ובכל זאת
- 29 היא עסקה בענייני ההתכתבות עם קליסקי ופאינה. ובכל זאת הייתה נגיעה
- 30 לנושא של השדולה. למה בעצם היינו צריכים שייצא הנייר הזה?
- 31 עו"ד קרמר: אני אגיד לך בדיוק למה. כי לבוא לקופל ולקליסקי ולהגיד להם שאתה מקורב
- 32 לישראל ביתנו ואתה חלק ממנגנון הכספים שם וזה ידוע שאתה חלק, שאתה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 מקורב מאוד לישראל ביתנו ולא הסתרת את זה. ולבקש 10% בשביל להשיג
2 כסף מישראל ביתנו, זו עבירה של שוחד הנאה.
3 ממש לא. העד, מר כהן :
4 ולכן אתה צובע את זה. עו"ד קרמר :
5 לא, ממש לא. יש אישור לעשות את זה. ממשלת ישראל באמצעות החשב הכללי
6 מצאה טכניקה כיצד משלמים עמלה בגין הבאת תמיכה מתקציבים
7 ממשלתיים.
8 בסדר, או. קיי. עו"ד קרמר :
9 יש נוהל שמפרט את זה. העד, מר כהן :
10 תראה רמי, אני לא אתווכח איתך ויכוח משפטי.
11 לא, אני לא רוצה לעשות ויכוח. אני רק אומר שהגישה הזאת היא לא נותנת לי
12 מענה למה שאתה מאשים.
13 ואני אומר לך מעבר לזה, המסמכים האלה בדיעבד, אבל כרגע אני לא נוגע בזה. עו"ד קרמר :
14 אבל אתה רואה, סליחה, בנושא של התכתבות המיילים אתה רואה שהם היו,
15 גם הסיפור של הנושאים וגם הסיפור של השדולה וגם הסיפור של העבודה
16 הספציפית הזאת, שכל אלו נעשו בזמן אמיתי.
17 הם לא נעשו בזמן אמיתי. עו"ד קרמר :
18 לא, העד, מר כהן :
19 הדבר היחיד, עו"ד קרמר :
20 תקשיב לי, העד, מר כהן :
21 הדבר היחיד, עו"ד קרמר :
22 מה? אתה אומר שזה לא אמיתי?
23 הדבר היחיד שעבר בזמן אמיתי זה נושאים בהקשר של השדולה בשביל פאינה. עו"ד קרמר :
24 כל השאר זה העתקה בדיעבד.
25 לא, לא. אז אני מבקש לעצור פה ולהראות לאדוני שהוא טועה. העד, מר כהן :
26 כן? עו"ד קרמר :
27 ויתרה מזאת הוא גם מטעה. העד, מר כהן :
28 כן? עו"ד קרמר :
29 תראה, יש התכתבויות בנושא של, של הכנת העבודה, סליחה זה פשוט התבלבלו
30 לי פה הניירות, שנייה אחת. הנה. יש את העבודה הזאת ד"ר קרמר,
31 כן? עו"ד קרמר :
32 שאתה הראית לי עכשיו מיילים מקרן קליסקי, העד, מר כהן :



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר : נכון.
- 2 העד, מר כהן : שהם מדברים על הקמת השדולה. הם מדברים,
- 3 עו"ד קרמר : בדיוק. מדברים,
- 4 העד, מר כהן : על החינוך נוער לספורט.
- 5 עו"ד קרמר : מדברים על הקמת השדולה.
- 6 העד, מר כהן : הם מדברים על חינוך נוער לספורט.
- 7 עו"ד קרמר : בוא, רמי, תקשיב.
- 8 העד, מר כהן : הם מדברים על שחקנים טובים. הם אזרחים טובים.
- 9 עו"ד קרמר : כן, רמי,
- 10 העד, מר כהן : הם מדברים על כל זה. ויש, יש את המיילים האלה. זה לא בתוצר סופי, יש
- 11 מיילים.
- 12 עו"ד קרמר : ברור שיש מיילים.
- 13 העד, מר כהן : שרצו בזמן אמיתי ב-3 וב-4 וב-5 לשנת 2012.
- 14 עו"ד קרמר : יש מיילים שרצו, מעט מיילים שקשורים לשדולה שבאמת פאינה רצתה
- 15 להקים. עכשיו בוא אני אראה לך את הדברים. אתה בעצם אומר שבתיה קיבלה
- 16 את הכסף על התוצר העיקרי זה התוצר הזה של 4 עמודים. עכשיו תשים לב,
- 17 אני נתתי לך קודם את ת/199. בוא תיקח אותו שוב. ששם יש גם את התכתובת
- 18 שאתה מדבר עליהם מזמן אמיתי. ואני רוצה,
- 19 העד, מר כהן : יש תכתובת ב-30 באפריל. יש עוד תכתובת ב-30 באפריל. יש מכתב של קליסקי
- 20 מה-29 באפריל.
- 21 עו"ד קרמר : אני רוצה שתלך למכתב,
- 22 העד, מר כהן : יש מכתב מקרן קליסקי ה-3 במאי.
- 23 עו"ד קרמר : אני רוצה שתלך למכתב, ראינו שקליסקי מעביר לך מצגת של מכבי ראשון. זה
- 24 בסימון 12, אביעד ברגמן 10.5.15.6.
- 25 העד, מר כהן : כן.
- 26 עו"ד קרמר : ואחרי זה אתה,
- 27 העד, מר כהן : ב-3 במאי?
- 28 עו"ד קרמר : כן. 3 במאי, בדיוק. ואחרי זה ב-3 במאי אתה מעביר את המצגת הזאת לפאינה.
- 29 העד, מר כהן : את מה שהוא שולח. כן.
- 30 עו"ד קרמר : נכון. עכשיו בוא תשים לב, אני הולך איתך למסמך השדולה, שאתה שלחת.
- 31 שאתה לכאורה שלחת לאיגוד.
- 32 העד, מר כהן : אני לא, שאני,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר : פקססת. מה שנתפס,
2 העד, מר כהן : לא, אני לא פקססתי לאיגוד.
3 עו"ד קרמר : למשטרה.
4 העד, מר כהן : אני פקססתי למשטרה.
5 עו"ד קרמר : שלכאורה עשית את זה בשביל האיגוד, בתיה.
6 העד, מר כהן : לא אני עשיתי.
7 עו"ד קרמר : בתיה.
8 העד, מר כהן : כן.
9 עו"ד קרמר : ב. כ. עומר ואז הקמת שדולה למען חינוך לנוער בספורט. נכון?
10 העד, מר כהן : כן.
11 עכשיו תראה, שים לב, הכותרת, עכשיו יש נייר שנקרא "הקמת שדולה לחינוך
12 נוער לספורט". אחרי זה אתם מצרפים עוד המשך, בתיה מצרפת : "שחקנים
13 טובים הם אזרחים טובים". למעלה יש ציטוט של מייקל ג'ורדן, נכון? כל הדבר
14 הזה מועתק מהמצגת שקליסקי שלח אליך.
15 העד, מר כהן : לדעתי היא בהחלט הסתמכה על המצגת של קליסקי. להגיד מועתק אני לא
16 בטוח, אבל לדעתי בהחלט, אתה רוצה אם נעבור מילה, מילה, נראה שהיא לא
17 מועתק. אבל,
18 עו"ד קרמר : או. קיי, אולי לא,
19 העד, מר כהן : אבל כן, היא נסמכת, היא בהחלט נסמכת בחציה השני על המסמך שקליסקי
20 שלח.
21 עו"ד קרמר : תראה, הציטוט של ג'ורדן, אם אתה רוצה עוד שנייה אני אמצא לך את זה, הוא
22 מועתק.
23 העד, מר כהן : אתה לא צריך לחפש, הוא מועתק.
24 עו"ד קרמר : יש פה סעיף "כל הורה רוצה שילדיו יהיו בעל ערכים של מצליחן. שתהיה לו
25 משמעת עצמית, יכולת סיבולת קבוצתיות" זה גם מועתק.
26 העד, מר כהן : ד"ר קרמר, אני מזכיר לך,
27 עו"ד קרמר : "עבודת צוות" מועתק.
28 העד, מר כהן : שקליסקי עובד מול פאינה.
29 עו"ד קרמר : שנייה, שנייה.
30 העד, מר כהן : מול בתיה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר : שנייה. רמי, רגע. אנחנו בסיכומים, אם אתה רוצה אני אעבור איתך גם דבר,
2 דבר. רוב הנייר ששלחתם פה מועתק מהמצגת של מכבי ראשון. אז מה אתה
3 בעצם אומר?
4 העד, מר כהן : אני אומר שבתיה בתיאום עם קליסקי מצאו לנכון לעשות שימוש בחומר קיים
5 שהוא טוב. וקליסקי עוזר לה להכין את העבודה על בסיס עבודה שנעשתה בעבר
6 בראשון לציון.
7 עו"ד קרמר : תקשיב רמי, אני מבין, אתה איש עסקים, אנחנו לא וכו'. כבר שמענו את זה
8 כמה פעמים. אבל נראה לי גם העסקים לא מתגרשים לגמרי מההיגיון. אתה
9 בעצם מסביר שקליסקי אישר לקנות ב-98,000 שקלים ממך חומר שמכבי
10 ראשון הכינה והוא העביר אותו קודם אליך.
11 העד, מר כהן : לא, אני חושב שאתה מקצין את זה.
12 עו"ד קרמר : מה אני מקצין?
13 העד, מר כהן : אני חושב שאתה לוקח את זה לקצה. אני חושב שחלק מהעבודה בהחלט
14 מסתמכת, חלק נכבד מהעבודה מסתמך על העבודה שעשה קליסקי.
15 כב' השי' לוי : איזה חלק? יש רק 3 עמודים.
16 העד, מר כהן : שני העמודים האחרונים.
17 כב' השי' לוי : שני העמודים האחרונים מסתמכים? אז בעצם עמוד אחד עלה 98,000 שקלים?
18 העד, מר כהן : זה שהם מסתמכים זה לא אומר שהם מועתקים. אבל הם בהחלט סמוכים על
19 זה. בהחלט מנוסחים בצורה מאוד דומה ובמבנה מאוד דומה למה שקליסקי
20 העביר.
21 כב' השי' לוי : יש לי את המצגת הזאת?
22 עו"ד קרמר : כן, כן, היא ב-199. רמי מעביר אותה לגברת קירשנבאום.
23 כב' השי' לוי : זה הכל?
24 עו"ד קרמר : מה?
25 כב' השי' לוי : זה כל המצגת?
26 עו"ד קרמר : כן. והשחקנים,
27 כב' השי' לוי : אז המצגת הזאת יותר רחבה ממה שאתם העברתם, לא?
28 העד, מר כהן : יכול להיות.
29 כב' השי' לוי : אז מה? זאת אומרת,
30 העד, מר כהן : היא הוציאה,
31 כב' השי' לוי : (מדברים ביחד) בעצם הערך המוסף שהוספתם זה בתמצות של המצגת. הזיקוק
32 שלה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר כהן: השורה התחתונה זה כמו שאדוני מציין. בעבודה שהיא הוציאה משם את
- 2 הדברים שנראו לה מרכזיים.
- 3 כב' הש' לוי: את העיקר.
- 4 העד, מר כהן: בבקשה?
- 5 כב' הש' לוי: זה שווה 98,000 שקלים.
- 6 העד, מר כהן: לא מודדים את זה רק על נייר שיצא כבודו. מודדים על זה שהיא השקיעה 4
- 7 חודשי עבודה,
- 8 כב' הש' לוי: 4 חודשים בשביל לתמצת את המצגת?
- 9 העד, מר כהן: ה-4 חודשים כללו גם את הסיפור של השדולה. כללו גם סיפורים נוספים
- 10 מסביב. זה התוצר הסופי כפי שהוגש.
- 11 כב' הש' לוי: טוב.
- 12 עו"ד קרמר: תראה רמי, סתם דוגמה. כתוב פה בנייר שלכאורה בתיה עבדה, הרי זה התוצר.
- 13 אתה אומר זה התוצר שבתיה שולחת לאיגוד דרך קליסקי.
- 14 כב' הש' לוי: אדוני, על סמך מה אדוני אומר את זה?
- 15 העד, מר כהן: את מה כבודו?
- 16 כב' הש' לוי: שהיא זיקקה את המסמך.
- 17 העד, מר כהן: על סמך זה שאני יודע,
- 18 כב' הש' לוי: אתה בדקת, השווית בין המסמכים?
- 19 העד, מר כהן: לא השוויתי בין המסמכים.
- 20 כב' הש' לוי: אז על סמך מה אדוני אומר את זה?
- 21 העד, מר כהן: אבל אני יודע, היא סיפרה לי בזמן אמיתי.
- 22 כב' הש' לוי: אבל בדקת? יש בקרה, בדקת?
- 23 העד, מר כהן: לא השוויתי, לא השוויתי בין המסמכים.
- 24 כב' הש' לוי: אם אני אגיד לך שיש פה שורות שלמות מועתקות באופן זהה?
- 25 העד, מר כהן: אני, אני אאמין.
- 26 כב' הש' לוי: אז מה היא עשתה? אז איפה הערך המוסף? אני באמת רוצה להבין.
- 27 העד, מר כהן: המסמך שהוכן במכבי ראשון לציון זה לא מסמך שהיה באיגוד הכדורסל.
- 28 כשבתיה,
- 29 כב' הש' לוי: זה מילה במילה. אדוני,
- 30 העד, מר כהן: יש חלקים נרחבים שהם דומים. העמוד הראשון איננו דומה.
- 31 כב' הש' לוי: מה זה נרחב?
- 32 העד, מר כהן: היא העתיקה,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 המילים זה כלי נפלא, כב' הש' לוי:
2 היא העתיקה משפטים. בבקשה? העד, מר כהן:
3 המילים הן כלי תקשורת נפלא. אתה יכול להסביר לי מה זה חלקים נרחבים? כב' הש' לוי:
4 אני מוכן לעבור כבודו על, העד, מר כהן:
5 תגיד לי למה אתה, כב' הש' לוי:
6 אני לא זוכר בעל פה, אבל אני מסכים. העד, מר כהן:
7 אתה יודע על מה אתה מדבר? כב' הש' לוי:
8 אני מסכים, כן. אני מסכים שהמסמך של קליסקי זה היה התשתית שממנה העד, מר כהן:
9 היא הוציאה דברים. ויכול להיות שהיא העתיקה דברים ולא הוציאה סתם.
10 לא, לא הוציאה בניסוח אחר אפילו.
11 אז איפה הערך המוסף? ולמה האדם שמספק לך את זה יסכים לשלם כל כך כב' הש' לוי:
12 הרבה כסף על משהו שמבוסס על מה שהוא נתן לך? למה?
13 כי קליסקי, זה מה שהוא ביקש ממנה וזה מה שהוא קיבל. והוא עזר לה להכין העד, מר כהן:
14 את התוצר. הוא עזר לה בזה שהוא נתן לה את הבסיס כפי שהוא עשה במכבי
15 ראשון לציון.
16 תגיד רמי, אתה מבין שקליסקי בניגוד אליך, בא עם סיפור שיש לו היגיון. הוא עו"ד קרמר:
17 אומר 'אני שילמתי', כלומר האיגוד שילם על תקציב. 'שילמתי עמלה',
18 הממסכים האלו נוצרו בדיעבד.
19 אז למה קליסקי נתן לה את החומר הזה? למה? העד, מר כהן:
20 בשביל השדולה. הוא מעביר לך במייל. הרי, ואתה מעביר לפאינה. אבל זה לא עו"ד קרמר:
21 קשור לסיבה שהאיגוד שילם לך את הכסף.
22 מה אתה אומר? אם בנושאים לשיתוף הפעולה עם איגוד הכדורסל כתוב הקמת העד, מר כהן:
23 שדולה, אז למה זה לא קשור?
24 כי זה נוצר בדיעבד המסמך הזה. עו"ד קרמר:
25 אז אני אומר לך שזה לא נוצר בדיעבד. העד, מר כהן:
26 או. קיי. עו"ד קרמר:
27 אני, אני, לא. אני, העד, מר כהן:
28 אני מראה לך שכל הראיות מראות אחרת. עו"ד קרמר:
29 יותר מזה, אני יכול להוכיח לך בצורה פוזיטיבית, העד, מר כהן:
30 כן? עו"ד קרמר:
31 שהמסמך הזה ישנו על המחשב שלנו בסוף אפריל תחילת מאי והוא לא נוצר העד, מר כהן:
32 בדיעבד.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר : או. קיי.
- 2 העד, מר כהן : כשאתה מאשים, ב-2012.
- 3 עו"ד קרמר : תגיד,
- 4 כב' הש' לוי : תן לי מילה אחת שהורידו או הוסיפו. אם אפשר אפילו אות. בסדר?
- 5 העד, מר כהן : קודם כל העמוד הראשון הוא, אה, סליחה, אדוני מתחיל מפה, כן.
- 6 כב' הש' לוי : כן, לשאלת בית המשפט נתבקש העד להשוות בין תוכן המצגת לתוכן התוצר
- 7 הסופי שהעבירה בתיה כהן למשטרה שמסומן מסמכים 9 עד 12 ל-ת/1,188.
- 8 העד, מר כהן : כבודו, אני רואה שכל הפתיחה היא שונה.
- 9 כב' הש' לוי : כן? טוב. תגיד לי כל מה ששונה, תגיד לי. ומה שווה תגיד לי.
- 10 העד, מר כהן : כבודו, יש פה שורה, זה לא שיש פה מסמך רב עוצמה. אבל כל העמוד הזה הוא
- 11 שונה, הראשון.
- 12 כב' הש' לוי : מה זה העמוד הראשון?
- 13 העד, מר כהן : עמוד הראשון זה אחרי הציטוט של מייקל ג'ורדן שמדבר על שחקנים טובים
- 14 הם אזרחים טובים.
- 15 כב' הש' לוי : או. קיי.
- 16 העד, מר כהן : ושמדבר על ההקניה של הערכים שלא מופיע פה בדף הזה. היא דווקא ניסחה
- 17 את זה בצורה שונה.
- 18 עו"ד קרמר : את מה? את "הגדרות, מטרות ויעדים"?
- 19 העד, מר כהן : עוד לפני זה.
- 20 עו"ד קרמר : מה? "כל הורה רוצה"?
- 21 העד, מר כהן : "הכדורסל מקנה לילדים ערכים שיהפכו אותם למצליחנים ולאזרחים טובים
- 22 יותר". משפט הראשון.
- 23 עו"ד קרמר : כן?
- 24 העד, מר כהן : כבודו, אני לא מנסה להתחכם פה.
- 25 כב' הש' לוי : בסדר. או. קיי, עוד. תגיד לי. אני רוצה, יכול להיות שיש שם באמת מטען ערכי
- 26 שלא יסולא בפז.
- 27 עו"ד וייס : אדוני, רק בואו, לא יודע אם זו התנגדות, זו יותר הערה. נחזור לקרקע, כמו
- 28 שאמרו לנו פה כמה פעמים. האישום הוא על שוחד הנאה. האם הוא פנה
- 29 לפאינה וביקש ממנה תמיכה והיא פעלה אדוני. להביא אותה לפעול ובסוף אני,
- 30 לא אם הוא בא עם מסמך ששווה כסף כזה או אחר.
- 31 כב' הש' לוי : תודה על העזרה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד וייס : לא, אני רק אומר שבואו גם נתמקד לעיקר. המסמך, רוצים שיתבעו אותו איגוד
2 הכדורסל בתביעה אזרחית ש-ב. כ. עומר (מדברים ביחד).
3 כב' הש' לוי : זה לא, נו באמת. אני שאלתי, מה אתם רוצים?
4 עו"ד וייס : לא, אני רק נתתי לכבודו הערה.
5 כב' הש' לוי : אין צורך. נראה לכם שעד עכשיו לא הצלחתי להבין מה קורה?
6 עו"ד וייס : אני לפעמים לא מצליח להבין מה קורה. הבעיה לא עם אדוני, הבעיה,
7 כב' הש' לוי : טוב, קטונתי. יש אנשים שאני לא מגיע לרמות שלהם. כן?
8 העד, מר כהן : המשפט השני : "הגדרת מטרות ויעדים".
9 עו"ד קרמר : כן. זה קיים גם, סליחה.
10 העד, מר כהן : יכול להיות שהוא קרא, כבוד השופט שואל אותי לעשות השוואה בין הנייר הזה
11 לנייר הזה.
12 כב' הש' לוי : בתוכן יש הבדל?
13 העד, מר כהן : כבודו, הנייר הזה בנוי על הנייר הזה.
14 כב' הש' לוי : מה זה "בנוי"? זה מועתק?
15 העד, מר כהן : יש פסקאות,
16 כב' הש' לוי : האם אתה יכול,
17 העד, מר כהן : יש פסקאות שמועתקות. אני הראיתי לאדוני עכשיו פסקה,
18 כב' הש' לוי : יש פסקאות במסמך שלה שאינן מועתקות מהמצגת?
19 העד, מר כהן : כן.
20 כב' הש' לוי : תגיד לי מה.
21 העד, מר כהן : כל הדף הראשון כבודו.
22 כב' הש' לוי : חוץ מהדף הראשון, כל השאר מועתק? מילה במילה?
23 העד, מר כהן : אם, אם הוא מועתק אז הוא לא מועתק באותו סדר. כי אני מנסה רגע להשוות.
24 עו"ד קרמר : אז בוא אני אעזור לך.
25 כב' הש' לוי : תבדוק לפי כותרות. תלכו לפי הכותרות.
26 עו"ד קרמר : תגיד, "הגדרת מטרות ויעדים" זה סעיף חשוב?
27 העד, מר כהן : כל הסעיפים חשובים.
28 עו"ד קרמר : יפה.
29 העד, מר כהן : אם היא הכניסה אותם אז הכל סעיפים חשובים.
30 עו"ד קרמר : יפה. זאת אומרת היא מגדירה פה את המטרות והיעדים של העבודה, נכון? זה
31 היה בפיקוח שלך.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר כהן: לא, היא לא מגדירה את ההגדרות, את המושגים של מטרות ויעדים. היא
2 אומרת שגם בכדורסל מתווים מטרות ויעדים ומכוונים את השחקנים,
3 או. קיי. וזה סעיף מועתק לגמרי? סתם לדוגמה.
4 העד, מר כהן: בבקשה?
5 עו"ד קרמר: וזה סעיף מועתק לגמרי?
6 העד, מר כהן: מאיפה?
7 עו"ד קרמר: מכאן, מהמצגת. "הגדרת",
8 העד, מר כהן: איפה אתה? אני פשוט פותח את הדף הראשון של כבוד השופט וזה לא מופיע
9 שם.
10 עו"ד קרמר: עמוד 3 למצגת.
11 העד, מר כהן: אז פה הוא לא מופיע.
12 עו"ד קרמר: איפה הוא לא מופיע?
13 העד, מר כהן: רק שנייה.
14 עו"ד קרמר: אתה ב-ת/199?
15 העד, מר כהן: כן. יש פה בפנים פשוט,
16 כב' הש' לוי: אולי תראו לו, תקלו עליו. אם לא מופיע, אז לא מופיע. אבל תראו לו מה כן.
17 עו"ד קרמר: הנה כאן. רמי,
18 העד, מר כהן: כן?
19 עו"ד קרמר: "הגדרת מטרות ויעדים". "הגדרת מטרות ויעדים הינו מושג מרכזי בכל חברה
20 עסקית. גם בכדורסל אנו",
21 העד, מר כהן: אין פה את המילה עסקית בהגדרות של בתיה. תראה, אני לא,
22 עו"ד קרמר: בסדר, אני לא אומר לך,
23 העד, מר כהן: אני לא מתיימר. לא, תקשיב. אני לא מתיימר להגיד שהמסמך הזה הוא מסמך
24 עם עומר.
25 עו"ד קרמר: הורדת, אז היא הורידה את המילה "עסקית".
26 העד, מר כהן: אז יכול להיות שהיא הורידה את המילה "עסקית".
27 עו"ד קרמר: כן, כן.
28 העד, מר כהן: אז השאלה האם זה מועתק, אז התשובה היא לא, זה לא מועתק. זה מנוסח
29 טיפה שונה.
30 עו"ד קרמר: או. קיי. "היכולת להתמודד עם כישלון". עוד דוגמה. אתה רואה את זה? אצלך,
31 העד, מר כהן: לא, למה אתה יורד לשם? בוא נלך לפי הסדר.
32 עו"ד קרמר: רגע.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר כהן: "פיתוח הביטחון העצמי".
- 2 עו"ד קרמר: אתה רואה את "היכולת להתמודד עם כישלון"?
- 3 העד, מר כהן: לא. למה אתה, כבוד השופט ביקש פה שנלך לפי הסדר. אני רואה פה משפט,
- 4 עו"ד קרמר: כן, בבקשה.
- 5 העד, מר כהן: בוא ננסה למצוא אותו. אני פשוט לא ראיתי אותו.
- 6 עו"ד קרמר: כן. אז תקריא לי מה בתיה כתבה על פיתוח הביטחון העצמי.
- 7 העד, מר כהן: "הפעילויות השונות באימונים ומשחקים מחזקות את הביטחון העצמי של
- 8 השחקנים ומכינות אותם",
- 9 עו"ד קרמר: "מכינות אותם לקראת החיים האמיתיים".
- 10 העד, מר כהן: כן.
- 11 עו"ד קרמר: אתה יודע איך אני מצליח להשלים את זה?
- 12 העד, מר כהן: כן.
- 13 עו"ד קרמר: אני קורא דווקא מהמצגת.
- 14 העד, מר כהן: מעולה.
- 15 עו"ד קרמר: כן.
- 16 העד, מר כהן: אתה קורא טוב.
- 17 כב' הש' לוי: אז זה מופיע באופן זהה?
- 18 עו"ד קרמר: זהה, כן. עבודת צוות.
- 19 העד, מר כהן: אני לא רואה את זה במצגת פשוט.
- 20 כב' הש' לוי: תסתכל, אתה יכול להסתכל.
- 21 עו"ד קרמר: "עבודת צוות". יש לך אצל בתיה עבודת צוות?
- 22 העד, מר כהן: באיזה עמוד זה?
- 23 עו"ד קרמר: אצל בתיה.
- 24 העד, מר כהן: לא, במצגת.
- 25 עו"ד קרמר: מה שאתה רואה מסומן, עמוד אחד לפני האחרון. אתה רואה מצד שמאל?
- 26 העד, מר כהן: כן.
- 27 עו"ד קרמר: נו? נכון, ברור שיש מילים שהיא הורידה. גם מופיע פה המילים "מכבי ראשון"
- 28 היא הורידה אותם.
- 29 העד, מר כהן: לא, זה שונה. אבל זה נסמך על זה ורואים שזה מבוסס על זה. בהחלט.
- 30 עו"ד קרמר: כן. למשל,
- 31 העד, מר כהן: כבודו, אני לא, לא רוצה,
- 32 עו"ד קרמר: "פעילות בסביבה",



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- העד, מר כהן: לא רוצה להישמע מובדך ולא, ולא מכובד. יש פה משפטים שמועתיקים ויש פה משפטים שמנוסחים מעט שונה. העבודה הזאת היא עבודה שאם בגללה היא הייתה צריכה לקבל את הכסף בלבד, אז זה לא מצדיק 98,000 שקלים.
- כב' הש' לוי: אבל באמת, מר כהן, כמה זמן צריך בשביל לעשות את השינויים האלה?
- העד, מר כהן: אם זה עומד בפני עצמו, אז יחסית מעט זמן.
- כב' הש' לוי: כמה?
- העד, מר כהן: שעות עבודה. שעתיים, שלוש.
- כב' הש' לוי: יותר מיום?
- העד, מר כהן: לא.
- כב' הש' לוי: יותר מיום עבודה?
- העד, מר כהן: לדעתי לא.
- כב' הש' לוי: לא.
- העד, מר כהן: אם זה, לא צריך.
- כב' הש' לוי: טוב. אז נשאר לנו כל השאר, 4 חודשים לדברים האחרים.
- העד, מר כהן: לא, אבל זה לא עובד ככה. בפעילות, כשאתה עושה עבודה בשכר טרחה חודשי, לא מגדירים לך מה עשית בכל יום. אם נניח קליסקי לא היה נותן לה את העבודה הזאת והיא הייתה צריכה לכתוב את העבודה הזאת לבד זה אחרת.
- אם המיילים האלה עברו בתאריכים קודמים זאת אומרת שהם היו חיים. זאת אומרת שלא בא בחודש יולי 2013 ועשתה נייר ששייך ל-2012.
- כב' הש' לוי: אז תכתובת המיילים הזאת היא התפוקה?
- העד, מר כהן: תכתובת המיילים הזאת היא מוכיחה שהייתה תקשורת בין שניהם ובין, והתקשורת הזאת היא העבודה?
- העד, מר כהן: התקשורת הזאת היא חלק מהעבודה,
- כב' הש' לוי: מה חלק? מה עוד?
- העד, מר כהן: והיא מביכה. כבודו, היא מביכה. למה אני,
- כב' הש' לוי: לא, עזוב מביכה. אני רוצה רק את העובדות, לא את הערכי. אני בטוח שאתה מבין מה אני אומר.
- העד, מר כהן: אני חושב שהעובדות מדבר בעד הערכי, בצדק.
- כב' הש' לוי: אז מה שאתה אומר לי עובדתית התקשורת הזאת משקפת את התמורה שניתנה?
- העד, מר כהן: משקפת חלק מהתמורה שניתנה.
- כב' הש' לוי: מה? איזה חלק?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 לא כולל, לא כולל, : העד, מר כהן:
- 2 כן? : כב' הש' לוי:
- 3 פיזית את הקמת השדולה ולא כולל פעילות אחרת שהיא דיברה איתו, שהיא : העד, מר כהן:
- 4 נפגשה איתו. שהיא כתבה שהיא הכינה. אבל זה לא עבודה, אדוני ראה עבודות
- 5 אחרות שלי. אנחנו עובדים אחרת.
- 6 זה לא עבודה רמי, זו בדיוק הנקודה. בדיוק מה שקליסקי אומר. : עו"ד קרמר:
- 7 אז למה היה צריך את זה? : העד, מר כהן:
- 8 אתה היית צריך את זה כדי ליצור כיסוי, : עו"ד קרמר:
- 9 למה צריך ליצור כיסוי? : העד, מר כהן:
- 10 לכסף. : עו"ד קרמר:
- 11 למה ליצור כיסוי אם אפשר לקבל עמלה באופן חוקי? למה ליצור כיסוי? : העד, מר כהן:
- 12 או. קיי, בסדר. : עו"ד קרמר:
- 13 אני שואל. למה, למה אתה מצפה ממני שאני אנסה למצוא כיסוי לדבר שהוא : העד, מר כהן:
- 14 חוקי?
- 15 כי אני מסביר לך שעמלה בנסיבות האלה זה שוחד. ואתה הבנת את זה. : עו"ד קרמר:
- 16 העמלה היא שוחד? : העד, מר כהן:
- 17 בנסיבות האלה, כן. עכשיו תראה, קליסקי מעביר לך את המצגת, : עו"ד קרמר:
- 18 למה, למה אתה אומר שעמלה היא שוחד? רגע, אני רוצה להבין את מה : העד, מר כהן:
- 19 שאמרת.
- 20 עזוב, רמי, זה לא סוג השיח שאנחנו אמורים לנהל. אנחנו נדבר על עובדות. : עו"ד קרמר:
- 21 אז אני רוצה לדבר על עובדות. למה זה נראה לך שוחד? : העד, מר כהן:
- 22 זאת לא עובדה, זו שאלה משפטית. : עו"ד קרמר:
- 23 איפה יש פה מתן שוחד בזה שהיא, שהיא עשתה עבודה לא טובה? עבודה לא : העד, מר כהן:
- 24 רצינית.
- 25 רמי, זו הטענה שלנו? שהיא עשתה עבודה לא טובה? : עו"ד קרמר:
- 26 לא. יש פה טענה שהיא עשתה עבודה שהיא סיפור כיסוי לקבלת הכסף. : העד, מר כהן:
- 27 היא לא עשתה עבודה. היא העתיקה מצגת של קליסקי. אם היא, ואני גם לא : עו"ד קרמר:
- 28 חושב שהיא עשתה את זה, כמו שאתה יודע.
- 29 מה זאת אומרת? : העד, מר כהן:
- 30 זה אתה עשית. : עו"ד קרמר:
- 31 לא, לא. אני מבקש ממך. : העד, מר כהן:
- 32 מה אתה מבקש ממני? : עו"ד קרמר:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר כהן: ד"ר קרמר, אני מבקש ממך.
2 עו"ד קרמר: אתה ביקשת מה אנחנו חושבים.
3 העד, מר כהן: אתה ראית שאני עשיתי את זה? יש נייר שאני חתום על זה?
4 עו"ד קרמר: קליסקי אומר שאתה עשית.
5 העד, מר כהן: מאיפה קליסקי יודע? קליסקי יודע מה אני עשיתי ומה בתיה עשתה? אני,
6 להיפך, אני מפנה אותך לעדותו של קליסקי שהוא אומר 'אני לא יודע מי עשה'.
7 עו"ד קרמר: טוב.
8 העד, מר כהן: עכשיו שאתה אומר את זה אני נזכר. בפרוטוקול כתוב שקליסקי אומר 'אינני
9 יודע מי כתב את המסמכים. אינני יודע אם זה רמי או בתיה'. ואתה כבר קובע
10 שזה אני?
11 עו"ד קרמר: טוב. עכשיו,
12 העד, מר כהן: לא, אני שואל אותך ד"ר,
13 עו"ד קרמר: לא.
14 העד, מר כהן: ד"ר קרמר, לא, אתה לא יכול להגיד וללכת הלאה כאילו לא היו דברים מעולם.
15 עו"ד קרמר: רמי,
16 העד, מר כהן: אתה מאשים אותי בשוחד.
17 עו"ד קרמר: בתיה, הראינו את זה בחלק הראשון של העדות שלך, לא זה בלעדיך. חשבונית
18 היא לא הייתה כותבת. אז בתיה תשב על המחשב,
19 העד, מר כהן: מה זה הראית? מה זה הראית? איך אתה יודע?
20 עו"ד קרמר: אתה, הראיתי לך, הראיתי לך מסמכים.
21 העד, מר כהן: איך אתה יודע שלא היה זה?
22 עו"ד קרמר: חשבונית היא לא כתבה בלעדיך.
23 העד, מר כהן: ד"ר קרמר, אתה אומר דברים כאילו ישבת אצלי במשרד.
24 עו"ד קרמר: זאת התזה שלי.
25 העד, מר כהן: התזה שלך,
26 עו"ד קרמר: אתה חושב שזה אחר.
27 העד, מר כהן: היא דורשת הוכחה. אם אתה אומר רמי כהן, לקחת שוחד או נתת שוחד או
28 הנעת לשוחד, אתה צריך להוכיח שאני כתבתי את המסמך הזה. אתה צריך
29 להוכיח שאני כתבתי את החשבונית.
30 עו"ד קרמר: או. קיי.
31 העד, מר כהן: אתה צריך להוכיח את כל הדברים האלה.
32 עו"ד קרמר: טוב, בסדר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר כהן : לא אני.
- 2 עו"ד קרמר : בסדר. עכשיו תראה, עוד נקודה. קליסקי שלח לך את המצגת הזאת בחודש
- 3 אפריל, סליחה, בחודש מאי, נכון?
- 4 כב' הש' לוי : נדמה לי שזה 3 במאי.
- 5 עו"ד קרמר : 3 במאי.
- 6 העד, מר כהן : כן.
- 7 עו"ד קרמר : נכון? עכשיו, אתה מבין שלפי התאריך שעל המסמך הזה, "שדולה למען חינוך
- 8 נוער לספורט" ששלחתם למשטרה, נוצר ב-5.3.2012.
- 9 העד, מר כהן : אני לא רואה את זה אבל אני מוכן להגיד שכן.
- 10 עו"ד קרמר : כאן, "הנדון : שדולה למען חינוך נוער לספורט 5.3.12".
- 11 העד, מר כהן : כן.
- 12 עו"ד קרמר : כלומר המסמך הזה נוצר במרץ.
- 13 העד, מר כהן : זה 5.3 וזה?
- 14 עו"ד קרמר : מאי. זה מרץ וזה מאי. אז אתה מבין שבתיה לא יכלה להעתיק במרץ,
- 15 לא, אני מבין שיכול להיות,
- 16 עו"ד קרמר : נייר שנשלח לה במאי.
- 17 העד, מר כהן : שאם הוא כותב רצ"ב בזה מה שביקשת, או מה שביקשת,
- 18 עו"ד קרמר : נו?
- 19 העד, מר כהן : יכול להיות שהוא שולח את זה פעם שנייה או פעם שלישית.
- 20 עו"ד קרמר : אה, פעם שנייה? יש לך את המייל הזה מהפעם הראשונה?
- 21 ד"ר קרמר אני הסברתי לך שכן אדם נורמטיבי לא שומר כל דבר ליום של
- 22 המשפט. אתה לא מעריך שבעוד 10 שנים יבוא מישהו ויתבע אותך לדין על זה
- 23 שעשית או לא עשית משהו.
- 24 עו"ד וייס : סליחה, חברי.
- 25 עו"ד קרמר : כן?
- 26 עו"ד וייס : מדבר על?
- 27 עו"ד קרמר : שדולה למען חינוך נוער לספורט.
- 28 עו"ד וייס : או. קיי, על השדולה אתה מדבר.
- 29 עו"ד קרמר : כן.
- 30 עו"ד וייס : או. קיי.
- 31 עו"ד קרמר : או. קיי רמי, אני מציג לך את איך שאנחנו מבינים את העובדות. אתה תתייחס.
- 32 אני אומר לך,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 לא, אבל אתה אומר לי שאני כתבתי. אתה יודע שאני כתבתי? העד, מר כהן :
2 אני, אני אומר לך שבתיה לא יכולה להעתיק במרץ מסמך שמגיע אליך במאי. עו"ד קרמר :
3 ורמי יכול להעתיק במרץ מסמך שמגיע? העד, מר כהן :
4 לא, אני מסביר לך שזה נוצר בדיעבד. עו"ד קרמר :
5 לא, אבל אתה אומר שרמי כהן עשה את זה. אני אומר לך שמי שהדפיס את זה, העד, מר כהן :
6 זה בתיה. עכשיו, אתה רוצה להתווכח איתי על העניין הזה? או שאתה רוצה
7 להתווכח על התאריכים?
8 לא על זה אני מדבר איתך. אני מדבר איתך על התאריכים. לא יכול להיות, עו"ד קרמר :
9 לא, אתה, אתה דקה לפני התאריכים אמרת לי 'רמי כהן, אתה עשית את זה, העד, מר כהן :
10 אני אומר לך שאתה עשית את זה'.
11 עברנו נושא. עו"ד קרמר :
12 אה, אתה עברת נושא. העד, מר כהן :
13 אני עברתי. עו"ד קרמר :
14 בסדר, אתה מוביל. העד, מר כהן :
15 רמי, אני אומר שיש פה מסמך שכתוב עליו 5.3.2012 והוא נשלח למשטרה בתור עו"ד קרמר :
16 התוצר של העבודה של בתיה כהן. לא ב-199, במסמכים שנתפסו אצלך בבית
17 או ששלחתם בפקס.
18 ומי אמר שזה, עו"ד וייס :
19 אז מה פסול בזה? העד, מר כהן :
20 זה זה זה? מה זאת אומרת? עו"ד וייס :
21 הוא מודה שהוא העתיק את זה. עו"ד קרמר :
22 לא. את זה כן. אבל אני אומר אתה אומר שהמסמך של השדולה מחובר למסמך עו"ד וייס :
23 הזה? הם נשלחו ביחד?
24 אה, רגע, עכשיו אני רוצה להבין, אתה מעיד במקומו? עו"ד קרמר :
25 לא, אני שואל אותך, מה אתה אומר? עו"ד וייס :
26 רמי, עו"ד קרמר :
27 עו"ד וייס. כב' הש' לוי :
28 הם נשלחו, הם מסמכים האלה קשורים אחד לשני או לא? עו"ד קרמר :
29 איזה מסמכים? על מה אתה מדבר? העד, מר כהן :
30 בוא נעשה סדר. הבנתי. לא מבינים על מה אני מדבר. עו"ד קרמר :
31 לא, אני רוצה לדעת אבל אתה, העד, מר כהן :
32 אז אני אסביר. עו"ד קרמר :



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 אתה הולך למסמך ספציפי, העד, מר כהן :
- 2 הבנתי. עו"ד קרמר :
- 3 אז תכוון אותי. העד, מר כהן :
- 4 הבנתי. תראה, אתם העברתם מסמכים למשטרה. עו"ד קרמר :
- 5 כן. העד, מר כהן :
- 6 אתה, בתור מסמכים שהם התוצר של העבודה? עו"ד קרמר :
- 7 כן. העד, מר כהן :
- 8 יפה. עו"ד קרמר :
- 9 בתור מסמכים, כן. העד, מר כהן :
- 10 נתפסו גם מסמכים אצלך במגירה? עו"ד קרמר :
- 11 כן. העד, מר כהן :
- 12 שזה התוצר של העבודה? עו"ד קרמר :
- 13 כן. העד, מר כהן :
- 14 אחד מהמסמכים, עו"ד קרמר :
- 15 הם זהים? העד, מר כהן :
- 16 מה? עו"ד קרמר :
- 17 הם זהים? העד, מר כהן :
- 18 כן. עו"ד קרמר :
- 19 כן. או. קיי. העד, מר כהן :
- 20 נכון. אחד מהמסמכים נקרא "שדולה למען חינוך נוער לספורט"? עו"ד קרמר :
- 21 כן. העד, מר כהן :
- 22 למסמך "שדולה למען חינוך נוער לספורט" מצורף עוד דפים שנקראים עו"ד קרמר :
- 23 שחקנים,
- 24 אז בוא תפנה אותי, כדי שאני אמצא את מה שאתה אומר. העד, מר כהן :
- 25 תעזרי לו עם זה בבקשה. אני לא יכול לזוז בגלל החוט. מה שנתפס אצלו בבית עו"ד קרמר :
- 26 או שהוא שלח בפקס למשטרה, את אחד מהם תראי לו. כאן, "הנדון : שדולה
- 27 למען חינוך נוער לספורט". המסמך "שדולה למען חינוך נוער לספורט" כתוב
- 28 עליו שהוא נוצר ביום 5.3.2012?
- 29 כן. העד, מר כהן :
- 30 אתה טוען שכך זה גם באמת. נכון? בזמן אמת זה נוצר במרץ 2012. עו"ד קרמר :
- 31 אני טוען שזה מה שמודפס על המכתב הזה. העד, מר כהן :



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר: זה שזה מודפס אנחנו רואים. אתה טענת שזה מזמן אמת. שהתאריכים
2 משקפים את המציאות.
- 3 העד, מר כהן: כן. ואם זה טעות פה וכתוב 3.5 במקום 5.3 זה,
4 עו"ד קרמר: אני לא יודע אם זה טעות. הרי, הרי אתה הבאת,
5 העד, מר כהן: לא, אני, אני פשוט לא יכול לדעת בעל פה.
6 עו"ד קרמר: אבל מר כהן, אתה העברת מסמכים ינואר, פברואר, מרץ. זה המסמך של מרץ.
7 העד, מר כהן: לפי מה?
8 עו"ד קרמר: הצעת התקשרות מינואר.
9 העד, מר כהן: אולי זה מסמך של מאי ורק רשום עליו בטעות מרץ?
10 עו"ד קרמר: הבנתי. אז עכשיו יש גם טעות במסמך הזה.
11 העד, מר כהן: אני לא יודע.
12 עו"ד קרמר: אתה לא יודע.
13 העד, מר כהן: ד"ר קרמר אני פעם ראשונה מנסה לזהות את המסמך הזה. כאשר אני חושב
14 שיש שני דברים שהם נפרדים. זה לא בהכרח שזה המכתב למר קליסקי הוא
15 מחובר פיזית למכתב הזה הקמת השדולה.
16 עו"ד קרמר: אתם העברתם ככה למשטרה.
17 העד, מר כהן: מחובר? זה עבר מחובר? זה עבר בפקס.
18 עו"ד קרמר: לא אמרתי מחובר. אתם העברתם את זה לפי הסדר הזה למשטרה.
19 העד, מר כהן: אני לא יודע.
20 עו"ד קרמר: או. קיי. תראה מר כהן, "להלן העקרונות להקמת שדולה" נכתב במסמך. "כל
21 ילד ונער" וכו'. אני קופץ איתך לסעיף 2. "דרך הספורט מקבלים ערכים שלא
22 מקבלים בבית ספר ולא בבית. ואיפה הדבר הזה מוסבר? ראו מצגת".
23 עו"ד וייס: לא, זה לא.
24 עו"ד קרמר: מה לא?
25 עו"ד וייס: אדוני הוא מטעה את העד.
26 עו"ד קרמר: מה לא? לא כתוב פה "ראה מצגת"?
27 כב' השי' לוי: לא כתוב שם?
28 עו"ד קרמר: אני העברתי את זה למשטרה? איך אני מטעה את העד?
29 כב' השי' לוי: לא, לא, לא, כן, זה כתוב שם. מה,
30 עו"ד קרמר: זה כתוב.
31 העד, מר כהן: תקריא, אבל המסמך הזה ישנו במייל בתאריך המקורי שלו, אם זה 5.3 או 3.5
32 אפשר למצוא את זה. הוא ישנו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר : נו, ברור.
- 2 העד, מר כהן : המסמך הזה הוא לא מסמך שנוצר בשביל להעביר למשטרה. הוא ישנו בלוח
- 3 הזמנים,
- 4 עו"ד קרמר : זה מה שאתה אומר. אני אומר לך שהוא נוצר,
- 5 העד, מר כהן : אז אני אומר לך שהוא ישנה.
- 6 עו"ד קרמר : בסדר.
- 7 העד, מר כהן : ואם אתה רוצה אני אביא אותו.
- 8 עו"ד קרמר : אז אני מסביר לך שיש גרסה של, מה זה תביא אותו?
- 9 העד, מר כהן : לא, הוא מופיע בהארד דיסק הנייד.
- 10 עו"ד קרמר : הוא מופיע פה במיילים, אני הראיתי לך אותו.
- 11 העד, מר כהן : ומה הוא מופיע? באיזה תאריך?
- 12 עו"ד קרמר : מאוחר יותר.
- 13 העד, מר כהן : אז כנראה שיש פה טעות בהקלדה שבמקום 5.3, 3.5.
- 14 עו"ד קרמר : אתה מסכים איתי,
- 15 העד, מר כהן : רק למשטרה מותר לטעות ב-140,000 או 470,000 שקלים?
- 16 עו"ד קרמר : אתה מסכים איתי שבתיה במרץ לא יכלה להעתיק ממסמך שנשלח אליך במאי?
- 17 העד, מר כהן : אלא אם כן היה לה את המסמך הזה קודם.
- 18 עו"ד קרמר : הבנתי.
- 19 העד, מר כהן : וזה פה נשלח פעם נוספת. או לחילופין, אם ההקלדה של התאריך פה היא
- 20 שגויה.
- 21 עו"ד קרמר : אז אני אומר לך שאני לא מכיר מסמך כזה שנשלח קודם. אם יש, תביא.
- 22 עו"ד וייס : אבל אדוני, אז אני מבקש שהעד יצא.
- 23 עו"ד קרמר : עוד פעם?
- 24 עו"ד וייס : כן. לא, כי אני לא רוצה, אתה תגיד שאני מכניס תשובות לפה. אני מעדיף לא
- 25 להכניס תשובות.
- 26 כב' הש' לוי : הזהירות,
- 27 עו"ד וייס : נכון.
- 28 כב' הש' לוי : בבקשה.
- 29 עו"ד וייס : אדוני, העד ענה תשובה בקשר למסמך הזה שכתוב עליו 5 במרץ שיכול להיות
- 30 שמדובר בשגיאת כתיב וזה, עכשיו,
- 31 כב' הש' לוי : שתי תשובות היו לו.
- 32 עו"ד וייס : לא, אני יודע. אמר יכול להיות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' הש' לוי: שני הסברים אפשריים.
- 2 עו"ד וייס: שמעתי אדוני. עכשיו אדוני יראה ב-ת/199 את המסמך שאפשר להגיד בוודאות
- 3 שהוא מועתק, כולל המסמך הזה. או. קיי? הוא,
- 4 כב' הש' לוי: איזה מהם ב-ת/199?
- 5 עו"ד וייס: המסמך הזה אדוני. שדולה, שכותרתו זהה למסמך שחברי מתעכב עליו. ואדוני
- 6 יראה את תאריך היצירה שלו. 3 במאי, שזה גם התאריך שנשלחה המצגת. אז
- 7 אם העד נותן הסבר שעולה גם בקנה אחד עם, עם הראיות אז חברי לא יכול
- 8 להמשיך להתעקש איתו כאילו ההסבר שלו זה, אז כן ייתן לו לפחות לראות את
- 9 המסמך המקביל בחומר. אדוני יראה,
- 10 כב' הש' לוי: טוב, אז זה טענו שזה המסמך הזה.
- 11 עו"ד קרמר: הוא אמר את זה. זה מה שהוא אמר העד.
- 12 עו"ד וייס: נכון. אבל זה גם מה שהוא אומר. הוא מסביר,
- 13 עו"ד קרמר: זה אחד מההסברים שלו הרי. שזה טעות בהקלדה.
- 14 עו"ד וייס: אבל, לא,
- 15 כב' הש' לוי: אני לא מבין מה ההטעיה. הוא מציג בפניו,
- 16 עו"ד וייס: אדוני, כשיש 3 במאי ו-5 במרץ,
- 17 כב' הש' לוי: אז הוא הסביר, בסדר. הוא נתן לו אפשרות להסביר. טוב שהוא נתן לו.
- 18 עו"ד וייס: רק שיציג בפניו גם את המסמך הזה.
- 19 עו"ד קרמר: הוא מולו.
- 20 עו"ד וייס: אני מבין, אבל מולו יש בליל של ניירות. קצת תסייע לקולא.
- 21 עו"ד קרמר: אתה יודע מה? אין שום בעיה.
- 22 כב' הש' לוי: אני חושב שההפסקה הזאת, לא, לא, אל תקראו לו. אנחנו נעשה הפסקה קצרה
- 23 לצורך תיק אחר. ונמשיך אחרי זה.
- 24 עו"ד קרמר: או. קיי.
- 25 כב' הש' לוי: טוב, בסדר, הפסקה קצרה
- 26 (הפסקת ההקלטה)
- 27 כב' הש' לוי: כן, אפשר לשבת. הדיון מתחדש שוב לאחר הפסקה.
- 28 עו"ד קרמר: אדוני, עניין טכני, אבל חשוב. אני הצגתי את ת/199 שזה תכתובות מיילים.
- 29 בצירוף חלק מ-ת/494 ארז דפנה 118. אי עד ו'. הארז דפנה 118 אי עד ו' זה
- 30 ברקוד 680 שזה בעצם המצגת שרמי כהן מעביר ב-3 במאי 2012 לפאינה
- 31 קירשנבאום.
- 32 כב' הש' לוי: כן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר: כלומר, אצלנו, אני רק מוודא שאין טעות, ת/199 נגמר בעמוד "משחקנים
- 2 טובים לאזרחים טובים" ואחרי זה מתחיל הברקוד 680 שהוא לא חלק מה-ת'.
- 3 אחרי זה ארז דפנה 118.
- 4 עו"ד קרמר: בדיוק.
- 5 כן. אבל נדמה לי שיש בעיה גם עם ת/199. ברישומים שלנו זה? תראי לי. זהו?
- 6 והשאר, הם חלק ממנו?
- 7 אצלי ת/199 זה 11 עמודים.
- 8 עו"ד קרמר: אז אני מציע שאחרי זה תבדקו עם העוזרת המשפטית שיש זהות.
- 9 עו"ד קרמר: בסדר גמור.
- 10 כב' הש' לוי: טוב, בבקשה.
- 11 עו"ד קרמר: או. קיי. בסדר, תראה רמי, אני אומר לך דבר כזה. דיברנו על מה עבודה או לא
- 12 עבודה, אבל אני אומר לך שממה שאני ראיתי במסמכים, אתם לא עשיתם
- 13 עבודה. לגבי התאריכים, רק שאני אהיה ברור, אז אני אומר את הדבר הבא:
- 14 המסמכים שאתה שלחת לכאורה לאיגוד, כלומר המסמכים שהיו אמורים
- 15 להיות חלק מהעבודה שלך באיגוד, אלה ששלחת בפקס למשטרה ואלה שנתפסו
- 16 אצלך בבית לא נוצרו בשנת 2011, אלא הם נוצרו בשנת 2012.
- 17 לא ב-2012 אלא ב-2013 אתה מתכוון.
- 18 עו"ד קרמר: סליחה, נכון. לא ב-2012 אלא ב-2013. עכשיו, איך עשית את זה? בין היתר
- 19 השתמשת בכמה מיילים שקליסקי שלח לך עוד ב-2012 בהקשר של השדולה
- 20 של פאינה. עכשיו, למשל נתתי לך דוגמה שעל המסמך "שדולה למען חינוך
- 21 לספורט" איפה שקליסקי חותם, מאשר לבתיה להתחיל בתהליך, כן? שאותו
- 22 העברת בפקס למשטרה, כתוב שהוא נעשה במרץ 2012, ב-5.3.12. אמרתי לך
- 23 שלא יכול להיות שבתיה העתיקה במרץ חומר ממצגת שהתקבלה במאי. נכון?
- 24 העד, מר כהן: זה מה שאתה אמרת. ואני אמרתי,
- 25 נכון. ואתה השבת שני דברים. בבקשה?
- 26 העד, מר כהן: האחד, יכול להיות שזה לא 5.3 אלא 3.5. והשני שיכול להיות שהיה לה חומר
- 27 נוסף שהוא נתן לה. או שלח קודם או נתן לה בהארד קופי או באיזה שהיא צורה
- 28 אחרת.
- 29 עו"ד קרמר: יפה. ואני אומר לך לגבי מה שאתה אומר שיכול להיות שהיה קודם, שאני לא
- 30 מכיר כזה מסמך מחומר חקירה. ואם יש כזה מסמך אז תביא אותו בבקשה.
- 31 זה דבר אחד. דבר שני, בוא נלך גם על האופציה ההפוכה. אתה אומר שיכול
- 32 להיות שבעצם בתיה כתבה את המסמך הזה ב-3 במאי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר כהן: כן.
- 2 עו"ד קרמר: יש פה בלבול.
- 3 העד, מר כהן: יכול להיות.
- 4 עו"ד קרמר: נכון.
- 5 העד, מר כהן: סיכול ספרות.
- 6 עו"ד קרמר: כן. כלומר, מה שאתה מסביר שבאותו יום שקליסקי שולח לך את המצגת ואתה
7 מעביר אותה לפאינה, באותו יום גם בתיה במקרה, זה היום שהיא מתיישבת
8 בו על המחשב ומכינה את הנייר לאיגוד הכדורסל. יש פה גם סיכול אירועים,
9 לא רק סיכול ספרות.
- 10 העד, מר כהן: ד"ר קרמר תראה, אתה לא יכול לצפות ממני שאני אדע באיזה יום היא עשתה
11 מה. זאת אומרת אני לא בקיא עד כדי כך באירועים הפרטיים של מה היא
12 הדפיסה, באיזה יום, כיצד. זה שהמסמכים האלה לא מזויפים אין לי שמץ של
13 ספק. זה שהחומר הזה עבר במיילים קודם לכן אין לי שמץ של ספק וכמו
14 שביקש התובע, אנחנו נראה את זה. לדעתי זה מופיע בחומר החקירה ויהיה קל
15 להראות את זה. שלפחות חלק מהמסמכים אפשר לראות בתכתובת מיילים
16 קודם לכן.
- 17 עו"ד קרמר: נראה עכשיו אחד.
- 18 העד, מר כהן: סליחה, זה שהתוצרים שלנו לא היו ברמה, כבר דיברתי על העניין הזה.
- 19 עו"ד קרמר: טוב. עכשיו תראה, נניח שאתה צודק, נניח לאופציה הזאת של הסיכול ספרות.
20 אז תפתח את ת199.
- 21 העד, מר כהן: מה זה?
- 22 עו"ד קרמר: ההתכתבות בינך לבין קליסקי. כן? יש מייל, המייל שדיברנו עליו קודם, שקרן
23 שולחת אליך, קרן קליסקי. "לרמי ממש, שדולה למען חינוך נוער לספורט".
24 נכון?
- 25 העד, מר כהן: כן.
- 26 עו"ד קרמר: שאני אומר לך לפי העדות של קליסקי, שהוא אומר שהוא הכין את זה בשביל
27 פאינה. עכשיו תסתכל על התוכן. תעבור עמוד בבקשה רמי. אתה רואה את
28 המייל "שדולה למען חינוך נוער לספורט"?
- 29 העד, מר כהן: יש פה כמה מיילים, אתה מתכוון לזה שרמי שולח לפאינה?
- 30 עו"ד קרמר: לא. אני מתכוון זה שקליסקי שולח אליך, פה, תסתכל 10. כן. בעצם קרן
31 קליסקי שולחת אליך. בסדר?
- 32 העד, מר כהן: כן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר : תעבור עמוד.
- 2 העד, מר כהן : לא, פה כתוב "היי רמי, מצ"ב מה שביקשת, משה קליסקי".
- 3 עו"ד קרמר : נכון. אבל אתה רואה "לרמי ממשה". והמייל יוצא מקרן קליסקי. הבת שלו
- 4 הכינה את זה.
- 5 העד, מר כהן : כן.
- 6 עו"ד קרמר : כנראה. או הכינה את זה, אני לא יודע. או. קיי? עכשיו תעבור עמוד. הוא מצרף
- 7 לך נייר "שדולה למען חינוך נוער לספורט".
- 8 העד, מר כהן : כן.
- 9 עו"ד קרמר : בסדר? עכשיו בוא תשווה אותו לעמוד הראשון, הרי קודם אמרתי לך שבתיה
- 10 העתיקה דברים שקליסקי שלח אליה. ולא התעסקנו בעמוד הראשון, התעסקנו
- 11 בניירות המשך.
- 12 העד, מר כהן : ד"ר קרמר, הצלחתי להתבלבל, תגיד לי לאן להסתכל.
- 13 עו"ד קרמר : תסתכל עכשיו במסמכים ששלחתם למשטרה.
- 14 העד, מר כהן : או. קיי. לאיזה מסמך?
- 15 עו"ד קרמר : "שדולה למען חינוך נוער לספורט".
- 16 העד, מר כהן : או. קיי.
- 17 עו"ד קרמר : קודם התעסקתי איתך עם המצגת.
- 18 העד, מר כהן : כן.
- 19 עו"ד קרמר : עכשיו אני מדבר איתך על העמוד הראשון. אתה מבין שגם אם בתיה כתבה את
- 20 זה במאי, ב-3 במאי, עדיין בגדול לא מילה במילה, אבל בגדול, יש פה העתקה
- 21 של מה שקליסקי כותב. אז תראה מה אתה אומר, לא רק שהיא העתיקה את
- 22 ההמשך.
- 23 העד, מר כהן : לא, לא, לא הבנתי את מה שאתה אמרת עכשיו. תחזור בבקשה על המשפט
- 24 האחרון. יש אי התאמות?
- 25 עו"ד קרמר : לא אי התאמות. קליסקי שולח לך "רצ"ב מה שביקשת, משה קליסקי"?
- 26 העד, מר כהן : כן.
- 27 עו"ד קרמר : "כל ילד ונער שעוסקים בספורט לא נמצאים ברחוב".
- 28 העד, מר כהן : כן.
- 29 עו"ד קרמר : "דרך הספורט מקבלים ערכים". נכון?
- 30 העד, מר כהן : כן.
- 31 עו"ד קרמר : "האקדמיה לכדורסל בווינגייט היא חלון הראווה". נכון?
- 32 העד, מר כהן : כן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר : והדברים האלה. "השקעה לחינוך נוער לספורט חוסך בעתיד".
- 2 לא, יש לפני זה בסעיף 4 אני רואה פער שהוא מדבר על אקדמיה לכדורסל : העד, מר כהן :
- 3 ופרויקט דגל ופה,
- 4 כן. "חלון הראווה הייצוגי". אני לא אומר שאין פערים. אבל אני אומר שבגדול, עו"ד קרמר :
- 5 אז תראה, לא רק שאת המצגת היא מועתקת. אולי מילה פה, מילה שם יש
- 6 שינוי. גם העמוד הראשון הזה "שדולה למען חינוך נוער לספורט" שזה לכאורה
- 7 העבודה של בתיה, זה בחלק ניכר, חלק הארי מועתק מדברים שקליסקי שולח
- 8 אליה. אליך.
- 9 תשמע, קליסקי הוא בוגר מכבי ראשון לציון והוא מצרף לבתיה חומרים שאינם : העד, מר כהן :
- 10 נמצאים באיגוד הכדורסל. החומרים שהוא נותן זה חומרים פרטיים שלו / של
- 11 האגודה שבה הוא עובד.
- 12 נו? עו"ד קרמר :
- 13 או עבד קודם לכן. הוא מתקשר עם בתיה והם קובעים מה מכינים ואיך מכינים : העד, מר כהן :
- 14 ומה מציגים לפאינה. ומה הוא כותב לקופל מהאיגוד. הניירות האלה שיש
- 15 ביניהם פערים, אני לא יודע מה המסמך הזה שמונח פה לפניי במסגרת
- 16 התכתובות שאתה מעלה. אני מעריך, אני נוטה להאמין שזה מסמך שנמצא
- 17 בהארד דיסק נייד שלנו, שיכול להיות מצב ואני לא יודע את זה בוודאות, שזה
- 18 אותו מסמך שהודפס ב-20.7.
- 19 לא. רמי תראה, אתה שולח למשטרה. בתיה, אתה בעצם שולח למשטרה את עו"ד קרמר :
- 20 העבודה שלכם. אז קודם הלכתי איתך לנושא של הקמת שדולה לחינוך נוער
- 21 לספורט שזה היה מועתק. עכשיו אני הולך איתך לעמוד הראשון "שדולה למען
- 22 חינוך נוער לספורט".
- 23 שאתה אומר שהוא מאוד דומה למשהו אחר. : העד, מר כהן :
- 24 מה זה מאוד דומה? פה, הסעיף הראשון זה "כל ילד ונער שעוסקים בספורט לא
- 25 נמצאים ברחוב" ופה גם, "כל ילד ונער שעוסקים בספורט לא נמצאים ברחוב". עו"ד קרמר :
- 26 "דרך הספורט מקבלים ערכים שלא מקבלים בבית הספר ולא בבית".
- 27 אני חושב שסעיף 4. : העד, מר כהן :
- 28 שנייה, "ראה מצגת". וגם פה "דרך הספורט מקבלים ערכים שלא מקבלים עו"ד קרמר :
- 29 בבית ספר ולא בבית, ראה מצגת". אתה מבין, בעצם, שוב, מה שאתה בעצם בא
- 30 ומסביר זה שקליסקי בתור איגוד הכדורסל, הרי היה לו תפקיד באיגוד. נכון?
- 31 מסתבר שלא, בדיעבד. : העד, מר כהן :
- 32 או. קיי. בזמן אמת חשבת שיש לו תפקיד באיגוד? עו"ד קרמר :



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 חשבתי שיש לו, לא היה לו. : העד, מר כהן:
- 2 קליסקי קישר בינך לבין האיגוד לעבודה. : עו"ד קרמר:
- 3 כן. : העד, מר כהן:
- 4 ומה שאתה מסביר שהוא קנה ממך את החומר שהוא הכין. : עו"ד קרמר:
- 5 לא. לא. מה שהסברנו זה שהאיגוד קנה, לא קליסקי קנה. : העד, מר כהן:
- 6 בסדר. הוא בשם האיגוד. : עו"ד קרמר:
- 7 אבל אני רוצה, אני רוצה שיהיה פה ברור כבודו. : העד, מר כהן:
- 8 עבדתם עם מישהו אחר באיגוד חוץ ממנו? : כב' הש' לוי:
- 9 לא, רק איתו. : העד, מר כהן:
- 10 היה מישהו, אז הוא בעצם, : כב' הש' לוי:
- 11 הוא מייצג. : העד, מר כהן:
- 12 הגורם מטעם האיגוד שסינן, : כב' הש' לוי:
- 13 הוא מייצג אותם. : העד, מר כהן:
- 14 את התוצרים שהוא קיבל. : כב' הש' לוי:
- 15 כן. : העד, מר כהן:
- 16 ואתה יכול לחלוק על מה שהתובע אומר שמה שהוא קיבל זה ברובו מה שהוא : כב' הש' לוי:
- 17 נתן?
- 18 לא, אני לא יכול לחלוק על זה. ואני גם לא יכול לחלוק על עוד דברים כבודו. כי : העד, מר כהן:
- 19 באמת, אני לא עשיתי את זה. אני לא דיברתי איתו על העניין הזה, אני לא
- 20 שלחתי לו, אני לא קיבלתי ממנו. עשתה את זה אשתי יקירתי. מה הוא אמר
- 21 לה, מה היא אמרה לו, למה הם עשו את זה ככה, אני לא יודע להעיד היום
- 22 במקום עומדי פה ברגע זה.
- 23 אבל קליסקי מעיד. : עו"ד קרמר:
- 24 אין לי, קליסקי יכול להגיד את כל מה שהוא רוצה ואני ראיתי כבר אי דיוקים : העד, מר כהן:
- 25 בדברים שהוא אמר. קליסקי גם אמר למשל, בצורה חד משמעית פה
- 26 לפרוטוקול, שאני לא דיברתי עם פאינה אף פעם על העניין של התמיכה.
- 27 קליסקי אמר שאני לא דיברתי עם וינגייט על התמיכה. וגם אחרים אמרו את
- 28 העניין הזה. לבוא היום ולהגיד לי אתה רמי, אתה הדפסת את זה. אתה כתבת
- 29 את זה. אתה לקחת את מה שקליסקי נתן לך ונתת לאיגוד. זו אמירה שהיא
- 30 איננה אמת. למה?
- 31 כ? : עו"ד קרמר:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- העד, מר כהן: כי מי שעשה את העניין הזה זאת הייתה אשתי. אני מוכן לשאת בעונש אם
אשתי מגיע לה עונש. אבל אני לא עשיתי את זה.
עו"ד קרמר: בסדר. רמי, כבר דיברנו על,
כב' הש' לוי: טוב, מספיק עם העניין הזה, מר כהן, באמת. אתה יודע יפה מאוד שאף
אחד לא משלם, אי אפשר להטיל אחריות משפטית על מעשים שלה. כן, אם,
עו"ד קרמר: רמי, אתה רוצה,
העד, מר כהן: הסיפור הזה, אני הייתי חלק מההחלטה. אני לא יכול להתכחש לזה.
כב' הש' לוי: אני עוד לא הבנתי איזה חלק היית. כי כל מה שנוגעים אתה אומר 'זה היא'.
העד, מר כהן: כן, היא עשתה את זה. את העניין הזה. אבל אני ראיתי,
כב' הש' לוי: אז למה אתה אומר שהיית חלק מההחלטה?
העד, מר כהן: כי אני ראיתי את המיילים האלה.
כב' הש' לוי: איזה מיילים ראית?
העד, מר כהן: המיילים שעברו בינה לבין קליסקי.
כב' הש' לוי: איזה מייל ראית?
העד, מר כהן: בבקשה?
כב' הש' לוי: תגיד לי איזה מייל ראית.
העד, מר כהן: את כל המיילים.
כב' הש' לוי: ראית את המיילים?
העד, מר כהן: את כל התכתובות.
כב' הש' לוי: זאת אומרת ראית שזו בעצם העתקה.
העד, מר כהן: לא, לא ראיתי שזו העתקה, אבל ראיתי,
כב' הש' לוי: איך, איך ראית,
העד, מר כהן: כי לא עברתי על זה ביסודיות. זה לא,
כב' הש' לוי: אז רק ראית, אבל לא קראת.
העד, מר כהן: ראיתי.
כב' הש' לוי: הבטת,
העד, מר כהן: ראיתי את רוח הדברים. ראיתי את ההזמנות ששולחים לפאינה למשחקי
כדורסל. ראיתי את הסיכום של פאינה בווינגייט. ראיתי כמה דברים במו עיניי.
ולכן אני נושא באחריות לא פחותה.
כב' הש' לוי: ה-"ראיתי" הזה זה הבקרה או שראיתי חלק,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר כהן : לא, ראיתי תוך כדי. ויתרה מזאת כבודו, אני גם שלחתי פיזית. אני, במו ידיי,
2 את הפקס הזה למשטרה. זאת אומרת אני לא יכול להסיר את ידי מהעניין הזה
3 ולהגיד אני לא בעסק.
4 כן.
5 עו"ד קרמר : כב' הש' לוי : כן.
6 תגיד רמי, בזמן אמת, הרי קליסקי בא ומסביר שהוא לא עבד עם בתיה. הוא
7 היה בן אדם שהיה מעורב בעניין הזה זה רמי כהן. ורמי כהן ביקש עמלה בשביל
8 העברת תקציב. עכשיו אתה בא ואומר 'זה לא נכון, קליסקי עבד מול בתיה'.
9 נכון?
10 העד, מר כהן : זה נכון.
11 עו"ד קרמר : יפה. עכשיו תראה, ב-3 במאי 2012, אין חקירת משטרה, אין דיון בוועדת,
12 בוועדת כספים של האיגוד. הנושא עוד בשקט, נכון? עוד אין מהומה סביב
13 העניין הזה.
14 העד, מר כהן : לא. אבל ב-3 במאי זה חודשיים לאחר שוועדת הכספים בכנסת אישרה את
15 העברת התמיכה.
16 עו"ד קרמר : או. קיי. בסדר. אז תבין,
17 אי אפשר לנתק את זה,
18 עו"ד קרמר : אני לא מנתק.
19 העד, מר כהן : מהנושא המרכזי שהוא בעצם מתן תמיכה וקבלת עמלה.
20 תאמין לי, אני לא מנתק את העברת התקציב מהנושא הזה. עכשיו תקשיב רגע
21 רמי, אם זה נכון, אז למה הוא כותב לך "היי רמי, מצ"ב מה שביקשת"? אם זה
22 בתיה עובדת מולו? מה? הוא בא לבלבל את בתיה בזמן אמת?
23 העד, מר כהן : לא, זה לא הוא כותב את זה, זה הבת שלו כותבת.
24 עו"ד קרמר : בסדר. אבל הוא אומר לה מה לכתוב, נכון?
25 העד, מר כהן : אני לא בטוח.
26 עו"ד קרמר : לא. היא מנחשת לרמי ממשה?
27 העד, מר כהן : תקשיב, המייל זה ממייל של רמי כהן, כי זה אותו מייל לשנינו. ויכול להיות
28 שהוא אומר לה 'תשלחי לרמי'. והיא כותבת "היי רמי".
29 עו"ד קרמר : נו, אז למה היא לא אומרת לבתיה?
30 העד, מר כהן : היא גם כותבת משה קליסקי וזה לא הוא כותב.
31 עו"ד קרמר : למה, לא נכון, היא כותבת "היי רמי, מצ"ב מה שביקשת, משה קליסקי". היא
32 אומרת לך זה מ-,
33 העד, מר כהן : אבל משה קליסקי לא כתב את זה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר: זה מייל,
- 2 אבל משה קליסקי לא כתב את זה.
- 3 העד, מר כהן: אין בעיה. זה מייל שהוא רוצה שיגיע אליך, לא לבתיה. אם בתיה הייתה עובדת
- 4 עו"ד קרמר: אז הוא היה אומר לה תכתבי לבתיה.
- 5 העד, מר כהן: קליסקי, דווקא את הנקודה הזאת,
- 6 כב' הש' לוי: אגב, מי אומר שזה היא שלחה?
- 7 העד, מר כהן: זה קרן קליסקי שלחה.
- 8 כב' הש' לוי: איך אתה יודע?
- 9 העד, מר כהן: כי זה מופיע פה.
- 10 כב' הש' לוי: אז מה? גם מופיע הרבה פעמים המייל שלכם ואתה אומר שהיא כתבה.
- 11 העד, מר כהן: הוא אומר שהוא לא שולח. שהוא לא יודע לעשות את זה.
- 12 כב' הש' לוי: אתה מאמין לו פתאום?
- 13 העד, מר כהן: כבודו, אני יודע שהוא לא שולט. ואני יודע,
- 14 כב' הש' לוי: אתה יודע שהיא שלחה? אני רוצה לדעת מאיפה אתה יודע שהיא שלחה ולא
- 15 הוא שלח מהמייל שלה.
- 16 העד, מר כהן: כי, כי,
- 17 כב' הש' לוי: מה שקורה אצלכם באופן תדיר.
- 18 העד, מר כהן: כי הנה, כי כתוב פה כבודו, בנייר הראשון, ב-ת/199. כתוב "לאבא, הנה
- 19 התיקונים על המכתב". מכתב של 4 שורות, 5 שורות, שהבת שלו עושה. זה לא
- 20 הוא. ואחר כך הכתובת שממנה נשלח הסיפור הזה, זה קרן קליסקי וזה לא
- 21 הכתובת של משה קליסקי T.COM.
- 22 כב' הש' לוי: זה לקרוא אני יודע. זה אני רואה.
- 23 העד, מר כהן: MKT.COM. זאת אומרת זה משני מיילים נפרדים.
- 24 כב' הש' לוי: אתה, אבל אתה מנתח עכשיו,
- 25 העד, מר כהן: זה פרשנות כבודו.
- 26 כב' הש' לוי: אין לך מושג.
- 27 העד, מר כהן: זה פרשנות.
- 28 כב' הש' לוי: אתה לא יודע. זה מה שאני שואל, אם אתה יודע? זה הכל.
- 29 העד, מר כהן: התשובה היא זה פרשנות בלבד.
- 30 עו"ד קרמר: ורמי, אני אגיד לך מה אתה כן יודע, שאת המייל הזה מכוונים אליך ולא אל
- 31 בתיה. אם משה קליסקי היה עובד עם בתיה, היו מכוונים את המייל לבתיה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- העד, מר כהן : אני לא יודע להגיד לך את העניין הזה. אני גם לא רוצה לנחש. ואני גם לא חושב שזה יתרום משהו להבנתנו את הנושא. כי לא הייתי במרכז העשייה.
- עו"ד קרמר : טוב. עכשיו, עכשיו תראה,
- כב' הש' לוי : הוא אומר, אתה יודע מה הוא אמר על זה.
- העד, מר כהן : בבקשה?
- כב' הש' לוי : אתה יודע מה קליסקי אמר על זה.
- העד, מר כהן : על מה?
- כב' הש' לוי : על המסמך הזה.
- העד, מר כהן : אני לא זוכר כבודו.
- כב' הש' לוי : הוא אמר זה מסמך שרמי ביקש ממני ושלחתי לו. הדפסה של הבת שלי. הוא אומר אני אמרתי לבת שלי להדפיס, אתה מכיר את הדינמיקה. ושלחתי את זה לבקשת רמי.
- העד, מר כהן : הוא גם אומר,
- כב' הש' לוי : לא "הוא אומר", נכון או לא נכון?
- העד, מר כהן : אני חושב שזה לא נכון.
- כב' הש' לוי : למה חושב?
- העד, מר כהן : כי אני לא התעסקתי בזה.
- כב' הש' לוי : אז למה לא בטוח?
- העד, מר כהן : בבקשה?
- כב' הש' לוי : למה לא בטוח?
- העד, מר כהן : כי אני לא יודע. זה, זה עניין של 5-6 שנים, 7 שנים מאז שזה קרה, מ-2012. אני לא יודע להיות בטוח במתי אמרתי לו תשלח מסמך א' או מסמך, אני לא יודע להיות בטוח בעניין הזה.
- כב' הש' לוי : טוב.
- העד, מר כהן : למה שאני אטעה את בית המשפט?
- עו"ד קרמר : עכשיו רמי תראה, אני אומר לך שמה שקרה זה שבשנת 2012 אחרי שסיימתם את, בשנת 2012 קיבלת את העמלה עבור התקציב. ב-2013 הסיפור הזה של הכדורסל התפוצץ קודם כל באיגוד. ואז עשית סדרה של פעולות כדי לכסות על העובדה שקיבלת עמלה.
- העד, מר כהן : אני רוצה רגע לעצור ב-2012. לאחר שקיבלנו את התקציב לא הייתה הפסקה בפעילות. היה המשך פעילות ומי שמקבל את התמורה לכסף, את התמורה לעבודה שלו בכסף, סביר להניח שאם, אם זה נושא שהוא עבד בשביל הכסף,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כדי להביא את התמיכה, היה גומר, חותך, עושה cut ויותר לא רואים אותו.
2 תראו שיש שם עוד מיילים, יש שם עוד פניות. יש שם עוד תכתובות. זאת אומרת
3 זה לא היה תחושה,
4 רמי, עו"ד קרמר:
5 של מפסיקים. העד, מר כהן:
6 כן. אתה כל הזמן חוזר לזה. ואני הראיתי לך את כל המיילים שיש לנו. מה היה?
7 היה באפריל ובמאי וקצת אחר כך עניינים שקשורים לפאינה. להקמת השדולה.
8 היית טיפה מעורב בזה. זה לא קשור לאיגוד. אתה הרי היית עוזר לפאינה
9 ממילא. כמו שעזרת לה ב-10 מקרים אחרים.
10 אני בהחלט לא מוציא מכלל אפשרות שהייתי עוזר לפאינה בכל מקרה. בהחלט
11 לא. אני לא יודע להגיד לך למה יש מיילים שאתה מזהה אותם רק כמיילים של
12 פאינה. אני חושב שהיו גם מיילים שקשורים לקליסקי. אני גם חושב שהיו
13 מיילים שקשורים לפעילות נוספת שבוצעה בהזמנות של קליסקי לפאינה או של
14 קופל לפאינה 'בואי למשחקים'.
15 נו, בסדר. עו"ד קרמר:
16 אני חושב שיש את המיילים האלה למיטב זיכרוני. העד, מר כהן:
17 קליסקי, קליסקי העיד פה והוא הסביר. הוא התקרב לפאינה, הזמין אותה לכל
18 מיני משחקים. ואתה גם אמרת לא היה לו נעים ממך, שכאילו אתה מחוץ ללופ.
19 והוא העביר לפעמים את הדברים דרכך.
20 אבל אנחנו מדברים על חצי שנה אחרי. העד, מר כהן:
21 מה זה קשור לאיגוד? עו"ד קרמר:
22 אנחנו מדברים על חצי שנה אחרי. העד, מר כהן:
23 בסדר, אתה החבר של פאינה. עו"ד קרמר:
24 אני הכרתי לקליסקי את פאינה מוקדם בחצי שנה מהתאריכים האלה. העד, מר כהן:
25 אז מה? אז אם קליסקי שולח הזמנה למשחק לפאינה דרכך, אז אתה עובד כאן
26 בשביל האיגוד?
27 לא. לא, אני אומר, העד, מר כהן:
28 אז למה אתה, אז למה אתה אומר שיש מיילים? עו"ד קרמר:
29 אני לא אומר שנמשכה העבודה באיגוד. העד, מר כהן:
30 אז על מה אתם לוקחים כסף? כב' הש' לוי:
31 בבקשה? העד, מר כהן:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' הש' לוי: אני זוכר מה היה בבוקר. אמרו לי שזה בחינם. אז עכשיו פתאום כל מייל עולה
2 30,000 שקלים?
- 3 תוצאה סופית עבודה הזאת לא הייתה ראויה לכסף,
4 לא, זה לא עניין של איכות. אנחנו לא מגיעים עוד לאיכות. באמת. תגיד, זה
5 פעולות שלוקחים עליהם? אפילו אני התרשמתי,
6 אבל כבודו מבקש ממני להגיד דברים שהם אינם אמת. אני אומר מה שהיה.
7 חס וחלילה. זה מה שאני, שמעת אותי אומר כזה דבר?
8 לא. אבל אתה, אתה שואל אותי,
9 אני רוצה להבין.
10 העד, מר כהן: פעם שנייה ושלישית ורביעית על דברים שלא עשיתי. והם לא בסדר. אני לא
11 מתכחש לזה שזה לא בסדר כבודו.
- 12 כב' הש' לוי: לא עשיתי זה לא נשמע טוב, כי זה מה שהוא טוען.
13 העד, מר כהן: לא, לא עשיתי מהבחינה הזאת שזה לא אני עשיתי אלא זוגתי.
14 כב' הש' לוי: טוב.
- 15 עכשיו תראה, אז אמרתי לך, אתה עשית סדרה של פעולות ב-2013 כדי לכסות
16 את העובדה שקיבלת עמלה בהעברת התקציב. ואני אראה לך את זה. עכשיו,
17 למשל אתה טוען שבתיה פנתה לאנשים פרטיים כדי לגייס תרומות לאיגוד
18 הכדורסל.
- 19 העד, מר כהן: היא עשתה את זה ב-2012. אני אומר שהיא עשתה את זה ב-2012.
20 עו"ד קרמר: אתה טוען שזה ב-2012 ואני אומר לך שזה לא נכון.
21 העד, מר כהן: שהיא לא פנתה או שהיא לא פנתה ב-2012?
22 עו"ד קרמר: בוא נראה, למשל אתה מדבר על בן אדם בשם שלום הוכמן. נכון?
23 העד, מר כהן: אני מדבר על 4 או 5 אנשים. לדעתי משה פרידריך, ברוך נחמיאס, שלום הוכמן,
24 עופר גלזר ובעצם אלה 4.
- 25 עו"ד קרמר: כן. עופר גלזר זה שם חדש. אני פעם ראשונה שומע אותו בהקשר הזה. מה
26 שאתם דיברתם עליו בחומר החקירה זה למשל שלום הוכמן. ושלום הוכמן
27 העדות שלו הוגשה, ת/211, נשאל "האם בתיה כהן פנתה אליך לצורך קבלת
28 תרומות על ידך ובאמצעותך? תשובה: לא. האם מישהו אחר פנה אליך בנושא
29 תרומה בנושא שקשור לכדורסל? תשובה: לא. בתיה כהן מסרה כי בפגישה
30 במחצית הראשונה של שנת 2012 דיברה איתך לגבי תרומה לאיגוד הכדורסל.
31 מה תגובתך? לא זכור לי דבר כזה".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- העד, מר כהן: אני מציע לשאול את בתיה על העניין הזה ולצערי הרב, היא לא תהיה פה. אז
אני, אם, קשה לי לתת תשובה מה בתיה דיברה עם שלום ואם שלום זוכר נכון
או אם בתיה זוכרת נכון. כי למיטב ידיעתי היא אמרה לי באותה עת, ב-2012
שהיא פנתה לאותם אנשים.
רגע, יש מישהו מהאנשים האלה שהיית נוכח בשיחה?
לא.
העד, מר כהן: אז אין לך מושג מידיעה אישית.
העד, מר כהן: יש לי מושג מזה שהיא סיפרה לי ושהם סיפרו לי.
העד, מר כהן: הם גם סיפרו.
העד, מר כהן: משה פרידריך וברוך נחמיאס סיפרו לי בוודאות.
העד, מר כהן: והוכמין?
העד, מר כהן: אני לא זוכר.
העד, מר כהן: עכשיו תראה מה פרידריך אומר. הוא מספר שהוא הגיע למפגש חברי בחצר,
בחצר של הבית שלכם. דיבר עם בתיה,
העד, מר כהן: חצר של הבית של הבת שלי.
העד, מר כהן: של הבת, או. קיי. תיאר שיחה שנמשכה בין שניות לדקות. ואמר שבתיה לגבי
הצעה הזאת שיתרום מכספו לאיגוד נשמע לו סוג של הזוי. ואני אומר לך
שפרידריך לא יודע למקם את זה בלוח הזמנים. ואני אומר לך שזה עוד פעולה
שעשיתם ב-2013.
העד, מר כהן: זאת אומרת שב-2013 אמרנו לפרידריך,
העד, מר כהן: כן, כן.
העד, מר כהן: שהוא עשה את זה ב-2012.
העד, מר כהן: לא אמרתם לו מתי.
העד, מר כהן: לא, אז אני רוצה להבין מה אתה אומר.
העד, מר כהן: אני אומר לך,
העד, מר כהן: שלא עשינו.
העד, מר כהן: אני אומר לך א' שזו הייתה פנייה הזויה, שלא קשורה לעבודה. היא לא הציגה
לו מסמכים, היא לא הציגה לו שום דבר. משהו שנמשך שניות.
העד, מר כהן: אני אנסה לתרגם את ההזויה בזה שמשה לא מכיר את בתיה כאחת שמתרימה
עבור גופים כאלה ואחרים. ולכן נראה לו הזוי שבתיה פונה אליו. לא נראה לו
הזוי לעסוק בספורט או לעסוק בהתרמה או לעסוק בתמיכות. כי הוא עשה את
זה עבור הפועל חולון במשך תקופה של כשנתיים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר: כן, אז תראה,
- 2 העד, מר כהן: אז הוא לא תרם באופן אישי, אבל הוא כן פעל להשגת תרומות להפועל חולון.
- 3 עו"ד קרמר: תראה, פרידריך שהוא חבר שלך אומר: "אני בתור בן אדם פרטי לא בא לתרום
- 4 כסף לשום מקום.
- 5 העד, מר כהן: כמו שאמרתי.
- 6 עו"ד קרמר: נו? "אני יכול לתרום את הידע שלי, את הניסיון שלי, את שעות העבודה". זאת
- 7 אומרת גם הוא אומר שהוא בכלל לא בא לתרום. אתה אומר לי שהוא תרם
- 8 במקומות אחרים.
- 9 העד, מר כהן: לא, אני לא אמרתי שהוא תרם במקומות אחרים.
- 10 עו"ד קרמר: אז שמה?
- 11 העד, מר כהן: בוא, יש את זה עכשיו בפרוטוקול את מה שאמרתי לפני דקה.
- 12 עו"ד קרמר: אז מה אמרת? אולי פספסתי.
- 13 העד, מר כהן: שמה פרידריך פעל להתרמה עבור הפועל חולון במשך לפחות בין שנה לשנתיים.
- 14 אבל לא ידוע לי שהוא תרם באופן אישי מהכיס שלו. גם התגובה שלו פה בבית
- 15 המשפט הייתה שהוא לא תורם מכיסו, הוא מוכן לתרום ידע, ניסיון ורקורד
- 16 שלו. אבל לא נאמר על ידי בשום מקרה שמה פרידריך תרם באופן אישי
- 17 למישהו.
- 18 עו"ד קרמר: נו, זה מה שהוא אומר. שזה נשמע לו הזוי שהוא יתרום באופן אישי למישהו.
- 19 העד, מר כהן: לא, נשמע לו הזוי כי בתיה לא הכירה את הפעילות שלו בהפועל חולון, אני
- 20 הכרתי.
- 21 עו"ד קרמר: אז אתה שלחת את בתיה לדבר איתו?
- 22 העד, מר כהן: לא. בתיה מכירה אותו 40 שנה.
- 23 עו"ד קרמר: נו, אז לא הבנתי. היא הכירה את הפעילות בהפועל חולון או לא הכירה את
- 24 הפעילות בהפועל חולון?
- 25 העד, מר כהן: לדעתי היא ידעה שהוא עוסק בכדורסל. היא ידעה שהוא עוסק בגיוס. אני לא
- 26 יודע מה היה ידעה בפירוש ומה היא פנתה אליו. לא הייתי נוכח בשיחה הזאת.
- 27 כמו גם לא הייתי נוכח בשיחה עם שלום הוכמן וכמו גם עם השלישי, ברוך
- 28 נחמיאס.
- 29 עו"ד קרמר: אז גם ברוך נחמיאס אתה לא יודע מה היה בשיחה.
- 30 העד, מר כהן: לא הייתי נוכח.
- 31 עו"ד קרמר: טוב.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר כהן : ברוך נחמיאס אגב, זה בחור שכן תורם לגופים שונים, כולל למכבי תל אביב
2 כדורסל.
3 עכשיו, עו"ד קרמר :
4 העד, מר כהן : אבל אני לא יודע מה היה בשיחה.
5 עו"ד קרמר : אני רוצה שתראה את נ/15. זה מסמך שאתה הבאת. אתה הצגת את זה בתור
6 עוד חלק מהעבודה שעשית עבור איגוד הכדורסל.
7 העד, מר כהן : לא. אני הצגתי את זה בתור מכתב שנשלח אליי על ידי יושב ראש איגוד
8 הכדורסל, שמצביע על זה שהפעילות לא הייתה רק בגיוס כספים.
9 עו"ד קרמר : הבנתי. עכשיו, קופל העיד פה שהוא לא מכיר את המסמך הזה. ושגם נראה לו
10 מוזר החתימה ושהוא גם היה נגד כל הסיפור הזה של הפיינל פור.
11 העד, מר כהן : למרות שזאת חתימה שלו, חותמת שלו לטענתו.
12 עו"ד קרמר : חותמת, כן. וגם קליסקי לא מכיר את המסמך.
13 העד, מר כהן : קליסקי נתן לנו אותו.
14 עו"ד קרמר : טוב.
15 העד, מר כהן : קליסקי הביא אותו ביד, במעטפה של איגוד הכדורסל יחד עם חוברת כרומו
16 שנמצאת לדעתי יחד עם נ/15 באיזה שהוא הרכב פה.
17 עו"ד קרמר : עכשיו תראה, בזמן הזה אתה יועץ של משרד התיירות.
18 העד, מר כהן : מ-2009 עד 2013 אני יועץ משרד התיירות.
19 עו"ד קרמר : וקליסקי יודע שאתה יועץ של משרד התיירות.
20 העד, מר כהן : כן.
21 עו"ד קרמר : כן. אז הוא בסך הכל, לשיטתך, נניח ואתה צודק והוא הביא לך, מה שקליסקי
22 לא מאשר, אבל נניח זה הנכון, אז לשיטתך הוא נותן לאדם שעובד עם משרד
23 התיירות, כדי בהקשר של שיתוף פעולה של משרד התיירות ואיגוד הכדורסל,
24 נכון?
25 העד, מר כהן : בין השאר אחד הסעיפים מדבר על זה. כן.
26 עו"ד קרמר : כן. אז מה? איך זה קשור לעבודה עבור האיגוד?
27 העד, מר כהן : תקרא את שני המשפטים הראשונים.
28 עו"ד קרמר : קראתי.
29 העד, מר כהן : "אירועים בהם ניתן לשלב, לפתח, לתמוך בפעילות למען הקהילה, אשר יש בהם
30 קשר לנושא מצוינות ותיירות".
31 עו"ד קרמר : כן? "שיתוף פעולה",
32 העד, מר כהן : במשפט שאחרי זה,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'



- 1 עו"ד קרמר : כן?
- 2 העד, מר כהן : "מצורף בזה חוברת הסבר על האקדמיה לכדורסל אשר בה גדלים נערים ונערות
- 3 נהפכים אט, אט, תוך כדי השקעת משאבים כספיים גדולים לשחקני העתיד
- 4 הייצוגי של מדינת ישראל".
- 5 עו"ד קרמר : יופי, מבקשים ממך,
- 6 העד, מר כהן : "של הכדורסל הישראלי".
- 7 עו"ד קרמר : מבקשים ממך להעביר חוברת.
- 8 העד, מר כהן : בבקשה?
- 9 עו"ד קרמר : מבקשים ממך להעביר חוברת. או. קיי. ו-?
- 10 העד, מר כהן : לא מבקשים ממני להעביר חוברת. הוא מצרף חוברת.
- 11 עו"ד קרמר : או. קיי. ו-?
- 12 העד, מר כהן : תראה ד"ר קרמר,
- 13 עו"ד קרמר : רגע, בוא תמשיך לקרוא. התחלת לקרוא, תסיים לקרוא.
- 14 העד, מר כהן : המסמך הזה, בבקשה?
- 15 עו"ד קרמר : התחלת לקרוא, תסיים לקרוא.
- 16 העד, מר כהן : אני אסיים, אלא אם כן אתה לא קראת את זה.
- 17 עו"ד קרמר : אני קראתי.
- 18 העד, מר כהן : מה? אתה התחלת מהסעיף הזה.
- 19 עו"ד קרמר : אתה מתחיל איתו.
- 20 העד, מר כהן : אתה הקראת אותו.
- 21 עו"ד קרמר : או. קיי, אז בבקשה, תגיד.
- 22 העד, מר כהן : מה שאני רוצה להגיד זה שקופל לשיטתי נותן לקליסקי מכתב. אני הרי לא
- 23 מכיר אף אחד באיגוד הכדורסל. אני לא הייתי באיגוד הכדורסל יותר מ-3 דקות
- 24 או 5 דקות שהייתי בפגישה אחת עם קופל. אני מקבל מכתב מאיגוד הכדורסל
- 25 שחתום עליו מ"מ יושב ראש האיגוד. ומ"מ יושב ראש האיגוד מציין את
- 26 הדברים שבעצם דובר בהם. עכשיו, התאריך שרשום על זה 22.2.2012. זאת
- 27 אומרת שכבר פה הייתי בתהליך של זיוף מסמכים והפעם זיוף לא של מסמך
- 28 של רמי כהן, אלא מסמך של איגוד הכדורסל.
- 29 עו"ד קרמר : אני לא אומר, אני לא אמרתי שזה מזויף.
- 30 העד, מר כהן : עם חותמת של איגוד הכדורסל, עם הלוגו של איגוד הכדורסל,
- 31 רמי, אני לא אומר שזה מזויף. אני אומר שלכל היותר,
- 32 העד, מר כהן : לא, אבל אתה אומר שגם קליסקי וגם,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר : אם זה בכלל יצא,
2 העד, מר כהן : וגם קופל לא מכירים את זה.
3 עו"ד קרמר : זה מה שהם אומרים.
4 העד, מר כהן : כן. זה מה שהם אומרים. בוא נבדוק.
5 עו"ד קרמר : אני אומר לך שלכל היותר ביקשו ממך להעביר מסמך למשרד התיירות בזמן
6 שאתה יועץ של משרד התיירות.
7 העד, מר כהן : לא. זה לא מה שרשום פה.
8 עו"ד קרמר : על זה לקחת כסף?
9 העד, מר כהן : זה לא מה שרשום פה.
10 עו"ד קרמר : אז מה עשית עם המסמך?
11 העד, מר כהן : אני דבר אחד עשיתי, זה בדיקה שטחית במשרד התיירות עם מי שאחראי על
12 השיווק. והוא אמר לי 'עזוב, זה לא מספיק מעניין. יהיו פה מעט מאוד תיירים,
13 חבל על הזמן שלך'.
14 עו"ד קרמר : על זה לקחת כסף מהאיגוד?
15 העד, מר כהן : אני לא לקחתי כסף מהאיגוד.
16 עו"ד קרמר : על זה לא לקחת כסף מהאיגוד.
17 העד, מר כהן : אני לא לקחתי מהאיגוד.
18 עו"ד קרמר : ב. כ. עומר, על זה לקחה כסף מהאיגוד?
19 העד, מר כהן : לדעתי זה היה אחד הניירות שהיה בסל, בתיק המסמכים.
20 עו"ד קרמר : אז למה לא העברתם אותו למשטרה?
21 העד, מר כהן : כי זה לא נייר שבתיה הכינה. זה נייר שהיא קיבלה מכתב.
22 עו"ד קרמר : טוב.
23 העד, מר כהן : ד"ר קרמר, בוא, בוא נעצור פה רגע ברשותך.
24 עו"ד קרמר : עכשיו תגיד לי,
25 העד, מר כהן : בנייר הזה.
26 עו"ד קרמר : עכשיו תגיד,
27 העד, מר כהן : הוא חשוב לי.
28 עו"ד קרמר : כן, כן.
29 העד, מר כהן : הוא חשוב.
30 עו"ד קרמר : בבקשה.
31 העד, מר כהן : עומד קופל ועומד קליסקי ואומרים שהם לא מכירים את העניין הזה. עכשיו,
32 ברור לגמרי שאני לא יצרתי את המסמך הזה. ברור לגמרי שהוא הגיע מאיגוד



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 הכדורסל. יש את המעטפה של האיגוד, יש את החוברת של האקדמיה. יש
- 2 מסמך צבעוני, מקורי. יש חותמת של ראש האיגוד. למה מרגישים כאילו אני
- 3 עשיתי משהו לא בסדר שהמסמך הזה הגיע אליי? ולמה לא מתייחסים לתוכן
- 4 שכתוב פה שהוא מדבר בין השאר על משרד התיירות. אבל בין השאר לתמוך
- 5 בפעילות למען הקהילה. שיש בהם קשר לנושא מצוינות. למה זה לא נתפס טוב?
- 6 רמי, זה לא עניין של לא נתפס טוב. זה נתפס על הכיפאק. כמו שנתפס על
- 7 הכיפאק שאם פונה אליך מישהו לתיאום סיור. רמי, זה נתפס טוב מאוד. כמו
- 8 שאם מישהו פונה אליך לתיאום סיור ואתה עוזר לתאם את הסיור בתור יועץ
- 9 של משרד התיירות זה על הכיפאק.
- 10 העד, מר כהן: אבל אם זה נעשה,
- 11 עו"ד קרמר: מה שלא, מה שלא נתפס טוב, רגע. זה שאתה מציג את זה פה במשפט בדיעבד.
- 12 כי לא שלחתם את זה למשטרה.
- 13 העד, מר כהן: למה שנשלח את זה למשטרה?
- 14 עו"ד קרמר: שנייה אני מסביר לך מה לא נתפס טוב. כשאתה מציג את זה בתור עבודה עבור
- 15 איגוד הכדורסל.
- 16 העד, מר כהן: מי אמר שאני מציג את זה בתור עבודה? אני מציג את זה, לא, סליחה. אני מציג
- 17 את זה כמסמך שכותב לי קליסקי חודש לאחר, סליחה, כותב לי קופל, חודש
- 18 לאחר שנפגשתי איתו בלשכתו המפוארת.
- 19 עו"ד קרמר: כן.
- 20 העד, מר כהן: ואומר בעברית פשוטה 'בואני', בהמשך למה שדיברנו תראה, הנה פעילות
- 21 שיכולה להיות מעניינת'. עכשיו, קופל שמתכחש לעובדה שדיברנו על הדברים
- 22 האלה, הוא שולח לי את המכתב הזה. אני לא המצאתי את המכתב הזה. ואתה
- 23 אומר לי שזה מכתב שנועד לעשות משהו? לא, זה מכתב,
- 24 זה לא מה שאמרתי.
- 25 העד, מר כהן: מכתב תמים שהופיע בתיק אצלנו יחד עם שאר הדברים.
- 26 עו"ד קרמר: רמי, זה לא מה שאמרתי. אמרתי שאתה בניסיון להראות כאילו הייתה עבודה,
- 27 אז אתה כורך כל מיני דברים שלא קשורים. כמו הנושא של השדולה.
- 28 העד, מר כהן: אני לא כורך. אני מביא נייר שהיה בצבר הפעולות שלנו.
- 29 עו"ד קרמר: כמו הנושא של השדולה. וכמו העניין הזה. אז אני שואל אותך שאלה. על זה,
- 30 זה חלק מהעבודה שבתיה עשתה עבור האיגוד?
- 31 העד, מר כהן: תקשיב, אתה שואל אותי שאלה שהיא, היא לא מתחברת לנייר בכלל.
- 32 עו"ד קרמר: למה לא?

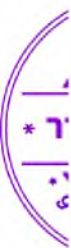


בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- העד, מר כהן : בתיה לא עשתה פה שום עבודה בנייר הזה. זה נייר ששלח קופל. המהות של
הנייר הזה כפי שאנחנו הבאנו אותו לא להראות שבתיה עשתה עבודה. להראות
שקופל עומד מאחורי מה שהוא סיכם תעשה לי, תן לי עזרה בנושא טיפול
בקהילה. זה המהות של המסמך.
עו"ד קרמר : מה זה קשור אם הוא מסכם איתך עמלה,
העד, מר כהן : הוא לא סיכם איתי עמלה.
עו"ד קרמר : לטענתו.
העד, מר כהן : טענתו.
עו"ד קרמר : עמלה בעד תקציב.
העד, מר כהן : אז אם הוא סיכם איתי עמלה לטענתו,
עו"ד קרמר : אז, אז, שנייה.
העד, מר כהן : אז בשביל מה המסמך הזה?
עו"ד קרמר : לבקש ממך עזרה בנושא של משרד התיירות. אתה יועץ של משרד התיירות.
הסברת פה שאתה עוזר לכל העולם. למה זה לא נשלח לבתיה אם היא עובדת?
העד, מר כהן : מה זאת אומרת?
עו"ד קרמר : אתה מסביר שבתיה עשתה את העבודה.
העד, מר כהן : כן.
עו"ד קרמר : היא הייתה האישה שעבדה מול קליסקי.
העד, מר כהן : כן.
עו"ד קרמר : למה קליסקי לא שולח את הדברים לבתיה?
העד, מר כהן : כי המסמך הזה ממוען על ידי קופל לרמי כהן.
עו"ד קרמר : כן, למה?
העד, מר כהן : קליסקי נתן לנו, באופן טבעי, קראתי, הסתכלתי, נתתי לבתיה. אמרתי לה אני
אעשה בדיקה רגע במשרד התיירות. שאלתי אם את סמנכ"ל שיווק שהיה פה
בעדות, בלי קשר לנושאים האלה. אמר לי 'רמי עזוב אותך, אין שם תיירים.
חבל על ההשקעה, חבל על הזמן. אין לנו מה לעשות בעניין הזה בתחום
התיירות'.
עו"ד קרמר : או. קיי.
העד, מר כהן : מצד שני אי אפשר להתכחש לעובדה שיושב ראש האיגוד כן מחזק את מה
שאמרתי בהקשר של תעשה טיפול בקהילה.
כב' הש' לוי : לא הבנתי את התשובה לשאלה. מה ששואל, אני הבנתי את השאלה שהתובע
אומר ב. כ. עומר ובתיה מטעמה עושים את העבודה עבור האיגוד. מדוע אבנר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 קופל, שהוא כנראה רואה ברכה רבה בעמלכם, לא פונה לגורמים שעובדים
2 איתנו?
3 העד, מר כהן: כי אבנר קופל לא עובד איתנו. אבנר קופל פגש אותי פעם אחת. לדעתי הוא לא
4 יודע על קיומה של חברה בשם ב. כ. עומר. לדעתי בדיעבד אני יכול לומר הוא
5 לא מכיר את כל המסמכים שקליסקי חתם עליהם. ולדעתי הוא לא בעניינים,
6 הוא רק זוכר שהוא נפגש איתי ושהוא הבין ממני שזה מה שאנחנו הולכים
7 לעשות. ואז הוא מנצל שתי פינות. פינה אחת של תיירות ופינה אחת של טיפול
8 בקהילה. ואומר מר כהן הנכבד, בוא תראה מה אתה יודע לעשות עם זה.
9 טוב. כן? כב' הש' לוי:
10 תראה, אתה, פאינה, אתה וגברת קירשנבאום וקליסקי נפגשתם לפגישה
11 משולשת ודיברתם על הנושא של העברת כספים לאיגוד הכדורסל.
12 העד, מר כהן: לא.
13 עו"ד קרמר: לא. אתה בטוח?
14 העד, מר כהן: לא. בוודאות, במאה אחוז. פאינה ואני,
15 עו"ד קרמר: כן?
16 העד, מר כהן: ולדעתי גם פאינה העידה על זה ולדעתי גם קליסקי העיד על זה. אבל אנחנו את
17 קליסקי תכף אני אזכר יותר בפרטים. הפגישה שלי עם קליסקי ופאינה הייתה
18 פעם אחת כדי לעשות ביניהם היכרות. השיחות של פאינה וקליסקי היו בהעדר.
19 כדאי שתקרא את הפרוטוקול מה אומר קליסקי על השיחות האלה. 'פאינה
20 אמרה לי, אני אמרתי לפאינה, הלכתי לבדוק, חזרתי לפאינה'. רמי לא,
21 עו"ד קרמר: והוא גם אומר שהיית שם.
22 העד, מר כהן: רמי לא מופיע,
23 עו"ד קרמר: הוא גם אומר, הוא גם אומר שהיית בפגישה.
24 עו"ד וייס: תפנה.
25 העד, מר כהן: אני הייתי בפגישת היכרות בין פאינה, קליסקי והיא הייתה אגב, לא במקומות
26 שמצויינים, היא הייתה בכפר המכביה.
27 עו"ד קרמר: טוב.
28 העד, מר כהן: קליסקי לא זכר היטב את הפגישה הזאת.
29 עו"ד קרמר: כתב האישום מולך?
30 העד, מר כהן: בבקשה?
31 עו"ד קרמר: כתב האישום מולך?
32 העד, מר כהן: לא.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר: אין לך היום את כתב האישום איתך?
- 2 יש לי אותו בתיק שלי. זה יעזור לך אם אני אקח אותו?
- 3 עו"ד קרמר: יעזור לך.
- 4 עו"ד וייס: אבל חברי יצטרך לעמוד לידו ולעשות לו את ההתאמות בסעיפים, כי אין לנו
- 5 את אותו כתב אישום.
- 6 עו"ד קרמר: בוא תראה, תראה. אני מקריא לך מסעיף 3.5.1 אצלי.
- 7 העד, מר כהן: "במועד שאינו ידוע"
- 8 עו"ד קרמר: כן. "במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, התקיימה פגישה משולשת אשר בה
- 9 השתתפו נאשמת 1, נאשם 3 וקליסקי. בפגישה זו הבהירה נאשמת 1 כי איגוד
- 10 הכדורסל אינו נמנה עם הגופים הנתמכים אשר יכולים על פי חוק לקבל תקציב
- 11 שמקורו בכספים קואליציוניים. סוכם בין הצדדים כי כדי לעקוף מגבלה זו
- 12 יאתר קליסקי פרויקט לאומי שבאמצעותו ניתן יהיה לתמוך באיגוד בעקיפין".
- 13 העד, מר כהן: מי שכותב את המשפט הזה זה אתה.
- 14 עו"ד קרמר: נכון.
- 15 העד, מר כהן: ד"ר קרמר, ולא אני.
- 16 עו"ד קרמר: נכון.
- 17 העד, מר כהן: ולא קליסקי ולא פאינה. זה אתה כתבת את זה.
- 18 עו"ד קרמר: נו, ברור.
- 19 העד, מר כהן: כן.
- 20 עו"ד קרמר: בסדר. עכשיו,
- 21 כב' הש' לוי: לא הייתה פגישה כזו?
- 22 העד, מר כהן: הייתה פגישה שלא דנה בנושאים האלה.
- 23 כב' הש' לוי: הייתה פגישה משולשת.
- 24 העד, מר כהן: הייתה פגישה משולשת שהיא דנה בהיכרות בין פאינה לקליסקי ודובר בה על
- 25 באיזה פעילות פאינה יכולה לשלב את קליסקי. והיא אמרה לו שבאותו זמן אין
- 26 לה עבודה בשבילו, אבל היא כן תיקח אותו לתשומת ליבה. והם החליפו מילים,
- 27 גם בנושא שאני ישבתי פסיבי בו, אבל שוחחו על נושא של טיפול בנוער. לא היה
- 28 שום סיפור של תמיכה. לא עלה שום סיפור של האיגוד. קליסקי חשב שהוא
- 29 יכול לתרום לפאינה בידע ובניסיון שלו בתחום הפרסום ויחסי הציבור.
- 30 עו"ד קרמר: או. קיי. עכשיו תראה, אני מתחיל מהתשובה לאישום הכתובה. כן? סעיף 3.5.1.
- 31 "הנאשם 3 מאשר שהתקיימה פגישה משולשת. אך כופר בסייפא - ויטען כי בכל



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 הנוגע לשאלה כיצד יועברו הכספים הנושא סוכס עם משה קליסקי ולא עם
2 הנאשם 3".
- 3 העד, מר כהן: אני חותם על התשובה הזאת.
- 4 עו"ד קרמר: או. קיי. ואני מקריא גם מפרוטוקול הדיון מ-22 בנובמבר. סעיף 3.5.1:
5 "התקיימה פגישה משולשת, נאשמת 1 סיכמה עם קליסקי ואנשים נוספים",
6 מה זה הסעיף הזה? מאיפה?
7 לא, הוא קורא מהפרוטוקול. בסדר, הוא מקריא לך,
8 שתהיה לו כל התמונה.
9 עו"ד קרמר: אתה יכול לראות,
10 עו"ד וייס: מאיפה?
11 כב' הש' לוי: מהפרוטוקול. מהפרוטוקול.
12 עו"ד וייס: שבא בעקבות מה?
13 לא, היה דיון בפני השופט שהשופט שאל שאלות, כבוד השופט שאל שאלות
14 הבהרה.
15 עו"ד קרמר: "התקיימה פגישה משולשת. נאשמת 1 סיכמה על קליסקי ועם אנשים נוספים
16 באיגוד. הנאשם לא היה מעורב".
17 העד, מר כהן: בפגישה המשולשת לא היו אנשים נוספים מהאיגוד. התשובה הזאת היה
18 תשובה כוללנית לסך האירועים שקרו.
19 עו"ד קרמר: או. קיי.
20 העד, מר כהן: אני מציע ד"ר קרמר שתסתכל גם על העדות של קליסקי פה בבית המשפט.
21 עו"ד קרמר: אני אסתכל, אל תדאג.
22 העד, מר כהן: וגם על העדות של פאינה. שניהם טוענים לאורך כל הדרך שאני לא הייתי מעורב
23 שנושא התמיכה כהוא זה.
24 עו"ד קרמר: בסדר. לתשובה החתומה, לתשובה במסמך הכתוב, אמרת עכשיו שאתה חותם
25 על כל מילה.
26 העד, מר כהן: כן.
27 עו"ד קרמר: "הנאשם 3 מאשר שהתקיימה פגישה משולשת. אך כופר בסייפא ויטען כי בכל
28 הנוגע לשאלה כיצד יועברו הכספים",
29 איפה זה?
30 עו"ד קרמר: סעיף 3.5.1.
31 העד, מר כהן: אה, זה במענה שלנו לכתב האישום?
32 עו"ד קרמר: כן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד וייס : כן.
- 2 עו"ד קרמר : "כיצד יועברו הכספים",
- 3 העד, מר כהן : או. קיי. אז עוד פעם.
- 4 עו"ד קרמר : "ויטען כי בכל הנוגע לשאלה",
- 5 עו"ד וייס : לא, לא, תקריא לו מההתחלה. כי הוא לא היה,
- 6 עו"ד קרמר : "הנאשם 3 מאשר שהתקיימה פגישה משולשת אך כופר בסייפא. ויטען כי בכל
- 7 הנוגע לשאלה כיצד יועברו הכספים הנושא סוכס עם משה קליסקי ולא עם
- 8 הנאשם 3".
- 9 העד, מר כהן : זה נכון.
- 10 עו"ד קרמר : יפה. כלומר, אתה בעצמך מודה שהייתה פגישה משולשת שדיברו בה על העברת
- 11 כספים.
- 12 העד, מר כהן : לא.
- 13 עו"ד קרמר : מה לא?
- 14 העד, מר כהן : לא. אני מודה שהייתה פגישה. ושבפגישה הזאת עשיתי היכרות והם דיברו
- 15 בנושאים של מה אחד יכול לתרום לשני. וכל הנושא של תמיכה באיגוד או
- 16 באקדמיה לכדורסל וכל הנושא של העברות כספים. וכל הנושא של הקשר עם
- 17 משרד התרבות והספורט וכל הנושא של וינגייט, לא היה בידיעתי כהוא זה.
- 18 עו"ד קרמר : כן. רק שבסעיף שאישרת כתוב "בפגישה זו הבהירה הנאשמת 1 כי איגוד
- 19 הכדורסל אינו נמנה עם הגופים הנתמכים",
- 20 עו"ד וייס : אבל חברי, רגע. אני מצטער.
- 21 העד, מר כהן : תן לי שנייה מושיק. אני, זה, זה בדיוק מזכיר לי את הנושא של יקום מקביל.
- 22 עו"ד קרמר : כן.
- 23 העד, מר כהן : ד"ר קרמר הוא מתאים לו לחפש את הניסוח כדי להגיד מה אמרתי לא בסדר.
- 24 אז אני אומר לך,
- 25 עו"ד קרמר : כן?
- 26 העד, מר כהן : אני מכבד את כל מה שכתוב פה. אני גם עברתי על זה, אני גם אישרתי את
- 27 תוצאת המענה הזה. ואני עדיין תומך בדעתי שאני לא הייתי שותף בשום שלב,
- 28 בשום נקודת זמן, לא בנושא של כמה תמיכה נותנים. לא בנושא של למי נותנים
- 29 ולא בנושא של איך נותנים. באף נקודת זמן.
- 30 עו"ד קרמר : או. קיי. תראה, קליסקי העיד פה, למשל בעמוד 702. "ביקשתי מרמי כהן
- 31 שינסה להשיג תקציב לאיגוד הכדורסל במסגרת חסות או תמיכה או בכל דרך
- 32 אחרת שהוא יכול. ומה היה? ואז רמי אמר שהוא יבדוק. הוא חזר אליי ואמר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 שהוא חושב שאולי יכול לסדר תמיכה במסגרת תמיכות מישראל ביתנו. ואמר
2 בוא ניפגש קודם עם פאינה ותסביר לה למה ותשכנע אותה שהיא תיתן תקציב
3 לטובת פרויקט של כדורסל". עכשיו, בפגישה הזאת אתה השתתפת.
4 ד"ר קרמר, בוא, אני אחזור ברשותך למה שנאמר פה לפני שעה בהקשר הזה. : העד, מר כהן:
5 השתתפת בפגישה? : עו"ד קרמר:
6 אני אחזור למה שנאמר הבוקר פה באולם, בהקשר לפגישה הזאת. גם קליסקי : העד, מר כהן:
7 אומר וגם פאינה אומרת את זה. ואני מבקש ממך להסתכל בפרוטוקול באותו
8 יום שקליסקי העיד את מה שאתה אומר פה בבית המשפט ואתה תשמע ואת
9 תקרא שקליסקי אומר בפה מלא שרמי לא היה שותף לתהליך. שהוא עשה את
10 הכל מול פאינה.
11 אתה היית בפגישה שהוא ניסה לשכנע אותה להעביר כסף? : עו"ד קרמר:
12 לא. : העד, מר כהן:
13 לא היית. : עו"ד קרמר:
14 לא. : העד, מר כהן:
15 קליסקי מדבר על פגישה אחת איתה ואיתך. : עו"ד קרמר:
16 אז קליסקי או שהוא דיבר על פגישה אחת ואני לא יודע למה. לקליסקי היו עם : העד, מר כהן:
17 פאינה מספר פגישות. כולן בלעדיי, למעט אחת שהייתה שיחת היכרות.
18 טוב. עכשיו, קליסקי גם העיד שאמרת לו שאתה שותף בקבלת החלטות : עו"ד קרמר:
19 בישראל ביתנו.
20 ד"ר קרמר, אני לא שותף. אני פה במשפט למדתי איך תהליך קבלת ההחלטות : העד, מר כהן:
21 בישראל ביתנו מתבצע בנושא התמיכות. אני למשל לא ידעתי שאיווט ליברמן
22 מחליט איזה כסף הולך למשרדים ואחר כך כל היתרה שפאינה מחלקת אותם.
23 לא ידעתי את זה. לא הייתי שותף לזה. אני בשנים האלה, אמרתי שמ-2003
24 אינני קשור למפלגה בצורה השופטת. לא במזכירות, לא בהנהלה, לא בשום
25 דבר.
26 השאלה אם אמרת לו את זה. : כב' השי' לוי:
27 לא אמרתי כזה דבר. גם אין לזה בסיס שאני יכול להגיד כזה דבר. : העד, מר כהן:
28 טוב. כן, הלאה. : כב' השי' לוי:
29 טוב. הוא גם העיד שעוד לפני הפגישה עם קופל כבר ידעת שככל הנראה תוכל : עו"ד קרמר:
30 להביא כסף מישראל ביתנו ואמרת לו את זה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- העד, מר כהן: אם אמרתי לו את זה אז למה אנחנו לא רואים את זה בסיכומים עם קופל, שהבאתי כסף, 'בוא תן לי עמלה'. למה, למה אני אבוא עם תשובה שאני מביא ואני לא אגיד לקופל שאני מביא?
- עו"ד קרמר: מי אמר שלא אמרת שיש סיכוי גבוה שתביא?
- העד, מר כהן: אני אומר.
- עו"ד קרמר: הרי באת לפגישה הזאת בתור מי שהולך להביא כסף ומבקש עמלה.
- העד, מר כהן: לא אמרתי. אני, אני יכול להגיד לך ואני אחבר לך את זה דרך הפרוטוקולים של בית המשפט הנכבד הזה.
- עו"ד קרמר: כן.
- העד, מר כהן: הפגישה עם קופל, בין קליסקי, קופל וביני, התקיימה לפני הפגישה עם פאינה קירשנבאום שבה קליסקי דיבר עם פאינה על הדברים האלה. כשאני באתי לקופל לא ידעתי שישראל ביתנו יכולה או לא יכולה לתמוך. לא ידעתי אם פאינה תיתן X כסף או Y כסף. אמרתי דבר אחד וגם קליסקי חוזר ואומר את זה.
- עו"ד קרמר: הוא אומר,
- העד, מר כהן: הוא אומר, סליחה, הוא אומר 'רמי אמר לנו שאנחנו נצטרך לבוא ולשכנע את הגורמים בישראל ביתנו לתת לנו תמיכות, כן או לא'. אני לא הייתי מעורב בזה.
- עו"ד קרמר: רמי, קליסקי אומר שעוד לפני הפגישה עם פאינה הוא הבין ממך שיש סיכוי גבוה מאוד שיתקבל הכסף. זה נכון או לא?
- העד, מר כהן: זה לא נכון. כמו גם לא נכון שקליסקי פעל יחד איתי לגיוס חסויות קודם לכן.
- עו"ד קרמר: הוא לא מפסיק לשקר לקליסקי.
- העד, מר כהן: קליסקי לא דובר אמת,
- עו"ד קרמר: זה מה שאתה אומר.
- העד, מר כהן: בחלק ניכר מהמקרים. כן.
- עו"ד קרמר: עכשיו, קופל מעיד שאתה אמרת לו בפגישה שאתה מקושר מאוד לישראל ביתנו.
- עו"ד וייס: איזה עמוד?
- העד, מר כהן: אני מבקש,
- עו"ד קרמר: 4,277.
- העד, מר כהן: אני מבקש להזכיר מה קופל אמר פה. 'מתוך הפגישה איתנו עלה ש-, הבנתי ש-, ניתן היה להבין כך'. קופל, קופל לא אומר אף פעם 'רמי אמר לי תן לי 20%'. ואחר כך בחקירה הנגדית,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 אכל את זה אמרת? מה שאומר התובע? כב' הש' לוי:
2 תוכל לחזור בבקשה על הציטוט? העד, מר כהן:
3 "הוא הסביר לי שיש לו קשר טוב למפלגה. שהוא מתעסק בנושא של כספים עו"ד קרמר:
4 עודפים".
5 לא. העד, מר כהן:
6 "שהוא יכול להמליץ ולעזור להם", עו"ד קרמר:
7 התשובה היא חד משמעית לא, העד, מר כהן:
8 "להחליט לאיזה", עו"ד קרמר:
9 כבודו. העד, מר כהן:
10 "גופים שזכותם לבחור". עו"ד קרמר:
11 התשובה היא חד משמעית לא. העד, מר כהן:
12 או. קיי. כן? כב' הש' לוי:
13 כן. זאת אומרת אתה מגיע לפגישה עם קופל, אתה לא אומר לו שאתה מקושר עו"ד קרמר:
14 למפלגת ישראל ביתנו.
15 אני לא אומר לו שאני מקושר לנושא תמיכות. אני לא, אני רוצה להגיד לך העד, מר כהן:
16 שקליסקי דיבר עם קופל לפני הפגישה. קופל מבושל בזה שרמי כהן מחובר
17 לישראל ביתנו. אני כשאני בא לקופל אני לא אומר לו 'שלום, אני רמי כהן'
18 מישראל ביתנו ובאתי להביא תמיכה'. זה לא עלה.
19 אתה שם לב רמי, עו"ד קרמר:
20 גם אין לי ידע בנושא הזה. העד, מר כהן:
21 כן. עו"ד קרמר:
22 כדי להגיד כזה דבר. העד, מר כהן:
23 רמי, אתה שם לב, אתה מגיע לשילה, אתה לא אומר כלום. אבל איכשהו אנשים עו"ד קרמר:
24 יוצאים עם הבנה שאתה יועץ של השר. אתה מגיע לקופל, הוא יוצא עם הבנה
25 שאתה מקורב לישראל ביתנו ומשפיע על כספים קואליציוניים. כולם איכשהו
26 בדרך קסם, ההבנה נבנית אצלם.
27 לא, למה לרדד את זה? אני אמרתי בפירוש, אני איש מוכר. יודעים שאני ישראל העד, מר כהן:
28 ביתנו. זה הופיע בתקשורת הכתובה והאלקטרונית לא מעט פעמים. אני מוכר
29 כאחד שעובד במשרד התיירות במשך 4 שנים. זה לא דבר שהוא סודי. אני גם
30 מוכר בעוד מספר דברים. אני לא הצגתי את עצמי בפני קופל ועכשיו כפי שמוצג
31 פה גם בפני טל שילה כרמי כהן מישראל ביתנו או ממשרד התיירות.
32 אנשים פשוט מבינים את הדברים. עו"ד קרמר:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר כהן: בהחלט, כן.
- 2 עו"ד קרמר: כן? בסדר.
- 3 העד, מר כהן: גם גרשון מסיקה, לשיטתך, שמע מפאינה שיש לה חבר שהוא קשור לישראל
- 4 ביתנו ושהוא עשה עבודה בגוש עציון.
- 5 עו"ד קרמר: כן. וגם גרשון מסיקה במקרה פוגש אותך במשרד התיירות בלשכה של השר,
- 6 העד, מר כהן: הוא לא פוגש אותי בלשכה של השר, הוא פוגש אותי במסדרון.
- 7 עו"ד קרמר: ובמקרה אתה נמצא שם. ובמקרה אתה אומר לו שאתה יכול לדאוג להעברת
- 8 תקציבים.
- 9 העד, מר כהן: לא, אני עובד שם. אני עובד שם.
- 10 עו"ד קרמר: כן. זה בדיוק מה שאני אומר.
- 11 העד, מר כהן: ד"ר קרמר, זה נכון, אני לא מסתיר את זה. אני מקושר לישראל ביתנו. אני לא
- 12 הולך עם שלט ואין לי כרטיס ביקור. אני מקושר למשרד התיירות, אינני הולך
- 13 עם שלט ואינני בא עם כרטיס ביקור של משרד התיירות.
- 14 עו"ד קרמר: לא צריך במעמד שלך.
- 15 העד, מר כהן: וכנ"ל גם לא בבנק ישראל או בחשב הכללי.
- 16 עו"ד קרמר: לא צריך. רמי, זה בדיוק העניין. במצב שלך לא צריך כבר לבוא עם כרטיס
- 17 ביקור שכתוב עליו אני יועץ של משרד התיירות.
- 18 העד, מר כהן: למה? זה פשע להיות חבר בישראל ביתנו?
- 19 עו"ד קרמר: אני אמרתי,
- 20 העד, מר כהן: זה פשע לעבוד במשרד התיירות?
- 21 עו"ד קרמר: אני אמרתי דבר כזה?
- 22 העד, מר כהן: כן. זה נשמע ככה.
- 23 עו"ד קרמר: ממש לא.
- 24 העד, מר כהן: שבמצב שלך יודעים ש-,
- 25 עו"ד קרמר: טוב.
- 26 העד, מר כהן: מה? זה בושה להיות בישראל ביתנו?
- 27 עו"ד קרמר: רמי. עם כל הכבוד, זה פרובוקציה מה שאתה אומר עכשיו.
- 28 העד, מר כהן: זה לא פרובוקציה ואתה אל תגיד לי שאני בא עם דגל שאני מישראל ביתנו או
- 29 עם דגל שאני ממשרד התיירות.
- 30 עו"ד קרמר: אני אומר בדיוק הפוך, אתה בא בלי דגל. לא צריך.
- 31 עו"ד וייס: נו, אז למה אתה אומר שהוא מציג את עצמו אם אתה אומר שהוא לא צריך?
- 32 עו"ד קרמר: עכשיו תגיד, הוא אומר קופל, שנתת לנו להבין,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר כהן: נתתי לו להבין.
- 2 שאתה "איש כלכלי, איש כספים, אני חושב שעלה מהדברים שלו שהוא יועץ
- 3 של ישראל ביתנו בנושאים כלכליים".
- 4 העד, מר כהן: נתתי לו להבין. הוא לא אומר 'רמי אמר לי', הוא אומר 'אני הבנתי'.
- 5 עו"ד קרמר: כן.
- 6 העד, מר כהן: בבקשה, זה מה שהוא הבין. אני אומר לך עוד פעם, שמי שהשתמש לקופל באוזן
- 7 זה קליסקי לפני, בזמן אחרי, בפגישות שהיו אחרי כן. קליסקי היה האיש
- 8 שדיבר על ב. כ. עומר, על רמי כהן, עם קופל.
- 9 עו"ד קרמר: נניח שזה נכון,
- 10 העד, מר כהן: אני לא דיברתי.
- 11 עו"ד קרמר: נניח שזה נכון. מאיפה קליסקי יודע את הדברים? ממך. אני לא מקבל את זה
- 12 שזה נכון.
- 13 העד, מר כהן: תגיד לי, מה? אני עולה חדש? קליסקי מכיר אותי מאתמול?
- 14 עו"ד קרמר: טוב.
- 15 העד, מר כהן: קליסקי מכיר אותי 20 שנה לפני כן. והוא יודע בדיוק מי אני ומה אני ואיפה
- 16 אני נמצא. ואני לא מתבייש בזה ד"ר קרמר. אני לא מתבייש במה שאני.
- 17 עו"ד קרמר: או. קיי. עכשיו תראה, אני רוצה לעבור איתך על התאריכים. נעשה פה סדר עם
- 18 התאריכים. במרץ 2012 פאינה כבר מורה על העברת הכסף. עכשיו תראה את
- 19 ת/5.
- 20 העד, מר כהן: זו עובדה שאתה מציין שהיא מורה על העברת הכסף.
- 21 עו"ד קרמר: יש מייל כזה בחומר. אתה לא מכיר את המייל הזה?
- 22 העד, מר כהן: אני לא זוכר, בוא נעבור ביחד.
- 23 עו"ד קרמר: טוב. זו עובדה שאני מציין.
- 24 העד, מר כהן: הנייר הזה שאתה מגיש כרגע?
- 25 עו"ד קרמר: לא, זה משהו אחר. אני מציין עובדה שבמרץ היא כבר מורה על העברת הכסף.
- 26 אתה יכול להתייחס. מכיר, לא מכיר?
- 27 העד, מר כהן: אני יכול להגיד שמחומר החקירה ברור לי לגמרי שבמרץ היא פעלה בעניין.
- 28 ישראל ביתנו פעלה בעניין הזה.
- 29 עו"ד קרמר: טוב. עכשיו תראה, אני מציג לך את ת/5. ביום 25 במאי 2011 ועדת התמיכות
- 30 של משרד הספורט מאשרת את העברת הכסף לתקנה של וינגייט. בעצם נוצרה
- 31 התחייבות כלפי וינגייט.
- 32 העד, מר כהן: זה נכון. רק אתה מדלג על שני אקטים בדרך.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר : כן, על מה אני מדלג?
2 העד, מר כהן : אחד, שב-29 במרץ 2012 ועדת הכספים של הכנסת מאשרת העברה של זה.
3 עו"ד קרמר : או. קיי.
4 העד, מר כהן : ושניים, שב-15 במאי 2012 ועדת הכספים מאשרת את זה פעם נוספת. או ב-15
5 או ב-16 במאי.
6 עו"ד קרמר : בסדר. וב-25,
7 העד, מר כהן : וב-25 כתוצאה מכך, ועדת התמיכות של משרד התיירות, שאני לא מכותב
8 לפעולתה, אני לא יודע מה היא עושה ואיך היא עושה, בנייר הזה, היא מראה
9 שהיא עושה שינוי בתקציב של מכוון וינגייט והיא מוסיפה לו מיליון שקלים.
10 עו"ד קרמר : יפה. וזה הרי גם מחייב. הכסף הולך לתקנה של וינגייט.
11 העד, מר כהן : לא, לא הולך כסף לתקנה. הולך סימון במרכבה שהם עתידים לקבל כסף.
12 עו"ד קרמר : נכון. זה השלב אבל הקריטי, הסימון במרכבה.
13 העד, מר כהן : אני לא יודע אם זה השלב הקריטי. אני באופן אישי הייתי מתייחס להעברת
14 הכסף כשלב קריטי. זה סימון טכני שאומר היה אישורים, בכוונתנו להעביר
15 כסף. למיטב ידיעתי, מחומר החקירה ב-22 בנובמבר 2012 עבר הכסף לחשבון
16 הבנק של וינגייט.
17 עו"ד קרמר : כן. אני אגיד לך למה אני אומר את זה. כי גיא אטיאס, שהוא כנראה מבין קצת
18 יותר טוב ממני וגם ממך במה המשמעות של העברת כספים במרכבה, אומר
19 "בעצם זה הרגע" אני מוסיף את המילה "שבוי", "נוצרה התחייבות למכוון
20 בדלתא של 1.6 מיליון שעובר למכוון". זה גיא אטיאס בעמוד 896.
21 העד, מר כהן : גיא אטיאס לא פועל בשום דרך אחרי שנראה להם כאילו שהייתה פה תקלה
22 לבקש את הכסף הזה בחזרה. אם גיא אטיאס כל כך מבין את החומר כי הוא
23 חשב מצטיין, למה הוא לא פעל להחזיר את הכסף שניתן במרמה ושאני היום
24 משקיע בגינו מיליון שקלים כהלבנת הון, שאולי יבקשו את זה ממני.
25 עו"ד קרמר : בסדר.
26 העד, מר כהן : זה גיא אטיאס.
27 עו"ד קרמר : אני מדבר איתך על מה הרגע החשוב. וגם שושנה הרפז אומרת,
28 העד, מר כהן : אני מוכן לקבל את זה. אתה (מדברים ביחד).
29 עו"ד קרמר : "ברגע שאנחנו רואים בתקנה",
30 העד, מר כהן : אני מקבל את זה, גם שושנה הרפז וגם גיא, אני מוכן לקבל שהם אומרים שזה
31 רגע חשוב שהתחייבות הזאת ניתנת. אני מסכים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר : אני אגיד לך, זה לא סתם חשוב. כי הרי מה היה פה הקונספט? שמיליון שקלים
2 הולכים לווינגייט טכנית אבל מאותו רגע וינגייט מממנת את המשכורות של
3 מאמני הכדורסל.
4 העד, מר כהן : אתה יכול לחבר אותי לאירוע הזה באיזה שהיא צורה? לווינגייט או למיליון
5 השקלים?
6 עו"ד קרמר : רגע, בוא תקשיב שנייה.
7 העד, מר כהן : או באיזה שהיא צורה לאן שהוא?
8 עו"ד קרמר : בוא תקשיב רגע. מאותו רגע הרי וינגייט מתחילים לשלם את המשכורות של
9 מאמני הכדורסל, שעד אז האיגוד שילם. עכשיו, אתה יכול לראות, אני לא רוצה
10 להלאות אותך עם תי-ים. אם תרצה אני,
11 העד, מר כהן : לא, אתה מוזמן להלאות אותי, כי אתם טועים פה ואני רוצה להוכיח שאתם
12 טועים.
13 עו"ד קרמר : או. קיי. אתה יכול לראות למשל ב-ת/999, שכבר ביוני 2012 נערכו לדבר הזה.
14 הבינו שזה הולך להיות. כבר התחילו להחליף את ההסכמים של המאמנים.
15 העד, מר כהן : זה בהחלט יכול להיות. אני יכול להגיד לך שנשמט מרשימת המסמכים שאתה
16 מגיש, חשבונית שלנו, של ב. כ. עומר, שהוגשה למיטב זיכרוני ב-19,
17 עו"ד קרמר : כן.
18 העד, מר כהן : במאי 2012.
19 עו"ד קרמר : אנחנו נגיע לחשבונית.
20 העד, מר כהן : נגיע לחשבונית.
21 עו"ד קרמר : עכשיו תראה עוד דבר.
22 העד, מר כהן : עכשיו, מה שאתה מראה לי פה את התכתובת הזאת, אני לא שותף לתכתובת.
23 לא קיבלתי, לא קראתי, לא ידעתי.
24 עו"ד קרמר : נכון.
25 העד, מר כהן : ואני אומר לך שזה בהחלט יכול להיות מה שכתוב פה.
26 עו"ד קרמר : או. קיי. עכשיו אני אומר לך שב-19 ביוני אתה מעביר "היי ויקה, לוח זמנים
27 לווינגייט. נא העבירי גם לדאוד". לקראת סיום של פאינה בווינגייט.
28 העד, מר כהן : שזה מגיע אליי ממישהו ואני מתווך את זה.
29 עו"ד קרמר : אני לא רואה פה שזה מגיע ממישהו, יכול להיות שזה הגיע ממישהו.
30 העד, מר כהן : כן, סביר להניח שאני לא מכיר את,
31 עו"ד קרמר : בסדר.
32 העד, מר כהן : את האירועים שקורים בווינגייט.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר: עכשיו זה,
- 2 העד, מר כהן: אני רוצה להזכיר לך אגב שאני לא הייתי בווינגייט קודם לאירוע הזה סדר גודל
- 3 של כ-20 שנה.
- 4 עו"ד קרמר: זה ב-19 ביוני. עכשיו תראה את ת/186. ביום 25 ביוני החשב והמנכ"ל של
- 5 האיגוד מאשרים את הוצאת הכסף אליך. נכון?
- 6 העד, מר כהן: החשב והמנכ"ל שאחד מהם חתום על זה, תכף אני אראה מי זה. כותבים
- 7 "הריני מאשר ביצוע עבודה, קבלת הסחורה". בני שחר חתום על זה. כן. הוא
- 8 כותב "חסות על ידי וינגייט" והוא כותב בכתב ידו "זה לא שלנו. לתשלום
- 9 1.8.12. לחייב במקום שמחייבים את גלעד". גלעד להזכירך זה גלעד יחסי,
- 10 עו"ד קרמר: ציבור.
- 11 העד, מר כהן: יחסי ציבור, שלטון וכאלה. שהם מקבלים עמלה בגין גיוס כספים מהטוטו עבור
- 12 איגוד הכדורסל.
- 13 עו"ד קרמר: אין בעיה. עכשיו, ב-24 ביוני פאינה הייתה בווינגייט וגם הודיעה כבר, כתוב
- 14 מהודעת עיתונות שהסיוור הוא לאחר שהיא החליטה להקצות מיליון שקלים
- 15 לאיגוד.
- 16 העד, מר כהן: בעניין הזה יש 3 גישות. אחת שאומרת נכון, ב-24 לחודש יצא הפרסום הזה
- 17 בתקשורת. אני אגב קיבלתי אותו והעברתי אותו לפאינה ולדאוד.
- 18 עו"ד קרמר: נכון.
- 19 העד, מר כהן: שניים, יש גישה של קליסקי שמעיד פה בבית המשפט שאומרת פאינה לא ידעה
- 20 כמה כסף היא תיתן ובגלל זה עשינו לה את הסיוור בווינגייט. ואז הוא חוזר בו
- 21 בהמשך השיחה ואומר יכול להיות שידענו קודם לכן. ויש גרסה שלישית
- 22 שאומרת שפאינה החליטה רק אחרי.
- 23 עו"ד קרמר: בסדר. תראה, אבל אנחנו רואים מהמסמך שחור על גבי לבן שבעת הסיוור היא
- 24 כבר החליטה להעביר את המיליון. כולם יודעים את זה. וגם אתה מסכים שעוד
- 25 במרץ,
- 26 העד, מר כהן: אני לא יודע את זה, אגב.
- 27 עו"ד קרמר: כן. מה? אתה מעביר לה את התכתובת הזאת.
- 28 העד, מר כהן: כן, אני מעביר תכתובת שזו הודעה,
- 29 עו"ד קרמר: ואתה לא קורא את ההודעה?
- 30 העד, מר כהן: אני קורא את ההודעה, אבל זה לא אומר שהיא העבירה.
- 31 עו"ד קרמר: ומה כתוב בהודעה? שהיא כבר החליטה להעביר מיליון.
- 32 העד, מר כהן: כן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר : כן.
- 2 העד, מר כהן : אבל זה לא אומר שהיא העבירה.
- 3 עו"ד קרמר : עכשיו,
- 4 העד, מר כהן : אני לא שוחחתי עם פאינה האם העברת, לא העברת.
- 5 עו"ד קרמר : הבנתי.
- 6 העד, מר כהן : ראיתי הודעה כזאת, העבירו לי אותה במייל.
- 7 עו"ד קרמר : ולא קראת.
- 8 העד, מר כהן : עשיתי לה forward.
- 9 עו"ד קרמר : לא קראת.
- 10 העד, מר כהן : קראתי, אבל לא, לא בדקתי מה המילים, אם האמירה הזאת נכונה.
- 11 עו"ד קרמר : בסדר. עכשיו, למה אני דיברתי איתך על התהליכים? כי אתה בראשית העלית
- 12 את הטענה הבאה : איך אתם מקשרים בין העברת התקציב לבין העמלה שלי,
- 13 כשאני קיבלתי עמלה ביולי והכסף עבר בפועל לאיגוד כדורסל, זאת אומרת
- 14 לווינגייט בשביל איגוד הכדורסל ובשביל איגוד הכדוריד במאוחד הרבה, הרבה
- 15 אחר כך.
- 16 העד, מר כהן : הכסף עבר לווינגייט בשתי, בשתי הודעות. אחת ב-25 ביולי 2012. שם נרשם
- 17 שהכסף עבר. והודעה שנייה שראינו את התיעוד שלה, שאני לא זוכר באיזה נ'
- 18 או ת' היא, שהוא נכנס ב-22 בנובמבר.
- 19 עו"ד קרמר : אז אני הראיתי לך עכשיו,
- 20 העד, מר כהן : אלו שני, אלו שני התאריכים,
- 21 עו"ד קרמר : אז אני הראיתי לך עכשיו,
- 22 העד, מר כהן : שידוע לי.
- 23 עו"ד קרמר : שכבר במאי זה ננעל במרכבה. שב-12 ביוני כבר נערכו להעברת הכסף בווינגייט.
- 24 ושב-24 ביוני פאינה כבר ביקרה בווינגייט והודיעה על העברת הכסף. כך שאתה
- 25 בכל מקרה קיבלת את התשלום אחרי שהעניין של העברת התקציב הוסדר.
- 26 העד, מר כהן : לא, לא. אני, בכל החקירות שלי וגם אני תכף אסתכל בכתב האישום, נאמר לי
- 27 שאני התבקשתי את הצ'ק ש-ב. כ. עומר קיבלה עבור ה-1 ביולי 2012 להפקיד
- 28 רק לאחר שהכסף יועבר. וראה איזה פלא, ב-25 ביולי הכסף הועבר והצ'ק
- 29 הופקד. אלה היו הטענות נגדי. גם במשטרה ולדעתי גם בחקירה.
- 30 עו"ד קרמר : תראה, עובדתית, אתה הוצאת את החשבונית וקיבלת את הכסף אחרי שעניין
- 31 הסדרת התקציב הושלם. כבר היה ברור לכל המעורבים שהתקציב עומד
- 32 להתקבל.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 זה פשוט לא, זה פשוט לא נכון מה שאתה אומר. העד, מר כהן :
2 כן? הראיתי לך שכבר ב-12 ביוני, עו"ד קרמר :
3 לא, אתה הראית לי עכשיו מסמך שב-25 לחודש היה דיון בוועדת תמיכות, שרק העד, מר כהן :
4 אז הוחלט, הוחלט, לא הועבר, הוחלט להעביר את הכסף. ועדיין לא הועבר.
5 ולמה בכל זאת מאשרים את החשבוני?
6 כן. אני הראיתי לך שב-25 במאי 2011 ועדת התמיכות של משרד הספורט עו"ד קרמר :
7 אישרה את העברת הכסף.
8 כן. העד, מר כהן :
9 במאי. עו"ד קרמר :
10 כן. העד, מר כהן :
11 נו? ואני הראיתי לך שב-12 ביוני כבר בווינגייט נערכו עם ההסכמים של עו"ד קרמר :
12 המאמנים. אז אתה,
13 17 ביוני. עו"ד וייס :
14 אז אתה בא, המייל הוא מה-12. עו"ד קרמר :
15 אבל כתוב 17 ביוני. עו"ד וייס :
16 תראה לי? או. קיי, זה 17 ביוני. אני בא להראות לך רמי, שבניגוד למה שאתה עו"ד קרמר :
17 טוען, שהכסף בווינגייט כבר קיבלו אותו, הרבה, הרבה אחר כך. הרבה אחרי
18 שאתה קיבלת את התשלום ואתה כבר לא היית בתמונה וכו', זה שעוד לפני
19 שקיבלת את התשלום התקנה במרכבה כבר נעלה ווינגייט ידעו שהכסף בדרך.
20 כבודו, לי אין מושג מתי אישרו. הכל בדיעבד, זאת אומרת אני יודע הכל העד, מר כהן :
21 מחומרי החקירה. אין לי מושג מתי אישרו העברת כסף, מתי היה דיון באיגוד
22 הכדורסל, מתי היה דיון במשרד הספורט. מתי הועבר הכסף לווינגייט. אין לי
23 שמץ של מושג. אין לי מושג גם על זה שהייתה ישיבה בווינגייט בנוכחות הגברת
24 שונה הרפז ודודו מלכה וכל האחרים, שבה מחליטים להעביר את הכסף
25 לשימוש המאמנים. אין לי שמץ. אני לא בלופ הזה. היה לי קל לבוא ולהגיד 'כן,
26 אני בלופ, אני יודע. זה חלק מהעבודה שעשיתי לטובת איגוד הכדורסל'.
27 התשובה היא לא. אני בשום נקודת זמן כבודו לא ביקשתי מאף אחד, לא עקבתי
28 אחרי זה ולא ידעתי את כל הפעולות האלה. הדבר היחיד שידענו זה שמחצית
29 מאי 2012 קליסקי הודיע לבתיה 'סיימתם את העבודה. יש לכם עוד חודש
30 קדימה'. ב-19 ביוני, 19.6 בתיה מוציאה חשבונית. אם הכל כבר בוצע במאי,
31 למה היא לא מוציאה את החשבונית במאי? אם הכל כבר בוצע למה היא לא
32 לוקחת את ה-10%? אם הכל כבר בוצע למה היא לוקחת 98,600 ולא 100?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר : היא לוקחת. תראה על איזה טווח זמנים אתה מדבר. אבל רמי, תבין רגע, אתה
2 בראשית שלך, אתה בראשית הצגת נ' כזה גדול. נכון? תדפיס. היום אתה אומר
3 אין לי מושג, אני לא יודע.
4 העד, מר כהן : לא, הכל בדיעבד. זה חומר שאני הכנתי ואני אמרתי את זה גם בבית המשפט.
5 עו"ד קרמר : בסדר. אבל,
6 העד, מר כהן : זה חומר,
7 עו"ד קרמר : נתת פה,
8 העד, מר כהן : סליחה, שאלת. זה חומר עזר,
9 עו"ד קרמר : אני לא שאלתי.
10 העד, מר כהן : שאני הכנתי בעבורי.
11 עו"ד קרמר : טוב.
12 העד, מר כהן : בעקבות החומרים שקראתי.
13 עו"ד קרמר : אני מבין. והמסקנה שלך מחומר העזר, כך הסברת לבית המשפט, שלא יכול
14 להיות שאתה קשור להעברת התקציב כי אתה קיבלת את העמלה ביוני.
15 העד, מר כהן : אני קיבלתי ב-1 ביולי.
16 עו"ד קרמר : והרבה, הרבה, הרבה אחר כך עבר הכסף. אז בשביל זה אני בא ומראה לך
17 שבוינגייט כבר ביוני ידעו שהכסף עובר.
18 העד, מר כהן : לא. ד"ר קרמר, אתה שוב לא מדייק בנתוניך.
19 עו"ד קרמר : כן?
20 העד, מר כהן : אני אמרתי שיש פה שתי אפשרויות. אחת, אם אני באמת הייתי אמור לקבל
21 עמלה בגין הכסף שעובר הייתי צריך לקבל את זה ב-29 במרץ 2012 או לחילופין
22 ב-15 במאי 2012. בפועל קיבלתי את זה ב-1 ביולי. אין קשר בין שני המועדים
23 האלה. במקביל הכסף שעבר, עבר ב-25 ביולי והמשטרה ואתם אמרתם לי 'לא
24 יכול להיות שנתנו לך צ'ק וביקשו ממך להפקיד אותו ואתה תפקיד אותו לפני
25 הזמן. חיכית ל-25 ביולי והפקדת'. ועוד נוסף לי עוד נתון, שהכסף פיזית עבר
26 לחשבון הבנק של וינגייט בנובמבר. ולכן אמרתי בנייר שהצגתי פה,
27 עו"ד קרמר : כן.
28 העד, מר כהן : נ',
29 עו"ד קרמר : 200 ומשהו.
30 העד, מר כהן : נ' 200 ומשהו. צבעוני, יפה, השקעתי בו.
31 עו"ד קרמר : כן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר כהן: זה כלי עבודה שנתן לי להבין מתי נעשו פעולות, מתי הועברו כספים, מתי
2 קיבלנו את הצ'ק. כל הדברים האלה,
3 יפה. עו"ד קרמר:
4 העד, מר כהן: מופיעים שם בצורה מאוד בולטת. ומראים שלא היה לנו שמץ מושג. ואם היינו
5 עובדים לשיטתך לקבל עמלה על האישורים אז הייתי צריך לקבל את זה או ב-
6 29 במרץ או ב-15 במאי או לחילופין ב-22 בנובמבר.
7 אתה, עו"ד קרמר:
8 העד, מר כהן: ופה יש תאריך באמצע.
9 אתה מאשר, עו"ד קרמר:
10 העד, מר כהן: out of the blue.
11 שבניגוד למה שאמרת בראשית, אתה קיבלת את הכסף אחרי שכבר התקציב
12 ננעל במרכבה?
13 העד, מר כהן: אני לא אחראי על הנעילה של התקציב במרכבה ואני לא נחקרתי על העניין הזה
14 מעולם.
15 טוב. עו"ד קרמר:
16 טוב, נראה לי שזו נקודה טובה לעצור בה. כב' השי' לוי:
17 או. קיי. עו"ד קרמר:
18 כמה זמן עוד נותר לכם לסיום החקירה הנגדית? כב' השי' לוי:
19 אני חושב שאת היום הבא נסיים. אם הוא יהיה ארוך כמו היום. עו"ד קרמר:
20 יהיו כמה, תהיינה כמה הפסקות. יש תיק ויש ישיבת שופטים. כמה, השאלה
21 כמה שעות אתם צריכים?
22 לפחות כמו היום. עו"ד קרמר:
23 יהיו הפסקות, לכל היותר נישאר עד מאוחר. טוב. כב' השי' לוי:
24
25
26

החלטה

נדחה לסיום חקירתו הנגדית של הנאשם 3 ליום 27 במאי, שעה 9:00



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 מאי 2019

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

1
2

ניתנה והודעה היום י"ז אייר תשע"ט, 22/05/2019 במעמד הנוכחים.

ירון לוי, שופט

3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13

כב' הש' לוי: אני נועל את הישיבה.

- ההקלטה הסתיימה -

הוקלד על ידי ענת ששה

