



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

לפני: כבוד השופט ירון לוי

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. פאינה קירשנבאום ת.ז. 016599326
2. דוד גודובסקי ת.ז. 309156354
3. רמי כהן ת.ז. 050227073
5. בתיה כהן ת.ז. 050564434

נוכחים:

- ב"כ המאשימה עו"ד מאור אבן חן, עו"ד יונתן קרמר, ועו"ד משה עקירב
נאשמת 1 וב"כ עו"ד גיורא אדרת, עו"ד אלון אדרת ועו"ד אלון קליין
נאשם 2 וב"כ עו"ד מאור ברדיצ'בסקי ועו"ד לירן זלברמן
נאשם 3 וב"כ עו"ד אבי חימי
נאשמת 5 פטורה מהתייצבות

העד: 1. ע.ת.1, מר גרשון מסיקה

פרוטוקול

כב' הש' לוי: תיק פלילי 15512-08-07 מדינת ישראל נגד קירשנבאום ואחרים, נוכחים נאשמים
1, 2, 3 ובאי כוחם, בבקשה.

עו"ד לירן זלברמן: כבודך, בית המשפט קבע לנו להיום הליך של 144 לעניין נאשם מספר 2, אנחנו
נאלץ לבקש אורכה נוספת, אנחנו לא ערוכים לקיום הדיון הזה, אנחנו צריכים עוד
שבוע אחד אדוני ולא נבקש אורכות נוספות.

כב' הש' לוי: הדיון הזה חייב להיות עכשיו? לא, אז, יום ארוך, כן. אתן לכם זמן לחשוב, שכל
בקשה יש לה גם אפשרות שהיא תתקבל. כן, בוקר טוב, מה שמך?

העד, מר מסיקה: גרשון מסיקה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

כב' הש' לוי: אתה מוזהר להעיד את האמת, כל האמת ורק את האמת אחרת תהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק. תואיל להשיב לשאלות בא כוח התובע. הדיון מוקלט, אז אנא דבר בקול רם, גם האקוסטיקה באולם לא מי יודע מה, יש לך מיקרופון לידך הוא דולק? יופי, ודבר בקול רם כדי שנוכל לשמוע וככה לא נצטרך לבקש ממך שוב ושוב. בבקשה.

ע.ת/1 מר גרשון מסיקה, לאחר שהוזהר כחוק, משיב בחקירה ראשית לעורך הדיון קרמר:

עו"ד קרמר: גרשון בוקר טוב, ספר על עצמך בכמה מילים, רקע, עיסוקים קודמים? העד, מר מסיקה: לי קוראים גרשון מסיקה, גר בשומרון, יושב ראש מועצה אזורית שומרון מ-2006 עד 2015.

ש: תוכל להגביר את הקול? זה חשוב גם להקלטה, וגם כדי שאנחנו נשמע.
ת: קוראים לי גרשון מסיקה, גר בשומרון. הייתי ראש מועצה אזורית שומרון מ-2006 עד 2015.

ש: אוקי, עכשיו היום אתה מעיד כאן תחת הסכם של עד מדינה. הוא מגיש הסכם מקדים מיום 6.3.2015, ובהסכם הזה אתה התחייבת למסור למשטרה הודעות אמת, נכונות, מלאות ומפורטות בדבר עבירות שאתה ביצעת וביצעו אחרים.

כב' הש' לוי: ת/130.

העד, מר מסיקה: אכן כן.

עו"ד קרמר: בהמשך לכך ביום 31.3.15 נחתם איתך הסכם עד מדינה מלא.

כב' הש' לוי: ת/131.

עו"ד קרמר: זה נכון גרשון?

העד, מר מסיקה: כן.

ש: אתה נחקרת במשטרה 16 פעמים, 8 מהם לפני יום 6.3.15 ו-8 מהם לאחר מכן. אני רוצה שתסביר מה ההבדל בין ההודעות שמסרת לפני להודעות שמסרת אחרי? אותו הסכם מקדים מיום 6.3.

ת: בהודעות שמסרתי אחרי, מסרתי את כל העובדות כהווייתן.

ש: זאת אומרת לפני כן לא מסרת את העובדות כהווייתן?

ת: כל מה שאמרתי אמרתי אמת, לא אמרתי את כל (לא ברור).

ש: אוקי, עכשיו למה סיימת את תפקידך כראש מועצה?

ת: במסגרת ההסכם היה שאני אפרוש מתפקידי.

ש: במסגרת הסכם עד המדינה? רק תענה.

ת: כן, במסגרת,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- | | | |
|----|--|----------------|
| 1 | לא שומעים את העד. | כב' הש' לוי: |
| 2 | כן. | עו"ד קרמר: |
| 3 | במסגרת ההסכם חלק מהתנאים היה שאני אפרוש מכהונתי. | העד, מר מסיקה: |
| 4 | אוקי, עכשיו אני רוצה לדבר איתך על החל"פ, מה היה תפקידך בחל"פ שומרון עד | ש: |
| 5 | לשנת 2015? | |
| 6 | חל"פ שומרון זה חברה שהוקמה שהממון הראשוני שלה היה על ידי הסוכנות | ת: |
| 7 | הציונית, שיישובים שהיו תחתיה היא קנתה עבורם מניות, והם היו חברי, בעלי | |
| 8 | המניות של החברה. החברה היא חברה כלכלית פרטית שאמורה לקדם נושאים | |
| 9 | ופרויקטים לטובת השומרון. | |
| 10 | אוקי, ומה היה התפקיד שלך בחל"פ? | ש: |
| 11 | במסגרת התקנון ראש מועצה אזורית שומרון הוא באופן אוטומטי יושב ראש | ת: |
| 12 | החל"פ. | |
| 13 | כלומר מתי נכנסת לעבוד כיו"ר החל"פ? | ש: |
| 14 | מיד עם כניסתי לתפקיד. | ת: |
| 15 | שזה באיזה שנה? | ש: |
| 16 | ב-2006, אוקטובר 2006, סוף אוקטובר. | ת: |
| 17 | גרשון אולי אתה מתבלבל ואתה מתכוון ל-2007? מתי נכנסת, מתי התחלת לשמש | ש: |
| 18 | יו"ר מועצת שומרון? | |
| 19 | מיד עם כניסתי לתפקיד. | ת: |
| 20 | שמתי זה היה? | ש: |
| 21 | אני חושב אוקטובר '06, 2006. | ת: |
| 22 | מה המטרות של החל"פ? | ש: |
| 23 | העד, מר מסיקה: זו חברה כלכלית שאמורה להרוויח כסף, לעשות בנייה, לעשות הסרות, | |
| 24 | למה? לצורך מה? | כב' הש' לוי: |
| 25 | העד, מר מסיקה: על מנת ליצור מאגר כלכלי לטובת פרויקטים שונים לקידום השומרון, למשל | |
| 26 | בנייה. אז עושים בנייה, | |
| 27 | איזה פרויקטים? | כב' הש' לוי: |
| 28 | העד, מר מסיקה: למשל אני אתן דוגמא של בנייה, של בתי אגודה. על מנת לבנות במקומות | |
| 29 | מרוחקים כמו חרמש, מבוא דותן, שום חברה כלכלית פרטית לא הייתה ניגשת | |
| 30 | אליהם. | |
| 31 | זה לא משהו שהרשות יכולה לעשות או צריכה לעשות? | ש: |
| 32 | לא, יש חברה ימנית, | ת: |



ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש: 1 אוקי, עכשיו מי הם בעלי המניות של החברה הכלכלית? של החל"פ?
- ת: 2 בעלי המניות באותם ישובים, ישובי סוכנות שהסוכנות הקצתה הון מניות ראשוני
3 עבורם.
- ש: 4 ומי הם חברי הדירקטוריון של החל"פ?
- ת: 5 יש את הדירקטוריון המורחב שזה נציג מכל ישוב שהם בעלי מניות בחברה. נדמה
6 לי זה 17 ישובים, הדירקטוריון שנבחרת ההנהלה עמד על 5 חברים.
- ש: 7 אוקי, כלומר החל"פ היא חברה של הישובים?
- ת: 8 נכון.
- ש: 9 ועכשיו תסביר באופן יותר מסודר מה הם מקורות ההכנסה של החל"פ?
- ת: 10 היה ההון הראשוני שהסוכנות היהודית נתנה, נתנה עבור להקים את לחברה,
11 ובהמשך הפעילות התחילה לצבור כסף בעיקר על ידי עשרות תלמידים שמכיוון
12 שבשומרון המקומות מרוחקים יש צורך בהרבה הסעות, זה משהו (לא ברור) של
13 עשרות מיליונים בשנה שהחברה מתמודדת. בדרך כלל יש מאגר אוטובוסים
14 ומיניבוסים ורוב העבודה נעשית על ידה, בקצב שהיא צוברת היא אמורה לעשות
15 פעילות. או למשל מכרזים של הקמת גני ילדים, הקמת בתי ספר שמעט מאוד
16 קבלנים מוכנים להגיע למקומות כמו הר ברכה, כמו אלון מורה אז החברה
17 לפיתוח באופן מוצהר הולכת לכל המקומות הפחות אטרקטיביים ומגישה שם
18 הצעות. לא יתכן מצב שיוקצה תקציב מסוים ולא יהיה מי שיבנה אותו כי חברות
19 פרטיות לא ירצו לבנות אותו.
- ש: 20 כלומר זה עוד מקור הכנסה לזה אתה מתכוון?
- ת: 21 גם מקור הכנסה וגם מקור שהעבודה תתבצע. כי היו מכרזים שאף אחד לא ניגש
22 חוץ מהחל"פ כי אף אחד לא רצה לגשת. אם זה למשל לעבור את חווארה, לעבור
23 מקומות מסוכנים או בתקופת האינתיפאדה בשנות האלפיים, אנשים לא רצו
24 לבצע הסעות, החברה היחידה שהייתה מוכנה לעשות זה החל"פ.
- ש: 25 ואתם בתמורה להסעות הייתם גובים כסף?
- ת: 26 בוודאי, זה מכרז של משרד החינוך.
- ש: 27 עכשיו, ככל שיש,
- כב' הש' לוי: 28 ובהקמת המבנים אתם בונים והישובים משלמים לכם?
- העד, מר מסיקה: 29 לא, (לא ברור) ומשרד החינוך, הקמת,
- כב' הש' לוי: 30 המדינה? המשרד משלם או החל"פ?
- העד, מר מסיקה: 31 כן, כן, דרך המועצה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר: עכשיו, ככל שהחל"פ הייתה צוברת רווחים, מה למי הם מחולקים הרווחים
2 האלה?
- 3 העד, מר מסיקה: כעיקרון דיבידנדים לישובים, זה לא קרה, דיבידנדים לבעלי המניות כמו בכל
4 חברה פרטית רגילה.
- 5 כב' הש' לוי: טוב, זה לא קרה אף פעם? החברה לא הייתה רווחית אף פעם?
6 העד, מר מסיקה: לא, הסתבכה כמה פעמים.
- 7 ש: זה קרה לא רק שלא הייתה רווחית אתה אומר קרה ההפך?
8 ת: נכון, חלק (לא ברור) חלק לא.
- 9 עו"ד קרמר: עכשיו, מה זה עובדת אמנה? תנועת אמנה?
10 העד, מר מסיקה: אמנה זה תנועה מיישבת, היום בארץ יש כמה תנועות מיישבות, אחת מהם זה
11 אמנה. יש את הקיבוץ השומר הצעיר, ויש כל מיני תנועות מיישבות, אמנה היא
12 תנועת התיישבות כמו כל תנועות ההתיישבות.
- 13 ש: אוקי ומה הפעילות של אמנה מה הם עושים?
14 ת: אמנה היא גוף שמייצג את הישובים כלפי הממשלה, ויש לה חברה כלכלית
15 שנקראת בר אמנה שהיא חברה כלכלית שעושה כל מיני פרויקטים, בנייה, כמו
16 החברה לפיתוח אבל היא פועלת בהיקפים של כל יהודה ושומרון.
- 17 ש: אוקי, נגעת בזה מעט עכשיו אבל אני רוצה שתפרט מה היה המצב הכלכלי של
18 החל"פ בשנים 2010 עד 2013? בסדר גודל השנים האלה.
- 19 ת: מה שקרה בשנת 98' המדינה נתנה הלוואות שנקבעות הלוואת אגודה, בתי אגודה,
20 היתרון של בתי האגודה זה מודל שהלך בקיבוצים, במקומות מרוחקים אין קבלן
21 שיבנה ואחר כך ימכור לציבור, במקומות כמו תל אביב מרכז אז יש קבלנים
22 שמוכנים לעשות את זה, במקומות מרוחקים כן, אז המדינה אומרת בוא אני אתן
23 לך הלוואה, תבנה בתים שתמכור את הבתים תחזיר את ההלוואה, חלק ממנה
24 מענק תלוי לפי אזורי פיתוח לצורך חלק אחוז מסוים ואתה תחזיר את ההלוואה
25 בניכוי המענק לכשתמכור את הבתים.
- 26 כב' הש' לוי: למי ניתנת ההלוואה?
27 העד, מר מסיקה: היא ניתנה לחל"פ.
- 28 כב' הש' לוי: לקבלנים פרטיים?
29 העד, מר מסיקה: לא, לחברה לפיתוח השומרון.
- 30 כב' הש' לוי: לחל"פ.
- 31 העד, מר מסיקה: בזמנו זה ניתן לתנועת הקיבוצית, והמודל הוא תורגם לחברה לפיתוח, מה שקרה
32 שבשנת 2000 פרצה האינתיפאדה ונוצר שיתוק מוחלט של אפשרות למכור בתים,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כי היה מצב קטסטרופאלי מבחינת הבטחון בדרכים, הבטחון בישובים, עשרות
2 תמלוגים, כך שנוצר מצב שנבנו עשרות אם לא מאות שלדים וכל העסק נתקע.
3 ש: כמה כסף קיבלתם?
4 ת: קרוב ל-70 מיליון שקל. כשאני הגעתי התחיל, הגיע המועד כבר להתחיל להחזיר
5 את הכספים,
6 עו"ד קרמר: אנחנו נגיע לזה אבל אני רוצה ברמה הכללית, מה היה המצב הכלכלי של החל"פ?
7 העד, מר מסיקה: אז אני אומר מה שקרה זה שהיה צריך להתחיל להחזיר את ההלוואות וזה דבר
8 שסיבך את החברה לגמרי, השאירה חובות גדולים בבנקים כי הלוואות בתי
9 האגודה היה מהאוצר לבנקים, הבנקים היו גוף שהלווה לחל"פ. ונוצר חוב עצום,
10 החל"פ היה בקשיים תזרימיים בתקופה הזאת? ש:
11 ת: גדולים.
12 כב' הש' לוי: על איזה שנה אנחנו מדברים?
13 העד, מר מסיקה: אני נכנסתי ב-2007,
14 כב' הש' לוי: אז זה המצב שקיבלת?
15 העד, מר מסיקה: היה עוד מצב, עוד 'ברוך', הם נכנסו לפרויקט ברכבת תל אביב ירושלים,
16 כב' הש' לוי: רגע לפני שאתה נכנס לפרויקט, בשנת 2007 מה היה היקף החוב?
17 העד, מר מסיקה: לא ידעתי, זה כמה עשרות מיליונים שהתחילו להחזיר, היה תהליך של החזרה.
18 כב' הש' לוי: כמה עשרות? 2 או 7?
19 העד, מר מסיקה: לא, לא, זה היה קרוב ל-40 – 50 מיליון.
20 כב' הש' לוי: כ-50 מיליון שקלים חוב לבנקים?
21 העד, מר מסיקה: למדינה דרך הבנקים.
22 עו"ד קרמר: רק מהסיפור של בתי האגודה?
23 העד, מר מסיקה: רק מהסיפור הזה. יתרה מזאת היה חוב גדול של פרויקט שהשתתפו דרך דניה
24 סיבוס בעבודות הרכבת בירושלים, שם נוצר עוד פער של 32 מיליון שקל,
25 כב' הש' לוי: חל"פ?
26 העד, מר מסיקה: מהחל"פ.
27 כב' הש' לוי: מה להם ולרכבת הקלה?
28 העד, מר מסיקה: רצו לעשות עסקים המנכ"ל הקודם, וכנראה הוא נכנס למגרש שהוא לא מבין בו,
29 והוריד את המכנסיים, כך שזה היה חובות של עשרות מיליונים רבים שהעיבו
30 בכלל על קיום החברה, היה סכנה שבכלל החברה תפשוט רגל.
31 כב' הש' לוי: גם ה-32 מיליון שקלים זה לבנקים באמצעות,
32 העד, מר מסיקה: שמה זה ספקים,



ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר מסיקה: מה שקרה בפועל בבחירות שבשביל להיות סגן אתה חייב להיבחר בישוב שלך,
2 הקודם שלי שראה שחנן חבר אליי עשה תרגיל, הוא איחד 2 ישובים כאזור בחירה
3 אחת, טל מנשה ואת חנינית, ואז נוצר מצב שחנן לא נבחר בישוב שלו. ואז לא
4 יכולתי לממש את ההסכם, אי אפשר היה למנות אותו. אבל הוא עשה עוד צעד
5 שהוא הגיש בג"צ כנגד החלטת ראש המועצה הקודם ולקח לצורך הבג"צ את
6 מיכאל ספרד שידוע כמייצג כל התנועות כנגד ההתיישבות, היה כעס רב אצלי
7 ואצל חברי המליאה וזה גם היה בפרוטוקול שגינו אותו על, אתה רוצה להלחם
8 אבל לא הולכים השטן ומערבים אותו בכל הנושא, ואז נוצר נתק שנמשך בערך כל
9 הקדנציה הראשונה.
- 10 ש: נתק בין מי למי?
11 ת: ביני לבין חנן תקופה ארוכה. לאחר מכן,
12 כב' הש' לוי: רק על הרקע הזה? בגלל ששכר את שירותיו של עורך דין,
13 העד, מר מסיקה: לא, אי לא יכולתי לממש את ההבטחה לעשות אותו סגן. ודבר שני הוא שכר את
14 ספרד שבשבילנו זה מטלית אדומה. לא כל דבר כשר לעשות אותו. לאחר מכן
15 בוצעה פגישה שפאינה הייתה מעורבת שם בעיר, אני לא זוכר אם כפר סבא או
16 נתניה, ויושרו ההדורים, וחזרנו להיות חברים.
- 17 עו"ד קרמר: אוקי ומה זה אומר, בוא תתאר את הקשר ביניכם?
18 העד, מר מסיקה: בין מי למי?
19 ש: בינך לבין פאינה קירשנבאום.
- 20 ת: ביני לבין פאינה לא היה נתק בגלל מה שחנן עשה, אני, אני במסגרת תפקידי הייתי
21 כל יום שני יושב בכנסת, מנסה ליצור קואליציות והתחברנו לישראל ביתנו,
22 רק תגביר את הקול.
- 23 ש: התחברנו לישראל ביתנו גם, פאינה הייתה אשת הקשר ויש קטעים שהיא עזרה
24 לנו בהרבה הרבה צמתים שהיה צורך היא תמיד עבדה ועזרה לנו, בכל מיני מצבים
25 שיש, פוליטיים שהיינו צריכים אותם.
- 26 ש: אז מה היה התדירות של הפגישות, על מה הייתם משוחחים?
27 ת: לא קבוע. אני כעיקרון כל יום שני בכנסת, אני רואה אותה או בחדר, או
28 במסדרונות, לא תמיד זה היה פגישות מסודרות, אבל היינו בקשר די בסדר, די
29 תכוף.
- 30 ש: שאתה אומר בחדר למה אתה מתכוון?
31 ת: לכל חבר כנסת יש חדר במליאה, אז שם הוא מקבל אנשים כשהוא עושה פגישות.
32 ש: אוקי, עכשיו איך אתה תפסת את המעמד שלה במפלגת ישראל ביתנו?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ת: פאינה הייתה מוציאה מהמליאה של ישראל ביתנו, במיוחד בצדדים
קואליציוניים כל חבר שפנית אליו, אומרים לו 'תלך לפאינה מה שפאינה אומרת
זה קדושי'.
ש: אוקי, עכשיו היא קיבלה תעודת הוקרה על פועלה כיקירת השומרון?
ת: נכון, היא עזרה לנו בהרבה הרבה צמתים ולכן בצדק היא קיבלה תעודת הוקרה.
ש: מה זה אומר שהיא עזרה?
ת: בהרבה צמתים היה, בזמנו שר הביטחון אהוד ברק והיו הרבה עוולות שהוא עשה
לנו, והיא בנתה, הבאנו, כלומר מה כואב לנו והיא דרך איווט ניסתה לפתור את
הבעיות. אז בהרבה צמתים היא עמדה לצידנו.
כב' הש' לוי: תעודת הוקרה הכוונה מהמועצה שאתה עמדת ברשותה?
העד, מר מסיקה: נכון.
עו"ד קרמר: אוקי, עכשיו תראה, דיברת על החוב שנוצר בעקבות הפרויקט של בתי האגודה,
ועצרתי אותך שהתחלת להסביר שהבנקים ביקשו את החוב בחזרה?
העד, מר מסיקה: נכון, ההלוואה הייתה לטווח קצוב, ואם הגיע מועד הפרעון התחילו לבקש את
מועד הפרעון.
ש: אוקי, עכשיו אתה נכנסת לתפקיד בסוף שנת 2007, אני רוצה שתספר מה הצעדים
שנקטו כדי לטפל בחוב הזה אבל תספר גם מה היה קודם אם אתה יודע?
ת: אני יודע על קודמי, הוא הפעיל מנגנון שנקרא מחיקת חובות דרך אגף תקציבים,
דרך אמנה. לאמנה יש כספים לצורך ההתיישבות, כספים במסגרת תקציב
שיושבת באוצר, שמסוכמת בדרך כלל בין ראש הממשלה לשר האוצר וזמביש
שהוא מנכ"ל אמנה. לכל מיני צרכים לדוגמא מגן דוד אדום על מנת שיפעל ביהודה
ושומרון ביקש תקציב, 6 מיליון לא יודע כמה זה עכשיו. אז 6 מיליון היה ניתן
למגן דוד דרך הקופה שישבה לאמנה באוצר. דרך הקופה הזאת עשו מחיקה,
שהתחילו לעשות מחיקה של חובות דרך הקופה הזאת, סעיף תקציבי של הכספים
של אמנה הפנו דרך וועדת כספים לסעיף תקציבי של מחיקת חובות וככה נמחקו
חובות.
ש: עכשיו, כשאתה אומר מחיקה רק שיהיה ברור, זה לא שהחוב נמחק אלא הועבר
תקציב, כדי להקטין את החוב?
ת: כן, אני אומר,
ש: זה הקטנה של החוב.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ת: אגף תקציבי מוציא מכתב לאגף החשבות 'שולם כך וכך דרך כספים
קואליציוניים, שולם כך וכך, נא לקזז מהחוב של החברה לפיתוח את מה
שהועבר'.
- כב' הש' לוי: את הכסף אתם חייבים לבנק, אז איך מעבירים לבנק?
העד, מר מסיקה: לא, הבנק הוא בא כוחו של האוצר, הוא לא הוציא מכיסו, הוא קיבל (לא ברור)
את ה-70 מיליון, הוא רק זה שניהל את טפסי ההלוואה ואת ההחזר ואת הכל. את
השעבודים הבנק עשה אבל זה לא כסף שלו, זה כסף שהוא היה צינור של האוצר,
ולכן הוא היה מקבל מכתב מהאוצר 'נא למחוק כך וכך', אז הוא היה הולך ומוחק
כך וכך.
- עו"ד קרמר: שוב, ראשית גרשון אתה בטוח שאתה מדייק בעובדות של איך זה עובד, אתה
בקיא בפרטים במערכת היחסים בין האוצר לבנקים?
העד, מר מסיקה: כן.
ש: כשאתה אומר מחיקה, בעצם עובר תקציב מהאוצר אל הבנק?
ת: לא האוצר, מאגף התקציבים לאגף החשבות. מכתב מקומה 6 לקומה 7. ואז אגף
החשבות מוציא מכתב לבנקים 'נא לחוק כך וכך'.
- ש: אוקי עכשיו,
כב' הש' לוי: שעברו הצעדים האלה, האיזה סכום הקטינו את החוב?
עו"ד קרמר: אני בדיוק מגיש, אדוני.
כב' הש' לוי: אה, בבקשה.
עו"ד קרמר: ראשית אני מגיש מסמכים שקשורים למחיקות שעם (לא ברור) 6.3.15, קבוצת
מסמכים, אני גם מגיש טבלת מסכמת.
כב' הש' לוי: מוצג ת/132.
עו"ד קרמר: מגיש טבלת מסכמת של המחיקות.
כב' הש' לוי: ת/133.
עו"ד קרמר: גרשון מה זו הטבלה הזו?
העד, מר מסיקה: זה מועדים שונים שבכל מועד מסוים נמחק סכום מסוים.
ש: אוקי,
ת: למשל ב-2004 נמחק 4 מיליון, ב-2005 7 מיליון, במאי 2005 2 מיליון, 150 וכן
הלאה. זו טבלה מסכמת למה שנמחק.
ש: עכשיו אתה הבאת את הטבלה הזו למשטרה. מאיפה לקחת אותה אתה זוכר?
ת: מהספרים של החברה, ביקשתי מהחשב להביא לי את המסמכים שקשורים
לטפסי חובות, הוא הביא לי את זה והעברתי את זה למשטרה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש: אוקי, עכשיו אנחנו רואים פה ליד המחיקה של שנת 2011 כתב יד אמנה ו-3.5
- מיליון מתחת, של מי כתב היד הזה?
- ת: הכתב יד הוא כתב יד שלי,
- ש: כן.
- ת: שבו פירטתי איך מחולק ה-10 מיליון ו-570 שנמחקו ב-2011.
- ש: שאיך הוא חולק?
- ת: 6.2, בסוף התברר זה 6.4 בבית הדין, בפיקוח,
- ש: כן.
- ת: בית הדין הרבני, 6.4, 3.5,
- עו"ד אדרת: מה קשור בית דין רבני?
- עו"ד קרמר: נגיע לזה גרשון, אני שואל אותך שאלה כרגע פשוטה, הכל יהיה ברור.
- העד, מר מסיקה: אוקי.
- ש: אני שואל אותך שאלה פשוטה, התקציב הזה מאיפה הגיע? 6.4 אתה אומר,
- ת: אמנה, 3.5 פאינה,
- כב' הש' לוי: מה כתוב שם? הגברת?
- העד, מר מסיקה: הגברת כן. עכשיו, אני לא ידעתי אם זה, אם הוא היה הבית היהודי או שציון פיינאן, אני לא זוכר מי נתן את (לא ברור) הזה.
- עו"ד קרמר: אוקי, עכשיו, מה אתה עשית כדי להשיג תקציבים עבור המחיקות?
- העד, מר מסיקה: היה קצר עם אמנה לזה שהם דרשו 25 אחוז עמלה בגין המחיקה וזה הם רצו את זה בשיקים, או בכסף,
- כב' הש' לוי: למה קצר, זה עבד לא? או שזה דרישה חדשה.
- העד, מר מסיקה: אני לא זוכר, לא זוכר אם קודמי שילם עמלות או לא אני לא יודע. אבל ממני הם ביקשו עמלות, הם אמרו שזה היה גם מקובל קודם.
- כב' הש' לוי: לא הלכת לבדוק מה היה קודם?
- העד, מר מסיקה: זה בצורה חברית, לא הלכתי לבדוק אבל לא הסכמתי לזה.
- כב' הש' לוי: האדון זמביש אמר לך אתם תישאו 5 אחוז ואמרתם לא?
- העד, מר מסיקה: היה, היה סכום נדמה לי של 2.5 שכבר ניתנו לו שיקים על זה, מ-2008,
- כב' הש' לוי: ניתנו לוי זה אתה, לא?
- העד, מר מסיקה: כן, לא, אני כיושב ראש, מי שעשה את המשא ומתן זה המנכ"ל.
- עו"ד קרמר: גרשון אנחנו נגיע להכל, אם אתה תקשיב לשאלות שלי ותענה מסודר. בסדר, כי הלכת לאמנה, אני כרגע שואל מה אתה עשית. עוד מעט נדבר על העמלות והכל.
- למי פנית באופן כללי רחב, למי פנית כדי לקבל,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- העד, מר מסיקה: פניתי לכל מי שיכל לעזור, פניתי לכל הח"כים, לכל השרים לכל המפלגות מתוך התחייבות על מנת שיסייעו במחיקת החוב היות ולסגירת חברה לפיתוח זה מכה אנושה של פיטורים ומכה אנושה להתיישבות. ועשיתי כמעט הכל על מנת למחוק את העול הזה (לא ברור) המדינה.
- ש: קל לגייס תקציב עבור מחיקת חובות?
- ת: זה תלוי למי, לקיבוצים היה 2 מיליארד, היה קל, מחקו להם 2 מיליארד במכה אחת, אצלנו זה היה קשה מאוד.
- ש: בוא אני אשאל את זה אחרת. עבור מפלגה, חבר כנסת שאתה באה ומבקש ממנו כסף למחיקת חובות, זה אטרקטיבי להעביר כסף למטרה הזו?
- ת: בוודאי שלא, זה כסף שהולך עם המשרד לזה, כל חבר כנסת שיש לו כסף קואליציוני רוצה לייעד אותו לדברים המתאימים ביותר שהוא חושב לקדם את זה. לספורט, וישיבות ולדברים שהוא רוצה לקדם את זה, תקרת חוב זה שריפת כסף. זאת אומרת הבן אדם צריך לתת מתקציבו הקואליציוני כסף שאין לו שום כותרת, אין לו טייטל אין לו לוח, לבניין שהוא בנה, זה כסף שהוא בדרך כלל לא אוהבים לתת.
- ש: מה ההבדל בין זה לבין להקים אולם ספורט?
- ת: באולם ספורט תראה שהמפלגה הקימה, עשייה, באולם ספורט, בבית כנסת, בחדר תרבות. יש בוודאי כמו גם בתרומות ככה, תבקש מתורם לבנייה, יש לו לתת. תבקש ממנו למחוק חובות, הוא לא יתן לך.
- ש: אוקי, עכשיו עוד שאלה עקרונית, אנחנו רואים פה מחיקות שבוצעו בתאריכים שונים. כמה זמן לפני המחיקה בפועל מתחיל התהליך? כלומר זה עניין קצר, זה עניין ארוך?
- ת: אין, אין קורלציה, אין כאילו סיסטמתי כמה זמן זה לוקח. זה לוקח הרבה זמן כי התהליך הוא לוקח הרבה זמן. אחרי שאתה משכנע חבר כנסת שהוא רוצה לעזור לך, צריך הזדמנות שיהיה לו כסף וצריך בדרך כלל שהאוצר יצטרך, זה מעמד של תן וקח בין המפלגות לבין האוצר, שהאוצר רוצה להעביר משהו אז בוועדת כספים אומרים לו 'בשביל להעביר את זה אני רוצה לעזור לזה', זה דבר שמקובל מקום המדינה, ה'מסחרה' הזה שכך זה קורה. עכשיו, לאחר מכן צריך אישור של וועדת הכספים, אישור של היועמ"שים, אחר כך זה עובר לאגף תקציבים, אישור, אישור יועמ"שים של אגף תקציבים, ואחר כך משם עובר לחשבות, מהחשבות עובר לבנקים וזה תהליך (לא ברור).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש: עכשיו בטבלה שהבאת אנחנו רואים מחיקות משנת 2004 ועד שנת 2011, באילו
 1 מהמחיקות האלה היית מעורב באופן ישיר?
 2
 ת: המחיקה של 2008 לא הייתי מעורב למרות שזה היה בתקופתי, עוד לא למדתי את
 3 הטכניקה. את, 2011 הייתי מעורב כולה (לא ברור), זאת אומרת את כל המחיקה
 4 היא מלווה (לא ברור).
 5
 ש: עכשיו, אתה בעצם נכנסת לתפקיד בסוף 2007 אז איך זה שלא היית מעורב
 6 במחיקה של 2008?
 7
 ת: כשאתה נכנס כראש מועצה, אין לך אוניברסיטה ללמוד לפני כן. זאת
 8 אומרת אתה נכנס תוך כדי עבודה ואתה לומד את כל העבודה, ולכן זה היה לדעתי
 9 זה היה בסוף 2018 זה התחיל להתבשל מכניסתי לתפקיד, הולך לפחות שנה
 10 הגישוש הזה. אני לא הייתי מעורב ב-2005 חוץ מלחתום על השיקים שניתנו
 11 לאמנה בגין העבודה.
 12
 ש: אוקי, עכשיו. אתה יודע מאיפה הגיע התקציב למחיקה של 2008?
 13 הגיע מאמנה, גם אמנה וגם במסגרת העמלות שהם לקחו,
 14 רגע, רגע עם העמלות. מאמנה כלומר הכסף שיושב לאמנה באוצר?
 15
 ת: נכון.
 16
 ש: טוב, עכשיו בוא נגיע לעמלה. אמנה קיבלה משהו מהחל"פ בעד השגת התקציב
 17 הזה, ה-2.5 מיליון?
 18
 ת: ה-2.5 כן, לפני זה אני לא יודע.
 19
 ש: מה הם קיבלו בעד ה-2.5 מיליון?
 20
 ת: 25 אחוז.
 21
 ש: אתה יודע למה שולמה לאמנה עמלה?
 22
 ת: התיאור שלהם, יש לי כספים שמיועדים לכלל ההתיישבות. זה חשוב ונכון לעזור
 23 לחברה לפיתוח, אבל זה גורע מתקציב כל ההתיישבות, ולכן הם ביקשו 25 אחוז
 24 על מנת להחזיר את זה כאילו להתיישבות.
 25
 כב' הש' לוי: אבל טכנית איך זה מתבצע לא הבנתי, אמרת שבסך הכל זה הבהרה ראשונית, זה
 26 מכתב. אז איך מקבלים עמלה?
 27
 העד, מר מסיקה: לא,
 28
 כב' הש' לוי: איך מקבלים את ה-25 אחוז האלו?
 29
 העד, מר מסיקה: החברה לפיתוח במקום, מחקו ל-2,500 היא נתנה 250 אלף שקל בשיקים לאמנה.
 30
 עו"ד קרמר: היא מוציאה כסף מכיסה?
 31
 העד, מר מסיקה: כן, כן.
 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש: אני מגיש הסכם קבלנות דרך חל"פ לבין חברת בניי בר אמנה.
כב' הש' לוי: זה יושב ראש בר אמנה זה זמביש. זה ת/164.
עו"ד קרמר: זה הסכם שאתה הבאת למשטרה בוא תסביר בבקשה מה זה ההסכם הזה?
העד, מר מסיקה: זה הסכם שמפרט את העמלה שמקבלים בגין המחיקה.
ש: עכשיו, אני רוצה שתסתכל בטבלה, אתה מדבר על מחיקה משנת 2008 של 2.5 מיליון.
ת: כן.
ש: עכשיו זה הסכם מ-2009 והסכום פה הוא כמעט 2 מיליון, 1.970 מיליון, אז איזה עמלה הוא משקף ההסכם הזה? אם אתה יודע. אתה יודע לאיזה מחיקה זה מתייחס, מה?
ת: זה מתייחס ל-2.5 מיליון בגלל סמיכות התאריכים. זה אני חושב בגלל שלדעת אמנה לא שולם להם סדיר ולכן הם רצו לעגן את זה בהסכם כתוב. והם עיגנו את זה בהסכם שכתוב פה. אני חושב זה יתרת הכסף כאילו שמגיע להם, על המחיקות מה? על מחיקה אחת, מחיקות? אתה יודע בכלל?
ת: אין לי מושג.
ש: אין לך מושג, אוקי.
כב' הש' לוי: גם כתוב שמקבלים את הכסף הזה בגין שירותים?
העד, מר מסיקה: שירותי מחיקה.
כב' הש' לוי: ההסכם הזה הוא לא תקין, הוא קצת פיקטיבי לא? הוא לא כתוב פה שזה עמלה על מחיקה (לא ברור, מדברים ביחד),
עו"ד קרמר: אדוני, ב-(לא ברור) הראשון יקרא.
כב' הש' לוי: שירותים שונים, איזה שונים?
העד, מר מסיקה: מדבר על פירעון,
עו"ד קרמר: פירעון הלוואות אגודה.
כב' הש' לוי: נו?
העד, מר מסיקה: ה-(לא ברור) הראשון.
כב' הש' לוי: ראיתי את זה. מה זה השירותים?
העד, מר מסיקה: המחיקה, אין לזה, זה פירעון הלוואות אגודה. לקחה מזמינה, ועבר.
כב' הש' לוי: הפעולה העיקרית לא מופיעה, מחיקה.
העד, מר מסיקה: פירעון.
כב' הש' לוי: טוב.
עו"ד קרמר: גרשון מה שבית המשפט שואל, לא כתוב פה באופן מפורש שזו עמלה בעד מחיקה?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר מסיקה : אני חושב שכתוב, כתוב פירעון, זה מחיקה.
- 2 ש : עכשיו אני רוצה שתעיין בת/6, זה נייר שמעביר יוגב גורדוס מהאוצר, אלה 10
- 3 מסמכים. עכשיו תראה אנחנו מדברים על מסמך מה-25 לנובמבר 2010, תסתכל
- 4 בשורה הראשונה. 3.5 מיליון ש"ח, פאינה משכנתאות חל"פ אפשר לבצע. זה מוכר
- 5 לך?
- 6 ת : כן, זה העסקאות שעליו דיברתי עם פאינה שהיא תתרום לטובת מחיקת
- 7 המשכנתאות.
- 8 כב' הש' לוי : מתי?
- 9 העד, מר מסיקה : במהלך 2010, פה כתוב שהמסמך כאילו, נסגר בין האוצר לבין אגף תקציבים
- 10 בנובמבר 2010, אבל ההסדר איתה זה היה במהלך 2010.
- 11 כב' הש' לוי : זה היתרים בכתב או בעל פה?
- 12 העד, מר מסיקה : בין מי למי?
- 13 ש : בינך לבינה.
- 14 ת : בעל פה, לא היה בכתב.
- 15 עו"ד קרמר : אוקי עכשיו אני רוצה שתמשיך להסתכל יותר למטה, חבר הכנסת אלקין מבנה
- 16 הציבור, 3 מיליון ₪. למה זה קשור?
- 17 העד, מר מסיקה : אמרתי לך, חבר כנסת רצה לעזור למבני ציבור ב-3 מיליון ₪ אז הוא עושה את
- 18 אותו תהליך, הוא מסכם עם האוצר, האוצר מעביר לוועדת כספים, וועדת כספים
- 19 מאשרת שזה סעיף תקציבי מאחד המשרדים לפי הבקשה, אם זה הולך לבית
- 20 כנסת זה משרד הדתות, אם זה בית תרבות זה משרד השיכון. אז זה 3 מיליון שקל
- 21 שהוא הקצה מהכספים הקואליציוניים של הליכוד בגין מבני ציבור.
- 22 ש : זה קשור לחל"פ?
- 23 ת : לא.
- 24 ש : זה קשור למחיקת חובות?
- 25 ת : לא.
- 26 ש : אוקי.
- 27 כב' הש' לוי : יש למטה אני רואה. משכנתאות חל"פ,
- 28 העד, מר מסיקה : כן, נשאלתי על זה ואמרתי לדעתי זה טעות, זה לא הראייה כי זה גם לא מסתדר
- 29 מתמטית בסכום של המחיקה האחרונה אם לוקחים 6.4 ו-3.5 מ-9.9, נשאר 600
- 30 אלף זה בערך.
- 31 עו"ד קרמר : 640 אלף נשאר.
- 32 העד, מר מסיקה : אלקין לדעתי זה טעות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ש: אז מאיפה הגיע היתרה של 640 אלף אתה יודע?
- 2 ת: אמרתי שאני לא זוכר אם זה הבית היהודי או ציון פיניאן, אני לא זוכר.
- 3 ש: אבל אלקין מיליון ש"ח לזכרון?
- 4 ת: הם לא הופרשו.
- 5 ש: מגיש מכתב מהאוצר,
- 6 כב' הש' לוי: ת/135.
- 7 עו"ד קרמר: מיום 18 לאוקטובר 2010, תעיין בבקשה במכתב גרשון. בוא תסביר מה זה
- 8 המכתב הזה?
- 9 העד, מר מסיקה: זה מכתב פנימי של האוצר שבו כאילו ההסדר (שלא ברור) שהיה 10 מיליון, מה
- 10 שכתוב פה.
- 11 ש: המכתב הזה מופנה אליך, כלומר איך הם ידעו ב-18 לאוקטובר 2010 שיש 10
- 12 מיליון?
- 13 ת: מי שהיה בקשר איתנו מה שהוא העביר, הגזבר של אמנה הוא עשה איתם את כל
- 14 משא ומתן בשני ההסדרים. אז הוא ידע, הוא ידע שגייסנו כי חלק מהסכום זה
- 15 הוא נתן, 6.4, וסיפרתי לו על פאינה וסיפרתי לו על הגורם השלישי. הוא ידע שזה
- 16 הולך לקרות, אז הוא הגיע איתם להסדר שכתוב פה.
- 17 ש: כלומר מה אלה ה-10 מיליון האלה?
- 18 ת: זה בערך הסכום שהיה אמור (לא ברור), זה היה 10.570, אבל זה הסכום שהיה
- 19 אמור ועליו דובר.
- 20 ש: זה הסכום שמופיע אצלך בטבלה? סדר גודל?
- 21 ת: סדר גודל כן. לא מדויק.
- 22 ש: טוב,
- 23 כב' הש' לוי: ועליו שילמתם עמלה?
- 24 העד, מר מסיקה: לא, הוא מורכב מכמה סכומים אז אני אפרש בהמשך.
- 25 עו"ד קרמר: טוב עכשיו אז אנחנו רואים שבאוקטובר 2010 ידעתם שיש 10 מיליון נ"ה להקטנת
- 26 החוב, נכון? וראינו ש-3.5 מיליון מתוכם הגיעו מהכספים הקואליציוניים שהיו
- 27 בשליטת מפלגת ישראל ביתנו?
- 28 העד, מר מסיקה: כן.
- 29 ש: ממי במפלגת ישראל ביתנו ביקשת לקבל כסף עבור המחיקה?
- 30 ת: מפאינה, שתהיה לי את האחראית על הכספים.
- 31 ש: ומתי פנית לפאינה?
- 32 ת: לא יודע, במהלך 2010, לא יודע.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ואיפה התקיימה השיחה? ש:
- 2 למיטב זכרוני בחדר שלה, אמרתי לה, ת:
- 3 רגע. בחדר שלה איפה? ש:
- 4 בכנסת. ת:
- 5 ואתה זוכר מי נכח בשיחה? ש:
- 6 לא זוכר, אבל בדרך כלל השיחות היו בארבע עיניים. ת:
- 7 אוקי, מה הסברת לה? ש:
- 8 שהחברה לפיתוח נכנסה לקשיים, ת:
- 9 גרשון רק תגביר את הקול. ש:
- 10 החברה לפיתוח השרון נכנסה לקשיים, זה משכנתאות האגודה, הסברתי לה איך ת:
- 11 זה קרה, בגלל האינפיאדה. ואם לא יוחזר כספים, אז יש סכנת סגירה לחברה
- 12 לפיתוח השומרון, וביקשתי ממנה לסייע.
- 13 לסייע במה? ש:
- 14 במחיקה משכנתאות האגודה. ת:
- 15 אוקי, ואיך קלע סכום של 3.5 מיליון? ש:
- 16 אני חושב זה עלה ממנה למיטב זכרוני, כי זה מה שהיא יכלה להקצות. אבל זה ת:
- 17 היה משא ומתן, והיא אמרה 'אני יכולה 3.5' אחרי שהיא קיבלה אישור, היא
- 18 אמרה שקודם כל היא צריכה לקבל אישור ממישהו, היא חזרה ואמרה 'מאושר
- 19 3.5 מיליון'.
- 20 כב' הש' לוי: אתה נקבת את הסכום? ת:
- 21 העד, מר מסיקה: אני עד כמה שיותר, מה.
- 22 כב' הש' לוי: אמרת כמה אתה רוצה? ת:
- 23 העד, מר מסיקה: כמה שיותר, עשרות מיליונים היה.
- 24 עו"ד קרמר: היא קיבלה, היא קיבלה החלטה במקום האם להעביר את הכסף?
- 25 העד, מר מסיקה: לא, לא, אמרה שהיא צריכה לקבל אישור.
- 26 ש: ממי?
- 27 ת: לא יודע.
- 28 ש: מה היא אמרה? אישור ממי?
- 29 ת: מהגורמים שלה, המפלגה שלה, אני לא יודע מה מנגנון האישור שלהם.
- 30 ש: טוב. מה עוד סוכם בפגישה הזו?
- 31 ת: סוכם שהמפלגה תקבל שיפוי או פעולות או שירותים בסך מיליון וחצי שקל.
- 32 ש: ממי?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 מהחל"פ. ת: 1
- 2 תסביר מה זה אומר? ש: 2
- 3 שאם המפלגה תרצה במשהו, בפעולות שהחל"פ יודעת לעשות, היא תיתן לה ת: 3
- 4 במקום להוציא שיקים כמו שהוצאנו באמנה, תקבל שירותים בסך הזה, של 4
- 5 מיליון וחצי שקל. 5
- 6 למה? בעד מה? ש: 6
- 7 מה זה בעד מה? אני ראיתי בעיני רוחי שבמקום לשלם בשיקים לאמנה 25 אחוז ת: 7
- 8 אז היא פירטה את זה בשירותים שהחברה יודעת לעשות. 8
- 9 בתמורה למה החברה תיתן שירותים של מיליון וחצי למפלגת ישראל? ש: 9
- 10 בתמורה למה שביקשנו, 3.5 מילון שקל בחובות בתי האגודה. ת: 10
- 11 בתמורה למחיקה יינתנו השירותים? ש: 11
- 12 כן. ת: 12
- 13 שירותים עבור מי? ש: 13
- 14 עבור המפלגה, הצרכים שהמפלגה צריכה אותם. ת: 14
- 15 מה זה צרכים של המפלגה? בוא תסביר לי. ש: 15
- 16 יש לדוגמא היה כינוס של גימלאים, הם ביקשו הסעות, ביצענו את ההסעות ת: 16
- 17 האלה. 17
- 18 טוב, עכשיו מבחינתך מה זה אומר שהחל"פ תחזיר מיליון וחצי שקל בעבודות ש: 18
- 19 ושירותים? איזה סוג של דברים אתם יכולים לעשות? 19
- 20 אז אמרתי, בעיקר זה הסעות זה הדבר הראשי שהחברה עושה, ולאחר מכן זה ת: 20
- 21 התפתח, 21
- 22 וחשבת באמת שתתנו שירותי ההסעות במיליון וחצי שקלים? כב' הש' לוי: 22
- 23 כן. העד, מר מסיקה: 23
- 24 כמה זמן צריך בשביל להסיע במיליון וחצי שקל? כב' הש' לוי: 24
- 25 לא, זה לא היה מוגבל בזמן. זה לא היה מוגבל, זה גם היה, העד, מר מסיקה: 25
- 26 עו"ד קרמר: They owe you for life. 26
- 27 זה גם היה נוח כאילו העסקה עם ישראל ביתנו לעומת אמנה, כי זה לא מוגבל ת: 27
- 28 בזמן, אמנה רצתה שיקים. 28
- 29 גרשון אני לא שואל אותך איך זה התפתח, אני שואל רגע על הפגישה עצמה עו"ד קרמר: 29
- 30 בכנסת. מה אתה חשבת שהחברה תיתן? 30
- 31 שירותים שהחברה הייתה נותנת, או תשלם עבור שירותים שהמפלגה צרכה העד, מר מסיקה: 31
- 32 ויכולים גם לשרת את החברה לפיתוח השומרון. 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' הש' לוי: מה למשל?
- 2 העד, מר מסיקה: למשל היה חברת ייעוץ שאני הבנתי שהיא עשתה את החברת ייעוץ שירותים
- 3 לישראל ביתנו, ואז היא עשתה כאילו שירותים לחברה לפיתוח, אנחנו שילמנו על
- 4 השירותים האלה.
- 5 כב' הש' לוי: טוב.
- 6 עו"ד קרמר: אמרת בחקירה משטרה מיום 6.3.15 היא שאלה אותך איזה שירותים אתה תיתן
- 7 לה ואתה ענית 'כל דבר שהחברה יודעת לתת'.
- 8 העד, מר מסיקה: נכון, אמרתי, כל מה שהחברה יודעת להתעסק עם זה, ואני מוכן לתת (לא ברור),
- 9 ש: עד איזה היקף?
- 10 ת: עד מיליון וחצי.
- 11 ש: שזה מה המיליון וחצי?
- 12 ת: זה החלק של התמורה מהמחיקה של 3.5 מיליון.
- 13 ש: טוב. בעצם לפי המתווה הזה יהיה לך חוב?
- 14 ת: נכון.
- 15 ש: לחל"פ יהיה חוב של מיליון וחצי שקל?
- 16 ת: נכון. אבל זה משתלם כלכלית, נמחק לך 3.5.
- 17 כב' הש' לוי: החוב הוא למי בעצם?
- 18 העד, מר מסיקה: שוב, החוב לבנקים שהם,
- 19 כב' הש' לוי: לא, המיליון וחצי. זה למפלגה, החל"פ חבה למפלגת ישראל ביתנו,
- 20 העד, מר מסיקה: נכון.
- 21 כב' הש' לוי: וזה בעל פה או בכתב?
- 22 העד, מר מסיקה: בעל פה.
- 23 כב' הש' לוי: בעל פה.
- 24 עו"ד קרמר: עכשיו מה היה הרציונאל, למה דווקא בדרך של מתן שירותים או כל דבר
- 25 שהחברה יודעת לתת, כמו שאתה אומר?
- 26 העד, מר מסיקה: אני הסברתי את זה, אי מיליון וחצי זה כולל מע"מ אז אתה מוריד את המע"מ.
- 27 דבר שני שאתה נותן שירותים יש גם רווח שירותי, דבר שלישי והכי חשוב זה לא
- 28 היה מוגבל בזמן, זה לא היה בסד זמנים. זה יכל להימרח בהתאם לצרכים של
- 29 המפלגה ובהתאם ליכולות של החברה.
- 30 ש: מי הציע את ההצעה הזו שבתמורה ל-1.5 מיליון יוצר לחל"פ חוב של מיליון וחצי
- 31 כלפי מפלגת ישראל ביתנו?





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ת: אני לא יודע להגיד מי, אני לא זכרתי, גם בחקירה אמרתי שאני לא זוכר אם זה
2 הצעה שלי אליה או של, זה כאילו התמורה הנדרשת, אני לא זוכר.
3 ש: אתה בטוח אבל שזה מה שסוכם בפגישה?
4 ת: כן.
5 ש: טוב, ואז מה קרה?
6 ת: אז קראתי למנכ"ל חיים בן שושן ואמרתי לו שזה המתווה, שצריך להתקדם
7 במתווה, כספים למתווה, המנכ"ל הסכים למתווה,
8 כב' הש' לוי: יש לו ברירה?
9 העד, מר מסיקה: מצידו או מצד העול של הבנקים?
10 כב' הש' לוי: מצידו, הוא יכול להגיד לך לא?
11 העד, מר מסיקה: כן.
12 כב' הש' לוי: ואז מה היה קורה?
13 העד, מר מסיקה: הוא צריך להתמודד עם החוב. אני סך הכל אני פה כאילו שידוך לנסות לעזור
14 לחברה לצאת מה'ברוך' שהם נקלעו לפני 10 שנים.
15 כב' הש' לוי: אתה הבוס שלו לא?
16 העד, מר מסיקה: נכון אבל לא הכרחתי אותו, לא הכרחתי אותו, הכל היה כל פעולה שסיכמתי זה
17 היה בהתייעצות איתו.
18 עו"ד קרמר: עכשיו, אתה הסברת לנו קודם שחברת הכנסת אמרה שהיא צריכה לבדוק את
19 העניין עם, לקבל אישור, ואיך, אני מתכוון כרגע איך זה התקדם מולה?
20 העד, מר מסיקה: לאחר מספר ימים היא אמרה שיש אישור, כלומר מבחינתי העסקה התחילה
21 לרוץ.
22 ש: ואז עדכנת את בן שושן?
23 ת: כן,
24 ש: אוקי,
25 ת: ולאחר תקופה פנו,
26 ש: חכה רגע עם התקופה, יש לי עוד שאלות על העניין הזה. כבר הסברת פה שההסכם
27 היה בכתב או בעל פה?
28 ת: בעל פה.
29 ש: אז אני רוצה להבין, אתם מסכמים בעל פה, איך חברת הכנסת יכולה להיות
30 בטוחה שאתה תעמוד בהבטחה שלך אחרי שהיא מעבירה את הכסף?
31 ת: זה יחסי אמון, זה יחסים מתמשכים, זאת אומרת ברגע שאתה נותן לה אמון פעם
32 אחת זה נותן לך עסקים הלאה. חייבים לשמור על מילה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ש: ומה אמרת לבן שושן?
- 2 ת: שזה המתווה, אנחנו צריכים לתת להם שירותים מיליון וחצי, ותמורת המחיקה
- 3 של 3.5 מיליון.
- 4 ש: עכשיו אני רוצה שתבהיר כמה נקודות. אתה בעצם מקבל פה תקציב מדינה
- 5 לחל"פ, למה אתה צריך לשלם עמלה בעבורו? למה לא לבקש את הכסף בלי לשלם
- 6 עמלה?
- 7 ת: אני הסברתי קודם שמחיקות בדרך כלל לא אוהבים לעשות. השאלה היא באיזה
- 8 צורה שהמפלגה עוזרת לי ואנחנו עוזרים למפלגה. זה 'תן וקח'. דרך אגב זה דבר
- 9 שמאוד מקובל מקום המדינה, עם כל חברי הכנסת, עם כל השרים. כספים
- 10 קואליציוניים בדרך כלל ניתנים והשר מבקש או ליעד אותם, למשל רוצה לטובת
- 11 איגוד הכדורסל. אז הוא אומר, נותן לך נניח מיליון ומתוכם רוצה שחצי מיליון
- 12 יגיע לכתובת מסוימת. זה מאוד מקובל עד היום, זאת אומרת גם היום זה קורה.
- 13 ש: חבר הכנסת אלקין, דיברנו קודם על ה-3 מיליון.
- 14 כב' הסי' לוי: רק לא נתת לו להשלים.
- 15 עו"ד קרמר: סליחה, בבקשה, תשלים.
- 16 העד, מר מסיקה: הוא אומר זה דבר שמאוד מקובל ה'קח ותן' הזה. שהוא נותן לך סכום והוא
- 17 מבקש להעביר את החלק מהכסף לכתובת שהוא רוצה שזה יעבור.
- 18 עו"ד קרמר: שאתה אומר 'כתובת', איזה כתובת אתה מתכוון?
- 19 העד, מר מסיקה: בגוף הציבורי שהוא רוצה לתמוך בו. אמרתי לך, יכול להיות תנועת השומר
- 20 הצעיר, יכול להיות איגוד מכבי, כל מה שצריך, אם זה נמצא בתחום שיפוטך
- 21 ואתה יכול לעזור אז העסקה מתבצעת.
- 22 ש: אבל פה, איפה המיליון וחצי היו אמורים לחזור? לגוף בתחום שיפוטך או לגוף
- 23 אחר?
- 24 ת: זה לא הוגדר, וזה הייתה תקלה.
- 25 ש: מה זה לא הוגדר, אתה הסברת קודם כלפי מי היה חיוב?
- 26 ת: לא, כלפי ישראל ביתנו, זה לא הוגדר שבתחום שיפוטי. כיוון שזה לא היה מול,
- 27 בדרך כלל הכספים הקואליציוניים זה מול המועצה, פה זה מן (לא ברור)
- 28 שההסכם הוא מול חברה פרטית, החברה לפיתול השומרון. אבל אני לא יכול, זה
- 29 לא חל התחום שיפוטי שזה מול החברה לפיתוח השומרון, זה עסקה כאילו כספית
- 30 נטו.
- 31 ש: גרשון אתה הסברת בחקירה במשטרה שהמיליון וחצי היו אמורים לחזור לטובת
- 32 הצרכים של מפלגת ישראל ביתנו, זה מדויק?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ת: כן.
- 2 ש: עכשיו,
- 3 כב' הש' לוי: זה צורך ציבורי?
- 4 העד, מר מסיקה: לא, אני מסביר שמה שכתוב מה שאמרתי שבדרך כלל חברי כנסת אוספים כספים
- 5 קואליציוניים זה מול מועצות, ומול מועצות זה רק דברים ציבוריים, לא יכולים
- 6 למועצה לתת כסף פרטי, פה הייתה הזדמנות שנתנית כספים קואליציוניים לגוף
- 7 לכאורה פרטי, ושם זה לא דברים ציבוריים, זה גוף פרטי שקיבל כסף ואז צריך
- 8 להחזיר כסף, החזיר כסף למפלגה.
- 9 כב' הש' לוי: אז מה אתה אומר לי בעצם, שבעיניך זה היה כשר?
- 10 העד, מר מסיקה: אני בראייה שלי חשבתי שזה בסדר.
- 11 כב' הש' לוי: אז מה לא בסדר בזה?
- 12 העד, מר מסיקה: אני בעיניים שלי. אחרי זה שהתברר שאנשים לקחו את זה לכיס הפרטי, לא
- 13 לצורכי המפלגה. אני, בעיני אם זה היה הולך לצורכי המפלגה זה היה לגיטימי,
- 14 אבל ברגע שלקחו את זה לנושאים פרטיים זה מה שהרב שלי אמר, אם לקחו
- 15 אנשים פרטיים, אז תגיד כל מה שאתה יודע תגיד.
- 16 כב' הש' לוי: זה (מדברים ביחד) שמענו, כן?
- 17 עו"ד קרמר: מה זה?
- 18 כב' הש' לוי: אני מניח שיתברר בהמשך. זה לא שמענו. תמשיך להשיב לשאלות התובע.
- 19 עו"ד קרמר: גרשון אני שוב מחדד כדי שלא יהיה פה אי בהירויות, המיליון וחצי את הצרכים
- 20 של מי היה אמור לשמש?
- 21 העד, מר מסיקה: מפלגת ישראל ביתנו.
- 22 ש: מפלגת ישראל ביתנו?
- 23 ת: נכון.
- 24 ש: לא גוף ציבורי בשומרון,
- 25 ת: לא.
- 26 ש: ולא גוף ציבורי ביהודה?
- 27 ת: לא.
- 28 ש: אוקי, עכשיו לפני שהלכת להסבר השני התחלת אם אני זוכר נכון להגיד שסיבה
- 29 אחת ששילמת בגינה את המיליון וחצי, סיכמת על המיליון וחצי, זה שקשה לגייס
- 30 תקציב בנושא הזה?
- 31 ת: נכון.
- 32 ש: תסביר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 אמרתי, מחיקת חובות זה (לא ברור) לא אטרקטיבי למי שרוצה לתת. והעובדה
2 ש-(לא ברור) אמנה שהיה צריך מחיקת חובות, היא ביקשה עמלה.
3 אז המיליון וחצי הפך את המחיקה לאטרקטיבית?
4 אני חושב שכן.
5 טוב, עכשיו בוא תסביר בגדול איך הגיע סכום דווקא מיליון וחצי? מה ההיגיון?
6 אמרתי לך, עניתי קודם, שמיליון וחצי זה כולל מע"מ, זאת אומרת אני בראש שלי
7 היה, עשיתי חישוב מהיר, שאם אתה מוריד את המע"מ, אתה מוריד את הרווח
8 שאתה נותן שירותים, ואתה לא מוגבל בזמן וזה יוצא כמו ש-25 אחוז לאמנה. זה
9 יוצא בסדר גדול דומה אבל לא מוגבל בזמן, זה יתרון.
10 השווית את זה לאמנה?
11 תמיד היה בראש שלי המדד מה היה לפני, לפני זה היה עם אמנה.
12 כמה שילמתם לאמנה באחוזים?
13 25 אחוז.
14 בדיוק 25 אחוז?
15 כן.
16 אז תראה שוב אני רוצה שתסביר את ההיגיון כי מיליון וחצי מ-3.5 מיליון זה כ-
17 42 אחוז.
18 אז אני אומר, תוריד 17 אחוז מע"מ,
19 כן.
20 תוריד את רווח השירותים, אם אתה עושה הסעות, אז נניח אם עולה לך 100 אז
21 אתה לוקח 150, אז יש לך את הרווח כאילו שאתה אמור מרוויח, אז בערך זה
22 יוצא שאתה מוציא מכיסך בסביבות 25 אחוז, זה החשבון שעשיתי ביעף.
23 איפה עשית את החשבון הזה?
24 בראש.
25 שיתפת אותו? שיתפת בחשבון הזה את חברת הכנסת קירשנבאום?
26 כב' הש' לוי: מי נקב בסכום של מיליון וחצי?
27 העד, מר מסיקה: אמרתי שאני לא זוכר את זה, אבל לי זה התאים. לא זוכר מי נקב את זה, אבל
28 אמרתי שלי זה התאים, כי בחשבון כתוב נראה לי שזה עסקה יותר טובה מאשר
29 הייתה העסקה עם האחוזים.
30 עו"ד קרמר: למה הייתה עסקה יותר טובה?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- העד, מר מסיקה : א' לא היה מדובר בזמן, וב' אני חוזר, אם אתה צריך להוציא את זה, סכום שכולל
מע"מ, אני מקזז את המע"מ, מקזז את הרווח השירותי שאתה היית מרוויח עבור
זה, אז בפועל בכיס לא הוצאת יותר מ-25 אחוז.
ש : אוקי, עכשיו למה בעצם לא להמשיך לעבוד עם אמנה?
ת : כי אמנה רצו שיקים מידיים עם המחיקה, והחברה לא יכלה לעמוד בזה.
ש : מבחינה תזרימית?
ת : כן.
ש : אוקי, עכשיו ראינו שאמנה דאגה ל-6.4 מיליון במחיקה הזו, היה סיכום על עמלה?
ת : לא, זה היה עסקה אחרת.
ש : עסקה אחרת, אדוני,
כב' הש' לוי : זה בחינם?
העד, מר מסיקה : לא.
עו"ד קרמר : אני מגיש כדי שההסבר יהיה, זה החלטה של בית דין רבני.
כב' הש' לוי : ת/136. כן.
עו"ד קרמר : בוא תסביר מה היה הסיכום עם אמנה לגבי ה-6.4 מיליון?
העד, מר מסיקה : אמנה בזמנו הייתה במשא ומתן עם חברת הרי זהב, זה חברה שהיא בונה שכונה
בעלי זהב. היום היא נקראת לשם, היישוב לשם. העסקה היא כזאת, השטחים
שייכים לחברה לפיתוח, הם רשומים בספרים כשטחים של החברה לפיתוח.
ההסכם עם הרי זהב היה שעל כל מגרש שהם יבנו הם ישלמו X כסף לחברה
לפיתוח. המגרשים האלה היו משועבדים במסגרת ההלוואה הכללית לבנק. ונוצר
מצב משולש, שהבנקים, הכספים משועבדים, הרי זהב צריכה לשלם לחברה
לפיתוח אם היא רוצה את המגרשים, בשביל להקצות אתה צריך לשחרר את
השעבודים. ולכן אמנה שרצתה לקנות את הרי זהב, חלק מהעסקה הייתה שאנחנו
חלק מהתשלום יהיה מחיקת החוב של בתי האגודה של החל"פ תמורת חלק
מהתשלום של העסקה. את אומרת את זה היא תשלם, המגרשים ישוחררו,
החברה לפיתוח הייתה צריכה, יכולה הייתה להקצות את המגרשים והרי זהב
יכולים לבנות את זה, ותמורת המחיקה הזאת זה יהיה חלק מקניית השותפות
במגרש של הרי זהב.
עו"ד קרמר : כלומר, החל"פ בתמורה למחיקה תוותר על מה?
העד, מר מסיקה : החל"פ לא הייתה צד בעניין, החל"פ הייתה צריכה מצד אחד לקבל כסף עבור
המגרשים ולהעביר אותם לבנקים על מנת שיחזירו את ה (לא ברור).
ש : אז החל"פ תוותר על הכסף עבור המגרשים?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 אכל העסקה פה אומרת, עכשיו, אמנה תמחק את זה, אז יוסרו, החוב בגובה
2 המחיקה תוסר מהחברה לפיתוח, יכוסה על החוב, ואז הרי זהב לא צריך לשלם
3 לחברה לפיתוח כי נמחק החוב עבור אותם מגרשים.
4 ומה קרה בפועל?
5 בפועל העסקה התפוצצה.
6 בין מי למי?
7 בין אמנה להרי זהב. ואז אמנה באה ודרשה את הכסף בגין המחיקה, והיא אמרה
8 אני מחקתי את הכסף, ואז אני טענתי, אם זה (לא ברור) החברה אז אני הסכמתי,
9 ואני תמיד מעדיף שאמנה תבנה כי זה גוף יציב וגוף אמין, אבל אם זה רק תמורת
10 מחיקה נחזור לנתיב של ה-25 אחוז, ועל זה הלכנו לדין תורה. והרב פסק באמצע.
11 כמה הוא פסק? לא בדיוק באמצע.
12 היה סכום של 2, מתוך ה-6422 זה היה מחיקה של אמנה, תמורת זה שאני
13 הבטחתי לה שבאחד ההסכמים הקואליציוניים אני אדאג להחזיר לקופה שלהם
14 2.2. עכשיו 4.2 זה היה בגין המגרשים. כמה פסק לה הרב אני לא זוכר.
15 אתה רצית לשלם רק 25 אחוז זה מה שאתה אומר?
16 נכון.
17 והרב לא קיבל את עמדתך?
18 לא קיבל את עמדתי.
19 אתה יודע אם,
20 חלקית.
21 אתה יודע אם התשלומים האלה בוצעו בפועל?
22 לא, לא יודע.
23 למה?
24 לא יודע, זה כבר לא בזמני,
25 אחרי זמן. אוקי, עכשיו הסברת לנו שבשנת 2010 הגעת להסכם על החזרת, על
26 תשלום מיליון וחצי שקל למפלגת ישראל ביתנו, אני רוצה שתסביר כרגע בגדול
27 בכותרות איך העניינים התקדמו משם? איך פרעתם את החוב הזה?
28 זה התחיל בפרויקט ראשון שהיה להם איזה אירוע שרצו הסעות. ואנחנו ביצענו
29 את ההסעות האלה עבורם ללא תמורה.
30 ומה, הסעות, מה עוד?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ת: אחר כך התחילו להגיע אנשים שאמרו לי שהם הופנו על ידי פאינה, נסגרו איתם
עסקאות, כאילו, בתחום שהם מוכנים לעזור לחברה, והם קיבלו כסף עבור אותם
השירותים שנתנו.
ש: עכשיו, אני רוצה להבין את הסיפור הזה עם העסקאות ואנשים שמגיעים. עדיין
בגדול, אתה הסברת שסוכם שהחל"פ תיתן שירותים כמו הסעות, או שירותים
שהחברה יודעת לתת נכון?
ת: כן.
ש: איך מפה, מהסיטואציה הזו אתם מתחילים להתקשר עם אנשים? אני רוצה
שתסביר את ההיגיון.
ת: ההיגיון הוא שברגע שאני צריך להחזיר מיליון וחצי, אם בא מישהו שנתן
שירותים לישראל ביתנו ואני יכול לשלם לו, והוא יכול כאילו לכאורה לתת גם
שירותים לי, אז אני רואה בזה מחיקה מהחוב שאני חייב לישראל ביתנו. לדוגמא,
אם מספק שירותים אחד עם שירותי אינטרנט, אלכס נדמה לי קראו לו. אז הוא
נתן שירותים לנו ועל סמך העסקה איתו שילמנו לו יותר, חלק מכל התשלום עבור
שלו על חשבון המיליון וחצי.
ש: כלומר ההתקשרות עם הספקים הייתה דרך להקטין את החוב?
ת: נכון.
ש: עכשיו, איך אתה יודע, מגיע לך בן אדם איך אתה יודע שהוא מקובל על חברת
הכנסת?
ת: בדרך כלל היה מגיע בן אדם אומר,
ש: גרשון תגביר את הקול בבקשה.
ת: 'נשלחתי על ידי פאינה', אני מזמין אותו למשרד ומדבר איתו, רואה מה הקשר
לישראל ביתנו, לאחר מכן הייתי אומר לחיים, 'תצאו למשרד של חיים, תתקדמו
הלאה'. ואז הייתי מדווח לפאינה 'הגיע זה וזה', ואנחנו מתקדמים איתה.
ש: מה זה דבר 'מדווח לה', איפה?
ת: או בטלפון או במפגשים שלנו בכנסת.
ש: והיא הייתה מעודכנת בפרטים, לא מעודכנת בפרטים?
ת: לדעתי היא הייתה מעודכנת מאוד, היו פעמים גם שהיא התלוננה שלא מתקדם
או שלא התקבל כסף, או יש עיכוב או, למשל בהסעות היא טענה שחיים נתן לה
מחירים מופקעים על ההסעות, וסיכמנו שהיא תקבל הצעה מחברה לפיתוח
בנימין ונשתווה להצעה של חברה לפיתוח בנימין.
ש: הבנתי את זה. מה זאת אומרת מתלוננת שיש עיכוב? בוא תסביר, עיכוב במה?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- | | | |
|----|---|-----|
| 1 | הרי מתקשר עם בן אדם כזה, זה התקשרות, חוזר, צריך לעשות את העבודה | ת : |
| 2 | שסוכם עליה, ואז תשלומים. מכיוון שהתזרים לא תמיד היה שופע בחברה | |
| 3 | לפיתוח והיו עיכובים. | |
| 4 | ומה? היא הייתה מה אומרת? | ש : |
| 5 | מה קורה עם האיש הפלוני ופלוני, האם מתקדמים, הייתי שואל את חיים איך זה | ת : |
| 6 | מתקדם, הוא היה עונה לי, הייתי עונה לה. זה היה כזה פינג פונג, (לא ברור) עד | |
| 7 | שהעניין סודר. | |
| 8 | עכשיו, היא הכירה את האנשים? | ש : |
| 9 | לדעתי כן. | ת : |
| 10 | היא ידעה שאתם מתקשרים איתם? | ש : |
| 11 | וודאי. (לא ברור) גם היא שאלה הרי, 'מה קורה זה עם מה קורה עם זה'. | ת : |
| 12 | תגביר את הקול, מה אמרת, היא שאלה מה? | ש : |
| 13 | מה קורה עם פלוני מה קורה עם אלמוני, מה קורה עם הפרויקט הזה. | ת : |
| 14 | טוב, עכשיו, עוד רגע לפני שאנחנו צוללים לפרטים אני עוד רוצה בגדול להבין, | ש : |
| 15 | אתה עקבת אחרי הסכומים שמשולמים לה בגין ההסעות, בגין ההתקשרויות עם | |
| 16 | הספקים? | |
| 17 | לא, אני נתתי את המתווה של העסקה לחיים המנכ"ל, והוא היה צריך לעקוב | ת : |
| 18 | אחרי הפרטים. | |
| 19 | אז מה עניין אותך בהתקשרויות האלה שלה? | ש : |
| 20 | שהסך לא יעלה על המספר (לא ברור). | ת : |
| 21 | מה עוד עניין אותך? | ש : |
| 22 | שהדברים ייעשו במסגרת הדברים שאפשר להסביר אותם, זאת אומרת | ת : |
| 23 | התקשרות כזאת שצריך להיות מעוגנת בחוזה ועבודה שתוצג שאפשר יהיה | |
| 24 | להסביר אותה בבוא העת. | |
| 25 | למה? בוא תסביר, מה זה שיהיה אפשר להסביר אותה? | ש : |
| 26 | שלא יהיה תשלום כאילו בא משהו אתה נותן לו שק. אתה עושה, כאילו, עבודה | ת : |
| 27 | בגין השיק ואז הוא מקבל שיק, | |
| 28 | יש לך חוב, מה אכפת לך לתת שיק, תסביר את ההיגיון? | ש : |
| 29 | לא, אי אפשר אבל, צריך להיות תשובה להסביר את זה. | ת : |
| 30 | למי? | ש : |
| 31 | מי שישאל. | ת : |
| 32 | כמו מי, מי יכול לשאול? | ש : |



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 משטרה. ת:
- 2 כב' הש' לוי: למה משטרה? מה קשור למשטרה?
- 3 העד, מר מסיקה: לא, שאתה עושה פעולה מסתכל הלאה אתה רוצה להסביר לך, רשם החברות וכל
- 4 מי שישאל, צריך לראות הגיון שמישהו יתקשר, אז הוא עשה עבודה ולא חילק את
- 5 השק (לא ברור, מדברים ביחד).
- 6 כב' הש' לוי: כבר אז חששת שעלולות להישאל, שצריך לתת הסברים?
- 7 העד, מר מסיקה: א' תמיד. אתה צריך הסברים לדירקטוריון וצריך הסברים לכולם, אתה צריך
- 8 להראות את זה שיהיה נחזות של פעולה תקינה לחלוטין.
- 9 ש: למה צריך נחזות?
- 10 ת: כי אולי החברה לא יכולה,
- 11 ש: אם הפעולה היא תקינה למה צריך נחזות?
- 12 ת: איך יכול להיראות תקינה שאתה נותן (לא ברור) שאתה נותן לו חצי מיליון שקל
- 13 בלי לשאול על זה שום דבר? זה לא יכול להיות.
- 14 ש: מה, קרה שנתתם חצי מיליון שקל בלי שמישהו יחזיר שום דבר?
- 15 ת: לא, מה שקרה שאותו אחד עשה פעולה או נראות או הכין תיק, בהמשך בטח ייצגו
- 16 עבודה, משולם לו סכום, סכום כאילו לא ביחס למה שעשה בפועל אלא סכום
- 17 שסוכם בין חיים לבינו, שהסכום הזה בסוף היה מתקזז עם הסכום של המיליון
- 18 וחצי.
- 19 עו"ד קרמר: תראה, גרשון אתם נתתם גם הסעות, קיבלתם כסף בעד ההסעות האלה?
- 20 העד, מר מסיקה: לא.
- 21 ש: זה הקטין את החוב?
- 22 ת: אולי.
- 23 ש: מבחינתך אם זה היה מתאפשר,
- 24 ת: היה הכי טוב,
- 25 ש: היית מוכן לתת את כל המיליון וחצי בהסעות?
- 26 ת: וודאי. זה היה הכי טוב. בלי לקבל.
- 27 ש: בלי לקבל תשלום?
- 28 ת: נכון.
- 29 ש: כדי לסגור את החוב?
- 30 ת: עוד פעם,
- 31 ש: אוקי אז אמרת שהיה חשוב לך לא לעבור את המיליון וחצי,
- 32 ת: שזה יהיה בצורה מסודרת שיהיה אפשר להסביר את זה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש: תגיד אתה מתאר חברה בקשיים, תזרימים, מגיעים אליך יועצים, אתה מנחה את
חיים בן שושן ללכת לקבל עוד הצעות מחיר? ללכת לבדוק אולי יש מישהו שיכול
לתת לו את העבודה זול יותר?
ת: לא, לא, קודם כל במסגרת (לא ברור) מכרז, ליועצים צריך להיות מכרז כי יועץ
(לא ברור), אז בוודאי שלא צריך מכרז. קל וחומר שהסיטואציה פה שכל המטרה
לסגור את החוב של המיליון וחצי.
ש: מה זה אומר? תסביר מה זה אומר 'קל וחומר' שכל מטרה לסגור את החוב של
מיליון וחצי?
ת: מה שאפשר למחוק שמיליון וחצי שצריכים להיות משולמים על פי הסיכום, אם
בא מישהו ונותן שירות ותשלום לבנק יכול להתאים (לא ברור - רעשי רקע).
ש: עכשיו תגיד לי, זה שינה לך, מגיעים אליך יועצים, מגיעים אליך אנשים של
אינטרנט, פרסום, זה שינה לך מה בדיוק העבודה שהם יעשו?
ת: לא.
ש: אז מה שינה לך?
ת: אני חוזר, שינה לי שהם יעשו עבודה שאני יכול להסביר אותה ושאלו, וזה,
ובהתקשרות איתנו אני יכול לקזז את החוב.
ש: טוב, הנושא של,
כב' הש' לוי: לכם היה שיקול דעת בבחירת האנשים או השירותים?
העד, מר מסיקה: תראה, אם בא מישהו שלא מתחום שאני יודע להסביר אותו,
כב' הש' לוי: מה זה בא? איך הוא הגיע?
העד, מר מסיקה: אם מישהו בא ואומר לפאינה 'תשמע אני אישרתי לפאינה ואני עכשיו מתעסק
בחללי, אני לא יכול מתעסק איתו, רק בתחומים שאני יכול להתעסק איתם.
כב' הש' לוי: אז הם הגיעו אליך רק באמצעות הגברת קירשנבאום האנשים האלה?
העד, מר מסיקה: כל אלה שהגיעו, אמרו שהם באו בשליחותה של פאינה.
עו"ד קרמר: וגם הסברת שבפגישה איתם היית משוחח ומה היית מברר?
העד, מר מסיקה: את הקשר שלהם עם ישראל ביתנו ופאינה,
ש: מה זה אומר לברר את הקשר שלהם עם ישראל ביתנו?
ת: מה הקשר שלהם לישראל ביתנו, אני לא יודע איפה הוא היה, אם הוא היה מכיר
אותם, מכיר את זה.
ש: והיית מעדכן אחר כך?
ת: כן.
ש: את פאינה?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כן. ת:
- 2 אוקי עכשיו תגיד הנושא הזה של החוב למפלגת ישראל ביתנו באופן שבו הוא נפרע ש:
- 3 זה נושא שדיברתם עליו בישיבת הדירקטוריון?
- 4 לא, כי בדרך כלל כספים קואליציוניים זה דבר שנשמר בדיסקרטיות ושום חבר ת:
- 5 כנסת לא רוצה שעסקאות כאלה יתגלו, כי אז הוא מזמין לחצים מפעילים אחרים
- 6 שרוצים גם. הדברים האלה בדרך כלל עושים בדיסקרטיות.
- 7 ומה כאן? נדרשה אותה רמה של דיסקרטיות, יותר, פחות? ש:
- 8 אותה רמה בעיני, אני לא ראיתי שעשיתי משהו פסול. שעשיתי, ת:
- 9 אתה אמרת, ש:
- 10 כשחבר כנסת מעביר כנסת לבניית מבנה, זה לא מזמין לחצים? כב' הש' לוי:
- 11 העד, מר מסיקה: בוודאי, לכן הוא לא רוצה.
- 12 (מדברים ביחד)
- 13 העד, מר מסיקה: שלא יכתב בעיתון שהוא העביר מיליון וחצי לטובת מבני ציבור. בדרך כלל
- 14 בכספים קואליציוניים הדברים יוצאים בשקט.
- 15 כב' הש' לוי: אבל בבית כנסת יהיה כתוב משהו לא?
- 16 העד, מר מסיקה: 'בסיוע' כן. לא 'בסכום'.
- 17 כב' הש' לוי: אז זה דיסקרטי, סיוע דיסקרטי.
- 18 העד, מר מסיקה: לא, לא בסכום, לא בזה, אתה לא מדווח. אתה אומר למשל 'הליכוד עזר לנו
- 19 בהקמת מבנה'.
- 20 כב' הש' לוי: אה, הסכום דיסקרטי אבל בעצם הסיוע לא דיסקרטי?
- 21 העד, מר מסיקה: לא, וודאי, רוצים שידעו.
- 22 כב' הש' לוי: ופה עצם הסיוע גם היה נדון במסגרת ישיבות דירקטוריון?
- 23 העד, מר מסיקה: אני חושב שדיווחתי על זה שיש הסכם שימחק 3.5 מיליון, אני לא זוכר אם
- 24 דיווחתי את התמורה של הסכום שלהם.
- 25 כב' הש' לוי: לא, לא את סכום התמורה כי זה צריך להיות דיסקרטי, אפשר עוד להבין, אבל
- 26 את עצם התמורה דיווחתי?
- 27 העד, מר מסיקה: אני לא זוכר, אני חושב שלא.
- 28 עו"ד קרמר: רק שנייה, תראה בחקירה שלך מיום ה-8.3.15 שורה 190 ואילך אתה קודם
- 29 מסביר שכל הנושא הזה של כספים קואליציוניים הוא דורש דיסקרטיות, אבל
- 30 מדברים איתך על הסיטואציה הזו של התשלום של המיליון וחצי ואתה אומר זה
- 31 מחריף את הצורך בדיסקרטיות כי מדובר גם בתשלום של החל"פ לישראל ביתנו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 וכמו שבעבר לא פורט בנושא עמלות לאמנה גם פה לא פורט תשלום אמנה
2 לישראל ביתנו.
- 3 העד, מר מסיקה: נכון.
4 ש: כלומר לא דיברת על העמלה הזו.
5 ת: על איזה עמלה?
6 ש: לישראל ביתנו, התשלום.
7 ת: מה שצינתי זה מה שהיה.
8 ש: אני מגיש סיכום ישיבה של מועצת המנהלים של החל"פ, מיום 7 לאוגוסט 2011.
9 כב' הש' לוי: ת/137.
10 עו"ד קרמר: יש פה ישיבה שלכם תסתכל בבקשה לסעיף 4, למה אתה מסרב לדבר על הנושא?
11 העד, מר מסיקה: כי הסברתי. יש דברים שהצנעה יפה להם ובדרך כלל אנשים מפטטים, ויש גם
12 עד 4 מיליון צריך את אישור, עד 4 מיליון צריך את אישור הדירקטוריון, פחות
13 מזה לא צריך את אישור הדירקטוריון, לכן אמרתי שאני לא רוצה לדבר על
14 הנושא.
- 15 כב' הש' לוי: רגע, 4 מיליון זה הוצאה לא? מה,
16 העד, מר מסיקה: חובת דיווח ואישור הדירקטוריון היא בהוצאה מעל 4 מיליון.
17 כב' הש' לוי: אבל פה הכנסת, מה קשור 4 מיליון?
18 העד, מר מסיקה: לא אז אני אומר, נניח הוצאתי מיליון וחצי. זה לא חל בחובת דיווח על אישור של
19 הדירקטוריון.
- 20 עו"ד קרמר: אמרת בחקירה במשטרה, עסקאות של מחיקת חובות ועמלות אינם ראויים
21 שיידונו בפורומים הרחבים, זה נכון?
22 העד, מר מסיקה: נכון.
23 ש: זה נושאים שעדיף להציע אותם, ככה הבנת את זה?
24 ת: אמרתי.
25 ש: אוקי, עכשיו אני רוצה להיכנס אותך יותר בפירוט לנושאים השונים. מה הדבר
26 הראשון שאתם עושים כדי להחזיר את החוב ומתי?
27 ת: הדבר הראשון היה פנייה של דאוד שהיה איש (לא ברור) של ישראל ביתנו על איזה
28 אירוע שהיה להם עם הסעות, ואנחנו ביצענו את ההסעות.
29 ש: הצהרנו כבר כל כך הרבה פעמים,
30 ת: תצהיר,
31 ש: אדוני, בודבסקי לא נאשם באישום הזה, אוקי עכשיו, מה אתה אומר שדאוד פנה
32 ו-?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ת: שיש איזה אירוע של ישראל ביתנו ואנחנו ביצענו את ההסעות.
- 2 ש: אוקי, עכשיו אני מגיש מסמך שהוא חלק מת/71,
- 3 כב' הש' לוי: הוגש כבר? זה רק לעיון כרגע.
- 4 עו"ד קרמר: כן, רק לעיון. שזה כרטיס לקוח,
- 5 עו"ד חימי: כבודו הוא שם לב שאנחנו גם בחקירה הראשית זה לא בדיוק ראשית וגם כל
- 6 הגשת מסמכים, אני מקווה שאורך הרוח הזה יהיה גם בפרשת ההגנה כשנעיד את
- 7 העדות שלנו.
- 8 כב' הש' לוי: זה בעל פה או בכתב אתם רוצים?
- 9 עו"ד חימי: לא אדוני, אדוני ישיב לב לדברים, אנחנו,
- 10 (מדברים ביחד)
- 11 עו"ד חימי: אדוני חצי מהשאלות בשעה וחצי זה לא חקירות לשאלה ראשית, אבל,
- 12 כב' הש' לוי: אין ספק שחלק מהשאלות אבל מצד שני הרבה פעמים זה עניינים טכניים, וההגנה
- 13 הזאת טובה ליום,
- 14 עו"ד חימי: תהיה גם בפרשת ההגנה. תודה.
- 15 כב' הש' לוי: כן.
- 16 עו"ד קרמר: אתה הבאת את המסמך הזה למשטרה, מה זה הנייר הזה?
- 17 העד, מר מסיקה: המודפס זה היה הצעת מחיר של חיים נתן בגין ההסעות שהתבקשו, שהסך הכולל
- 18 שלהם זה 109,534.
- 19 עו"ד קרמר: אוקי עכשיו רק שנייה גרשון, אני גם רוצה שיהיה מולי ומול בית המשפט, חלק
- 20 מת/19 שזה אותו מסמך רק שלא הביא אותו העד וכאן התאריכים יותר ברורים.
- 21 אנחנו רואים שזה פירוט חיובי מלקוח לחודשים ינואר עד דצמבר 2014, במסמך
- 22 המלא אנחנו רואים ששם הלקוח הוא קירל רבין. עכשיו תראה אנחנו רואים
- 23 שההסעות הן כבר מדצמבר 2010 והמחיקה בפועל, ראינו קודם בטבלה היא ב-
- 24 2011.
- 25 העד, מר מסיקה: אני אמרתי שתהליך המחיקה הוא תהליך ארוך, מה שנערך פה זה תאריך
- 26 ההסכם, מה שסיכמנו. זה היה במהלך 2010.
- 27 עו"ד קרמר: אתה מתכוון, כשאתה אומר ההסכם איזה הסכם אתה מתכוון?
- 28 העד, מר מסיקה: הסכם שלי עם פאינה.
- 29 כב' הש' לוי: בעצם שילמתם, התחלתם לשלם את העמלה עוד לפני שהמחיקה בוצעה?
- 30 העד, מר מסיקה: כן.
- 31 עו"ד קרמר: לא דאגת שהכסף לא יעבור שתהיה איזושהי בעיה? מה אתה אומר?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- העד, מר מסיקה: אני אומר, פאינה היא ידועה כבעלת מילה, ומילה שלה זה בדרך כלל תמיד מתקיים.
- ש: אוקי עכשיו, תראה במסמך שאתה הבאת למשטרה אנחנו רואים שיש תיקון בכתב יד, אנחנו רואים שיש תיקון בכתב יד וירידה מסכום של 127 אלף שקלים ל-38,400.
- ת: לא, 98.
- ש: אוקי, בסדר בוא תסביר את הירידה.
- ת: פשוט מאוד, פאינה קראה לי ואמרה לי שהם הגזימו במחירים, הם הגזימו, החברה לפיתוח, ההצעה שדיברנו עליה, אז אמרתי לה 'את צודקת. אנחנו נגבה בדיוק כמו שחברה לפיתוח בנימין חברה דומה, לא מול חאפרים אלא מול חברה דומה. ואז הגיעה הצעה מחברה לפיתוח בנימין והמחירים התכווננו לפי ההצעה של בנימין לכן היא קיבלה הנחה של 38,400.
- כב' הש' לוי: מי קבע את המחיר המקורי הגבוה?
- העד, מר מסיקה: המנכ"ל.
- כב' הש' לוי: למה?
- העד, מר מסיקה: הוא רצה כמה שיותר לקזז מהמיליון וחצי בכמה שפחות הסעות.
- ש: זה יוזמה שלו או שאתה הנחית אותו לעשות את זה?
- ת: לא, אני לא הייתי מעורב. אני לא הייתי בפרטים הקטנים הייתי מעורב.
- עו"ד קרמר: גרשון אני רוצה שקצת תפרט על הסיטואציה, מה זה קרה לך, עם מי נפגשת, איפה?
- העד, מר מסיקה: בחדר שלה בכנסת נקראתי, באחד הפעמים שהגעתי ואמרה לי 'הגזמתם עם המחיר, ביקשו פה מחירים (לא ברור)'. אמרתי לה שהיא צודקת וסיכמנו שהמחירים יהיו בהתאם להצעת מחיר שתתקבל מחברה בסדר גודל דומה כמו החברה לפיתוח בנימין. לכן כן בסוף השתוונו המחירים שהציעו לה חברה לפיתוח בנימין.
- עו"ד קרמר: מי היה בפגישה?
- העד, מר מסיקה: אני חושב רק אני ופאינה.
- ש: תנסה להזכר, היה עוד מישהו?
- ת: לא זוכר.
- ש: לא זוכר. עכשיו מה זאת אומרת השתוונו במחירים, מפלגת ישראל ביתנו שילמה?
- ת: לא היא לא שילמה, מה הסכום שיימחק מהמיליון וחצי, על זה היה הוויכוח.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש: אז במקום לקזז סכום גבוה קיזזתם סכום נמוך?
ת: נכון.
ש: טוב אני רוצה שנדבר על הקשר של החל"פ עם רמי כהן. דבר ראשון אני רוצה שתעיין בת/76 בכרטסת ראיית חשבונות של החל"פ, אני רוצה שתראה שתי חוברות, נ/3 ונ/2 ושכל התמונה תהיה בפניך.
כב' הש' לוי: כן, מה השאלה?
עו"ד קרמר: טוב אתה מכיר את החוברות האלה?
העד, מר מסיקה: מכיר אחד, את השני הכרתי בחקירתי במשטרה.
עו"ד קרמר: איזה אתה מכיר?
העד, מר מסיקה: את רמי וזיו (לא ברור).
ש: את רמי וזיו. עכשיו אני רוצה שתסביר איך נוצר הקשר עם רמי?
העד, מר מסיקה: כמו כולם, הוא בא אמר אני ישבתי עם פאינה,
ש: הוא אמר לך איך? גרשון לאט ומסודר.
כב' הש' לוי: הוא בא אליך באופן אישי?
העד, מר מסיקה: בטלפון.
עו"ד קרמר: כן ומה הוא אומר?
העד, מר מסיקה: הופניתי לפאינה.
כב' הש' לוי: מה היה תפקידו?
העד, מר מסיקה: יועץ, חברת ייעוץ. הזמנתי אותו למשרד, הזמנתי את חיים, אמרתי לו 'תכיר, זה רמי, זה חיים, תלכו למשרד של חיים ותתקדמו'.
עו"ד קרמר: גרשון, הוא מתקשר אליך, מה הוא מסביר?
העד, מר מסיקה: שהוא נשלח על ידי פאינה.
ש: בשביל מה?
ת: לשתף פעולה עם החברה לפיתוח, הזמנת אותו לשיחה כמו כולם, בשיחה הזמנתי את חיים,
ש: מה הבנת, גרשון תלך עם הקצב שלי, בסדר? הוא קצת יותר איטי, מה הבנת בשיחה הזאת?
ת: שהוא שליח של פאינה, ליצור קשר עם החברה לפיתוח על מנת לקזז את החוב, מהחוב של מיליון וחצי.
ש: אוקי ואתה מזמין אותו למשרד ו-?
ת: מזמין את חיים, אומר 'תכירו, זה חיים, זה רמי. תלכו למשרד של חיים ותבצעו את ההתקשרות, ואת כל התהליכי התקשרות'.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש: וחלק שאתה וחיים ורמי יושבים שלושתכם ביחד, על מה אתם מדברים?
 ת: כשאצלי דיברו, דיברו על הר גריזים, ואני אומר את זה בשמו, זה מתאים, בדיוק
 רצינות תקציב גדול לתיירות לפתח את הר גריזים, ולכן העבודה על הר גריזים
 הייתה יכולה לשרת אותנו. והם עברו, בסוף התברר בדיעבד שהם עשו הסכם על
 ההסעות, וזה בטיוטות בדיעבד.
 ש: אני עוד חוזר רגע רק לפגישה, מה איך רמי מציג את עצמו מה הוא מספר על עצמו?
 ת: שהוא מחברת ייעוץ, שהוא מייעץ להרבה רשויות.
 ש: בפגישה איתך דובר על סכומים?
 ת: לא, בשום פגישה עם שום גורם לא דובר על סכומים, הסכומים נקבעו מול חיים.
 ש: לא עניינו אותך הסכומים?
 ת: אני חוזר, עניין אותי רק שלא יעבור את המיליון וחצי, החלוקה הפנימית לא
 עניינה אותי.
 ש: טוב, סיכמו איתך את פרטי ההתקשרות המדויקים בדיוק מה רמי יעשה?
 ת: לא, לא, אני מכיר ביניהם, עשו הסכם, זה בין חיים לבין רמי.
 ש: אז מה, מה בעצם המטרה של הפגישה איתך? מה אתה מנסה לברר,
 ת: זה פגישה לראות שהבן אדם באמת הוא של ישראל ביתנו, שזה באמת חלק
 מהעסקה ואת הפרטים מקבל חיים המנכ"ל.
 ש: ואיך אתה מבין שזה באמת איש של ישראל ביתנו וזה חלק מהעסקה?
 ת: אמרתי, נשלח על ידי פאינה, אני דיווחתי לפאינה שאני מתקדם איתו. אני קיבלתי
 הערות, אם היה עיכובים קיבלתי הערות למה לא מתקדם והיה כזה פינג פונג של
 דיווחים.
 ש: אז בפגישה חוץ מלהבין שהוא איש של ישראל ביתנו מה עוד אתה מברר, מה עוד
 צריך לראות?
 ת: שאכן ניתנת הבהרה שהוא מתאים לפעילות של החברה לפיתוח ובמקרה זה מאוד
 כמו כפפה ליד כי היינו בדיוק בקידום של נושא הר גריזים.
 ש: תראה,
 כב' הש' לוי: עשיתם עוד משהו לפני כן?
 העד, מר מסיקה: בבקשה?
 כב' הש' לוי: נקטתם באיזשהו פעולה לפני כן?
 העד, מר מסיקה: הר גריזים?
 כב' הש' לוי: כן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר מסיקה: כן ביקשנו בקשות תקציביות, ביקשנו התחלנו למנהל האזרחי לפתוח את זה
2 לקהל הרחב, היום ברוך השם זה אתר שהוא פתוח לכולם. זה היה אתר סגור. וגם
3 קיבלנו עכשיו תקציב (לא ברור).
4 תגיד, גרשון, מצד אחד יש לך חוב להחזיר של מיליון וחצי, מצד שני מגיע לך יועץ,
5 מה הסיכוי שלא תמצא עבודה כלשהי לתת לו?
6 העד, מר מסיקה: הסיכוי הוא קלוש, במיוחד פה שזה גם התאים, זה גם התאים ולכן זה היה ברור
7 שמאה אחוז.
8 ש: יועץ זה דבר כללי, מה האפשרות שלא תימצא איזושהי עבודה?
9 ת: אני אומר לך, יועץ של ענייני חלל, אז יכול להיות שלא תימצא עבודה, כי זה לא
10 משרת אותי.
11 ש: כלומר זה שם, אם הוא יועץ לענייני חלל לא תימצא עבודה?
12 ת: כן.
13 ש: אוקי, עכשיו איך ידעת שזה מקובל על חברת הכנסת שתתקשר איתו בהסכם?
14 תשלם לו כסף?
15 ת: אמרתי לך שהיה בינינו דו שיח בפגישות דחופות או בטלפון או בפגישה, 'הגיע רמי
16 העניין מתקדם' או אם יש בעיה 'מה קורה עם רמי', אני שואל את חיים ואומר
17 לה, 'רמי התקדם, לא עכשיו, עוד חודשיים'. היה מן פינג פונג כזה.
18 ש: אוקי, עכשיו אתה זוכר מתי הייתה הפגישה עם רמי כהן?
19 ת: לא.
20 ש: אני מבקש להגיש מייל מ-12 לינואר 2011. תראה במייל התחתון ב-11 לינואר
21 כותב רמי כהן לחיים בן שושן, "לפני כשבועיים נפגשנו במשרד ראש המועצה
22 ואחר כך במשרדך", הדבר הזה מוכר לך?
23 ת: כן. זה התאריך הקבוע.
24 ש: מה אתה אומר?
25 ת: זה התאריך הקבוע, נפגשים אצלי ועוברים למשרד של חיים והוא כותב את
26 הפרטים.
27 ש: אוקי, עכשיו אתה אומר אנחנו מתמקמים בסוף שנת 2010 תחילת שנת 2011.
28 ת: הגיוני.
29 ש: למה זה הגיוני?
30 ת: העסקה הייתה במהלך 2010, ומ-2010 התחלנו לממש את החזר החוב.
31 ש: עכשיו, אתה ידעת באיזה נושא רמי כהן עסק קודם, באיזה נושא הוא עסק אחר
32 כך?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 לא, הוא אמר שהוא ייעץ בהרבה רשויות, וכשדיברנו על הר גריזים הוא אמר : ת:
- 2 שהוא מתמחה בזה בתיירות, שהוא מתמחה בזה. ולכן זה מאוד התאים, הם הלכו
- 3 למשרד של חיים לסגור את הפרטים.
- 4 כן אבל מה שאני שואל, אתה ידעת במה הוא עסק קודם, בתחבורה או בתיירות? ש:
- 5 זה שינה לך?
- 6 לא, לא. זה לא שינה לי מסיבה פשוטה. אני רציתי להגיע למיליון וחצי, אמרתי : ת:
- 7 שבתחבורה לא ידעתי על ההתקשרות הזאת זה רק בחקירת המשטרה הם אמרו
- 8 לי על זה, אני ידעתי על הר גריזים.
- 9 טוב, ש:
- 10 מה זה משנה אם ידעת או לא? האם זה משנה לך? כב' הש' לוי:
- 11 לא. העד, מר מסיקה:
- 12 טוב. כב' הש' לוי:
- 13 חברי מדריך, חברי אמר את המילה תחבורה. עו"ד חימי:
- 14 אם אתה רוצה להתנגד, תתנגדו. כב' הש' לוי:
- 15 לא, כי במייל מופיע התחבורה, תסתכל. עכשיו רמי כהן סיפר לך משהו על הקשר עו"ד קרמר:
- 16 שלו עם מפלגת ישראל ביתנו? לאו דווקא בפגישה הזאת, באופן כללי.
- 17 הוא אמר שהוא מקורב, נדמה לי שהיה בחברה עם איווט, הרבה שנים (לא ברור) העד, מר מסיקה:
- 18 בקשרים מצוינים.
- 19 מה הוא אמר אני לא שומע? ש:
- 20 בקשרים מצוינים הוא ואיווט. ת:
- 21 אתה מתכוון לאביגדור ליברמן? ש:
- 22 כן. ת:
- 23 אדוני יש כאן עובדות מוסכמות לגבי התקשורת (לא ברור), ש:
- 24 כן, עורך דין חימי, יש הסכמה? כב' הש' לוי:
- 25 אני מסכים לכל, אני רק מזכיר שהנאשם רמי כהן לא מואשם באישום הזה לכן עו"ד חימי:
- 26 מר מסיקה יכול לדבר, כל המדינה חשבה שידיו של רמי כהן נקיות באישום הזה.
- 27 כן, רק תן לי עוד אחד. זה עובדות מוסכמות ביחס לשיחות בין גרשון מסיקה, עו"ד קרמר:
- 28 חיים בן שושן, נלי דינוביצקי ואיגור רוזי (לא ברור).
- 29 ת/139. זה רק מועדי שיחות? כב' הש' לוי:
- 30 כן, עו"ד קרמר:
- 31 אתם הגשתם גם בהסכמה תמליל בין המנכ"ל לבין אסולין? כב' הש' לוי:
- 32 נכון. עו"ד קרמר:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' הש' לוי: שהוא מדבר שם על תכנים של השירותים האלה שניתנו, אבל בסדר, תמשיכו
2 בחקירה וישאלו השאלות אחרי זה לנאשם.
- 3 עו"ד קרמר: תראה, לפי החומר שמצוי אצלנו ב-6 למרץ יצרה איתך קשר גברת בשם נלי
4 דינוביצקי ואתה התקשרת אליה בחזרה באותו יום, בוא תסביר מי זו נלי
5 דינוביצקי ועל הקשר איתה?
- 6 העד, מר מסיקה: אני לא יודע מי זאת נלי, אני יודע התקשרה מישהי שהיא נשלחה פאינה.
7 ש: רגע גרשון סליחה שוב אני לא שומע, התקשרה מישהי ש-?
8 ת: שהיא אמרה שהיא אמרה שהיא נשלחה על ידי פאינה,
9 ש: אוקי,
10 ת: הזמנתי אותה, ואותו דבר, הזמנתי אותה והזמנתי את חיים ודיברנו,
11 ש: מה היא אמרה לך בטלפון שמה?
12 ת: שהיא שלחה אותה.
13 ש: ומה אתה הבנת?
14 ת: שהיא נשלחה מפאינה.
15 ש: למה, למה זה קשור? נשלחה למה?
16 ת: אה. לגבי ההסדר שאני צריך לעמוד בו.
17 כב' הש' לוי: לאן מתקשרים אליך למשרד או לנייד?
18 העד, מר מסיקה: לנייד.
19 כב' הש' לוי: הנייד שלך זה משהו שכל אחד יש?
20 העד, מר עמירא: כן, כל תושב יש.
21 כב' הש' לוי: כל תושב? טוב.
22 עו"ד קרמר: ואיך היא הציגה את עצמה בטלפון?
23 העד, מר מסיקה: היא אמרה את השם, אמרה שנשלחה על ידי פאינה, והזמנתי אותה למשרד, ושוב
24 היה אותו אירוע. חיים הגיע, ישבו, דיברנו.
25 ש: במה היא אמרה שהיא עוסקת?
26 ת: במשהו תרבות, אני יודע, משהו של אירועי תרבות אני חושב.
27 ש: אתה אמרת בחקירה במשטרה ארגון כנסים?
28 ת: כן, משהו, אירועים, אירועי תרבות.
29 ש: אוקי, ואיך זה מתגלגל היא מגיעה אירועי תרבות?
30 ת: זהו ואז היא הלכה לחיים, וקיבלתי דיווח שזה מתקדם איתה ודיווחתי שזה
31 מתקדם איתה. זהו.
32 כב' הש' לוי: מה היא עשתה? איזה שירות היא נתנה?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'



- 1 העד, מר מסיקה : לא יודע, בדיעבד אני יודע מה היא עשתה, שהייתי בחקירה, אני לא יודע אז מה
2 היא עושה.
- 3 עו"ד קרמר : חכה רגע עם הבדיעבד, בזמן אמת ידעת מה היא הולכת לעשות?
4 העד, מר מסיקה : לא.
- 5 ש : עכשיו אתה אומר שדיווחת, למי דיווחת?
6 ת : לפאינה שהיא הגיע, מתקדם איתה.
- 7 ש : ופאינה הכירה את הסיפור הזה?
8 ת : כן, להערכתי היא הכירה.
- 9 כב' הש' לוי : מה זאת אומרת להערכתך?
10 העד, מר מסיקה : בסדר, היא (לא ברור) ראש, היא מבינה על מה מדובר, זה לא (לא ברור). היא
11 הייתה קופצת, מה פתאום מותר לה להתקשר אליך.
- 12 כב' הש' לוי : אתה דיווחת לה על הקשר שהגברת יצרה איתך?
13 העד, מר מסיקה : כן.
- 14 עו"ד קרמר : אתה התעניינת אצל חיים אחרי זה, מה מה איך התקשרו איתה ואיזה נושא?
15 העד, מר מסיקה : לא, לא התעניינתי. רק כשהעניין התקדם.
- 16 ש : מה זאת אומרת רק שהעניין יתקדם?
17 ת : כשהתקדם איתה, ההסכם אם שולם לה.
- 18 ש : זה מה שעניין אותך לראות אם העניין התקדם?
19 ת : כן.
- 20 ש : אוקי, עכשיו בחקירה שלך במשטרה אתה אמרת שעם הגברת הזאת הייתה
21 פאדיחה. בוא תסביר מה זה הפאדיחה?
- 22 ת : מה שאני התכוונתי שההתקשרות איתה הייתה עקומה, כי בדרך כלל התקשרות
23 מקובלת זה כשבא יועץ, מציע לעשות איזה עבודה מסוימת הוא מקבל מחיר אולי
24 יותר ממה שמגיע לו. פה היא כאילו היא לא עשתה שום דבר, היא כאילו צרכה
25 שירותים מהחברה ולא נתנה כאילו שום דבר תמורה. אז זה באמת סוג הדברים
26 שאם בבירור אין לך מה להסביר, נתת כסף כמו שהשופט אמר, ולא קיבלת שום
27 דבר בתמורה.
- 28 ש : מה הפאדיחה פה, יש לך חוב אתה רוצה להחזיר אותו, החזרת גם את החלק
29 מהחוב, למה זה פאדיחה?
- 30 ת : דברנו שכל ההתקשרויות, שנותן השירותים לעשות פעולה שגם מועילה לחברה
31 שאפשר להסביר אותה, למה התקשרו איתו. לגבי גובה הסכומים זה פחות
32 רלוונטי אבל היה צריך להסביר. פה כאילו, היא באה, קיבלה שיקים ולא נתנה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 שום דבר תמורה לחברה. זה, אם הייתי בקיא עם הפרטים לא הייתי מסכים
2 להתקשרות.
3 ש: למה?
4 ת: אני חוזר, כי לא היה שום פעולה שהיא הייתה אמורה לעשות על מנת להצדיק את
5 הסכום שהיא קיבלה מהחברה.
6 ש: הבנתי.
7 ת: היא באה כאילו יש חוב, תנו לי שיק, נתנו לה שיק. בעיני זה לא תקין.
8 ש: עכשיו העידה פה אישה בשם מרים גרשברג, מוכרת לך מרים גרשברג?
9 ת: לא.
10 ש: גרשברג אומרת שהיא הוציאה חשבוניות לחל"פ, לכאורה בגין הסעות שהיא
11 ביצעה לחל"פ, אבל שהיא לא ביצעה הסעות לחל"פ, וזאת הייתה הדרך להעביר
12 את הכסף לנלי דינוביצקי, זה מוכר לך?
13 ת: אמרתי שאני לא הייתי בקיא בפרטים, לא מוכר לי הסיפור הזה בכלל, אני יודע
14 שהיא הגיעה עם גברת, היה בחורף, עם מעיל פרווה מצועצע כזה. ואני לא ידעתי
15 איך קוראים לה. במשטרה אמרו לי איך קוראים לה.
16 ש: היא הייתה דוברת רוסית?
17 ת: היה לה מבטא רוסי.
18 כב' השי' לוי: כמה כסף שילמתם לה?
19 העד, מר מסיקה: היה כתוב בטפסים, הכל בטפסים, הנהלת חשבונות.
20 עו"ד קרמר: קצת יותר מ-69 אלף שקל, כן, מציג כי הוא לא מכיר.
21 כב' השי' לוי: המנכ"ל העיד?
22 עו"ד קרמר: כן.
23 כב' השי' לוי: כי לא ראיתי את השם שלו בתוכנית.
24 עו"ד קרמר: הוא עדיין לא בתוכנית.
25 כב' השי' לוי: אבל האזנת סתר כן ראיתי, פה שהיה התמליל הזה.
26 עו"ד קרמר: כן זה התמליל, זה לא האזנת סתר זה,
27 עו"ד אבן חן: זה שני תמלילים.
28 עו"ד קרמר: הם הקליטו.
29 כב' השי' לוי: מי זה הם?
30 עו"ד אבן חן: אחד הקליט את השני.
31 כב' השי' לוי: שניהם הקליטו?
32 עו"ד אבן חן: לא, אחד הקליט את השני שתי שיחות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' הש' לוי: מי זה המשה הזה?
- 2 עו"ד קרמר: מי זה משה אסולין?
- 3 העד, מר מסיקה: אסולין זה תושב עץ אפרים שהיה בסכסוך ולכן הקליט את כל מי שיכל.
- 4 כב' הש' לוי: אתה יודע, הוא הקליט את המנכ"ל. יודע מה הוא אומר לו? שבהנחייה שלך על
- 5 פי הנחייה של הגברת קירשנבאום החל"פ שילמה כסף לאנשים על חוזים
- 6 פיקטיביים, על זה שהם לא עשו כלום מקבלים כסף.
- 7 העד, מר מסיקה: תראה, חיים ואמרתי את זה גם במשטרה, היה ידוע בסיפורי עלי בבא שלו, הוא
- 8 לא היה בקיא בפרטים, זאת אומרת בפרטים של ההתקשרות, (לא ברור - רעש
- 9 סטטי) הוא מימן את כל העולם. הוא לא (לא ברור).
- 10 כב' הש' לוי: התיאור הזה לא נכון?
- 11 העד, מר מסיקה: נכון. בעיקרון (לא ברור - רעש סטטי) זה היה פיקטיבי, זאת אומרת אבל בפועל
- 12 נעשתה התקשרות, נעשתה עבודה. השאלה מה גודל העבודה ומה התמורה. גם
- 13 אמרתי לו,
- 14 כב' הש' לוי: למעט המקרה הזה אתה אומר.
- 15 העד, מר מסיקה: כן.
- 16 כב' הש' לוי: במקרה הזה לא הייתה עבודה.
- 17 העד, מר מסיקה: איפה?
- 18 עו"ד קרמר: אצל דינוביצקי.
- 19 העד, מר מסיקה: נכון. במקרה הזה, בגלל זה אני אומר תקלה.
- 20 עו"ד קרמר: וגם על האוטובוסים זה היה פיקטיבי, אתה מוציא חשבונית, קיבלת כסף?
- 21 העד, מר מסיקה: לא, באוטובוסים זה לא, בעיני זה לא היה פיקטיבי, אני עושה שירותים, אני עושה
- 22 הסעות. מותר לי לעשות הסעות. מותר לי גם לא לקחת כסף על זה. אבל שם יש
- 23 הרבה הסעות שהחברה לפיקוח עושה ביישובים, והיא לא לוקחת על זה כסף.
- 24 עו"ד קרמר: פה לקחת כסף?
- 25 העד, מר מסיקה: לא.
- 26 כב' הש' לוי: טוב, אני חושב שזה נקודה מקדימה. הפסקה עד 30: 11.
- 27 עו"ד קרמר: תודה.
- 28 (הפסקה הקלטה)
- 29 כב' הש' לוי: הדיון מתחדש לאחר הפסקה.
- 30 עו"ד קרמר: גרשון אני רוצה שתענין ת/72 ות/74, הגעת גרשון?
- 31 העד, מר מסיקה: כן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש : אוקי אנחנו רואים שיש פה שני הסכמים עם חברת בדק מדיה שמטעמה חתום
מורשה החתימה מר אלכס קוריצקי, עכשיו אני רוצה שתסביר מי זה אלכס
קוריצקי ומה הקשר שלך אליו?
ת : שוב, זה אותה מתכונת, התקשר אליו מישו שאמר לי שהוא שליח של פאינה,
שאלתי אותו מה הוא עסק אמר לי מדיה, הזמנתי אותו, הזמנתי את חיים.
ש : רגע השיחה הראשונה זה בטלפון שוב?
ת : כן. תמיד בטלפון.
ש : ומה הוא אמר על עצמו ש-?
ת : שהוא נשלח על ידי פאינה, שאלתי אותו במה הוא עסק אמר במדיה, הזמנתי אותו
לשיחה, הזמנתי את חיים. שוב הם לקחו לחדר של חיים וסיכמו את הפרטים.
ש : מה היה בשיחה אצלך?
ת : הוא סיפר מה הקשר לישראל ביתנו, הוא גם נראה עם מבטא רוסי גס כזה, עמוק.
ש : מה הוא סיפר על הקשר עם ישראל ביתנו?
ת : לא זוכר את הפרטים אבל הוא סיפר שהוא בקשר איתם, עושה להם עבודות.
ש : מה זה עבודות, בתחום, באיזה תחום?
ת : תחום המדיה.
ש : במפלגה?
ת : כן.
ש : ו-?
ת : זהו, אז הם הלכו לחדר וסיכמו את הפרטים.
ש : אתה ידעת מה הפרטים של ההתקשרות?
ת : חיים דיווח לי שבזמנו חלק מהשלדים היו בישוב חרמש, בישוב קצה שלא נמכרו
והם הזכירו שהוא מפרסם במדיה הרוסית את הבתים האלה ובאמת הפרסום
שלו עזר וחלק מהבתים נמכרו על ידי הפרסום שלו.
ש : עכשיו אתה ביקשת מחיים גש תבדוק הצעות מחיר אחרות אולי את אותה עבודה
אפשר לקבל בזול יותר?
ת : לא.
ש : ביקשת מחיים לבדוק נותני שירות אחרים?
ת : לא, לא.
ש : למה לא?
ת : שוב, אותה מתכונת. מגיע אליי יהודי שהוא יכול לקזז לי מהחוב של המיליון וחצי
ויכול לתת לי גם שירות אז זה win-win.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'



- ש: 1 תראה, הגיע אליך בן אדם שעוסק במדיה, זה תחום רחב, מה הסיכוי שלא תמצא
2 משהו לתת לו?
- ת: 3 א' כי אני כמו יועצים, זה תחום שיכול לעלות, במקרה גם היה צורך בזה בסיווג
4 של הבתים בחרמש, אז זה התאים אחד לשני.
- ש: 5 שאתה אומר שזה כמו יועצים למה אתה מתכוון?
ת: 6 גם יועץ הוא מסוג כזה שיכול בכל תחום לעזור.
ש: 7 שמה יכול?
ת: 8 בכל תחום לעזור לך, מי שיועץ הוא יועץ בכל תחום.
- ש: 9 אז אני שוב שואל, מגיע לך יועץ או משהו שעוסק בפרסום או מדיה, מה הסיכוי
10 שלא תמצא משהו לתת לו?
- ת: 11 אני אומר, סיכוי קלוש מאוד.
- ש: 12 טוב, עכשיו איך ידעת שההתקשרות עם קלויצקי מקובלת על חברת הכנסת
13 קירשנבאום?
- ת: 14 אותו תהליך דיברתי איתך שהגיע, שהתקדמנו איתו, שהתקשרנו איתו, ובהמשך
15 הודעתי לה שהתקדמנו איתו. ואם היה עיכובים אז קיבלתי מייל על למה יש
16 עיכובים. אותו סדר עם כולם, אותו ריטואל קבוע.
- ש: 17 מה היא אמרה, היא הייתה, כן?
ת: 18 לא, היה נראה שהיא יודעת את זה.
- ש: 19 היא הייתה מעודכנת?
ת: 20 כן, להערכתי.
- ש: 21 איך הרגשת את זה? שמה?
ת: 22 הרגשתי, ברגע שדיברתי איתה, א' היא לא נפלה מהכיסא, אמרנו שאני בהמשך
23 הרי דיברנו על זה, על ההתקדמות בפרויקטים.
- ש: 24 מה אתה אומר שבהמשך?
ת: 25 על ההתקדמות בפרויקט איתו, אז החלפנו דברים. אם התקדם - לא התקדם, יש
26 עיכובים - לא עיכובים.
- ש: 27 עם פאינה החלפת דברים?
ת: 28 כן.
- ש: 29 אוקי, עכשיו איך הסתיימה ההתקשרות עם קלויצקי? מה הוביל לסיום
30 ההתקשרות?
- ת: 31 היא בוצעה.
- ש: 32 כן ו-?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ת: לא רואה סיבה למה, מאותו רגע, סיבה מיוחדת למה היא, כמו כולם. מה, היה
2 פרויקט, הוא עשה אותו.
3 ש: טוב,
4 ת: אנחנו המשכנו איתו גם בעסקים אחרים הוא גם, היה איזה עסקה, עסקה כלכלית
5 למכור חלק בחברה שנקראת נופים, שהחברה (לא ברור) 25 אחוז הוא אמר שיש
6 לו איזה אוליגרך שמתעניין בזה. אז היו כמה מפגשים וזה לא יצא לפועל.
7 ש: וזה גם היה קשור למחיקת החוב?
8 ת: לא, לא, לא.
9 ש: עניין אחר?
10 ת: כן עניין אחר לגמרי.
11 ש: טוב, עכשיו, חוץ מבדק מדיה, אתה יודע על עוד התקשרות עם חברת פרסום עם
12 החל"פ?
13 ת: לא, אני שאלתי ולא ידעתי, רק אלכס הזה.
14 ש: רק את קלויצקי, על התקשרות עם איזרוס שמעת?
15 ת: לא, נשאלתי ואני מכיר רק את אלכס, אם הוא בא בשם שתי חברות שונות אני
16 לא יודע. אני דיברתי עם האיש, אלכס היה ואיתו הפגשתי את חיים, לא ידעתי
17 איזה חברה הוא ייצג.
18 כב' הש' לוי: מי זה אלכס? רק שיהיה ברור.
19 עו"ד קרמר: קלויצקי. עכשיו חיים בן שושן סיפר בחקירה שלו במשטרה שהייתה עוד
20 התקשרות עם חברה בשם אזוס שזה הכל חלק מאותו מתווה, כלומר נפגשו איתך
21 כחלק ממחיקת החוב ואז בן שושן סגר איתם את ההסכם?
22 העד, מר מסיקה: אני לא זוכר.
23 ש: לא מוכר לך?
24 ת: לא.
25 ש: אוקי, עכשיו, אם היו לך שיחות נוספות עם רמי כהן, בלי קשר למחיקת החוב
26 בנושא של בתי אגודה, תספר על כך.
27 ת: לא, לא בנושא בתי אגודה, היה מפגש היינו צריכים להגיע לשר התיירות בזמנו
28 סטס, הוא ישב בחדר של העוזר שלו,
29 מי ישב בחדר?
30 ת: רמי, ושם לפני שהשר הגיע התנהלה שיחה,
31 בין מי למי?
32 ת: ביני לבין רמי, מה שלומו מה נשמע, עד שהשר הגיע.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ש: למה הגעת לשר?
- 2 ת: הגעתי בנושאים שוטפים של המועצה לתיירות.
- 3 ש: שמה, מה הבקשה שלך מהשר?
- 4 ת: תקציבים על כל מיני פרויקטים של תיירות שביצענו.
- 5 ש: אוקי ומה עלה בשיחה עם רמי כהן?
- 6 ת: לא זה הייתה יותר שיחת מסדרון כזה, של הכרות של דיבורים, לא נסגר משהו.
- 7 הוא רק אמר שהוא יודע לעזור בתקציבים במשרד התיירות.
- 8 ש: מה זאת אומרת לעזור בתקציבים במשרד התיירות?
- 9 ת: לומר שהוא מקושר, ועל זה שהוא יושב עם הראש מטה מבטא על זה שהוא קשור
- 10 למשרד הזה.
- 11 ש: אתה מתכוון בחדר, יושב בחדר?
- 12 ת: כן.
- 13 ש: אוקי ו-?
- 14 ת: וזהו, ולאחר מכן השיחה התקיימה בשיחת טלפון על התקציב שרצינו, אני חושב,
- 15 בתיירות בנושא סבסטיה. שם הוא אמר שהוא מוכן והוא יכול לעזור לי,
- 16 ממי קיבלת שיחה?
- 17 ת: העד, מר מסיקה: מרמי.
- 18 עו"ד קרמר: גרשון, חשוב גם שתרים את הקול וגם שתהיה מפורט,
- 19 העד, מר מסיקה: אני מנסה.
- 20 עו"ד קרמר: אוקי אז אתה אומר מה קרה אחרי הפגישה במשרד התיירות, קיבלת שיחת טלפון
- 21 ממי ומה היה?
- 22 ת: העד, מר מסיקה: קיבלתי שיחת טלפון מרמי שהוא יכול לעזור לנו בפרויקט תיירות שביקשנו,
- 23 כמדומני זה היה על סבסטיה תקציב והוא אמר שהוא רוצה עמלה על זה. שאלתי
- 24 אותו כמה הוא אמר 20 אחוז, אמרתי לו זה הרבה מדי. קבענו פגישה הוא בא
- 25 אליי, הוא אמר לי זה מה שמקובל, גם בבנימינה היה לי פרויקט דומה, שלחתי
- 26 אותו לגזבר, והעסקה לא יצאה לפועל.
- 27 ש: מי זה הגזבר?
- 28 ת: גיוש, יהושוע גולדשמיט.
- 29 ש: מה גיוש אמר על העניין הזה?
- 30 ת: הוא התפלא עליו שהוא הציע הצעה כזאת בגלוי, ממי שהוא הכיר אותו. (לא
- 31 ברור).
- 32 ש: מה זה הצעה כזו?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ת: של להביא תקציב ממשלתי תמורת עמלה, דמי תיווך בלי שהוא מכיר אותו, זה
2 היה כאילו מעשה נועז בשבילו.
3 ש: עכשיו, איפה ביקשת את התקציב עבור סבסטיה?
4 ת: משרד התיירות.
5 ש: בפגישה שלך עם השר?
6 ת: כן, אבל הגשתי כמה בקשות, למעשה לא קיבלתי שום דבר, השר נתן מילים חמות
7 ולא,
8 ש: אז מה ביקשת משר התיירות, מסטס מה ביקשת לגבי סבסטיה?
9 ת: אני לא זוכר כמה, אבל היו כמה פרויקטים שהיו בצנרת שביקשנו עזרה
10 בפרויקטים. הכנו לו חוברת עבודה, בכמה נושאים.
11 ש: והגשתי אותה בפגישה במשרד התיירות?
12 ת: כן, כן.
13 ש: ואז קיבלת את הטלפון?
14 ת: אחרי, אחרי תקופה, אני לא זוכר להגדיר אותה בזמן, אבל אחרי תקופה קיבלתי
15 טלפון (לא ברור) תמורת עמלה.
16 ש: בתקציב של סבסטיה?
17 ת: לסבסטיה.
18 כב' הש' לוי: איך הוא יודע את זה?
19 העד, מר מסיקה: איך הוא יודע שמה?
20 עו"ד קרמר: שזה מה שאתה מתעניין בו?
21 העד, מר מסיקה: א' אמרתי לו למה אני בא לשר בשיחה שדיברנו. אני לא יודע אם הוא נוכח בתוך
22 הישיבה אני לא זוכר, אבל הוא ידע.
23 כב' הש' לוי: הפגישה הזאת הייתה לפני העניין עם הר גריזים או אחרי?
24 העד, מר מסיקה: לא זוכר.
25 עו"ד קרמר: אוקי,
26 העד, מר מסיקה: אפשר לבדוק בתאריכים, זה דברים שכתובים בלוי".
27 עו"ד קרמר: עכשיו, מה הוא בדיוק אמר לך לגבי מטה בנימין?
28 העד, מר מסיקה: הוא אמר שהיה לו עסקה דומה בבנימין שהוא השיג להם 3-4 מיליון והוא קיבל
29 מיליון, שזה היה, כאילו, זה אפשרי וזה מקובל.
30 ש: למה הוא הסביר לך את זה כדי?
31 ת: להראות שזה הצעה סבירה.
32 ש: ה-20 אחוז?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כן. ת:
- 2 עכשיו לגבי השאלה של בית המשפט, שרמי כהן התקשר אלייך ב-2010 הסביר לך ש:
- 3 בטלפון שפאינה שלחה אותו וכו', הכרת אותו?
- 4 לא. ת:
- 5 אז מן הסתם מה לוחות הזמנים מה היה קודם ומה אחר כך? ש:
- 6 אני לא זוכר בכלל מתי הייתה הפגישה עם משרד התיירות נדמה לי שזה אחרי ת:
- 7 אבל לא בטוח.
- 8 לא הכרת אותו אז? ש:
- 9 איפה? ת:
- 10 ב-2010 שהוא הציג את עצמו 'אני רמי כהן', ש:
- 11 לא, שם אותו לא הכרתי, אז יכול להיות שהתיירות היה אחרי לפי זה. ת:
- 12 אוקי, עכשיו מה בדיוק אמר לך על מטה בנימין? ש:
- 13 שהיה לו עסקת דוגמא עם מטה בנימין שהוא השיג להם תקציב תמורת עמלה. ת:
- 14 שהוא קיבל עמלה? ש:
- 15 כן. ת:
- 16 עכשיו תראה אתה הסכמת לשלם למפלגת ישראל ביתנו מיליון וחצי שקל על 3.5 ש:
- 17 מיליון, למה פה אתה אומר ש-20 אחוז זה מוגזם?
- 18 אני בתפיסתי שרציתי לחזור לישראל ביתנו ראיתי את זה כמו כל עסקה ת:
- 19 קואליציונית שהגוף נותן רוצה תמורה ציבורית לנתינתו, פה היה תמורה אישית,
- 20 וזה לא הייתי מוכן, לתת תמורה אישית תמורת השגת תקציב, לכן שללתי את זה.
- 21 עכשיו, מה בעצם הבנת, מאיפה רמי כהן יכול להשיג לך את התקציב לסבסטיה? ש:
- 22 לא, לדעתי הוא היה קשור, היה מחובר מאוד למפלגה. והוא כנראה ידע להגיע ת:
- 23 למקומות הנכונים להשיג את התקציב.
- 24 מה זה לדעתך על מה התבססה הדעה הזאת? ש:
- 25 על קרבתו למפלגה, לאביגדור ליברמן, לשר, לכולם, הוא נראה שם מקושר טוב ת:
- 26 במשרדים.
- 27 טוב, אני מגיש הסכם מיום 1 למרץ 2011 בין חל"פ שומרון לבין אדם בשם מיכאל ש:
- 28 מלמד.
- 29 ת/140. כב' הש' לוי:
- 30 אנחנו רואים פה שמיכאל מלמד מקבל ריטיינר חודשי של 12 אלף שקל מהחל"פ? עו"ד קרמר:
- 31 העד, מר מסיקה: כן.
- 32 פלוס בונוס מותנה הצלחה. ש:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כן. ת:
- 2 דבר ראשון, מי חתום על ההסכם? ש:
- 3 אני וחיים. ת:
- 4 אתה וחיים, ולמה החל"פ שילמה שכר למיכאל מלמד? ש:
- 5 מיכאל מלמד אמר לי שהוא ביחסים מצוינים עם גפני שהיה יושב ראש וועדת ת:
- 6 הכספים אז. ש:
- 7 כן. ש:
- 8 נוצר מצב שהייתי צריך נדמה לי 11 או 14 מיליון (לא ברור) חובות. ת:
- 9 איזה חובות? ש:
- 10 של בתי האגודה. והוא אמר שהוא בקשרים מצוינים עם גפני ולכן הסתערנו כדי ת:
- 11 לגמור את החובות ואמרתי לו שאנחנו יכולים להעסיק אותו עם ריטיינר בשביל
- 12 להוביל למטרה לגמור את החובות מול גפני. הוא הביא איתנו למפגשים גפני,
- 13 גם הגיע להבנה עם האוצר כדי לסגור את החוב סופית, העסקה נתקעה על ידי
- 14 היועץ המשפטי של האוצר, מר בריס (לא ברור) שלא אישר אותה.
- 15 למה? ש:
- 16 לא יודע. ת:
- 17 מה הוא הסביר, שלמה לא? ש:
- 18 אני לא יודע כי כאילו הוא אישר לפני זה, למה פה הוא פתאום הוא התעקש אולי ת:
- 19 הסכום גדול מדי, לא יודע. הוא התעקש לא לאשר אותה עד הפיצוץ עם הפרשייה
- 20 של ישראל ביתנו ואז הוא נתקע לגמרי. זאת אומרת מבחינתנו ומבחינת מלמד
- 21 הוא הביא את הסחורה, גפני הגיע להבנה וכבר היה מתווה לסגירת החוב סופית,
- 22 והוא עבר את הריטיינר בדבר הזה, זה לדעתי הייתה עסקה מאוד מוצלחת כי הוא
- 23 הביא את התוצאות, הוא הפגיש אותנו עם גפני, גפניי קיבל על עצמו לסגור את
- 24 החוב באוצר, והגיע איתם להבנה עם האוצר על סגירת החוב. מבחינתנו נעשה
- 25 שירות,
- 26 על מה? על מה? על מה השירות על מה שילמת לו? ש:
- 27 למחיקת החובות. ת:
- 28 הרי הוא לא הולך בעצמו ומוחק את החובות, למה אתה משלם למלמד? ש:
- 29 כמו שמשלמים לכל לוביסט שעובד בכנסת שעושה לך מטרה מסוימת תמורת
- 30 תשלום. יש עשרות כאלה.
- 31 טוב, ש:
- 32 זה נקרא שירותי ייעוץ וקידום פרויקטים? כב' הש' לוי:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר מסיקה : כן.
- 2 כב' הש' לוי : כשהפריקט זה,
- 3 העד, מר מסיקה : לא, כתוב במפורש.
- 4 כב' הש' לוי : איפה? שירותי ייעוץ וקידום פרויקטים בתחום עיסוקה של החל"פ, החל"פ לא
- 5 עוסקת במחיקת חובות לא?
- 6 העד, מר מסיקה : יכול להיות עוד פרויקט, איש קשר כזה,
- 7 כב' הש' לוי : אמרת שזה כתוב פה, זה כתוב פה?
- 8 העד, מר מסיקה : כן צריך לעבור על כל המסמך.
- 9 כב' הש' לוי : השירותים והיקפם, תסתכל. תמורה יש אחרי זה.
- 10 העד, מר מסיקה : זה היה ברור למה הוא נסגר.
- 11 עו"ד קרמר : ברור?
- 12 העד, מר מסיקה : זה היה ברור אז בפגישה,
- 13 כב' הש' לוי : כל מי שקורא את זה, זה ברור?
- 14 העד, מר מסיקה : לא, אני אומר אפילו אם לא כתוב בהסכם, זה היה ברור,
- 15 עו"ד קרמר : למי זה היה ברור?
- 16 העד, מר מסיקה : לכל מי שנכח בפגישה, חיים, אני. זה הייעוץ הראשוני זה בזה, אם אחר כך
- 17 ממשיכים איתו בעוד נושאים נוספים בהחלט היה אפשרי.
- 18 כב' הש' לוי : תגיד, למה אי אפשר לכתוב את האמת?
- 19 העד, מר מסיקה : לא הייתה בעיה לכתוב פה את,
- 20 כב' הש' לוי : לא?
- 21 העד, מר מסיקה : לא,
- 22 כב' הש' לוי : סתם ככה פשוט החלטתם?
- 23 העד, מר מסיקה : אני לא יודע, הניסוח שלו (מדברים ביחד),
- 24 כב' הש' לוי : כי אתה חתום על זה.
- 25 העד, מר מסיקה : בסדר, (לא ברור) אני יודע מה הייעוץ המשפטי כותב, מה?
- 26 כב' הש' לוי : אבל עברית אתה מבין.
- 27 העד, מר מסיקה : כאלה 50 חוזים בשבוע הגיעו אליי.
- 28 כב' הש' לוי : אז מה זה אומר?
- 29 העד, מר מסיקה : שהייתי צריך לקרוא, (מדברים ביחד)
- 30 כב' הש' לוי : שזה לא משנה מה כותבים?
- 31 העד, מר מסיקה : אם היועץ משפטי מכין אותו, אז הוא מכין אותו כדבעי.
- 32 עו"ד קרמר : אתה ידעת או יודע כעובדה אם גפני ידע שמלמד מקבל כסף?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר מסיקה : לא, אני לא יודע, אני שאלתי שהוא יודע אבל אין לי ידיעה.
- 2 ש : אוקי, אתה יודע אם מלמד היה אמור לחלוק או חלק מהכסף עם גפני?
- 3 ת : להערכתך לא, לא היה אמור.
- 4 ש : אני שואל אם אתה יודע?
- 5 ת : אמרתי לא.
- 6 כב' הש' לוי : את הכסף שילמתם?
- 7 העד, מר מסיקה : הריטיינר. שילמנו תקופה, עד שזה התפוצץ, וראינו שזה תקוע באוצר ולא מאושר, נפסקה התשלום.
- 8 עו"ד קרמר : אוקי, עכשיו,
- 9 כב' הש' לוי : כמה שילמתם אתה יודע?
- 10 העד, מר מסיקה : בערך 15 חודש, כתוב פה.
- 11 כב' הש' לוי : לא, כתוב לי 24 חודשים.
- 12 העד, מר מסיקה : לא, לא, אני חושב שראיתי את זה באחד הכתובים שאחרי 15 חודש זה נפסק.
- 13 עו"ד קרמר : לזכרוני למעלה מ-300 אלף שקל בשנה. 360,360.
- 14 כב' הש' לוי : בעצם על כלום.
- 15 העד, מר מסיקה : מבחינתו הוא הביא את העסקה, (לא ברור) מישהו צדדי,
- 16 כב' הש' לוי : מבחינתכם. הוא בטוח הביא את העסקה,
- 17 העד, מר מסיקה : נכון, בגלל זה הפסקנו.
- 18 כב' הש' לוי : נו בסדר, השאלה אם אתם קיבלתם משהו?
- 19 העד, מר מסיקה : לא, לא קיבלנו.
- 20 כב' הש' לוי : גם תקווה זה משהו.
- 21 העד, מר מסיקה : מה?
- 22 כב' הש' לוי : תקווה, הייתה לכם תקווה.
- 23 העד, מר מסיקה : מה תקווה, היה עסקה סגורה. מישהו תקע אותה באמצע.
- 24 כב' הש' לוי : טוב.
- 25 עו"ד קרמר : אוקי, בשנים הרלוונטיות, 2010, 2011, מי היה ממונה על הכספים הקואליציוניים?
- 26 של הליכוד?
- 27 העד, מר מסיקה : אלקין.
- 28 עו"ד קרמר : אלקין.
- 29 כב' הש' לוי : איך אדון מלמד קשור?
- 30 העד, מר מסיקה : הוא לא קשור,
- 31 עו"ד קרמר : אדוני אני פורש את כל התמונה שתהיה בפני בית המשפט.
- 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

1	לא קשור לאיזה מפרטי האישום?	כב' הש' לוי:
2	נכון.	עו"ד קרמר:
3	לא וגם לא קשור לנאשמים, לחיים. ראינו שיש נאשמים לא נאשמים ומזכירים	עו"ד חימי:
4	את שמם.	
5	לא, לא, זה נועד לפרוש את התמונה.	עו"ד קרמר:
6	טוב.	כב' הש' לוי:
7	לגבי, סליחה אז מה אתה אומר מי אחראי על הכספים הקואליציוניים?	עו"ד קרמר:
8	אלקין.	העד, מר מסיקה:
9	מהליכוד?	כב' הש' לוי:
10	כן.	העד, מר מסיקה:
11	עכשיו,	עו"ד קרמר:
12	אלקין זה? שם מלא?	כב' הש' לוי:
13	חבר הכנסת אלקין.	עו"ד קרמר:
14	אני חושב שהוא שר היום לא?	כב' הש' לוי:
15	כן.	העד, מר מסיקה:
16	שר לענייני ירושלים,	עו"ד חימי:
17	ואיכות הסביבה, אם כבר.	כב' הש' לוי:
18	ראינו קודם בת/6 באותה טבלה ששלח יוגב גורדוס לצח דוד, שמוזכר סכום של 3	עו"ד קרמר:
19	מיליון שקל שאלקין הורה על העברתו, שזה הסברת לי איפה הסכום הזה היה	
20	אמור לעבור?	
21	נאמני הציבור, נאמני הודיעו לי לפני על 3 מיליון שקל נאמני	העד, מר גרשון:
22	ציבור.	
23	זה עובר לאן? למועצה או לחל"פ?	ש:
24	למועצה.	ת:
25	למועצה, וראינו את המיליון שאמרת שזה טעות?	ש:
26	לדעתי כן.	ת:
27	עכשיו חבר הכנסת אלקין ביקש שהחל"פ יתקצב מתוך ה-3 מיליון שקל האלה	ש:
28	כסף למטרות מסוימות?	
29	רק,	ת:
30	סליחה, המועצה?	ש:
31	יכול להיות שכן וזה העסקה, הישוב הזה, תעביר את זה לפה, תעביר את זה,	ת:
32	מה הוא ביקש?	ש:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ת: אני חושב היה לעזור (לא ברור - רעש סטטי) לבנות מעון, לא זוכר במה.
2 ש: מה זה (לא ברור) ברכה?
3 ת: אישור שיש בו הרבה (לא ברור).
4 ש: באיזה אזור הישוב הזה?
5 ת: ליד שכם.
6 כב' הש' לוי: מי הרב שלו?
7 עו"ד קרמר: עכשיו, (מדברים ביחד),
8 כב' הש' לוי: אבל לא למפלגה.
9 העד, מר גרשון: לא במבנה ציבור זה לעזור להקים מבנה בהר ברכה.
10 עו"ד קרמר: עכשיו בנוסף לזה ביקש לקבל עמלה לכיסו או לטובת מפלגת הליכוד?
11 העד, מר גרשון: לא.
12 עו"ד קרמר: סיימתי.
13 כב' הש' לוי: תודה רבה, בבקשה, חקירה נגדית.
14

ע.ת.1 מר גרשון, משיב בחקירה נגדית לעורך הדיון אדרת

- 16 עו"ד אדרת: מר מסיקה צהריים טובים, אתה תיארת פה את הכרותך עם גברת פאינה
17 קירשנבאום ותאשר שההכרות הזאת הייתה מכוח תפקידה בישראל ביתנו? נכון?
18 העד, מר גרשון: כן.
19 ש: כי מבחינתך בנושאים שאתה היית איתה בקשר היא ייצגה את המפלגה?
20 ת: נכון.
21 ש: וכן הגוף שאתה אמרת פירושו לבין ישראל ביתנו היו רעיונות ואידיאולוגיות
22 תואמות, נכון?
23 ת: כן, רוב הדברים.
24 ש: באחד מהם היה נושא ההתיישבות בשומרון?
25 ת: נכון.
26 ש: שהוא נושא שזרם בעורקיך וגם בעורקיה של פאינה קירשנבאום?
27 ת: נכון.
28 ש: וכשאמרת שישראל ביתנו ופאינה עזרו ציינת שהיא זכתה באות יקירת השומרון
29 ובגין פועלה שלה מטעם המפלגה בכל הנושא של ההתיישבות בשומרון?
30 ת: נכון.
31 ש: ראיתם בזה פעילות מאוד ברוכה?
32 ת: בוודאי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

1	ש :	נכון?
2	ת :	כן.
3	ש :	הערכתם את הפעילות הזאת?
4	ת :	נכון.
5	ש :	עכשיו במסגרת הקשרים על פני השנים גם בנושאים כספיים שונים היה לכם קשר
6		עם מפלגת ישראל ביתנו נכון?
7	ת :	בוודאי, היא עזרה לנו בהרבה תחומים.
8	ש :	בקבלת תקציבים, בקבלת כספים,
9	ת :	כן.
10	ש :	בקבלת כספים קואליציוניים?
11	ת :	כן, גם בפניות למשל שר הבטחון שהיה המון המון פעמים ביקשנו מהם שאיריס
12		תדבר עם ברק על מנת להסדיר דברים שיתקן.
13	ש :	בנושאים כספיים גם כמו שראינו שחברי שאל אותך בנושא של מלמד שהיה רצון
14		טוב, הייתה פעילות ובסוף לא יצא מזה כלום אז עלו גם נושאים כזה מול ישראל
15		ביתנו, אני אזכיר לך למשל תקציב של 4.5 מיליון לצורך מרכז מבקרים וברקן,
16		אתה זוכר?
17	ת :	כן.
18	ש :	זאת אומרת גם פה הייתה פנייה, ביקשתם, הייתה הסכמה ובסופו של דבר אתה
19		הגדרת את זה שזה נתקע מטעמים אני לא יודע, בירוקרטיים, האוצר לא אישר,
20		אבל מבחינת המפלגה היה רצון טוב,
21	ת :	נכון.
22	ש :	אותו דבר למשל סכום של 4 מיליון למגורים באזור אריאל, לסטודנטים?
23	ת :	כן.
24	ש :	זוכר?
25	ת :	בוודאי.
26	ש :	עכשיו, היו גם כספים קואליציוניים שקיבלתם למטרות שונות?
27	ת :	נכון.
28	ש :	עכשיו, בכל הנושאים הללו שרק נתנו דוגמאות מהם, ונשים רגע בצד את נושא
29		השלושה וחצי מיליון, בכל הנושאים הללו תאשר שמעולם לא עלה הנושא כמו
30		שאתה הגדרת אותו פה של החזר, של עמלה, לא חשוב מאיזה כיוון נכון?
31	ת :	כן אני מאשר.
32	ש :	לא עלה מעולם?

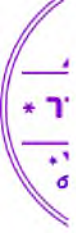


בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 מעולם לא עלה. ת:
- 2 זאת אומרת על פי הגרסה שאתה מוסר לנו פה, שמסרת אותה במשטרה אחרי ש:
- 3 שאספת עד מדינה, הנושא הזה של העמלה היה רלוונטי רק לעניין 3.5 מיליון
- 4 שקיבלת מישראל ביתנו על מנת להחזיר את החובות ולא היה בשום מקרה אחר
- 5 לאורך כל שעות הפעילות הארוכות ביניכם?
- 6 מאשר. ת:
- 7 וכשאתה נשאלת בהודעות שלך למה פאינה עשתה את כל הדברים הללו העזרה ש:
- 8 הזאת אז אתה ענית גם על הקשרים והאידיאולוגיה, אמרת וגם מציונות, זה נכון?
- 9 נכון. ת:
- 10 דיברת פה והסברת ואני מניח שאתה מאשר כי הדברים ידועים גם כאן בבית ש:
- 11 משפט כבר, שמהות כספים קואליציוניים במהות הם נועדו לקדם מטרות חשובות
- 12 לאותה מפלגה?
- 13 בוודאי. ת:
- 14 זאת אומרת שלא זורקים לכל עבר לדברים שאין להם עניין בהם, יש קשר ישיר ש:
- 15 בין למי מחליטים להקצות את הדברים לבין נושאים שהמפלגה חשקה בעיקרם?
- 16 נכון. ת:
- 17 עכשיו לעניין חוב המשכנתאות פרטי (לא ברור) אתה תיארתי באריכות ואני לא ש:
- 18 אחזור אבל מבחינה מעשית לגבי הסכום שנותר של כעשרה מיליון שקל,
- 19 לא זה לא נותר, זה חלק, אחר כך כבר נשאר 14. ת:
- 20 סכום שאתה טיפלת באותו עת של 10 מיליון ופה אתה טיפלת אישית, נכון? אתה ש:
- 21 כמו שהגדרת פנית לכל מי שיכולת לפנות ומטבע הדברים זה מפלגות ימין ונוטות
- 22 לימין,
- 23 נכון. ת:
- 24 וביקשת עזרה. ש:
- 25 נכון. ת:
- 26 והצגת את זה ללא עזרה, הגוף הכלכלי הזה יתמוטט וייגרם נזק בלתי הפיך לכל ש:
- 27 הפעילות בשומרון?
- 28 נכון. ת:
- 29 ולמרות הפניות האלה למעט אמנה שזה נשים אותו רגע בצד, מי שנעתר והסכים ש:
- 30 לתת סכום שבסופו של דבר הוגדר כ-3.5 מיליון הייתה ישראל ביתנו?
- 31 נכון. ת:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש: ואתם ראיתם בזה סיוע מאוד חשוב להצלה שנקרא לזה ככה, המשך הפעילות של
החל"פ?
ת: נכון.
ש: עכשיו, אתה הגדרת בהודעה שהייתה, אם חברי ירצו נראה מקום, אני מפנה,
עו"ד קרמר: רק תגיד מאיזה יום,
עו"ד אדרת: כן, כן, מה-25 לדצמבר 2014, שורה 46 החל"פ היא עוגן חשוב בכל התפתחות
השומרון, זו מטרה ראויה למניעת קריסתה.
העד, מר גרשון: נכון.
ש: מדויק?
ת: כן.
ש: עכשיו לגבי ועוד מעט נחזור לזה בפרטים, לגבי הפנייה של ספקים לחל"פ לצורך
מתן שירותים כנגד חוזים, מה שדיברנו, אתה בזמן אמת הכרת את רמי כהן נכון?
ת: אני לא הבנתי את השאלה,
ש: לא, לא, שפנה אלייך הכרת שהייתה פנייה מצד רמי כהן,
ת: כן.
ש: הוא נתן את אותם שירותים (לא ברור) נגיע אליהם, נכון?
ת: כן.
ש: והכרת גם את אלכס לויצקי שנתן שירותים בפרסום ובמדיה ועזר בשיווק של
בתים בחרמש?
ת: כן.
ש: זה הכרת.
ת: כן.
ש: הייתה עוד אותה גברת נלי שלגביה אמרת שלא ידעת בדיוק היא הציגה את עצמה
כמי שתארגן אירועים?
ת: נכון.
ש: ככה אתה הבנת?
ת: כן.
ש: מעבר לזה לא ידעת שום דבר?
ת: לא.
ש: אתה לא ידעת בזמן אמת שהיא לא סיפקה שום שירותים?
ת: נכון.
ש: ולגבי איזרוס אמרת גם שאתה אישית לא ידעת?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 נכון. ת:
- 2 מי שטיפל בזה זה היה המנכ"ל? ש:
- 3 בפעם הראשונה ששמעתי זה בחקירה. ת:
- 4 זאת אומרת כשאנחנו מדברים על ספקים שפנו לצורך מתן שירותים ונשים שנייה ש:
- 5 בצד את התחבורה אז אנחנו מדברים על רמי כהן, על אלכס קלויצקי ועל אותה גברת? ת:
- 6 נכון. ש:
- 7 נכון! אלה השלושה. ת:
- 8 כן. ש:
- 9 עכשיו לעניין התחבורה, למעשה מדובר שהחל"פ יבצעו הסעות עבור ישראל ש:
- 10 ביתנו? ת:
- 11 נכון. ש:
- 12 נכון? שזה שירות שהחל"פ נותן? ת:
- 13 נכון. ש:
- 14 באותו נושא של תחבורה אמרת שמי שפנה זה היה דאוד, נכון? ת:
- 15 כן. ש:
- 16 וסיפרת גם שהייתה, היה וויכוח או הייתה טרזניה של פאינה שהמחירים מופרזים ש:
- 17 והגעתם להסכמות והורדתם מחירים? ת:
- 18 נכון. ש:
- 19 והראו לך פה מסמכים שמדובר אחרי ההורדה לא חשוב הסכומים מוסכמים ש:
- 20 בינינו לבין התביעה אבל מה שאתה ראתה זה פחות מ-100 אלף שקל? 98, נכון? ת:
- 21 אני ראיתי את זה בחקירה, אבל היתרון היה שאנחנו נשתווה לביליונים. ש:
- 22 אוקי, עכשיו זה סכום של כמה עשרות אלפים זה לא הגיע למאות אלפים ולא ש:
- 23 למיליון נכון? ת:
- 24 כן. ש:
- 25 אוקי, עכשיו, ת:
- 26 כב' הש' לוי: אלה כל ההסעות שאתם ביצעתם עבור ישראל ביתנו? ש:
- 27 העד, מר גרשון: אני לא מכיר פרטים אבל זה מה שהוצג לי שבוצע. ש:
- 28 עו"ד אדרת: אוקי, עכשיו תראה, לגבי העבודות שנעשו על פי החוזים של אותם גורמים ש:
- 29 שדיברנו עליהם ואני אומר לך מה אתה אמרת תגיד לי אם זה נכון בין אם לפני ש:
- 30 עדות עד המדינה ואחרי עדות עד המדינה? אבל לפני זה אמרת בחקירתך הראשית ש:
- 31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 או לשאלת אני לא זוכר, ואישרת שגם לפני היותך עד מדינה דיברת אמת, אלא
2 שלא כל האמת, נכון?
3 העד, מר גרשון : נכון.
4 ש : זאת אומרת לא שיקרת?
5 ת : כן.
6 ש : לא שיקרת?
7 ת : משתדל לא לשקר.
8 ש : אולי נמנעת מלספר חלק מהדברים אבל גם מה שאמרת לפני היותך עד מדינה
9 הדברים הפוזיטיביים שאמרת שהם נכונים?
10 ת : בגדול כן.
11 ש : אז תראה, לגבי הפניית אותם ספקים לחל"פ תסכים איתי שאתה ידעת באופן
12 כללי שהם נותנים שירותים כנגד חוזים שנחתמו איתם, נכון?
13 ת : כן.
14 ש : אתה לא מכיר את הפרטים?
15 ת : נכון.
16 ש : אתה לא מכיר את התעריפים?
17 ת : נכון.
18 ש : אתה לא עוסק ולא מתמצא במחירים?
19 ת : נכון.
20 ש : שאתה נשאלת בהודעתך וזה אחרי שאתה עד מדינה ב-8.3.15, אני מפנה משורה
21 161 אתה אומר לגבי הסכומים שקיבלנו רמי, אלכס והגברת לא התעניינתי כמה
22 הם קיבלו, כל עוד זה בתחום הסביר ובתחום המיליון וחצי. זה נכון?
23 ת : כן.
24 ש : אתה אומר בהמשך שורה 170 אני רוצה לחדד שלי אין מושג במחירים, בדרך כלל
25 אנשי המקצוע מביאים מוצרים מוגמרים ואני חוזר שאני הייתי מאשר כל סכום
26 שהוא במסגרת ההיגיון ולא חורג ממיליון וחצי, נכון?
27 ת : נכון.
28 ש : זאת אומרת לפי עמדתך וגרסתך יש שני פרמטרים, קודם כל המסגרת של המיליון
29 וחצי, ושניים שיש סבירות והיגיון?
30 ת : נכון.
31 ש : ואני מוסיף עוד נתון שאתה לא עוסק במחירים ואין לך ידע ומושג לגבי תמחור
32 של הסכמים מסוג זה?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 נכון. ת:
- 2 עכשיו, אמרת גם אלמנט שלישי, אחרי זה נכנס יותר לעומק אבל האלמנט ש:
- 3 השלישי שאת סוג העבודה שבוצעה, והעבודה הספציפית שבוצעה על ידי אותם
- 4 ספקים ונעזוב רגע את נלי בצד כי לא ידעת, אבל אני מדבר על רמי כהן ועל אלכס,
- 5 סוג העבודה והעבודה הספציפית הם היו עבודות מסוג העבודות שחל"פ הייתה
- 6 צריכה, נכון?
- 7 נכון. ת:
- 8 שחל"פ עסקה בנושאים האלה? ש:
- 9 נכון. ת:
- 10 ושביעבד הביאו תועלת לחל"פ? ש:
- 11 כן. ת:
- 12 למשל בניין של מר כהן בעקבות העבודה על (לא ברור) קיבלתם תקציב של 3 ש:
- 13 מיליון שקל ממשרד ראש הממשלה, נכון?
- 14 אבל זה בעקבות, קיבלנו תקציב של 3 מיליון שקל. ת:
- 15 לנושא (לא ברור)? ש:
- 16 כן. ת:
- 17 אתה בהודעות שלך קשרת את זה? ש:
- 18 אני לא זוכר את הלוח זמנים של קבלת התקציב אבל קיבלנו 3 מיליון שקל. ת:
- 19 לצורך פיתוח הנושא של (לא ברור) שעליו רמי כהן עשה את העבודה, נכון? ש:
- 20 כן. ת:
- 21 עכשיו, בעניין של אלכס קלויצקי, הוא עזר וסייע והועיל בשיווק דירות בחרמש, ש:
- 22 נכון?
- 23 נכון. ת:
- 24 עכשיו הדירות בחרמש זה אותם חלק מאותם, תאשר לי, אני לא כל כך בטוח אם ש:
- 25 זה נכון, תגיד לי אדע שהבנתי, זה חלק מאותם שלבים שנבנו ב-98?
- 26 נכון. ת:
- 27 ועמדו שנים רבות ורציתם לשווק אותם? ש:
- 28 נכון. ת:
- 29 ובעזרת הפעילות שלו אכן בסופו של דבר הצלחתם ושיווקתם את הדירות האלה? ש:
- 30 כל הבתים נמכרו. ת:
- 31 שאל אותך חברי ואתה לא זכרת ולכן הוא הפסיד והוא לא הפנה אותך בעניין של ש:
- 32 אלכס קלויצקי, אתה אמרת שלמעשה אחרי שהוא שיווק את הבתים בחלביש



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 באופן מוצלח שכבר לא היה צורך איתנו אתה דאגת להפסקת הקשר, אתה זוכר
2 את זה?
3 כן אחרי שהוא גמר את הפרויקט אבל נשארנו בקשר בפרויקטים אחרים. ת:
4 לא, לא, בהקשר של ההתקשרות איתנו במתן שירותים של אינטרנט והפניית ש:
5 ישראל ביתנו,
6 (מדברים ביחד) הבתים שווקו (לא ברור). ת:
7 זאת אומרת לא הייתה הערכה נוספת כי לא היה צורך בפעילות נוספת? ש:
8 נכון. ת:
9 בהודעה שלך בתמליל מה-28.12.14 בעמוד 71 ששואלים אותך לגבי העבודות ש:
10 אתה אומר כך ואני מצטט, אם זה שידרג את החברה עשיתי, אם לא שידרג את
11 החברה לא עשיתי. זה ציטוט שלך.
12 זה ממתי? כב' הש' לוי:
13 28.12.14, אתה מאשר? עו"ד אדרת:
14 הכוונה היא שאם זה שינה את החברה אז אישרתי, אם זה קשור לנושא שלא העד, מר גרשון:
15 קשור לחברה אז לא אישרתי.
16 אוקי, אז מה שאמרת זה נכון? ש:
17 כן. ת:
18 זאת אומרת לא אישרת דברים בעלמא סתם כמו שאמרת לצורך ההדגמה ש:
19 הקיצוניות שהיה בא במישהו בענייני חל"פ, נכון? לא היית מאשר.
20 נכון. ת:
21 לא היית מאשר דברים אם היית חושב שאין בהם צורך קונקרטי, אין בהם עזרה, ש:
22 אין בהם סוג של עזרה לחל"פ, עזרה אמיתית, לא היית מאשר?
23 לגבי אמיתית אני חלוק, הייתי צריך שיהיה קשר לפעילות החברה ושהי יכול ת:
24 לסייע לחברה.
25 וזה מה שראית? ש:
26 כן. ת:
27 וזה מה שהיה במקרים הספציפיים הקונקרטיים? ש:
28 כן. ת:
29 עכשיו לגבי ההסעות שדיברנו אני רוצה לשאול אותך עוד שאלה, ראינו והראה לך ש:
30 חברי שלמעשה שירות ההסעות שנתתם למפלגה התחיל לפני מחיקת החוב,
31 ראית?
32 לאחר, לאחר ההבנות של ההסכם. ת:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש: אבל ואמרת שמילה זה מילה והכל אין לי מחלוקת על זה אבל רק תסכים איתי
שבנושאים האלה של כספים קואליציוניים ותקציביים גם כשיש הבנות בינך לבין
פאינה עדיין יש דרך ארוכה שדברים יכולים להתקע ולא לצאת לפועל?
ת: נכון.
ש: ונתקלתם בזה בעבר, נכון?
ת: כן כן.
כב' הש' לוי: (לא ברור) (מדברים ביחד) זה השאלה שהעורך דין לא שואל אבל, העורך דין גם
לא נותן את הכרעת הדין. כן.
העד, מר גרשון: הקשר עם ישראל ביתנו, זה קשר ארוך טווח, זאת אומרת גם אם נניח לא יצא
משהו אבל הקשרים איתם הרי כל שנה יש כספים קואליציוניים אז כדאי לשמר
את הקשר נניח והסיבוב הזה לא ילך אז ילך בסיבוב הבא.
כב' הש' לוי: תקציב שימור קשר אתה אומר אם זה לא ילך לצורך,
העד, מר גרשון: לא, האמת היא לא היה לי חשש שזה לא יתקיים, היה לי ברור שזה יתקיים.
עו"ד אדרת: אבל ראינו שגם בדברים כמו ה-4 ו-4.5 מיליון, היית בטוח כבר הגעת לשוקת
והרחיקו אותה ממך נכון?
העד, מר גרשון: נכון, זה יכול לקרות, א' זה קרה אחרי זה, ב' אז חשבתי שזה לא יקרה ובי שמור
על קשר עם ישראל ביתנו זה תמיד היה טוב.
עו"ד אדרת: עכשיו תראה, שתיארת פה ותיכף עוד מעט נגיע, ננסה לפרט את האירועים, אבל
אמרת גם פה וגם בחקירות, גם אחרי היא לקחה עד מדינה, אני תיכף אפנה אותך,
שבסיפור כפי שאתה הבאת אותו אחרי היותך עד מדינה, קרי קבלת 3.5 מיליון
כנגד החזר של מיליון וחצי בצורה של שירותים ועבודות, אוקי? אמרת שבזמן
אמת לא ראית בזה משהו בעייתי נכון?
העד, מר גרשון: נכון.
ש: בטח לא ראית בזה משהו פלילי, נכון? גם כששאלו אותך בעת האחרונה שהיית
ברענון בפרקליטות, אתה זוכר? זוכר שהיית?
ת: כן.
ש: זה היה לא מזמן, נכון?
ת: כן.
ש: אני רואה שאנחנו קיבלנו ב-20 בפברואר, זה היה בסמוך, כשיברו איתך על
בסעיף 5, אני רק אסביר, זה לא אתה לא חתום על זה, זה מה שהתביעה רושמת
מהמפגש איתך אז כשנכנסו איתך לנושא של רמי כהן עם העשרים אחוז משרד
התיירות מה שדיברת קודם ואני כמובן לא מתייחס לעצם העניין כי אני לא מכיר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ולא יודע, אני רק רוצה להראות לך בתמונות, אתה אמרת שסירבת להצעה של 20
2 אחוז וכתוב כאן אני מצטט, מסיקה ציין שסרב כי דובר בבקשה לקבלת כסף ממש
3 בעסקה שנראתה לו, בניגוד לעסקה עם חברת הכנסת קירשנבאום כשוחד?
4 נכון, בעיני רווחי, לעזור למפלגה זה סכום לגיטימי, שאדם מקבל כסף פרטי זה
5 לא לגיטימי.
6 ובדעה הזאת עד מתי, המשכת ואחזת גם לעת הזו נכון? גם כשהיית בפרקליטות?
7 הם שאלו אותי למה סירבתי לעסקה של רמי כהן,
8 כן.
9 אמרתי מכיוון שאם יש סיטואציה שמשהו מקבל פרטית באופן כללי כסף פרטי
10 בגין קשרים שהוא עושה ומביא כספים של המדינה, לא נראה לי הגיוני.
11 ועשית השוואה בניגוד למה שהיה עם פאינה?
12 נכון.
13 ששם זה כן היה נראה לך הגיוני?
14 נכון.
15 אוקי, אז עכשיו מה שאני רוצה לשאול אותך אם זה היה המצב והנושא הזה של
16 המיליון וחצי החזרים אכן היה וסוכם, והוא אכן נראה לך הגיוני, סביר, לא פלילי
17 ולא בעייתי, למה לא סיפרת את הסיפור הזה לפני שנחתם איתך הסכם עד מדינה?
18 איזה סיפור?
19 על המיליון וחצי.
20 א' אני חושב שכן סיפרתי על המיליון וחצי.
21 על מיליון וחצי של עמלה, החזר למפלגה, סיפרת?
22 אני חושב שסיפרתי, רק אמרתי את זה תמורת השירותים, הם עשו כאילו
23 שירותים, לפני עד המדינה אמרתי שהיו הסכמים שכאילו היא ביקשה לעזור
24 לאנשים שלה ונפגשו איתם, הם יכלו לעזור לנו עשו עבודה קיבלו כסף, אמרתי.
25 אמרת שמקובל וזה פועל ככה עם גופים, מפלגות שיש פניות לגופים כלכליים שהם
26 מסייעים להם שיעזרו וכשאתה יכול לעזור אתה עוזר?
27 נכון.
28 נכון?
29 כן.
30 זה מה שאמרת לפני היותך עד מדינה.
31 נכון.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש: אני שואל מה היה לך להסתיר אם הסיפור הזה של המיליון וחצי אכן נכון ואתה
רואה בזה דבר לגיטימי למה לא לבוא ולשים על השולחן אכן היה סיכום כזה, אני
לא רואה בזה שום דבר בעייתי, שום דבר פלילי, לא צריך להסתיר שום דבר ולא
צריך לקבל עד מדינה ולא צריך טובות מאף אחד.
ת: אני, אני אמרתי שאני (לא ברור) מדינה אחרי שנה ואמר לי שהייתה הבנה
שאנשים לקחו את זה לכיס ואז (לא ברור) אם אנשים לקחו לכיס לך תגיד כל מה
שאתה יודע.
ש: מה זה הייתה ההבנה, מאיפה הרב יודע?
ת: נאמר לו על ידי המשטרה.
ש: אה אז החוקרים הכניסו לרב איזשהו נתון שעם הנתון הזה הוא בא אליך ואתה
אמרת אם זה לכיס אז זה פסול?
ת: זה פסול כן, ואז הוא אמר תגיד את כל מה שאתה יודע הכל אז אמרתי את הכל.
ש: אבל אני שואל אותך לפני שהרב בא עם הסיפור הזה, למה לפני זה לא סיפרת את
הכל? לא ידעת על קיבלו לכיס, אני אומר לך גם איך נדון בקיבלו לכיס, אגב,
שאתה לא יודע שקיבלו לכיס שום דבר למה לא פרשת את כל היריעה?
ת: אני עניתי על מה שנשאלתי ואז בסיטואציה הזאתי אמרתי שאני עזרתי לאנשים
שפאינה הפנתה אליי מתוך (לא ברור) ביחסי ידידות, שהפנתה לי אנשים אז
בדקתי את האפשרות להעסיק אותם בחברה לפיתוח במידה והם עוזרים לחברה,
שזה מה שאני אמרתי אז.
ש: אוקי, בוא נשים את הדברים על השולחן, אתה חתמת הסכם עד מדינה ותיכף
נראה את ההשתלשלות ואת הלחצים שהפעילו עליך אבל נלך לסוף, חתמת הסכם
עד מדינה נכון?
ת: כן.
ש: קיבלת הטבות בעיניי מופלגות אבל בעינייך תגדיר אותם איך שאתה רוצה, אי
העמדה לדין בכלל נכון?
ת: כן.
ש: ומה לגבי המשך פעילות ציבורית, אחרי שאתה מתפטר בעתיד אתה לא מנוע נכון?
ת: נכון.
ש: ואין לך הרשעה, ואין לך קלון, ואין לך הרחקה ואין לך שום דבר?
ת: נכון.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש : 1 עכשיו, מה שביקשו ממך ומה שאני אומר לך נאמר גם במפורש ואני אראה לך גם
2 שאתה התבטאת כך גם כשדיברת בפני הערר, שמה שרוצים ממך הם רוצים ממני
3 איזה גברת אחת, אתה זוכר? שכך התבטאת.
4 בוודאי, הם רצו דרכי להגיע לפאינה. ת :
5 וזה מה שהבנת, ולא רק הבנת אלא נאמר לך במפורש, בוא נשים את הדברים ש :
6 עכשיו על השולחן, אמרו לך אנחנו מחפשים, אני בלשון ציורית לא כל כך יפה, את
7 ראשה של פאינה אם תיתן לנו אתה בחוץ.
8 לא, זה לא נאמר ככה, נאמרו אנחנו יודעים שלא לקחת לכיס שום דבר, יש פה ת :
9 הרבה פרשיות וכאלו הם רצו להגיד שהם רצו מהגברת פאינה כן.
10 ואם תספק את הסחורה התמורה ידועה יסגרו נגדך תיקים, לא דובר על תמורה? ש :
11 זה לא דובר שביקשו ממני בחקירות לפני זה, עד שהרב הגיע לא דובר בכלל, ת :
12 לקראת הסוף,
13 נכון תיכף גיע, ש :
14 לקראת סוף הזה התחילו לדבר על בעילה, אז לא היה תגובה שום דבר, ת :
15 מר מסיקה לא הייתה תמורה? אתה חותם עד מדינה לא יודע מה אתה מקבל? ש :
16 לא, אני מדבר בשלב הראשון שהייתי בתקופת המעצר, בתקופות הראשונות לא ת :
17 דובר, לקראת סוף התקופה (מדברים ביחד) בחקירה הראשונה שהרב התכוון
18 התחילו.
19 יפה, אז אני מדבר עכשיו על התקופה הקודמת, עד ביקור הרב, לא דובר על שום ש :
20 תמורה אתה מסרת גרסה אמרת פה שמסרת אמת אולי לא את כל האמת ואני
21 מקשה עדיין וחוזר, למה אם הסיפור שלך על המיליון וחצי על עמלה שאתה מדבר
22 הוא אמיתי, ואם מבחינתך הוא כשר וישר בזמן אמת למה אתה מבטיח אותנו, כי
23 אני אגיד לך רק אחרי שנחתם הסכם עד המדינה בפעם הראשונה עולה הקשר בין
24 השלושה וחצי להחזר של מיליון וחצי, לא היה קודם בפסיקה.
25 אני אומר שוב, בחקירה הראשונה שהייתי עצור בפני עד המדינה לא, אתה אומר ת :
26 שלא ציינתי את המיליון וחצי כי להגיד ששלוש וחצי מול מיליון וחצי זה קשר
27 שהוא לא תקין, אם מוגבל בסכום אני אמרתי באופן כללי ביקשה ממני לעזור
28 לאנשים שלנו, אני הסכמתי וחיברתי אותה (לא ברור). שהחתמנו עד מדינה אז
29 כבר אמרתי את כל האמת ואז עלה הנושא הזה של מה תמורת מה, היה 3 וחצי
30 מול מיליון וחצי.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש: למה לא תקין? קודם אמרת תקין, בהודעות שלך גם אחרי עד המדינה אני אקריא
לך תיכף, אתה אומר שהמיליון וחצי היה מבחינתך הגיוני ותקין שעשית השוואה
לאמנה, כך אמרת, לא פעם ולא פעמיים, אחרי העד מדינה.
ת: נכון, שהיו עסקאות שהמיליון וחצי היה (לא ברור) שצריך לנכות את המיליון וחצי
ואנשים לקחו לכיס, זה לא תקין,
ש: אבל לא ידעת שלקחו לכיס לפני שהרב אמר לך את האמירה הזאת.
ת: ברגע שאני עושה בין המיליון וחצי, אם הייתי אומר לך מיליון וחצי ושלוש וחצי
אז היה יוצא מה פתאום מיליון וחצי, אתה רוצה לעזור לאנשים (לא ברור) מיליון
וחצי? זה היה מחשיד.
ש: לא הבנתי, אותך אבל זה לא החשיד בזמן אמת.
ת: אני אמרתי,
ש: אולי אני (מדברים ביחד),
ת: חוץ מהפעולה של לעזור למפלגה בעיני ואם זה היה למטרות ציבוריות בעיני זה
היה בסדר, להגיד להתנדב מעצמי ולהגיד שמיליון וחצי תמורת 3 וחצי מיליון זה
היה עושה את זה לא תקין, זה היה מחשיד, למה לא דווקא שם מיליון וחצי,
ש: אבל יש לך הסבר, יש לך הסבר.
ת: על מיליון וחצי?
ש: יש לך הסבר ואתה הסברת אותו גם אחרי היותך עד מדינה על הסכומים, הסברת
אותו. אמרת היה הסכמים קודמים עם אמנה על 25 אחוז, על נושא הזה מיליון
וחצי מול שלוש וחצי אתה עשית שם קלקולציות חשבוניות מפה ועד הודעה
חדשה, מוריד מע"מ, מוסיף מע"מ, רווח לא רווח ומגיע שזה דומה מאוד ולכן זה
הגיוני ומבחינתך זה בסדר?
ת: נכון.
ש: קודם כל נכון שזה מה שהיה?
ת: נכון.
ש: יפה, אז מה הטריד אותך פתאום שהסתרת,
ת: להגדיר את זה כעמלה?
ש: כן.
ת: להגדיר את זה מראש כעמלה?
ש: כן.
ת: כי זה לא היה ככה לכיוון הזה, זה לא היה סגנון של עמלה, עם אמנה מראש נחתם
חוזה, (לא ברור) מסמכים עם העמלה וזהו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש: אז אתה עוד יותר טוב מבחינתך, זה לא להוציא כסף מהכיס, זה לתת את אותה
עמלה בשירותים על פני תקופה בדברים שאתה גם זקוק להם מקבל מהם תועלת
אז אתה אמרת מבחינתך זה היה יותר אטרקטיבי מאמנה.
- ת: אני בכל אופן היה, בעיני להגיד שיש קשר לינק בין סכום מסוים סגור ל-3.5 זה
היה מעשה לא נעים לי להגיד אותו בחקירה לפני,
ש: ואני בכל זאת לא מבין, לא עונה לי,
ת: אבל הראש שלי עובד מה,
ש: אבל לך יש הסבר על המיליון וחצי, לך יש הסבר שפעלת על פי מתווה שהיה קיים
עם ארגון אחר, אתה לא רואה בזה משהו בעייתי, לא רואה בזה משהו פלילי, אתה
אדם ישר שבא ומספר לפי תומכיו ומעיד גם שאתה חשוד, תן לי לדבר על התנאים
שהיית, אני שואל האם יש לך הסבר או אתה רוצה להוסיף משהו או מיצית בעניין
למה לטענתך לא גילית את הנושא של העמלה לפני היותך עד מדינה?
ת: אין לי מה להוסיף, אני ראיתי, אם אני אומר את המיליון וחצי וקושר את זה
כלינק לשלוש וחצי זה היה הופך את זה לחשוד.
ש: ככה אתה חשבת למרות שבעיניך זה היה תקין?
ת: כן.
ש: ולכן לא סיפרת לו?
ת: אני לא זוכר שלא סיפרתי, זה אתה אומר לי, אני לא יודע, אני לא יודע.
כב' הש' לוי: בסדר, לא צריך.
עו"ד אדרת: אוקי עכשיו, בוא,
כב' הש' לוי: אדוני סיים עם הנושא הזה?
עו"ד אדרת: כן.
כב' הש' לוי: יש משהו בשאלות האלה, יש שלושה פרמטרים שאתה הסתרת ככה אני מבין, אני
לא ראיתי את (מדברים ביחד) שלך אבל מהחקירה של עו"ד אדרת שהתביעה לא
חולקת עליה, יש שלושה מאפיינים, אחד זה גובה הסכום, שתיים זה הלינק בין
גובה הסכום, בין 1.5 כפול 3.5 והשלישי שעצם העובדה שהוא גורם לסיוע למפלגה
להבדיל מסיוע לבני אדם פרטיים, שלוש פרמטרים האלה המאפיינים אתה
הסתרת לפני שהפכת לעד מדינה, נכון?
העד, מר גרשון: בתמונה שלישית?
כב' הש' לוי: אחד הוא גובה הסכום, 1.5 מיליון,
העד, מר גרשון: נכון.
כב' הש' לוי: 2 הלינק?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר גרשון : הלינק בין המחיקה,
- 2 כב' הש' לוי : נכון, גם זה לא סיפרת, ו-3 העובדה שמדובר בסכום במפלגה שאחד הוא חצי, יש
- 3 פה מפלגה להבדיל מעזרה לאנשים שהיא מפנה אליך. שלושת הדברים האלה לא
- 4 סיפרת.
- 5 העד, מר גרשון : זה לפני החקירה?
- 6 כב' הש' לוי : לפני לפני, עכשיו יש משהו במה ששואל הסנגור, אתה אומר שיכול בסדר, אתה
- 7 יכול להסביר לי למה כל אחד והפרמטרים האלה? אתה הסתרת? אם הסתרת
- 8 כנראה שחשבת שמהו לא בסדר בכל אחד מהם ובוודאי בהצטברות שלי, נכון?
- 9 (מדברים ביחד) על הקרקע.
- 10 העד, מר גרשון : כן, רק שאתה מוזמן לחקירה ואתה רוצה להציג את עצמך אז מנדב מינימום מידע
- 11 שאתה יודע, לכן אני אמרתי את הדברים הנדיבים שרציתי להגיד אותם.
- 12 כב' הש' לוי : מר מסיקה נראה לי שחוכמת חיים לא חסר לך, הסתרת פרטים שחשבת שלא
- 13 יתרמו לתדמית הטובה שלך, נכון?
- 14 העד, מר גרשון : כן.
- 15 ש : אז אני שואל למה את שלושת הפרטים האלה דווקא? הלא בסדר אתה עכשיו (לא
- 16 ברור) בסדר אז מה לא בסדר?
- 17 ת : אני אומר את זה, בדיעבד שראיתי שהאנשים לקחו לכיס וכל זה,
- 18 ש : לא בדיעבד,
- 19 ת : זה לא בסדר, זה לא בסדר, לא בסדר שאנשים לקחו לכיס כמו שהרב אמר לי, זה
- 20 לא, לא תקין. בכל זאת זה היה שירותים, (לא ברור) זה לא חלק, שאני רושם
- 21 בדיעבד בגלל זה לא הצלחתי להתפטר מרשות המועצה, לא הייתי מנסה את זה,
- 22 הייתי צריך (לא ברור) סכומים הולכים,
- 23 ש : למה?
- 24 ת : ואחרי זה עושה שירותים לטובת הציבור, לטובת אנשים פרטיים, לא הייתי
- 25 מנסה, אני הודיתי, וגם הייתי מוכן להסדר להעביר את המפתחות.
- 26 כב' הש' לוי : טוב בבקשה, תמשיכו.
- 27 עו"ד אדרת : פגישה עם הרב הייתה ב-28 לדצמבר 2014, נכון?
- 28 העד, מר גרשון : כן.
- 29 ש : עד לפגישה עם הרב אתה העדת 3 חקירות ארוכות, נכון?
- 30 ת : כן. 31?
- 31 דובר : לזכרוני כן.
- 32 עו"ד אדרת : אוקי, אז היו פה עוד, 1, 2, 3, 4 חקירות לפני הפגישה עם הרב.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר גרשון : כן.
- 2 עו"ד אדרת : ואין מחלוקת שלא סיפרת על הנושא הזה על אותם מרכיבים שכבוד השופט הציג
- 3 בפניך בעקבות שאלותיו, זה אין מחלוקת בינינו לבין התביעה, אבל השאלה הזאת
- 4 נשאלת, הסברת או לא הסברת מה שאמרת, עכשיו אני רוצה לשאול אותך מה
- 5 הבנת בנושא של לכיס הפרטי?
- 6 העד, מר גרשון : שאנשים זה לא הם קיבלו, נתתי את הכספים למפלגה, אנשים קיבלו את זה לכיס
- 7 הפרטי, לקחו את זה כתמורה, לא יודע עבור מה לכיס הפרטי ומה עשו עם זה
- 8 אחרי זה אני לא יודע, זה הבנתי את זה בדיעבד.
- 9 ש : מה זה הבנת את זה בדיעבד? החל"פ חתומה על הסכמים עם אותם אנשים
- 10 פרטיים שהחל"פ משלמת להם כסף.
- 11 ת : כן אבל זה סכומים שהם ללא הסיטואציה של ה-3.5 מיליון לא הייתי מתקשר
- 12 איתם, לא הייתי מתקשר (מדברים ביחד),
- 13 כב' הש' לוי : אם מדברים ביחד אחרי זה בהקלטה אי אפשר יהיה לכתוב.
- 14 העד, מר גרשון : אני אומר, בסכומים שהתקשרו איתם בתנאי שוק חופשיים שלא היה ברקת
- 15 הנושא הזה של מחיקת משכנתאות במיליון וחצי לא הייתי מתקשר איתם, לא
- 16 הייתי עושה עסקאות כאלה עם מאות אלפי שקלים אבל חוברת או עוד משהו.
- 17 כב' הש' לוי : מר מסיקה אבל את העובדה הזאת ידעת לכל אורך הדרך, לא היית צריך את הרב
- 18 לבנון בשביל לדעת שחתם את ההסכמים עם אותם אנשים, נכון?
- 19 העד, מר גרשון : אני בעיני רוחי שחתמתי את אותם הסכמים, אני חשבתי שאותם אנשים כאילו
- 20 עשו שירות למפלגה, (לא ברור) כסף אם (לא ברור) נחזיר להם את הכסף.
- 21 כב' הש' לוי : מי אמר לך את זה?
- 22 העד, מר גרשון : לא, אמרתי בעיני רוחי.
- 23 כב' הש' לוי : וביררת את זה עם מישהו?
- 24 העד, מר גרשון : לא.
- 25 ש : שאלת?
- 26 ת : לא.
- 27 ש : לא, בזמן אמת?
- 28 ת : לא שאלתי. זה התקנה שלי (מדברים ביחד) והתפטרתי.
- 29 ש : לא, עכשיו, אז זה היה בעיני רוחך אבל אתה יודע שאתם חתומים על הסכמים עם
- 30 רמי לוי, עם רמי כהן, עם אלכס קלויצקי, נכון?
- 31 ת : כן.
- 32 ש : למתן שירותים,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ת: כנגד כסף.
- 2 ש: נכון? מה נעשה עם הכסף הזה אן הוא הלך אתה לא יודע?
- 3 ת: לא יודע.
- 4 ש: ולכן הרב לבנון עם כל הכבוד בקטע הזה לא יכול לשנות לך, אני לא יודע על מה
- 5 הוא זרק לך, אולי הוא אמר לך שפאינה לקחה את הכסף לכיס?
- 6 ת: לא. הוא אמר לי אם אנשים לקחו לכיס, הנה הסיטואציה שלו (לא ברור - רעש
- 7 סטטי).
- 8 ש: זה מה שהוא אמר לך?
- 9 ת: כן.
- 10 עו"ד אדרת: עכשיו, כי אני אומר לך עוד פעם ותיכף נראה, שהדבר היחיד שהוספת על
- 11 גרסותייך הקודמות אחרי קבלת עד מדינה, אני לא מדבר על ניואנסים, זה הקשר
- 12 3.5 החזר מיליון וחצי. על הפגישה, על ההחלטה, על הקשר, זה הדבר היחיד
- 13 שהוספת. שאר הדברים זרמת עם אותם סיפורים לפני ואחרי, לא סיפורים
- 14 סליחה, עם אותם גרסאות.
- 15 העד, מר גרשון: אמרתי שגם לפני החתימת (לא ברור - שם) אני אמרתי את האמת, לא אמרתי
- 16 את כל האמת, זה הכל.
- 17 ש: עכשיו תראה, בוא נחזור קצת לתהליך שעברת בנושא של עד מדינה, קודם כל
- 18 האם אתה יזמת להיות עד מדינה?
- 19 ת: לא, אני גם כעסתי עליהם כי הם עשו לי תרגיל, הם הביאו את הרב ואמרו שהרב
- 20 בא לשכנע אותי שאני אבקש את זה וזה תרגיל כי אם אני הייתי מבקש (לא ברור)
- 21 זה יכל לשמש כנגדי ולכן אני ניתקתי קשר עם הפרקליטות ומאותה חקירה
- 22 שתקתי עד חתימת ההסכם.
- 23 ש: אז בוא שנייה רק רגע נעשה את זה טיפה יותר מסודר, קודם כל היית עצור
- 24 תקופה, נכון?
- 25 ת: כן.
- 26 ש: אתה זוכר כמה?
- 27 ת: 7 ימים, 8.
- 28 ש: תנאי מעצר קשים?
- 29 ת: כן.
- 30 ש: באת בטרוניות לטענות בחקירות על תנאי המעצר, נכון?
- 31 ת: נכון.
- 32 ש: היום הדברים אקוטיים בכותרות אבל התלוננת,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש: אבל אני לא נכנס עכשיו לפרשיות כי זה לא המקום, אני רק רוצה שתאשר
שהחוקרים הטיחו בדך תשמע מר מסיקה, יש לך קופת שרצים גדולה, נכון?
(מדברים ביחד),
ת: לפני זה קבענו זה היה תמונה של אחד מחברי הדירקטוריון על כל דברים שהיו
בחברה, הוא הגיש למשטרה הרבה לפני שנעצרתי, תמלילים שמה היה את כל
החומרים שהם (לא ברור).
ש: והטיחו בדך?
ת: נכון.
ש: כדי ליצור אצלך תחושה שיש להם תיק רציני נגדך?
ת: לדעתי הם ידעו שאין להם שום דבר.
ש: אז, (מדברים ביחד),
ת: תשאל אותם.
ש: עכשיו הם גם טענו כלפיך שאישרת ואני לא בא לבדוק עם זה נכון או לא נכון, אני
רק אומר מה הטיחו לך, שאישרת תנאי פרישה נוחים לאותו חיים, בבחינת דמי
שתיקה, כך הטיחו בדך נכון?
ת: נכון.
ש: עכשיו, הזכירו גם פרשה של מוצרי עץ אבי מיטל, אדון יוסי גולן, נכון?
ת: כן.
ש: שגם שם אמרו ששולמו כספים ולא בוצעו עבודות והטיחו בדך חשדות, נכון?
ת: כן ניסו את כל העניין ואין תשובה.
ש: אני לא אקרא מהתשובות, אני בא רק אני חוזר, הטיחו בדך רשימה של דברים שיש
להם לכאורה דברים כנגדך,
ת: כן.
ש: כולל גם הנושא של מיכאל מלמד שחברי שאל אותך עליו, נכון?
ת: כן.
ש: היה קשרים עם גפני, כל הנושא הזה אני לא אחזור עליו. זאת אומרת כל זה הטיחו
בך בחקירות הראשונות שאתה באותם תנאי מעצר, נכון?
ת: כן.
ש: עכשיו, ניסו להפעיל עליך גם תרגילי חקירה שונים, נכון?
ת: כן.
ש: באחת החקירות גם הכניסו אליך לחדר את דן ביסמות?
ת: נכון.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 מי זה? ש:
- 2 היה עוזר שלי. ת:
- 3 ואיך אתה ראתה את שהביאו אותנו אליך לחקירה? ש:
- 4 ראיתי את זה כתרגילי חקירה, אני אמרתי את זה. ת:
- 5 להפעיל עליך לחצים ותרגילים? ש:
- 6 לא יודע (לא ברור) תרגיל חקירה. ת:
- 7 אבל אתה הקדמת וראית בזה תרגיל חקירה? ש:
- 8 תרגיל חקירה כן. ת:
- 9 ואז ב-31 לדצמבר 2014, אתה נחקר חקירה אני רואה פה מתחילה ב-2 וחצי, ש:
- 10 ובשורה 160 בשעה 5:10 בשלב זה נערכה הפסקה בחקירה, והחקירה מתחדשת
- 11 ל-35:7 זאת אומרת אחרי כשעתיים וחצי וזה ומסתיימת מיד וזה השלב שנכנס
- 12 שהחוקרים מכניסים אליך את הרב לבנון?
- 13 נכון. ת:
- 14 עכשיו, תאמר לנו רק מי זה הרב לבנון, מה הקשר שלו אליך ובשתי מילים מה ש:
- 15 המשמעות של גורם רבני אותוריטה דתית כלפי אדם כמוהו?
- 16 הרב לבנון הוא היה רב שלי, ראש ישיבה ולא מורה (לא ברור) ואחר כך כרב ת:
- 17 בשומרון (לא ברור – מעומעם).
- 18 מה זה עשה לך שפתאום מכניסים אליך לחדר החקירה את הרב לבנון והרב לבנון ש:
- 19 בא ואומר לך דברים ואני חושב שאין מחלוקת על זה אבל אם תהיה מחלוקת מצד
- 20 חבריי אז אני אקריא לך ציטוטים שלמעשה אומר לך אתה צריך לשתף פעולה עד
- 21 כדי אפילו לחתום הסכם עד מדינה. מה זה עושה לך באותה עת?
- 22 זה יצר בי אנטגוניזם כי האב לבנון מדבר בציטוטים אמר לי שאני צריך לבקש, ת:
- 23 ואולי זה תרגיל חקירה והיה מסבך אותי, אני הייתי מבקש עוד חקירה, עד מדינה
- 24 הייתי כאילו מודה שהסתרתי דברים, ראשית ראייה כזאת לכן אני אמרתי לרב
- 25 זה לא המקום לדבר, נדבר שאני אשתחרר ועכשיו אני המשכתי איתו לשיחות
- 26 אחרי שהשתחררתי, אותו מועד שהתכנסתי עם עצמי והפסקתי (לא ברור).
- 27 אתה בחקירה שהייתה לך ב-31, סליחה ב-5 לינואר בהמשך, רגע סליחה אדוני, ש:
- 28 אני מקריא מ-4 לינואר, ב-4 לינואר זה הייתה החקירה הראשונה אחרי אותו
- 29 תרגיל חקירתי של החלפת הרב לבנון, נכון? ואתה אומר כך אני מקריא משורה
- 30 19,
- 31 שאתה כבר משוחרר? דובר:
- 32 כן. העד, מר גרשון:





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- עו"ד אדרת: אני מזועזע מהתנהגות המשטרה, ביום ד' שאמרו לרב לבנון שאני מבקש לשוחח
איתו ושעליו לשכנע אותי שאבקש מיוזמתי להיות עד מדינה, אתה ביקשת לשוחח
איתו?
העד, מר גרשון: לא.
ש: אתה (מדברים ביחד),
ת: זה מה שהם טענו.
ש: אתה מכנס פה אתה אומר שרומסים את זכויותיך, אתה אומר כמו כן בהמשך
לרמיסת זכויותיי שבוע שעבר להמשך מניעת (לא ברור) בשבת וכו' וכו' ואז אתה
אומר לכן מכל הסיבות האלה החלטת לשתוק?
ת: נכון.
ש: לאחר הדברים האלה נעשה עוד על ידי הרשות או לפחות ככה אתה הסברת
באותה עת שנדהמת כך אני מצטט מההודעה שלך מה-5.1.15, בשורה 24, אתה
אומר ככה, אמש נדהמתי לראות בערוץ 2 את הסיפור של הגעת הרב לבנון
לחקירה, ביררתי עם הרב ביררתי עם עורך דין שלי ולא מהם יצאה ההדלפה
וכמובן גם לא ממני, שמאז שחרורי יגיעו אליי עשרות פניות וסירבתי לכולם,
להערכת נדלף מהמשטרה והערכת מתוך מגמה לאותת לאחרים מסרים, נכון?
ת: נכון.
ש: כך אמרת?
ת: כן.
ש: ואנחנו נמצאים עכשיו ב-5 לינואר 15' ולמעשה בתום ההודעה של אחרי ההודעה
של ה-5.1.15 שגם בה אתה שומר על זכות השתיקה מבחינת ההודעות יש לנו
הפסקה של חודשיים.
ת: כן.
ש: ההודעה ההבאה היא 16.3.15?
ת: נכון.
ש: עכשיו לאחר המועד של הפגישה שלך עם הרב לבנון זה בתקופה שאתה,
דובר: איזה, ב-30 לדצמבר?
עו"ד אדרת: 31, בתקופה שאתה בוחר בזכות שתיקה יש בפנינו את ההודעות שגבו ממך אבל
הם יחסית קצרות אבל יש תמלילים ארוכים מאוד, תסכים איתי שהיה עליך לחץ
מאוד מאוד מאסיבי, לחתום הסכם עד מדינה?
העד, מר גרשון: לא, לא היה לחץ מאסיבי, היה רצון שלהם שאני אחתום עד מדינה אבל אני הייתי
איתם בנתק באותו זמן ולכן לא התייחסתי לכל מה שהם אומרים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש: אני לא מדבר על התייחסות או לא, מה זה רצון? (מדברים ביחד),
1
ת: לא היה לחץ, לא היה לחץ, הם רוצים שאני אשתף איתם פעולה ואני אמרתי אני
2
לא משתף מהסיבות שמניתי קודם.
3
ש: מר מסיקה, אני לא מתכוון חס ושלום למכות איומים, אני אומר שחזרו על הנושא
4
הזה וחזרו וחזרו, ואתה לא נותן להם תשובות והם איתנים בדעתם לשכנע
5
אותך להפוך לעד מדינה, האם זה נכון?
6
ת: אני אומר זה לא בלחץ, הם רצו שאני אהיה עד מדינה, לא היה להט.
7
ש: מה אתה מבין לחץ, לא שהכו אותך,
8
ת: לא,
9
ש: ולא החזיקו אותך בצינור (מדברים ביחד) חזרו על הרעיון הזה,
10
ת: שתהיה עד מדינה אמרו לי שאין לנו שום דבר נגדך, אנחנו חושבים שלא לקחת
11
שום דבר לכיס.
12
ש: טוב עכשיו ואז בחודשיים האלה שראינו שהייתה הפסקה, אני מניח אנחנו גם
13
רואים מהמסמכים שנרקח הנושא הזה של הסכם עד מדינה, נכון?
14
ת: כן.
15
ש: עורכי הדין שלך ישבו עם המשטרה, הפרקליטות, אני מניח גם שאתה נתת
16
איזשהו עדות מסגרת, אתה זוכר?
17
ת: לא עדות מסגרה,
18
ש: אלא?
19
ת: לאחר שהיה המענק שהולכים לכיוון הזה אמרו לנו תיתן עדות שלא תשמש נגדך
20
ואז נחליט אם נותנים או לא.
21
ש: לזה אני מתכוון.
22
ת: כן.
23
ש: ובסופו של דבר הגעת עם הרשויות לאותו הסכם כפי שהוצג פה, שאתה מתחייב
24
למסור את כל האמת ובתמורה לזה לא תועמד לדין וגם הגיעו איתך לסיכומים
25
שאתה תפרוש מהתפקיד עד מועד מסוים אבל לא תהיה מנוע מלרוץ לבחירות
26
הבאות, נכון?
27
ת: כן.
28
ש: שהם (לא ברור) ובאות?
29
ת: אין לי מניעה לרוץ.
30
ש: אין לך מניעה לרוץ.
31
דובר: אין התייחסות לנקודה הזאת.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד אדרת: אתם מעידים?
- 2 דובר: לא, לא,
- 3 עו"ד אדרת: אבל לא כל דבר נופל על פרוטוקול.
- 4 כב' הש' לוי: טוב, כן.
- 5 עו"ד אדרת: יש חשיבות לזה שהסדר הטיעון מעבר לזה שהוא לא מועמד לדין, לא מונע ממנו
- 6 המשך פעילות פוליטית.
- 7 כב' הש' לוי: בסדר יש טענה שיש מעבר למה שמוסכם?
- 8 עו"ד אדרת: זה מה שהוא אמר עכשיו, שאלתי אותו והוא אישר.
- 9 דובר: זה מה שיש בהסכם, מה שיש בהסכם את כל מה שהוסכם, אין מעבר לזה.
- 10 עו"ד אדרת: לא הייתה הבנה שלא יהיה לך מניעות להמשיך בחיים פוליטיים?
- 11 העד, מר גרשון: הייתה הבנה כזאתי שלא תהיה מניעה, יתרה מזאת (לא ברור) בחירות, פה זה
- 12 תאורטי הייתי יכול לרוץ אבל אם היה (לא ברור) אל תרוץ.
- 13 ש: טוב, ונכון לרגע זה אין לך שום מניעות?
- 14 ת: אין לי שום מניעות.
- 15 ש: טוב, רק לעניין שדיברנו קודם אמרתי לך שאני אראה לך את מראה המקום, אז
- 16 בתמליל, זה לא מופיע בהודעה עצמה מה-31 לדצמבר 2014 זה התמליל של
- 17 השיחה שלך עם הרב לבנון, אתה ידעת שמקליטים את השיחה? את המפגש?
- 18 ת: שהרב לבנון היה בחדר?
- 19 ש: כן.
- 20 ת: אני שיערתי.
- 21 ש: אוקי, אז אתה אומר בשורה 13, 14 הם רוצים דרכי להגיע לאיזה גברת זה מה
- 22 שהתכוונת וזה מה שאמרת,
- 23 נכון.
- 24 ש: איזה גברת הכוונה לפאינה קירשנבאום?
- 25 ת: נכון.
- 26 כב' הש' לוי: מה שאני לא מבין אדון מסיקה אתה אמרת שבעקבות הצעת הרב אתה הפכת (לא
- 27 ברור)?
- 28 העד, מר גרשון: כן, זה היה תהליך,
- 29 (מדברים ביחד)
- 30 כב' הש' לוי: אבל ב-30 לדצמבר הוא הציע לך את זה ולמעשה לא עשית את זה.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- העד, מר גרשון : לא, מה שאז היה שהרב אמר שאני כאילו הם אמרו לו שאני צריך לבקש כאילו, 1
זה ראיתי פגיעה (לא ברור) שאני אבוא והם רצו לבקש (מדברים ביחד) אני ככה 2
הוסבר לי שזה כאילו יש סיוע לאשמה, אם אתה מבקש להיות עד מדינה. 3
כב' הש' לוי : אז בשורה התחתונה (מדברים ביחד), בשורה התחתונה ב-30 לפברואר בעצם, 4
העד, מר גרשון : לא רק שלא, 5
כב' הש' לוי : לא, לא ביחד, גם לא מנומס וגם לא ישמעו בהקלטה, ב-30 לדצמבר בשורה 6
התחתונה אתה לא הקשבת לעצת הרב. 7
העד, מר גרשון : אני אמרתי בחקירה הרב הוא לא המקום לדבר, (לא ברור) שהשתחרר, 8
כב' הש' לוי : בסדר, 9
העד, מר גרשון : וסיפרתי לו מה המשמעות, והוא כעס על זה כאילו שהשתמשו בו לנסות להפליל 10
אותי ואז הוא גם יצר איתם קשר, בהמשך זה אופשר הקשר לקח איזה חודשיים 11
עד שזה הסתדר, הרב היה איתי גם בפגישות בכל תהליך הרב ליווה אותי עד 12
לחתימה. זאת אומרת גם הוא לא היה (לא ברור). הוא כעס עליהם. 13
כב' הש' לוי : אז מה השתנה בדצמבר (לא ברור)? 14
העד, מר גרשון : היה משא ומתן בין כמה פגישות עם הרב (לא ברור) שהסביר לנו את כל המצע, 15
את כל האפשרויות את כל הסיכונים ואת כל הסיכויים, את כל רצון, אחר כך אמר 16
תשמע יהיה משפט וחצי ממה (לא ברור) זה 3-4 שנים שתהיה בזה, את כל הספרים 17
וכל הסיכומים ויצא (לא ברור) בסוף הרב אמר תלך על זה תלך על זה, זה היה 18
תהליך של חודשיים. 19
כב' הש' לוי : טוב. 20
עו"ד אדרת : בתקופה של אחרי הרב ועד שחתמת אני שאלתי אם הפעילו עליך לחצים ואמרת 21
מה שאמרת, אני רוצה רק להקריא לך דוגמאות מהתמליל מה-4 לינואר 2015, 22
עמוד 17 בשורה 2, אומרים לך ככה, אתה מדבר על עורכי דין שאתה מיוצג ויש 23
לך עורך דין "חשוב שיהיה עורכי דין, עורכי דין מבחינתם עושים את העבודה, זה 24
עניין הלקוח ובסופו של דבר לא עורך דין ולא מוני", 25
כב' הש' לוי : מי זה מוני? 26
עו"ד אדרת : חוקר, 27
העד, מר גרשון : אחד החוקרים. 28
עו"ד אדרת : "יושבים בתא בסוף, אם ייגזר" לא יודע כתוב פה דם, כנראה זה מילה לא ברורה, 29
"על ידי שופט, מי שיושב זה אתה, מי שישב שנים זה אתה, אני מחליט על זה 30
השופט נתתי דוגמאות, העורכי דין הם ימסרו גרסאות הם לא ידעו" אחרי זה 31
בהמשך בשורה 31 אם אתה תחליט שלא לשתף פעולה באופן מלא, כל עצה היא 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עצה גרועה מבחינתך כי לאור החומר ואנחנו יודעים את החומר שקיים נגדך
2 גרשון, לא עורכי דין ולא אתה, אתה בוודאי יודע פה יותר מאיתנו, הרי אתה לא,
3 קיצור אני מרענן את זכרונך שישבו עליך עוד בתמליל, אתה יודע בן כמה עמודים?
4 כב' הש' לוי: אתה רוצה להגיש אותו עורך דין אדרת?
5 עו"ד אדרת: אפשר להגיש אותו.
6 כב' הש' לוי: אם אתם רוצים.
7 דובר: אנחנו רוצים את הכל,
8 כב' הש' לוי: אין חובה. למה להגיש את כל התמליל?
9 דובר: שיהיה את כל התמליל.
10 עו"ד אדרת: לא, אני לא מגיש את כל התמלילים, אני הקראתי קטעים.
11 כב' הש' לוי: אם אדוני אתה מאשר שזה חלק מהדברים שהחוקרים אמרו את זה,
12 העד, מר גרשון: חוקרים אמרו את זה, בהתחלה (לא ברור) לדבר ואחר כך כנראה שגם מצאו
13 כנראה (מדברים ביחד), עדות,
14 כב' הש' לוי: העד הסביר את תחושתו הסובייקטיבית, ואם תרצו לטעון לגבי הסיווג המשפטי
15 שלהם, בסיכומים, כן.
16 עו"ד אדרת: עכשיו בוא נתייחס לגרסה לגבי הפגישה שלך עם פאינה והנושא של ה-3 וחצי
17 מיליון, והמיליון וחצי, קודם כל הייתה פגישה אחת, או יותר מפגישה?
18 העד, מר גרשון: לא, הפגישות היו כמעט כל שבוע.
19 ש: לא, בנושא הזה, הנושא הזה, באת ושטחת בפניה את הבעיה שיש חוב, ביקשת
20 כמה שיותר כסף,
21 ת: נכון.
22 ש: נכון? אני מבין ממך שפאינה אומרת לך אוקי אני צריכה לבדוק אם וכמה אני
23 יכולה להקצות לנושא,
24 ת: נכון.
25 ש: נכון?
26 ת: כן.
27 ש: מתי היא חזרה אליך עם תשובה?
28 ת: אני אומר לך שהיינו בקשר או טלפוני או פגישה בדחיפות של ימים, לא יודע להגיד
29 לפני 4 שנים כמה זמן, זה די (לא ברור).
30 ש: חזרה ואמרה,
31 ת: 3 וחצי מיליון עם הורדות.
32 ש: יפה, עכשיו,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 לא הבנתי זה היה מהר. כב' הש' לוי:
- 2 3 וחצי מיליון, העד, מר גרשון:
- 3 היה אמור לעזור לך ב-3 וחצי מיליון? כב' הש' לוי:
- 4 אני לא יודע, זה מה שאמרתי גם בעדות, אני לא יודע אם זה אותה פגישה או למה העד, מר גרשון:
- 5 עשה את זה בשביל התמורה, אני לא יודע אני אמרתי שאני לא יודע אם זה בא
- 6 מיוזמתי או מיוזמתה אבל זה עלה בסוף הפגישה היה ברור שצריך להחזיר 1.5
- 7 מיליון.
- 8 אז אני בעניין הזה רוצה לשאול אותך, קודם כל אמרת שהיית פגישה שתיארת עו"ד אדרת:
- 9 את המצוקה וביקשת עזרה.
- 10 נכון. העד, מר גרשון:
- 11 התשובה הייתה טלפונית או גם בפגישה? עו"ד אדרת:
- 12 לא זוכר, לא זוכר אם זה היה בטלפון או בזה, אבל המיליון וחצי זה היה בפגישה. העד, מר גרשון:
- 13 המתווה שאפשר לעזור בכל מה שמניתי קודם זה היה בפגישה.
- 14 זאת אומרת אחד אתה מבקש סיוע, שניים אחרי זמן קצר אתה מקבל תשובה ש:
- 15 חיובית אפשר לעזור ב-3 וחצי בלי שום התניות בשלב הזה,
- 16 לא, אמרתי שאני לא יודע אם זה היה באותה פגישה 3 וחצי ו-1 וחצי או שזה היה ת:
- 17 בטלפון ואחר כך נפגשנו,
- 18 אמרת לפני רגע שלא. ש:
- 19 לא, אמרתי שלא זוכר, היה 3 וחצי, ת:
- 20 מה זה התמורה? ש:
- 21 המיליון וחצי כאילו. ת:
- 22 נו. ש:
- 23 מיליון וחצי אני לא יודע אם זה היה (לא ברור) שהיא אמרה 3 וחצי או שזה היה ת:
- 24 אחרי.
- 25 יפה, ש:
- 26 אמרתי שאני לא זוכר. ת:
- 27 אתה לא זוכר, אז יכול להיות שהיה אחד הצגת הבעיה, 2 תשובה של פאינה שהיא ש:
- 28 מוכנה המפלגה לעזור ב-3 וחצי ואחרי זה פגישת ההתנייה כמו שאתה אומר?
- 29 אז אני לא יודע אם 2 ו-3 זה היה באותו מועד. ת:
- 30 אוקי, ש:
- 31 לא זוכר. ת:
- 32 יכול להיות שכן יכול להיות שלא? ש:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- | | | |
|----|--|-----------------|
| 1 | | ת : |
| 2 | כן. | |
| 3 | יפה, עכשיו אתה אומר וכל זה רק שיהיה לפרוטוקול ולכבוד השופט, כל מה | ש : |
| 4 | שאנחנו מדברים עכשיו זה אחרי שחתמת הסדר עד מדינה? | |
| 5 | אחרי, | ת : |
| 6 | כל הנושא של ה-1 וחצי לא עלה קודם. | ש : |
| 7 | אתה אמרת. | ת : |
| 8 | גם אני אבל חבריי אישרו את זה. נכון? | ש : |
| 9 | נכון. | דובר : |
| 10 | עכשיו, | עו"ד אדרת : |
| 11 | הם לא מעידים, אתה מאשר? | כב' הש' לוי : |
| 12 | אני לא זוכר. | העד, מר גרשון : |
| 13 | אפשר לתת לו לקרוא את כל ההודעות שלו, | דובר : |
| 14 | אתם תחליטו, | דובר : |
| 15 | אני חושב שהצהרה של התביעה בנושא הזה, | דובר : |
| 16 | (מדברים ביחד) | |
| 17 | אם חברי מצהיר שהנושא של 1 וחצי, התמורה הזאת עלה לפני עד המדינה. | עו"ד אדרת : |
| 18 | הלינק בין הכסף לבין השירותים שהחל"פ נתנה להעסקת היועצים לא היה לפני, | עו"ד קרמר : |
| 19 | וגם הסכום של 1 וחצי, נכון? | עו"ד אדרת : |
| 20 | כן. | עו"ד קרמר : |
| 21 | גם כן זה בספק. עכשיו תראה, בהודעה שלך מה-6.3 בשורה 125, אחרי שמשורה | עו"ד אדרת : |
| 22 | 116 אתה מספר על הפגישה עם פאינה, אתה אומר ככה, אני מקריא משורה 122, | |
| 23 | "אני לא זוכר אם אני אמרתי לה סכום או שהיא אמרה לי שהיא יכולה לעבור ב- | |
| 24 | 3,500,000 ש"ח. | |
| 25 | העד, מר גרשון : | |
| 26 | אני אמרתי שאני רציתי כמה שיותר, מאיפה נולד ה-3,500,000? אמרתי שאני לא | |
| 27 | זוכר. | |
| 28 | כאן אמרת, אתה לא זוכר אם אמרת לה סכום. | ש : |
| 29 | נכון. | ת : |
| 30 | אז מה, איזה סכום נקבת? | ש : |
| 31 | לא, אמרתי שיש חוב של אותו בניין, אני מבקש את עזרתה, אני לא זוכר על 3.5 | ת : |
| | באיזה סיטואציה זה עלה, אבל בסוף הפגישה דובר על 3.5 זאת אומרת כשהיא | |
| | אישרה לי היא אישרה לי 3.5. | |



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש: אוקיי. עכשיו, אתה ממשיך ואומר, ואז אתה אומר, אתה לא זכרת אם היה עוד
מישהו בפגישה ואתה אומר, "פאינה קירשנבאום אמרה לי בתגובה לבקשתי
שהיא צריכה לקבל אישור מהמוסדות שלה בעניין" ואז אתה אומר כך, אני מצטט
משורה 125, "נוצרה הבנה שמתוך סכום זה היא תקבל 1,500,000 ₪ לטובת
הצרכים של המפלגה".
- ת: נכון.
ש: "אני לא זוכר את כל התפתחות השיחה".
- ת: נכון.
ש: נכון?
ת: כן.
ש: עכשיו, תסביר לי את הדבר הנזיל הזה, נוצרה הבנה ואני אומר הכל לפי גרסתך,
אני עכשיו הולך עם הגרסה שאתה מוסר אחרי היותך עד מדינה, מה זה נוצרה
הבנה? מאיפה צצה הבנה? נופלת מהשמיים?
ת: לא, אני אמרתי שאני לא זוכר מי הציע את ה-1.5 תמורת ה-3.5, אני או היא, אבל
בסוף הפגישה היה ברור שאני צריך להחזיר 1,500,000 בגין המכירה.
ש: אז בוא לא נלך לסוף הפגישה אלא נהיה בתחילת הפגישה. עכשיו, תסכים איתי
כמה נקודות, 1. שאתה יודע על הנושא של אמנה ועמלה של 25%.
ת: כן.
ש: פאינה לא יודעת מזה.
ת: לא יודע.
ש: אתה לא יודע שהיא יודעת מזה, אין לך מושג, אתה לא דיברת איתה על זה.
ת: לא זוכר.
ש: אני אומר לך שלא הזכרת את זה במאומה הודעות שלך שפאינה ידעה מה-25%
של אמנה.
ת: יכול להיות, אמרתי, לא יודע מה הקשר?
ש: אני לא יודע, אני לא שואל על קשר, אני שואל על עובדות. זאת אומרת, אתה יודע
על המתווה עם אמנה, נכון?
ת: כן.
ש: אתה מבחינת הראות שלך מתן כסף לצורך מחיקת חוב זה דבר לא אטרקטיבי,
נכון?
ת: כן.
ש: לכן מנקודת הראות שלך זה הגיוני מאוד לתת תמורה מסוימת כנגד זה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כן. ת:
- 2 ולכן אני אומר לך שלפי הגרסה שלך, לא הגיוני אלא שאתה העלית את הנושא של ש:
- 3 ה-1,500,000 עמלה.
- 4 לא שללתי את זה, אני אמרתי שאני לא זוכר, לא זוכר מה הלך, 1,500,000 אם זה ת:
- 5 בא ממני או בא ממנה, מה התמורה תמונת ה-3.5, אמרתי שאני לא זוכר ממני זה
- 6 עלה.
- 7 אז אני מראה לך, זיכרון זה דבר אחד, אנחנו מדברים על אירועים שעבר זמן, ש:
- 8 ששמים על השולחן את מטען הידע שיש לך ואת ה-state of mind שיש לך לאותם
- 9 פרמטרים שהראיתי לך, תסכים איתי שהסבירות אומרת שהנושא עלה ממך כי
- 10 אתה רוצה ואתה חושב שזה גם נכון כי אמרת את זה לפני רגע, לתת תמורה
- 11 מסוימת, אתה יודע שהדבר הזה נהוג ומקובל ואתם עושים את זה מול גופים
- 12 אחרים.
- 13 יכול גם לעלות ממנה, מה, אני שם את ה-3.5 אני לא צריך תמורה 1.5. ת:
- 14 כן. ש:
- 15 אבל לא, לא אמרתי שזה עלה ממנה ולא אמרתי שזה עלה ממני, אמרתי שאני לא
- 16 זוכר. ת:
- 17 אתה לא זוכר. טוב. זה הגיוני שאתה הצעת את זה? ש:
- 18 יכול להיות, אם תדאגי 3.5 אני אוכל לעזור לך עם 1,500,000, יכול להיות, כי זה
- 19 בערך אותו סכום של עמלה, אמרתי שאני לא,
- 20 יש איזה אלמנטים של מסחר, לא? של משא ומתן במה שאתה עושה. אני רואה
- 21 שאתה מתמצא קצת בכללי חשבונאות בסיסיים.
- 22 אז אני אמרתי 1,500,000. העד, מר גרשון:
- 23 אז למה לא להציע הצעה יותר טובה? אתה רוצה לשפר את מצבך, לא בערך אותו
- 24 דבר, 25% יש לך בכיס תעריף קבוע, אז למה לא,
- 25 (מדברים ברקע)
- 26 רגע, אם אתה מציע, למה לא להציע פחות? פחות לצורכי משא ומתן?
- 27 אני אומר שלא, הסכום מוצא במחשבה שלי, בידיעה שמדובר באותו סכום כמו
- 28 של עמלה בלי הגבלת זמן, בלי הגבלת זמן, גם ליצור קשרים טובים עם ישראל
- 29 ביתנו, לעשות עסקה שאחר כך אני הלאה אוכל, הדלת פתוחה להגיע להמשך
- 30 עבודות בעתיד, אין מה לעשות, זה עסקה טובה, אז לא להתחיל ב-1,300,000
- 31 לרדת ל-1,500,000 זה לא הלך ככה, בצורה של מסחר, אמרתי, אני סדר גודל של
- 32 1,500,000, זה מה שכאילו אני משלם באמנה ולכן זה משתלם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד אדרת: תראה, בהודעה שלך מה-8.3.15 אתה אומר כך.
- 2 עו"ד קרמר: באיזה שורה?
- 3 עו"ד אדרת: 33. אתה אומר כך, חוזרים איתך לעניין של העמלה, אתה אומר, "בגלל שמדובר
- 4 בכספים קואליציוניים שנתונים להחלטתה הבלעדית של ישראל ביתנו לאן הם
- 5 יופנו ולכן היה לי ברור שכדי שהכספים יופנו למחיקת החובות יהיה צורך
- 6 בתמורה, מה שהיה עם אמנה בכל המחיקות הקודמות".
- 7 העד, מר גרשון: נכון.
- 8 ש: נכון?
- 9 ת: כן.
- 10 ש: אתה ממשיך ואומר, "יש עוד מטרות למפלגה, אנחנו יודעים לאן להפנות את
- 11 הכספים הקואליציוניים, לכן זה היה טבעי שאם אני רוצה שהכספים יופנו
- 12 למחיקת חובות של החל"פ היה אמור להינתן תמורה, יש להבין שמחיקת חובות
- 13 זה לא אטרקטיבי", דיברנו על זה, נכון?
- 14 ת: כן.
- 15 ש: עכשיו, אתה אומר משעלה הנושא אתה אמרת שהכסף לא יהיה כסף בתשלום
- 16 אלא כנגד שירותים, נכון? זה הייתה.
- 17 ת: זו הייתה הבנה, כן.
- 18 ש: זו הייתה יוזמה שלך.
- 19 ת: מגבלות שלי רק בדברים שאנחנו יכולים לתת שירותים שאנחנו מתעסקים איתם,
- 20 זה המגבלה שלי להסכם, אמרתי, העליתי את זה לשולחן.
- 21 ש: אז תראה, באותה הודעה בשורה 52 אתה אומר, "אני הסברתי לפאינה שמתן
- 22 הכסף יכול להיות רק בשירותים שחל"פ מתעסקת איתם, לשאלתך, אם עלתה
- 23 אופציה של תשלום עמלה במזומן, אני עונה שלא כי זה היה חלק מההצעה built in
- 24 in שעמלה תשולם רק למתן שירותים לישראל ביתנו.
- 25 ת: נכון.
- 26 ש: אז אתה מדבר פה על הצעה built in, הצעה כוללת, נכון?
- 27 ת: אני הסברתי, אני חוזר ואומר, שהיה הבנה ברורה שזה תנאי לכל העסקה
- 28 שהתמורה תינתן רק בדברים שהחברה יודעת להתעסק איתם, אם היא לא יודעת
- 29 להתעסק איתם, לא יהיה, לא יהיה.
- 30 ש: זה בסדר. על זה כבר דיברת, אני מתייחס על ה-built in, אני אומר לך שאתה
- 31 אמרת פה, זו הייתה הצעה built in, זאת אומרת, שזה הצעה שבאה ממך, ה-
- 32 1,500,000 וצורת ההחזר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ת: יכול להיות, אני אמרתי שאני לא זוכר, לא שללתי את זה, אמרתי שאני לא זוכר.
- 2 ש: שניסו לשאול אותך, זה עולה בתמליל של ה-6.3 בעמוד 47.
- 3 עו"ד קרמר: רגע, רגע.
- 4 עו"ד אדרת: אני אשאל כללי.
- 5 עו"ד קרמר: אה בסדר. 47?
- 6 עו"ד אדרת: כן. האם הייתה בקשה, הייתה דרישה, הלך כסף אישי לפאינה? אתה שללת את
- 7 זה מכל וכל ואמרת, "כל המפלגה, לא פאינה אישית, היא לא צריכה שום דבר".
- 8 העד, מר גרשון: נכון.
- 9 ש: מאשר.
- 10 ת: נכון. שוב, זה להערכתך, אם זה היה סיבובים, נניח, X קיבל כסף והפריש לה? זה
- 11 אני לא יודע, אני יודע שפאינה לא ביקשה לעצמה שום דבר.
- 12 ש: זה מה שהעדת גם.
- 13 ת: כן.
- 14 ש: אחרי שהיית עד מדינה.
- 15 ת: נכון. גם עכשיו אני אומר את זה.
- 16 ש: עכשיו, בנושא של החזר כסף בשירותים, אז נושא ההסעות אני מבין, יש הסעות,
- 17 לגרסתך, אתם נותנים שירותי הסעות, לא גובים כסף עבורם, זה שירות שנתתם,
- 18 נכון?
- 19 ת: כן.
- 20 ש: אתה טיפלת בנושא הזה אישית?
- 21 ת: לא. רק שפאינה אמרה לי שהמחירים מוגזמים אז התערבתי.
- 22 ש: פאינה באחד המפגשים שהיה ואני חושב שגם היה מר בן שושן, כך לפחות
- 23 מהראיות, היא באה בטרוניות שהמחירים שלכם מנופחים, אמרת, 'תביאי לנו
- 24 הצעות אחרות וניישר קו'.
- 25 ת: נכון, מול בנימין.
- 26 ש: כן. זה היה הקטע היחיד שאתה מעורב בנושא של הסעות.
- 27 ת: כן.
- 28 ש: עכשיו, הנושא של העסקה של אנשים במתן שירותים לחל"פ, כן? מה שאני שואל
- 29 אותך, איך זה מתקשר להחזר כספים, לא על פי השערה שלך אלא האם נאמר
- 30 לך?
- 31 ת: לא, ההשערה שלי, זה רק ההשערה שלי שאותם אנשים עשו שירותים לישראל
- 32 ביתנו והיה צריך לשלם להם ואנחנו היינו הצינור לשלם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש: ולא דובר על זה במפורש עם אף אחד.
ת: לא.
ש: עכשיו, איך אתה הבנת שלא יבואו אליך בטענות, מה פתאום, מה קשור האנשים האלה? הם נתנו לך עבודה, קיבלו כסף, מה אתה מוריד את זה מה-1,500,000?
ת: כי על כל תנועה שהייתה דיווחתי לפאינה.
ש: דיווחת שבאו אנשים וחתמו הסכמים.
ת: אנשים שהתקדמנו איתם והיה לי ברור שהיא מבינה במה מדובר, וכמה מדובר, הרבה יותר טוב ממני.
ש: הכל זה ברור לך.
ת: נכון.
ש: יפה. עכשיו, באותו הסכם שאתה אומר הבנה, לא דובר איזה ספקים, מי יבוא, מתי יבוא? שום מילה.
ת: לא.
ש: נכון? זה היה דברים ספונטניים שפתאום הגיעו אנשים ואמרו, 'נשלחנו על ידי פאינה'.
ת: נכון.
ש: לא היה כלום מתוכנן מראש.
ת: לא. היה לה קופה שמה שהיא יכלה לנצל את זה כראות עיניה.
ש: לא סוכס פרק זמן להחזר.
ת: לא.
ש: יכול תיאורטית להימשך 10 שנים.
ת: יכול להימשך 10 שנים, צריך לשמור על מערכת יחסים תקינה.
ש: לא סוכס לוח זמנים.
ת: לא סוכס.
ש: לא סוכס. עכשיו, אתה, נכון שאמרת זה לא תפקידך וזה היה צריך לעשות בן שושן, אני שואל עליך, אתה לא עקבת אחרי התחשיב.
ת: לא.
ש: כמה נותר? כמה כבר ירד מ-1,500,000.
ת: לא.
ש: כמה נותר? לא עשית חשבון אף פעם.
ת: לא.
ש: לא, זה שאתה מאשר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

1	כן.	ת:
2	אמרת שאחד התנאים זה לגבי המסגרת של 1,500,000.	ש:
3	נכון.	ת:
4	אז איך יכולת לדעת אם לא עקבת?	ש:
5	לא, בן שושן אמרתי לו, מה המסגרת שלך.	ת:
6	אה אמרת לו.	ש:
7	אמרתי, תתקדם עד הסכום, אני חושב שבפועל אפילו הוצע 1,500,000, קצת	ת:
8	פחות.	
9	אני אומר לך שאם לוקחים את כל הסכומים שאתה מחבר ורואה בזה תמורה, לא	ש:
10	מגיעים ל-1,000,000.	
11	יכול להיות. כי הכל מתפוצץ.	ת:
12	מתי התפוצץ?	ש:
13	ב-2014, לא זוכר מתי.	ת:
14	ומתי זה התחלנו? היינו בסוף 2010.	ש:
15	נכון.	ת:
16	אז לא הצלחתם עדיין לספק את ה-1,500,000.	ש:
17	נכון.	ת:
18	עכשיו, אמרת, אני מצטט מה-8.3 בשורה 62, "במתן שירותים ראיתי הצדק	ש:
19	שהמפלגה עוזרת לחברה ובתמורה החברה מחזירה לה בשירותים".	
20	נכון.	ת:
21	נכון?	ש:
22	כן.	ת:
23	ואם בהעסקת אנשים על פי הסכמים, אתה אומר, זה גם המפלגה יש לה איזשהו,	ש:
24	כך אתה סברת, יתרון מסוים בלהפנות אלינו אנשים שיקבלו עבודות ונשלם להם	
25	כסף וגם בזה ראית חלק מההסדר.	
26	נכון.	ת:
27	אמרת גם, עוד לפני שנהייתי עד מדינה, שהדברים האלה הם דברים שקיימים	ש:
28	ומקובלים, נכון? שמבקשים ממך, אם יש לך מקום עבודה להעסיק מישהו? אם	
29	אתה צריך עבודה מסוימת? אם אתה יכול לבדוק ספק מסוים שאנחנו ממליצים	
30	עליו, זה לא דברים שלא קיימים.	



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ואתה עומד מאחורי זה. ש :
- 2 כן. ת :
- 3 אתה אחרי ששחררת ממעצר, הייתה לך איזה פגישה אקראית עם אלכס ש :
- 4 קלויצקי, נכון? חקרו אותך גם על זה מה היה בשיחה הזאת.
- 5 לא אקראית, אמרתי שהיה לנו עוד פרויקטים משותפים חוץ מהפרויקט הזה. ת :
- 6 לא, אקראית, אני מדבר שלא תכננתם לדבר על נושא החקירה, נכון? אבל אני ש :
- 7 אראה לך, ב-30, חקרו אותך במשטרה על פגישה שהייתה לך עם קלביצקי ב-30.4.15, יש פה הודעה שגבו ממך ב-30.4.15 וההודעה מתחילה בזה, אחרי
- 8 האזהרה, "בוא תספר לי מה היה בפגישה שלך היום עם אלכס קלויצקי", ואתה
- 9 אומר, "הגעתי למשרד ברקן, חיכה לי אלכס", לא חשוב, ואז אתה אומר, "לאחר
- 10 מכן שלמה", אני לא יודע מי זה שלמה.
- 11 שלמה זה המנכ"ל החדש. ת :
- 12 "יצא מהחדר והתחלתי לדבר עם אלכס בנושא החקירה, אמרתי לאלכס ש :
- 13 שהמשטרה חושבת שהתמורה לא הייתה תואמת ביחס להשקעה שלו בפרסום
- 14 עבור החל"פ ואלכס טען מנגד שהוא נתן עוד מחיר נמוך".
- 15 נכון. ת :
- 16 אתה זוכר? ש :
- 17 כן. ת :
- 18 "אמרתי לאלכס שאולי" לפענח זה בכתב יד. ש :
- 19 חושדים. דוברת :
- 20 "שאולי חושדים שהוא היה רק צינור להעביר את הכספים חזרה לגברת ואלכס עו"ד אדרת :
- 21 גיחך ואמר שהמשטרה פשוט לא", פשוט לא? לא בשכל? לא משנה. אתה זוכר את
- 22 הפגישה הזאת?
- 23 כן, כן. העד, מר גרשון :
- 24 אתה זוכר את האמירות האלה? ש :
- 25 כן. ת :
- 26 לגבי אותו אלכס עוד שאלה, בהודעה שלך מה-8.3.15, אתה אומר ככה, משורה ש :
- 27 88, זה דבר ששאלתי אותך קודם, רק אני מקריא לך עכשיו, אתה אומר, "הראיה
- 28 היא שבשלב מסוים אשר פהאן", מי זה?
- 29 היה ממלא מקום מנכ"ל, היה תקופת ביניים בין פיטורי חיים (לא ברור). ת :
- 30 אוקיי, אני ממשיך לצטט, "אמר שאלכס שפרסם את השיווק של הבתים בחרמש ש :
- 31 כבר לא מועיל לו".
- 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ת: נכון.
- 2 ש: "אז אני אמרתי לאשר להפסיק את ההתקשרות עם אלכס".
- 3 ת: נכון.
- 4 ש: איזרוס, אני לא אחשוב, אמרת שלא מכיר, לא יודע, ואם המנכ"ל אומר שהייתה
- 5 פגישה משותפת, אתה לא יכול לאשר את זה.
- 6 ת: לא.
- 7 ש: עם אלכס קלויצקי אתה זוכר פגישה משותפת?
- 8 ת: כן.
- 9 ש: נכון?
- 10 ת: הייתי איתו גם בקשרים חוץ מזה.
- 11 ש: עם אלכס גולדנשטיין מאיזרוס אתה לא זוכר פגישה.
- 12 ת: לא.
- 13 ש: עכשיו תראה, סיפרת פה שהיה, היו איזה פידבקים בינך לבין פאינה שאמרת לה,
- 14 'באו אלי, לא באו אלי', התעניינה, נכון?
- 15 ת: היה דיווחים הדדיים.
- 16 ש: עכשיו, בהודעה שלך מה-25.
- 17 כב' הש' לוי: מה הכוונה דיווחים הדדיים?
- 18 העד, מר גרשון: היה מן אלכס התקדם או שהיה תקלה, היא אמרה, למה הוא לא קיבל את הכסף?
- 19 (לא ברור).
- 20 כב' הש' לוי: אז מה שאני מבין זה שאתה דיווחת, מה היא דיווחה לך? זה לא הבנתי.
- 21 העד, מר גרשון: אם היה עיכוב במשהו, אז היא אמרה, לי מה קורה.
- 22 כב' הש' לוי: אז היא שאלה ואתה דיווחת.
- 23 העד, מר גרשון: כן.
- 24 כב' הש' לוי: מה היא דיווחה לך?
- 25 העד, מר גרשון: אמרה, 'תשאל את המנכ"ל', לא, אני הייתי, למשל, עם רמי התקדמנו, עכשיו, אם
- 26 הייתה תקלה, היא הייתה אומרת, 'למה זה רמי לא שילם את הכסף?', אז הייתי
- 27 הולך למנכ"ל, הייתי שואל למה? והייתי אומר לה, בחודש הבא ייכנס.
- 28 כב' הש' לוי: אז אתה מדווח לה, זה לא דיווח הדדי, היא מבררת ואתה מדווח. טוב, היא
- 29 שואלת ואתה עונה.
- 30 העד, מר גרשון: כן.
- 31 כב' הש' לוי: זה לא דיווח הדדי.
- 32 העד, מר גרשון: בסדר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' הש' לוי: כן.
- 2 עו"ד אדרת: בהודעה שלך ב-25.2.15 משורה 73, אני מקריא, "במסגרת מערכת הקשרים
- 3 שהייתה ביני ובין פאינה והמפגשים שהיו בינינו בכנסת, במידה ואחד האנשים
- 4 שהיא שלחה לא היה מרוצה, פאינה אמרה לי, פאינה הייתה מעורבת במה שקורה
- 5 מבחינת זרימת התהליכים, היא דאגה שיקרה מה שהיא רצתה, כלומר, בקשר
- 6 לתשלומים לאנשים שלה, רוב הפעמים ידעתי שיש בעיות מפאינה עצמה, לא
- 7 מחיים שושן, אני מנסה להיזכר על מה היא דיברה איתי, פאינה פנתה אלי בקשר
- 8 לרמי כהן ואמרה, 'למה התשלום לרמי מתמהמה?', כלומר, למה יש חוב לתשלום
- 9 לרמי? או למה מחירי הסעות שהוצאו לישראל ביתנו הם מופרזים? אם היה
- 10 איחור בתשלום היא הייתה מדברת איתי, 2 המקרים שמסרתי הם אלה שאני
- 11 זוכר", זה מה שאתה מעיד מזיכרון.
- 12 העד, מר גרשון: כן.
- 13 ש: נכון?
- 14 ת: כן.
- 15 ש: לגבי דברים נוספים אתה משער השערה, "סביר להניח שהיא דיברה איתי גם על
- 16 אחרים", מזיכרון אתה זכרת את האירוע של רמי כהן, את האירוע של ההסעות".
- 17 ת: כן.
- 18 ש: נכון?
- 19 ת: כן.
- 20 ש: אלה 2 הנושאים שאתה זוכר שהייתה, היה איזה פידבקים בינך לבין פאינה, נכון?
- 21 מזיכרון.
- 22 ת: כן.
- 23 ש: עכשיו, ניסו באיזה שלב להטיח בך, אם אתה חש מאוים או מפחד מפאינה?
- 24 וכמובן שללת את זה מכל וכל.
- 25 ת: נכון.
- 26 ש: זו אמת לאמיתה, נכון?
- 27 ת: אמת לאמיתה.
- 28 עו"ד אדרת: תודה, אדוני.
- 29 כב' הש' לוי: בבקשה, חקירה נגדית לעו"ד חימי.
- 30 דובר: אני יכול לצאת 2 דקות?
- 31 כב' הש' לוי: כן. בבקשה, עו"ד חימי.
- 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

ע.ת/1 מר גרשון, משיב בחקירה נגדית לעורך הדיון אבי חימי:

- 1 עו"ד חימי: מר מסיקה, אני מבין שהיית בפרקליטות ורעננו לך את עדותך לפני ימים ספורים.
- 2 העד, מר גרשון: כן.
- 3 ש: תאמר לי, בבקשה, נאמר לך שהפרשה שאתה מעיד במסגרתה, רמי כהן לא
- 4 מואשם בה לחלוטין?
- 5 ת: לא, לא נאמר.
- 6 ש: לא נאמר לך שהדברים שלך לגבי רמי לא רלוונטיים?
- 7 ת: לא נאמר לי שרמי לא מואשם.
- 8 ש: הבנתי. עכשיו תראה, אם תעיד לא לשביעות רצון המדינה, מה יקרה עם ההסכם
- 9 שלך?
- 10 ת: לא יודע, אני אמרתי שאני אגיד את האמת ורק את האמת, לא התייחסתי אם אני
- 11 מקיים את ההסכם או לא, זאת אומרת, אם לרצות אותם או לא, אני בא להגיד
- 12 את האמת.
- 13 ש: הבנתי. יפה. עכשיו תגיד לי, אני רוצה לשאול אותך על נלי דינוביצקי, הגב' ש
- 14 שאמורה לארגן כנסים ופעילות תרבות, נכון?
- 15 ת: כן.
- 16 ש: מאוד חשוב לי שתספר לשופט הנכבד כמה זמן הפגישה איתה נמשכה?
- 17 ת: איתי? בנוכחותי או בהכל?
- 18 ש: מה היא סיפרה לך על המיומנויות התרבותיות שלה בנוגע לארגון הכנסים?
- 19 ת: היא אמרה באופן כללי שהיא מתעסקת בארגון כנסים, ארגון אירועים, היא
- 20 אמרה גם דברים שהיא עשתה, כמה דברים שהיא מנתה.
- 21 ש: מה? מה למשל היא עשתה?
- 22 ת: לא זוכר, אני לא זוכר ואז אמרתי להם, תלכו למשרד של חיים תבדקו את
- 23 הדברים.
- 24 ש: אתה, אני מבין שאתה התרשמת ממנה לטובה, היא סיפרה לך סיפור יפה.
- 25 ת: לא, לא, לא התרשמתי לא לטובה ולא לרעה, שמעתי אותה, ראיתי את הקשר
- 26 לישראל ביתנו, אמרתי לחיים שתגמור את העסקה (לא ברור).
- 27 ש: מה שיווית לנגד עיניך, שאיזה פעילות היא תעשה במועצה?
- 28 ת: לא למועצה? זה מול החברה, אני שיוויתי בעיני שהיא עושה פעילות למען ישראל
- 29 ביתנו ואנחנו נשמש צינור לשלם על אותה פעילות.
- 30 ש: אתה לא חשבת שהיא תעשה פעילות לתושבי המועצה שלך?
- 31 ת: לא. אין לנו, לצערי הרב אין הרבה עליה רוסית אצלנו.
- 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש: 1 אז על איזה כנס דיברת בחקירה הראשית שלך היום? דיברת שהיא תעשה איזשהו
2 כנס, איזה כנס?
- ת: 3 לא, היא אמרה שהיא עושה איזה כנס בישראל ביתנו, אני לא יודע איפה, בדרום,
4 בצפון, בדרום ועל האזור הזה כאילו אנחנו היינו צריכים לממן דברים, לא
5 המועצה, המועצה לא הייתה קשורה פה.
- ש: 6 תגיד לי, אתה סיפרת שהיא למעשה עבדה עליך, היא רימתה אותך, היא לא עשתה
7 כלום.
- ת: 8 לא.
- ש: 9 אז מה היא הייתה צריכה לעשות שהיא לא עשתה כלום?
- ת: 10 אני לא אמרתי את זה, אמרתי שבהתקשרות איתה היה תקלה.
- ש: 11 איזה תקלה?
- ת: 12 כי בדרך כלל כמו רמי לוי, כמו אלכס, היה מעמיד פנים שהם עושים איזה שירות
13 לחברה לפיתוח ומקבלים כסף, מתברר שהוא לא תואם את מה שהם באמת עשו,
14 אז זה היה כאילו לוגיקה נכונה של התקשרות, סיפוק שירותים, הספקת שירותים
15 בתשלום, איתה, מה שהתברר לי בדיעבד שהיא לא עשתה שום דבר, אנחנו שילמנו
16 עבור הסעות, שילמנו עבור הכל, היא לא נתנה שום דבר למועצה, לכן קראתי לזה
17 תקלה.
- ש: 18 מה היא הייתה צריכה לתת למועצה? תסביר לי, למועצה מה היא הייתה צריכה
19 לתת? ומה היא לא נתנה?
- ת: 20 לא, לא המועצה, לחל"פ, נניח היא.
- ש: 21 לחל"פ, אוקיי, מה היא הייתה צריכה.
- ת: 22 אם היא הייתה אומרת, 'אני יעשה עכשיו איזה כנס', כאילו שהחל"פ היא
23 המפעילה אותו והיא עושה לה שירותים להפעלת הכנס, להצלחת הכנס, להביא
24 אח"מים, להביא זה, אז היה כאילו היגיון בהתנהלות איתה,
25 אז זה יפה.
- ש: 26 היא עשתה לגורם שלישי, באה החברה ונתנה כסף, זה היה תקלה.
- ש: 27 מר מסיקה, זה מה שאני שואל, תקשיב, אתה שיווית לנגד עיניך שנלי תעשה איזה
28 שהיא פעילות בשטחי המועצה שלך, בשת"פ עם החל"פ, נכון?
- ת: 29 לא, אני ציפיתי שהיא תעשה משהו שיעזור לישראל ביתנו כדי שאני אוכל להסביר
30 את זה כחל"פ למה להתקשר איתה, אז הסעות זה ברור מאלי, אני יכול לעשות
31 הסעות בלי הסברים, נניח אם זה היה כשאנחנו היינו צריכים להסיע את האנשים,
32 פה התברר שגם היא קיבלה כסף, אז זה אמרתי שזה תקלה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש : לא הבנתי את התקלה, אני מצטער, מר מסיקה ואני בדרך לכלל מבין דברים, אז
- אני שואל אותך, בפגישה של נלי איתך, אתה הבנת שהיא תעשה איזה שהיא פעילות חברתית, תרבותית שאתה תוכל להצדיק את התשלום אליה?
- ת : לא, אני ציפיתי, אני הבנתי שהיא עושה איזה פעילות שישראל ביתנו נהנית ממנה, עכשיו, בהתקשרות איתה היה צריך לראות ולהיראות מראית עין שהיא עושה משהו שהחברה יודעת להסביר למה היא שילמה את זה ובפועל בהתקשרות איתה, בניגוד לאחרים, לא היה שום דבר שלה מה היא כן כאילו עושה לכאורה לחל"פ ועל זה אמרתי שזה תקלה.
- ש : אז מה, אני רוצה שתסביר, למה הגעת למצב שיש תקלה? כלומר, מה היא הבטיחה לך ומה היא לא עשתה?
- ת : לא הבטיחה לי, אני,
- ש : מה הבנת מהשיחה איתה?
- ת : אני בחקירת המשטרה כשאמרו לי על גברת נלי שפתאום מראים לי צ'קים שהיא קיבלה ולא אין לה הסכם, שום הסכם כאילו שהיא נתנה לחל"פ תמורת הצ'קים האלה, אמרתי, זה תקלה, זה מה שאמרתי.
- ש : זה תקלה כי היא דיברה דברי רהב ולא ביצעה כלום.
- ת : לא דיברה, לא דיברתי איתה, אני דיברתי איתה כמה דקות היכרות, אני לא דיברתי איתה על מה היא תעשה, אמרתי, בצורת ההתקשרות איתה היה תקלה. בעצם מה שאתה אומר שהתקלה הייתה במרבית העין.
- כב' הש' לוי : העד, מר גרשון : נכון.
- כב' הש' לוי : כי ממילא היא לא הייתה אמורה לתת שום תמורה לחל"פ אלא למפלגה.
- העד, מר גרשון : נכון.
- כב' הש' לוי : ושאתם תשלמו.
- העד, מר גרשון : נכון.
- כב' הש' לוי : והתקלה הייתה שאפילו מראית עין.
- העד, מר גרשון : כן.
- כב' הש' לוי : לא הייתה.
- העד, מר גרשון : נכון, זה מה שאמרתי.
- עו"ד חימי : טוב, בוא תראה, במשטרה, אחרי שהפכת להיות עד מדינה, בהודעה שלך מה- 6.3.2015, שורות 368, 370, אתה אומר, "בעניין של הבחורה שמארגנת כנסים זה היה פדיחה כי הבנתי בחקירה שהיא לא עשתה כל עבודה בתמורה לקבלת הכסף".
- ת : נכון.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש: "ואני חשבתי שהיא תעשה איזה כנס ותקבל על זה כסף", למה חשבת שהיא
תעשה כנס? מה היא אמרה לך? אני מנסה לרענן את זיכרוניך, מר מסיקה.
ת: אני הסברתי, אני חושב, כבר כמה פעמים,
ש: לא, אז.
ת: מה מקור התקלה, אני לא עניין אותי, היא הייתה צריכה לתת שירות לישראל
ביתנו, אבל בהסכם ההתקשרות למראית עין היה צריך להיות איזה שהסכם
שהיא נותנת משהו לחל"פ וזה לא היה הסכם כזה, היה, היא עשתה משהו, לא
יודע מה, וקיבלה כסף בלי להראות מראית עין שהיה הסכם, משהו תמורה
לחל"פ.
ש: וזה מה שהפריע לך בעניינה של נלי שלמעשה היא לקחה כסף ולא עשתה כלום.
ת: אני בחקירה אמרתי שבניגוד לאחרים, זה היה תקלה, ההתנהלות מולה הייתה
תקלה.
ש: תגיד לי, אתה יודע שנלי עדת מדינה?
ת: לא מכיר אותה בכלל, אני אמרתי ראיתי אותה פעם אחת, היא הייתה בחורף עם
מעיל פרווה כזה, ראיתי אותה כמה דקות וזהו, זה הקשר שלי איתה.
ש: הבנתי, בסדר גמור. עכשיו, עכשיו תראה, בוא תחזור לרמי כהן, הבנתי, כפי
שאמרת בחקירה הראשית, שלגבי העבודה בהר גריזים היום האתר פתוח, הוא
אתר יפה, מטיילים בו.
ת: נכון.
ש: וזה בזכות העבודה שרמי עשה, בין היתר.
ת: לא יודע בזכות, האתר, אבל היום מטיילים בו, מאתרים בו, מטיילים בו.
ש: ואמרת שהייתה תרומה משמעותית משום שאחרי שרמי עשה את העבודה הגיע
תקציב משמעותי לפיתוח האתר.
ת: אמרתי שאני לא יודע באיזה תכיפות מה לפני מה? אמרתי, קיבלנו כסף, לא
אמרתי שזה היה בעקבות או לפני או אחרי, אמרתי שאני לא זוכר.
ש: תראה, מר מסיקה, יש דברים שאמרת, אז בוא אני אזכיר לך.
ת: מה שאמרתי אמרתי.
ש: בוא אני אזכיר לך, אתה מספר ככה, בהודעה שלך מיום 28.12, "ואכן עשה עבודה
שבסופה התקבל תקציב של כ-3,000,000 ₪ מקרן בניהולו של ראובן פיינסקי,
הקרן יושבת בתוך משרד ראש הממשלה", את זה אמרת, נכון?
ת: אמרתי ב-28.12.
ש: וזה נכון, נכון?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ב-28. ת:
- 2 לא שיקרת. ש:
- 3 לא, ב-28.12 אמרתי את זה שהוא עשה עבודה מהותית על מנת לקבל תקציב, אני ת:
- 4 אמרתי אחרי זה אחרי העד מדינה שלא עניין אותי באמת מה הוא כתב, ראיתי
- 5 את זה כאילו קשור לפריטת החובות, זה מה שאמרתי אחרי שנהייתי עד מדינה.
- 6 הבנתי. אז רגע, אז זה יש הר גריזים ויש אתר, זה נכון. ש:
- 7 נכון. ת:
- 8 זה שהאתר הזה נפתח לפעילות מבקרים שהוא היה סגור, זה אחרי העבודה שרמי ש:
- 9 כהן עשה, נכון?
- 10 אמרתי שאני לא יודע מה לפני מה, צריך לבדוק בתקציבים מתי הגיע התקציב. ת:
- 11 אז אני מודיע לך שזה ככה הדברים. ש:
- 12 יכול להיות. ת:
- 13 אחרי שהוא עשה את העבודה. ש:
- 14 יכול להיות. ת:
- 15 אתה עיינת פעם בחוברת שהוא עשה? ש:
- 16 לא. ת:
- 17 איך הגיע תקציב מהקרן? איך הגיע? מהשמיים? ש:
- 18 א' יכול להיות שהיה, לא אמרתי לא, אבל לא אמרתי, אמרתי שלא בהכרח יש ת:
- 19 קשר בין העבודה החוברת הזאת למה שקיבלנו, יכול להיות שזה אפשרי.
- 20 אתה אומר. ש:
- 21 שזה אפשרי, קיבלנו את זה. ת:
- 22 אבל יכול להיות שהוא תרם משהו, נכון? ש:
- 23 כן, אמרתי. ת:
- 24 הבנתי. עכשיו תראה, אתה אומר גם ב-28.12 ככה, 2 משפטים, "אני חושב ש:
- 25 שתקציב של 3,000,000 ממשד ראש הממשלה וקרן מורשת הוא הוכיח שהעבודה
- 26 שהכין הייתה טובה", בהמשך אתה אומר, "בנושא אתר התיירות הוא עשה עבודה
- 27 שהניבה פירות", עכשיו לפני שאתה עונה, אמרת פה לשופט כמה פעמים, 'אני
- 28 אמרתי אמת כל הזמן, לא אמרתי את כל האמת', פה אז זה האמת מה שאמרתי,
- 29 נכון, מר מסיקה?
- 30 א' זה אמת, אבל זה לא כל האמת כי, ת:
- 31 מה, ש:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 : ת ההתקשרות עם רמי הייתה אחרי בהיבט, זה היה כדי לשלם את ה-1,500,000,
- 2 ללא ה-1,500,000 ברקע רמי לא היה מועסק.
- 3 : ש המחשבות שלך בתוך עצמך זה בסדר, אני עכשיו מדבר על האתר, האתר נעשתה,
- 4 אתה אומר, נעשתה עבודה טובה על ידו, זה נכון או לא נכון?
- 5 : ת נעשתה עבודה, אמרתי, האמת נעשה עבודה.
- 6 : ש לא, אתה אמרת.
- 7 : ת כמה היא טובה? אני לא יודע, אז בדצמבר אמרתי עבודה טובה, בפועל לא יודע
- 8 כמה התרומה שלו היה בפאן (לא ברור).
- 9 : ש מר מסיקה, אז כשאתה אומר שאתה אמרת את כל האמת, גם לפני שהיית עד
- 10 מדינה.
- 11 : ת אמרתי את האמת, לא אמרתי את כל האמת.
- 12 : ש כשאמרת את האמת, לא את כל האמת.
- 13 : ת נכון.
- 14 : ש מה שיקרת פה?
- 15 : ת לא שיקרתי.
- 16 : ש מה שיקרת פה?
- 17 : ת אני אמרתי שהוא עשה עבודה,
- 18 טובה, לא עבודה, אמרת שהוא עשה עבודה טובה, בזה שיקרת?
- 19 : ת אני לא יודע, אני לא יודע לכמת את כמות העבודה שלו בהשגת התפקיד, יכול
- 20 להיות שזה היה בקשרים יותר משבעבודה, אני התייחסתי לחוברת הזאת, אני
- 21 לא יודע כמה החוברת הזאת תרמה לתקציב, זה מה שאמרתי.
- 22 : ש אז רגע, אז שיקרת כשאמרת בחקירה שהיא הייתה טובה? שיקרת?
- 23 : ת אמרתי בפועל הושג התקציב, (לא ברור), עשה את העבודה.
- 24 : ש עשה עבודה טובה, אמרת, אני מזכיר לך, מר מסיקה, אתה אמרת שלא אמרת את
- 25 כל האמת, אבל מה שאמרת נכון, אז כשאתה פה אומר שהוא עשה עבודה טובה
- 26 שהעובדה הניבה פירות, במילים האלה, במונחים האלה, שיקרת.
- 27 : ת אני חוזר ואומר שאז אמרתי שהוא עשה עבודה טובה כי רציתי להראות קשר בין
- 28 העסקתו לבין התשלום שלו, בפועל, לא עניין אותי מה הוא עושה, לא קראתי את
- 29 החוברת, בפועל הושג התקציב, מבחינתי עשיתי V, זאת האמת.
- 30 : ש הושג התקציב והאתר הזה הוקם ופועל.
- 31 : ת כן.
- 32 : ש לרווחת התושבים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כן. ת:
- 2 נכון? ש:
- 3 כן. ת:
- 4 נכון. אתה לבד לא היית מגיע להישג הזה. ש:
- 5 למה? ת:
- 6 עובדה שלא הצלחת להגיע לפני כן. ש:
- 7 וודאי שנעזרתי, אני, ת:
- 8 נעזרת ברמי כהן, נכון? נעזרת בו. ש:
- 9 לא, אני חושב בקשר לראובן, אני לא יודע מה הקשר, הוא לא מישראל ביתנו, הוא ת:
- 10 מלשכת תנועה. ש:
- 11 נכון. ת:
- 12 אז אני לא יודע אם הקשרים שלו הם הביאו את רובי גוצקי, אני לא יודע, לא יודע. ת:
- 13 תראה, אבל אתה אומר שקיבלת את התקציב הזה מהקרן וזה בזכות העבודה ש:
- 14 שלו. ת:
- 15 נכון, אני אמרתי את זה בדצמבר, אני לא יודע בפועל, באמת עכשיו כשאתה שואל ת:
- 16 אותי אם זה בעקבות, כי אני לא יודע מה ההיכרות שלו עם ראובן פירסקי, אני ש:
- 17 לא יודע. ת:
- 18 הבנתי, עכשיו תראה, תראה, אתה הכרת את רמי כשהוא היה אדם פרטי באותה ש:
- 19 עת, הוא לא היה בשום תפקיד ציבורי, הוא היה איש ככל האנשים, נכון? ת:
- 20 כן, כן, יועץ. ש:
- 21 אחרי זה כשפגשת אותו כמנכ"ל משרד החקלאות היה ביניכם איזה מונקי ביזנס ש:
- 22 איזה שיחות בטלות, איזה בקשות, תן לי, תיקח לי, נכון שלא, אמרת את זה ש:
- 23 בחקירה שלך. ת:
- 24 נכון, אמרתי שהיה, ש:
- 25 יחסים קורקטיים. ת:
- 26 כן. ש:
- 27 הוא לא ביקש ממך שום דבר, הוא לא הציע לך שום דבר. ת:
- 28 כן. ש:
- 29 הוא עשה את עבודתו כמנכ"ל משרד החקלאות בכל המגעים איתך, נכון? ת:
- 30 כן, לא היו עוד פגישות, אבל, כן. ש:
- 31 באותן פגישות. ת:
- 32 כן. ת:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש: למה אתה עונה בצורה מסויגת? תגיד, 'הוא היה מנכ"ל משרד החקלאות, פניתי אליו בכל מיני עניינים והוא טיפל בי כראות, כמו עובד ציבור'.
- ת: אז אני אומר, היה משרד התיירות, לא פניתי אליו הרבה, היה אולי פעם או פעמיים שהיה פגישה איתו.
- ש: שהייתה פגישה איתו כמנכ"ל משרד התיירות.
- ת: כן. החקלאות.
- ש: החקלאות ומעולם לא עלה שום דבר פסול באותן פגישות.
- ת: לא.
- ש: שהוא מנכ"ל משרד החקלאות.
- ת: לא עלה שום דבר.
- ש: נכון. עכשיו תראה, אתה ידעת הרי שרמי כהן איש מקצוע, הוא עשה עבודה בתעבורה גם למועצת גוש עציון, אתה ידעת את זה.
- ת: לא, אני אמרתי, בתשובה שאני לא ידעתי את ההתקשרות שלו לגבי התחבורה, אני דיברתי איתו בדקות הספורות שהוא היה בחדר, דיברנו על הר גריזים, בדיעבד התברר לי שהוא גם עשה עבודה על תחבורה ויכול להיות שעבודה טובה, אני לא התייחסתי.
- ש: הבנתי. עכשיו תראה, מי העלה את נושא הר גריזים? אתה או הוא?
- ת: שהעלה את הר גריזים? אני חושב שאני.
- ש: אתה כי זה הציק לך כי רצית לפתח, רצית להיות ראש מועצה נהדר, לפתח אתר שלא היה בו כלום באותה עת.
- ת: נכון, כיוון שהוא אמר שהוא מתמחה בתיירות וכל זה, אמרתי, או יש לי פה איזה אתר של הר גריזים שאני רוצה לקדם.
- ש: יפה. עכשיו תראה, לגבי עמלות, כשבא אליך אדם פרטי הוא יכול להציע לך מה שהוא רוצה, אתה מחליט אם לקבל או לא לקבל, הוא אומר לך, אני רוצה 20%, רוצה 30%, רוצה 40%, אין לו שום מגבלה, הוא בא כאדם פרטי אליך, נכון?
- ת: כן. הוא בא כאחד שהוא מקושר והוא מסוגל להביא תקציבים, כן.
- ש: עכשיו תגיד לי, כשבא אליך מר מלמד וביקש ממך שכר כזה מופלג, מה הוא היה אז? הוא היה עובד ציבור או אדם פרטי?
- ת: אדם פרטי.
- ש: אדם פרטי. הוא לא היה שונה מרמי כהן, נכון?
- ת: לא.
- ש: כל אחד יכול לבקש מה שהוא רוצה במדינה דמוקרטית, נכון?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ת: כן.
- 2 ש: נכון. עכשיו.
- 3 כב' הש' לוי: לא, אבל הוא שאל אותך 2 שאלות, אחד על המשטר הדמוקרטי והחופש במשטר
- 4 הדמוקרטי שזה חשוב והשני, אם אין הבדל בינו לבין מר כהן.
- 5 העד, מר גרשון: הוא גם רוצה לשאול עכשיו.
- 6 כב' הש' לוי: לא, הוא שאל את זה מראש 2 שאלות והשבת ואחרי זה אנחנו לא נדע בדיוק על
- 7 מה ענית ויהיו טיילי טילים בסיכומים, אז תענה עכשיו על השאלה הנפרדת, האם
- 8 לצורך העניין הזה יש הבדל, יש הבדל בינו לבין רמי כהן?
- 9 העד, מר גרשון: בעיקרון אין הבדל, רק איך קוראים לו, מלמד הציע קשרים לוגיסטיים תמורת
- 10 ריטיינר על מנת לקדם נושאים של החברה לפיתוח וחתמנו איתו חוזה כתוב, הכל
- 11 נכתב.
- 12 כב' הש' לוי: ואדון רמי כהן?
- 13 העד, מר גרשון: אדון רמי כהן הוא בא בעקבות פאינה, מבחינתי זה על חשבון 1,500,000 זה עוד
- 14 יותר טוב, זה גם, אני עושה 2 דברים באותו מעמד, אני גם.
- 15 כב' הש' לוי: 2 ציפורים במכה.
- 16 העד, מר גרשון: כן, גם מקבל פרויקט וגם מחזיר חוב.
- 17 כב' הש' לוי: קודם אמר, ללא ה-1,500,000 רמי לא היה מועסק.
- 18 העד, מר גרשון: בטח לא בסכומים שקיבל.
- 19 כב' הש' לוי: כן.
- 20 עו"ד חימי: בוא תראה, מיכאל מלמד קיבל תשלום חודשי.
- 21 העד, מר גרשון: כן.
- 22 ש: נכון? הוא היה לוביסט, נכון?
- 23 ת: כן.
- 24 ש: לא ראית בזה פסול, נכון?
- 25 ת: לא.
- 26 ש: הוא אמר לך, יש לי קשרים, עם איזה חבר כנסת?
- 27 ת: גפני.
- 28 ש: עם גפני שהיה יו"ר וועדת הכספים, נכון? זאת הייתה הנדוניה שלו.
- 29 ת: כן.
- 30 ש: הבנתי. אז למה מיכאל מלמד יכול להציע לך מה שהוא רוצה, להיות לוביסט
- 31 ואתה אומר שלהיות לוביסט זה בסדר, כל הלוביסטים בכנסת זה בסדר ולמה רמי
- 32 כהן לא יכול להיות לוביסט? מה הוא שונה ממלמד?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ת: הוא יכול להיות לוביסט, אני אמרתי שהקשר איתו היה בעקבות זה שהוא בא
2 מפאינה, זה הכל.
3 ש: אני רוצה להבין.
4 ת: לא הייתי מתקשר איתו בלי פאינה כי מלמד בא על מנת למחוק חוב ותמורת זה
5 הייתי צריך לשלם לו, פה הוא אמר לעשות עבודה, שלא הייתי לוקח את העבודה
6 הזאת ללא הרקע הקודם.
7 ש: מר מסיקה, אני מדבר איתך על הפגישה במשרד התיירות.
8 ת: משרד התיירות לא דובר, דובר על דברים אחרים לגמרי,
9 (מדברים ביחד)
10 ש: ואז מה הוא אמר לך?
11 ת: שום דבר, מקושר, מחובר.
12 ש: ושהוא רוצה, אתה אמרת,
13 ת: לא, אחרי זה זה היה בשיחת טלפון והזמנתי אותו למשרד.
14 ש: כן. מה הוא אמר לך?
15 ת: שלחתי אותו. הוא אמר שהוא יכול לעזור בנושא סבסטיה 3,000,000, הוא רוצה
16 20%, אמרתי לו, לך לגזבר, הלך לגזבר, הגזבר שלל את זה, אז אמרתי לו, לך
17 לשלום, זהו.
18 ש: אז רגע, הוא ביקש ממך או מהגזבר?
19 ת: הוא אמר לי את הסכום, אמרתי לו, 'לך תשכנע את הגזבר', הלך לגזבר, הציע לו
20 את הדבר הזה, התייעצתי עם הגזבר, אמר, לא כדאי, אמרתי לו, 'לא' ונפרדנו
21 דרכנו.
22 ש: אז רגע, אז אתה חשבת שה-20% הזה זה בסדר, שזה כמו מיכאל מלמד.
23 ת: לא, אני לא חשבתי שזה,
24 ש: מה חשבת?
25 ת: א' חשבתי שזה מוגזם, זה מוגזם, נראה לי לתת 1,000,000 על 4,000,000 ש' זה
26 נראה לי מוגזם.
27 ש: זה 25% 1,000,000 מ-4.
28 ת: אני לא זוכר 3, 4, אני לא זוכר.
29 ש: תקשיב, זה 25%, זה כמו ששילמת לאמנה, מה הבעיה? למה זה מוגזם פתאום?
30 למה למיכאל מלמד זה לא מוגזם ולרמי כהן זה מוגזם?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כי מיכאל ביקש ריטיינר לעבוד כלוביסט ולקדם אותנו בכל מיני פרויקטים, בא ת:
- 2 מלמד הציע הצעה להביא כסף ממשרד התיירות תמורת עמלה, לוקח 20%, ש:
- 3 אמרתי לו, זה מוגזם וזהו נפרדו דרכנו, לא שללתי אותו ולא אמרתי לו שום דבר. ת:
- 4 אז עכשיו תראה, מבחינה חוקית אפשר להיות לוביסט, נכון? לפי מיטב הבנתי, גם ש:
- 5 היום, אחרי שחתמת על הסכם עד מדינה. ת:
- 6 כן. ש:
- 7 נכון? אתה מכיר את המישור הזה. ת:
- 8 כן. ש:
- 9 נכון? ואדם פרטי יכול להציע לך מה שהוא רוצה, נכון? ת:
- 10 נכון. ש:
- 11 עד לפה אין פסול בכל מה ששאלתי, נכון? ת:
- 12 נכון. ש:
- 13 זה בסדר. אז אתה הסכום שהוא ביקש חשבת שהוא מוגזם, קרה לך משהו? ש:
- 14 מישוהו התקשר אליך? מישוהו לחץ אותך? ת:
- 15 לא. ש:
- 16 אף אחד, שום דבר. ת:
- 17 לא, נפרדו דרכנו. ש:
- 18 שיחה בין אנשים מבוגרים. עכשיו, אתה אומר שאמרת לו ללכת לגזבר ותנסה ש:
- 19 לשכנע את הגזבר, נכון? ת:
- 20 לא, הוא הציע לי, אמרתי לו, 'לך לגזבר, תציע לו את ההצעה הזאת', כי מה סמכתי ש:
- 21 על שיקול דעתו של הגזבר שהוא היה במשרד הפנים, הוא יודע את המגבלות, ש:
- 22 אמרתי, אם זה יעבור את המשוכה שלו אני אוכל לשמוע, אבל קודם כל שהוא ש:
- 23 ישכנע את אנשי המקצוע. ש:
- 24 אתה יודע שהגזבר מסר הודעה במשטרה? ת:
- 25 יכול להיות. ש:
- 26 שאני לא אקריא לך אותה את כולה, הוא לא מדבר בכלל על הצעה של אחוזים, ש:
- 27 לא מדבר בכלל, הוא אמר שרמי לא נראה לו, בכלל הוא לא מזכר שום שיחה עם ש:
- 28 אחוזים שהוא ייתן לו מתקציב כזה ואחר, חבריי יתקנו אותי אם אני טועה. ת:
- 29 אני לא, ש:
- 30 אין לא על האחוז, לא עלה, ש:
- 31 אני לא אחראי מה הגזבר אמר, אבל גיוש ידע בדיוק את גובה ההצעה של רמי. ת:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש: תראה, אני אומר לך שיהושע גולדשמידט שאתה קורא לו ג'וש, אמר שהוא, הוא
בא עם צוות רמי ואמר לו שהוא עוסק בייעוץ לגופים כמו משרד האוצר, מועצות
אזוריות וכן הלאה וכן הלאה, הוא לא התרשם לטובה מרמי והוא לא מדבר על
שום אחוזים ושום 20% ושום כלום ואני אומר לך, מר מסיקה, לא חס וחלילה
בזדון, אתה מתבלבל בפגישה הזאת לא הייתה פגישה כזאת, הוא לא דיבר איתך
על אחוזים שום דבר כי אדון גולדשמידט לא מדבר על זה בכלל.
לא, לא. ת:
ש: כי אם שלחת אותו לגולדשמידט אז גולדשמידט היה זוכר.
ת: אני שולל את זה, גולדשמידט ידע על ה-20%, אפשר לראות בעדות, הוא ידע על
20%.
ש: הוא יעיד.
ת: הוא יעיד, אבל הוא ידע על ה-20% והוא אמר לי, 'זה נראה לי מופרך ולא כדאי
להתעסק', אז נפרדנו.
ש: הבנתי. אבל אתה אומר היום, ה-20% היום, היום בדיעבד אחרי הרענונים, אחרי
החתימות, אחרי הכל, זה בסדר.
ת: היה 20% והוא נתן דוגמה שענייני שילמו לו את זה.
ש: ואין שום בעיה עם זה.
ת: לא אמרתי.
ש: מבחינה חוקית אין בעיה עם זה, לפי מיטב הבנתך.
דובר: והוא יגיד אם יש, לא, זה לא התפקיד שלו.
עו"ד חימי: לפי ההלך נפש שלו. עכשיו תגיד לי משהו, התקציב שחבר כנסת אלקין העביר
לאלון מורה.
העד, מר גרשון: לא אלון מורה, העביר לשומרון והוא ביקש להעביר להר ברכה מיד.
ש: להר ברכה, מי הרב של הרב ברכה?
ת: הרב מלמד.
ש: הרב בן עמי.
ת: מלמד.
ש: הרב?
ת: מלמד.
דובר: לא אותו מלמד.
עו"ד חימי: לא אותו מלמד, מלמד אחר.
העד, מר גרשון: כן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ש: נכון? ומה בנו שם בהר ברכה?
- 2 ת: נדמה לי עזרה במעון, התקציב של התמ"ת היה נניח 2,000,000 הם רצו לבנות
- 3 ביותר גדול והוא כאילו השלים את הסכום למבנה יותר גדול.
- 4 ש: ולמה היה חשוב לאלקין דווקא בהר ברכה?
- 5 ת: שיקולים שלו, אני חושב שיש שם הרבה מצביעים של הליכוד ויכול להיות שהוא
- 6 רצה למצוא חן בעיניהם.
- 7 ש: הבנתי. בסדר גמור. עכשיו תראה, אני אומר לך, אתה סיפרת לנו שרמי אמר לך
- 8 שהוא קיבל אחוזים זהים במועצת בנימין.
- 9 ת: נכון.
- 10 ש: על איזשהו תקציב.
- 11 ת: נכון.
- 12 ש: אני אומר לך שאין לזה שום שחר.
- 13 ת: יכול להיות, זה מה שהוא סיפר לי, הוא רצה לשכנע אותי להסכים, הוא אמר לי,
- 14 בנימין עשיתי, קיבלתי, נדמה לי, 1,000,000 מתוך 4,
- 15 אז מר מסיקה, תראה.
- 16 ת: ככה הוא אמר לי, אם הוא אמר נכון או לא נכון, לא בדקתי.
- 17 ש: תראה, יש 2 אפשרויות ורמי הוא לא טיפש, אתה חבר של ראש מועצת מטה
- 18 בנימין, נכון? יכולת לברר את זה ברבע שיחת טלפון, נכון? נכון?
- 19 ת: לא יודע אם הוא היה אומר לי.
- 20 ש: יכולת לברר את זה.
- 21 ת: לא כל אחד הולך,
- 22 אז אני אומר לך.
- 23 ת: קיבלתי 4, נתתי 1,000,000 עמלה.
- 24 ש: שאין שום שחר לסיפור הזה.
- 25 ת: יכול להיות.
- 26 ש: ורמי לא יספר לך סיפור.
- 27 כב' הש' לוי: לא, אתה לא מבין את השאלה, הוא לא אומר לך שאין שחר לסיפור אם היה
- 28 1,000,000 או לא היה 1,000,000, הוא אומר לך שאין שחר לסיפור שלך שזה מה
- 29 שאדון רמי כהן אמר לך.
- 30 העד, מר גרשון: הוא ניסה לשכנע אותי לעסקה הזאתי, ואמר, עשיתי את זה גם בבנימין.
- 31 כב' הש' לוי: אדון מסיקה, כשאתה אומר יכול להיות זה יכול להתפרש כאילו באמת הוא לא
- 32 אמר לך.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר גרשון : הוא אמר בוודאי, נקודה.
- 2 כב' הש' לוי : אוקיי.
- 3 העד, מר גרשון : אם זה נכון או לא נכון? אני לא יודע.
- 4 עו"ד חימי : תגיד לי, יש לך משהו נגד רמי כהן?
- 5 ת : לא.
- 6 ש : כי אתה נראה לי בתשובות שלך טעון כלפי רמי כהן, אני אומר לך שהתשובות שלך
- 7 אין להן שום משקל, הוא לא מואשם בפרשה שלך, אתה, אנשים.
- 8 כב' הש' לוי : עו"ד חימי, לא ללכת רחוק, אם יש משקל או לא אני אקבע ועלי יש ערכאת ערעור,
- 9 לא, אף אחד אחר לא יקבע אם יש משקל.
- 10 העד, מר גרשון : מה יש לי עם רמי?
- 11 עו"ד חימי : הוא לא מואשם בפרשה הזאת.
- 12 כב' הש' לוי : זה משהו אחר, אבל לא להציג מצג, הוא אומר לך שהוא חושב שאין לזה משקל,
- 13 זה בסדר.
- 14 עו"ד חימי : הוא לא מואשם בפרשה הזאת ואתה מתעקש להזכיר את רמי כהן כל הזמן, מה
- 15 קרה?
- 16 העד, מר גרשון : אני הזכרתי את רמי כהן לשאלות שנשאלתי, לא הזכרתי מעבר לשאלות
- 17 שנשאלתי ואמרתי את מה שידעתי בפגישות שלי עם רמי, אין לי שום דבר.
- 18 ש : תגיד לי, איזה שירות רמי נתן לישראל ביתנו? מה?
- 19 ת : לא יודע.
- 20 ש : אתה לא יודע.
- 21 ת : לא.
- 22 ש : תגיד לי עכשיו אני מקריא לך מהריענון שלך, "בנוגע להצעה של רמי כהן לסייע
- 23 לגייס כספים עבור מועצה אזורית שומרון בתמורה לעמלה של 20%, מסיקה ציין
- 24 שסירב כי דובר בבקשה לקבל כסף ממש ובעסקה שנראתה לו בניגוד לעסקה עם
- 25 חברת הכנסת קירשנבאום בשוחד ברור", כרגע אמרת לי בחקירה שה-20%,
- 26 הדרישה שלו, הוא היה אדם פרטי, זה בסדר גמור, זה עוד הרבה פחות ממכאל
- 27 מלמד, זה עוד הרבה פחות מאמנה, כאדם פרטי הוא יכול להציע לך מה שאתה
- 28 רוצה, למה בריענון פתאום אתה רואה בזה שוחד? איזה שוחד זה?
- 29 ת : אני,
- 30 ש : תגיד לי את המונח הזה, מאיפה הוא בא?
- 31 ת : אני רואה באדם שיכול להביא תקציב למדינה ותמורת זה רוצה עמלה לכיס שלו,
- 32 כמעשה לא לגיטימי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'



- 1 ש: תגיד לי, ואת מלמד לא ראית כלא לגיטימי?
- 2 ת: לא, לא.
- 3 ש: מה מלמד הביא לך זיתים מעץ זית?
- 4 ת: לא ראית, יכול להיות שבחשיבה לאחר, יכול להיות שאתה צודק בעניין ההבחנות
- 5 האלה ביניהם,
- 6 ש: למה יכול להיות? בטוח שאני צודק.
- 7 כב' הש' לוי: רגע, רגע, עו"ד חימי.
- 8 העד, מר גרשון: מלמד נראה לי כמו כל לוביסט שיש כמוהו מאות בכנסת שעושים לך שירות,
- 9 מקדמים לך נושאים שלכם תמורת כסף, תמורת כסף, פה להגיד לך, תשמע, אני
- 10 נותן לך 4,000,000, תמורת זה מתוך ה-4 שאתה מקבל מהמדינה 1,000,000 תן לי
- 11 לכיס, נראה לי לא תקין,
- 12 עו"ד חימי: אמרת לוביסט, תגיד לי ומה רוצה לוביסט בדרך כלל? מה עושה לוביסט בסך
- 13 כלל?
- 14 ת: הוא מקדם לך נושאים שאתה רוצה או כספיים או לא כספיים תמורת סכום כסף.
- 15 ש: כן, בוא תראה,
- 16 ת: זה וויכוח פילוסופי, זה דומה.
- 17 ש: לא.
- 18 כב' הש' לוי: אולי הסכום מה שהפריע לך? כי לאדון מלמד לא שילמת באחוזים אלא ריטיינר.
- 19 העד, מר גרשון: לא, אבל היה גם אחוז להצלחה, אם היה.
- 20 כב' הש' לוי: כמה זה היה אחוז להצלחה?
- 21 העד, מר גרשון: לא זוכר.
- 22 עו"ד חימי: תראה, בוא תראה מה אתה אומר על מלמד, אתה אומר ככה, "ההנחה שלי הייתה
- 23 שהריטיינר שהוא מקבל הוא סכום פעוט לעומת הבונוס שהוא יקבל במחיקה",
- 24 עכשיו סיפרת לנו, זה לא הגיוני שהוא ככה הוא יבקש 1,000,000 ₪ ואתה נתת
- 25 משכורת למשך חודשים ארוכים למלמד, לא ראית בזה פסול, עוד חשבת שהוא
- 26 יקבל בונוס.
- 27 ת: נכון. מה זה מדובר על 14,000,000 ₪ מחיקה, אז מה שהוא קיבל, לדעתי הוא
- 28 קיבל נמוך בסיטואציה, אתה אומר, בוויכוח פילוסופי יכול להיות שאתה צודק
- 29 שהמהות של לוביסט זה כמו אחד שזה, אני ראיתי בזה הבדל, ראיתי את ההבדל.
- 30 ש: איזה בונוס היה אמור לקבל מיכאל מלמד?
- 31 ת: אני לא זוכר, נדמה לי שזה בחוזה, לא זוכר, 10%! לא יודע.
- 32 ש: לא, בחוזה לא רשום שום בונוס, אתה חשבת, אתה חשבת לתת לו בונוס.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ת: לא, היה מעוגן, אם לא כתוב בהסכם אבל היה מעוגן בעמלות כמה הוא יקבל שאני
2 לא זוכר מה שכתוב.
3 ש: תגיד לי, למה לא כתבו את האחוזים בהסכם?
4 ת: אני לא זוכר.
5 ש: למה בונוס כזה עמום?
6 ת: תשאל את היועץ המשפטי למה הוא כתב את זה ככה.
7 ש: תגיד לי וזה שרמי כהן מבקש 20% זה נראה לך פסול ופה בונוס, עניינים, הכל
8 בסדר.
9 ת: אני חושב שהסברתי את עצמי, אתה חוזר על השאלה כבר בכל מיני.
10 ש: כן, מר מסיקה, אני חושב שאתה מגמתי נגד רמי כהן, לא יודע מה יש לך נגדו.
11 ת: אין לי שום.
12 ש: ואין לזה שום בסיס כי העבודה שלו אתה אישרת בהר גריזים, נהדרת, בתחבורה,
13 נהדרת, נכון?
14 ת: אני אומר שוב, אין לי שום דבר עם רמי כהן, לא היה לי שום דבר נגדו, זה הכל,
15 היה לי, ההצעה שלו נראתה לי מוגזמת ונראתה לי לא תקינה, זה הכל.
16 עו"ד חימי: הבנתי, תודה רבה.
17 כב' הש' לוי: כן, חקירה חוזרת, בבקשה.
18

ע.ת/1 מר גרשון, משיב בחקירה חוזרת לעורך הדיו יונתנו קרמר:

- 20 עו"ד קרמר: כן. מסיקה, כמה זמן אתה היית עצור?
21 העד, מר גרשון: נדמה לי 7 או 8 ימים.
22 ש: עכשיו, את ההחלטה להיות עד מדינה מתי התקבלה?
23 ת: זה היה התנהלות מאז שהשתחררתי עד החתימה, זה חודשיים.
24 ש: אוקיי. כלומר, לא במעצר.
25 ת: לא, לא, זה היה פגישה, כמה פגישות.
26 ש: עכשיו, אתה בפגישה שלך עם הרב לבנון מה-31.12 אמרת לו, "בסדר, לא לוקחים,
27 הרב דיבר איתי, לא לוקחים החלטות ברגע של, אם אתה לא בסערת רגשות ולא
28 בטח שאתה מותש", למה התכוונת פה?
29 ת: אני ראיתי בזה כתרגיל חקירה ולא יכולתי להגיד את זה לרב לפני החוקרים שזה
30 תרגיל חקירה, אמרתי לו, לא המועד ולא הזמן המתאים לדבר על זה, נדבר כשאני
31 אשתחרר.
32 ש: למה? למה זה לא המועד המקום?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ת: כי אני חשבתי שעשו לי תרגיל לא הגון, שאני, שכנעו את הרב שישכנע אותי שאני
2 אבקש להיות עד מדינה, אני חושב שזה תרגיל לא הוגן.
3 ש: אז אתה רצית לקבל את ההחלטה בתנאים אחרים.
4 דובר: לא, לא, לא, זה לא חוזרת, זה כבר.
5 עו"ד קרמר: בסדר גמור. עכשיו, אמרת לחברי עו"ד אדרת שיש לך 2 אירועים שזכורים לך
6 שקיבלת פידבקים מחברת הכנסת קירשנבאום על בעיות, פעם אחת על ההסעות,
7 על המחיר של ההסעות ופעם שנייה תשלום לרמי כהן.
8 העד, מר גרשון: התמהמהות התשלום.
9 ש: התמהמהות בתשלום. שמה היא אמרה לך?
10 ת: 'למה לא שולם לו לפי ההסכם?'.
11 ש: אוקיי. עכשיו, אבל השאלה שלי.
12 דובר: מה לא היה ברור בזה?
13 עו"ד קרמר: כי זה נשמע שהיו רק 2 פידבקים, אני מגיע לשאלה. חוץ מה-2 פידבקים.
14 עו"ד אדרת: ציטטתי לו מההודעה.
15 עו"ד קרמר: חוץ מה-2 פידבקים האלה, איך לך היה ברור שהגיעו לך אנשים שהם מקובלים
16 על פאינה קירשנבאום?
17 העד, מר גרשון: אמרתי א' הם אמרו שהם נשלחו, ב' אני דיווחתי על כל אחד מהם דיווחתי לפאינה
18 ובהמשך עוד אמרתי אני אתקדם, לא אתקדם ואם היו בעיות היא הייתה אומרת
19 לי, יש בעיות.
20 כב' הש' לוי: גם ביחס לאחרים.
21 העד, מר גרשון: כן.
22 כב' הש' לוי: טוב, הלאה.
23 עו"ד קרמר: אוקיי. סיימנו, אדוני.
24 כב' הש' לוי: אני רציתי לשאול אותך לגבי ההתקשרות של רמי כהן בעניין התחבורה, אמרת
25 שלא ידעת על זה.
26 העד, מר גרשון: לא ידעתי על זה.
27 כב' הש' לוי: אז איך נעשתה ההתקשרות? על סמך מה? החלטה של מי?
28 העד, מר גרשון: הוא הגיע אלי, עברתי היכרות בינו לבין רמי, דיברנו אז הר גריזים, תיירות.
29 כב' הש' לוי: תיירות, הר גריזים.
30 העד, מר גרשון: כן, הר גריזים, בחקירת המשטרה אמרו לי שהיה התקשרות של התחבורה, שאני
31 לא ידעתי עליה.
32 כב' הש' לוי: אז אין לך מושג על בסיס מה נעשתה ההתקשרות הזאת?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 פברואר 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר גרשון : התחבורה?
2 כב' הש' לוי : כן.
3 העד, מר גרשון : לא, כנראה שחיים הבין שיש אור ירוק איתו והוא אמר שהוא מבין גם את
4 התחבורה, בוא תעשה לי גם עבודה ותחבורה. אותי זה לא עניין, אותי עניין שבסוף
5 ב-1,500,000.
6 דובר : רק שאדוני, זה היה שנה אחרי.
7 כב' הש' לוי : שאלות בעקבות שאלות בית המשפט? תודה רבה לך. אתה משוחרר. יש צורך
8 לפסוק לך את ההוצאות שלך? טוב. אנחנו נעשה דקה הפסקה ונקיים דיון לפי
9 144. אין צורך יותר בהקלטה. לפני שנסיים.

החלטה

המשך הדיון ביום 28 בשעה 9.

ניתנה והודעה היום, 26 בפברואר 2018, במעמד הנוכחים.

ירון לוי, שופט

הוקלד על ידי אורלי רוהר