



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

לפני כבוד השופט ירון לוי

המאשימה מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוה"ד: מאור אבן חן, משה עקירב, נטלי קוקוי ויונתן קרמר

נגד

הנאשמים
1. פאינה קירשנבאום ת.ז. 016599326
ע"י ב"כ עוה"ד: גיורא אדרת, אורן אדרת ואלון קליין
2. דוד גודובסקי ת.ז. 309156354
ע"י ב"כ עוה"ד: מאור ברדיצ'בסקי לירן זילברמן
3. רמי כהן ת.ז. 050227073
ע"י ב"כ עוה"ד: משה וייס ואבי חימי
5. בתיה כהן ת.ז. 050564434
ע"י ב"כ עוה"ד: משה וייס ואבי חימי

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד יונתן קרמר
הנאשמת 1 ובאי כוחה, עוה"ד אורן אדרת ואלון קליין
הנאשם 2 ובאי כוחו, עו"ד מאור ברדיצ'בסקי (בשעות 09:00-10:30, 14:45-15:14).
עו"ד לירן זילברמן (בשעות 10:30-14:45)
הנאשמים 3 ו-5 ובאי כוחם, עוה"ד אבי חימי ומשה וייס

העדים:

1. עת/15, מר משה קליסקי
2. עת/16, מר משה פרידריך

פרוטוקול

דובר: בעיה בריאותית הוא יאחר במקצת,
כב' הש' לוי: מה זאת אומרת?
דובר: הוא חולה כבר תקופה,
כב' הש' לוי: אם הוא חולה,
דובר: הוא הודיע לי הבוקר, לא הודיע לי הבוקר, כבודו, הוא מגיע מתקוע הרי כל פעם,
כב' הש' לוי: מה זה הודיע? לא הבנתי. אם הוא חולה ויש לו אישור מחלה אז,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 דובר: הוא יאחר במקצת כבודו, אני לא שאלתי אותו לפרטי,
2 כב' הש' לוי: לא, זה לא, כן, זה לא מקובל עלי. לא מודיעים לי הודעות כאלה, צריך להגיע בזמן
3 וזהו, נברר מה קרה. 3 נמצא, וגם נאשמת 5?
4 דובר: כן,
5 כב' הש' לוי: ברוכה הבאה,
6 גב' כהן: תודה, קוראים לי בתיה.
7 כב' הש' לוי: או גברת כהן. כן. באי כוח הנאשמים, טוב. כן, עד תביעה?
8 עו"ד קרמר: משה קליסקי.
9 כב' הש' לוי: בוקר טוב.
10 העד, מר קליסקי: בוקר טוב,
11 כב' הש' לוי: אתה מוזהר להעיד את האמת, את כל האמת ורק את האמת, אחרת תהיה צפוי
12 לעונשים הקבועים בחוק. כן, תואיל להשיב לשאלות התובע.
13 עו"ד קרמר: אני, ראשית אני אבהיר שהעד נאשם בכתב אישום אחר, ומה שהוא יאמר פה לא
14 ישמש נגדו, אנחנו לא מתכוונים לעשות שימוש בעדות.
15

עת/15 מר משה קליסקי, לאחר שהוזהר כחוק, משיב בחקירה ראשית לעורך הדיון קרמר:

- 16 עו"ד קרמר: קליסקי בוקר טוב,
17 העד, מר קליסקי: שלום,
18 ש: בוא נתחיל בכך שתספר על עצמך בכמה משפטים, בעיקר רקע מקצועי.
19 ת: אני גמלאי של הצבא, הייתי בשרות קבע 22 שנה ביחידות, הייתי מפקד ביחידות
20 לוחמות ובתפקיד האחרון הייתי המושל הצבאי של רמאללה. לאחר שחרורי
21 נכנסתי לעולם התקשורת והיה לי משרד פרסום כ-25 שנה.
22 במה עסק המשרד?
23 ש: המשרד עסק בפרסום של נדל"ן רשויות ובחירות, ליווה מועמדים בבחירות
24 מוניציפליות ובבחירות ארציות בתחומי פרסום.
25 מה זה אומר ללוות מועמדים בבחירות?
26 ש: לעשות להם את הפרסום של הקמפיין שלהם,
27 מה, שלטים? למה אתה מתכוון?
28 ש: הכל, כל הפרסום, זה החל מפרסום לשילוט ופלאיירים ומודעות, וטלוויזיה ורדיו,
29 וכל מה שעושים במשרד פרסום.
30 ש: מה זו חברת 'תהילה תקשורת'?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ת: תהילה תקשורת' זו חברה בבעלותי, שהיא החברה שהיא פשוט הייתה בעלת
משרד הפרסום.
ש: אוקי, מה עוד עשית חוץ מתחום הפרסום? איזה עוד עיסוקים היו לך?
ת: לאחרונה אני עושה פרויקט עבור עיריית ראשון לציון, זה הדברים העיקריים.
ש: אוקי, בשנים, אני אקח אותך לסביבות שנת 2011 ואילך, בשנים האלה היית קשור
לתחום הספורט?
ת: כן, אני הייתי בהתנדבות מלאה 10 שנים יושב ראש מכבי ראשון לציון,
ש: באיזה תחום?
ת: כדורסל,
ש: כדורסל, אוקי,
ת: ואחרי זה הייתי ראש מנהלת הליגה הלאומית בכדורסל, שלוש שנים.
ש: עד איזה שנים?
ת: נדמה לי 80 ו, לא, אנחנו מדברים על 2014, משהו כזה,
ש: 2014. אוקי. עכשיו, תספר בבקשה על ההיכרות שלך עם רמי כהן.
ת: את רמי כהן אני מכיר מהשירות הצבאי, גרנו שנינו יחד בתל נוף, היינו שנינו
מפקדי יחידות, הוא היה מפקד 669, אני הייתי מג"ד של גדוד נ"מ, צ'פרל, ושם
התחילה החברות היותר עמוקה, ולאורך שנים אנחנו שמרנו על ידידות וחברות
קרובה.
ש: את בתיה כהן הכרת?
ת: בהחלט.
ש: באיזה נסיבות?
ת: היינו חברים, חברי, חברים משפחתיים, אשתי ובתיה ואנחנו היה לנו מפגשים
חברתיים, ויצאנו ביחד, נפגשנו, חברים.
ש: אוקי, ואיך הכרת את פאינה קירשנבאום?
ת: פאינה קירשנבאום, רמי כהן הכיר לי אותה.
ש: באילו נסיבות?
ת: אני פניתי לרמי כהן עוד כשהוא היה אזרח ולא בתפקיד ציבורי, שיעזור לי וינסה
לגייס חסויות עוד בתקופה שהייתי במכבי ראשון בכדורסל.
ש: אוקי.
ת: האמת שהוא ניסה ולא הצליח, אני יודע שהוא, היה לו רצון טוב לעזור אבל לא
הצליח. כשהגעתי לאיגוד הכדורסל והייתי ראש מנהלת הליגה הלאומית פניתי
לרמי ושאלתי, עוד פעם על בסיס הקשרים שלו וההיכרות עם כל מני גופים הן



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 מסחריים והן ציבוריים, אם הוא יכול להביא איזה חסות או פרסום לאיגוד
2 הכדורסל, והוא אמר שהוא יבדוק ואחרי תקופה הוא בא ואמר שהוא חושב שהוא
3 יכול להביא תקציב לפרויקט באיגוד הכדורסל, פרויקט שבהמשך, הבנתי, צריך
4 להיות פרויקט לאומי מתוך,
5 חכה, אתה ממחר, ואני עוד שואל אותך, ש:
6 כן, ת:
7 על ההיכרות שלך עם פאינה קירשנבאום, ש:
8 אוקי, אז, ת:
9 פעם, מתי פגשת את פאינה קירשנבאום בפעם הראשונה? ש:
10 אני לא יכול להיזכר בתאריך, אבל מתי שרמי בא ואמר לי שיש אפשרות להביא
11 תקציב, תקציב תמיכות מ"ישראל ביתנו" לטובת הספורט, ובמקרה הספציפי שלנו
12 זה היה במקרה של סיוע לפרויקט בכדורסל.
13 אוקי. עכשיו, מה ידעת על הקשר בין רמי כהן לפאינה קירשנבאום? ש:
14 אני ידעתי שרמי קשור בצורה זו או אחרת ב"ישראל ביתנו", והבנתי שפאינה היא, ת:
15 ידעתי שהיא חברת כנסת והיא מזכ"לית המפלגה. זהו.
16 אתה אמרת בהודעה שלך מיום 30 לדצמבר 2014 שעוד בטרם הנושא של התמיכה, ש:
17 אני זוכר שמספר",
18 רק רגע, השעה 15:09, מתייצב נאשם 2, למה אתה מאחר? כב' הש' לוי:
19 בגלל שפעת, לפעמים קורים דברים שצריך לעצור עם הקיבה, אז, מר גודובסקי:
20 טוב. אדוני, כב' הש' לוי:
21 כן, ב-30 לדצמבר 2014 אמרת "אני זוכר שמספר שבועות לפני כן אירחנו בביתנו עו"ד קרמר:
22 את בני הזוג כהן ועוד חברים, ובתיה אמרה שהיא תזמין בהמשך אליה הביתה.
23 במפגש שהיה אצלה בבית הוזמנה גם פאינה, והיה גם הוכמן וחברתו וכן זוג
24 נוסף", זה זכור לך?
25 העד, מר קליסקי: כן.
26 כלומר את פאינה הכרת בנסיבות חברתיות? ש:
27 לא, לא, המפגש אצלי בבית עם רמי זה היה מפגש, כמו שאמרתי, חברתי משפחתי. ת:
28 כן, ש:
29 ורמי, או יותר נכון בתיה אמרה שהיא באיזשהו מקום מרגישה שהיא צריכה ת:
30 להזמין אותנו, אבל אז עוד בכלל לא ידעתי שפאינה תהיה במפגש הבא ועוד לא,
31 לא,
32 לא, אני לא שואל על המפגש הראשון, את פאינה בפעם הראשונה במפגש השני? ש:





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 לא, ת:
- 2 אוקי, אז תסביר. ש:
- 3 את פאינה פגשתי קודם במפגש שרמי הכיר בינינו לנושא של האפשרות תמיכה. ת:
- 4 אחר כך פגשתי אותה גם במפגש חברתי אצל רמי.
- 5 תראה, אתה אומר "כן זה היה עוד בטרם התמיכה לאיגוד הכדורסל", ש:
- 6 אבל הפגישה שלי עם פאינה הייתה טרם התמיכה באיגוד הכדורסל. המפגש ת:
- 7 החברתי היה אחרי שהכרתי אותה.
- 8 אוקי, בסדר. עכשיו תספר שוב ובאופן מסודר על גיוס התקציב. תספר על הפניה ש:
- 9 שלך לרמי כהן, מה ביקשת, מה שאלת.
- 10 ביקשתי מרמי כהן שינסה להשיג תקציב לאיגוד הכדורסל במסגרת חסות, ת:
- 11 תמיכה, או כל דרך אחרת שהוא יכול.
- 12 ומה היה? ש:
- 13 ואז רמי אמר שהוא יבדוק, הוא חזר אלי ואמר שהוא חושב שהוא יכול אולי לסדר ת:
- 14 תמיכה במסגרת התמיכות מ"ישראל ביתנו", ואמר שיבוא ניפגש קודם עם פאינה
- 15 ותסביר לה למה, ותשכנע אותה שהיא תיתן תקציב לטובת פרויקט של כדורסל.
- 16 אוקי. אחרי שרמי כהן חזר אליך ואמר שהוא חושב שהוא יכול לארגן תקציב ש:
- 17 מ"ישראל ביתנו", עדכנת מישהו באיגוד הכדורסל?
- 18 בהחלט. ת:
- 19 את מי? ש:
- 20 את אבנר קופל. ת:
- 21 ומה, איך הדברים התקדמו? ש:
- 22 כב' הש' לוי: שהיה מה?
- 23 העד, מר קליסקי: אבנר קופל היה יושב ראש איגוד הכדורסל. אבנר מאוד שמח אם יש אפשרות
- 24 כזאת,
- 25 עו"ד קרמר: כן,
- 26 ופגישה, לפני שנפגשנו עם אבנר קופל ועם פאינה היה לי פגישה עם פאינה ביחד ת:
- 27 עם רמי, שבה הסברתי לה וניסיתי לשכנע אותה למה חשוב לתמוך בספורט. כפי
- 28 שהיה ידוע לי אז, חלק גדול מהתקציבים, מתקציבי התמיכות של ישראל ביתנו,
- 29 הלכו לכל מה שקשור למלחמה באלכוהול וסמים, ואמרתי לפאינה 'במקום לבוא
- 30 ולהשקיע בכאלה שכבר, או שמסוממים ואלכוהוליסטים, בואו נשקיע במניעה,
- 31 וכל מי שמשקיע בספורט הוא בעצם עוסק במניעה'. היא מאוד אהבה את הרעיון
- 32 ובכלל היא סיפרה לי על ההיסטוריה שלה כספורטאית עוד באוקראינה, והיא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 באיזשהו מקום אמרה שהיא תבדוק ותיתן לנו תשובה אם היא יכולה לסייע
2 בנושא הזה.
3 אוקי, ובאיזה שלב קופל נכנס לסיפור? ש:
4 קופל נכנס לסיפור ברגע שהיה, אם אני זוכר נכון, כבר הסכמה עקרונית להעביר
5 תקציב לאיגוד הכדורסל, ואז נפגש, ת:
6 רגע, מי אמר לך שיש הסכמה עקרונית? ש:
7 כנראה רמי, עד כמה שאני זוכר. ת:
8 אוקי, ש:
9 אני פשוט הייתי בקשר יותר עם רמי בהתחלה, אבל גם הייתי בהמשך עם פאינה, ת:
10 עם פאינה,
11 נדבר על השלב הזה, בוא לא נקפוץ בין התקופות, ש:
12 אז בעיקר עם רמי הייתי בקשר. ת:
13 עכשיו, אז אחרי שרמי אומר לך שיש הסכמה עקרונית, מה אתה אומר לקופל? ש:
14 שיש הסכמה עקרונית, ורמי כהן בעצם אדם פרטי, ואני בכלל, שבא מעולם ת:
15 הפרסום שכולו מבוסס ומתנהל על בסיס עמלות, ורמי הבהיר שהוא באיזשהו
16 מקום עושה את זה כאדם פרטי ומעוניין לקבל בצורה זו או אחרת עמלה, נפגשנו
17 עם קופל,
18 איפה? ש:
19 אצלו במשרד, אצל קופל, ת:
20 אצל קופל, ש:
21 באיגוד הכדורסל. ת:
22 מי זה נפגשנו? ש:
23 מי זה נפגשנו? כב' הש' לוי:
24 רמי כהן, קופל ואנוכי. לא זוכר אם היה שם גם המנכ"ל או לא היה, אבל עד כמה
25 שאני זוכר המנכ"ל לא היה, של האיגוד.
26 אוקי, אז לזיכרוןך שלושתכם נפגשים, ו? עו"ד קרמר:
27 ורמי מציג את האפשרות לקופל להביא תקציב, ת:
28 מאיפה? ש:
29 מ"ישראל ביתנו", ת:
30 אוקי, ש:
31 מתקציב תמיכות, ת:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש: ומה הוא הסביר? איך הוא יכול להביא תקציב מ'ישראל ביתנו'? מה הקשר שלו ל'ישראל ביתנו'?
- ת: הוא לא, הוא לא נכנס, נדמה לי, לפרטים. אבל בכל זאת, אם אני זוכר נכון הוא אמר שיש לו, בכל זאת, קשר כמו שכל מי שעוסק בתיווך כזה או אחר, או כל מי שמביא בעולם שלנו, בעולם הפרסום, חסויות, הוא לא מביא את זה סתם שהוא פנה למישהו, זה בדרך כלל מתוך היכרויות וקשרים.
- ש: מה, מה לך הוא אמר לגבי הקשר שלו עם 'ישראל ביתנו'?
- ת: שהוא קשור ל'ישראל ביתנו',
- ש: איך?
- ת: איך הוא קשור?
- ש: כן, מה הוא הסביר לך?
- ת: שהוא מכיר את פאינה, מכיר אנשים אחרים, והוא מאמין שהוא יכול שם לעזור.
- ש: תראה, בהודעה שלך מיום 6 למאי 2014 אתה אומר,
- כב' הש' לוי: אתה יכול להפנות לשורות.
- עו"ד קרמר: כן, סליחה, מ-230. "בכל אופן כשדיברנו בינינו הוא אמר לי שהוא שותף בקבלת ההחלטות בוועדת התמיכות, אולי אמר לי שהוא בעל יכולת השפעה בוועדת התמיכות, זה היה נוסח הדברים שאמר לי". זה מדויק?
- העד, מר קליסקי: יכול להיות.
- ש: מה זה יכול להיות? אז זכרת טוב יותר?
- ת: אז זכרתי יותר טוב, בכל זאת אנחנו מדברים 4 שנים אחורה,
- ש: אז אני שואל אותך,
- ת: כן,
- ש: זה מדויק?
- ת: יכול להיות?
- ש: מה זה יכול להיות? מה הוא אמר לך?
- כב' הש' לוי: אדון קליסקי,
- העד, מר קליסקי: כן,
- כב' הש' לוי: הדברים האלה יצאו מפיד?
- העד, מר קליסקי: כן, כן,
- כב' הש' לוי: אמרת אותם?
- העד, מר קליסקי: כן,
- כב' הש' לוי: אמרת אמת בהודעתך במשטרה?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר קליסקי: כן, כן,
2 כב' הש' לוי: כן, הלאה.
3 עכשיו אתה גם מוסיף ואומר פה, "לשאלתך אני סיפרתי לקופל על יכולת ההשפעה
4 של רמי כהן בוועדת התמיכות", זה מדויק?
5 העד, מר קליסקי: כן.
6 ש: אוקי. עכשיו עוד שואלים אותך "מה הסביר לך רמי כהן בפגישה איתו לגבי ממי
7 הוא הולך להשיג את הכסף?", ואתה אומר "עוד בטרם ההסכם נחתם ידעתי
8 שרמי יביא את התמיכה מהתקציב הקואליציוני של ישראל ביתנו, בסדר גודל של
9 מיליון ש"ח", נכון?
10 ת: נכון.
11 ש: "מהשיחה איתו גם הבנתי שמי שאחראית על התקציב היא פאינה קירשנבאום"
12 זה נכון?
13 ת: נכון.
14 ש: אוקי, עכשיו בוא תמשיך לספר על הפגישה.
15 ת: באותה פגישה, אחרי שקופל גם הציג את האיגוד וזה, רמי אמר שהוא מבקש,
16 התחילו, נכנסו לקטע של, על סכום העמלה, ואז רמי כהן, אם אני זוכר נכון, ביקש
17 כ-20% עמלה, שזאת דרך אגב עמלה מקובלת בענף הפרסום לחסויות בספורט,
18 כאחד שעסק בזה בעבר הרבה, ואז קופל אמר 'לא, אנחנו איגוד כדורסל, לא
19 יכולים לתת סכום כזה, אני מוכן לתת 10% בלבד, כפי שאנחנו נותנים למתווכים
20 אחרים או אנשים אחרים שמביאים לנו חסויות לאיגוד'.
21 ש: אוקי, ו?
22 ת: ויצאו בלי, יצאו בלי הסכמה, רמי אמר 'כרגע לא נראה לי, לא נראה לי, ויותר
23 מאוחר הוא חזר אלי עם תשובה,
24 ש: חכה שניה, עכשיו, כשאתה אומר 10%, זה 10% ממה?
25 ת: מהסכום שהוא יביא לאיגוד הכדורסל.
26 ש: אוקי.
27 כב' הש' לוי: לצורך מה היה אמור להתקבל הסכום?
28 העד, מר קליסקי: הסכום של הזה? לפרויקט של מחוננים במכון וינגייט של איגוד הכדורסל.
29 כב' הש' לוי: פרויקט ראוי,
30 העד, מר קליסקי: ראוי מאוד,





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' הש' לוי: ואחרי שהפגישה הסתיימה בחוסר הסכמה, אז למה אי אפשר היה לפנות אליה
2 ישירות ולהגיד לה 'תשמעי, פרויקט ראוי, מטרה לאומית, אפשר לקבל את
3 התקציב'?
- 4 העד, מר קליסקי: תשמע,
5 כב' הש' לוי: עשית את זה?
6 העד, מר קליסקי: בבקשה?
7 כב' הש' לוי: עשית את זה?
8 העד, מר קליסקי: לא.
9 כב' הש' לוי: טוב.
10 העד, מר קליסקי: אני בטח לא הייתי צריך לעשות את זה, אני, זה לא היה תפקידי, מי שהיה צריך
11 לעשות את זה אולי זה יושב ראש האיגוד,
12 כב' הש' לוי: זה לא נעשה?
13 העד, מר קליסקי: לא נעשה, אבל יותר מזה, אני חייב להגיד לך מעולם הפרסום שאני בא אם מישהו
14 בא ומציע חסות לא מקובל לעקוף אותו ולפנות לפוטנציאל נותן החסות באופן
15 ישיר.
16 כב' הש' לוי: כן,
17 עו"ד קרמר: קליסקי,
18 העד, מר קליסקי: זה לא,
19 ש: הוא לא, הוא לא מציע לך חסות, הוא מציע לך תקציב מדינה. עכשיו, אתה אומר
20 שאתה מכיר את פאינה קירשנבאום בשלב הזה ואתה בקשר איתה,
21 ת: לא, אני חושב שהכרתי את פאינה אחרי זה,
22 ש: רגע, קודם אמרת לי,
23 ת: לא,
24 ש: שהכרת אותה קודם,
25 ת: לא אמרתי שהפגישה עם פאינה הייתה לפני קופל. קודם הייתה הפגישה בכלל עם
26 קופל, אם אני זוכר נכון תאריכים.
27 ש: טוב.
28 ת: אבל,
29 כב' הש' לוי: מתי הייתה הפגישה עם קופל?
30 העד, מר קליסקי: ברגע שרמי בא ואמר לי,
31 כב' הש' לוי: כרונולוגית אתה זוכר מתי היא הייתה? אתה יכול להגיד לי שנה, חודש?
32 העד, מר קליסקי: לא, לא זוכר,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' הש' לוי: אז אתה לא זוכר,
2 העד, מר קליסקי: אני כבר בגיל שאני לא זוכר תאריכים,
3 כב' הש' לוי: אז אתה רק זוכר סדר השתלשלות?
4 העד, מר קליסקי: כן, כן, כן, כן,
5 כב' הש' לוי: אז מה ההשתלשלות?
6 העד, מר קליסקי: אז אני אומר, אחרי שרמי אמר שהוא יכול להביא מ"ישראל ביתנו", הפגשתי אותו
7 עם קופל,
8 כב' הש' לוי: כן,
9 העד, מר קליסקי: אחרי שדיברו רמי וקופל ולא הייתה הסכמה על העמלה, אחרי שרמי חזר אלי
10 ואמר שהוא מסכים על סכום העמלה וקופל אמר שהוא,
11 כב' הש' לוי: זה כבר חדש, אני מדבר,
12 העד, מר קליסקי: מה?
13 עו"ד קרמר: עוד לא הגענו לזה,
14 כב' הש' לוי: זה, עוד לא הגענו לזה. סיפרת על שלושה אירועים, מפגש,
15 העד, מר קליסקי: האירוע עם המשפחה זה בכלל שום קשר, אנחנו עשינו הרבה אירועים גם קודם,
16 כב' הש' לוי: אדון קליסקי,
17 העד, מר קליסקי: כן,
18 כב' הש' לוי: דיברנו על סדר כרונולוגי,
19 העד, מר קליסקי: כן, אז אני אומר, הסדר,
20 כב' הש' לוי: תגיד לי את הסדר הכרונולוגי של שלושת האירועים שסיפרת לנו עד עכשיו.
21 העד, מר קליסקי: הסדר של, המפגש של המשפחה היה בכלל לפני כל ההתקשרות ועם ההצעה של
22 רמי על ישראל ביתנו,
23 כב' הש' לוי: טוב, ואחרי זה מה קרה? אחרי זה איזה אירוע היה?
24 העד, מר קליסקי: אחרי זה באתי לרמי בבקשה, באותו אירוע בתיה אמרה שהיא תזמין אותנו אליה
25 הביתה, לא אמרה מתי ולא, ולא קבענו מתי. אחרי זה פניתי לרמי שישג חסויות,
26 אחרי שרמי חזר אלי ואמר שיש אפשרות שהוא ישג חסות, הפגשתי אותו עם
27 קופל.
28 כב' הש' לוי: אוקי, אז זה,
29 העד, מר קליסקי: אחרי שהוא נפגש עם קופל ולא הייתה הסכמה והוא חזר אלי עם הסכמה, אז הוא
30 הפגיש אותי עם פאינה, זה הסדר הכרונולוגי.
31 כב' הש' לוי: טוב, כן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- עו"ד קרמר: אדון קליסקי, שוב, תסביר את הנקודה הזאת כי לי היא עדיין לא ברורה. בחקירה
- מה-30 לדצמבר שאלו אותך מתי הכרת את פאינה קירשנבאום, ואתה אומר "כן,
- זה היה עוד בטרם התמיכה לאיגוד הכדורסל", זה נכון?
- כן, לפני, כשאני אומר 'טרם התמיכה' זה טרם העברת התקציב,
- מתי התקציב עבר, אתה יודע?
- לא זוכר תאריכים, אבל לכם יש את התאריכים המדויקים,
- אתה יודע מתי התקציב עבר?
- אני לא זוכר תאריך, אני יודע מתי הוא עבר, אבל אני לא זוכר תאריך,
- מתי הוא עבר?
- אחרי ש,
- בחקירה שלך ידעת מתי התקציב עבר?
- אם אני ידעתי תאריך?
- כן, אני שואל, אתה איפשהו בהודעות שלך, עברת,
- אני לא חושב, אני לא, אני לא זוכר, אני חושב שלא,
- אז אתה לא יודע?
- לא, אני לא זוכר תאריך,
- אז אתה לא יודע אם הפגישה הייתה לפני או אחרי התקציב?
- אני יודע שהפגישה עם פאינה הייתה לפני, אחרת לא היה עובר התקציב,
- לפני מה?
- לפני העברת התקציב,
- הפגישה בבית של רמי כהן,
- כן, הייתה,
- היא הייתה לפני כל הסיפור של התמיכה, נכון?
- אצל רמי כהן?
- כן,
- בבית?
- כן.
- יכול להיות, אני לא זוכר.
- כב' הש' לוי: טוב, תמשיכו עם הסיפור. לא הבנתי את המעבר, הוא סירב לקבל, להסתפק
- בעמלה, אדון כהן סירב להסתפק בעמלה של 10%,
- העד, מר קליסקי: כן,
- כב' הש' לוי: ככה אתה אומר,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר קליסקי: נכון,
2 כב' הש' לוי: ומה קרה אחרי זה?
3 העד, מר קליסקי: ואז איגוד הכדורסל כמובן הסכים והיה שמח במידה והוא יצליח באמת לבצע את
4 התמיכה הזאת, ואז התחלנו להתנהל, להכיר את פאינה,
5 כב' הש' לוי: לא הבנתי מה אתה אומר,
6 עו"ד קרמר: רגע, רגע, קליסקי תראה, אתה מספר את המצב הבא, הייתה פגישה, בסוף
7 הפגישה לא הייתה הסכמה על העמלה בין קופל לרמי כהן, עד כאן אני מדייק?
8 העד, מר קליסקי: כן.
9 ש: יפה, מה קורה אחר כך?
10 ת: אחר כך רמי חוזר אלי, אחרי שאני,
11 כב' הש' לוי: לא, קליסקי, אתה עונה לשאלות של התובע אבל מדבר אלי,
12 העד, מר קליסקי: סליחה,
13 כב' הש' לוי: כן, שאני אצליח,
14 העד, מר קליסקי: אוקי,
15 כב' הש' לוי: שאני אתרשם ממך,
16 העד, מר קליסקי: אוקי.
17 כב' הש' לוי: כן,
18 העד, מר קליסקי: אני מתנצל.
19 כב' הש' לוי: בבקשה.
20 העד, מר קליסקי: אחרי שרמי חזר אלי והודיע לי שהוא מסכים לעמלה של 10%,
21 כב' הש' לוי: כן,
22 העד, מר קליסקי: הודעתי לקופל, יושב ראש האיגוד, שרמי מסכים ל-10%, ואז קופל אמר 'אוקי',
23 בוא תראה איך אתה מקדם את הסיפור הזה'. לאחר מכן,
24 עו"ד קרמר: מה הוא אמר לך? כשהוא אמר לך שהוא מסכים ל-10%,
25 ת: נו,
26 ש: מה הוא אמר לך, שמה, שמה הולך להיות?
27 ת: מי, רמי?
28 ש: לגבי התקציב, כן, רמי,
29 ת: רמי?
30 ש: כן.
31 ת: שהוא יעביר את, ינסה להפגיש אותי עם פאינה ולהעביר את התקציב,
32 ש: מה הוא אמר לך, שכבר אפשר להעביר תקציב? שאי אפשר?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ת: אני לא, לא חושב שהוא אמר בוודאות, הוא אמר 'קודם אתה צריך להיפגש עם
2 פאינה, להסביר לה, לשכנע אותה', לא באופן אוטומטי מעבירים את התקציב,
3 ש: טוב. ומה,
4 כב' הש' לוי: מה גרם לו לשנות את עמדתו? להסתפק בחצי ממה שהוא רצה?
5 העד, מר קליסקי: תשמע, אני לא נכנס לראש שלו, אבל אם אני הייתי,
6 כב' הש' לוי: לא, אם הוא אמר לך, אם הוא לא אמר לך,
7 העד, מר קליסקי: לא, הוא לא אמר לי,
8 כב' הש' לוי: לא אמר לך, ולא שאלת אותו?
9 העד, מר קליסקי: לא, אבל גם אני הייתי מעדיף 10% מהסכום מאשר כלום,
10 כב' הש' לוי: כן, אבל עובדה שזה לא מה שקרה בפגישה.
11 העד, מר קליסקי: לא, בפגישה הוא ביקש 20, נכון, אבל עוד פעם, אני אומר לך כאחד שעסק בתחום
12 הפרסום, לפעמים אתה מסתפק בעמלה יותר קטנה במקום כלום.
13 כב' הש' לוי: כן. טוב.
14 עו"ד קרמר: עכשיו, כשעדכנת את קופל מה הוא אמר? שרמי יקבל כסף אם מה יקרה?
15 העד, מר קליסקי: לא הבנתי את השאלה.
16 ש: מה קופל אמר? אתה בא ואתה מעדכן אותו,
17 ת: כן,
18 ש: שירמי כהן יכול לגייס לנו כסף, נכון?
19 ת: נכון,
20 ש: 'והוא מסתפק ב-10%',
21 ת: נכון,
22 ש: נכון, מה הוא אמר לך?
23 ת: קופל?
24 ש: כן,
25 ת: שאני אקדם את הסיפור הזה,
26 ש: והוא גם אמר לך 'אבל שיהיה ברור שהוא לא מקבל עמלה אם הוא לא מביא כסף
27 לתמיכה'?
28 ת: זה ברור,
29 ש: הדברים תלויים זה בזה?
30 ת: בהחלט, אין שום,
31 ש: אז בשורה התחתונה, מה העסקה שנסגרה בין רמי כהן לבין האיגוד?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ת: שרמי ידאג להביא סכום כסף, אז דובר אם אני זוכר נכון על מיליון שקל ואכן זה
- 2 היה הסכום,
- 3 כב' הש' לוי: מאיפה הוא יביא אותו?
- 4 העד, מר קליסקי: בבקשה?
- 5 כב' הש' לוי: מאיפה הוא יביא, מה מקור הכסף?
- 6 העד, מר קליסקי: 'ישראל ביתנו', תקציב תמיכות,
- 7 כב' הש' לוי: כן,
- 8 העד, מר קליסקי: ובמידה והוא יביא את הסכום הזה, הוא יקבל עמלה של 10%,
- 9 כב' הש' לוי: מתוך הסכום?
- 10 העד, מר קליסקי: מתוך הסכום.
- 11 עו"ד קרמר: למי הוא יביא את הכסף?
- 12 ת: עניתי, מ'ישראל ביתנו',
- 13 ש: לא, למי, למי,
- 14 ת: למי? לאיגוד הכדורסל.
- 15 ש: לאיגוד הכדורסל.
- 16 ת: אבל אז,
- 17 ש: רגע,
- 18 ת: כן,
- 19 ש: אני שואל על השלב הזה, אל תקפוץ.
- 20 ת: לאיגוד הכדורסל.
- 21 ש: טוב. עכשיו, ככל שבעת ההיא, בנקודת הזמן הזו, לרמי כהן הייתה איזושהי בקשה
- 22 לגבי האופן שבו תוצג העסקה,
- 23 ת: לא,
- 24 ש: תסביר. מה לא? תסביר, לא הייתה בקשה?
- 25 ת: לא, כמו שאני אומר, דובר על עמלה של 10% בסופו של דבר.
- 26 ש: תראה בהודעה שלך מה-25 לדצמבר 2014 משורה 179, אחרי שרמי מסביר לך
- 27 שהכספים יעברו לאיגוד הכדורסל, 'רמי הוסיף ואמר לי שמסיבות שונות, ככל
- 28 הנראה ניגוד עניינים שלו', זה אתה מוסיף מהמחשבות שלך, 'הוא לא רוצה
- 29 לעמוד בפרונט ולהיות זה שיתקשר עם איגוד הכדורסל, ואמר שאשתו בתיה כהן
- 30 תהיה זאת שתתקשר באופן פורמאלי מול איגוד הכדורסל', זה מדויק?
- 31 ת: נכון.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש: אתה מוסיף, "רמי גם אמר לי באותה הזדמנות כי הוא מבקש שבהסכם ההתקשרות שנעשה מול אשתו השכר שלה יהיה שכר חודשי ולא עמלה באחוזים", זה מדויק?
- ת: העובדה, כן,
- ש: טוב. עכשיו, סיפרת על פגישה עם פאינה, מה היה בפגישה?
- ת: כמו שאמרתי קודם, הצגתי לה את כל הנושא של הכדורסל, של איגוד הכדורסל, ואמרתי לה שחשוב ונכון לתמוך בספורט, אם זה נורא חשוב לה המניעה של אלכוהוליסטים ומסוממים, אז המניעה היא דרך יותר חשובה לפעמים מאשר הטיפול.
- ש: מי תיאם את,
- כב' הש' לוי: מתי זה קורה אבל, לא הבנתי, זה אחרי שאתה כבר יודע שיש הסכמה עקרונית? העד, מר קליסקי: אחרי שרמי הסכים ל-10%,
- כב' הש' לוי: זאת אומרת אתה משכנע אותה אחרי שאתה יודע שהיא כבר,
- העד, מר קליסקי: לא, הוא עוד לא, היא עוד לא העבירה. הוא אמר אם הוא יעביר, גם קופל אמר 'אני אתן את ה-10% רק בתנאי שהוא יעביר את, הסכום, בתנאי שהסכום יועבר לאיגוד הכדורסל',
- כב' הש' לוי: אז הפגישה הזו מתקיימת אחרי שאתה מבין ממר כהן שיש הסכמה, אישור עקרוני להעברת הסכום, אבל הוא טרם הועבר בפועל?
- העד, מר קליסקי: לא,
- כב' הש' לוי: לא?
- העד, מר קליסקי: טרם, טרם הייתה הסכמה סופית מצד פאינה קירשנבאום, שהיא בעצם הבן אדם שהבנתי שאחראי על תקציבי תמיכות.
- עו"ד קרמר: קליסקי, אתה הבנת שככל הנראה הסכום יעבור כבר כשרמי כהן עדכן אותך, נכון?
- ת: אני הבנתי, אבל זה לא היה סגור סופית.
- ש: הבנתי, אבל אתה הבנת שזה הולך לעבור?
- ת: הבנתי שבאיזשהו מקום יש סיכוי גדול מאוד שזה יעבור,
- כב' הש' לוי: טוב, כן,
- עו"ד קרמר: טוב,
- כב' הש' לוי: אז מה קורה הלאה?
- עו"ד קרמר: לגבי הפגישה, מי תיאם את הפגישה?
- העד, מר קליסקי: אני חושב שרמי, או המזכירה, אולי הפנה אותי למזכירה, לא זוכר,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' הש' לוי: ואיפה התקיימה הפגישה?
- 2 העד, מר קליסקי: יכול להיות במשרדה, אני ממש לא זוכר,
- 3 כב' הש' לוי: מה זה משרדה?
- 4 העד, מר קליסקי: בירושלים,
- 5 כב' הש' לוי: בכנסת? או,
- 6 העד, מר קליסקי: במשרד של המפלגה, לא, לא, אבל באמת אני לא,
- 7 כב' הש' לוי: לא זוכר?
- 8 העד, מר קליסקי: לא זוכר.
- 9 עו"ד קרמר: עכשיו, מתי הפגישה התקיימה?
- 10 ת: מה זאת אומרת מתי?
- 11 ש: מתי, תאריך, באמצע שנת 2012? סוף 2012? סוף 2011?
- 12 ת: לא זוכר, אמרתי, יש לי בעיה קשה עם תאריכים, אני לא זוכר תאריך,
- 13 ש: אז בוא אני אזכיר לך, אתה אמרת בחקירה שבערך בתחילת 2012, אז זכרת טוב?
- 14 אמרת פה אמת?
- 15 ת: בערך, בערך זה תמיד בערך.
- 16 כב' הש' לוי: כן, כן.
- 17 עו"ד קרמר: טוב. עכשיו, הצגתם, עבור מי ביקשתם כסף מפאינה קירשנבאום? ושוב, תדייק
- 18 איתי בזמנים, אני מדבר אתך בתחילת הפגישה, אתה מציג את הסיפור לפאינה,
- 19 עבור מי אתה מבקש את הכסף?
- 20 העד, מר קליסקי: עבור איגוד הכדורסל.
- 21 ש: אוקי, ומה פאינה אומרת?
- 22 ת: שתקציבי תמיכות אפשר להעביר רק לפרויקטים לאומיים, והיא אמרה 'אם זה
- 23 לא פרויקט לאומי יש לנו בעיה להעביר', עכשיו,
- 24 ש: כלומר, שניה,
- 25 ת: כן,
- 26 ש: קצת יותר לאט. לאיגוד אפשר היה להעביר כסף?
- 27 ת: לא.
- 28 ש: היא הסכימה להעביר כסף לאיגוד?
- 29 ת: לא,
- 30 ש: לא. עכשיו, מה הסיפור עם הפרויקט הלאומי? למה צריך פרויקט לאומי?
- 31 ת: עכשיו, ברגע שהיא אמרה לי שצריך פרויקט לאומי חזרתי עוד פעם לאבנר קופל
- 32 יושב ראש האיגוד והוא אמר 'יש לנו פרויקט לאומי',



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ש: רגע, רגע, קליסקי,
- 2 ת: כן,
- 3 ש: אתה רץ. למה פאינה הסבירה לך שצריך פרויקט לאומי? כי מה?
- 4 ת: מכיוון שתקציבי תמיכות אי אפשר להעביר לאיגוד כדורסל,
- 5 ש: מה, למה?
- 6 ת: ישירות.
- 7 ש: למה?
- 8 ת: אני לא זוכר למה.
- 9 ש: אוקי, אז אני אזכיר לך,
- 10 ת: כן,
- 11 ש: בהודעה מיום 6 למאי 2015, משורה 211, "הסבירה לי שאינה יכולה להעביר
- 12 ישירות כסף לאיגוד הכדורסל אלא אך ורק לפרויקט לאומי", עד כאן מדויק?
- 13 ת: זה אכן, זה אכן מה שאמרה,
- 14 ש: מה שאמרה,
- 15 כב' הש' לוי: נכון, כן,
- 16 עו"ד קרמר: "פאינה גם אמרה לי שפרויקט לאומי בהגדרה מבחינת המפלגה זה משהו שלא
- 17 עושים אותו גופים דומים שיוכלו לדרוש גם תמיכה",
- 18 העד, מר קליסקי: נכון,
- 19 ש: תסביר את המשפט הזה.
- 20 ת: זאת אומרת, אם היום היא תבוא ותיתן לאיגוד הכדורסל כסף ישירות, מחר יבוא
- 21 איגוד הכדורעף ויגיד 'גם אני רוצה, למה רק לכדורסל את נותנת?', זו התשובה
- 22 פשוט.
- 23 ש: זה לא יבוא ויגיד, זה לפי חוק, כשנותנים כסף לאיגוד,
- 24 ת: אני, אני לא הכרתי,
- 25 ש: צריך,
- 26 ת: אני לא הכרתי את החוק, אני פשוט מסביר מה שאני הבנתי ממה שהיא אמרה.
- 27 ש: שמה, שאם יצטרכו לתת לכם, מה?
- 28 ת: אם יצטרכו לתת לאיגוד הכדורסל, יבואו גופים דומים ויבקשו גם.
- 29 ש: ובגלל זה מה? צריך למצוא מה?
- 30 ת: בגלל זה צריכים למצוא פרויקט לאומי שאליו ניתן להעביר את, את הסיוע או
- 31 החסות או התמיכה, איך שתקרא לזה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש: עכשיו, אתה אומר שבפגישה היה צריך לעשות עבודה, להציג את האיגוד וכולה,
נכון? בפגישה עם פאינה.
כב' הש' לוי: לא, לא הבנתי, אם יעבירו את זה לפרויקט ההוא,
העד, מר קליסקי: כן,
כב' הש' לוי: אז מה ייצא לכם מזה?
העד, מר קליסקי: לא, אז אני אסביר לך מה ייצא,
כב' הש' לוי: כן,
העד, מר קליסקי: איגוד הכדורסל, הפרויקט הוא מתקיים בווינגייט, איגוד הכדורסל מממן את
הפרויקט בווינגייט במספר מיליונים. במידה ויעבירו מיליון מתמיכות ישראל
ביתנו לפרויקט הזה, איגוד הכדורסל לווינגייט יעביר פחות מיליון.
כב' הש' לוי: וככה תרוויחו מיליון שקל?
העד, מר קליסקי: כן,
כב' הש' לוי: הבנתי.
עו"ד קרמר: אז מי הנהנה מההעברה הזו?
העד, מר קליסקי: בבקשה?
ש: הנה, במתווה הזו שאתה בא, אתה, תקשיב אתה בא ואומר לה 'אני רוצה כסף
לאיגוד', נכון?
ת: נכון.
ש: ואומרים לך 'אי אפשר',
ת: נכון,
ש: 'יבואו עוד גופים ויבקשו',
ת: נכון,
ש: אז אומרים 'בוא נמצא פרויקט לאומי',
ת: כן, אבל אם,
ש: רגע, ואז הכסף עובר, לפי המתווה, לווינגייט,
ת: נכון,
ש: אבל הוא מפחית את החוב של איגוד הכדורסל לווינגייט, נכון?
ת: את התמיכה של איגוד הכדורסל בפרויקט,
ש: אז מי הנהנה מההעברה הזו?
ת: איגוד הכדורסל, אבל מההתחלה אמרנו שהכוונה הייתה לעזור לאיגוד הכדורסל,
ש: אבל אתה הרגע הסברת לי שאי אפשר להעביר כסף לאיגוד הכדורסל,
ת: נכון,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש: אז כן עובר פה כסף לאיגוד הכדורסל. מהותית למי עובר הכסף?
 ת: למי עובר הכסף?
 ש: מי מרוויח מהכסף הזה?
 ת: מי מרוויח? איגוד הכדורסל.
 ש: אבל הרגע הסברת לי שבפגישה נאמר לך שזה בלתי אפשרי להעביר לאיגוד כסף.
 ת: תשמע, אתה שואל אותי שאלות שאתה צריך לשאול,
 ש: את מי?
 ת: את שרת הספורט באותה תקופה,
 ש: מה זה קשור לשרת הספורט?
 ת: אני אגיד לך למה,
 ש: אתם,
 ת: היא העבירה את הכסף,
 ש: השרה, שרת הספורט הייתה בפגישה?
 ת: לא,
 ש: היית אתה?
 ת: אבל שרת הספורט,
 ש: היית אתה? רמי כהן?
 עו"ד קרמר: עורך הדין,
 העד, מר קליסקי: לא, לא, תן לי להשיב,
 כב' השי' לוי: תנו לעד להשיב, כן?
 העד, מר קליסקי: סליחה,
 כב' השי' לוי: כן בבקשה, תשיב, אדון קליסקי,
 העד, מר קליסקי: מי שהיה אמון בנושא הזה זה ברמה העליונה שרת הספורט שדרכה עבר הכסף,
 מנכ"ל משרד הספורט שהעביר את הכסף, וינגייט שקיבלה את הכסף, ואיגוד
 הכדורסל שכמו שאתה אומר נהנה. מה אתה שואל אותי, אני הייתי פיון שבסך
 הכל ניסה לעזור לאיגוד הכדורסל להביא כסף לפרויקט לאומי.
 עו"ד קרמר: טוב. חברת הכנסת הבינה, חברת הכנסת קירשנבאום הבינה שהכסף יתמוך
 באיגוד הכדורסל למעשה?
 ת: בפרויקט של איגוד הכדורסל.
 ש: היא הבינה שהאיגוד ייהנה מהתקציב?
 ת: ברגע שזה פרויקט של איגוד הכדורסל, בהחלט האיגוד נהנה מזה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש: אמרת בחקירה שלך מה-25 לדצמבר 2014 "כמו שאמרתי כבר אתמול, פאינה ידעה שמשרד הספורט לא יוכל להעביר ישירות לאיגוד הכדורסל את התמיכה, אלא לווינגייט בלבד, והיא ידעה שהתמיכה תעבור לווינגייט עבור פרויקט האקדמיה של איגוד הכדורסל ולא ישירות לאיגוד",
- ת: נכון,
- ש: זה מדויק?
- ת: נכון.
- כב' הש' לוי: זה סוג של מעקף, לא?
- העד, מר קליסקי: תשמע, אם, אם זה עוזר לאיגוד הכדורסל ובסופו של דבר מקדם פרויקט לאומי, הרי איגוד הכדורסל זה לא גוף פרטי, את אותו מיליון שקל שאולי חסך בפרויקט הלאומי הזה הוא מעביר לפרויקט לאומי אחר או לפעילות של נוער, ילדים, שכונות או משהו אחר בתחום הכדורסל. זה לא שמישהו לקח את המיליון הזה והרוויח אותו לכיס,
- כב' הש' לוי: גם התשובה הזאת זה סוג של מעקף.
- העד, מר קליסקי: יכול להיות,
- כב' הש' לוי: טוב, כן,
- עו"ד קרמר: כן, אבל איגוד הטניס לא קיבל, נכון? חלק מהמיליון הזה,
- העד, מר קליסקי: מה זה קשור לאיגוד הטניס?
- ש: זה קשור, כי אתה הסברת שאם היו יודעים שהכסף עבר לאיגוד, עוד גופים היו באים ואומרים 'אני רוצה חלק', בגלל זה זה קשור.
- ת: לא הבנתי.
- ש: יש עוד איגודים חשובים בישראל, נכון?
- ת: נכון,
- ש: חוץ מאיגוד הכדורסל,
- ת: אבל בהמשך, כפי שאתה יודע, פאינה ניסתה לעזור לעוד איגודים.
- ש: עוד שניה נגיע לזה. אוקי, עכשיו, בשורה התחתונה מה היה? התקציב עבר? העמלה שולמה? מה קרה?
- ת: קודם כל לשאלתך התקציב עבר,
- ש: כמה?
- ת: כמה עבר? מיליון שקל,
- ש: אוקי,
- ת: ל-וינגייט,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ש: אוקי,
- 2 ת: איגוד הכדורסל,
- 3 ש: כן,
- 4 ת: כמו שאתה אמרת, הרוויח בצורה עקיפה, או כל דרך, את המיליון שקל. מתוך
- 5 התקציב, מתוך התקציב של האיגוד שילם את העמלה לרמי כהן.
- 6 ש: אוקי, עכשיו,
- 7 ת: יותר נכון זה היה לבתיה כהן, לא לרמי כהן.
- 8 כב' הש' לוי: כמה שולם?
- 9 העד, מר קליסקי: 90 ו, לא זוכר, סביבות 100 אלף פחות המע"מ. או לא, לא פחות מע"מ, לא זוכר,
- 10 עו"ד קרמר: כולל מע"מ, 98 אלף כולל מע"מ?
- 11 ת: כן, יכול להיות,
- 12 כב' הש' לוי: ואיך זה הוצג בתקציב?
- 13 העד, מר קליסקי: בבקשה?
- 14 כב' הש' לוי: איך זה הוצג בתקציב?
- 15 העד, מר קליסקי: עמלה עבור חסות שהגיעה מ"ישראל ביתנו",
- 16 עו"ד קרמר: ככה זה הוצג, עמלה?
- 17 ת: עמלה או לובינג, אני לא יודע,
- 18 ש: לובינג,
- 19 ת: אני לא יודע, אני לא גזבר האיגוד, אני לא,
- 20 ש: אז קליסקי, אם אתה יודע אתה יודע,
- 21 ת: לא יודע,
- 22 ש: ואם אתה לא יודע לא יודע,
- 23 ת: לא יודע,
- 24 ש: אז תגיד לא יודע,
- 25 ת: לא יודע.
- 26 ש: עכשיו, אתה יודע, אתה לא יודע באיזה תאריך עבר התקציב, מתי התקבלה
- 27 ההחלטה להעביר את התקציב?
- 28 ת: לא זוכר את התאריך, אבל יש מספרים מדויקים במסמכים.
- 29 ש: עכשיו, אני מגיש שלושה עמודים מאתר מפלגת "ישראל ביתנו".
- 30 כב' הש' לוי: ת/192.
- 31 עו"ד קרמר: תעיין קליסקי,
- 32 העד, מר קליסקי: כן, אני מכיר את זה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 מכיר את זה. בוא תספר על הביקור. ש:
- 2 אחרי שהייתה הסכמה עקרונית, אני לא זוכר אם, אני חושב שהכסף עבר אחרי ת:
- 3 הביקור, טכנית, אבל אחרי שהייתה הסכמה של פאינה, עקרונית היא אמרה
- 4 שהיא רוצה לראות את הפרויקט שבעצם הולכים להעביר את,
- 5 קליסקי אני שוב אומר לך, אתה יודע מתי עבר הכסף? ש:
- 6 לא זוכר, ת:
- 7 אתה יודע מתי הוחלט על העברת הכסף? ש:
- 8 לא זוכר, ת:
- 9 אז בוא תדבר עובדות, מה שאתה יודע, ש:
- 10 אז אוקי, ת:
- 11 אני שאלתי אותך על הביקור. ש:
- 12 הביקור נועד על מנת להציג לפאינה את הפרויקט, ת:
- 13 כן, ש:
- 14 הביקור הזה היה מלווה על ידי המנכ"לית של מכון וינגייט, אני, היה שם עוד ת:
- 15 נציגים מהאיגוד, וכמובן מנהל הפרויקט שהציג והפגיש אותה עם השחקנים,
- 16 ופשוט, ואת כל התכנית הלאומית של אותו פרויקט.
- 17 אוקי. עכשיו תקרא איתי את הפסקה השנייה, "חברת הכנסת קירשנבאום, ש:
- 18 שהייתה אחראית באופן ישיר להעברתם של מיליון ש"ח שהועברו לטובת
- 19 האקדמיה לכדורסל של איגוד הכדורסל במכון וינגייט, סירה בין מתקני
- 20 האקדמיה". כלומר, מהפשט של הטקסט היא ביקרה אחרי שכבר התקציב עבר,
- 21 אחרי שכבר הוחלט על העברת התקציב?
- 22 זה מה שכתוב. ת:
- 23 מה ההיגיון לעשות ביקור אחרי שכבר הכסף עבר? ש:
- 24 למה זה כל כך מסובך? העמלה שולמה לאחר שהועבר התקציב? כב' הש' לוי:
- 25 העד, מר קליסקי: כן.
- 26 מהחשבונית עולה שהעמלה שולמה ב-19 ביוני 2012, כב' הש' לוי:
- 27 זה לא נכון, עו"ד חימי:
- 28 זה משהו אחר, כב' הש' לוי:
- 29 העובדות לא נכונות, עו"ד חימי:
- 30 אבל אני שואל על הביקור לעומת ההחלטה להעביר את התקציב, עו"ד קרמר:
- 31 אתה יודע משהו על החשבונית הזו? כב' הש' לוי:
- 32 העד, מר קליסקי: מה זה אני יודע?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' הש' לוי: תראו לו את זה, זה ת/186,
- 2 העד, מר קליסקי: אני יודע שהוא העביר חשבונית, אפילו אני, אם אני זוכר נכון אני לקחתי את, נתן
- 3 לי את המעטפה, לא ראיתי מה בפנים המעטפה, והעברתי אותו לאיגוד הכדורסל,
- 4 שידעתי שיש בפנים חשבונית,
- 5 כב' הש' לוי: ואתה ידעת, אתה ידעת מה כתוב במסמך בתוך המעטפה?
- 6 העד, מר קליסקי: לא, לא ראיתי מה כתוב,
- 7 כב' הש' לוי: זאת אומרת אתה לא יודע אם התאריך שהיה שם,
- 8 העד, מר קליסקי: לא יודע,
- 9 כב' הש' לוי: משקף את המציאות?
- 10 העד, מר קליסקי: לא יודע, לא יודע,
- 11 כב' הש' לוי: ואתה יודע מתי זה קרה?
- 12 העד, מר קליסקי: את התאריך המדויק שהוא קיבל?
- 13 כב' הש' לוי: כן,
- 14 העד, מר קליסקי: לא זוכר,
- 15 כב' הש' לוי: ואתה יודע אם זה קרה לפני הביקור או אחרי הביקור?
- 16 העד, מר קליסקי: אמרתי גם בהתחלה, אני לא זוכר,
- 17 כב' הש' לוי: לא זוכר זו תשובה מצוינת. כן, הלאה.
- 18 עו"ד קרמר: לא, אבל אני שואל לגבי התקציב, תקציב המדינה. אתה רואה פה בכתבה שבשלב
- 19 הזה תקציב המדינה כבר עבר,
- 20 עו"ד וייס: אדוני, חברי מטעה את העד, חברי יודע באיזה תאריך נכנס התקציב לחשבון, וזה
- 21 לא בתאריך הזה,
- 22 עו"ד קרמר: אנחנו מדברים על, אתה מדבר על העמלה ואני מדבר על התקציב,
- 23 עו"ד וייס: לא, לא, אני מדבר על התקציב,
- 24 עו"ד קרמר: ההחלטה היא, ההחלטה,
- 25 עו"ד וייס: לא מתי ההחלטה, מתי הכסף נכנס,
- 26 עו"ד קרמר: ההחלטה התקבלה במרץ,
- 27 עו"ד וייס: אוקי, זה נכון, ההחלטה התקבלה במרץ,
- 28 עו"ד קרמר: במאי, בחודש,
- 29 עו"ד וייס: מתי הכסף נכנס?
- 30 עו"ד קרמר: שניה, בחודש מאי הכסף כבר היה במשרד התרבות והספורט, אני יודע מה אני
- 31 שואל.
- 32 כב' הש' לוי: כן, אז מה השאלה? תמקד את השאלה,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר: פה כבר אתה, פה כבר אתה, פה הביקור הזה,
- 2 עו"ד וייס: אדוני, חברי אומר נתונים שבכל הכבוד לא נכונים, יש תאריך אדוני, ב-24 ליולי
- 3 הכסף עבר.
- 4 עו"ד קרמר: ל-וינגייט, אני מדבר מתי על מתי התקבלה ההחלטה ומתי עבר הכסף,
- 5 עו"ד וייס: אז אין מחלוקת, ההחלטה, אדוני רק שיבין, ההחלטה התקבלה,
- 6 עו"ד וייס: עורך דין וייס, אז הוא אומר, כן, הוא שואל על ההחלטה,
- 7 עו"ד וייס: לא, אבל הוא אומר 'הכסף נכנס', הכסף אדוני לא נכנס,
- 8 עו"ד קרמר: בשלב הזה,
- 9 עו"ד וייס: הכסף נכנס לאיגוד,
- 10 עו"ד וייס: לא, למשרד הספורט,
- 11 עו"ד וייס: לאיגוד, אני אומר,
- 12 עו"ד וייס: הוא מדבר על משרד הספורט,
- 13 עו"ד קרמר: בוא, אני אצמצם פה,
- 14 עו"ד וייס: משרד הספורט זה לא,
- 15 עו"ד קרמר: אני אצמצם פה את הוויכוח, בשלב הזה,
- 16 העד, מר קליסקי: כן,
- 17 ש: זה היה אחרי שפאינה כבר קיבלה את ההחלטה להעביר את הכסף, נכון?
- 18 ת: נכון.
- 19 ש: יפה.
- 20 עו"ד וייס: בשלב הזה של הביקור,
- 21 עו"ד קרמר: של הביקור,
- 22 עו"ד וייס: הפרוטוקול לא ידע,
- 23 העד, מר קליסקי: הביקור, אחרת היא לא הייתה באה לביקור.
- 24 עו"ד קרמר: תסביר את זה, מה ההיגיון שהיא תבוא לביקור אחרי שהכסף כבר, אחרי שהיא
- 25 כבר קיבלה את ההחלטה?
- 26 ת: בגלל שלהערכתי, עוד פעם, אני לא יודע אבל אני מתאר לעצמי שלא כל תקציב
- 27 שמועבר בתמיכות, ולא חשוב למה, הולכים לבדוק את אותו פרויקט באופן ישיר
- 28 למי שמקבל החלטות. במקרה הזה היא רצתה, היה חשוב לה מאוד לראות את
- 29 הפרויקט ואולי להשתכנע להמשיך לסייע לו.
- 30 ש: אחרי שהיא כבר החליטה להעביר?
- 31 ת: בעיקרון כן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' הש' לוי: זאת אומרת הביקור ב-24 ביוני, שיש עליו סיקור ב-192/ת, היה אחרי שהתקבלה
2 ההחלטה להעביר את הכסף, נכון?
3 העד, מר קליסקי: נכון.
4 כב' הש' לוי: הלאה. איפה זה, אגב, הפרסום הזה?
5 עו"ד קרמר: מאתר 'ישראל ביתנו',
6 כב' הש' לוי: אתר 'ישראל ביתנו', אוקי, כן,
7 עו"ד קרמר: אוקי, אני מגיש מסמך עם הכותרת "הצעת התקשרות עם חברת ב.כ עומר" מיום
8 16, לפי התאריך מה-16 לינואר 2012.
9 כב' הש' לוי: ת/193. כן,
10 עו"ד קרמר: עיינת במסמך?
11 העד, מר קליסקי: כן, מכיר אותו.
12 ש: מכיר אותו. עכשיו תראה, בכותרת זה "הצעת התקשרות של חברת ב.כ עומר",
13 וזה נשלח לאבנר קופל לפי הכותרת, ולמטה יש כיתוב בכתב יד "אבנר אישר את
14 הקשר עם בתיה וביקש להיות איש הקשר ממני", של מי כתב היד?
15 ת: שלי.
16 ש: שלך. עכשיו, מי זה אבנר?
17 ת: אבנר קופל, יושב ראש איגוד הכדורסל.
18 ש: ומי חתום על המסמך?
19 ת: לפי מה שאני רואה, בתי כהן.
20 ש: טוב, ותסביר מה הקשר בין המסמך הזה לבין כל מה שדיברנו קודם.
21 ת: אולי אני אענה גם על מסמכים אחרים שתראה בטח, אני יודע, להציג אותם.
22 בעיקרון בשלב מסוים אחרי שכבר הכסף עבר ואחרי שהעסקה נסגרה וכמובן
23 הפרויקט התחיל ליהנות מהזה,
24 ש: איזה פרויקט?
25 ת: הפרויקט שהועבר אליו הכסף.
26 ש: כן,
27 ת: בשלב מסוים בא אלי רמי ואומר 'תשמע, יש לנו תקלה, לא עשינו בכלל הסכם עם
28 האיגוד, ואני הייתי רוצה שיהיה לי הסכם כלשהו עם האיגוד'. אז אמרתי לו 'תכין
29 הסכם, אני אעביר את זה לאיגוד ונחתום'. אז הוא העביר לי מספר מסמכים
30 ופניתי לאבנר קופל ואמרתי לו 'תשמע, זה מה שהם רוצים שנאשר', הוא אומר לי
31 'עזוב אותי, הכסף עבר, לא מעניין אותי כבר, תתנהל מולו איך שאתה חושב
32 לנכון'.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש: קליסקי בוא נעשה את זה קצת יותר לאט, 1
- ת: בבקשה, 2
- ש: קודם כל אתה אומר 'בשלב מסוים', מתי פנה אליך רמי כהן עם הסיפור הזה של 3
- 4 'בוא נעשה הסכם'?
- ת: נדמה לי שמספר חודשים אחרי העמלה הועברה, 5
- ש: שמה קרה פתאום? 6
- ת: אמרתי לך, הוא באיזשהו מקום אמר לי 'תשמע, יש תקלה שאין לי בכלל חוזה 7
- 8 עם האיגוד'.
- ש: קליסקי, מה קרה שהוא פנה אליך? מה היה האירוע בעולם שגרם לו לפנות אליך? 9
- ת: יכול להיות שהתחילו עיתונאים, ובאיגוד הכדורסל, לשאול שאלות למה בעצם 10
- 11 האיגוד נותן עמלה, היו שם חברי אופוזיציה,
- ש: תראה קליסקי, 12
- ת: שפנו גם לעיתונות. 13
- ש: בהודעה שלך מיום 6 למאי 2015, 14
- ת: כן, 15
- ש: שורה 102, אתה אומר דברים פשוטים, "אחרי שרמי נחשף בתקשורת לכך שנושא 16
- 17 העמלה שקיבלה ב.כ עומר עלה בדיוני איגוד הכדורסל, הוא ביקש להעלות בכתב
- 18 את ההסכם, שכן הרגיש לא נוח עם זה",
- ת: נכון, 19
- ש: זה מדויק? 20
- ת: כן. 21
- ש: אתה אומר דברים פשוטים, 22
- ת: אוקי. 23
- ש: עכשיו בוא תסביר יותר מפורט מה היה. 24
- ת: מה זה יותר מפורט? 25
- ש: כתוב, אתה אומר פה שהיה דיונים באיגוד, איזה דיונים היו באיגוד? 26
- ת: לא יודע, לא השתתפתי בהם. 27
- ש: ומה היה בתקשורת? 28
- ת: אני חייב להגיד לך שאת רוב מה שהיה בתקשורת אפילו לא ראיתי, למה לא הייתי 29
- 30 עוקב אחרי זה. אבל הבנתי שהעלו את הנושא של,
- 31 כב' הש' לוי: זה לא המקצוע שלך, תקשורת?
- 32 העד, מר קליסקי: כן, אבל אני לא, דווקא בגלל שזה המקצוע שלי,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' הש' לוי: אתה לא מתעניין,
2 העד, מר קליסקי: לא, לא שאני לא מתעניין, אני לא קורא אתרים או עיתונים מסוימים שאני יודע
3 שהם מגמתיים,
4 כב' הש' לוי: ואיך אתה יודע מה מפורסם שם אם אתה לא קורא?
5 העד, מר קליסקי: איך אני יודע?
6 כב' הש' לוי: כן,
7 העד, מר קליסקי: אני לא יודע.
8 כב' הש' לוי: הבנתי,
9 העד, מר קליסקי: אני, כן,
10 כב' הש' לוי: זה יפה שאתה יודע מה אתה לא יודע,
11 עו"ד קרמר: קליסקי,
12 העד, מר קליסקי: לא, אני נורא מצטער, אני, אני אסביר את עצמי עוד פעם, ברגע שאני רואה שאתר
13 כמו one בצורה מגמתית תוקף את האיגוד לאורך תקופה ארוכה, בשלב מסוים
14 אני אומר, אני לא, לא מעניין אותי בכלל לקרוא אותו,
15 כב' הש' לוי: הפסקת לקרוא אותו,
16 העד, מר קליסקי: זה הכל, זה לא פתאום.
17 עו"ד קרמר: תראה, בחקירה מיום 6 למאי אמרת "כמו כן אני ציינתי בפניך קודם לכן כי היה
18 בסמוך לכך פרסומים תקשורתיים באתר one בעניין זה, ואני משער שהפניה של
19 רמי אלי הייתה בעקבות זאת", זה מדויק? אז עכשיו אני שוב שואל אותך,
20 כן, ת:
21 תסדר את זה כרונולוגית, מתי רמי כהן פנה אליך?
22 אמרתי, מספר חודשים אחרי זה, אחרי,
23 שמה קרה? למה הוא פנה אליך? כי מה,
24 אז הנה, אתה, ת:
25 כב' הש' לוי: 'אחרי זה', הכוונה אחרי שהעמלה שולמה?
26 העד, מר קליסקי: כן,
27 כב' הש' לוי: כן,
28 העד, מר קליסקי: כן, אמרתי את זה במפורש, כמה חודשים אחרי שהעמלה שולמה,
29 כב' הש' לוי: כן,
30 עו"ד קרמר: שמה קרה? היו כתבות ב-one?
31 העד, מר קליסקי: היה ב-one כתבות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- | | | |
|----|--|---------------|
| 1 | הנושא עלה לדיון באיגוד הכדורסל? | ש : |
| 2 | הנושא עלה לדיון באיגוד הכדורסל. | ת : |
| 3 | ואז רמי כהן פנה אליך? | ש : |
| 4 | כן. | ת : |
| 5 | טוב, עכשיו בוא תסתכל על התוכן של המסמך. אנחנו רואים פה שנכתב ש"בגין | ש : |
| 6 | הפעילות", יש תיאור של עבודה ו"בגין הפעילות תקבל חברת ב.כ עומר שכר טרחה | |
| 7 | חודשי בסך 17 אלף ש"ח פלוס מע"מ". מה הקשר בין מה שכתוב פה לבין העסקה | |
| 8 | שהסברת לנו קודם, תקציב, עמלה בעד תקציב? | |
| 9 | אין קשר. | ת : |
| 10 | אז למה זה נכתב ככה? | ש : |
| 11 | זה תשאל את רמי. | ת : |
| 12 | אני שואל אותך, אתה, | ש : |
| 13 | למה אישרתי את זה? | ת : |
| 14 | לא שאלתי למה אישרת, שאלתי למה זה נכתב ככה, | ש : |
| 15 | אני לא יודע למה הוא כתב את זה, תשאל אותו. | ת : |
| 16 | אני שואל אותך, מה הוא הסביר לך? | ש : |
| 17 | בגלל, מההתחלה, גם אמרתי את זה, שהוא רצה שבתיה תעמוד בפרונט, | ת : |
| 18 | למה, מה הוא הסביר לך? | ש : |
| 19 | מסיבות, אני מתאר לעצמי, גם, | ת : |
| 20 | לא, לא תתאר, אני שואל מה הוא הסביר לך, אל תתאר, | ש : |
| 21 | לא זוכר מה הוא הסביר לי. | ת : |
| 22 | אתה אומר ככה, בחקירה מה-6 למאי 2015, | ש : |
| 23 | סליחה אדוני, אני מבליג כבר שעה, חברי מקריא מההודעה, קודם כל ישאל אותו, | עו"ד חימי : |
| 24 | כן, | כב' הש' לוי : |
| 25 | ינסה לרענן את זיכרונו, | עו"ד חימי : |
| 26 | הוא שאל אותו, הוא אמר לא זוכר, זה ריענון זיכרון בסדר דין מהיר, | כב' הש' לוי : |
| 27 | לא, לא צריך בסדר דין מהיר, | עו"ד חימי : |
| 28 | אז תעשו בסדר דין רגיל, | כב' הש' לוי : |
| 29 | אוקי, | עו"ד קרמר : |
| 30 | כן. | כב' הש' לוי : |
| 31 | מה רמי הסביר לך? | עו"ד קרמר : |



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר קליסקי: זה המסמך שהוא הכין.
2 כב' הש' לוי: אוקי.
3 עו"ד קרמר: הוא כתב את המסמך?
4 העד, מר קליסקי: אני לא יודע אם הוא או בתיה, אבל,
5 ש: אתה, מי יצר את המסמך הזה?
6 ת: לא יודע.
7 ש: אתה יצרת אותו?
8 ת: לא.
9 ש: ממני קיבלת אותו?
10 ת: אני לא זוכר אם, נדמה לי מרמי,
11 ש: ממני עוד יכול להיות?
12 ת: מבתי, בגלל שזה, קיבלתי אותו אצלו בבית,
13 ש: קיבלת אותו אצלו בבית?
14 ת: כן,
15 ש: ומתי הוספת את הכיתוב בכתב יד?
16 ת: אחרי שלקחתי אותו ואחרי שדיברתי עם אבנר והצגתי לו את הרצון של רמי
17 לעשות הסכם ולהציג את זה כשירותי לובינג וזה, אמר 'עזוב אותי, תעשה מה
18 שאתה רוצה',
19 ש: אתה יודע,
20 כב' הש' לוי: לאור, לאור התשובה שנתת לי שזה לא משקף את המציאות, זה לא הפריע לך?
21 העד, מר קליסקי: בבקשה? תראה, שני דברים, קודם כל הכל היה אחרי, אני לא, לא התנהלה עוד
22 שום חקירה ושום בעיה, ובאיזשהו מקום לא ראיתי בזה שום שיבוש של שום דבר.
23 רמי חבר קרוב, בא אלי ואומר לי 'קליסקי אני צריך שאתה תחתום לי על זה',
24 מערכת היחסים שלנו היא כזאת שברגע שאני יודע שהמסמך הזה לא עובר בשום
25 צורה, בטח לא ממני, לא לאיגוד ולא לאף אחד אחר, באיזשהו מקום אולי מתוך
26 נאיביות לא ראיתי בזה פסול לכתוב את המשפט הזה.
27 כב' הש' לוי: כן,
28 עו"ד קרמר: עכשיו אתה, אתה יודע שקופל מכחיש שהראית לו את המסמך. יש לך מה להגיד
29 על זה?
30 העד, מר קליסקי: הוא יכול להכחיש, כן, אני לא הראיתי לו את המסמך, אמרתי לו שרמי רוצה
31 הסכם, אמרתי לו שרמי רוצה להגיש לו הסכם, אני לא זוכר, אתה יודע מה אני



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 לא זוכר, אולי כן הראיתי. אבל גם, לא הראיתי זה לא, הוא אמר לי 'אני בכלל לא
- 2 רוצה להתעסק בזה, תתעסק בזה אתה',
- 3 אמרת לו שרמי רוצה הסכם? ש:
- 4 כן. ת:
- 5 טוב. עכשיו, תייקת את המסמך הזה באיגוד? ש:
- 6 באיגוד זה לא, המסמך הזה לא הוצג אף פעם על ידי, לא לאיגוד ולאף גורם אחר. ת:
- 7 אוקי. עכשיו אני רוצה, ש:
- 8 מבחינתי זה היה מסמך פיקטיבי לאחסון במגירה, בטח לא אצלי, אולי אצל רמי. ת:
- 9 אוקי. עכשיו, אתה אומר שלא תייקת את המסמך, מה עשית איתו? ש:
- 10 אחרי ששלחתי את האישור הזה לרמי? החזקתי אותו, היה לי העתק אצלי בבית. ת:
- 11 לא הבנתי. אתה מקבל מסמך בבית של רמי כהן, ש:
- 12 מילאתי את המשפט הזה, ת:
- 13 כן, ש:
- 14 והחזרתי אותו לרמי כהן. ת:
- 15 באותו יום? ש:
- 16 לא, יום יומיים אחרי זה אולי, ת:
- 17 נתת לו בחזרה את המסמך? ש:
- 18 החזרתי לו את זה, כן, ת:
- 19 אוקי, ש:
- 20 אבל המשפט הזה 'אבנר אישר את הקשר עם בתיה, הוא ביקש להיות איש הקשר כב' הש' לוי:
- 21 ממני, משקף את המציאות?
- 22 העד, מר קליסקי: כן,
- 23 כב' הש' לוי: זה כן אמרת לו? דיווחת לו,
- 24 העד, מר קליסקי: כן, כן,
- 25 כב' הש' לוי: והוא אישר לך להיות איש הקשר,
- 26 העד, מר קליסקי: כן, כן,
- 27 כב' הש' לוי: לצורך,
- 28 העד, מר קליסקי: זה, (לא ברור) לה נציג שהיה אומר 'אני לא רוצה להתעסק בזה, כבר שילמנו את
- 29 הכסף, הכסף עבר לפרויקט, שילמנו את העמלה', וכמה חודשים אחרי זה, לא
- 30 מעניין אותי כרגע,
- 31 מה זאת אומרת משקף את המציאות? בתיה, אתה עבדת עם בתיה על הנושא של עו"ד קרמר:
- 32 העמלה או הנושא של התקציב?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 על הנושא של העמלה? לא, ת:
- 2 אז המשפט הזה לא משקף את המציאות. ש:
- 3 למה? ת:
- 4 אתה, בזמן אמת אתה היית איש הקשר של בתיה כהן למשהו? ש:
- 5 לא. ת:
- 6 אתה, מתי הוספת את המשפט הזה בכתב יד? ש:
- 7 אמרתי לך, יומיים אחרי שהוא נכתב בערך. ת:
- 8 והוא משקף את המציאות? ש:
- 9 אם הוא משקף את המציאות? ת:
- 10 התוכן, ש:
- 11 התוכן לא, אבל אמרתי את זה כבר קודם. ת:
- 12 בסדר, לא, שיהיה ברור. אני מגיש עוד מסמך, "נושאים מומלצים לאיגוד ש:
- 13 הכדורסל".
- 14 סליחה אני, לפני כן, זה יהיה ת/194, אבל אני לא מבין את התאריך של ת/193, כב' הש' לוי:
- 15 זה, כתוב שם 16 בינואר 2012. נכון?
- 16 העד, מר קליסקי: אתה שואל אותי?
- 17 כב' הש' לוי: כן, בוודאי,
- 18 העד, מר קליסקי: התאריך לא נכון.
- 19 עו"ד קרמר: שמה המטרה של זה?
- 20 להציג, העבירו, הרי המסמך נכתב כמה חודשים אחרי, הוא רצה להציג כאילו ת:
- 21 המסמך נכתב בזמן ההתקשרות,
- 22 ושמה היה בזמן ההתקשרות? מה, מה ניסו להציג פה, שמה היה בזמן ש:
- 23 ההתקשרות?
- 24 פה ניסו להציג משהו אחר ממה שהיה. ת:
- 25 שמה? ש:
- 26 כתוב, אני לא מבין את השאלה שלך, ת:
- 27 מה ניסו להציג? שעבור מה התקבל ה-98 אלף שקל? עבור מה? ש:
- 28 עבור לובינג, ת:
- 29 עבור עבודה? ש:
- 30 עבודה, עבודת לובינג, ת:
- 31 וזה לא המציאות? ש:
- 32 בפועל לא. ת:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ש: אוקי. עכשיו,
- 2 כב' הש' לוי: כן, ת/194, הוא נושא תאריך 22 לפברואר 2012.
- 3 עו"ד קרמר: חודש, חודש אחר כך לכאורה מהמסמך הקודם,
- 4 העד, מר קליסקי: כן,
- 5 ש: בוא תסביר, מה זה המסמך הזה?
- 6 ת: זה אותו דבר, זה, כל המסמכים הוכנו באותו זמן על ידי רמי, אם, כנראה, אני לא
- 7 שמתי לב לתאריכים, עכשיו אני רואה, לא, ידעתי תאריכים בדיעבד אבל זה אותו
- 8 דבר.
- 9 ש: זה הוכן ביום של המסמך הקודם?
- 10 ת: כן.
- 11 ש: עכשיו, אז למה להכין עוד אחד? מה המטרה?
- 12 ת: להעשיר את, את ההצגה של שירותי הלובינג,
- 13 ש: מה זה להעשיר את ההצגה? שמה?
- 14 ת: זאת אומרת, היא מקבלת עבור שירותי לובינג, אז מה היא הולכת לעשות, מה
- 15 היא רוצה,
- 16 ש: לתת יותר נפח?
- 17 ת: כן.
- 18 ש: להראות כאילו הייתה עבודה?
- 19 ת: נכון.
- 20 כב' הש' לוי: טוב, משהו מהפעילויות שכתובות פה, קידום פעילות האיגוד בקרב נוער, בקרב
- 21 משרדי ממשלה, הקמת שדולה, קידום פעילות,
- 22 העד, מר קליסקי: אז ככה, לגבי הקמת שדולה, היא, יכול להיות והיא עזרה, הקימה פאינה שדולה
- 23 בכנסת, ויכול להיות שם שהיא עזרה בהקמה של זה,
- 24 עו"ד קרמר: מי זה עזרה?
- 25 ת: בתיה,
- 26 ש: עוד מעט נגיע למה אתה אומר על השדולה,
- 27 ת: כן,
- 28 כב' הש' לוי: אז הפעולות שכתובות פה נעשו או לא נעשו?
- 29 העד, מר קליסקי: רובן לא נעשו.
- 30 עו"ד קרמר: מה כן נעשה?
- 31 ת: אחד, קידום פעולות איגוד הכדורסל במשרדי הממשלה, זה נעשה, אני לא יודע
- 32 אם על ידי רמי או על ידי בתיה פיזית,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש: כשאתה מתכוון שזה נעשה, למה אתה מתכוון? לאיזה אירוע?
- ת: אני אומר עוד פעם, קידום פעולות איגוד הכדורסל,
- ש: איזה פעולות קודמו? חוץ, חוץ מהתקציב של המיליון שקל,
- ת: חוץ מהתקציב? לא יודע, רמי או בתיה יכול להיות וניסו לפעול לעוד גופים של,
- ש: אתה יודע?
- ת: לא יודע.
- ש: על מה שולם הכסף, ה-98 אלף שקל?
- ת: עבור עמלה,
- ש: לא עבור הפעולות שמופיעות פה, נכון?
- ת: לא, בעיקרון לא.
- ש: השדולה זה היה עבור האיגוד? האיגוד שילם משהו עבור השדולה?
- ת: לא.
- ש: אוקי. עכשיו אתה, מי זה כותב פה בכתב יד 'מאשר לבתיה את הטיפול בנושאים
- הנ"ל'?
- ת: אני.
- ש: למה אתה מוסיף את הכיתוב הזה?
- ת: מאותה סיבה שציינתי קודם, שהוספתי את 'מאשר אישר' וזה,
- ש: אבל אתה יודע שזה מסמך,
- ת: בבקשה?
- ש: אתה יודע שזה מסמך פיקטיבי, למה אתה מוסיף את הכיתוב בכתב יד?
- ת: אמרתי, במסגרת החברות שלנו לא ראיתי באיזשהו מקום משהו שזה יכול להזיק או לפגוע, בטח לא לשבש איזה הליך משפטי כלשהו, ומתוך ידיעה שזה, לא נשתמש בזה, בטח לא אני ולא איגוד הכדורסל, אף פעם במסמך הזה.
- כב' הש' לוי: כן, אבל ברור לך שהאישור פיקטיבי גם?
- העד, מר קליסקי: כן.
- כב' הש' לוי: כן? טוב,
- עו"ד קרמר: עכשיו, מתי הוספת את הכיתוב פה, למסמך הזה,
- העד, מר קליסקי: בבקשה?
- ש: את הכיתוב בכתב יד, מתי הוספת?
- ת: באותו זמן,
- ש: הכל באותו אירוע.
- כב' הש' לוי: זה הכל בבית של מר כהן?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר קליסקי: לא, את הכיתוב, את ההוספה שלי הוספתי כנראה יומיים אחרי זה, ונדמה לי, אם
2 אני לא טועה שלחתי את זה במייל או בפקס,
3 כב' הש' לוי: לא?
4 העד, מר קליסקי: לרמי כהן.
5 כב' הש' לוי: החזרת לו את זה?
6 העד, מר קליסקי: כן.
7 עו"ד קרמר: למה?
8 ת: בשביל, לבקשתו.
9 ש: עכשיו אני מגיש עוד מסמך, 'הנדון, שדולה למען חינוך נוער לספורט',
10 כב' הש' לוי: ת/195.
11 עו"ד קרמר: עיינת?
12 העד, מר קליסקי: כן,
13 ש: ו?
14 ת: כפי שאמרתי בהתחלה, שבעצם כל מה שאני אומר זה לכל, לגבי כל המסמכים
15 שתציג בהמשך, זו אותה תשובה. אתה יכול פשוט, אם אתה רוצה לשאול עוד פעם
16 ושאני אענה עוד פעם על הכל, המסמך ניתן לי על ידי רמי, אני לקחתי אותו,
17 החזרתי אותו אחרי מספר ימים עם ההערות, כפי שמופיעות, וזהו.
18 כב' הש' לוי: המסמך הזה נושא תאריך 5 במרץ 2012,
19 העד, מר קליסקי: אני אמרתי, התאריכים נכתבו על ידי רמי או בתיה, אני לא יודע מי,
20 כב' הש' לוי: אבל כולם, כל המסמכים נמסרו לך,
21 העד, מר קליסקי: באותו זמן,
22 כב' הש' לוי: כן.
23 עו"ד קרמר: מה הצורך בעוד מסמך? כבר יש שניים.
24 העד, מר קליסקי: לחזק את העובדה שהיא רוצה, הוא רוצה להציג שנעשתה פה עבודה ולא עמלה.
25 כב' הש' לוי: אני רואה בסעיף 2 כתוב "ראה מצגת", קיבלת מצגת?
26 העד, מר קליסקי: לא קיבלתי מצגת.
27 עו"ד קרמר: אתה בטוח?
28 ת: שלא קיבלתי?
29 ש: כן.
30 ת: לא.
31 ש: לא בטוח.
32 כב' הש' לוי: טוב, הלאה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר: אוקי. עכשיו, אני מגיש כתבות מאתר one ביחד עם זכ"ד. רק הכתבה הראשונה
- 2 היא מזמן אמת, אני, למען שלמות התמונה,
- 3 כב' הש' לוי: יש משמעות להפרדה בין המזכר לכתבות? או,
- 4 עו"ד קרמר: סליחה אדוני?
- 5 כב' הש' לוי: יש משמעות להפרדה בין המזכר לכתבות?
- 6 עו"ד קרמר: למה הכוונה הפרדה?
- 7 כב' הש' לוי: מבחינת המוצגים.
- 8 עו"ד קרמר: לא, לא, אין משמעות,
- 9 כב' הש' לוי: ת/196. כן.
- 10 עו"ד קרמר: תסתכל בבקשה על הכתבה הראשונה מיום 19 ליולי 2013,
- 11 העד, מר קליסקי: "ישראל ביתנו תרמה לאיגוד", זה?
- 12 ש: כן,
- 13 ת: כן.
- 14 ש: מה זו הכתבה הזו?
- 15 ת: אני קורא, אני לא, לא זוכר שראיתי אותה בעבר, אבל אני קורא.
- 16 ש: אתה אמרת קודם שרמי כהן פנה אליך בקשר למסמכים, בין היתר לאחר
- 17 פרסומים בתקשורת באתר one,
- 18 ת: כן, שלו, הוא אמר לי שהוא ראה פרסומים באתר one,
- 19 ש: הוא אמר שהוא ראה פרסומים באתר one,
- 20 ת: כן.
- 21 ש: אוקי.
- 22 ת: נו ו?
- 23 ש: זה מסוג הפרסומים?
- 24 ת: כנראה, אני לא יודע אם את זה הוא ראה, אולי הוא ראה משהו אחר, לא יודע מה
- 25 הוא ראה.
- 26 ש: עכשיו, בסוף הכתבה יש תגובה, ציטוט שלך,
- 27 ת: שלי?
- 28 ש: כן.
- 29 ת: אוקי,
- 30 ש: תסתכל בעמוד האחרון,
- 31 ת: באיזה,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש: בפסקה, בוא אני אראה לך, "קליסקי אמר בתגובה: 'אכן דאגתי לתרומה ואני יודע שגורם מתווך עם הכנסת קיבל את העמלה, וזו לא בתיה כהן'".
- ת: כן,
- ש: מה כן?
- ת: אם, אם ציטטו אותי אז זה מה שאמרתי,
- ש: אוקי. עכשיו אני רוצה שתראה מסמכים שנתפסו במחשב של רמי כהן, שלושה מסמכים, אביעד ברגמן 2 עד 4,
- ת: כן, זה המסמכים שהצגת לי קודם.
- ש: אני לא רואה פה את הכיתוב שלך בכתב יד,
- ת: אבל אני אמרתי לך,
- ש: כן,
- ת: שרמי העביר לי את המסמכים,
- כב' הש' לוי: ת/197,
- העד, מר קליסקי: ואחרי זה, אחרי, אם אני זוכר נכון יומיים שלושה, למחרת, אני החזרתי לו עם הכיתוב שלי.
- עו"ד קרמר: עכשיו תראה, תסתכל בהצעת התקשרות הראשונה שהראיתי לך עם הכיתוב בכתב יד,
- ת: כן,
- ש: ועל הצעת ההתקשרות השנייה, זו שנתפסה במחשב של רמי כהן,
- ת: כן,
- ש: תראה שיש הבדלים, למשל בזו,
- כב' הש' לוי: אולי תאמרו את מספר המוצג,
- עו"ד קרמר: כן, סליחה אדוני,
- העד, מר קליסקי: כן, כן, אני רואה את זה,
- ש: תראה ב-ת/193,
- ת: זה אות אחרת,
- ש: לא אות אחרת,
- ת: אה, גם כתוב,
- ש: כן, תסתכל ב-ת/193,
- ת: כן,
- ש: במסמך עם כתב היד שלך,
- ת: כן,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- | | | |
|----|--|---------------|
| 1 | כתוב "לאחר פגישה ושיחה עם מר קליסקי משה, ולאחר שלמדתי חומר פנימי בנושא". במסמך אביעד ברגמן 2, | ש : |
| 2 | | |
| 3 | שזה ת/197, | כב' הש' לוי : |
| 4 | ת/197, אתה רואה? "בהמשך לפגישתנו המעניינת בה למדתי על הפרויקטים הרבים המתוכננים", שזה מופנה לקופל. כלומר, מסמך אחד מדבר על פגישה של בתיה כהן עם קופל ומסמך אחד מדבר על פגישה אתך. אתה רואה את ההבדלים? | עו"ד קרמר : |
| 5 | | |
| 6 | העד, מר קליסקי : אני לא מכיר את, אני מכיר את המסמך שאני חתמתי עליו. | |
| 7 | מי הכניס את השינויים האלה? מי עשה את השינויים? | ש : |
| 8 | בטח לא אני, | ת : |
| 9 | | |
| 10 | זה ת/197, לפרוטוקול, | כב' הש' לוי : |
| 11 | זה 196 נדמה לי, אדוני סימן, | דובר : |
| 12 | לא, לא, 197, 196 זה משהו אחר, | כב' הש' לוי : |
| 13 | העד, מר קליסקי : אני לא יודע מי, | |
| 14 | עו"ד קרמר : אני רואה הבדלים בין, | |
| 15 | כב' הש' לוי : זה הכתבות, 196, | |
| 16 | דובר : כן? | |
| 17 | כב' הש' לוי : כן. | |
| 18 | עו"ד קרמר : אני רואה הבדל בין 197 ל-193. אני שואל אותך שאלה, אתה עשית את השינויים האלה? | |
| 19 | | |
| 20 | העד, מר קליסקי : לא. | |
| 21 | ש : אתה בטוח? | |
| 22 | ת : מאה אחוז. | |
| 23 | ש : יש לך מושג מתי הם נערכו? | |
| 24 | ת : אני אמרתי לך, המסמכים שאני באיזשהו מקום חתום עליהם והראית לי אותם, זה מסמכים שקיבלתי ביד ואחר כך החזרת לי אותם, לא זוכר אם במייל או בפקס, עם הכיתוב שלי. מסמכים אחרים אני לא מכיר. | |
| 25 | | |
| 26 | ש : טוב. עכשיו, מי זו איילת אליאב? | |
| 27 | ת : איילת אליאב היא חברה קרובה. | |
| 28 | ש : שלך? | |
| 29 | ת : שלי. | |
| 30 | ש : כן, ורמי כהן הכיר אותה? | |
| 31 | | |



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 אני הכרתי את איילת אליאב לרמי כהן, איילת אליאב עמדה לעזוב את מקום
2 עבודתה ושאלה אותי אם אני יכול או מכיר אנשים שאולי יכולים למצוא לי איזה
3 תפקיד לכישורים שלה, ואמרתי 'אולי, יש לי חבר שהוא די מקושר, ויכול להיות
4 והוא יעזור לך',
5 במה היא עסקה, איילת אליאב? ש:
6 באותו זמן היא הייתה המנכ"לית של רשת נעליים originals, היא במקצוע
7 עורכת דין ורואת חשבון, וקודם לכן היא עבדה במס הכנסה.
8 עכשיו, בהיותה מנכ"לית של חברת originals היה לה קשר עם נושא הספורט? ש:
9 כן. ת:
10 מה? ש:
11 היא, כשהייתי יושב ראש מכבי ראשון לציון היא סייעה לי, היא גם, רשת
12 originals היא הזכיינית של נעלי asics,
13 אוקי, ש:
14 והיא עזרה לי במתן נעליים לשחקנים, וגם בתקופה שהייתי יושב ראש איגוד, לא
15 יושב ראש, סליחה, יושב ראש מנהלת הליגה הלאומית, היא הייתה נותנת לי
16 נעליים במסגרת חסות לפרסים ולכל מני אירועים, לשחקנים ולבני נוער, וכיוצא
17 בזה.
18 בתמורה למה? ש:
19 בתמורה לפרסום. ת:
20 כלומר, זו הייתה עסקה? ש:
21 עסקת פרסום. ת:
22 אם היא נותנת נעליים, ש:
23 היא מקבלת פרסום מהאיגוד או ממכבי ראשון או לא חשוב מי שזה היה, ת:
24 ובתמורה מקבלת, נותנת נעליים ומקבלת פרסום? ש:
25 נכון. ת:
26 אוקי, עכשיו, ש:
27 עסקת ברטר מה שנקרא, ת:
28 עכשיו אני רוצה שתראה מסמך עם הכותרת 'סיוע לאיגוד הכדורסל בישראל'. ש:
29 כב' הש' לוי: ת/198.
30 עו"ד קרמר: קליסקי, עינת?
31 העד, מר קליסקי: כן, מכיר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'



- ש: כן, אז תסביר, מה זה המסמך הזה?
 ת: במסגרת המסמכים שרמי הכין הוא ביקש ממני שאני אעביר לאיילת את המסמך הזה, מתוך אמונה שהיא תסכים לעזור, לחתום, לחתום על מה?
 ש: אישור על המסמך הזה,
 ת: בשביל מה?
 ש: בשביל מה?
 ש: כן,
 ת: מאותה סיבה שהוא הכין את כל המסמכים האחרים.
 ש: כתוב פה שהמסמך הוא מה-15 ליוני 2012,
 כב' הש' לוי: מה הכוונה? שזה יהיה כביכול, ייתן כסות לתשלום ששולם? שהם עשו,
 העד, מר קליסקי: לא, לא,
 כב' הש' לוי: אז לא הבנתי, תסביר לי,
 העד, מר קליסקי: שזה יהיה בעצם חלק מהפרויקט של הפעילות שבתיה מציגה, בין היתר 'הנה, הבאתי לאיגוד הכדורסל חסות של חברת ספורט שנותנת נעליים', וכולה,
 כב' הש' לוי: וזה שיקף את המציאות?
 העד, מר קליסקי: לא.
 כב' הש' לוי: כן.
 עו"ד קרמר: כתוב פה במסמך שהוא נוצר ב-15 ליוני 2012, זו אמת?
 העד, מר קליסקי: לא זוכר.
 ש: מה זה לא זוכר?
 ת: לא זוכר, נו מה אני אעשה, לא זוכר.
 ש: מתי נוצרו המסמכים?
 ת: המסמכים נוצרו, כמה שאני זוכר, באותו תאריך.
 ש: מה זה באותו, ארבעתם באותו תאריך?
 ת: עד כמה שאני זוכר, נכון.
 ש: ואתה הסברת לנו שהם נוצרו אחרי שהנושא עלה באיגוד הכדורסל, נושא העמלות.
 ת: נכון,
 ש: ואתה הסברת לנו שהם הוצאו אחרי שהיו פרסומים ב-one, בעקבות העלייה של, התעוררות הנושא בדיון באיגוד הכדורסל, נכון?
 ת: נכון.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ש: וכל זה קרה ב-2013?
- 2 ת: לא, לא הבנתי לאן אתה חותר, למה כתוב 2012?
- 3 ש: כן, אני שואל למה כתוב 2012.
- 4 ת: אז אני מסביר לך, גם התאריכים האחרים היו בדיעבד רטרואקטיבי,
- 5 ש: אז אני שאלתי אותך אם התאריך נכון, מה התשובה?
- 6 ת: לא.
- 7 ש: לא. אוקי, ומה קרה עם המסמך הזה?
- 8 ת: הוא ביקש ממני שאני אתן לאיילת, אם היא יכולה,
- 9 כב' הש' לוי: מי ביקש ממך?
- 10 העד, מר קליסקי: בבקשה?
- 11 כב' הש' לוי: מי ביקש ממך?
- 12 העד, מר קליסקי: רמי.
- 13 כב' הש' לוי: כן, של מי היה הרעיון בכלל לערב אותה?
- 14 העד, מר קליסקי: של רמי.
- 15 כב' הש' לוי: אוקי.
- 16 עו"ד קרמר: היא הייתה קשורה לסיפור הזה בכלל? של,
- 17 העד, מר קליסקי: אם היא קשורה?
- 18 ש: לתקציב, לעמלה,
- 19 ת: בוא, ככה, לאיילת היה כבר היכרות די קרובה עם מספר מפגשים עם רמי כהן,
- 20 כולל המפגש בבית אצל רמי כהן שגם הייתה שם פאינה בהמשך, זה כבר היה
- 21 אחרי הכל, רמי כבר הכיר את בתיה, והוא דיבר איתה וניסה באמת למצוא לה
- 22 איזה תפקיד בלי שום קשר. כנראה שהוא חשב שאם הוא ינסה לעזור לה היא
- 23 תהיה מוכנה גם לעזור לו,
- 24 ש: איך זה יעזור לו אם היא תחתום על המסמך?
- 25 ת: אם זה יהיה אחד מכל המסמכים שבסופו של דבר יקבלו אותם כמסמכים נכונים,
- 26 אז הנה זה מראה שנעשתה פה עבודת לובינג,
- 27 ש: ואם היא תחתום, זה יעזור להציג את המצג שזה מסמך נכון,
- 28 ת: נכון,
- 29 ש: לזה אתה מתכוון?
- 30 ת: נכון.
- 31 ש: עכשיו מה ששאלתי, בזמן אמת כשרמי כהן דאג לתקציב לאיגוד וקיבל עמלה בעד
- 32 הדבר הזה,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ת: כן,
- 2 ש: איילת הייתה מעורבת בעסקה הזו?
- 3 ת: לא.
- 4 ש: לא, זה מעורבות שלה בדיעבד?
- 5 ת: ניסיון למעורבות, לא הייתה מעורבות,
- 6 ש: שתחתום,
- 7 ת: כן,
- 8 כב' השי לוי: היא חברה שלך?
- 9 העד, מר קליסקי: איילת?
- 10 כב' השי לוי: כן,
- 11 העד, מר קליסקי: כן.
- 12 כב' השי לוי: אז למה אתה מסבך אותה בכזה דבר?
- 13 העד, מר קליסקי: למה סיבכו אותי, שאני חבר של רמי?
- 14 כב' השי לוי: אז מה, היא אשמה?
- 15 העד, מר קליסקי: היא לא אשמה,
- 16 כב' השי לוי: אז מה אתה מסבך אותה?
- 17 העד, מר קליסקי: לא הייתה לי שום כוונה לסבך אותה,
- 18 כב' השי לוי: אז מה, לשפר את מצבה?
- 19 העד, מר קליסקי: אני אמרתי בהתחלה, אני הבנתי שאין שום כוונה להשתמש במסמכים האלה
- 20 ובטח עוד לא הייתה שום כוונה,
- 21 כב' השי לוי: אדון קליסקי,
- 22 העד, מר קליסקי: כן,
- 23 כב' השי לוי: באיזו דרגה השתחררת מהצבא?
- 24 העד, מר קליסקי: סגן אלוף,
- 25 כב' השי לוי: ואתה רוצה להגיד לי שכל זה, לא, למה עושים דברים? בשביל שלא ישתמשו בהם?
- 26 זה רציני? באמת. עשית כמה תפקידים בחיים, לא? אתה מצפה לשכנע אותי שזה
- 27 מה שאתה מאמין, שעשית דברים בשביל שלא ישתמשו בהם? אם לא מתכוונים
- 28 להשתמש לא עושים, לא?
- 29 העד, מר קליסקי: אני בטח לא התכוונתי להשתמש בזה ולא התכוונתי להעביר את זה לאף אחד,
- 30 כב' השי לוי: ולא היית מודע לאפשרות שיעשו בזה שימוש?
- 31 העד, מר קליסקי: בהחלט, איך אמרת?
- 32 כב' השי לוי: תסתכל עלי, כן?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר קליסקי: בכל מקרה אני, יש לי, אני לא חכם במיוחד אבל,
- 2 כב' הש' לוי: יומיים שלושה ניסיון חיים יש לך,
- 3 העד, מר קליסקי: כן,
- 4 כב' הש' לוי: נו,
- 5 העד, מר קליסקי: אוקי,
- 6 כב' הש' לוי: גם לי.
- 7 העד, מר קליסקי: אוקי, לי עוד יש שיערות.
- 8 כב' הש' לוי: אתה רואה? אז מה אני אגיד.
- 9 העד, מר קליסקי: כן,
- 10 עו"ד קרמר: תגיד,
- 11 כב' הש' לוי: כן,
- 12 עו"ד קרמר: מה קרה עם המסמך? בוא תסביר. רמי כותב ו?
- 13 העד, מר קליסקי: אני קיבלתי מרמי את המסמך כדי שאני אנסה להחתים את איילת על המסמך,
- 14 ש: אוקי,
- 15 ת: שהיא תאשר את זה.
- 16 ש: אוקי.
- 17 ת: אני ואיילת נסענו במקרה לאירוע בירושלים,
- 18 ש: איזה אירוע? אתה זוכר?
- 19 ת: אם אני לא, אם אני לא טועה זה היה חג האורות, אבל זה לא רלוונטי.
- 20 ש: אוקי.
- 21 ת: אם אני זוכר.
- 22 ש: טוב.
- 23 ת: בדרך נתתי לה את המסמך הזה,
- 24 ש: מה זה בדרך? באוטו?
- 25 ת: באוטו,
- 26 ש: אוקי,
- 27 ת: באוטו, היא לא נהגה ולא אני נהגתי, בעלה נהג,
- 28 ש: אוקי,
- 29 ת: ונתתי לה את המסמך, היא קראה אותו ואמרה 'לא, מה פתאום, אני לא מוכנה
- 30 לחתום על זה',
- 31 ש: למה? מה היא הסבירה לך?
- 32 ת: היא לא, היא לא רוצה להסתבך,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'



- 1 ש: למה, למה היא הבינה שזה להסתבך, כי מה?
- 2 ת: למה היא הבינה זה,
- 3 ש: כי מה הסברת לה?
- 4 ת: בגלל, אני לא הסברתי לה, אני, בקטע הזה אני חייב להגיד שנתתי לה את המסמך
- 5 וברגע שהיא אמרה שהיא לא רוצה לחתום עליו לא ניסיתי אפילו, לא ניסיתי
- 6 אפילו לשכנע אותה או להגיד לה למה זה חשוב או למה היא צריכה לעזור לרמי,
- 7 ש: לא הסברת,
- 8 ת: לא רוצה? תודה רבה.
- 9 ש: לא הסברת לה כלום על המסמך?
- 10 ת: בבקשה?
- 11 ש: אתה אומר שלא הסברת לה כלום על המסמך?
- 12 ת: נכון.
- 13 כב' הש' לוי: היא אמורה להעיד?
- 14 עו"ד קרמר: היא אמורה להעיד.
- 15 כב' הש' לוי: טוב,
- 16 עו"ד קרמר: אז היא רואה את המסמך ומה היא אומרת?
- 17 העד, מר קליסקי: שהיא לא מוכנה לחתום עליו.
- 18 ש: למה?
- 19 ת: בגלל שהוא לא נכון.
- 20 ש: אוקי, טוב עכשיו תראה, בתיה כהן זומנה לתת עדות במשטרה שלא תחת אזהרה
- 21 בחודש ינואר 2014, בנושא הזה של איגוד הכדורסל. היא דיברה אתך לפני העדות?
- 22 ת: לא, לא,
- 23 ש: לפני העדות היא קיבלה ממך מסמכים?
- 24 ת: לא.
- 25 ש: אתה משוכנע?
- 26 ת: מה זה מסמכים?
- 27 ש: את המסמכים האלה,
- 28 ת: לא, לא,
- 29 ש: שהם בכתב ידך,
- 30 ת: לא, לא,
- 31 כב' הש' לוי: מה זה 'האלה'?
- 32 עו"ד קרמר: המסמכים עם כתב ידך, שהוגש,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר קליסקי: לא, לא,
- 2 כב' הש' לוי: ת'! תגיד את מספרי המוצגים,
- 3 העד, מר קליסקי: רגע, באיזה תאריך אתה אומר שהיא הייתה בחקירה?
- 4 עו"ד קרמר: ינואר 2014. האם לפני החקירה היא קיבלה ממך את ת/193?
- 5 ת: ינואר 2014 זה אחרי שהפרשה נחשפה?
- 6 ש: לא,
- 7 ת: יש לי בעיה, זאת אומרת עוד לפני שנעצרת, והאחרים,
- 8 ש: כן, עדות פתוחה,
- 9 ת: לא ידעתי שהיא הייתה במשטרה.
- 10 ש: לא ידעת?
- 11 ת: לא.
- 12 ש: אז היא לא קיבלה ממך את ת/193, 194 ו-195?
- 13 ת: לא,
- 14 ש: המסמכים עם החתימה בכתב ידך.
- 15 ת: לא, לא.
- 16 ש: אוקי, אנחנו פה בשביל לברר. עכשיו אני אגיש קבוצת מיילים מ-29 ומ-30 לאפריל
- 17 2012.
- 18 כב' הש' לוי: ת/199.
- 19 עו"ד קרמר: תעיין בהם בנחת, תגיד לי כשאתה מוכן.
- 20 העד, מר קליסקי: אני מוכן.
- 21 ש: אוקי, מה הנושא של המסמכים האלה?
- 22 ת: הפרויקט של איגוד הכדורסל בווינגייט,
- 23 ש: כתוב פה, מדובר פה על הקמת שדולה, מה זו השדולה?
- 24 ת: פה,
- 25 ש: אז אתה רואה? לא עיינת,
- 26 ת: לא, לא עיינתי מספיק, לא,
- 27 ש: קליסקי תשמע רגע, בכוונה אמרתי לך 'תעיין בנחת',
- 28 כב' הש' לוי: בעמוד הראשון כתוב, כן.
- 29 עו"ד קרמר: תעיין בנחת במסמכים,
- 30 העד, מר קליסקי: כן, בכולם אני צריך לעיין עכשיו?
- 31 ש: כן.
- 32 ת: אוקי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ש: אני אעזור לך, הראשון זה מכתב לחברת הכנסת פאינה,
- 2 ת: כן, לא, לא, הראשון,
- 3 ש: בוא, אני אעזור לך לידך,
- 4 ת: כן,
- 5 כב' הש' לוי: הראשון זה נראה משהו משפחתי,
- 6 עו"ד קרמר: "להבא תיקונים על המכתב" המכתב לחברת הכנסת פאינה נכון?
- 7 העד, מר קליסקי: כן.
- 8 ש: בוא תמשיך, ואז אנחנו רואים מכתב לכבוד אבנר קופל,
- 9 ת: כן, קליסקי,
- 10 ש: שאתה, שאתה חתום עליו,
- 11 ת: נכון.
- 12 ש: נכון. אחר כך אנחנו רואים,
- 13 כב' הש' לוי: זה מאפריל 2012, זה, התאריך נכון?
- 14 העד, מר קליסקי: התאריכים נכונים פה,
- 15 כב' הש' לוי: טוב,
- 16 העד, מר קליסקי: זו התקופה, אני לא זוכר אם התאריך מדויק, של,
- 17 עו"ד קרמר: עכשיו פה, במייל הבא, אביעד ברגמן 8, רמי כותב "הייתי משנה להקמת שדולת
- 18 חינוך נוער לספורט על ידי חברת הכנסת פאינה קירשנבאום",
- 19 ת: כן.
- 20 ש: נכון?
- 21 ת: נכון.
- 22 ש: בוא תמשיך לעיין,
- 23 כב' הש' לוי: מה, אז מה השאלה? לקרוא אני יודע.
- 24 עו"ד קרמר: אני רוצה שהוא יקרא כדי שאני אוכל לשאול אותו.
- 25 כב' הש' לוי: מה, הוא צריך לאשר שמה שכתוב זה מה שכתוב?
- 26 עו"ד קרמר: לא, לא, אדוני, אני אגיע לזה, הוא צריך להסביר על השדולה.
- 27 כב' הש' לוי: אז תמקדו אותו אולי.
- 28 העד, מר קליסקי: זה?
- 29 עו"ד קרמר: תראה את הנייר הזה, "הקמת שדולת חינוך נוער לספורט",
- 30 כב' הש' לוי: מיום, עוד אחד מ-29 לאפריל,
- 31 העד, מר קליסקי: כן, ויש אחר כך אותו דבר.
- 32 עו"ד קרמר: בסדר. עכשיו אני שואל אותך על השדולה, מה זו השדולה הזו?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- | | | |
|----|---|----|
| 1 | אני בפגישותיי עם פאינה, | ת: |
| 2 | כן, | ש: |
| 3 | אמרתי שבהחלט, על מנת לקדם את הספורט לפי הרעיון שהיא הסכימה איתו | ת: |
| 4 | וחושבת שהוא נכון, | |
| 5 | כן, | ש: |
| 6 | נכון יהיה בכנסה לעשות שדולה של ספורט לטובת נוער וילדים בספורט. דרך אגב, | ת: |
| 7 | אני אמרתי שדולת ספורט ואחר כך היא בעצם אמרה 'אני רוצה להתרכז בעיקר | |
| 8 | בנוער ילדים' וכיוצא בזה, | |
| 9 | אוקי, | ש: |
| 10 | ואמרנו בוא נקדם את זה, ואכן בסופו של דבר הוקמה שדולה והיה אירוע של | ת: |
| 11 | הקמת השדולה, ולאירוע הזה באו חברי הכנסת מישראל ביתנו והמון חברי כנסת, | |
| 12 | לאו דווקא מסיעות הקואליציה, אפילו מהאופוזיציה שאוהבי ספורט, חובבי | |
| 13 | ספורט שחשבו שהרעיון הוא נכון. | |
| 14 | אוקי, עכשיו השדולה הזו זה היה דבר אמיתי? | ש: |
| 15 | אמיתי. | ת: |
| 16 | עבור מי היא הוקמה, השדולה? | ש: |
| 17 | עבור הספורט, | ת: |
| 18 | אבל עבור מי? איזה פרסונה? למי הצגת את הרעיון הזה? | ש: |
| 19 | מי שהייתה, אני לא יודע איך זה מוגדר בחוק, אבל מי שהייתה מנהלת השדולה | ת: |
| 20 | זו פאינה, | |
| 21 | פאינה. זו הייתה עבודה, הקמת השדולה זו הייתה עבודה עבור איגוד הכדורסל? | ש: |
| 22 | לא. | ת: |
| 23 | איגוד הכדורסל שילם עבור העבודה הזו? | ש: |
| 24 | לא. | ת: |
| 25 | הסיפור הזה של השדולה זה חלק מהעסקה של עמלה תמורת תקציב? | ש: |
| 26 | לא, | ת: |
| 27 | לא קשור? | ש: |
| 28 | לא קשור. | ת: |
| 29 | עניין אחר? | ש: |
| 30 | עניין אחר. | ת: |
| 31 | למה רמי כהן מכותב למיילים על השדולה? | ש: |



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ת: תראה, קודם כל רמי כהן, כמו שאמרתי, הוא היה איש הקשר שלי עם פאינה, ואני בהחלט, באיזשהו מקום, מדי פעם שיתפתי אותו, לפחות בשלב הראשון, במה שאני מתקדם בפרויקטים ובעשייה בספורט, והתייעצתי איתו.
- ש: למה?
- ת: בגלל שהוא אדם שקצת מבין בפוליטיקה יותר אולי ממני, מכיוון שהוא אדם שיותר בעניינים, בטח של ישראל ביתנו, וחשבתי שנכון להתייעץ איתו.
- ש: אוקי, היה לו תפקיד בהקמת השדולה?
- ת: אם פאינה נעזרה בו, יכול להיות. אני לא יודע.
- ש: אז,
- ת: אני לא נעזרתי בו בהקמת השדולה.
- ש: אם הוא עשה משהו בהקמת השדולה, לטובת מי זה היה?
- ת: לטובת הקמת השדולה.
- ש: אבל בשביל מי? זה היה בשביל האיגוד?
- ת: לא.
- ש: אוקי. עכשיו תראה, מי שמעיין בהודאה שלך, הראשונה, מה-24 לדצמבר, ובתחילת ההודאה שלך מיום 25 לדצמבר, ההודעה הבאה בתור, רואה שאתה מספר שם שבתיה כהן ביצעה עבודה עבור איגוד הכדורסל, ואתה מספר שהיא קיבלה תשלום חודשי, ושהיא הייתה אמורה לפגוש חברי כנסת ושרים במסגרת התשלום החודשי הזה שהיא קיבלה, ושהיא ארגנה לך את הפגישה עם פאינה קירשנבאום. תסביר את הדברים.
- ת: אני שיניתי את עדותי בהמשך ואתה יודע את זה, אז כדאי שתציין את זה,
- כב' הש' לוי: לא, אבל אנחנו לא יודעים,
- עו"ד קרמר: כן, בשביל זה אני שואל אותך, תסביר,
- כב' הש' לוי: כן, בית המשפט לא נחשף לחומר החקירה,
- העד, מר קליסקי: אני בשלב, בשלב הראשון כשאני עוד בהלם קרב מהמעצר,
- כב' הש' לוי: כן,
- העד, מר קליסקי: אני, באיזשהו מקום בתת מודע שלי ישבה גרסה שבתיה היא בעצם שעומדת בפרונט, ובתיה היא שעושה, וזכרתי עדיין את המסמכים שנכתבו, אבל מהר מאוד שיניתי את גרסתי לגרסת האמת.
- עו"ד קרמר: הגרסה הראשונה הייתה אמיתית?
- העד, מר קליסקי: לא.
- כב' הש' לוי: מה שהוא הקריא לך עכשיו,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר קליסקי: לא,
- 2 כב' הש' לוי: לא אמרת אמת במשטרה?
- 3 העד, מר קליסקי: אמרתי, אחר כך שיניתי מיד את העדות שלי,
- 4 כב' הש' לוי: אבל זה,
- 5 העד, מר קליסקי: זה לא,
- 6 כב' הש' לוי: לא אמת?
- 7 העד, מר קליסקי: לא.
- 8 כב' הש' לוי: כן.
- 9 עו"ד קרמר: באותה הודאה מ-25 לדצמבר החוקר אומר לך בשורה 145, "אני אומר לך שאתה
- 10 לא מספר לי את האמת, ועכשיו זה המקום והזמן להתחיל. אתה מגן על אחרים",
- 11 וכולה, אתה אומר לו "לאחר שחשבתי על דבריך אני מבקש כעת לספר את האמת
- 12 ואת כל האמת בחקירה זו",
- 13 העד, מר קליסקי: זה מה שאמרתי קודם,
- 14 ש: זה הדברים שאמרת,
- 15 ת: אמרתי,
- 16 כב' הש' לוי: טוב,
- 17 העד, מר קליסקי: שיניתי מיד את גרסתי.
- 18 כב' הש' לוי: אוקי.
- 19 עו"ד קרמר: כן, עכשיו, מיד סיפרת שהמסמכים נוצרו בדיעבד?
- 20 העד, מר קליסקי: אני לא זוכר.
- 21 ש: לא זוכר. אני אומר לך שלא סיפרת מיד,
- 22 ת: יכול להיות. לא נשאלתי, לא זכרתי.
- 23 ש: טוב. עכשיו תראה, אנחנו רואים שהסיפור של העברת התקציב, הסיפור של
- 24 העברת התקציב לאיגוד הכדורסל הסתיים ביוני 2012. בוא תספר אם היה לך
- 25 קשר עם פאינה קירשנבאום אחר כך, ואם כן מה, מה היה.
- 26 ת: אחרי שעבר התקציב ובאיזשהו מקום באותה תקופה כולם היו שמחים ומרוצים
- 27 ולא ראינו בזה שום פסול, ולכן גם, אני חושב שגם פאינה לא ראתה בזה שום פסול
- 28 והצגנו את זה בתקשורת, והתקשורת הללה שהנה סוף סוף יש גוף פוליטי שמוכן
- 29 לעזור לספורט ולא רק לישיבות ולכל מני פרויקטים אחרים. בפגישה נוספת
- 30 שהייתה לי איתה אמרתי לה, לא, אני לא זוכר אם היא אמרה לי או אני אמרתי
- 31 לך, בהמשך, לא, עכשיו אני זוכר, בשדולה, בשדולה היא הזמינה מכל ענפי
- 32 הספורט, כולל הענפים הקטנים של האבקות ואגרוף וכיוצא בזה, נציגים מכל



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 האיגודים שבאותו מעמד היא אמרה וציינה שכוונתה בהחלט לעזור ולתמוך לא
2 רק באיגוד הכדורסל, ונדמה לי אז, אני לא זוכר עוד פעם כרונולוגית אם היא כבר
3 עזרה לאיגוד הכדוריד או שהייתה כוונה לעזור לאיגוד הכדוריד.
4 קליסקי, תן לי לכוון אותך שזה יהיה יותר מהיר. עוד לפני, אנחנו עוד נגיע
5 לכדוריד אבל אני כרגע שואל אותך על הקשרים האישיים בינך לבין חברת הכנסת
6 קירשנבאום.
7 הקשרים האישיים היו קשרים של עבודה בתחום הספורט בלבד.
8 מה זה אומר עבודה בתחום הספורט?
9 שאני, אני אגיד מילה שהרבה פעמים רואים בה גנאי, כעסקן כל פעילותי ועבודתי
10 בספורט הייתה בהתנדבות מלאה, ואולי, כמו הרבה אנשים שעוסקים בזה, זה
11 כמעט כמו מחלה. מאוד רציתי להיות פעיל, מעורה, ולעזור מה שיותר בתחום
12 הזה. בהמשך לאותו, לאותה הקמת שדולה, ישבנו יחד וחשבנו איך מקדמים
13 פרויקטים נוספים.
14 קליסקי אני שואל על הקשרים האישיים שלך. היית נפגש איתה? היית עושה
15 עבודה דברים? הייתה ביניכם תקשורת? שיחות? דבר כרגע על היחסים הבין
16 אישיים,
17 הדבר היחידי,
18 רגע, שניה, שניה, דבר,
19 אוקי, הבנתי עכשיו את שאלתך.
20 אוקי.
21 אז קודם כל גם איגוד הכדורסל וגם בהמשך איגוד הכדוריד, כאחת שתמכה בהם,
22 אני אומר 'תמכה', זה לא היא, זה המפלגה, אבל היא בעצם עמדה בפרונט של
23 הדבר הזה, הזמינו אותה מתוך כבוד שהם רצו לקבל בנוכחות שלה, הזמינו אותה
24 לאירועים. משחקי גמר, משחקים חשובים, אליפויות וכיוצא בזה, ואני הייתי
25 מתבקש ללוות אותה, למה אני הייתי האיש שהכיר אותה אולי הכי קרוב מכל
26 האנשים שהיו פעילים באותו זמן באיגודים, ואם היה משחק אז אני הייתי בא
27 איתה ויושב לידה, היא הייתה מגיעה לבד, והיו משחקים שהיה שם או הנשיא או
28 זה, שלא יכולתי לשבת איתה, אז ישבתי הרבה פעמים עם בעלה שבדרך כלל היה
29 מלווה אותה לאירועים האלה.
30 אמרת בחקירה במשטרה שהרגשת שנתת לה מעין יח"צ וחשיפה תקשורתית, בוא
31 תסביר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ת: כאחד שמתעסק בתקשורת, גם כשהוא לא קורא את one באופן קבוע, הסברתי
לה שבאיזשהו מקום אני חושב שהפעילות שלה בספורט יכולה מאוד לעזור לה
בנקודות בציבור הרחב, בעיקר של חובבי הספורט, אם היא תדע לעשות לזה יחסי
ציבור. היה לה איש שעסק ביחסי ציבור, צמוד, לא יודע אם הוא מהמפלגה או
מאיפה, ואני לא אחת ניסיתי לתאם, הוא פנה אלי אם אני יכול לארגן לה איזה
ראיון או משהו כזה, וניסיתי לסייע בתחום הזה.
ש: מה, איך סייעת? מה עשית?
ת: הדבר היחידי שאני ממש זוכר שעזרתי זה שפניתי לפיני גרשון, היה לו תכנית אם
אני לא טועה בערוץ 5, אם אני לא טועה, אולי זה היה ב-one, אני לא זוכר, בערוץ
one בטלוויזיה, ופניתי אליו וביקשתי, סיפרתי לו על הסיוע לכדורסל והוא אמר
'וואו, זה נורא חשוב, אני רוצה שתדאג שהיא תגיע אלי לראיון', ואמרתי לה שפיני
גרשון, שהייתה לו צפייה די גדולה בתכנית ומאוד העריכו אותו, רוצה באיזשהו
מקום לראיין אותך במגמה להציג ולחשוף, ואם אני זוכר נכון את הריאיון הוא
כל הזמן שיבח אותה ואמר 'הלוואי, הלוואי שיהיו עוד חברי כנסת שינסו לתמוך
בספורט'.
ש: אמרת בחקירה מה-25 לדצמבר 2014 "דאגתי שתוזמן ל All stars-final four ול-
בכדורסל, וכן למשחקי נבחרות ישראל בכדורסל ומשחקים בינלאומיים. אני
השתדלתי שאילו יהיו אירועים עם חשיפה תקשורתית, כמו כל יחצ"ן שדואג
ללקוח שלוי", זה מדויק?
ת: אתה יכול להציג את זה ככה, אני,
ש: אתה הצגת את זה,
כב' הש' לוי: אמרת, האם הדברים האלה יצאו מפיך?
העד, מר קליסקי: כן, יצאו מפי,
כב' הש' לוי: והם משקפים את המציאות?
העד, מר קליסקי: בראיה שלי, מתוך כוונה לעזור,
כב' הש' לוי: רק בראיה שלך,
העד, מר קליסקי: לא, אני רוצה שתבין, אני לא ניסיתי פה לעזור דווקא לפאינה, ניסיתי לעזור
לכדורסל ולספורט שעל ידי זה שבאה פאינה ומופיעה והאיגוד מתהדר שהנה סגן
שר או חבר כנסת מגיע, זה לא רק פאינה, זה, כל חבר כנסת שיכולים להזמין
ושישב בשורה הראשונה ויראו כאילו הוא גם תומך ואוהד, זה מאוד חשוב.
כב' הש' לוי: בשביל כמה עוד חברי כנסת עשית את זה?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר קליסקי: אני באופן אישי?
- 2 כב' הש' לוי: כן.
- 3 העד, מר קליסקי: אף אחד, לא היה לי קשר עם אף אחד.
- 4 כב' הש' לוי: אוקי.
- 5 עו"ד קרמר: קליסקי, אמרת "דאגתי כמו כל יחצ"ן שדואג ללקוח שלו, כל זאת עשיתי כמובן
- 6 ללא תמורה מקירשנבאום", לא אמרת 'כל זאת לא עשיתי ללא כל תמורה
- 7 מהאיגוד',
- 8 העד, מר קליסקי: נכון,
- 9 ש: למה התכוונת שלא גבית תמורה?
- 10 ת: למה התכוונתי?
- 11 ש: כן,
- 12 ת: שיהיה ברור, אתה אומר שקודם אמרתי שעשיתי עבודת יחצ"נות,
- 13 ש: זה אתה אומר,
- 14 ת: בעבודת יחצ"נות מקבלים כסף, אני לא עשיתי את זה לא בשביל כסף, אלא כמו
- 15 שאמרתי לטובת חשיפה לספורט.
- 16 כב' הש' לוי: אבל זה סוג עבודה שאם היית עושה את זה תחת העסק הפרטי שלך היית מקבל
- 17 עבור זה כסף? עבור השירות הזה, שירות כזה,
- 18 העד, מר קליסקי: בוא נגיד בעבור מה שעשיתי לא הייתי מקבל כסף, אבל בעיקרון אם זה היה משהו
- 19 יותר גדול ויותר זה, עושים את זה אנשים תמורת כסף.
- 20 כב' הש' לוי: אוקי. טוב.
- 21 עו"ד קרמר: עכשיו, איך פאינה התייחסה לחשיפה הזו?
- 22 העד, מר קליסקי: בבקשה?
- 23 ש: איך פאינה התייחסה לחשיפה הזו.
- 24 ת: איך היא התייחסה?
- 25 ש: כן.
- 26 ת: תשמע, אני זוכר באותה תקופה שזה היה לקראת בחירות, הן מוניציפאליות
- 27 ובהמשך ארציות, פאינה הייתה אחת הדמויות שהיה לה הכי הרבה זמן מסך, היא
- 28 לא הייתה צריכה דווקא את הזמן מסך של, של הכדורסל או של הספורט. מי
- 29 שדחף אותה וניסה להביא אותה, הרבה פעמים בניגוד ללוח הזמנים שלה אבל
- 30 מתוך היכרות ומתוך הרצון שהיא תופיע בטלוויזיה או בתקשורת כתומכת
- 31 בספורט, זה היה יותר אינטרס שלי אפילו מאשר שלה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש: אתה אומר באותה חקירה, אני מבין שזה היה אינטרס שלך אבל עכשיו אני שואל
גם עליה,
ת: בבקשה,
ש: זה שזה אינטרס שלך הבנו, עכשיו אתה אומר " אני חושב שהיא העריכה את זה
מאוד, אני עזרתי לה בנושא ויכול להיות שהיא אמרה לי תודה מעת לעת". איך
ידעת שהיא העריכה את זה מאוד?
ת: הערכתי. מה זה איך ידעתי?
ש: כן, שמה?
ת: ברגע שכן אדם אומר לך 'תודה' אז הוא מעריך אותך.
ש: טוב. עכשיו,
ת: עכשיו אבל תבין, גם אם יועץ התקשורת שלה ארגן לה ריאיון בנושא פוליטי או
כל נושא אחר, אני לא יודע, בתמיכה שלהם באגודת אל-סם או לא יודע, היא בטח
אמרה לאותו יחצ"ן 'תודה שסידרת לי, היה ריאיון טוב',
ש: אוקי. עכשיו, ביקשת ממנה משהו עבור עצמך?
ת: בבקשה?
ש: ביקשת ממנה בקשות שנוגעות אליך? עבור עצמך?
ת: בטח לא באותו מעמד וזה, אבל בהחלט הייתה תקופה שביקשתי שאם היא תוכל
לעזור לי בצורה כלשהי, בלי שום קשור, אני אומר עוד פעם, בלי שום קשר שאתה
מנסה פה לקשור, אבל,
ש: אני לא מנסה כלום, אני שואל אותך מה ביקשת ממנה,
ת: ביקשתי שהיא תנסה לעזור לי במציאת עבודה.
ש: מה זה מציאת עבודה?
ת: בתחומים שאני מתעסק בהם,
ש: שמה זה?
ת: פרסום, תקשורת,
ש: כן,
ת: כן.
ש: ומה התכוונת, שמה? למה דווקא ממנה אתה מבקש?
ת: אני חושב שיש לה, תראה, בוא אני, אני לא יודע אם אתה יודע אבל אין משרד
פרסום אחד גדול במדינה שלא קשור לשר או לראש ממשלה, 90% ממשרדי
הפרסום שעובדים זה על בסיס קשרים והיכרויות. שמחתי שאני מכיר מישהו
שאולי יכול באיזשהו מקום לעזור לי, מה הפסול בזה?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש: אני שואל מה היה.
ת: אז אני אומר, כן, נכון, ביקשתי שאם היא יכולה לעזור לי, שתעזור לי.
ש: טוב. עכשיו, עוד מישהו פנה אליה בעניין שלך לגבי מקומות עבודה, עזרה?
ת: רגע, אני חושב שאולי רמי ביקש אם היא יכולה לעזור,
ש: שמה, מה רמי ביקש?
ת: שאם היא יכולה לעזור לי במציאת עבודה,
כב' הש' לוי: אתה ביקשת ממנו שיבקש ממנה?
העד, מר קליסקי: אם אני ביקשתי? לא זוכר, אני באמת לא,
כב' הש' לוי: מה, הוא ניחש?
העד, מר קליסקי: לא, הוא ידע, אני ביקשתי ממנו, ממנו,
כב' הש' לוי: זה מה,
העד, מר קליסקי: שיעזור לי.
כב' הש' לוי: אוקי,
העד, מר קליסקי: אז יכול להיות שהוא הפעיל אותה,
עו"ד קרמר: אתה אומר,
כב' הש' לוי: והפניות האלה הניבו פרי?
העד, מר קליסקי: במקרה אחד, לקראת הבחירות המוניציפאליות של ישראל ביתנו, לא של ישראל ביתנו, הארציות, שישאל ביתנו כמובן השתתפה ב-40-30 רשויות, באתי ואמרתי לה, כאחד שבבחירות הקודמות המוניציפאליות אני ליוויתי 17 מועמדים שונים ברשויות, אני יכול בהחלט לעזור בקטע הזה, ובעיקר באתי, לא, אז היא אמרה לי 'אתה יודע מה, אני לא, תפנה לדאוד, דאוד אחראי על הנושא הזה במפלגה, דבר איתו', ואז פניתי לדאוד,
עו"ד קרמר: כן,
ת: והצגתי לו את הכישורים שלי ואת היכולת שלי, ואמרתי לו, אז הוא אמר 'אנחנו אין לנו משרד פרסום שמתעסק ספציפית עם המקומיות', אמרתי 'תשמע, אני מהניסיון שלי, אתם, היום כל סניף מקבל תקציב ומוציא אותו על הפקות דפוס, הסניפים מוציאים על הפקות דפוס כל אחד באופן אישי הרבה מאוד כסף, אני יכול לגרום שאם אני אוכל לעקוף ולהנחות את אותן רשויות, זאת אומרת אם בדימונה בית הדפוס לקח על 1,000 הדפסות 100 שקל ובבאר שבע לוקחים 200 שקל, להגיד 'תלכו לדפוס בדימונה ושם תעשו ב-100 שקל', וזאת הייתה עבודתי ואני יכול להגיד לך שחסכתי למפלגה מאות אלפי שקלים בטוטאל, בעבודתי.
ש: מתי עבדת בשביל ישראל ביתנו?

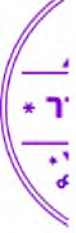


בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

1 לפני הבחירות המוניציפאליות. ת:
2 של 2013? ש:
3 של 2013. ת:
4 והיה דיבור על עוד עבודה? ש:
5 אחרי זה, ת:
6 כן, ש:
7 כשהגיעו הבחירות הארציות, באתי, ת:
8 ב-2015? ש:
9 2015. ת:
10 כן, ש:
11 פניתי עוד פעם לפאינה שהפנתה אותי לדאוד, ת:
12 כן, ש:
13 ואמרתי לו 'תשמע, אני חושב שאני יכול גם בתחום הזה לעזור לכם בתחום הפקות ת:
14 הדפוס', רציתי קצת זה, והוא אמר לי 'תשמע, יש לנו בעיקרון משרד פרסום שכבר
15 חתמנו איתו וסגרנו, תפנה למשרד פרסום ותגיד להם שאתה מוכן לעשות את
16 עבודות הדפוס', או לפקח, לא לעשות, אני לא, בסך הכל לפקח על עבודות הדפוס
17 שהמחירים הם הכי טובים שאפשר להשיג בשוק.
18 פאינה ידעה שאתה עושה עבודות בשביל ישראל ביתנו? ש:
19 לא יודע. אני לא יודע, זה תשאל אותה. אני, אני לא באתי ואמרתי, אני מתאר ת:
20 לעצמי שהיא ידעה, היא ראתה אותי מדי פעם מסתובב שם במשרדי המפלגה.
21 תראה, נשאלת בחקירה מה-24 לדצמבר "האם פאינה יודעת שאתה ביצעת ותבצע ש:
22 עבודות לישראל ביתנו במהלך הקמפינים?", ואתה משיב "בוודאי, היא המליצה
23 לדאוד לקחת אותי על בסיס הניסיון המקצועי שלי במערכות בחירות",
24 זה מה שאמרתי, ת:
25 זה מדויק? ש:
26 כן. ת:
27 אז פאינה ידעה? ש:
28 כן, היא ראתה אותי, אמרתי, היא ראתה אותי שם מסתובב. היא לא חשבה שאני ת:
29 בא בשביל, ש:
30 עכשיו, ש:
31 להצביע לישראל ביתנו. ת:
32 עכשיו, אמרת שביקשת מפאינה עזרה במקומות עבודה. ש:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 נכון. ת:
- 2 עכשיו, לגבי רמי כהן היית יותר חד משמעי בחקירה שלך, אמרת "אני זוכר כי גם ש:
- 3 רמי כהן נהג לבקש ממנה שתסייע לי במציאת עבודות לעסק שלי", זה נכון?
- 4 אם אמרתי, כן. ת:
- 5 טוב. עכשיו, מה פאינה אמרה לך? אתה ביקשת עזרה ו? ש:
- 6 היא הפנתה אותי לדאוד, בנושא של הבחירות המוניציפאליות. ת:
- 7 לא, אני שואל באופן כללי, אמרת, אמרת שביקשת ממנה עזרה באופן כללי ש:
- 8 בעבודות, נכון? מה היא אמרה לך?
- 9 מה שכל אחד שאתה מכיר, כל פוליטיקאי, 'אני אנסה לעזור לך'. ת:
- 10 אוקי. טוב, עכשיו, מי זה דורון שמחי? ש:
- 11 אז רגע, בסופו של דבר כן קיבלת עבודה, סיפקת שירותים למפלגת ישראל ביתנו? כב' הש' לוי:
- 12 במשך ארבעה חודשים, תמורת 8,000 שקל לחודש, שזה לא סמלי, אלא אפילו, העד, מר קליסקי:
- 13 אבל עוד פעם, זה לא היה בכלל, פאינה לא ידעה,
- 14 בסדר, אוקי, כב' הש' לוי:
- 15 ההסכם נעשה, היא לא, העד, מר קליסקי:
- 16 עו"ד קרמר: זה ב-2013,
- 17 כן, ת:
- 18 וב-2015 היית אמור לעשות עוד עבודה? ש:
- 19 כן, אבל לא, ת:
- 20 בסדר, ש:
- 21 לא הגענו לשום, כן, אני אומר, ת:
- 22 החקירה, ש:
- 23 אבל לא הגענו, ת:
- 24 אז רגע, החקירה פרצה ב-24 לדצמבר, ש:
- 25 נכון, זה מה שאני מנסה להגיד, אתה לא נותן לי, ת:
- 26 נו, ש:
- 27 לא הגענו בכלל להסכמה מה אני הולך לעשות, לא הגענו על שום סכום, ואז פרצה ת:
- 28 החקירה וזה לא בוצע גם.
- 29 אוקי. ש:
- 30 טוב, הלאה. כב' הש' לוי:
- 31 עכשיו, מי זה דורון שמחי? עו"ד קרמר:
- 32 העד, מר קליסקי: דורון שמחי, יושב ראש איגוד הכדורסל.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 והיו לך שיחות עם שמחי לגבי תקציבי מדינה? ש:
- 2 כן. היה לי שיחה שהסברתי לו, בשלב מסוים גם, ישבתי פעם עם פאינה ואמרנו ת:
- 3 בוא נראה פחות או יותר סדרי עדיפויות או גופים, היא שאלה אותי איזה, איזה
- 4 גופים בספורט הם הכי גדולים, אז אמרתי לה 'מקום ראשון זה כדורגל', שמראש
- 5 היא אמרה 'אני בכלל לא רוצה להתקרב ולהתעסק', הכדורסל שתמכה, והגוף
- 6 השלישי זה הכדוריד. בשלב מסוים פניתי לשמחי ושאלתי אותו אם יש להם איזה
- 7 פרויקט לאומי, כבר אז ידעתי שרק לפרויקט לאומי אפשר להעביר תקציבי
- 8 תמיכות, והוא סיפר לי על פרויקט שמכינים נוער לקראת אולימפיאדת 2020 או,
- 9 לא זוכר אפילו לאיזה שנה זה היה מיועד, והוא ישמח להיפגש עם פאינה ולראות
- 10 איך מקדמים את זה.
- 11 תראה, בחקירה שלך במשטרה, אני ארען את זיכרונו, מיום 25 לדצמבר 2014, ש:
- 12 אתה אומר,
- 13 רגע, תפנה לשורה, כב' הש' לוי:
- 14 כן, 260, "זמן מה לאחר שדבר התמיכה שהשיגה פאינה לאיגוד, הדבר פורסם עו"ד קרמר:
- 15 בתקשורת ודורון שמחי מאיגוד הכדוריד פנה אלי וביקש שאעזור לו בהשגת
- 16 תמיכה לאיגוד הכדוריד",
- 17 העד, מר קליסקי: זה נכון,
- 18 ש: זה נכון?
- 19 ת: נכון.
- 20 ש: אוקי, מה אתה אמרת לו? שאפשר לתמוך באיגוד הכדוריד.
- 21 ת: אם זה פרויקט לאומי.
- 22 ש: באיגוד אפשר לתמוך?
- 23 ת: באיגוד עצמו לא, בפרויקט לאומי של איגוד הכדוריד,
- 24 ש: הסברת, הסברת לו את זה, שאי אפשר להעביר כסף לאיגוד?
- 25 ת: בהחלט, הוא ידע.
- 26 ש: ממך?
- 27 ת: כן, הוא גם ידע, ישב כבר, אמרתי לו, אחרי שהוא פנה אלי אמרתי 'תדע לך שאם
- 28 הפרויקט יאושר', אמרתי לו את הדרך, מי שמקבל את הכסף זה משרד הספורט,
- 29 ומי שמעביר את הכסף, משרד הספורט מעביר את זה לווינגייט ואז וינגייט
- 30 מכניסה את זה לפרויקט הלאומי, ואתם מסתדרים עם וינגייט לגבי איך אתם
- 31 מזדכים או מממנים את הפרויקט.
- 32 ש: עכשיו, למה הוא פנה דווקא אליך?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 : ת למה הוא ידע שאני סייעתי להביא את התקציב של הסיוע לאיגוד הכדורסל.
- 2 : ש דרך מי ? מה הוא ידע? שאתה קשור למי?
- 3 : ת לפאינה,
- 4 : ש ובגלל זה הוא פנה אליך?
- 5 : ת בהחלט.
- 6 : ש אוקי. עכשיו, עוד פעם אנחנו באותה סיטואציה, אם עובר כסף לווינגייט, מה זה
- 7 העניין של איגוד הכדוריד? איך זה עוזר לאיגוד הכדוריד.
- 8 : ת כמו מה שאמרתי באיגוד הכדורסל, איגוד הכדוריד חוסך בסיוע שלו לתקציב
- 9 שהוא נותן לאותו פרויקט, ועל ידי זה הוא יכול להקצות משאבים לדברים אחרים
- 10 שהוא צריך.
- 11 : ש טוב. עכשיו, הסכמת לעזור לו?
- 12 : ת הסכמתי, אמרתי לו, לא, זה לא היה ככה, אמרתי לו 'תשמע, אני יכול להפגיש
- 13 אותך פאינה',
- 14 : ש כן,
- 15 : ת 'תיפגש איתה',
- 16 : ש כן,
- 17 : ת 'ותציג את הפרויקט ותשכנע אותה שאתה רוצה', הוא נפגש איתה,
- 18 : ש רגע, רגע, עוד אחורה, אמרת לו שהוא צריך להיפגש איתה,
- 19 : ת כן,
- 20 : ש בתמורה להפגשה הזאת עם פאינה ביקשת משהו?
- 21 : ת לא, אחר כך, אחר כך, אחרי שהוא נפגש איתה הוא בא אלי, עוד לא, היא עוד לא
- 22 נתנה לו תשובה שהיא מסכימה, הוא אמר לי 'אני מבקש שתעזור לי', אמרתי
- 23 'תשמע, באיגוד הכדורסל אני עזרתי בגלל שהיה לי עניין ואני הייתי פעיל שם
- 24 וכיוצא בזה', ואז אמרתי לו 'תשמע, לפני שנתיים באתי אליך כמשרד לפרסום
- 25 ומיתוג והצגתי תכנית, הצגתי לך תכנית של מיתוג האיגוד. מאוד התלהבת ואמרת
- 26 לי שאתה רוצה מאוד לעשות אבל אין לך כרגע כסף, והודעת לי שביום שיהיה לך
- 27 כסף אני אהיה מוכן לעשות את העבודה הזאת, כלומר זה מאוד חשוב למתג את
- 28 איגוד הכדוריד', ואז אמרתי לו 'תקשיב, אני עכשיו פונה אליך כאדם פרטי, שפנה
- 29 אליך כבר כבעל משרד לפני שנתיים, ואמרת לי שבאיזשהו מקום אם יהיה לך
- 30 תקציב אתה תעשה איתי את עבודת המיתוג'. הוא אמר 'אתה יודע מה? אני,
- 31 מקובל עלי, אם אני אקבל לפחות תקציב של 500 אלף אני אהיה מוכן לעשות אתך
- 32 את העבודה שאני רציתי לעשות בעבר ולא היה לי'. אז אמרתי לו 'אוקי, אני מוכן



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 לראות כמה אני יכול לעזור, אבל אני מבקש שנעשה הסכם שבו אתה מודיע
- 2 שבמידה ויעבור אליך כסף אתה תיתן לי את עבודת המיתוג ואני אעשה לך את
- 3 עבודת המיתוג, ואכן הכנו מסמך,
- 4 רגע, קליסקי אני עוד, אני חוזר אתך. לגבי לוח הזמנים, שמחי פונה אלך ובקש
ש: עזרה שתשיג תקציב דרך פאינה קירשנבאום?
- 5
- 6 כן. כן.
ת: כן.
- 7 בפגישה הזו אתה אומר לו שאתה מוכן לעזור?
ש: כן.
- 8 אמרתי לו,
ת: כן.
- 9 מתי, מתי,
ש: כן.
- 10 בפגישה הזאת אמרתי,
ת: כן.
- 11 מתי,
ש: כן.
- 12 סליחה,
ת: כן.
- 13 מתי אתה מציב את התנאי?
ש: כן.
- 14 אחרי שהוא נפגש עם פאינה.
ת: כן.
- 15 תראה, אני מפנה אותך להודעה שלך מיום 25 לדצמבר 2014, שורה 272. "אני
ש: כן.
- 16 אמרתי לו שאני מוכן לעזור לו מול פאינה ולתאם לו פגישה איתה ולסייע בכך
שפאינה תתמוך גם בכדוריד", עד כאן נכון?
- 17
- 18 אני זכרתי שקודם הייתה פגישה,
ת: כן.
- 19 רגע, הקשבת? עד כאן, לא הגעתי לתמורה,
ש: כן.
- 20 עד כאן נכון מה שאמרתי בחקירה.
ת: כן.
- 21 בסדר. "בנוסף אני התניתי זאת ואמרתי לשמחי שאני אעזור לו רק במידה ויחתום
ש: כן.
- 22 איתי על הסכם מתן שירותי מיתוג ושיווק ופרסום לאיגוד הכדוריד". זה נכון?
ת: כן.
- 23
- 24 אז זה היה באותה פגישה?
ש: כן.
- 25 אז זה היה,
ת: כן.
- 26 זה אתה אומר,
ש: כן.
- 27 אני לא, אז אני אומר עוד פעם, אני לא זוכר, כמה שזכור לי הייתה קודם פגישה
ת: כן.
- 28 עם פאינה ועם שמחי, ורק אחר כך הוא פנה אלי שאני אעזור לו, ואז אמרתי 'אני
ש: כן.
- 29 אהיה מוכן לעזור לך בתנאי שאתה תבצע את עבודת המיתוג שרצית לעשות איתי
לפני שנתיים',
ת: כן.
- 30
- 31 אתה,
ש: כן.
- 32 אבל את הפגישה ביניהם אתה ארגנת?
כב' הש' לוי: כן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר קליסקי: כן.
- 2 כב' הש' לוי: אז כבר עזרת,
- 3 העד, מר קליסקי: בפגישה?
- 4 כב' הש' לוי: כן.
- 5 העד, מר קליסקי: כן.
- 6 כב' הש' לוי: טוב.
- 7 עו"ד קרמר: נו, אז מתי נתת את ההתניה?
- 8 העד, מר קליסקי: אז אני מסביר, את ההתניה נתתי, כמה שאני זוכר, אחרי שהוא נפגש איתה.
- 9 ש: עכשיו, ומה סיכמתם? אתה ממשיך "שמחי השיב לי", הכל באותה שיחה אתה
- 10 אומר, "שמחי השיב לי שאם אשיג לו חצי מיליון ש"ח לפחות הוא יהיה מוכן
- 11 לתנאי הזה, ויחתום איתי על ההסכם שביקשתי",
- 12 ת: כן,
- 13 ש: זה נכון?
- 14 ת: זה נכון.
- 15 ש: טוב. עכשיו, אני רוצה שתעיין,
- 16 כב' הש' לוי: דובר על סכום בהסכם?
- 17 העד, מר קליסקי: בבקשה?
- 18 כב' הש' לוי: דובר על סכום בהסכם?
- 19 העד, מר קליסקי: כן.
- 20 כב' הש' לוי: מה?
- 21 העד, מר קליסקי: הסכום, דובר על 200 אלף שקל, שבהצעה המקורית שנתיים קודם נתתי לו 250
- 22 אלף שקל, שזה סכומים נמוכים במיתוג גוף בסדר גודל כזה.
- 23 כב' הש' לוי: טוב.
- 24 עו"ד קרמר: בתנאי שיתקבל, על לחצי, מעל לחצי מיליון,
- 25 העד, מר קליסקי: מעל חצי מיליון. חצי מיליון ומעלה, כן.
- 26 ש: אני מגיש הסכם בינד לבין שמחי,
- 27 כב' הש' לוי: ת/200.
- 28 עו"ד קרמר: אדוני יש לי גם עותק מקורי שיותר קל לראות, אבל אני לא יכול להגיש אותו. אז
- 29 רק,
- 30 כב' הש' לוי: לא, אם אין התנגדות וזה משקף, אז זה בסדר, אין לי בעיה,
- 31 עו"ד קרמר: תהיה פה איזה נקודה ששווה לראות גם,
- 32 כב' הש' לוי: אז מה הכוונה שלא יכולים להגיש אותו?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר: אנחנו צריכים אותו,
2 כב' הש' לוי: למה, שם עדיף?
3 עו"ד קרמר: לא, לא נגיש גם שם, זה, צילמנו את זה,
4 כב' הש' לוי: תגישו שם את הצילום, כן. טוב נראה מה, במה מדובר.
5 עו"ד קרמר: כן. אוקי, עיינת?
6 העד, מר קליסקי: אני מכיר את זה.
7 ש: של מי כתב היד?
8 ת: שלי.
9 ש: אוקי, עכשיו תסתכל בפסקה האחרונה, "הסכם זה מותנה בקבלת תקציב מיוחד
10 ממשרד הספורט דרך מכון וינגייט לטובת ענף הכדוריד",
11 ת: נכון.
12 ש: למה הכוונה?
13 ת: בנוהל הרגיל, שעובר מישראל ביתנו למשרד הספורט, ממשרד הספורט לווינגייט,
14 ש: מה הכוונה שההסכם מותנה? שמה?
15 ת: שאם לא יקבל את החצי מיליון,
16 ש: נו,
17 ת: אז הוא לא יעביר לי כסף. הוא לא, מה זה יעביר לי, יעשה את המיתוג.
18 ש: לא יעשה?
19 ת: לא יעשה המיתוג.
20 ש: עכשיו תראה, מתחת ל-2 השורות האחרונות יש קטע מטושטש,
21 ת: נכון,
22 ש: מה זה הקטע המטושטש?
23 כב' הש' לוי: מחוק בטיפקס,
24 עו"ד קרמר: מחוק בטיפקס,
25 העד, מר קליסקי: מחוק על ידי בטיפקס, באותה נקודת זמן,
26 ש: אתה מחקת בטיפקס?
27 ת: אני מחקתי.
28 ש: ולמה מחקת? מה היה כתוב שם?
29 ת: בגלל ש, אני לא יודע אם אני זוכר, כאילו, בוא אתה תקריא, אתה הרי בטח ניתחת
30 את זה, לא זוכר, תקריא לי,
31 ש: אתם מחקתם את המילים, אתה מחקת את המילים,
32 ת: כן,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש: שניתן סיוע מחברת הכנסת פאינה קירשנבאום, 1
- ת: נכון, בגלל שחשבתי שזה לא נכון לכתוב את המשפט הזה בכלל. 2
- ש: למה? 3
- ת: בגלל שההסכם הוא לא מותנה במעבר פאינה, הוא מותנה במעבר לאיגוד הכדוריד 4
- ממשרד הספורט. 5
- ש: אבל אמרת שהפגשת אותו עם פאינה, 6
- ת: נכון, 7
- ש: שכל, שכל הדיבור היה על פאינה, 8
- ת: אז אני אומר עוד פעם, באותה נקודת זמן חשבתי שזה לא נכון, 9
- ש: למה? 10
- ת: בגלל שאני משתמש בשם שלה פה אפילו בלי לשאול אותה, 11
- ש: כן, 12
- ת: וחשבתי שזה לא נכון, ומחקנו יחד, היה איתי, בנוכחותי זה נמחק. 13
- ש: עכשיו תראה, שמחי טוען שההסכם הזה לא משקף את המציאות. הוא אומר, 14
- ת: הוא משקר, 15
- ש: תן לי להגיד לך מה הוא אומר, 16
- ת: אוקי, אני יודע מה הוא אומר, 17
- ש: ואז תתייחס, 18
- ת: כן, 19
- ש: הוא אומר שהסיכום האמתי ביניכם היה שאתה מקבל 20% עמלה על השגת 20
- התקציב מעל חצי מיליון שקל, ושאר הסכום זה עבור עבודת מיתוג. 21
- ת: אז ככה, קודם כל אני אתחיל בזה שהוא משקר, ואם קצת תחקור יותר עמוק 22
- תראה ששמחי לא הציג בכלל את ההסכם הזה בפני איגוד הכדוריד, שמחי הסתיר 23
- את זה במסמכים של איגוד הכדוריד, ואני לא יודע, מסיבותיו הוא, ואז מה הייתה 24
- הסיבה שהוא שיקר? יותר מזה, אם זה נכון למה הוא לא כתב בהסכם? מה היה 25
- בשבילו לכתוב שזה 10%, 20% עמלה על מאה אלף, ומאה אלף מיתוג? אמרתי גם 26
- קודם, אף אחד לא עושה מיתוג של איגוד כדוריד במאה אלף שקל, עבודה של 12 27
- חודש התחייבות מינימום, זה לא הגיוני בכלל. 28
- ש: אני קופץ אתך רגע קדימה, עבר כסף לטובת איגוד הכדוריד? 29
- ת: כן. 30
- ש: איזה סכום? 31
- ת: של חצי מיליון שקל. 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ש: כמה מתוך זה אתה קיבלת?
- 2 ת: אני קיבלתי, אם אני זוכר נכון, בערך 180 פחות מע"מ ששילמתי על הסכום הזה.
- 3 ש: בוא תראה את החשבונית, חשבונית של חברת 'לא ברור' תקשורת,
- 4 כב' הש' לוי: ת/201, כן,
- 5 העד, מר קליסקי: כן, 188.
- 6 עו"ד קרמר: אז כן, אתה קיבלת 188 אלף שקל?
- 7 ש: יפה. עכשיו, איך קיבלת את הכסף?
- 8 ת: ממכון וינגייט. מכון וינגייט שאליו הועבר הכסף, אני פניתי לאיגוד הכדוריד,
- 9 בהסכם שלנו פה אני אמור לקבל את התשלום ב-4 תשלומים, ופניתי לאיגוד
- 10 הכדוריד והוא אמר לי 'תשמע, תפנה לווינגייט, תוציא חשבונית לווינגייט,
- 11 סיכמתי שם עם החשבת, אתה תקבל את החשבונית, את הסכום מוינגייט'. פניתי
- 12 לחשבת ואז היא אמרה לי 'תגיד לי, אתה מוכן לוותר', אני לא זוכר אם זה 6 או
- 13 8 אחוז, אפשר לחשב את זה, 'מהסכום, על מנת, ואני אתן לך את כל הסכום בשיק
- 14 אחד?', אמרתי לה '6%? בסדר', כאחד שקצת בקיא בעולם הספורט ובעסקים, לא
- 15 תמיד התשלומים בזמן וזה, אמרתי אני אקבל פחות 6%,
- 16 ש: תגיד,
- 17 ת: וזה הסכום שקיבלתי.
- 18 ש: קיבלת 188 אלף בתשלום אחד?
- 19 ת: נכון.
- 20 ש: אתה עשית עבודה בשביל וינגייט?
- 21 ת: כן, לא, לווינגייט לא, סליחה.
- 22 ש: אז למה אתה מוציא חשבונית לווינגייט?
- 23 ת: בגלל שאיגוד הכדוריד אמר לי להוציא לווינגייט את החשבונית,
- 24 ש: מה זה איגוד הכדוריד אמר לי? אתה, אתה כותב את החשבונית הזו, נכון?
- 25 ת: נכון.
- 26 ש: אתה עשית עבודה לווינגייט?
- 27 ת: לא.
- 28 ש: אז זו חשבונית לא נכונה.
- 29 ת: זו לא חשבונית לא נכונה, מבחינתי החשבונית נכונה. תשאל את וינגייט למה היא
- 30 מקבלת את זה, תשאל את איגוד הכדוריד למה הוא פונה אלי,
- 31 ש: למה,
- 32 ת: בבקשה?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ש: למה הוא אמר לך להוציא את החשבונית לווניגייט?
- 2 ת: בגלל שכנראה וינגייט סיכמה איתו שאת הקיזוז של החצי מיליון היא תעשה
- 3 בתשלומים לספקים כאלה ואחרים שלו.
- 4 ש: מה זה אומר? שמה?
- 5 ת: זה אומר שאני הגשתי את החשבונית עבור העבודה,
- 6 ש: לא, לא, העניין עם הספקים, מה זה אומר? שמה המתווה פה? איך הכסף, הרי
- 7 הכסף, החצי המיליון, התקציב, עובר לווניגייט, נכון?
- 8 ת: נכון.
- 9 ש: איך מוניגייט הוא משרת את האיגוד? מה הייתה השיטה?
- 10 ת: אל תשאל אותי על השיטה, תשאל את שמחי על השיטה, תשאל את,
- 11 ש: מה היה במקרה שלך?
- 12 ת: במקרה שלי סיכמתי על עבודה, באתי לעשות את העבודה, הוצאתי חשבונית,
- 13 רציתי להוציא אותה לאיגוד, אמר לי 'לא, תפנה את זה לווניגייט', מבחינתי לא
- 14 היה שום הבדל אם זה, אם אני מקבל מוניגייט את התשלום או אני מקבל מאיגוד
- 15 הכדוריד. אני רוצה להגיד לך שוינגייט זה גוף רציני ואני לא מאמין שהוא היה
- 16 עושה משהו שהוא לא בסדר. היה אומר 'לא, אני לא רוצה, תפנה לאיגוד
- 17 הכדורסל',
- 18 ש: לאיגוד יש,
- 19 ת: 'לאיגוד הכדוריד',
- 20 ש: לאיגוד היה חוב כלפיך של כ-200 אלף שקל?
- 21 ת: כנגד ההתחייבות של העבודה, כן,
- 22 ש: היה לו חוב?
- 23 ת: כן,
- 24 ש: את הכסף קיבלת מוניגייט?
- 25 ת: נכון.
- 26 ש: באמצעות החשבונית הזאת שהוצאת לווניגייט?
- 27 ת: נכון.
- 28 ש: עכשיו, בהסכם כתוב שאתה אמור לקבל 4 תשלומים,
- 29 נכון, זה אמרתי, הציעו לי לקבל בתשלום אחד תמורת ויתור של,
- 30 אז מה שקרה פה בהסכם לא התקיים במציאות,
- 31 בבקשה?
- 32 ש: מה שכתוב בהסכם לא התקיים במציאות?





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ת: הוא לא התקיים, בהיבט העסקי הוא התקיים מאוד, מה, בעסקים שלי הרבה
2 פעמים בתשלום מזומן מורידים אחוזים מסוימים.
3 ש: עכשיו, אתה עבדת,
4 ת: כן,
5 ש: העד הכסף הזה?
6 ת: כן, לא השלמתי את העבודה, הייתי אמור לעבוד 12 חודש ורצתי, לצערי הייתי
7 צריך לרוץ אחרי האיגוד בשביל לבצע את העבודה. זה נראה אבסורד שאני רץ
8 אחריהם שיתנו לי לבצע את העבודה. את חלקה עשיתי ואת חלקה לא השלמתי,
9 בחקירה, ש:
10 בגלל המעצר וכל זה. ת:
11 בחקירה אמרו לך 'אבל לא עבדת בכלל בסופו של דבר', ואמרת 'קודם כל התחלתי
12 לעבוד',
13 ת: נכון,
14 ש: 'והאופציה לקבל את שירותי עדיין קיימת',
15 ת: נכון,
16 ש: אז כמה עבדת בפועל.
17 ת: זה לא, לא מודדים בזמן, אני קודם כל נפגשתי עם שמחי איזה 6-7 פעמים,
18 ש: כן,
19 כב' הש' לוי: מה זאת אומרת לא מודדים בזמן?
20 העד, מר קליסקי: לא, 12 חודש,
21 כב' הש' לוי: בחוזה כותב, 12 חודש,
22 העד, מר קליסקי: אני גם כתבתי,
23 כב' הש' לוי: אז מודדים בזמן או לא?
24 העד, מר קליסקי: כתבתי, אמרתי לשמחי שאני מתחייב, בלי שום קשר גם שלא התחילו, אני לא
25 בוחן את הזמן מהרגע שחתמנו את החוזה או קיבלת את הכסף, אלא אני מתחייב
26 לעבוד לך 12 חודש. עכשיו אני התחלתי, הם זוכרים, עבדתי חודש, שלושה
27 חודשים, זה היה תקופה מסוימת שעבדתי,
28 כב' הש' לוי: והחוזה נחתם ב-18 לאוקטובר,
29 העד, מר קליסקי: נכון,
30 כב' הש' לוי: 2012,
31 העד, מר קליסקי: והחשבונית,
32 כב' הש' לוי: והחשבונית כבר הייתה ב-3 בינואר,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר קליסקי: כן,
2 כב' הש' לוי: אז,
3 העד, מר קליסקי: אז היה, כן,
4 כב' הש' לוי: כמעט חודש וחצי שלמים,
5 העד, מר קליסקי: לא, אבל החודש וחצי השלמים, לפני שקיבלתי את הכסף, לא, לא ביצעתי את
6 העבודה. לא התחלתי את העבודה.
7 כב' הש' לוי: אז בחודש וחצי עשית עבודה של שנה?
8 העד, מר קליסקי: בבקשה?
9 כב' הש' לוי: בחודש וחצי עשית עבודה של שנה?
10 העד, מר קליסקי: לא, לא עשיתי, אני ציינתי לפני כמה משפטים,
11 כב' הש' לוי: אז למה קיבלת את כל הסכום?
12 העד, מר קליסקי: אני חוזר ואומר, וינגייט הייתה אמורה לתת לי את התשלום ב-4 תשלומים.
13 כב' הש' לוי: לא, אדון קליסקי,
14 העד, מר קליסקי: למה קיבלתי את זה בכמה אחת?
15 כב' הש' לוי: אמנם אין לי שיער אבל אני מבין עדיין, כן,
16 העד, מר קליסקי: יש,
17 כב' הש' לוי: הבנתי את העניין של,
18 העד, מר קליסקי: אוקי,
19 כב' הש' לוי: אל תלאה אותי, כן, את ההפרש הזה הבנתי. אני שואל, מדוע קיבלת את מלוא
20 הסכום בניכוי 6% על תשלום מזומן אם עשית עבודה של חודש וחצי במקום 12
21 חודש?
22 העד, מר קליסקי: מכיוון שישנם עבודות שמקבלים את כל הכסף מראש גם,
23 כב' הש' לוי: אז סתם כותבים 12 חודשים?
24 העד, מר קליסקי: לא, אני התכוונתי לעשות את ה-12 חודשים,
25 כב' הש' לוי: אז למה משלמים לך את כל הכסף?
26 העד, מר קליסקי: אז אני מסביר, יש מקרים שמשלמים לי, למה שילמו לי את כל הכסף? למה אצל
27 וינגייט היה הכסף והוא רצה באיזשהו מקום להרוויח 9% ולהיפטר,
28 כב' הש' לוי: כל העבודה לא נעשתה, נכון?
29 העד, מר קליסקי: לא, נעשה חלק,
30 כב' הש' לוי: חלק, החזרת להם את החלק של הסכום שלא נעשה?
31 העד, מר קליסקי: בבקשה? בבקשה?
32 כב' הש' לוי: החזרת להם את החלק מהסכום שלא נעשה?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר קליסקי: לא.
- 2 כב' השי לוי: למה?
- 3 העד, מר קליסקי: בגלל,
- 4 כב' השי לוי: זאת אומרת, קיבלת כסף חינם?
- 5 העד, מר קליסקי: סליחה?
- 6 כב' השי לוי: קיבלת כסף חינם?
- 7 העד, מר קליסקי: לא קיבלתי כסף חינם,
- 8 כב' השי לוי: אז?
- 9 העד, מר קליסקי: העבודה נעצרה, בין היתר, בגלל שנעצרתי,
- 10 כב' השי לוי: נעצרת, בסדר, הבנתי,
- 11 העד, מר קליסקי: כן,
- 12 כב' השי לוי: אבל בעצם קיבלת תמורה עבור עבודה שלא ביצעת,
- 13 העד, מר קליסקי: נכון, חלקה לא בוצע,
- 14 כב' השי לוי: חלקה, אז למה לא החזרת את החלק שלא עשית?
- 15 העד, מר קליסקי: בגלל שלא ביצעתי אותה בגלל שהם לא, לא רצו שאני אבצע אותה.
- 16 כב' השי לוי: טוב, כן.
- 17 עו"ד קרמר: רגע, תסתכל פה על התוצאה, אתה מקבל במכה אחת 188 אלף שקל, שזה 40%
- 18 מהתקציב. לא משנה איך אתה הופך את זה, עבודה או לא עבודה, זה 40% מהחצי
- 19 מיליון שכביכול השגת. כ-40%, נכון?
- 20 העד, מר קליסקי: בבקשה?
- 21 ש: זה כ-40% מהתקציב.
- 22 ת: לא עשיתי את החישוב, אבל אם אתה אומר כנראה, כן.
- 23 ש: עכשיו, אני חוזר אתך רגע למסלול הכרונולוגי. אתה מדבר עם שמחי שאתה תנסה
- 24 להשיג לו תקציב, תנסה לדבר עם פאינה. מה קורה אחר כך? מתי,
- 25 ת: עוד פעם תחזור על השאלה, לא הקשבתי בריכוז,
- 26 ש: אתה רוצה עוד מים?
- 27 ת: כן, אני אודה לך.
- 28 ש: אני אשים לך. אתה אומר שדיברת עם שמחי, וסיכמתם שאם יתקבל תקציב של
- 29 יותר מחצי מיליון שקל אתה תקבל עבודת מיתוג, נכון?
- 30 ת: נכון.
- 31 ש: ואז איך חברת הכנסת קירשנבאום נכנסת לעניין? אתה פונה אליה? מה קורה?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ת: עוד פעם, אני לא זוכר את הזה, אבל בהחלט אני חושב שסיפרתי לה אחרי או לפני
ש: שאני אמור לקבל, לעשות עסקת עבודה עם איגוד הכדוריד, ואם יעבור אליהם
הכסף אז העסקה הזאת תוכל לצאת לפועל.
ש: אתה אמרת בחקירה במשטרה, אני אעזור לך עם הזיכרון, 25 לדצמבר 2014, "אני
פניתי לפאינה וסיפרתי לה על הבקשה לתמיכה של שמחי ואיגוד הכדוריד", עד
כאן מדויק? רק תגיד כי זה בהקלטה.
ת: כן.
ש: אוקי, "באותה פגישה גם הזכרתי לה אם היא זוכרת שביקשתי ממנה בעבר שהיא
תסייע לי בקבלת עבודה לעסק שלי, ושהיא הבטיחה לנסות לסייע לי", עד כאן
מדויק?
ת: נכון.
ש: "אמרתי לה באותה הזדמנות ששמחי הבטיח לי שאם אצליח לסייע לו לקבל
תמיכה מהתקציב הקואליציוני של ישראל ביתנו בסכום של לפחות חצי מיליון
שקל, הוא יעסיק אותי בתמורה בהסכם למתן שירותי שיווק פרסום ומיתוג", זה
נכון?
ת: נכון.
ש: עכשיו, מה היא אמרה לך?
ת: היא נפגשה איתו כבר,
ש: לא, לא, אני שואל מה היא אמרה לך,
ת: לא זוכר,
ש: אתה אומר לה שאם יתקבל תקציב מדינה לטובת איגוד הכדוריד אתה תקבל
עסקה, תקבל העסקה, נכון?
ת: נכון.
ש: מה היא אמרה על זה?
ת: לא זוכר, אני לא יודע, אני לא יודע אם היא בכלל אמרה משהו. לדעתי כבר היה
החלטה שלה קודם שהיא תסייע לאיגוד הכדוריד.
ש: שואלים אותך "מה פאינה ביקשה ממך כשהיא שמעה שאתה מתנה את ההסכם
שלך מול איגוד הכדוריד בכך שהיא תעביר תמיכה של חצי מיליון ש"ח?",
בהתחלה אתה אומר "שום דבר" ואז אתה אומר "היא נתנה לי להבין שהיא
שמחה שיש לי עבודה. אני ביקשתי ממנה בעבר לפני כן שתעזור לי למצוא עבודה,
וכשסיפרתי לה על ההסכם שלי עם שמחי היא שמחה שתהיה לי עבודה ושהיא
יכולה לעזור בדרך זו שהיא עוזרת לכדוריד", זה מדויק?





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ת: כן, אבל אני יכול להגיד לך בוודאות שהעברת הכסף לכדוריד בכלל לא היה מותנה
בעבודה שלי מבחינתה. היא שמחה שאני גם באותה הזדמנות מקבל כסף, מקבל
עבודה.
ש: בסוף קיבלת כסף, כמו שאמרת עכשיו,
ת: קיבלתי עבודה ובתמורת זה הייתי אמור לקבל כסף. זה שפתאום הלקוח לא רוצה
שתבצע לו את העבודה, בונים בניין והקבלן קיבל מראש את הדירות ומפסיק את
העבודה באמצע, אז מה הוא מחזיר למחרת את הכסף? הוא ממשיך אחר כך
לבנות את הבניין. אני אמרתי לשמחי חד משמעית, 'אני אהיה מוכן בכל נקודת
זמן שאתה תבוא ותגיד לי, להשלים את העבודה של 12 החודשים שהתחייבתי',
אמרתי את זה גם בחקירה, נכון.
ש: כן.
ת: נכון, אוקי.
ש: עכשיו, תגיד,
כב' הש' לוי: אבל זה לא קרה עד היום?
העד, מר קליסקי: לא, הוא לא פנה אלי. אם, אם התובע יתעמק במה שקרה, הוא, היה ביקורת
באיגוד הכדוריד, הוא בכלל העלים את כל ההסכם הזה, הוא בכלל לא דיווח עליו.
עו"ד חימי: כבודו, למה אנחנו עושים את המשפט שלו במשפט שלנו?
העד, מר קליסקי: נכון, בדיוק, יש לי הרגשה שאתה עושה את המשפט שלי ולא את הזה,
עו"ד חימי: מה זה רלוונטי?
עו"ד קרמר: עכשיו,
כב' הש' לוי: כן עורך דין קרמר,
עו"ד קרמר: כן,
כב' הש' לוי: ההערה במקום. אדון שמחי אמור להעיד פה, לא?
עו"ד קרמר: כן.
כב' הש' לוי: בסדר, אז נשמע את גרסתו כשהוא יגיע.
עו"ד קרמר: טוב.
כב' הש' לוי: תתקדמו.
עו"ד קרמר: עכשיו, מי זה גיורא אסטרי?
העד, מר קליסקי: גיורא אסטרי אז היה יושב ראש איגוד הקיאקים ומחזיק תיק הספורט במועצה
האזורית עמק הירדן אם אני זוכר נכון.
ש: הוא קשור גם לאיזושהי עמותה?
ת: אמרתי, עמותת הקיאקים,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- | | | |
|----|---|--------------|
| 1 | אז פספסתי, סליחה, | ש: |
| 2 | יושב ראש, יושב ראש עמותת הקיאקים. | ת: |
| 3 | טוב. | כב' הש' לוי: |
| 4 | בעמק הירדן? | עו"ד קרמר: |
| 5 | העד, מר קליסקי: בעמק הירדן. לא, עמותת הקיאקים הארצית. הוא מחזיק תיק הספורט בעמק | |
| 6 | הירדן. | |
| 7 | הבנתי, ואיפה יושבת עמותת הקיאקים הארצית, איפה היא פועלת? | ש: |
| 8 | בתל אביב אם אני לא טועה. | ת: |
| 9 | עכשיו, מי זה מיכאל קלגנוב? | ש: |
| 10 | אם מישהו לא, מיכאל קלגנוב הוא אלוף אולימפי, היחיד שהצלחנו להביא בתחום | ת: |
| 11 | הקיאקים והספורט הימי. לא הימי, הימי גם, יש עוד, | |
| 12 | יש עוד כמה, | ש: |
| 13 | כן, | ת: |
| 14 | עכשיו, מה ידעת עליו? כלומר חוץ מזה שהוא אלוף אולימפי. | ש: |
| 15 | מה ידעתי עליו? | ת: |
| 16 | כן. | ש: |
| 17 | מתי? באיזו נקודת זמן? | ת: |
| 18 | אני מדבר אתך על שנת 2012, שנת 2013, שנת 2014, | ש: |
| 19 | אני, ברגע, | ת: |
| 20 | ידעת איפה הוא גר? | ש: |
| 21 | אם ידעתי איפה הוא גר? | ת: |
| 22 | באיזה אזור, | ש: |
| 23 | אחר כך נודע לי, ידעתי שהוא גר בטבריה. | ת: |
| 24 | עכשיו, ידעת אם הוא קשור, מה הקשר שלו לישראל ביתנו? | ש: |
| 25 | אחר כך נודע לי שהוא חבר מועצה מטעם ישראל ביתנו בעיריית טבריה. | ת: |
| 26 | טוב. עכשיו, ככל שפאינה קירשנבאום פנתה אליך בעניינו של קלגנוב, תסביר מה | ש: |
| 27 | היה. | |
| 28 | פאינה רצתה לעשות, כמו שאמרתי, מספר פרויקטים, ואחר מהפרויקטים שהיא | ת: |
| 29 | העמידה בהתחלה כפרויקט שהיא רוצה לעזור ולתמוך, זה היה פרויקט | |
| 30 | הקיאקים, והיא סיפרה לי ואמרתי לה שאני אשמח מאוד לעזור מתוך הניסיון | |
| 31 | שלי בהקמת פרויקטים כאלה ואחרים בתחום הספורט. | |
| 32 | ומה היא אמרה לך לגבי הפרויקט הזה של הקיאקים, שמה? | ש: |



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 : ת : שהיא מבקשת שמי שינהל את הפרויקט זה יהיה קלגנוב.
- 2 : ש : עכשיו, מה זה מבקשת? כלומר, אם היית מביא לה פרויקט שיט בדרום, רחוק
- 3 מאזור מגוריו של קלגנוב, זה היה רלוונטי?
- 4 : ת : לדעתי לא,
- 5 : ש : למה,
- 6 : ת : למה אין בדרום איפה להשיט קיאקים,
- 7 : ש : באילת,
- 8 : ת : מה?
- 9 : ש : אם היו מביאים לך פרויקט שיט באילת, זה היה רלוונטי?
- 10 : ת : מבחינתי?
- 11 : ש : לא, מבחינת הפניה שלה אליך.
- 12 : ת : לא, בגלל שהיא, באיזשהו מקום דיברו על קיאקים, ופרויקט קיאקים והשטת
- 13 קיאקים יש היום במדינה ב-2 מקומות, אחד זה בעמק הירדן, בירדן, והשני זה
- 14 בירקון. אני לא מכיר עוד מקומות שמיטיים קיאקים בארץ.
- 15 : ש : אם היית מביא פרויקט בתחום השיט או בתחום ספורט אחר שלא קשור למיכאל
- 16 קלגנוב, זה היה רלוונטי?
- 17 : ת : יכול להיות, לא יודע, זה לא היה, זה לא רלוונטי בגלל שלא הבאתי.
- 18 : ש : תראה, אתה בחקירה שלך מה-25 לדצמבר 2014 אומר, שואלים אותך, 374,
- 19 "האם כשביקשה ממך לסייע בפרויקטים היה ברור שהשניים", עוד מעט נסביר
- 20 מי זה השניים, כרגע אני מדבר על קלגנוב, "יקבלו את העבודה? או שיכול היה
- 21 להיות שגם אחרים יקבלו לנהל את הפרויקט?", אתה משיב "היה ברור שהם
- 22 מנהלים אותו. לשאלתך, ניתן יהיה לומר כי פאינה התנתה את מתן התמיכה
- 23 לפרויקט הללו בכך שקלגנוב והבחור השני יהיו אלו שינהלו את הפרויקט", זה
- 24 נכון?
- 25 : ת : נכון.
- 26 : ש : מדויק?
- 27 : ת : מדויק.
- 28 : ש : אוקי. "לשאלתך, אני מניח שאם אחרים היו מועמדים לנהל את הפרויקט היא
- 29 לא הייתה מסכימה להעביר את התמיכה", זה אתה אמרת?
- 30 : ת : כן.
- 31 : ש : אמרת אמת במשטרה בנקודה הזו?
- 32 : ת : נכון.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש: מה? 1
- ת: אמרתי כל הזמן במשטרה רק אמת, למעט קטע ששיניתי, וציינתי קודם, את 2
- עדותי תוך מספר דקות. 3
- ש: אז זה מדויק? 4
- ת: מדויק. 5
- ש: אוקי, אז בעצם מה קורה? היא פונה אליך בשביל להרים פרויקט שקלגנוב יעמוד 6
- בראשו, ו? 7
- ת: ואז כמובן היא גם אומרת לי שזה צריך להיות עם איגוד הקיאקים ולא משהו 8
- אישי אלא משהו לאומי, כמו שהיה בכדורסל ובכדוריד, ואז אני פונה לאיגוד 9
- הקיאקים ומכיר את גיורא, יושב ראש האיגוד, 10
- גיורא אסטרי? 11 ש:
- ת: אסטרי. 12
- ש: כן, 13
- ת: ואומר לה, ואומר לו 'תשמע יש פה כוונה להקים פרויקט', אני מציין בפניו 14
- שקלגנוב אמור לנהל אותו, גיורא אומר 'אני לא חושב שיש בכלל מועמד אחר 15
- בארץ שיכול לנהל כזה פרויקט שאנחנו מדברים עליו', 16
- כן, 17 ש:
- ת: ואנחנו מתחילים להתקדם בניסיון להקים את הפרויקט, ובתכנית, ובכל מה 18
- שקשור, נפגשתי עם קלגנוב לשמוע איך הוא רואה את הפרויקט, ועם חלק מאנשי 19
- איגוד הקיאקים עוד, והתחלנו לבנות פרויקט, 20
- הייתה פגישה בנוכחות חברת הכנסת? 21 ש:
- ת: עם מי? 22
- ש: בנושא הזה, 23
- ת: בהחלט, 24
- ש: שמי השתתף? 25
- ת: במקרה הזה עם הקיאקים היה גיורא ואם אני לא טועה הוא הביא איתו עוד 26
- מישהו מהאיגוד. 27
- ש: מי עוד היה? 28
- ת: אתה לא הזכרת את זה, אבל מהטניס שזה היה פרויקט, 29
- ש: עזוב רגע את הטניס, אני מדבר אתך על הקיאקים, נגיע לטניס. לגבי הקיאקים, 30
- הייתה פגישה ומי נכח בה? חברת הכנסת נכחה? 31
- ת: כן, בהחלט. 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש: אתה נכחת?
ת: כן.
ש: גיורא אסטרי נכח?
ת: כן.
ש: היו עוד אנשים מטעם עמק הירדן?
ת: אני לא זוכר,
ש: לא זוכר,
ת: היה עוד מישהו מהאיגוד, אני זוכר, גיורא הביא איתו עוד מישהו, לא זוכר מי,
ש: קלגנוב נכח?
ת: לא זוכר, נדמה לי, נדמה לי שהוא נכח, כן, כן,
ש: ומה הייתה המטרה של הפגישה הזאת?
ת: לראות איך מקדמים את הפרויקט.
ש: למה קלגנוב נוכח בכזו פגישה?
ת: בגלל שבשלב הזה הוא היה, לא רק בשלב הזה גם בהמשך מבחינתנו, הוא היה מועמד להוביל את הפרויקט, רצינו, היא רצתה גם לשמוע ממנו איך הוא מתכוון לעשות את הפרויקט הזה.
ש: היה ברור בשלב הזה שהוא ינהל את הפרויקט?
ת: כן.
ש: הצדדים הבינו את זה? עמק הירדן הבינו שהוא חייב להיות מנהל הפרויקט?
ת: כן.
ש: אוקי. עכשיו יש פגישה, ומה מסכמים?
ת: שפאינה תנסה להעביר כספים לטובת הפרויקט על פי תכנית שהציגו והכינו איגוד הקיאקים ביחד עם קלגנוב, רק בשלב הזה התברר שהפרויקט צריך להיות כפוף למועצה, זאת אומרת ההעסקה של קלגנוב אמורה להיות דרך המועצה שבעצם אמורה להפעיל את הפרויקט הזה, ואז ראש המועצה אמר 'אני לא יכול להעסיק אנשים ללא קול קורא או מכרז, ואני חייב להוציא קול קורא ומכרז', ויצא קול קורא ומכרז ואותה וועדה שלא אני ולא פאינה ואף אחד מאתנו לא היה קשור, אלא אולי גיורא כחבר שם, בעל תפקיד במועצה, בחרו בקלגנוב להיות מועסק כמנהל הפרויקט הזה.
ש: אתה מסביר שמראש הרעיון היה שהתקציב ישמש את הפרויקט של קלגנוב, אז,
ת: כן, אבל המועצה לא יכלה לעשות את, את העסקתו ללא קול קורא.
ש: ומה היה קורה אם הוא לא היה נבחר?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 אני מאמין שלא היה מועבר התקציב ת: 1
- 2 אוקי. עכשיו, בדרך אחרי הפגישה פניתם לאיזשהם גופים? משרד הספורט? ש: 2
- 3 וינגייט? היה, וינגייט? היה, 3
- 4 כן, ת: 4
- 5 מה היה? ש: 5
- 6 לא אני, אבל דרך המערכת של ישראל ביתנו שהיא העבירה את התקציבים קודם ת: 6
- 7 לכן דרך משרד הספורט, הבנתי שמשרד הספורט עושה קשיים ולא מוכן להעביר 7
- 8 לפרויקט הזה את התקציב כפי שהוא עשה והעביר במקרים הקודמים של 8
- 9 הכדוריד והכדורסל. 9
- 10 למה, מה הבנת? למה לא רוצים להעביר את הכסף לפרויקט הזה? ש: 10
- 11 אני? ת: 11
- 12 כן, ש: 12
- 13 אם אני זוכר נכון, וגם אם אני זוכר אמרתי את זה בזה, באיזשהו מקום באותה ת: 13
- 14 תקופה שרת הספורט לא הייתה ביחסים הכי טובים עם פאינה, והיא ניסתה 14
- 15 לעשות לה קשיים. 15
- 16 חוץ מזה גם אמרת בחקירה שהסבירו לכם שאם רוצים להעביר כסף, צריך ש: 16
- 17 להעביר אותו לכמה מועצות מקומיות, 17
- 18 לא, ה אחר כך, ת: 18
- 19 כן, ש: 19
- 20 אחרי שמרד הספורט לא רצה לסייע הייתה לנו פגישה בווינגייט עם מנהל מדור ת: 20
- 21 הישגי שאחראי על כל הענפים הקטנים, האולימפיים, ואז ניסינו למצוא פתרון 21
- 22 טכני איך אפשר להקים את הפרויקט ולהעביר תמיכה, 22
- 23 כן, ש: 23
- 24 ואז הציעו הצעה שבעצם אפשר להעביר את זה למספר מועצות, וכל מועצה תשלח ת: 24
- 25 כאילו נציגים מתוך המועצה להשתתף בפרויקט ובצורה כזאת זה יהיה מכוסה, 25
- 26 ואז אמרנו, אני אמרתי 'לא נראה בכלל הגיוני, למה ברגע שאתה מעביר למועצה 26
- 27 כסף הוא יכול להיבלע לטובת דברים אחרים ולא לשמש את הפרויקט הזה', ואז 27
- 28 ירדנו מהרעיון הזה. 28
- 29 אוקי, ואיך הסיפור התקדם? ש: 29
- 30 קלגנוב היה כמעט מתקשר אלי כל יום או יומיים, 'מה קורה עם הפרויקט, מה ת: 30
- 31 קורה עם הפרויקט', ואני מדי פעם הייתי מתקשר לדאוד ואפילו אם אני לא טועה 31
- 32 לפאינה, ואמרתי לו מה קורה. בסוף דאוד הודיע לי 'תשמע יש לו פתרון שאנחנו 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 נעביר דרך איזו עמותה, שאני אז לא הכרתי אותה, בהמשך הכרתי, בהמשך
- 2 הכרתי אותה מהתקשורת,
- 3 יעבירו מה מהעמותה? ש:
- 4 כסף, כסף לטובת הפרויקט למועצה של עמק הירדן נדמה לי, או לעמותה, עמותת
- 5 הקיאים. אני לא זוכר אם אז היה הסכמה של זה, אבל,
- 6 כלומר במשרד הספורט אמרו לכם 'אפשר להעביר כסף אבל צריך לחלק אותו
- 7 לכמה מועצות מקומיות',
- 8 נכון, ת:
- 9 נכון? ש:
- 10 נכון. ת:
- 11 ואז מה הפתרון שנמצא? ש:
- 12 הפתרון שאמרתי, דרך,
- 13 להעביר כסף בין? ש:
- 14 בין עמותה לעמותה. ת:
- 15 אוקי. ש:
- 16 כב' הש' לוי: איזה עמותה, אתה יודע.
- 17 העד, מר קליסקי: נדמה לי קראו לה 'איילים', 'יעלים'?
- 18 עו"ד קרמר: איילים,
- 19 ת: איילים,
- 20 ש: נתנו לך, נתנו לך שם של מישהו שם?
- 21 ת: לא, אחר כך כן, אחר כך כשאמרו לי להיות עם בן אדם שאני לא מכיר ולא הכרתי,
- 22 ואת השם הזה העברתי לגיורא,
- 23 כן, ש:
- 24 שיהיה איתו בקשר ישיר, ואז,
- 25 כב' הש' לוי: מי נתן לך את השם?
- 26 העד, מר קליסקי: בבקשה?
- 27 כב' הש' לוי: מי נתן לך את השם?
- 28 העד, מר קליסקי: דאוד.
- 29 כב' הש' לוי: אז אתה אומר 'דאוד', למי אתה מתכוון?
- 30 העד, מר קליסקי: גודובסקי.
- 31 כב' הש' לוי: כן.
- 32 עו"ד קרמר: אוקי, עכשיו מה זה הנושא של הטניס שהזכרת קודם?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר קליסקי: באותה הזדמנות היא כבר,
2 דובר: בשביל מה? לא מספיק מה שיש?
3 עו"ד קרמר: זה קשור, נעשה את זה קצר.
4 העד, מר קליסקי: כמו שאמרתי, ניסינו לקדם כמה פרויקטים,
5 ש: כן,
6 ת: ששניים התחלנו כבר, אחד זה היה הקיאקים והשני פרויקט טניס,
7 ש: כן,
8 ת: בפריפריה, שהיה רעיון לעשות את זה בפריפריה, גם הקיאקים זה בפריפריה שזה
9 גם היה אסטרטגיה מצוינת,
10 ש: מי פנה אליך עם הנושא של הטניס?
11 ת: פאינה.
12 ש: ומי היה אמור לעמוד בראש הפרויקט של הטניס?
13 ת: אני לא זוכר את שמו, אבל מישו שהוגדר בפני על ידי אנשי איגוד הטניס כאדם
14 הכי מוכשר והכי מתאים לפרויקט.
15 ש: ומה הקשר שלו לישראל ביתנו?
16 ת: הבנתי בהמשך שאשתו היא חברת מפלגה או חברת מועצה, אני כבר לא זוכר.
17 ש: אני שוב שואל אותך, איפה הוא גר, אותו אדם?
18 ת: נדמה לי בנצרת עלית.
19 ש: ואם היית מביא פרויקט של טניס בבאר שבע אתה חושב שהתקציב היה עובר?
20 ת: לא יודע.
21 ש: מה אתה חושב?
22 ת: לא יודע, לא יודע מה אני חושב.
23 ש: אתה אמרת במשטרה "מן הסתם היא לא הייתה מביעה עניין לתמוך בכך",
24 ת: יכול להיות,
25 ש: מה זה?
26 ת: כן, עוד פעם, לא יודע, מן הסתם,
27 ש: כי מה הבנת, שמה?
28 ת: מה הבנתי?
29 ש: כן,
30 ת: שיש כוונה לעשות פרויקט בפריפריה, נצרת עלית זה אזור ממש מתבקש,
31 ש: מה הבנת לגבי מי אמור לעמוד בראש הפרויקט הזה,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ת: אז אמרתי קודם, אותו בן אדם שאני לא זוכר את שמו, שהוא המומחה הכי
מתאים בצפון, שמתאים לנהל כזה פרויקט, רצית שאני אגיד שגם אשתו היא,
אחר כך נודע לי שהיא חברת מועצה או חברת מפלגה, אני לא יודע בדיוק מה
הגדרת התפקיד שלה.
ש: עכשיו, מי זה אורי שפר?
ת: מנכ"ל משרד הספורט,
ש: בתקופה ההיא?
ת: בתקופה ההיא,
ש: ודודו מלכה?
ת: מנהל מדור, מנהל אגף, לא יודע בדיוק מה הגדרת התפקיד שלו,
ש: איפה?
ת: במשרד הספורט.
ש: אוקי, אני מגיש שיחה 760 מיום 6 ליוני 2014.
עו"ד זילברמן: אדוני, יש התנגדות לשיחה.
כב' הש' לוי: כן, אם יש התנגדות אז תקומו ותגידו,
עו"ד קרמר: שיחה בין קלינסקי לגודובסקי,
עו"ד זילברמן: כן אדוני, אנחנו, אני מתנגד להגשת המסמך,
כב' הש' לוי: כי?
עו"ד זילברמן: אנחנו, במסגרת המענה שלנו לפי סעיף 144 הודענו שאנחנו מתנגדים להגשת
השיחות, חברי לא יכול להגיש אותה עד שתהיה החלטה בנושא הקבילות של
השיחות.
כב' הש' לוי: לי אין בעיה להחליט, רק אמרתם שאתם מבקשים שהות לביצוע הידברות, אבל
זה לא, כן,
עו"ד קרמר: אני לא, אני לא מבין למה חברי מצפה. הרי יש פה טענה נגד קבילות השיחות
שאפילו עוד לא הבנו את טיבה ומה בעצם חברי טוענים. הם אומרים שייקח עוד
תקופת זמן ונדבר בינינו על הנושא, בינתיים המשפט צריך להתקדם.
כב' הש' לוי: כן, אני,
עו"ד קרמר: אם אחר כך תתקבל הטענה נגד קבילות, אז יש לזה פתרונות,
עו"ד זילברמן: לא, זה לא עובד ככה, אם אחר כך תתקבל נוציא את זה החוצה. אדוני,
כב' הש' לוי: רבותי, אני הסכמתי לדחות את הדיון ואת ההכרעה בכפוף לכך שלא יהיה בכך
כדי לעכב את המשך הניהול השוטף של המשפט, זה מה שאמרתם לי. לי הכי קל
להחליט.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד זילברמן: אני רוצה,
- 2 כב' הש' לוי: אז תטענו ואני אחליט,
- 3 עו"ד זילברמן: אז אני אומר לאדוני, כן, חוק האזנת סתר קובע שכדי לקיים, כדי שראיה, כדי
- 4 שהאזנת סתר תהיה קבילה המדינה צריכה להגיש בקשה לקבילות הראיה. אנחנו,
- 5 יש לנו טענות שהן טענות עקרוניות בנושא, בנושא האזנות הסתר אדוני. הטענות
- 6 האלה צריכות להיות מלובנות בין היתר באמצעות חקירה של עדים, אנחנו
- 7 מדברים על אוהד גניס שהגיש את הבקשה להאזנת סתר, אנחנו מדברים על ראשי
- 8 היחידה באותה עת,
- 9 טוב,
- 10 עו"ד זילברמן: אי אפשר להכריע בטענה הזו,
- 11 כב' הש' לוי: לאור העובדה שביקשתם שהות למצות, אפשר יהיה לקבל את המסמך הספציפי
- 12 הזה בכפוף להחלטה בדבר הקבילות בהמשך. אני לא אתן הכרעת דין כרגע, ואם
- 13 אתם רוצים עדיין שהות למצות אין בעיה, מבחינתי אפשר לעשות היום אחרי
- 14 הצהריים את הדין הזה.
- 15 עו"ד זילברמן: עכשיו אני, בסדר, אני רק רוצה לומר לאדוני דבר נוסף,
- 16 כב' הש' לוי: כן,
- 17 עו"ד זילברמן: דאוד לא מואשם באישום הזה,
- 18 כב' הש' לוי: בסדר,
- 19 עו"ד זילברמן: הגשת ההאזנה הזו לחובתו של דאוד באישום הזה היא ממילא לא רלוונטית,
- 20 מעבר לטענה העקרונית שלנו.
- 21 עו"ד קרמר: אז למה אתה מתנגד? התשובה בזה,
- 22 כב' הש' לוי: אז, כן,
- 23 עו"ד זילברמן: לא, סליחה, אז למה אתה מציג את זה? אם הנאשם לא מואשם באישום הזה אז,
- 24 עו"ד קרמר: כי השיחה הזאת נותנת דברים אחרים, מה זה קשור לדאוד?
- 25 כב' הש' לוי: כן, יכול להיות שיש לה השלכות ראייתיות.
- 26 דובר: (לא ברור).
- 27 כב' הש' לוי: אתם עוזרים לי? תודה. כשאני אזדקק אני אבקש. כן, יכול להיות שיש לה
- 28 השלכות ראייתיות אחרות. כמו שאין חקר לתלונת סנגור, לפעמים גם לתביעה יש
- 29 איזה מחשבות. כרגע המסמך יתקבל בכפוף להחלטה בדבר הקבילות שתתקבל
- 30 לאחר דיון בשאר המסמכים. בבקשה, להמשיך.
- 31 עו"ד הומי: אני רוצה גם להעיר משהו בבקשה,
- 32 כב' הש' לוי: בבקשה,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- עו"ד הומי: אני רואה את התמליל הזה בפעם הראשונה. אם אני לא טועה הוא לא הוצג לעד
בחקירות שלו, כי אני הוצאתי את כל התמלילים שהוצגו בחקירות. אני גם רואה
שהוא עוסק בעיקר בנושא הטניס, שלא בכתב האישום.
- כב' הש' לוי: כן, זה אמרתם,
עו"ד הומי: זאת אומרת הוא לא,
כב' הש' לוי: אבל זה היה בחומר החקירה?
עו"ד קרמר: כן,
עו"ד הומי: חומר החקירה, אם זה לא, אם זה לא הוצג לעד בהודאות שלו אין לי שום דרך
שבעולם להגיע לזה. חומר חקירה זה דבר בלתי נדלה.
- כב' הש' לוי: כן,
עו"ד הומי: אני, ואם מציגים מסמך היה צריך, שלא הוצג לו בהודאות, היה צריך להציג לו
בראיון, ואני לא קיבלתי,
עו"ד קרמר: לא, אנחנו לא מראיינים נאשמים בתיקים אחרים,
עו"ד הומי: אז אי אפשר, אי אפשר להציג את זה,
עו"ד קרמר: זה לא נכון,
עו"ד הומי: לפי דעתי, לפי הפסיקה,
כב' הש' לוי: מדוע זה לא הוצג לו בחקירה?
עו"ד קרמר: אדוני זה, ראשית אני לא בטוח שהשיחה הזו לא הוצגה בחקירה,
כב' הש' לוי: אם כן, תפנו אותם,
עו"ד קרמר: כן, וחוף מזה יש כמה שיחות שלא הוצגו, הן הכל סביב נושא קלגנוב והטניס.
- עו"ד זילברמן: אי אפשר לעשות השלמות חקירה בבית משפט,
עו"ד קרמר: זה לא השלמת חקירה,
עו"ד זילברמן: זה כן. טוב, אני,
עו"ד קרמר: הנושא פותח לעומק בחקירה, לא בטוח שכל שיחה ושיחה הוצגה.
- עו"ד הומי: טוב, אני לא מבין, על נושא שלא בכתב האישום,
כב' הש' לוי: הנושא הועלה בחקירה?
עו"ד קרמר: בוודאי, בוודאי,
כב' הש' לוי: אוקי, אז,
עו"ד קרמר: אנחנו גם נרוץ עליה מהר,
כב' הש' לוי: בסדר, ההחלטה בעינה עומדת, המסמך מתקבל ומסומן ת/202, בכפוף כאמור
להחלטה בדבר קבילות יתר התמלילים בהאזנות הסתר. בבקשה,
עו"ד קרמר: כן, רק אדוני, אתם מוותרים על הוכמן?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 דובר: כן, כן,
- 2 עו"ד קרמר: חבריי מוותרים על עד התביעה הוכמן ואנחנו נגיש את ההודעה שלו, הם הודיעו
- 3 לנו כרגע, הוא נמצא בחוץ,
- 4 כב' הש' לוי: ומה זה רלוונטי? הוא פה?
- 5 דובר: לא אדוני, הוא פה, אפשר לשחרר אותו.
- 6 כב' הש' לוי: שחררו אותו. בוודאי שאין לי התנגדות. חבל שזימנתם אותו,
- 7 דובר: אדוני,
- 8 כב' הש' לוי: למה אי אפשר היה להגיד להסכמה קודם? למה היה צריך שיגיע?
- 9 עו"ד וייס: דבר ראשון, אדוני, עשינו שגיאה חוזרת, אמרנו לחברנו היום בבוקר, לא היה צריך
- 10 להביא את העד לכאן.
- 11 כב' הש' לוי: כן,
- 12 עו"ד וייס: אמרנו איך שהתייצבנו,
- 13 כב' הש' לוי: טוב שלא נזכרתם אחרי שהוא, כן, בסדר, שחררו אותו, אין בעיה. אתם, יש צורך
- 14 לפסוק הוצאות?
- 15 דובר: אם הוא רוצה, אולי,
- 16 עו"ד קרמר: תשאל אותו,
- 17 דובר: אני אשאל,
- 18 עו"ד קרמר: תשאל אותו אם הוא רוצה הוצאות.
- 19 כב' הש' לוי: כן, תקראו לו, הוא כבר הגיע לפה אז נסביר לו. כן, הלאה.
- 20 עו"ד קרמר: כן, אתה רואה את השיחה?
- 21 העד, מר קליסקי: כן.
- 22 ש: בוא תסביר מה, על מה השיחה.
- 23 ת: השיחה בעיקרון מתנהלת, לאחר,
- 24 כב' הש' לוי: בין מי למי? מי הצדדים לשיחה?
- 25 העד, מר קליסקי: אני ודאוד ששמו גודובסקי,
- 26 כב' הש' לוי: הבנתי, זה כבר הבנתי, מי מתקשר למי?
- 27 העד, מר קליסקי: מי מתקשר למי?
- 28 כב' הש' לוי: כן.
- 29 עו"ד קרמר: אני אעזור לך, זה,
- 30 העד, מר קליסקי: לא, כתוב, כן, דאוד הוא מחייב, הוא מחייב אלי,
- 31 כב' הש' לוי: אוקי, בבקשה תמשיכו,
- 32 העד, מר קליסקי: זה מה שכתוב,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר: כן,
2 ת: הוא שואל מה נשמע, מה קורה עם הפרויקט, אז אני אומר, אני מסביר לו שזה
3 תקוע ולא מתקדם, ואת ההצעה שדודו מלכה הציע לחלק את זה ל-10 רשויות,
4 שזה לא נראה לי הסיכור הזה.
5 כב' הש' לוי: מי זה דודו מלכה?
6 העד, מר קליסקי: דודו מלכה הוא ממשרד הספורט, הסגן של אורי שפר שהוא מנכ"ל משרד
7 הספורט.
8 כב' הש' לוי: אוקי, כן.
9 עו"ד קרמר: אדוני, אני מציג עוד שיחה, 16316 מיום 27 באוגוסט 2014.
10 עו"ד זילברמן: אדוני אותה התנגדות,
11 כב' הש' לוי: כן, בסדר. כן, מתקבל ומסומן ת/203 בכפוף להחלטה לגבי, כן. שלום לך,
12 מר הוכמן: שלום שלום,
13 כב' הש' לוי: מה שמך?
14 מר הוכמן: שלום יוסף הוכמן.
15 כב' הש' לוי: טוב, אתה זומנת להעיד כי רצו לחקור אותך, והחליטו בסופו של דבר לוותר על
16 חקירתך. אני בטוח שאתה לא מתנגד, נכון?
17 מר הוכמן: לא.
18 כב' הש' לוי: אוקי, אתה מעוניין שאפסוק לך הוצאות על ההתייצבות?
19 מר הוכמן: כן.
20 כב' הש' לוי: יש לך זימון?
21 מר הוכמן: כן,
22 כב' הש' לוי: תן לי,
23 מר הוכמן: לא פה. מוותר.
24 כב' הש' לוי: יום טוב, תודה רבה. הלאה, תמשיכו.
25 עו"ד קרמר: עיינת בשיחה?
26 כב' הש' לוי: כן, מי הצדדים לשיחה?
27 העד, מר קליסקי: אני, הצדדים זה, עוד פעם, גודובסקי ואנוכי,
28 עו"ד קרמר: אוקי,
29 כב' הש' לוי: ומי יוזם את השיחה?
30 העד, מר קליסקי: בבקשה?
31 כב' הש' לוי: מי יזם את השיחה?
32 העד, מר קליסקי: גודובסקי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- | | | |
|----|--|-----------------|
| 1 | | כב' הש' לוי: |
| 2 | טוב, הלאה. | |
| 3 | עו"ד קרמר: | |
| 4 | כן, עכשיו, אנחנו פה ב-2014 ואתה מדבר איתו על כדורסל, | |
| 5 | העד, מר קליסקי: | |
| 6 | כן, | |
| 7 | ש: | |
| 8 | מה, מה הסיפור של הכדורסל ב-2014? | |
| 9 | הכדורסל פנו אלי וביקשו אם אפשר להמשיך לסייע לאותו פרויקט, וביקשתי | ת: |
| 10 | ממנו שיבדוק אם, אם אפשר לסייע להם. | |
| 11 | עכשיו, אתה אומר ש'דיברנו עם פאינה שהיא תעביר על אותה שיטה, גם ישר | ש: |
| 12 | ליוניגיט, לאקדמיה לכדורסל', מה זה, מה דיברתם? | |
| 13 | על, על המשך סיוע כפי שנעשה בהתחלה והיה מוצלח מאוד. | ת: |
| 14 | טוב. | ש: |
| 15 | אתה מתכוון כמו שנעשה עם המיליון שקלים? | כב' הש' לוי: |
| 16 | בבקשה? | העד, מר קליסקי: |
| 17 | כמו, | כב' הש' לוי: |
| 18 | כן, אבל הפעם חד משמעית פה כבר רמי לא היה מעורב ולא היה פה עמלה ולא | העד, מר קליסקי: |
| 19 | שום דבר. | |
| 20 | הסתדרתם בלי רמי בפעם הזו? | עו"ד קרמר: |
| 21 | כן. | ת: |
| 22 | אוקי. עכשיו, אתה אומר לו, | ש: |
| 23 | לא היה, לא יצא כלום, | ת: |
| 24 | מה זה? | ש: |
| 25 | לא היה, לא הייתה תמיכה. | ת: |
| 26 | לא יצא? | ש: |
| 27 | לא. | ת: |
| 28 | בסדר. עכשיו, אתם מדברים פה על פרטים של עמותה, | ש: |
| 29 | כן, של עמק הירדן, | ת: |
| 30 | כן, למה צריך את הפרטים של, | ש: |
| 31 | בשביל להעביר להם את התקציב, | ת: |
| 32 | אוקי. עכשיו, דאוד אומר לך "אבל מה שאני מעביר זה דרך הארגון שעוסק | ש: |
| 33 | בהתיישבות בנגב ובגליל", | |
| 34 | כן, | ת: |
| 35 | למה הוא מתכוון? איזה ארגון? | ש: |
| 36 | היום אני יודע שזה עמותת איילים, | ת: |



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

1 ש: אוקי.
2 ת: אז לא שאלתי וזה לא עניין אותי.
3 ש: אני מגיש עוד שיחה, מספר 380, מיום 18 לספטמבר 2014.
4 כב' הש' לוי: ת/204,
5 עו"ד זילברמן: אדוני, אותה התנגדות,
6 כב' הש' לוי: כן, בכפוף להחלטות הקודמות. כן,
7 עו"ד קרמר: תעניין בה,
8 העד, מר קליסקי: כן,
9 ש: טוב, עם מי אתה מדבר פה?
10 ת: עם פאינה.
11 ש: ועל מה אתם מדברים?
12 ת: קודם כל,
13 כב' הש' לוי: מי יוזם את השיחה?
14 העד, מר קליסקי: בבקשה?
15 כב' הש' לוי: מי יוזם את השיחה?
16 העד, מר קליסקי: אני,
17 כב' הש' לוי: כן, לאן אתה מתקשר, אגב?
18 העד, מר קליסקי: לאן אני מתקשר?
19 כב' הש' לוי: כן,
20 העד, מר קליסקי: או למשרד או לטלפון האישי,
21 כב' הש' לוי: לנייד?
22 העד, מר קליסקי: לנייד.
23 כב' הש' לוי: כן.
24 העד, מר קליסקי: אני,
25 עו"ד קרמר: כן?
26 ת: רגע אני מנסה לקרוא, אני לא זוכר את זה בעל פה.
27 כב' הש' לוי: כן, השיחה הזו זה ת/204.
28 עו"ד קרמר: אתה אומר לה "השאלה אם דרך משרד הספורט מתברר שאיך אומרים, כל הזמן
29 נדמה לי ששם נמצאת השרה",
30 העד, מר קליסקי: כן,
31 ש: "והחבר שלה, אז לדעתי הם לא ישתפו פעולה בקטע הזה", עם מה לא משתפים
32 פעולה?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ת: עם העברת התקציב לעמותת הקיאקים כפי שעבר התקציבים לשני הענפים
2 הקודמים.
3 ש: אוקי. בהמשך פאינה אומרת לך "בקטן אני יכולה להעביר, כי זה מעמותה
4 לעמותה", למה היא מתכוונת?
5 ת: למה שהיא אומרת.
6 ש: שמה?
7 ת: שהיא יכולה להעביר מעמותה לעמותה,
8 ש: ואיך זה קשור לקלגנוב?
9 ת: עמותת הקיאקים,
10 ש: קיבלה, הייתה אמורה לקבל כסף ממי?
11 ת: לא יודע, אחר כך התברר שזה עמותת איילים, אבל באותה נקודת זמן לא ידעתי
12 איזה עמותה.
13 ש: אוקי, וכשהיא אומרת לך "לא, אני מעבירה שם 200 אלף משהו כזה אני אעביר
14 שם", למה היא מתכוונת?
15 ת: עוד פעם, לא הבנתי את השאלה.
16 ש: היא אומרת לך,
17 ת: כן,
18 ש: אתה שואל אותה "ומה אנחנו עושים עם קלגנוב?",
19 ת: כן,
20 ש: אז היא אומרת לך "לא, אני מעביר שם 200 אלף משהו כזה, אני אעביר שם",
21 ת: לא זוכר למה,
22 ש: אתה אומר לה "טוב אז צריכים לראות שה-200 אלף האלה, שזה יהיה להם ברור
23 שזה הולך לכיסוי העלויות של קלגנוב, שלא ייקחו את זה לקיאקים",
24 כב' הש' לוי: כן, לשאול למה היא התכוונה זה באמת בעייתי שתענה, אבל למה אתה התכוונת
25 זה כבר פחות בעייתי.
26 ת: העד, מר קליסקי: אבל זה,
27 עו"ד קרמר: אתה רוצה לשמוע את השיחה? אני אשים אותה.
28 כב' הש' לוי: כן, אתה מעוניין לשמוע אדון קליסקי?
29 ת: העד, מר קליסקי: כן, כן, אני אשמח.
30 כב' הש' לוי: טוב, בבקשה.
31 (הקלטה מושמעת באולם בית המשפט)
32 עו"ד קרמר: טוב, עכשיו,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ת: כן, אבל זה, מהתחלה כבר ציינתי, כל הרצון שלי היה להיות מעורב בניהול פרויקטים ספורטיביים, ואני, שלא יקרה מצב ש, לא יודע, מחר מתחילים שאף אחד לא מפקח ולא רואה והכסף הולך לדברים אחרים, אז רציתי אוקי, שיהיה ברור מבחינתה גם, בהסכמה, שאני אפקח על הפרויקט.
- ש: שמה יקרה? אתה צריך לבדוק שמה?
- ת: שיש תכנית,
- ש: כן,
- ת: והתכנית הזאת מבוצעת ולא פתאום כתוב שקונים 10 קיאקים חדשים ובמקום לקנות 10 קיאקים חדשים לוקחים ומשקיעים בהרחבת התעלה של עמק הירדן.
- ש: טוב. עכשיו אני מגיש מסמך "התחייבות לממן פרויקט תשתיות ומצוינות בקיאקים", מיום 6 לאוקטובר 2014.
- כב' הש' לוי: ת/205.
- עו"ד קרמר: תעניין בו בבקשה.
- העד, מר קליסקי: כן.
- ש: מה זה המסמך הזה ואיך הוא מתקשר לשיחה ששמענו?
- ת: באיזה תאריך התקיימה השיחה?
- ש: ב-18 לספטמבר 2014,
- ת: זה, המסמך יצא לפני השיחה.
- ש: המסמך, כתוב, מה-6 לאוקטובר 2014.
- ת: אה.
- כב' הש' לוי: פה התאריך נכון, לא?
- העד, מר קליסקי: כן.
- כב' הש' לוי: כן,
- העד, מר קליסקי: פה התאריך,
- עו"ד קרמר: בוא תסביר מה המכתב,
- ת: המכתב הוא חד משמעי, ביקשתי ממנו התחייבות,
- ש: ממי?
- ת: מאיגוד הקיאקים, מגיורא,
- ש: כן,
- ת: שהם ישתמשו בכסף שיועבר להם לטובת הפרויקט, לפי תכנית שהוא הציג, ולא למשהו אחר,
- ש: ולמה צריך להופיע פה ש"עבור הפרויקט אותו ינהל מיכאל קלגנוב"?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 בגלל שהיה ברור לנו שמיכאל קלגנוב הולך לנהל אותו. ת:
- 2 זה תנאי לפרויקט? ש:
- 3 אמרתי את זה כבר קודם. ת:
- 4 עכשיו תגיד, זה מאוקטובר, פה עוד לא היה את המכרז, ש:
- 5 בבקשה? ת:
- 6 פה עוד לא התקיים המכרז, ש:
- 7 נכון, ת:
- 8 איך אתה יכול לדרוש ממנו שקלגנוב יהיה המנהל לפני שיש מכרז? ש:
- 9 מכיוון שדרשתי את זה לפני שראש המועצה דרש שיעשו מכרז לאחר שהם, איגוד ת:
- 10 הקיאים, מצא שהדרך הכי נכונה זה שהמועצה תהיה מעורבת והיא תעסיק
- 11 אותו.
- 12 איך הוא יכול להתחייב לך שזה יהיה הבן אדם לפני שיש מכרז? הרי המכרז, ש:
- 13 אבל אני מסביר לך, באותה נקודת זמן אף אחד לא דיבר על מכרז ולא חשב שצריך ת:
- 14 לעשות מכרז בכלל. לא כל עמותה שמעסיקה עובד מוציאה מכרז.
- 15 אני מגיש שיחה מספר 797 מיום 1 לאוקטובר 2014. ש:
- 16 כב' הש' לוי: ת/206. כן,
- 17 אדוני, גם זה בכפוף לאותם, אז זה לא שלנו בכלל, עו"ד זילברמן:
- 18 כדי לחסוך התנגדויות והחלטות, כל תוצרי האזנות הסתר מתקבלים בכפוף כב' הש' לוי:
- 19 להחלטה בדבר קבילות האזנות הסתר שתתקבל בהמשך.
- 20 תודה לאדוני. עו"ד זילברמן:
- 21 בבקשה. כב' הש' לוי:
- 22 עם מי אתה מדבר פה? עו"ד קרמר:
- 23 העד, מר קליסקי: עם מיכאל קלגנוב.
- 24 טוב, עכשיו תראה, אתה אומר לו "תשמע, אני דיברתי קודם עם גיורא ועדכנתי ש:
- 25 אותו, אנחנו מעבירים עכשיו אפשרות להעביר מידית 300 אלף שקל", אתה שומע
- 26 אותי?
- 27 כן, כל הזמן. ת:
- 28 מאיפה אתה יודע את זה שאפשר להעביר 300 אלף שקל? ש:
- 29 אם אני זוכר נכון, דאוד עדכן אותי שהולכים להעביר מאיזו עמותה אולי, ת:
- 30 מה זה? לא שמעתי. ש:
- 31 קיבלתי את המספר הזה כנראה מדאוד. ת:
- 32 אוקי, שמה הוא עדכן אותה, שמה? ש:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ת: תן לי עוד פעם אני קצת מבולבל עם התאריכים, ציינתי קודם שיש לי בעיה בנושא.
2 עוד פעם את השאלה,
3 ש: אתה אומר שהוא עדכן אותך שיש 300 אלף שקל,
4 ת: כן,
5 ש: זה באיזה שלב? אחרי שהבעיה נפתרה?
6 ת: אחרי שקלגנוב זכה במכרז,
7 ש: לא, אחרי שכבר נפתרה,
8 כב' הש' לוי: השיחה היא מ-1 לאוקטובר,
9 העד, מר קליסקי: עוד פעם,
10 עו"ד קרמר: תראה, זו שיחה מ-1 באוקטובר,
11 ת: כן,
12 ש: אתה מעדכן אותו שיש 300 אלף שקל, מאיפה אמורים להגיע ה-300 אלף שקל
13 האלה?
14 ת: מישראל ביתנו,
15 ש: דרך מי הם אמורים להגיע?
16 ת: לא יודע, אולי באותה נקודת זמן עוד לא ידעתי ש, איך זה אמור להגיע.
17 ש: עכשיו אתה אומר לו "אני ביקשתי ממנו 2 דברים", מי זה 'ממנו'? "אחד שיוציא
18 לי תכנית על ה-300 אלף שקל",
19 ת: מגיורא,
20 ש: "ושכל ה-300 אלף שקל מיועדים אך ורק לפרויקט, ומותניים", סליחה, "אך ורק
21 לפרויקט המחווננים בניהול של קלגנוב", נכון?
22 ת: נכון.
23 ש: טוב. עכשיו תראה שיחה 1757 מיום 20 לאוקטובר 2014.
24 כב' הש' לוי: ת/207.
25 העד, מר קליסקי: כן,
26 עו"ד קרמר: עם מי אתה מדבר?
27 ת: עם גיורא אסטרי,
28 ש: ועל מה אתם מדברים?
29 ת: על ההסכם עם קלגנוב,
30 ש: אתה אומר לו שהוא עוד לא חתם בכלל את ההסכם עם קלגנוב,
31 ת: נכון,
32 ש: והוא אומר לך,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 שצריך להוציא מכרז. ת:
- 2 נכון, ואתה אומר לו "נו, אז איך אתה רוצה שאני אביא לך כסף? בסוף מישהו ש:
- 3 אחר יזכה במכרז", ת:
- 4 נכון, ש:
- 5 למה אתה מתכוון? ת:
- 6 שלא יהיה מצב שהעברנו כסף ואז יעקב מזרחי זכה במכרז והוא מנהל את הפרויקט. ש:
- 7 טוב. ש:
- 8 כן, ואני רואה שהוא אומר לך כבר את התוצאות, "הוא יזכה, מה", כב' הש' לוי:
- 9 העד, מר קליסקי: הוא מנהל את המכרז, אני לא במועצה ולא באיגוד הקיאקים, עו"ד קרמר:
- 10 הוא רוצה לקבל את הכסף, נכון? ת:
- 11 נכון. ש:
- 12 הוא מבין שרק עם קלגנוב אז הוא יקבל כסף? ת:
- 13 אני חושב שכבר הבהרנו את זה קודם, שזה ברור שזה היה התנאי. אבל גם תנאי מתבקש, למה אין מועמד אחר במדינת ישראל שיכל לעשות את זה. לצערי, בגלל שהפרויקט גם לא יצא בסופו של דבר לפועל, קלגנוב היום מאמן באחת ממדינות אירופה במקום בארץ, בגלל שאלוף אולימפי שיכול היה להביא אותנו, אני מדבר בראיה שלי כאיש ספורט שחשוב לו הספורט, שנורא רצה לקדם את זה, אז היום קלגנוב נמצא באירופה מאמן נבחרות אולימפיות, ובישראל הענף הזה שהגיע למדליה שוקע הולך ונעלם.
- 20 כן. כב' הש' לוי:
- 21 אני מגיש שיחה מספר 2287, מיום 28 לאוקטובר 2014, עו"ד קרמר:
- 22 ת/208. כב' הש' לוי:
- 23 מי משוחח? עו"ד קרמר:
- 24 אני ופאינה, העד, מר קליסקי:
- 25 ומה נושא השיחה? אם אתה רוצה לשמוע, תגיד. ש:
- 26 כן אני אשמח לשמוע, פשוט לפעמים בטונציה אני מבין דברים שאני לא יכול ת:
- 27 מהקריאה.
- 28 (קלטת מושמעת באולם בית משפט)
- 29 על מה אתם מדברים? עו"ד קרמר:
- 30 העד, מר קליסקי: אני, איגוד, עוד פעם, פוליטיקה, פוליטיקה שנוגעת לתחום הספורטיבי. יש איזה דיון, יש איזה וועדה שצריכים לבוא, נדמה לי, אנשי, לא זוכר מי זה האנשים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 האלה, שחשבתי שפאינה מכירה אותם, ואמרתי 'תשמעי איך את אומרת מילה
2 טובה שיהיה לטובת הכדורסל',
3 מה היה בדיון? מה היא מור לעלות לדיון? ש:
4 לא זוכר, ת:
5 זה היה אחרי ההתפוצצות בתקשורת של הנושא של העמלה? ש:
6 לא זוכר. ת:
7 אנחנו ב-2014, ש:
8 אז זה אחרי? אוקי. מה, ת:
9 אוקי, עכשיו, ש:
10 אבל עוד פעם, אתה אומר התפוצצות בתקשורת, כל התקשורת זה אתר one, ת:
11 כן, ש:
12 שאתר oneהיה נגד האיגוד מהתחלה ועד הסוף, ת:
13 אז החשיפה בתקשורת, ש:
14 לא, צריכים להבין שאתר one זה, יש במדינת ישראל עוד כמה אתרי אינטרנט, ת:
15 זה עוד כמה עיתונים, יש עוד כמה ערוצי תקשורת, ורק אתר one שיושב שם כתב
16 שמכוון על ידי 2 אנשי אופוזיציה באיגוד, והוא כל הזמן כותב את הדברים האלה.
17 אז צריכים גם להציג את העובדות כמו שהם מבחינה תקשורתית, שלא יחשבו
18 שכל התקשורת כותבת על הסיפור הזה.
19 כב' הש' לוי: טוב,
20 העד, מר קליסקי: 'התפוצץ בתקשורת',
21 כב' הש' לוי: עורך הדין קרמר,
22 עו"ד קרמר: אוקי,
23 כב' הש' לוי: כן, אתם קרובים לסיים עם העד?
24 עו"ד קרמר: מאוד.
25 כב' הש' לוי: כן,
26 עו"ד קרמר: אני מגיש עוד שיחה, מספר 4254, מיום 7 לדצמבר 2014.
27 כב' הש' לוי: ת/209. כן, מי הצדדים לשיחה?
28 העד, מר קליסקי: אני ודאוד.
29 כב' הש' לוי: בבקשה,
30 עו"ד קרמר: כן, מה קורה בשיחה?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- העד, מר קליסקי: מדברים פה, עוד פעם, אני צריך לקרוא בעיון את זה, אבל בעיקרון כמה שאני רואה בצילום של זה, מדברים על העברת הכסף והוא אומר לי, הוא מסמס לך את הטלפון של מתן, למה?
- ש: כן, בשביל להעביר אותו לגיורא, שיהיה בקשר ישיר איתו.
- ת: אוקי. אוקי, שיחה אחרונה אדוני, 4858, מיום 19 לדצמבר 2014.
- ש: כב' הש' לוי: ת/210. כן, פה מי הדוברים?
- העד, מר קליסקי: מיכאל ואנוכי. מיכאל זה קלגנוב.
- עו"ד קרמר: ועל מה אתם מדברים?
- ת: על העברת הכסף לפרויקט.
- ש: אתה אומר "אני דיברתי בדיוק אתמול עם דאוד, ודאוד אמר לי שהוא דיבר איתם והם התחייבו עד סוף החודש להעביר", עם מי הוא דיבר?
- ת: אם אני לא טועה, עם עמותה שאמורה להעביר את הכסף.
- ש: אוקי, אנחנו סיימנו אדוני.
- כב' הש' לוי: כמה זמן אתם מעריכים את החקירה הנגדית?
- עו"ד א. אדרת: חצי שעה, שלושת רבעי שעה,
- כב' הש' לוי: אתה רוצה הפסקה קצרה?
- העד, מר קליסקי: אני אמשח.
- כב' הש' לוי: אוקי,
- עו"ד זילברמן: כבודך, אפשר לפני ההפסקה, אני והנאשם אנחנו צריכים לצאת לעניין שקשור בטיפול בתיק, המאשימה מודעת לזה והם לא מתנגדים, אנחנו רק מבקשים שזה יהיה ברשות אדוני.
- כב' הש' לוי: כן, עורך הדין קרמר?
- עו"ד קרמר: סליחה אדוני, אני איבדתי את הריכוז.
- עו"ד זילברמן: מה שביקשתי, מה שדיברנו,
- עו"ד קרמר: תחזור בבקשה על הבקשה,
- כב' הש' לוי: הם מבקשים להיעדר מהדיון,
- עו"ד זילברמן: אני והנאשם צריכים לצאת, אנחנו לא נוכל להישאר בהמשך הדיון כמו שדיברתי אתכם ואתם לא מתנגדים.
- עו"ד קרמר: אנחנו אמרנו שנשאיר את זה לשיקול דעת בית משפט, וגם הוסבר לנו שזה קשור באיזושהי צורה לדיון.
- כב' הש' לוי: ואתם יודעים?
- עו"ד קרמר: מה אנחנו יודעים אדוני?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' השי לוי: מה הקשר,
- 2 עו"ד קרמר: פחות או יותר,
- 3 כב' השי לוי: וזה הכרחי?
- 4 עו"ד קרמר: זו, חברי אומר שזה הכרחי, אני לא,
- 5 כב' השי לוי: ואתם אמורים לחזור?
- 6 עו"ד זילברמן: תלוי מתי יסתיים הדיון.
- 7 כב' השי לוי: אני לא בטוח שזה רעיון טוב, הוא בהחלט, הוא מדבר על העד, הוא מדבר על
- 8 הנאשם,
- 9 עו"ד זילברמן: אבל הוא לא, זה לא באישום שלנו אדוני,
- 10 עו"ד קרמר: כן אבל,
- 11 כב' השי לוי: לא משנה. לא, לא. לא קובעים, ממתי קובעים פגישות כאלה על דיון של משפט?
- 12 יש דיון, מה זאת אומרת, לא. הבקשה נדחית. אנחנו נצא כעת להפסקה עד 12:15.
- 13
- 14 (הפסקה בהקלטה)
- 15
- 16 עו"ד קרמר: אדוני,
- 17 כב' השי לוי: כן, הדיון מתחדש לאחר הפסקה,
- 18 עו"ד קרמר: אדוני, יש עד בחוץ שממתין די הרבה זמן, והוא עד קצר, אז השאלה,
- 19 כב' השי לוי: העדות שלו קצרה, הוא לא קצר,
- 20 עו"ד קרמר: כן, כמובן,
- 21 כב' השי לוי: כן,
- 22 עו"ד קרמר: השאלה אם אפשר לעשות הפסקה עם קליסקי,
- 23 כב' השי לוי: בהסכמה דיונית אין מניעה,
- 24 דובר: אין בעיה,
- 25 כב' השי לוי: לי אין שום התנגדות.
- 26 עו"ד קרמר: זה קצר, טוב?
- 27 דובר: כן, כן,
- 28 כב' השי לוי: גם אדון קליסקי מסכים?
- 29 העד, מר קליסקי: בגלל שזה חברה אז אני מסכים,
- 30 כב' השי לוי: לא, זאת לא חברה. אתם מבקשים שהוא ימתין בחוץ, כן?
- 31 עו"ד קרמר: כן, כן, כמובן תמתין בחוץ.
- 32 כב' השי לוי: כן. מה שם העד?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר: פרידריך,
2 העד, מר קליסקי: משה פרידריך,
3 כב' הש' לוי: בוא, גש לדוכן בבקשה, ובהתאם להסכמה הדיונית בין,
4 דובר: סליחה, אמרו לי שאיילת אמורה להעיד ולכן הסכמתי,
5 כב' הש' לוי: עכשיו אבוד לך,
6 דובר: אבוד לי?
7 כב' הש' לוי: אבוד לך.
8 דובר: אז הטעו אותי וחבל.
9 כב' הש' לוי: כן, בהתאם להסכמה הדיונית בין באי כוח הצדדים, טרם חקירתו הנגדית של העד
10 קליסקי יעיד העד משה פרידריך,
11 העד, מר קליסקי: כן,
12 כב' הש' לוי: אתה מוזהר להעיד את האמת, את כל האמת ורק את האמת, אחרת תהיה צפוי
13 לעונשים הקבועים בחוק. תקשיב בבקשה לשאלות התובע,
14 עו"ד קרמר: כן,
15 כב' הש' לוי: בבקשה עורך הדין קרמר,
16 עו"ד קרמר: כן,
17 עו"ד וייס: אדוני, אולי אפשר לייעל עוד יותר את הדיון, שחברי יגיש את ההודעה שלו,
18 דובר: לא, אנחנו נרצה לחקור אותו,
19 עו"ד קרמר: ואתם מוותרים,
20 עו"ד וייס: לא, אנחנו נחקור אותו,
21 עו"ד קרמר: לא, אז יש לי כמה שאלות,
22 עו"ד וייס: חברי יגיש,
23 עו"ד קרמר: אני אקצר, עזוב.
24 כב' הש' לוי: אתה יכול גם לשבת.
25 העד, מר קליסקי: זה בסדר, שלא יעלם לי הקול.
26 כב' הש' לוי: אין בעיה.

27

28 עת/16 מר משה פרידריך, לאחר שהוזהר כחוק, משיב בחקירה ראשית לעורך הדין קרמר:

- 29 עו"ד קרמר: ספר על עצמך, במה אתה עוסק?
30 העד, מר פרידריך: אני עבדתי, ב-15 השנה האחרונות אני די מתנדב בעמותות למיניהן, בעיקר
31 בעמותות אור ירוק, עזרתי בעמותת אתגרים, ובעוד כמה עמותות שקשורות בעיקר
32 לאבי נאור שהיה מנכ"ל ונשיא אמדוקס, וזהו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' הש' לוי: מה המקצוע שלך אבל?
- 2 העד, מר פרידריך: אני לא עובד כרגע, אני,
- 3 עו"ד קרמר: כשעבדת מה היה,
- 4 כב' הש' לוי: לפני שהפסקת לעבוד,
- 5 העד, מר פרידריך: הייתי בלוגיסטיקה, מנהל תפעול של אמדוקס, מנהל הלוגיסטיקה.
- 6 כב' הש' לוי: אוקי,
- 7 עו"ד קרמר: ומאיפה אתה מכיר את רמי ובתיה כהן?
- 8 העד, מר פרידריך: משירזי, מ-1980,
- 9 ש: מה זה שירזי?
- 10 ת: קנינו דירה מאותו קבלן, והתחברנו מאז.
- 11 כב' הש' לוי: שכנים?
- 12 העד, מר פרידריך: כן,
- 13 כב' הש' לוי: הייתם שכנים והפכתם לחברים?
- 14 העד, מר פרידריך: כן, כן, חברים טובים, כן.
- 15 כב' הש' לוי: כן.
- 16 עו"ד קרמר: עכשיו, מה, אי פעם בתיה כהן פנתה אליך בנושא של תרומות?
- 17 העד, מר פרידריך: כן.
- 18 ש: מה היה?
- 19 ת: היינו אצלה, אצל הבת שלה בבית,
- 20 ש: מה? מה אתה אומר?
- 21 ת: היינו אצלה בבית, אני בן, סוג של בן בית אצלם, והיא אמרה לי יום אחד 'אתה
- 22 רוצה לתרום לאיגוד הכדורסל?', הסתכלתי ואמרתי לעצמי, אני בן אדם פרטי,
- 23 מה אני, אני לא איזה ספונסר שרוצה לקדם משהו של עצמי והכל, אני יכול לתרום
- 24 בשעות שלי ובזה, אבל כסף? הסתכלתי ואמרתי 'נשמע לי סוג של הזוי' או אני
- 25 יודע מה, וכנראה שהיא הבינה שאני לא הכותבת ובזה נגמרה, נגמר,
- 26 ש: ובמה, באיזה מסגרת היא ביקשה את זה?
- 27 ת: אצלה בבית, ישבנו בבית אצל הבת שלה בגינה,
- 28 ש: למה, בקטע חברי,
- 29 ת: כן,
- 30 ש: ישבתם בבית?
- 31 ת: כן, כן בהחלט, אין לי שום עסקים לא עם רמי ולא עם בתיה, חוץ מחברות מ-
- 32 1979, 1980



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש: היא הציגה לך איזשהם מסמכים לגבי איגוד הכדורסל?
 ת: לא, אני צחקתי אז כנראה,
 ש: למה צחקת?
 ת: אבל, כי זה לא, זה, אני בתור בן אדם פרטי לא בא לתרום כסף לשום מקום. אני יכול לתרום את הידע שלי, את הניסיון שלי, את שעות העבודה שלי, אבל, כמה זמן הייתה כל השיחה הזאת?
 ש: תראה, אני לא זוכר, זה היה ב-2000 ומשהו, אבל זה היה בין שניות לדקות.
 ש: טוב.
 ת: 2, אולי 2 שאלות או 3 שאלות והיא הבינה שאני לא הכתובת וזהו.
 ש: טוב. עכשיו תגיד, אתה זוכר מתי זה היה?
 ת: לא, אבל אתם אמרתם לי שזה היה ב-2012, אז כנראה שזה היה ב-2012.
 ש: בחקירה שאלו אותך "בתיא כהן אומרת שהפגישה הרלוונטית אתך הייתה במהלך המחצית הראשונה של 2012", וביקשו את התגובה שלך, אתה זוכר מה הייתה התגובה שלך?
 ת: שיכול להיות,
 ש: אמרת "יכול להיות, אני לא זוכר בדיוק",
 ת: נכון, איך אני יכול לזכור? זה משהו, אירוע שאם הוא לא היה כזה, סוג של, אני יודע, לא לעניין, אז לא הייתי זוכר את זה בכלל.
 ש: בשורה התחתונה, אתה לא זוכר באיזה שנה זה היה?
 ת: לא.
 ש: אוקי.
 כב' הש' לוי: זהו?
 עו"ד קרמר: כן.
 כב' הש' לוי: כן, חקירה נגדית?
 עו"ד וייס: כן.

עת/16 מר משה פרידריך, משיב בחקירה נגדית לעורך הדיון וייס:

- עו"ד וייס: רק דבר ראשון תאשר, אתה חובב ספורט, נכון?
 העד, מר פרידריך: כן.
 ש: אתה היית הולך עם רמי למשחקים?
 ת: הוא היה הולך איתי,
 ש: הולך אתך למשחקי כדורסל של מכבי תל אביב?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ת: כן, כן,
- 2 ש: ותאשר שאתה גם היית חבר של יושב ראש הפועל חולון, נכון?
- 3 ת: חבר ילדות.
- 4 ש: ואתה בעבר גייסת תרומות ומינויים להפועל חולון?
- 5 ת: בהחלט, בשנת, ב-95-96,
- 6 ש: אוקי, עכשיו בתיה שמכירה אותך הרבה זמן וגם רמי שמכיר, יודעים שבעבר
- 7 עסקת בזה. כלומר, אז הבקשה של בתיה אליך והפניה של בתיה אליך, כלומר
- 8 האם אתה בכל זאת היום רוצה לתרום, זה לא איזה משהו מופרך, זה לא שאתה
- 9 לא,
- 10 ת: אני לא תרמתי, אני עזרתי לה לגייס תרומות,
- 11 ש: עזרת לגייס תרומות,
- 12 ת: אז כן, אני, בסדר, אני לא בגאווה, בכבוד,
- 13 כב' הש' לוי: הוא לא יכול לגייס מעצמו.
- 14 עו"ד וייס: בסדר,
- 15 העד, מר פרידריך: סליחה?
- 16 כב' הש' לוי: לא עזרת לגייס תרומות מעצמך,
- 17 העד, מר פרידריך: עזרתי לגייס, אבל לא,
- 18 כב' הש' לוי: מאחרים, לא מעצמך,
- 19 העד, מר פרידריך: כן,
- 20 עו"ד וייס: אבל הפניה הייתה,
- 21 ת: זה הכבוד לי כחולוני ותיק,
- 22 ש: הפניה אליך הייתה מבתיה ולא מרמי, נכון?
- 23 ת: כן.
- 24 ש: כן. עכשיו תגיד לי, אתה אמרת שאתה מכיר את רמי הרבה, הרבה מאוד שנים,
- 25 נכון? בוא רק בבקשה תאשר, אתם גם יושבים, הבנתי, באיזהו פרלמנט כזה,
- 26 ת: של יום שישי,
- 27 ש: של יום שישי ב'בני הדייג', נכון?
- 28 ת: לא, אני לא בבני הדייג,
- 29 ש: לא בבני הדייג,
- 30 ת: אני לא ממש בבני הדייג, אני,
- 31 ש: יש כמה פרלמנטים,
- 32 ת: בפרלמנט שלנו יושבים,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' הש' לוי: אפשר לחסוך את הרזולוציות,
2 לא, לא, אין בעיה, רק תגיד, בפרלמנט הזה יושבים הרבה אנשים? כאילו יושבים
3 גם מה שנקרא עם אנשים פשוטים, נהגי משאית? אפילו נהגי משאיות זבל?
4 העד, מר פרידריך: שוטר בשב"ס, נהג משאית זבל, נהג משאית רגיל, כן.
5 ש: כן. עכשיו תגיד לי, זה נכון שכשיש לפעמים צרות, בעיות, נוטים לפנות,
6 ת: הוא הכתובת,
7 ש: הוא הכתובת? ככה למשל,
8 ת: דרכי או ישירות,
9 ש: ככה למשל בוא תאשר שרמי למשל,
10 ת: תראה, אני אגיד לך, יהיה יותר קל, כמה דוגמאות,
11 ש: אין בעיה,
12 כב' הש' לוי: כן, אל תקלקל לו.
13 העד, מר פרידריך: אני, אני הכנתי את עצמי כי לכבוד הוא לי,
14 כב' הש' לוי: התכוננת לעדות,
15 העד, מר פרידריך: בשנת 81 אני הייתי במשבר כלכלי קשה, ולא משנה למה, רמי כהן בא עם פנקס
16 שיקים חתום ואמר לי 'תשתמש בו, אל תקנה בתים ואל תקנה מכוניות אבל
17 למכולת ולחיים היום יומיים', זה דבר שאתה לא שומע. לפני כמה שנים בא טבח
18 באמדוקס, פנה אלי שיש לו בעיות שהוא לא יכול לעבוד. אדון רמי כהן בא, דיבר
19 עם הטבח, הוא היה מפקד 669 הוא מכיר הרבה מאוד רופאים, ואמר לבחור 'יום
20 שישי בבוקר תתייצב בחיפה, יטפלו בך', והבחור חזר לעבוד חי ושלם. נהג משאית
21 הזבל הזה יש לו בעיות, בעיות רפואיות, ורמי כהן מסדר לו. כולם יודעים,
22 עו"ד וייס: אותי אבל מעניין,
23 כב' הש' לוי: זה לא נשמע כמו השלב המתאים,
24 עו"ד וייס: לא, לא, זה לא, אדוני יש לי שאלה קונקרטית,
25 כב' הש' לוי: כן,
26 העד, מר פרידריך: לא, כי אתה שאלת אותי,
27 עו"ד וייס: לא, לא, יש לי שאלה קונקרטית שכן קשורה אגב,
28 ת: טוב,
29 ש: בוא תאשר בבקשה שבשנת 2005 הבת שלך הייתה צריכה עבודה,
30 ת: כן,
31 ש: ולא כל כך מצאה, ואתה ביקשת מרמי אם הוא יכול לעזור,
32 ת: כן,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

1	ש :	שהבת שלך תעבוד אצלו מספר חודשים,
2	ת :	כן,
3	ש :	נכון?
4	ת :	כן.
5	ש :	עכשיו, ידוע לך מה הבת שלך עשתה אצלו?
6	ת :	היא עשתה עבודות מחקר,
7	ש :	עבודות מחקר,
8	ת :	כן,
9	ש :	והוא ביקש ממנה לחפש מאמרים,
10	ת :	כן,
11	ש :	הייתה מדפיסה לו קצת מאמרים,
12	ת :	כן,
13	ש :	וקיבלה איזושהי משכורת סמלית רק כדי ככה שתעלה קצת על דרך, נכון?
14	ת :	כן, כן, כן.
15	ש :	אחרי זה בת אחרת שלך גם הייתה צריכה עבודה, וגם פנית לרמי, היא הפעם לא
16		עבדה אצלו, הוא סידר לה עבודה אצל,
17	ת :	אצל, לא סידר אבל,
18	ש :	עזר,
19	ת :	קיסר בינינו לבין ד"ר חרמון, רוני חרמון,
20	ש :	אוקי, בוא,
21	ת :	רצינו, רציתי לקנות לה איזה זיכיון והוא, איך אומרים,
22	ש :	שאלה אחרונה,
23	ת :	הוא מכיר גם את רוני שנים,
24	ש :	שאלה אחרונה, החתן שלך אודי זר,
25	ת :	כן,
26	ש :	גם היה במצב קצת בעייתי,
27	ת :	כן,
28	ש :	התקשה קצת בעבודה, אז רמי נתן לו לעשות קצת עבודה אחזקה בבית של אימא
29		שלו,
30	ת :	כן, של אימא,
31	ש :	נכון? וגם קצת עבודות אחזקה בבית של,
32	ת :	בתשלום מלא, כן,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש : לא, בתשלום, אבל אני אומר, ביקשת למי שלפעמים היה קשה לו למצוא עבודה, 1
- לחברים, הילדים, הקרובים, אז הוא לפעמים אפילו היה מעסיק בעצמו מוטוב לב, 2
- נכון? 3
- ת : כן, אבל זה הדדי, זה טריוויאלי שהוא יעזור לי ואני אעזור לו ונהיה, 4
- ש : בסדר גמור, תודה רבה לך, 5
- ת : אמרתי לך, בשנת 80, אני חייב להגיד שקיבלתי פנקס שיקים, אני עדיין, חתום, 6
- י'שתמש בו', זה, אני גורר את זה איתי לכל החיים, זה לא יעזור. 7
- ש : תודה רבה. 8
- כב' הש' לוי : כן, חקירה חוזרת? 9
- עו"ד קרמר : אין. 10
- כב' הש' לוי : כן. תודה רבה לך, 11
- העד, מר פרידריך : תודה רבה לכם, 12
- כב' הש' לוי : אתה מעוניין שאני אפסוק לך הוצאות? 13
- עו"ד קרמר : הוא שאל אותך שאלה, 14
- העד, מר פרידריך : לא שמעתי, סליחה, 15
- כב' הש' לוי : הוצאות אתה רוצה שאני אפסוק לך? 16
- העד, מר פרידריך : אני הגשתי טפסים למטה, אני יודע. 17
- כב' הש' לוי : איפה, יש לך זימון? תן לי אותו. טוב, תקראו לאדון קליסקי, הנזק לא היה גדול. 18
- העד, מר פרידריך : אני אתרום את זה, 19
- כב' הש' לוי : אתה תעשה עם זה מה שאתה רוצה. אני יכול לכתוב לך אם תביא לי טופס בקשה, 20
- אתה הולך למשכירות ומקבל שיק. אתה רוצה? 21
- העד, מר פרידריך : כן, למה לא? 22
- כב' הש' לוי : מאיפה אתה מגיע? 23
- העד, מר פרידריך : מגיע מהרצליה. 24
- כב' הש' לוי : משה פרידריך, נכון? 25
- העד, מר פרידריך : כן. 26
- כב' הש' לוי : תעודת זהות? 27
- העד, מר פרידריך : 50885212. 28
- כב' הש' לוי : בבקשה. 29
- העד, מר פרידריך : זהו? תודה רבה, יום טוב לכם. 30
- כב' הש' לוי : כן חקירה נגדית לעורך דין אורן אדרת, 31
- עו"ד א. אדרת : אורן אדרת, כן. 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

כב' הש' לוי: בבקשה.

ע/ת 15 מר משה קליסקי, משיב בחקירה נגדית לעורך הדיון א. אדרת:

עו"ד א. אדרת: צהריים טובים מר קליסקי, אני אחקור מטעם פאינה קירשנבאום, אני רוצה לעבור אתך על שלושת הנושאים, כדורסל כדוריד וקיאקים. נתחיל מהכדורסל, אני רוצה להקריא לך קטע מההודאה שלך, שלדעתי מתמצת את רוב הנושא, ותגיד אם יש לך תוספות או הערות. אני מפנה להודאה מיום 3 למאי 2015, משורה 203 עד 224. "רמי הציע שניפגש עם פאינה ושאני אסביר לה בכלל על איגוד הכדורסל ועל הפעילות שלו, רמי תיאם את הפגישה, זה היה חצי שנה בערך לפני הביקור שלה בווינגייט, בערך תחילת 2012. בפגישה הצגתי לפאינה את פעילות איגוד הכדורסל וציינתי שאני יודע שישראל ביתנו מעבירה כספי תמיכות לכל נושא הטיפול בסמים ואלכוהול (ידעתי זאת מרמי כהן). הסברתי לפאינה שבמקום להשקיע את כל המשאבים לטיפול באלכוהוליסטים ומסוממים, הרי כל השקעה בספורט ובמי שעוסק בו תמנע מצעירים ובני נוער לעסוק בסמים ובאלכוהול. פאינה מאוד אהבה את הרעיון וסיפרה לי שבצעירותה היא עסקה בספורט באוקראינה וחושבת שלא משקיעים מספיק בספורט בארץ. היא הסבירה לי שאינה יכולה להעביר ישירות כסף לאיגוד הכדורסל אלא אך ורק לפרויקט לאומי. פאינה גם אמרה לי שפרויקט לאומי בהגדרה מבחינת המפלגה זה משהו שלא עושים אותו גופים דומים שיוכלו לדרוש גם תמיכה. אני אמרתי לה שאני אבדוק ונראה איזה פרויקט לאומי יתאים לסיוע שלה. כמו כן סיפרתי לה על עצמי והרקע שלי. פניתי לקופל וסיפרתי לו על הפגישה ועל האפשרות להביא כספי תמיכות ושה יכול לבוא רק לפרויקט לאומי. קופל אמר לי שהאקדמיה זה פרויקט לאומי. אני חזרתי אליה עם הרעיון של האקדמיה. לשאלתך, אינני זוכר אם דיברתי איתה בטלפון או שפגשתי אותה או שהמסר עבר דרך רמי. פאינה התרשמה מפרויקט האקדמיה והודיעה שתעביר תמיכה, אז עוד לא ידענו את הסכומים". שאלה, "כיצד סוכם עמה על העמלה לרמי כהן?", תשובה "לא סוכם איתי על העמלה",

עו"ד הש' לוי: עורך דין אדרת, מה, אתה מתכוון לשאול אותו אם כל זה נכון והוא יגיד 'כן' וזהו?
עו"ד קרמר: בוא נגיש את ההודאה,
כב' הש' לוי: זה לא רציני,
עו"ד א. אדרת: למה לא? אני,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' הש' לוי: יש שם כל כך הרבה פרטים שמספיק שפרט אחד לא נכון כדי, זה לא, זה בהיסח
2 הדעת,
3 עדו"ד א. אדרת: אדוני, את רוב הדברים הוא גם אמר בראשית, זה משהו שמסכם,
4 עדו"ד קרמר: אז בוא נגיד את ההודאות אם זה ככה, שיהיה את כל,
5 כב' הש' לוי: אז תגישו את ההודאה,
6 עדו"ד קרמר: מעולה,
7 עדו"ד א. אדרת: זה בסך הכל, אדוני, 20 שורות. כשחברי הקריא אדוני לא,
8 כב' הש' לוי: לא, לא באורך כזה, זה פרטים שהמוח האנושי צריך לזכור.
9 עדו"ד א. אדרת: יש פה 20 שורות.
10 כב' הש' לוי: 20 שורות אני לא בטוח,
11 עדו"ד א. אדרת: אוקי, אז אני,
12 כב' הש' לוי: תשאלו אותו מה הוא אמר,
13 עדו"ד א. אדרת: אוקי, אין בעיה,
14 כב' הש' לוי: אני לא בטוח שהוא יודע מה הוא אמר,
15 עדו"ד א. אדרת: אין בעיה, אני אשאל, אני גם רציתי להראות שזה דברים,
16 כב' הש' לוי: אתה זוכר מה הוא הקריא?
17 העד, מר קליסקי: אני זוכר את המקרה, ואני זוכר, גם ציינתי, מישהו הקריא קודם לבית המשפט
18 כמעט כל מה שהוא הקריא.
19 עדו"ד א. אדרת: אז אני,
20 כב' הש' לוי: אם זה מקובל,
21 עדו"ד א. אדרת: אני אפרט,
22 כב' הש' לוי: לא, אם אדוני סבור, אם מה שאתם מבקשים ממנו זה לאשר את הדברים,
23 עדו"ד א. אדרת: כן,
24 כב' הש' לוי: לאמיתות תכנס, מה הבעיה? תגישו את ההודאה.
25 עדו"ד א. אדרת: בהודאות יש עוד הרבה דברים. לי אישית אין בעיה עם ההודאה, יכול להיות
26 שלחבריי יש בעיה איתה, ויש גם,
27 עדו"ד קרמר: לא, אני רוצה להגיש, בוא נגיש את כל ההודאות,
28 כב' הש' לוי: אפשר לבדוק,
29 דובר: אדוני, אני לא מוכן,
30 עדו"ד א. אדרת: יש 10, אדוני יש 10 הודאות,
31 דובר: אל תתווכחו, אני לא מוכן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד א. אדרת: יש 10 הודאות ותמלילים, לפעמים גם יש שוני בין הודאה לתמליל, אני לא מבין
2 מה הבעיה כשאני מקריא 20 שורות.
3 כבי' השי' לוי: כשיש שוני בין הודאה לתמליל, ברור שהתמליל,
4 בסדר, אז התמליל זה,
5 התמליל תמיד, כבי' השי' לוי:
6 עו"ד א. אדרת: אז אדוני רוצה להגיש עכשיו מאות עמודים?
7 כבי' השי' לוי: לי לא אכפת,
8 עו"ד א. אדרת: בשביל לקרוא 20 שורות? אני, אני אפרק, אני אפרק את השאלה,
9 אין לי מה לעשות, כבי' השי' לוי:
10 עו"ד א. אדרת: אני אפרק את השאלה.
11 דובר: תקרא לו משפט משפט,
12 אז תפרק. כבי' השי' לוי:
13 עו"ד א. אדרת: לא, אני, אני שואל ככה. תאשר לי בבקשה שפאינה ממך לא יודעת על כך שרמי
14 כהן קיבל עמלה.
15 העד, מר קליסקי: נכון.
16 ש: במקום אחר, אני יכול להפנות בלי לצטט, בתמליל של אותה חקירה בעמוד 42
17 אתה אמרת שלפי מיטב הבנתך פאינה חשבה שרמי כהן עוזר לך כחבר, לאיגוד
18 הכדורסל, שזו הייתה ההתרשמות שלך.
19 ת: נכון.
20 ש: אוקי, בכל אופן גם אישרת שהיא התרשמה מהפרויקט שהצגת לה, ומהצורך
21 לתרום,
22 ת: נכון,
23 ש: לאיגוד הכדורסל, ומכל הנושא שזה משהו שהוא מונע,
24 ת: ציינתי את זה כבר קודם, נכון,
25 ש: מונע התדרדרות לסמים ואלכוהול. אוקי. עכשיו, מאחר ואיגוד הכדורסל זה לא
26 גוף נתמך, כמו שגם עלה במה שהקראתי, קופל הציע את האקדמיה לכדורסל.
27 עכשיו, האם ידוע לך,
28 כבי' השי' לוי: לא, אתה צריך להשיב,
29 העד, מר קליסקי: כן, כן,
30 כבי' השי' לוי: זה מוקלט.
31 העד, מר קליסקי: כן.
32 כבי' השי' לוי: כן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- עו"ד א. אדרת: האם ידוע לך שבפועל מה שקרה זה שהכסף, התמיכה שהועברה, מימנה את שכר מאמני הכדורסל באקדמיה בווינגייט, שהם קיבלו תקופה מסוימת את השכר מוינגייט במקום מאיגוד הכדורסל, אתה מודע לזה?
- העד, מר קליסקי: זה, זה ידעתי לאחר מכן מקריאת חומר, אבל לא ידעתי בזמן אמת שהעסקה כפי שנעשתה בין האיגוד לבין, לבין וינגייט, שזה עבור שכר מנהלים או עבור משהו אחר מתוך התקציב,
- ש: אתה יודע,
- ת: המאמנים, סליחה, לא המנהלים.
- ש: האם אתה יודע שהפרוצדורה הזאת נעשתה בידיעת אנשי איגוד הספורט ואנשי וינגייט?
- ת: חד משמעית, אני בטוח ויודע שהשרה עצמה הייתה מודעת ואישרה את כל ההתנהלות הזאת, אני מדבר על שרת הספורט,
- ש: שרת הספורט, כן,
- ת: בטח מנכ"ל משרד הספורט,
- כב' הש' לוי: ואיך אתה יודע את זה?
- העד, מר קליסקי: בבקשה?
- כב' הש' לוי: איך אתה יודע את זה?
- העד, מר קליסקי: איך אני יודע?
- כב' הש' לוי: כן,
- העד, מר קליסקי: משיחות שקיימתי עם המנכ"ל ועם,
- כב' הש' לוי: המנכ"ל אמר לך שהשרה יודעת?
- העד, מר קליסקי: חד משמעית, השרה, לא מעבירים תקציב תמיכות לספורט בלי שהשרה תדע. גם אם לא הייתי שומע הייתי מבין כזה דבר.
- כב' הש' לוי: טוב.
- עו"ד א. אדרת: אתה יודע מה היה תפקידו של דוד מלכה באותה תקופה?
- ת: אני אומר עוד פעם, אם אני לא טועה הוא היה הסגן של אורי שפר והאחראי שם על נושא העברת הכספים בצורה כזו או אחרת,
- ש: סגן יושב ראש מנהל הספורט במשרד הספורט,
- ת: כן, אמרתי סגן,
- ש: אני רוצה להקריא לך 4 שורות מההודאה שלו ושתתייחס אם אתה,
- ת: של, ההודאה שלו?
- ש: שלו, כן, שאתה לא ראית,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'



- | | | |
|----|---|-----|
| 1 | | ת : |
| 2 | הוא אומר ככה, בהודאה מ-29 לדצמבר 2014, שורות 141 עד 145. "השימוש של | ש : |
| 3 | הכסף נעשה עבור הפעילות של האקדמיה. בעקיפין נחסך מיליון שקל מתקציבו | |
| 4 | השותף של האיגוד שהיה אמור להיות עבור מאמני האקדמיה. אני לא מבין למה | |
| 5 | אתה קורה לזה מרמה, מבחינתי אם איגוד הכדורסל מצא תקציב שיכול לסייע | |
| 6 | לו להחזיק את האקדמיה שעולה לו הרבה כסף, זה יכול לעזור לאיגוד לתחזק את | |
| 7 | האקדמיה ברמה מקצועית גבוהה, ומבחינתי זה מבורך". | |
| 8 | אני אמרתי ואני חושב אותו דבר. | ת : |
| 9 | דובר פה על, מה שנקרא, יחסי ציבור שעשית לפאינה בעניין הספורט. | ש : |
| 10 | כן. | ת : |
| 11 | האם תוכל לאשר לי שהיוזמה להזמין את פאינה לאירועי ספורט היא הייתה שלך | ש : |
| 12 | ושל איגוד הכדורסל? | |
| 13 | של איגוד הכדורסל ושלי, כן. | ת : |
| 14 | אתה הבנת שהיא כנציגת מפלגת ישראל ביתנו מעוניינת לתמוך בכדורסל בפרט | ש : |
| 15 | ובספורט בכלל, | |
| 16 | נכון, | ת : |
| 17 | למעשה אתה גם, המשכתם לבקש ממנה תמיכות כמו שראינו פה באחת השיחות, | ש : |
| 18 | נכון, | ת : |
| 19 | ביוני ובאפריל, | ש : |
| 20 | נכון, | ת : |
| 21 | וגם הצעת לה להקים את השדולה, | ש : |
| 22 | נכון, | ת : |
| 23 | שראינו את זה, שזה ת/199, באפריל 2012, שדולה לקידום הספורט, | ש : |
| 24 | נכון. | ת : |
| 25 | אתה רצית לעודד אותה להמשיך לתמוך בספורט, וגם אולי דרך זה שחושפים | ש : |
| 26 | אותה לאירועי ספורט, לאותת לחברי כנסת ונבחרי ציבור אחרים שאפשר וכדאי | |
| 27 | לתמוך בספורט? | |
| 28 | נכון. | ת : |
| 29 | עכשיו, אתה אמרת, אני רק אקריא קטע קצרצר מההודאה שלך ב-4 לינואר 2015, | ש : |
| 30 | בשורה 43, "הכוונה הייתה לחשוף את פאינה ולא דווקא אותה, אלא לקדם את | |
| 31 | הרעיון שדרך כספי תמיכות אפשר גם לסייע לספורט ולא רק לדברים אחרים | |
| 32 | שמעבירים להם כספים". בהמשך שואלים אותך בשורה 48 לגבי כל האירועים | |



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 האלה שהגעת ביחד עם פאינה שהעדת עליהם, "האם נקטת בעוד פעולות כדי
2 לעשות לה יחסי ציבור?", אתה מדבר על זה שהכרת לה כל מני אנשים בעולם
3 הספורט כמו חיים אוהיון יושב ראש גליל עליון, שמעון מזרחי ואנשים מתחום
4 הכדורסל בעיקר, וכששואלים אותך אם זה היה לבקשת פאינה, אם היא ביקשה
5 ממך לעשות משהו באירועים, אתה אומר "לא, זו הייתה יוזמה שלי",
6 נכון, וגם אמרתי קודם, הראיה שלי הייתה לעשות חשיפה לספורט ולאו דווקא
7 ספציפית לפאינה. ת:
8 זאת אומרת אתה רצית להיעזר במעמד שלה, ש:
9 בפאינה, כדי לחשוף את הספורט, ת:
10 כדי לקדם את הספורט, ש:
11 לאורך כל הדרך. ת:
12 אני עובר לכדוריד. אני רוצה להציג לך גם כן קטע קצר מההודאה של שמחי, ש:
13 שמחי, אתה בעצם קישרת בין פאינה לבין שמחי,
14 כן, ת:
15 כשהוא, אני אתן את הרקע, היה, הייתה אולימפיאדת ברזיל ורצו לאמן את ש:
16 הנבחרת הצעירה, היה, הסכום הנדרש היה 3.5 מיליון שקל והיה חסר מיליון
17 שקל, זה נתונים שאתה זוכר אותם?
18 אני לא זוכר את הסכומים שהיה חסר או זה, אבל אני זוכר שהיה פרויקט של ת:
19 הכנת נבחרת לאולימפיאדת ברזיל.
20 אוקי, עכשיו אני אקריא לך מההודאה של שמחי שהוא גם יבוא להעיד פה בקרוב, ש:
21 ההודאה שלו מה-24 לדצמבר 2014, בשורות 87 עד 100, ואני אדלג כדי לא לקרוא
22 את כל הקטע. שואלים אותו "מה הקשר של משה קליסקי לאיגוד הכדוריד?",
23 והוא עושה "מעבר לזה שאני ביקשתי ממנו לבוא לעזור, אנחנו נפגשו בבית קפה
24 בשנת 2012, כנראה בנס ציונה, והוא אמר לי שיש לו קשרים בלגיים חסויות
25 בתקשורת ובטלוויזיה והוא יכול לגייס חסויות ולגייס כספים. הוא אמר לי
26 שפאינה קירשנבאום חברת הכנסת נתנה לכדורסל תרומה לאקדמיה, כמיליון
27 שקל. אני שמעתי את השם שלה ושהיא דאגה להעביר כסף לאיגוד הכדורסל,
28 והתחלתי לחפש איך ליצור איתה קשר. משה קליסקי המליץ לי להיפגש איתה,
29 אני הוזמנתי לגמר גביע המדינה בכדורסל, ראיתי שם את פאינה ובמחצית הגעתי
30 אליה וישבתי לידה, הצגתי את עצמי ותיארתי בפניה את הפעילות של הכדוריד,
31 והיא ביקשה להיפגש איתי בפגישה מסודרת. אחרי פרק זמן נפגשנו בפגישה
32 מסודרת בבית קפה בתל אביב, אני הייתי חלק מהרבה פגישות שהיא קבעה, אני



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 הבאתי את המצגת של איגוד הכדוריד והיא התלהבה מהעשייה, אני ביקשתי
- 2 ממנה חצי מיליון שק לנושא פרויקט ספורט מועדף שכבר דיברתי עליו, והיא
- 3 אמרה שהיא תבדוק, תשקול ותחזור אליי". אתה מכיר את הפגישה הזאת?
- 4 הפגישה האקראית שלהם, נקרא לה,
- 5 כן, ת:
- 6 בגמר גביע המדינה, ש:
- 7 בחדר VIP במשחק כדורסל, לא זוכר מה זה היה, אם גמר גביע המדינה או גמר
- 8 הפלייאוף, ואז הכרתי לפאינה כמו שהכרתי לה הרבה אנשי ספורט אחרים, מתוך
- 9 כוונה לראות איך אפשר לעזור ולקדם את הספורט.
- 10 טוב, הפגישה הזאת, לפי מה שאני הצלחתי להבין בראשית, יתכן שהייתה קודמת ש:
- 11 לפגישה בה סיפרת לפאינה שאם היא תתמוך באיגוד הכדוריד, כמובן שאתה
- 12 הסברת לה את החשיבות של הפרויקט, אבל שגם אתה תקבל חוזה מול איגוד
- 13 הכדוריד?
- 14 עד כמה שאני זוכר אתה צודק. ת:
- 15 שהפגישה הייתה קודמת? אוקי. אמרת בהודאות שלך, ואם זה נכון תאשר לי, ש:
- 16 שהתרשמת שהיא השתכנעה להעביר את התקציב לאיגוד הכדוריד לא רק בגלל
- 17 שאתה מקבל את החוזה או לא בגלל שאתה מקבל חוזה, אלא בגלל שזו מטרה
- 18 נעלה.
- 19 אז ככה, קודם כל הפגישה שלה עם שמחי הייתה בין שניהם, כשהוא הציג לה את ת:
- 20 המצגת ואת התכנית לא הייתי נוכח. בהחלט היא, אני הבנתי כבר שבאיזשהו
- 21 מקום היא התרשמה מהפרויקט, והבנתי, גם שמחי מציין את זה עכשיו כפי
- 22 שאתה מקריא,
- 23 כן, ש:
- 24 וזהו. ת:
- 25 טוב. הראו לך פה קודם את ההסכם, ת/200, עם השורה בטיפקס, אתה זוכר? ש:
- 26 כן. ת:
- 27 אז פאינה לא ראתה את ההסכם הזה, ש:
- 28 נכון, ת:
- 29 היא לא צד לו, נכון? ש:
- 30 לא, אף פעם לא, ת:
- 31 לא דיברת איתה על ההסכם הזה, ש:
- 32 לא, ת:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש : לא דיברת איתה על סכומים שהיית אמור לקבל,
ת : לא, לא.
ש : אוקי. החוקרים במשטרה, אם אתה זוכר, הם לא הבינו איזו תועלת כביכול פאינה קיבלה מההתקשרות הזאת עם ההסכם עם איגוד הכדוריד, והם חשבו שאולי אתה העברת לה חלק מהעמלה. אתה הכחשת, נכון? זה נבדק והופרך הנושא הזה?
ת : חד משמעית, לאורך כל ההיכרות שלנו, לאורך כל הפעילות, אני לא העברתי ולא נתתי שום דבר לפאינה, לא בכסף ולא בשווה ערך של כסף, ולא בשום דבר אחר.
ש : אוקי. נושא קטן לפני הקיאקים זה הנושא של העבודה שקיבלת בבחירות המוניציפאליות של 2013. קודם כל אמרת כבר שהשכר שלך היה 8,000 שקל ל--3-4 חודשים, נכון?
ת : כן,
ש : 8,000 שקל לחודש כל חודש,
ת : 4 חודש,
ש : ואתה למעשה חסכת למפלגה כמה מאות אלפי שקלים,
ת : כמעט,
ש : אתה יכול להרחיב קצת?
ת : להערכתך כמעט מיליון שקל.
ש : אתה יכול להרחיב על הפעילות שלך שחסכה את הכסף הזה?
ת : כן. אני כל הוצאה של אחת, לא יודע, מ-50-60 רשויות שהתמודדו לבחירות המוניציפאליות עם רשימה של ישראל ביתנו, כל אחת מהרשימות האלה, כל הוצאה בנושא של פרסום העבירו לי, הם היו חייבים לתת הצעות מחיר. העבירו אלי את הצעת המחיר, אם הצעת המחיר שלהם הייתה יותר גבוהה מהצעת מחיר אחרת שהיה בפני מרשות אחרת, חייבתי אותם לעשות את אותה הצעה מאותה רשות, וההפך. זאת אומרת על ידי זה, אם היו מקבלים כמו שאולי בבחירות מוניציפאליות אחרות ישנות המפלגות המקומיות העבירו את החשבונות ואף אחד לא בדק אם זו ההצעה הכי טובה או ההצעה הכי זולה, ואני על ידי הבדיקה שעשיתי, ועוד פעם, הצעתי את השירות בנושא הזה מתוך ניסיון של בחירות קודמות שעשיתי למפלגות אחרות.
ש : אוקי, ואתה פנית עם זה לפאינה, והיא הפנתה אותך לדאוד,
ת : נכון,
ש : שהתרשם, וגם היא התרשמה, והוחלט על חתימת ההסכם הזה אתך.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כן, אני צריך לציין, זה פשוט היה התחום המקצועי שלי. זה לא שפניתי לבקש
2 עבודה בנושא שאני לא בקיא בו לא יודע או לא עוסק.
3 אוקי. בעניין הקיאים רק כמה שאלות, תאשר לי בבקשה שלפחות הרושם שלך
4 היה שפאינה רוצה לסייע גם לענף הקיאים בישראל, לקדם את הספורט הזה,
5 וגם לקלגנוב שזה ספורטאי אולימפי שהמדינה קצת זנחה, זאת הייתה התחושה.
6 קודם כל גם ציינתי את זה קודם בעדות שהמטרה העיקרית של פאינה הייתה,
7 לפחות בראיה שאני הבנתי ממנה, האסטרטגית, זה לראות איך מסייעים לספורט
8 שעד היום אף מפלגה לא עשתה את זה כמפלגה, ולא אחת דיברנו ושאלנו על
9 פרויקטים. אין לי ספק שהראיה שלה הייתה קודם כל באיזושהו מקום, במסגרת
10 החשיבה לעשות פרויקטים של ספורט היא בחרה בפרויקט קיאים ושם קלגנוב,
11 שהוא אלוף אולימפי שאולי באיזושהו מקום המדינה פשוט שכחה את הבן אדם
12 והוא היה רעב ללחם, והיא חשבה שעל ידי זה שהיא תעזור לו היא תפתור שתי
13 בעיות. אחת, תתמוך בספורט, ושתיים, תעזור לאלוף אולימפי שנשכח.
14 אוקי. עכשיו, לא הייתה מחלוקת על כך שהאדם המתאים ביותר לנהל פרויקט
15 כזה הוא קלגנוב?
16 ציינתי, אני לא מכיר, כאחד שעוסק בספורט, עוד מישהו, שמישהו יכול להזכיר
17 פה שם שמתאים להיות מנהל פרויקט של קיאים למעט קלגנוב.
18 אמרת שגם,
19 דרך אגב, גם במכרז,
20 כן,
21 חוץ מקלגנוב אף אחד לא ניגש, זה, זאת אומרת לא היה מועמדים בכלל לתפקיד
22 הזה.
23 גם גיורא אסטרי יושב ראש איגוד הקיאים, אמרת בהודאה שלך שהוא גם כן
24 סבר שזה הבן אדם הכי מתאים לנהל.
25 נכון.
26 עכשיו, יש את מכתב ההתחייבות הזה משנת, מ-6 לאוקטובר 2004, ת/205, אני
27 מציג לך אותו רגע. זה מכתב שהוגש קודם, זה מכתב, זה מסמך שכפי שאמרת
28 הוא מלפני הצורך בעריכת מכרז, עוד מלפני,
29 נכון,
30 אוקי, עכשיו באותו זמן אף אחד לא חשב על מכרז, נכון?
31 נכון.
32 המסמך הזה הוא יוזמה שלך, זאת אומרת, נכון שפאינה רצתה,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

1 כן, אני, תשמע, ת: 1
2 אתה, אתה ביצעת את, את, קידמת, ש: 2
3 אני קיבלתי על עצמי לפקח על פרויקט, אז רציתי לוודא שהפרויקט הזה מבוצע ת: 3
4 על בסיס התקציב שיועבר, לפי התכנית שיש בתקציב. ש: 4
5 נכון. עכשיו, באותה נקודת זמן ידוע שיש פרויקט בניהול קלגנוב, זה מה שרוצים ש: 5
6 לקדם, והמכתב הזה נועד למנוע מקרה שבו איגוד הקיאקים משתמש, או, לא
7 איגוד הקיאקים, ת: 7
8 אמרתי את זה גם קודם, נכון, ש: 8
9 שלא איגוד הקיאקים, ש: 9
10 ברכישת קיאקים למועצה המקומית עמק הירדן, ת: 10
11 או שהמועצה המקומית עמק הירדן משתמשת בזה בכלל לכיתות לימוד, אני לא ש: 11
12 יודע מה, משהו לא קשור, ת: 12
13 לא לכיתות לימוד, אבל תשלם את השכר של גיורא אסטרי כחבר מועצה, ש: 13
14 זאת אומרת אתם רציתם למען את הכסף לפרויקט? ש: 14
15 נכון, ת: 15
16 הדגש היה על הפרויקט, ש: 16
17 נכון. ת: 17
18 ובהמשך כמו שאמרת גם, כשנדרש לעשות מכרז נעשה מכרז וקלגנוב שהיה מועמד ש: 18
19 יחיד גם זכה, ת: 19
20 נכון. ש: 20
21 אוקי. תודה רבה, אין לי יותר שאלות. ש: 21
22 כב' הש' לוי: בבקשה, חקירה נגדית לעורך הדין חימי. ש: 22
23

עת/15 מר משה קליסקי, משיב בחקירה נגדית לעורך הדין חימי:

24 עו"ד חימי: צהריים טובים מר קליסקי, ש: 24
25 העד, מר קליסקי: צהריים טובים, ש: 25
26 אני מייצג את רמי ובתיה כהן, ואנחנו נעסוק רק בעניין של איגוד הכדורסל. תאשר ש: 26
27 רק למען הסדר הטוב ש"ב. עומרי' או רמי או בתיה לא נטלו חלק ולא קיבלו אגורה ש: 27
28 שחוקה בכל מה שקשור לאיגוד הכדוריד. ש: 28
29 נכון. לא, לא היו מעורבים בשום צורה שהיא. ת: 29
30 גם בעניין הקיאקים, ש: 30
31 נכון, ת: 31
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש: גם בעניין איגוד הטניס.
ת: נכון.
ש: נכון. עכשיו אני מבין, אולי תספר לנו בקצרה ברשותך, מר קליסקי, זה נושא קצת
כאוב לך, שהוגש נגדך כתב אישום שנושאם באיזה פרשות?
ת: שלושת הפרשות שהזכירו פה, כדורסל בסיוע לרמי בזיוף המסמכים, כדוריד
בקבלת הכסף,
ש: אוקי, כדוריד ו?
ת: והקיאקים.
ש: הבנתי. אז כדוריד וקיאקים, הנאשמים שאני מייצג אותם לא קשורים בשום
צורה ואופן, נכון?
ת: נכון.
ש: אוקי.
ת: אמרתי את זה כבר קודם.
ש: עכשיו, אתה מכיר את רמי מעת שירותך בצבא, כאשר היית מג"ד בנ"מ ורמי היה
מפקד 669?
ת: נכון,
ש: יחידת חילוץ, יחידת עילית,
ת: הכרתי אותו עוד קודם אבל ההיכרות הייתה לא שמות, הוא היה בנ"מ קודם,
ש: כן,
ת: וידעתי שהוא היה גם מפקד יחידה ב-נ"מ, אבל לא היה קשר הדוק בינינו,
ש: כשהיה קשר אדוק הוא היה מפקד יחידת 669,
ת: נכון,
ש: שזאת יחידת עילית, מיוחדת,
ת: נכון, נכון.
ש: אוקי, עכשיו תראה, אתה היית גם בקשר עם רמי כאשר הוא היה אזרח ואדם
פרטי לכל דבר ועניין?
ת: נכון.
ש: אתה ידעת שהוא למעשה עושה עבודות להמון גופים משמעותיים במשק
הישראלי?
ת: נכון.
ש: החל מיועץ לבנק ישראל וכלה למע"צ,
ת: נכון,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 וממש לכל מני גופים, נתן חוות דעת בנושאים מקצועיים. ש :
- 2 נכון. ת :
- 3 תראה, בשנת 2012 אתה היית חבר הנהלת איגוד הכדורסל, ותאשר לבית המשפט ש :
- 4 הנכבד שזה גוף מלא מחלוקות פוליטיות.
- 5 נכון. ת :
- 6 מחלוקות אינטרסנטיות. ש :
- 7 ציינתי את זה גם קודם. ת :
- 8 כן, ואתה למעשה חברת לקופל לצורך הדחתו של יושב ראש האיגוד שי שני? ש :
- 9 חברתי לקופל בשביל שהוא יבחר ליושב ראש האיגוד, לא הייתי קורה לזה, היה ת :
- 10 בחירות,
- 11 אוקי, ש :
- 12 ואני תמכתי בקופל. ת :
- 13 עכשיו, ש :
- 14 אבל אף פעם לא הייתי חבר הנהלת האיגוד. ת :
- 15 אוקי, כשקופל מונה ליושב ראש הוא החליט להקים מנהלת בליגה הלאומית ש :
- 16 בכדורסל, ואדוני מונה ליושב ראש המנהלת, נכון?
- 17 נכון. ת :
- 18 כמה שנים היית יו"ר המנהלת? ש :
- 19 3 שנים. ת :
- 20 אוקי. עכשיו תראה, אתה וקופל הייתם ביחסי עבודה טובים, ש :
- 21 נכון, ת :
- 22 בכלל ביחסים תקינים, ש :
- 23 כן, ת :
- 24 עכשיו תראה, הוא בשלב מסוים, בגלל הרקע שלך העסקי המקצועי והאישי, הוא ש :
- 25 פונה אליך לסייע בידי האיגוד לגייס נותני חסות וספונסרים לאיגוד הכדורסל,
- 26 נכון. ת :
- 27 עכשיו, באחד המפגשים שלך עם רמי אדוני ביקש במו פיו מיוזמתו, ש :
- 28 אתה אומר 'אדוני' אתה מתכוון אלי או לרמי. ת :
- 29 אליך, אליך, אתה, ש :
- 30 אוקי, ת :
- 31 רמי הוא הנאשם ואתה אדוני. ש :
- 32 אוקי. ת :



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש: אתה פונה לרמי מיוזמתך, פרי מחשבתך, ומתייעץ איתו ושואל אותו האם הוא יכול לסייע בעניין של גיוס כספים באמצעים שונים לאיגוד הכדורסל?
- ת: נכון.
- ש: יוזמה שלך, נכון?
- ת: נכון.
- ש: למה?
- ת: ציינתי קודם, אני ידעתי שרמי יש לו קשרים רבים, הן בעולם העסקי והן בעולם הפוליטי, וחשבתי שיכול להיות והוא יכול לסייע בגיוס כספים בצורה כזו או אחרת.
- ש: אתה גם ידעת, העיד פה מר פרידריך שרמי היה הולך איתו למשחקי כדורסל של מכבי תל אביב,
- ת: מי זה מר, אני לא מכיר את הבן אדם,
- ש: אוקי, אתה ידעת שרמי הוא אוהד מכבי תל אביב, הולך למשחקי כדורסל, ידעת את הנתון הזה?
- ת: כן.
- ש: אוקי. עכשיו תראה, אתה אומר בחקירה שלך מיום 6 למאי 2015 בשורות 200-201, "וגם ציינתי בפניו שמן הסתם הוא יוכל לקבל עמלה על זה כמקובל",
- ת: נכון.
- ש: כלומר, אם נזקק את זה, אדוני פונה אליו מיוזמתך, מציע לו, בודק איתו את האפשרות שהוא יגייס כסף לאיגוד, ואתה גם אומר לו שאם הוא יעשה את זה בהצלחה מן הסתם הוא יקבל עמלה כמקובל, נכון?
- ת: נכון.
- ש: עכשיו, אמרת בחקירה הראשית, רק אדוני יאשר את זה, שהעמלה אפילו יכולה, עשויה להגיע ל-20% מהסכום שמגויס.
- ת: זה בדרך כלל עמלה שמקובלת בענף הפרסום עבור חסויות, לפעמים נותנים גם 40 וגם נותנים 50, תלוי מי הגוף ומה הסכום שמביאים. אבל 20% זה עמלה מקובלת מאוד.
- ש: הבנתי. עכשיו, בחלוף איזושהי תקופה אתה משוחח עם רמי והוא אומר לך שהוא חושב שהוא יכול לסייע בגיוס כסף לאיגוד הכדורסל מכספי תמיכות,
- ת: נכון,
- ש: אתה זוכר את זה? אתה גם אמרת את זה,
- ת: כן, כן,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

ש: בחקירה,
ת: כן.
ש: ואז למעשה לאחר שיש איזושהי התכנות, אתה מארגן פגישה בין רמי לקופל,
ת: נכון?
ש: נכון.
ש: ואז אדוני אומר בחקירה שלו מיום 25 לדצמבר 2014 בשורות 164-165 את הדברים הבאים, "בפגישה הציע אבנר קופל לרמי כהן שיסייע בגיוס תרומות בתמורה לעמלה באחוזים",
ת: נכון.
ש: אתה היית בשיחה הזו,
ת: נכון.
ש: אז אם, אני רוצה להתקדם ברשותך לאט, אתה פונה לרמי כהן עם הרעיון שאולי יבחן את האפשרות לגייס תרומות ותמיכות, ואתה אומר לו שמקובל לקבל עמלה, וגם בפגישה שלו עם מר קופל מר קופל אומר לו שבמידה והוא יצליח במשימה החשובה הזו הוא יוכל לקבל עמלה.
ת: נכון.
ש: כלומר, אתה ומר קופל מציגים מצג שזה מקובל לקבל עמלות?
ת: חד משמעית, הרבה גופים קיבלו קודם והרבה גופים קיבלו גם אחרי המקרה הזה תמורה על פרסום וחסויות שהם מביאים.
ש: הבנתי. עכשיו תראה נקודה חשובה, ככה למען הצדק ההיסטורי. סגנית השר, גברת פאינה קירשנבאום, לא יודעת על עמלה, לא דובר איתה על עמלה, היא לא יודעת שרמי מקבל או לא מקבל עמלה, היא לא ב-loop הזה בכלל, עד כמה שידוע לי אתה צודק.
ש: עכשיו תראה,
ת: עד כמה שידוע לי, אני מציין עוד פעם.
ש: סליחה?
ת: אני אמרתי, הדגשתי, כמה שהיה ידוע לי, היא לא הייתה מעורבת ולא ידעה על הקטע הזה.
ש: הבנתי. עכשיו תראה, אני מקריא לך דברים שאמרת ביום ה-25 לדצמבר 2014, שורות 197-199, אני מצטט, "אני לא הזכרתי בפני פאינה את העמלה של רמי כהן, למרות שידעתי שהם מכירים היטב, כי לא ידעתי אם רמי מעוניין שהיא תדע או לא",



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

1 נכון, ת:
2 ואתה עומד אחרי ה, ש:
3 נכון, ת:
4 הבנתי. עכשיו, אם אני מבין נכון רמי כהן מעולם לא אמר לך או רמז לך שהגברת ש:
5 פאינה יודעת שחברת ב.ב. עומר תקבל עמלה אם היא לבסוף תעביר את כספי
6 התמיכה לאיגוד,
7 לא, זה לא, מצד האיגוד הותנה שהעמלה תינתן אם יעבור הכסף. ת:
8 אבל הוא מעולם לא אמר לך שפאינה יודעת ש-ב.ב. עומר תקבל או לא תקבל, או ש:
9 הוא יקבל או לא יקבל, זה לא בכלל עלה,
10 לא עלה הנושא הזה, ת:
11 נכון. עכשיו תראה, בהמשך אנחנו נעסוק במסמכים שלכאורה וכביכול נעשו ש:
12 בדיעבד, אבל אתה הבנת שרמי מעוניין שאותם מסמכים שתכף נדבר עליהם יהיו
13 לצורך שהמפלגה או סגנית השר גברת פאינה לא יידעו שמדובר בעמלה ולא
14 לצרכים אחרים?
15 נכון. זה מה שחשבתי, זאת אומרת בהיבט שלי לא התכוונתי להשתמש, אבל ת:
16 כשאמרתי רגע למה הוא צריך את זה, אז אמרתי שלאיגוד הוא לא צריך להצדיק,
17 בטח לא לזה, ואם ישאלו אותו במפלגה אחרי שיקראו בתקשורת בצורה זו או
18 אחרת, אז הוא רוצה לבוא ולהצדיק שנעשתה פה פעולה והתשלום נתקבל עבור
19 הפעולה ולא עבור העמלה.
20 הבנתי. עכשיו תראה, אתה גם, עכשיו תראה, בשלב הזה שעושים לכאורה את ש:
21 המסמכים, יש לנו דיון של ועדת הכספים של איגוד הכדורסל בישראל מיום 11
22 ליולי 2013, שהם מחליטים כך, "סוכם והוחלט, בנושא לובינג וייעוץ ממשל, כי
23 מכסף ציבורי לא תופרש עמלה ללובינג ולייעוץ ממשל, אלא אם כן ההנהלה
24 תאשר". כלומר, בשלב הזה אף אחד לא סבור שיש משהו לא בסדר בעמלה כזאת,
25 אלא רק מבקשים שבתוך האיגוד ההנהלה תאשר את זה, נכון מר קליסקי?
26 מקריאת מה שאתה מקריא לי, נכון, אני לא, ת:
27 אני מראה לך את זה גם כן, ש:
28 לא, לא, אני מנסה להגיד, אני לא הייתי חבר הנהלה, ת:
29 כן, ש:
30 ולא הייתי שותף להחלטה הזאת, וקראתי את זה בדיעבד. בהחלט, תבין מבחינת ת:
31 האיגוד הם קיבלו בעבר שירותי לובינג, ושירותי הלובינג לא עשו הרבה דברים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 חוץ מלהביא כסף לזה, וקראו לזה שירותי לובינג, ולכן מבחינת הנהלת האיגוד
2 אם קוראים לזה לובינג או עמלה זה היינו הך.
3 וזה מותר וזה לגיטימי, ש:
4 כן, בהחלט, אני אמרתי לך, נעשה קודם ונעשה אחרי. ת:
5 וכל הסיפור של אתר one, ספורט, הכל זה מתוך גורמי האופוזיציה שרצו לזרוק ש:
6 את אבנר קופל מהאיגוד?
7 נכון, ואמרתי את זה גם קודם, שהם היחידים גם שכתבו והתייחסו, ת:
8 אבל למעשה בעת הזו כשמדברים על המסמכים, ותכף נעסוק בהם, בכלל לא עולה ש:
9 אופציה שמדובר במשהו פלילי, את רמי זה לא מעניין הוא אדם פרטי הוא אזרח
10 פרטי, יכול לקבל כסף וכמה שיותר, זה,
11 חד משמעית, כן, אתה צודק. ת:
12 תראה, את מה שאתה אומר עכשיו, כדי לסבר את אוזנו של בית המשפט הנכבד ש:
13 וגם של חבריי המלומדים מהפרקליטות, ב-7 למאי 2015, בשורות 120-123, אדוני
14 אומר כך, "המסמכים שנכתבו בדיעבד", נדבר על זה בהמשך, כן? "נעשו מכיוון
15 שלדעתי קבלת עמלה אינה עבירה פלילית, וכל הבקשה שלו על בסיס החברות
16 שלנו נעשתה כדי לכסות על העניין במסגרת המערכת הפנימית שלו מול המפלגה",
17 חד משמעית. עוד פעם, כאיש מקצוע ש-25 שנה עסק בחסויות ועמלות, וזה, כל ת:
18 ענף הפרסום מתקיים מעמלות, וכאחד שהביא לספורט הרבה מאוד בעבר, עוד
19 לא כשהייתי פעיל וזה אלא בתחילת שנותיי אפילו איגוד הכדורסל, נדמה לי לפני
20 30 שנה, הבאתי את בנק הפועלים כמשרד פרסום, כחסות, וקיבלתי על זה עמלה.
21 הבנתי, ש:
22 ויותר מ-10%. ת:
23 עכשיו תראה, אתה ורמי הייתם, הייתם חברים ועוד תהיו חברים, למעשה אתה ש:
24 יודע ומודע להיכרות של רמי עם גורמים בישראל ביתנו, ואדוני גם יודע שרמי
25 בשביל הפעילות שלו לא קיבל שקל מישראל ביתנו, הוא לא עובד של ישראל
26 ביתנו, הוא לא עשה שירותים לישראל ביתנו, שום דבר, הכל מתוך חברות של
27 גורמים כאלה ואחרים במפלגה, נכון?
28 כב' הש' לוי: אתה יודע את זה?
29 העד, מר קליסקי: אני לא יודע, אני לא יודע שהוא קיבל, אני לא יודע שהוא לא קיבל.
30 כב' הש' לוי: אוקי.
31 עו"ד חימי: אוקי.
32 כב' הש' לוי: כן,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- עו"ד חימי : בסדר. תראה, אתה אומר, ואני חוזר על זה, אתה גם אומר את זה ב-5 למאי 2015
- בשורות 130-131, "להערכתך הוא ניסה להסתיר זאת מגורמי המפלגה, שלא ידעו
- שקיבל עמלה תמורת התמיכה",
- העד, מר קליסקי : נכון, אמרתי את זה כבר כמה פעמים.
- ש : אוקי נמשיך. בוא ברשותך נחזור לפגישה המשולשת שלך, של רמי ושל אבנר קופל.
- בפגישה הזו לא דובר מהיכן תגיע התמיכה או הכספים או החסות או התרומה,
- לא הוסכם,
- ש : לא דובר דווקא על ישראל ביתנו,
- ת : נכון,
- ש : ובטח לא דובר על הגברת פאינה,
- ת : נכון.
- ש : נכון. עכשיו, ופה זה נקודה שאני מבקש שתאמר אותה בקול רם וברור לבית המשפט. רמי מסביר לך שהתמיכה מישראל ביתנו היא לא אוטומטית, היא לא אוטומטית, שאתם תצטרכו להיפגש עם סגנית השר, לשכנע אותה, לרתום אותה למשימה החשובה הזאת, אמת?
- ת : אמת וגם הזכרתי את זה וציננתי, ולכן בפגישה הראשונה שלי עם פאינה אני מנסה לשכנע אותה למה חשוב שהיא תעביר תמיכות לאיגוד הכדורסל.
- ש : עכשיו תראה, בהמשך רמי מארגן פגישה בינך לבין פאינה, ואתה מגיע מוכן לפגישה הזאת, אתה יודע את, את הרצון שלה ואת המעשים שלה בעבר לפיהם היא העבירה כספים לגופים שתומכים בבני נוער שכשלו ונפלו לסם ולאכזהול, ואתה יודע שיש לה זיקה לנושאים כאלה, ואז אתה אומר לה ומנסה להביא לה רעיון, 'בואי לא נגיע לקצה שכבר הם נרקומנים, אלא כבר שהם צעירים נרתום אותם לעולם חיובי ובריא של ספורט'.
- ת : אני ידעתי מרמי שישראל ביתנו מסייעת הרבה מאוד בתחום המלחמה בסמים ולאכזהול. אני, כשהגעתי לפגישה עם פאינה עוד לא הכרתי אותה ולא ידעתי באיזה מקום שיש לה רצון לתמוך בספורט. אני מאמין שחלק מההנעה הזאת זו הייתה פעולת השכנוע שלי שכדאי להשקיע בנוער וצעירים בספורט בשביל למנוע סמים ולאכזהול, ואז היא גם סיפרה לי שהיא מאוד קשורה לנושא הספורט והיא הייתה ספורטאית ובעלה משחק כדורסל עד היום, אותו יום שנפגשנו.
- ש : כמה זמן הייתה הפגישה? לא, בוא נאמר,
- ת : לא 5 דקות ולא שתיים.
- ש : היא לא הייתה כמו כל הפוליטיקאים, מסתכלים בטלפון וזה,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 לא, לא, לא, לא, ת: 1
- 2 עניין אותה הנושא? ש: 2
- 3 עניין, תשמע, ההסבר שאני נתתי לה לקח דקות רבות, לא זוכר, לא יודע אם זה ת: 3
- 4 15 או חצי שעה. ש: 4
- 5 אוקי, עכשיו תאשר לנו שרמי הוא זה שמציע לך לכרוך את פעילות האיגוד עם ש: 5
- 6 פעילות נוער ועם פעילות באורח חיים בריא, שימנע בעתיד הגעה למחוזות של סם ת: 6
- 7 ואלכוהול וכן הלאה? ש: 7
- 8 אני לא זוכר אם רמי אמר, אבל בהחלט אין לי ספק שהוא חשב כמוני שזה בכלל ת: 8
- 9 יכול להיות פעולה טובה להנעה לתמיכה. ש: 9
- 10 תראה, אתה צודק אבל ככה כדי להקריא לך מהחקירות של אדוני במשטרה, מה- ש: 10
- 11 6 למאי שורות 210-205, אני אקריא לך 3-4 משפטים. "בפגישה הצגתי לפאינה ת: 11
- 12 את פעילות איגוד הכדורסל וצינתי שאני יודע שישראל ביתנו מעבירה כספי ש: 12
- 13 תמיכות לכל נושא הטיפול בסמים ואלכוהול (ידעתי זאת מרמי כהן). אני הסברתי ת: 13
- 14 לפאינה", וכן הלאה וכן הלאה, ש: 14
- 15 זה מה שאישרתי. ש: 15
- 16 אוקי. עכשיו תראה, אתה למעשה סיפרת בחקירה הראשית פה שלטענתך, ש: 16
- 17 לסברתך, לפי מיטב ידיעתך סוכם עם רמי שישגי תמיכה מישראל ביתנו ותו לא. ת: 17
- 18 כלומר זאת המשימה שלו? ש: 18
- 19 עוד פעם, תחזור על השאלה, אני לא, ת: 19
- 20 אתה, אם הבנתי נכון את החלק שנחקרת על ידי חברי המלומד, אתה אמרת ש: 20
- 21 שהמשימה שעמדה לפתחו של רמי זה לדאוג שבאמת יגיעו כספי תמיכה לאיגוד ת: 21
- 22 הכדורסל מישראל ביתנו, ש: 22
- 23 נכון. ת: 23
- 24 עכשיו תראה, אני אומר לך מר קליסקי שזה לא מדויק ואני אנסה להוכיח לך את ש: 24
- 25 זה באותות ובמופתים, ואני גם מניח שאדוני ייזכר בזה כאשר אני מראה לו את ת: 25
- 26 המסמכים. קח, אדוני יעיין בזה, אני אתן גם לכבוד השופט. תראה, יש פה מכתב ש: 26
- 27 של איגוד הכדורסל מה-22 לפברואר 2012. אגב, אתה מזהה את נייר הלוגו של ת: 27
- 28 איגוד הכדורסל? ש: 28
- 29 נכון. ת: 29
- 30 אדוני, בעת ההיא אבנר קופל היה ממלא מקום יו"ר איגוד הכדורסל, נכון? ש: 30
- 31 נכון. ת: 31
- 32 זאת החתימה שלו כפי שאדוני מכיר אותה? ש: 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ת: לא מכיר,
- 2 ש: הוא יגיע, הוא יאשר את זה,
- 3 ת: לא מכיר,
- 4 ש: כן?
- 5 ת: לא מכיר.
- 6 ש: לא מכיר, אוקי.
- 7 ת: לא מכיר.
- 8 כב' הש' לוי: את המכתב אתה מכיר?
- 9 העד, מר קליסקי: לא.
- 10 עו"ד חימי: תראה, הוא כותב לו במכתב שהוא מבקש מרמי שיסייע בעניין שיתוף פעולה
- 11 לעניין ה final four של הליגה הבלקנית שייערך בגלבווע בגן נר, בסוף העולם שם,
- 12 ת: כן,
- 13 ש: אתה, אתה זוכר משהו סביב העניין הזה?
- 14 ת: אני זוכר את האירוע. יכול להיות שגם הוא ביקש מרמי שיעזור אם הוא יכול
- 15 להביא עוד כסף במיוחד לאירוע הזה, לאו דווקא מישראל ביתנו. אני מציין, למה
- 16 ההיכרות שקופל הכיר את רמי, זה איש שמקושר לישראל ביתנו ועוד הרבה
- 17 חברות וגופים נוספים, ואפשר גם להביא מאחרים חסויות תמורת עבודת עמלה
- 18 כאדם פרטי.
- 19 ש: אוקי, כלומר פה אנחנו רואים שמדובר באיזשהו טורניר של נציגים בכירים מ-5
- 20 מדינות באירופה, וזה, הטורניר הזה מתבצע בגלבווע בגן נר, שזה גם לא, זה
- 21 בפריפריה,
- 22 ת: פריפריה,
- 23 ש: נכון, והוא פונה אליו ומבקש את עזרתו. כלומר היחס לרמי כהן זה,
- 24 ת: היה יחס של אחד שיכול לסייע ולגייס חסויות.
- 25 כב' הש' לוי: ידוע לך על הפניה הזאת מידיעה אישית? משהו מעבר למכתב הזה שאתה רואה.
- 26 העד, מר קליסקי: אני, אם אני אגיד שאני זוכר בוודאות אז זה יהיה לא, לא,
- 27 כב' הש' לוי: לא, אתה יודע,
- 28 העד, מר קליסקי: זאת אומרת אני ידעתי על הטורניר, אני ידעתי שרצו, לאו דווקא מרמי, פנו לעוד
- 29 אנשים שינסו לסייע להביא כסף, ואותו חיים אוחיון שהיה יושב ראש של הגלבווע
- 30 פנה גם אלי 'בוא תראה איך אתה עוזר לנו בכספים לטורניר הזה', שהם ארגנו את
- 31 זה והם מימנו את זה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' הש' לוי: אתה יכול להאיר את עינינו באיזה מידע נוסף שלא נמצא במכתב על המעורבות
2 של, על הקשר הזה? או שאתה רק קורא? לקרוא גם אנחנו יודעים,
3 העד, מר קליסקי: כן,
4 כב' הש' לוי: אתה יכול?
5 העד, מר קליסקי: אני חושב שנעשתה פניה לרמי אם הוא יכול לעזור להביא כסף,
6 כב' הש' לוי: מה אתה, מה יש לך להוסיף בזה? זה כתוב פה.
7 העד, מר קליסקי: אני לא ראיתי את המסמך הזה,
8 כב' הש' לוי: משהו מעבר לזה אתה יודע?
9 העד, מר קליסקי: לא.
10 כב' הש' לוי: לא.
11 עו"ד חימי: אני מבקש שאדוני ירשום את המסמך הזה כמוצג שלנו.
12 דובר: אדון קופל יגיע להעיד.
13 כב' הש' לוי: נ/15. כן,
14 עו"ד חימי: התביעה משיגה אותנו במוצגים בהפרש ניכר.
15 כב' הש' לוי: אני בטוח שתדביקו את הפער.
16 עו"ד קרמר: זו ההתחלה, מה,
17 כב' הש' לוי: כן,
18 עו"ד חימי: עכשיו תראה, ההנחיה להעביר את כספי התמיכה, או אחרת ברשותך מר קליסקי,
19 אז אתה אומר שברגע שהתמיכה תאושר, בזה מסתיימת פעילותה של ב.כ. עומר,
20 נכון?
21 העד, מר קליסקי: נכון.
22 ש: עכשיו, הראיתי לך, הראיתי לך שהיו עוד כל מני דברים שלא קשורים לתמיכה,
23 ת: גם יכול, אם שום דבר לא היה קורה יכול להיות שבעוד שנה יותר מאוחר היה
24 איזה רעיון ורמי היה בא ואומר 'תשמעו אני יכול להביא לכם גוף כזה או אחר
25 כחסות', והיינו מאוד שמחים, ואני יוצא מתוך הנחה שברגע שהוא הוכיח יכולת
26 לגייס חסות היו פונים אליו בעתיד עוד הרבה פעמים.
27 ש: טוב, עכשיו תראה, ההנחיה להעביר את הכסף, את התמיכה הזו, התקבלה במרץ
28 2012, חברי מהנהן בראשו, הוא מאשר את מה שאני אומר, כי בדרך כלל לא כדאי
29 להאמין לי בכל, אבל פה מאמינים לי. זה במרץ 2012. עכשיו תראה, אני אומר לך
30 שיש לי עכשיו דוקומנטים שאני אראה לאדוני שגם באפריל מאי יוני ויולי 2012
31 מר כהן ממשיך לפעול בענייני האיגוד. הוא כבר היה אמור לקבל את הכסף, זה
32 אושר במוסדות הרשמיים של המדינה, המדינה בחלק הזה בסדר, כשהיא מאשרת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 והיא מעבירה, אולי ב- delay ואולי זה אבל הוא גמר את המשימה שלו, היה
2 אישור בכנסת ישראל, והוא בכל זאת ממשיך לפעול, ואני אגיד לך עוד משהו,
3 כב' הש' לוי: זו שאלה עורך הדין חימי?
4 עו"ד חימי: כן, אתה יודע,
5 כב' הש' לוי: ידוע לך שהוא ממשיך לפעול בחודשים האלו?
6 העד, מר קליסקי: למעט הסיוע אולי בהקמת השדולה שאחר כך היה, לא, לא זוכר דברים נוספים.
7 כב' הש' לוי: אוקי,
8 עו"ד חימי: יפה, יפה,
9 כב' הש' לוי: כן,
10 עו"ד חימי: הנה הגענו, אתה רואה? שדולה. כלומר יש לנו תמיכה והנה יש לנו שדולה, שדולה
11 בכנסת. אדוני יודע שלהקים שדולה בכנסת זה לא דבר של מה בכך,
12 העד, מר קליסקי: אפשר לבקש הרבה כסף,
13 ש: אוקי. עכשיו תראה, אני אומר לך כנתון, וחברי המלומד יאשר את זה, רמי מקבל
14 את העמלה בסוף חודש יוני 2012, כשהשיק מעותד ל-1 ביולי 2012. אתה היית ער
15 לזה?
16 ת: לא, אני לא הייתי, אני לא בגזברות ואני לא חותם על השיקים,
17 ש: אתה הבאת את השיק הזה למעשה,
18 ת: אני הבאתי את השיק, אבל אני לא התייחסתי לתאריך שכתוב עליו, אם זה במועד
19 שמסרתי לו או מועד יותר מאוחר או מועד יותר מוקדם.
20 ש: אתה לא אמרת לו 'הנה, קח את השיק ותפקיד אותו רק כשכספי התמיכה יהיו
21 בחשבון הבנק של וינגייט', לא אמרת לו כזה דבר. הוא יכל להפקיד אותו ברגע
22 שנתת לו,
23 ת: אני, אני יודע, עוד פעם אני אומר, אני לא, הדבר היחיד, הייתי שליח של העברת
24 השיק.
25 ש: כן,
26 ת: אני יודע שהשיק לא עבר לפני שהכספים התקבלו.
27 ש: אז אתה טועה.
28 ת: אפשר,
29 ש: הכסף,
30 ת: זה דברים שניתן לבדוק,
31 ש: הכסף התקבל, אפשר לבדוק, בגלל זה אני אומר לך,
32 ת: כן, אוקי,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ש: אני הרי,
- 2 ת: אני לא יודע,
- 3 ש: אני אומר לך, אני אדם חסר ביטחון בדרך כלל, וכשאני אומר לך, זה התקבל ב-
- 4 24 ליולי.
- 5 ת: מה, הכסף?
- 6 ש: כן,
- 7 ת: והשיק היה ל?
- 8 ש: ל-1 ביולי, ואף אחד לא אמר לרמי 'אדוני', אתה לא אמרת לו 'אדוני, אל תפקיד
- 9 אותו עד שהכסף לא יצנח במשרדי וינגייט',
- 10 ת: שאלה,
- 11 עו"ד קרמר: הוא לא מכיר את התאריכים,
- 12 העד, מר קליסקי: רגע, אני לא, אני, אבל יש לי שאלה, ה-24, איפה התקבל הכסף, בווינגייט?
- 13 עו"ד חימי: כן.
- 14 ת: אני יכול להגיד לך שאני יודע שהכסף שכב תקופה די ארוכה במשרד הספורט,
- 15 ויכול להיות שאחרי שמשרד הספורט הודיע לאיגוד הכדורסל 'הכסף אצלנו', יכול
- 16 להיות והאיגוד החליט לתת לו את העמלה שלו באותה נקודת זמן. שתבין, את
- 17 הנושא הכספי התנהל מול האיגוד, אני בסך הכל הייתי בקטע הזה שליח שלקח
- 18 את החשבונית ומסר באיגוד בשביל שרמי לא יצטרך לנסוע לשם, אני, ואותו דבר
- 19 לקחתי את השיק ומסרתי לו.
- 20 ש: תאשר רק דבר אחד,
- 21 ת: בבקשה,
- 22 ש: רמי לא האץ בד שיביאו או לא יביאו,
- 23 ת: לא, לא, לא, לא,
- 24 ש: הוא לא דיבר אתך על זה, אתה לא נתת לו הנחיות אחרי שנתת לו את השיק,
- 25 ת: לא, לא,
- 26 ש: שום דבר,
- 27 ת: לא.
- 28 ש: עכשיו תראה, אני מראה לך פה, אני רק אומר לך שהכסף הגיע למשרד הספורט
- 29 רק ב-24 ליולי, זה נתון שיש לנו מחומר הראיות. 2012, 24 ליולי 2012.
- 30 ת: ומתי לווינגייט?
- 31 ש: אני לא יודע אבל אני,
- 32 דובר: בנובמבר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד חימי: בנובמבר, אומרים לו פה חבריי שזה הגיע בנובמבר 2012, ורמי מקבל שיק
2 שמעותד ל-1 ליולי בסוף יוני.
3 העד, מר קליסקי: נו, זה כמעט חצי שנה אחרי,
4 ש: כן, לא מתנים דבר בדבר, כלומר הוא ממשיך לעבוד עם האיגוד, זה לא, זה לא
5 שהוא מפסיק פתאום, נכון?
6 עו"ד קרמר: הוא לא מכיר את התאריכים, אני לא רוצה להתערב אבל הוא לא מכיר,
7 העד, מר קליסקי: אתה מנסה שאני אגיד דברים שאני לא בקיא בהם,
8 עו"ד חימי: בסדר, אוקי,
9 ת: ולא מערוב בהם,
10 ש: אוקי, אוקי,
11 עו"ד קרמר: וזה גם לא התאריכים שאני מכיר, דרך אגב.
12 עו"ד חימי: מה שאני מנסה להגיד לך זה דבר אחר, רמי לא עשה פעולה נקודתית וקיבל עליה
13 כסף, הוא פעל בכל מני מישורים שתכף אני אראה לך, עם מר קופל ועם האיגוד,
14 זה לא היה,
15 העד, מר קליסקי: כל מה שהוא פעל ישירות מול מר קופל ולא הייתי מעורב בזה, אני לא יודע את
16 זה.
17 ש: אוקי, בוא תראה ברשותך, תראה, יש פה איזשהו מסמך,
18 עו"ד קרמר: איזה נ' זה?
19 עו"ד חימי: זה נ',
20 עו"ד קרמר: 14?
21 עו"ד וייס: תכף אני אגיד לך,
22 עו"ד חימי: משה איזה נ' זה?
23 עו"ד קרמר: 14 אולי?
24 כב' הש' לוי: כן, מה מוצג לעד?
25 עו"ד וייס: 14/נ,
26 עו"ד חימי: 14/נ,
27 כב' הש' לוי: כן,
28 עו"ד וייס: לא, לא, לא,
29 עו"ד חימי: סליחה, סליחה,
30 עו"ד קרמר: זה לא זה?
31 עו"ד חימי: כן, כן, זה זה,
32 עו"ד קרמר: זה 14/נ, לא? זה לא זה?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד וייס: זה לא זה, זה אחד אחר. שניה רגע,
- 2 העד, מר קליסקי: כן.
- 3 עו"ד חימי: שניה מר קליסקי, דקה,
- 4 עו"ד וייס: אתם הגשתם עכשיו את המסמך הזה, ב-ת"וים,
- 5
- 6 (הפסקה בהקלטה)
- 7
- 8 עו"ד קרמר: זה זה, משה, 199?
- 9 עו"ד וייס: כן, זה זה.
- 10 עו"ד חימי: כן,
- 11 עו"ד קרמר: זה חלק מ-ת/199.
- 12 כב' הש' לוי: כן עורך דין חימי,
- 13 עו"ד חימי: תראה, אני מראה לך את האימייל הזה שהוא חלק,
- 14 כב' הש' לוי: מ-ת/199,
- 15 עו"ד חימי: כן,
- 16 כב' הש' לוי: מייל מיום וממי למי?
- 17 עו"ד חימי: מרמי כהן לגברת פאינה, אתה רואה פה שהוא פונה אליה בניגוע להקמת שדולת
- 18 הספורט. עכשיו, למה אני שואל אותך לגבי זה?
- 19 העד, מר קליסקי: תשאל את פאינה, למה אתה שואל אותי?
- 20 ש: לא, אתה, אתה גם היית,
- 21 ת: אני לא מכותב למייל הזה,
- 22 ש: אתה לא מכותב למייל, אבל היית מכותב רעיונית לרעיון של הקמת שדולה
- 23 לכנסת,
- 24 ת: אמרתי את זה קודם, שרמי בהחלט היה שותף ברעיון של הקמת שדולה.
- 25 כב' הש' לוי: כן, הוא אמר, הוא אמר, בחקירה הראשית הוא אמר גם מה עמדתו בעניין הזה,
- 26 שאין קשר בין זה לבין העמלה.
- 27 עו"ד חימי: אדוני, הוא,
- 28 כב' הש' לוי: הוא אמר,
- 29 עו"ד חימי: הוא אמר בחקירה הראשית ועכשיו יש,
- 30 כב' הש' לוי: בשביל זה יש חקירה נגדית, אני מחכה, רק שלא נראה לי שזה המייל המתאים,
- 31 עו"ד חימי: כן,
- 32 כב' הש' לוי: כן,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד חימי : עכשיו תראה, ב-30 לאפריל רמי שולח אימייל בידיעתך לסגנית השרה והוא מאשר
2 את השתתפותה בכנס מקצועי של ליגת הלוטו, ובזה אתה מעורב.
3 כב' הש' לוי : מה מוצג לעד?
4 עו"ד וייס : זה גם חלק מאותו ת', הכל זה חלק מאותו ת'. זה מה-30 באפריל,
5 עו"ד חימי : אפריל,
6 העד, מר קליסקי : מה, מה, אני לא מבין איפה רמי מעורב פה.
7 ש : רמי, אני מראה לך אימייל שהוא שולח לסגנית השר,
8 ת : כן, כן,
9 ש : גברת קירשנבאום,
10 ת : כן,
11 ש : שהוא מאשר את ההשתתפות שלה,
12 ת : כן,
13 ש : והוא מדבר איתה על דברי הפתיחה, ואני רוצה להראות לך שהוא מעורב גם אחרי
14 שאושרו כספי התמיכה במייל, זה כל מה שאני רוצה להראות לך,
15 ת : אוקי,
16 ש : אתה בכנס הזה היית, נכון? בכנס הזה היית וראית את סגנית השרה שם, היא
17 באה, זה עניין אותה,
18 ת : כן,
19 כב' הש' לוי : השר.
20 עו"ד חימי : נכון?
21 העד, מר קליסקי : נכון.
22 כב' הש' לוי : תראו לי מה, מה אתם,
23 עו"ד קרמר : כן, גם אנחנו לא,
24 כב' הש' לוי : בוא תראה לי, אני לא מצליח להבין,
25 העד, מר קליסקי : זה מסמך שמבקשים ממני, מבקשים (לא ברור) את סגנית השר,
26 דובר : לא זה לא חלק,
27 עו"ד קרמר : משה, אני לא רואה את זה,
28 כב' הש' לוי : זה לא נכון, זה לא נמצא שם,
29 דובר : זה לא חלק,
30 עו"ד וייס : אז תגיש את זה,
31 עו"ד חימי : אז אני מגיש את זה אדוני.
32 כב' הש' לוי : כן, אז זה יהיה נ/16.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר: יש לך עותק משה?
- 2 עו"ד וייס: כן.
- 3 כב' הש' לוי: כן, ואיך זה קשור אליך הדבר הזה?
- 4 העד, מר קליסקי: לא יודע.
- 5 כב' הש' לוי: הוא לא יודע.
- 6 עו"ד חימי: היית בכנס הזה?
- 7 כב' הש' לוי: היו עוד הרבה, נו באמת,
- 8 העד, מר קליסקי: היו הרבה כנסים, יכול להיות שכמו שלאיגוד היה לו עניין, פה זה דרך אגב לא
- 9 איגוד הכדורסל, זה מנהלת ליגת העל,
- 10 עו"ד חימי: כן,
- 11 ת: זה שני גופים נפרדים, שתי ישויות משפטיות נפרדות,
- 12 ש: כן, אז רמי לא רק עוסק בתמיכה, הוא עוסק מול עוד גופים בתוך האיגוד,
- 13 ת: רמי, תשמע,
- 14 ש: זה מה שאני מנסה להגיד לך,
- 15 ת: לא,
- 16 ש: אתה נעלת את זה בחקירה הראשית,
- 17 ת: אתה מנסה להגיד לי דברים,
- 18 ש: שניה רגע, מר קליסקי,
- 19 עו"ד קרמר: תן לו רק להשלים, תן לו להשלים,
- 20 עו"ד חימי: מר קליסקי, בסדר, אתה יודע כמה פעמים אדוני קטע אותו? אני עוד לא הגעתי
- 21 לרגליך. אדוני תקשיב לי,
- 22 העד, מר קליסקי: כן,
- 23 ש: תביט אלי, תביט אלי,
- 24 ת: בבקשה.
- 25 ש: אתה ננעלת שרמי עסק רק בתמיכה, אני מנסה להראות לך ואני עוד אראה לך
- 26 שרמי גם אחרי האישור במרץ היה מעורב בעניינים של הספורט והאיגוד, זה היה
- 27 קרוב לליבו והוא פעל בעניין הזה. אתה יודע על זה משהו?
- 28 ת: אתה מציג לי את זה עכשיו אז אני יודע.
- 29 ש: תראה, בוא, בוא תראה, אני מראה לך פה,
- 30 עו"ד קרמר: אני רוצה לראות, תראה לי את הקודם,
- 31 העד, מר קליסקי: הקודם אצל השופט.
- 32 כב' הש' לוי: כן, זה סומן 16/1,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר קליסקי: זה לא זה, זה לא זה שהעברתי לו. זה משהו אחר, את המסמך של אדי מרקוס.
- 2 עו"ד קרמר: עורך דין חימי איזה מסמך הוא רואה עכשיו?
- 3 כב' הש' לוי: לא, לא, זה 16/נ והוא אמר שהוא לא יודע על זה שום דבר, וחופף מזה שהוא לא
- 4 היה,
- 5 דובר: זה המסמך הזה,
- 6 כב' הש' לוי: כן,
- 7 עכשיו תראה, אני מראה לך פה שלושה מסמכים, תאשר לי שאת המסמך הזה זה
- 8 מאת קרן קליסקי, הבת שלך הייתה עוזרת לך בניהול האימייל שלך,
- 9 העד, מר קליסקי: יכול להיות, בחלק.
- 10 ש: בחלק,
- 11 ת: בדברים מסוימים, כן.
- 12 ש: כן. עכשיו, זה משהו סביב בקשה של רמי,
- 13 ת: כן, אז אני כבר, ככה,
- 14 ש: כן, תעיין,
- 15 ת: מכיוון שאני,
- 16 ש: הנה, עכשיו אתה נזכר, יפה,
- 17 ת: בטח שאני נזכר,
- 18 ש: יפה,
- 19 ת: לא במסמך אלא בהתנהלות.
- 20 ש: כן,
- 21 ת: אני לצערי עדיין, למרות שאני כותב הרבה מיילים, לא יודע לערוך מסמך רשמי
- 22 ב-WORD, ובגלל שאני לא יודע לערוך מסמך רשמי אני משתמש בבת שלי
- 23 שתדפיס לי אותו. זה עוד מסמך שרמי ביקש ממני ושלחתי לו את ההדפסה של
- 24 הבת שלי. עכשיו תסביר לי, תראה לי את המסמך,
- 25 ש: הנה, זה זה,
- 26 ת: זה המסמך? אוקי.
- 27 כב' הש' לוי: מה הוא ביקש ממך?
- 28 העד, מר קליסקי: בנושא השדולה.
- 29 כב' הש' לוי: זה לא קשור לעמלה?
- 30 העד, מר קליסקי: לא קשור לעמלה.
- 31 כב' הש' לוי: טוב, תנו לי.
- 32 עו"ד חימי: עכשיו, תראה אני נותן לשופט שיסמן את זה,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

1 עו"ד וייס: זה כן לדעתי חלק,
2 כב' הש' לוי: לא נורא, עדיף לסמן את זה ספציפית,
3 עו"ד קרמר: כן, עדיף ספציפית, זה חלק,
4 כב' הש' לוי: כן. זה מה שהוא אמר, בסדר, זה נ/17. כן הלאה,
5 עכשיו, בית המשפט אישר את המסמך הזה כ-נ/17, אז בוא כדי לסבר את האוזן,
6 עו"ד חימי: זה מסמך שהוא זכור לך? זה נשלח מהאימייל של הבת שלך?
7 העד, מר קליסקי: כן,
8 ש: זה לא איזה המצאת מרידור עכשיו, נכון?
9 ת: נכון,
10 ש: חשמל כשאין חשמל, נכון?
11 ת: נכון, נכון.
12 ש: נכון. עכשיו תראה, יש פה משהו מאוד מעניין, הגישו לשופט את ת/195,
13 כב' הש' לוי: 199,
14 עו"ד חימי: לא, 195 כבודו,
15 כב' הש' לוי: טוב, כן.
16 עו"ד חימי: אני מראה לך את ת/195, זה מאוד דומה, זה המסמך שאתה אמרת שנעשה
17 בדיעבד, מומצא, ואני רואה שהוא דומה, בתכנים שלו הוא דומה לגמרי. זה על
18 השדולה, על ילדים, על חינוך, על, זה אותו מסמך,
19 העד, מר קליסקי: למי אתה אומר את זה? לי או לשופט?
20 ש: אני בעיקר רוצה שהשופט ידע, אבל אדוני צריך לענות.
21 כב' הש' לוי: אז זה לסיכומים, מה אתם רוצים שהוא יחליט אם זה מתאים או לא?
22 העד, מר קליסקי: אתה תראה לי עוד 100 מסמכים על שדולה, אני אמרתי שריי סייע בכל מה
23 שקשור בשדולה.
24 עו"ד חימי: לא, לא, כשהתייחסת ל-ת/195,
25 ת: אני לא יודע מה זה,
26 ש: זה, זה המסמך הזה הוא אצלך עכשיו, זה, הנה, ת/195. אמרת בחקירה הראשית
27 'זה מסמך מומצא, זה לא קשור, אתה לא יודע מה זה',
28 ת: אני, אני, אני,
29 ש: תראה, אני לא בא אליך בטענות,
30 כב' הש' לוי: רגע, רגע, רגע,
31 עו"ד קרמר: תן לו,
32 עו"ד חימי: כן, כן,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 מספיק. כב' הש' לוי:
- 2 כן, עו"ד חימי:
- 3 העד, מר קליסקי: בוא, אני אמרתי את זה ואני אדגיש את זה עכשיו חד משמעית. רמי הצליח להביא
- 4 כסף לאיגוד והאיגוד היה שמח להפעיל אותו ולהשתמש בו במקרים נוספים אם
- 5 הוא היה יכול לבוא ולסייע. בשלב מסוים, כמה חודשים אחרי שהעסקה נגמרה
- 6 ורמי קיבל את העמלה, רמי פנה אלי ואמר שהוא רוצה להכין מסמך. באותה
- 7 נקודת זמן הוא הכין מספר מסמכים על מנת לבוא ולהציג שבעצם זו לא הייתה
- 8 עמלה אלא עבודה, עבודה, וכמו שאני כתבתי אני אישרתי לו באותה נקודת זמן
- 9 מתוך ידיעה שהוא לא הולך להשתמש, ואם הוא הולך להשתמש בזה זה לטובת
- 10 צרכים שלו בתוך המפלגה ולא לשום גורם אחר, לא הייתה עוד חקירה ולא ידענו
- 11 שיש חקירה ובאיזשהו מקום כל מה שהופיע בתקשורת חוץ מ-one זה היה
- 12 להלל ולשבח את התמיכה של המפלגה בתחום הספורט.
- 13 תראה קליסקי, בוא תקשיב, ש:
- 14 עורך הדין חימי, כב' הש' לוי:
- 15 כן, עו"ד חימי:
- 16 ת/195 נושא תאריך 5 במרץ, כב' הש' לוי:
- 17 כן, עו"ד חימי:
- 18 נ/17 שאתם הגשתם, המסמך הנלווה מראה שהוא נוצר ב-3 במאי בכלל, והוא כב' הש' לוי:
- 19 שונה באותו יום. זאת אומרת חודשיים אחרי שהוא נוצר.
- 20 אוקי, אדוני, כל מה שאני אומר זה דבר פשוט, והנה אני שואל את העד. אתה עו"ד חימי:
- 21 אמרת בחקירה הראשית ש-ת/195 זה דבר מומצא, זה דבר שלא היה, ואני אומר
- 22 לך שהוא שיקף בדיוק את מה שנעשה ואתה ראית גם את המסמך הזה לפני כן
- 23 והבת שלך שלחה את האימייל שהתקבל והכל בסדר. יכול להיות ששכחת, יכול
- 24 להיות שאתה לא זוכר,
- 25 העד, מר קליסקי: המסמך שהבת שלי הדפיסה ושלחה,
- 26 כן, ש:
- 27 זה הרצון שלו לעשות את זה, זה לא אומר שזה נעשה. ת:
- 28 אוקי, זה הרצון שלו בזמן אמת? ש:
- 29 בזמן, אני לא זוכר את התאריך, אבל ת:
- 30 השאלה מה זה זמן אמת, כב' הש' לוי:
- 31 לא, האימייל אדוני, בדקו, עו"ד וייס:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' הש' לוי: עורך דין וייס זה, יש 2 אפשרויות, או שתתחילו להעיד או שתחליפו אותי, מה
2 אתם בוחרים?
3 עו"ד וייס: לא רוצים להחליף את אדוני,
4 כב' הש' לוי: יש לי הרבה עבודה,
5 עו"ד וייס: לא רוצים להחליף את אדוני,
6 כב' הש' לוי: אז נשאר או להחליף אותו או לשתוק, בסדר? כן.
7 עו"ד חימי: מה שאני מנסה להוציא ממך, מר קליסקי, המסמך הזה ב-3 למאי הוא עוד לפני
8 שהכסף מתקבל בכלל, כי הכסף מתקבל ב-1 ליולי.
9 העד, מר קליסקי: בסדר, אוקי, אז כמו שאמרתי,
10 ש: זה נושא שעל השולחן,
11 ת: זה, כן אבל מבחינת האיגוד לא, אם נגיד הוא לא היה עושה שום דבר ולא היה
12 מוציא את המסמך וזה האיגוד היה משלם את העמלה, מכיוון שבאיזשהו מקום
13 ראו את העבודה הזאת כעמלה שהוא דבר לגיטימי, גם אני אמרתי כל הזמן, זה
14 לא דבר פסול לקבל עמלה עבור הבאת כספית.
15 ש: עכשיו תראה, תאשר לי עכשיו בחקירה שלי שרמי אמר לך בזמן אמת שהוא לא
16 מעוניין לעמוד בפרונט ולהיות זה שיתקשר עם איגוד הכדורסל, ואמר שאשתו
17 בתיה כהן היא זאת שתתקשר עם האיגוד, נכון או לא?
18 כב' הש' לוי: מה זה זמן אמת? רגע אני רוצה להבין,
19 עו"ד חימי: כך הוא אומר אדוני, אני מצטט, ציטטתי מה שהעד אומר בינואר,
20 עו"ד וייס: בינואר 2012,
21 עו"ד חימי: בינואר 2012 אדוני, הוא אומר את זה, העד, בחקירה שלו מה-25 לדצמבר 2014,
22 שורות 180 עד 182,
23 כב' הש' לוי: והוא השתמש במינוח הזה, 'בזמן אמת'?
24 עו"ד חימי: לא, לא,
25 כב' הש' לוי: לא, אז תחליטו, או שאתם מציגים בפניו תזה או שאתם מצטטים בפניו, ואם
26 אתם מציגים תזה אז תגידו מה זה זמן אמת, כי זמן אמת זה מושג עמום ואחרי
27 זה,
28 עו"ד חימי: בינואר 2012, בינואר 2012 הוא אומר לך את זה, הוא אומר לך בתחילת כל השיח
29 בכלל על העבודה של ב.כ עומר ושלו ושל בתיה, שבתיה תעמוד מול האיגוד. זה לא
30 משהו מומצא לאחר מכן, מלכתחילה כל הזמן זה היה על השולחן.
31 העד, מר קליסקי: אני אגיד עוד פעם, אני, קשה לי להסתדר עם תאריכים,
32 ש: כן,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ת: בשלב מסוים בהחלט הוא אמר לי את זה, אני חושב שזה נאמר כבר אחרי שהייתה
- 2 הסכמה בפגישה שלו עם קופל.
- 3 ש: אוקי, בסדר גמור.
- 4 כב' הש' לוי: כן.
- 5 עו"ד חימי: עכשיו תראה, אני, תראה, התובע הקריא לך שאתה אמרת שרמי עשה זאת, וכאן
- 6 אני מצטט, "ככל הנראה בגלל ניגוד עניינים שלו", אתה זוכר שהקריאו לך את
- 7 זה?
- 8 העד, מר קליסקי: כן.
- 9 ש: אתה זוכר שאמרת את זה?
- 10 ת: כן.
- 11 ש: הבנתי, נמשיך.
- 12 ת: רגע, אני יכול גם להסביר למה אמרתי את זה?
- 13 כב' הש' לוי: כן בבקשה, תסביר,
- 14 עו"ד חימי: עכשיו,
- 15 העד, מר קליסקי: בעולם העסקים ישנם גופים שיש להם מספר חברות שנשלטות לפעמים על ידי
- 16 אותו בן אדם, ולפעמים יש התקשרות או ניהול משא ומתן על ידי מישהו מסוים,
- 17 ובסוף הוא מחליט שההתקשרות וביצוע העבודה תיעשה דרך גוף אחר, שזה
- 18 לגיטימי, ולכן לא ראיתי בזה שום דבר פסול.
- 19 ש: יפה, ואתה ממשיך ואומר בחקירה המשטרתית שלך גם, ביום 30 לדצמבר 2014
- 20 בשורות 23-24, שרמי אותה תקופה היה אדם פרטי, איש עסקים.
- 21 ת: נכון,
- 22 ש: לאדם פרטי אין ניגוד עניינים,
- 23 ת: בבקשה?
- 24 ש: לאדם פרטי,
- 25 ת: אני יכול להגיד לך,
- 26 ש: כן,
- 27 ת: סתם דוגמה מהעולם והחיים שלי,
- 28 ש: כן,
- 29 ת: אני בא ומציע הצעת פרסום לחברה מסחרית ואחרי זה אני מנסה לעבוד בחברה
- 30 שמתחרה בחברה המסחרית,
- 31 ש: בסדר,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ואני לא מספר להם שאני מייצג כבר חברה אחרת שיכול להיות שהיא תתחרה
2 איתה,
3 אדוני יסכים איתי שהדוגמה הזאת היא לא מתאימה לעניין שלנו, הוא היה אדם
4 פרטי לגמרי.
5 זה, השופט יחליט אם זה מתאים או לא.
6 בסדר, עכשיו,
7 כן, כב' הש' לוי:
8 טוב. עכשיו אתה, אתה, רק כדי ככה לסבר, אתה יודע שלרמי לא היה שום תפקיד
9 במפלגת ישראל ביתנו,
10 העד, מר קליסקי: חד משמעי,
11 כן. עכשיו תראה, אולי אתה זוכר שרמי אמר לך שהוא בתקופה הזו מאוד מאוד
12 עסוק ולכן בתיה היא זו שתתעסק בעניין הזה?
13 לא זוכר ואני אמרתי זה לא, באיזשהו מקום מבחינתי לא היה שום בעיה מי יעמוד
14 בפרונט אם העבודה או הפעילות או הבאת הכסף, או מה שהוא יעשה, יעשה דרך
15 בתיה.
16 עכשיו תראה, כאשר צצה הנושא הזה באתר one, הייתה ישיבה ב-11 ביולי, אתה
17 לא נכחת בה אבל הראינו לך את המסמך שמסכם שם את הישיבה, זה עלה
18 בעניינים של הסכסוכים הפוליטיים בין האופוזיציה לבין קופל. רמי כהן לא עניין
19 אותם, ב.כ עומר לא עניין אותם, אלא יותר קופל, למה הביא את זה או לא הביא
20 את זה להנהלה וכן הלאה,
21 עו"ד קרמר: הוא לא היה שם,
22 עו"ד חימי: נכון?
23 העד, מר קליסקי: אני לא הייתי שם,
24 אוקי,
25 אני קראתי את זה,
26 אבל שמעת על זה, שמעת?
27 בבקשה?
28 שמעת על זה,
29 כב' הש' לוי: איזה ערך יש זה עורך הדין חימי?
30 כן, כן,
31 כב' הש' לוי: כן, נו אז מה אם הוא שמע?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד חימי: כן. עכשיו תראה, כל המסמכים שדיברת עליהם בחקירה הראשית, אני אתן לך
2 לעיין בהם שוב פעם, את המסמכים שחברי הגיש. אני אומר לך, ואדוני יעיין בהם,
3 כבודו רוצה? כל, אבל אדוני אני לא רוצה להטעות אותו, את העד, זה ת/195,
4 עו"ד וייס: ת/194, 194,
5 כב' הש' לוי: יש לי, בסדר,
6 עו"ד חימי: לא, לא, אני, אני רוצה אולי להראות אותם לעד ממש, אפילו מתיק המוצגים,
7 כב' הש' לוי: אז איזה אתם רוצים?
8 עו"ד וייס: את כל ארבעת המסמכים שהוא הביא, ת/195, ת/194, ת/193,
9 כב' הש' לוי: הנה, 3, 93, 94 ו-95,
10 עו"ד וייס: כן,
11 עו"ד קרמר: גם אליאב את רוצים?
12 עו"ד וייס: וגם את ת/198 גם כן.
13 העד, מר קליסקי: מותר לי לשבת, אדוני?
14 כב' הש' לוי: בוודאי, הצעתי לך כבר בבוקר.
15 עו"ד קרמר: 190 ו?
16 עו"ד וייס: 8.
17 עו"ד חימי: מר קליסקי, תקרא אותם בנחת, לא ביותר מדי נחת כי השעה מאוחרת,
18 העד, מר קליסקי: כן,
19 ש: אבל אדוני יקרא את המסמכים, יאשר אותם שכל המסמכים האלה הם משקפים
20 דברים שהתרחשו אחד לאחד,
21 ת: אתה רוצה שאני,
22 ש: התרחשו, דברים שהיו,
23 ת: אתה רוצה שאני אתייחס אחד לאחד?
24 ש: זה לא דברים מומצאים.
25 כב' הש' לוי: כן, אתה רואה את מספרי המוצגים?
26 העד, מר קליסקי: כן, 198 כמובן לא התקיים,
27 כב' הש' לוי: כן,
28 עו"ד חימי: אוקי,
29 כב' הש' לוי: כן, אנחנו ממתינים,
30 העד, מר קליסקי: אוקי, ב-193 הוא כותב מה הוא מתכוון אבל אני לא יודע מה הוא עשה לעידוד
31 הנוער לעסוק בכדורסל. מבחינת השדולה, כמו שאמרתי, הוא אכן עשה,
32 עו"ד חימי: מר קליסקי,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כן, ת:
- 2 לגבי המסמך הזה, ש:
- 3 כן, ת:
- 4 זה דברים שהיו בזמן אמת, זה לא מסמכים שהמציאו אותם, זה מסמכים ש:
- 5 שמשקפים את מה שקרה בזמן אמת, זה מה שאני רוצה להגיד לך,
- 6 קודם כל בזמן אמת עם בתיה לא היה שום הסכם שהיא תקבל 17 אלף שקל per ת:
- 7 חודש עבודה,
- 8 את זה לא היה? ש:
- 9 לא. ת:
- 10 טוב, אז אתה יודע מה, בוא תסביר לשופט הנכבד, ש:
- 11 כן, ת:
- 12 10% מ-100 כמה זה? ש:
- 13 בבקשה? ת:
- 14 10% מ-100 זה, זה, ממיליון כמה זה? זה 100, ש:
- 15 זה 100 אלף, ת:
- 16 100, ש:
- 17 כן, ת:
- 18 למה רמי כהן קיבל 85 פלוס מע"מ ולא קיבל 100? 100 זה 100, זה עגול, זה יפה, ש:
- 19 זה סקסי, מה הבעיה?
- 20 אז אני אענה לך, קודם כל מכיוון שאיגוד הכדורסל הוא עמותה, הוא פטור ת:
- 21 ממע"מ ולא יכול להתקזז על מע"מ ולכן הסכום היה צריך להיות 100 כולל מע"מ.
- 22 למה בסוף הוא קיבל כולל המע"מ נדמה לי 98,
- 23 כן, ש:
- 24 את זה צריך לשאול את גזבר העמותה, ת:
- 25 אני נותן לך אופציה אחרת, ש:
- 26 כן, ת:
- 27 שהוא כן סיכם על עבודה per חודשים, שהוא כן פעל באותם חודשים ואני מציג ש:
- 28 לך את המסמכים, ולאדוני אין זדון הוא פשוט לא זוכר, ולכן זה התקבל, 17 אלף
- 29 פלוס מע"מ, ומגיעים לסכום הזה בדיוק. זה לא קשור ל-10%, זה קשור לחודשים
- 30 שהוא עבד, והראיתי מסמכים שהוא פעל באותם חודשים, לא דברים מומצאים,
- 31 ואדוני אולי לא זוכר כי זה לא כל כך חשוב, לא בגלל שעשית משהו לא בסדר. אני
- 32 לא בא אליך בטענות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש: עכשיו בוא תראה, אתה בעמוד 6 של החקירה הזאת, בשורה 147 אתה אומר ככה, 1
"לאחר שחשבתי על דבריד", 2
ת: רגע, אני יכול להחזיר את זה לשופט! למה זה מוצגים, 3
ש: אוקי, אוקי, 4
כב' הש' לוי: כן, יפה, הוא דואג. 5
העד, מר קליסקי: אחר כך יאשימו אותי בהעלמת מסמכים, 6
כב' הש' לוי: לא, חלילה. 7
עו"ד חימי: אתה אומר בעמוד 6 בשורה 147 "לאחר שחשבתי על דבריד אני מבקש כעת לספר 8
את האמת ואת כל האמת בחקירה זו", אתה זוכר את המשפט הבומבסטי הזה? 9
את האמת ואת כל האמת, 10
העד, מר קליסקי: נכון. 11
ש: אוקי, עכשיו בוא תראה, כמה שורות, אז אתה סיפרת את האמת בהמשך? 12
ת: אני אמרתי כבר קודם, למעט הקטע שלפני זה כל החקירה שלי וכל מה שאמרתי 13
אמת לאמיתה. 14
ש: טוב, אז אתה אומר שמעמוד, מהעמוד הזה, מהעמוד הזה אתה כבר אומר אמת, 15
כי הצהרת שאתה אומר את האמת ואת כל האמת. 16
ת: נכון. 17
ש: עכשיו בוא תקרא פה. הנה בוא תראה, אני פה, בוא תראה החל משורה 200, "עוד 18
לפני הפגישה עם פאינה", אנחנו פה כבר בעמוד 8, 19
ת: כן, 20
ש: זה אחרי עמוד 6 עם 'האמת וכל האמת', 21
ת: כן, 22
ש: "עוד לפני הפגישה עם פאינה, בטרם נחתם ההסכם מול בתיה, נפגשתי עם רמי 23
ובתיה והם אמרו לי שהם מבקשים שההסכם יהיה כאמור במתכונת של שכר 24
חודשי ולא באחוזים, וזאת למרות שהסיכום מול רמי היה באחוזים. כמו כן הם 25
ביקשו שההסכם ייחתם מול החברה של בתיה כהן ב.כ. עומר ולא מול רמי כהן. 26
מי שהכין את ההסכם היה רמי ששלח לי את הצעת המחיר". אז הנה, אתה רואה, 27
אתה אומר, 28
ת: מה לא בסדר במה שאמרתי? 29
ש: מה? 30
ת: מה לא בסדר במה שאמרתי? 31
ש: לא, אז זה לא fix price, אלא הם ביקשו שכר חודשי, 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 אני מציין, ת:
- 2 ביקשו, ש:
- 3 לא, לא, סליחה, אתה פה, אתה פשוט מעוות את הדברים, ולפחות בכוונה שלי אני ת:
- 4 התכוונתי שבאותה נקודת זמן כשהכינו את המסמכים, הם רצו שיוצג שהיא
- 5 קיבלה שכר ולא עמלה. מה לא בסדר?
- 6 תקשיב, תקשיב, אני מקריא לך עברית, דקדוק פשוט מאוד, ש:
- 7 נו, עוד פעם עברית, כן. פה, פה, ת:
- 8 "עוד לפני הפגישה עם פאינה, בטרם נחתם ההסכם עם בתיה, נפגשתי עם רמי ש:
- 9 ובתיה, והם אמרו לי שהם מבקשים שההסכם יהיה כאמור במתכונת של שכר
- 10 חודשי ולא באחוזים",
- 11 כן, כן, ת:
- 12 אתה זוכר שהם אמרו לך את זה? ש:
- 13 אם אני אמרתי את זה, כן. אמרו, אבל אחר כך סוכם על עמלה, ת:
- 14 אוקי, בוא נמשיך. ש:
- 15 אוקי. ת:
- 16 "וזהו למרות שהסיכום מול רמי היה באחוזים". ש:
- 17 כן, ת:
- 18 כלומר וזה למרות שהסיכום הקודם היה באחוזים, והם אומרים לך 'אנחנו רוצים ש:
- 19 שכר חודשי',
- 20 טוב, אז אני, ת:
- 21 אתה זוכר את זה? ש:
- 22 כן, לא, אני, ת:
- 23 לא שיקרת, כי אז אמרת את כל האמת ורק את האמת. ש:
- 24 אז אני, אני רוצה להגיד עוד פעם, יכול להיות, ואמרתי, בחקירה באיזשהו מקום ת:
- 25 הייתי נרגש שלא דייקתי קודם לכן בעובדות,
- 26 עכשיו דייקת, בעמוד 8 דייקת? ש:
- 27 רגע, עורך דין חימי, תאפשר לעד להשלים את תשובתו. בבקשה. כב' הש' לוי:
- 28 אני באיזשהו מקום התכוונתי שהדיבור זה לא לפני הפגישה עם פאינה, אלא העד, מר קליסקי:
- 29 בפגישה שלי עם רמי ובתיה. זאת הייתה הכוונה שלי.
- 30 הבנתי. טוב בוא, בוא ברשותך נחזור. אז אתה מאשר בחקירה שלך במשטרה עו"ד חימי:
- 31 שעניין של שכר חודשי זה עלה,
- 32 נכון, ת:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש: אוקי, 1
- ת: אבל זה עלה אחרי שכבר העמלה שולמה. 2
- כב' הש' לוי: כן, 3
- עו"ד חימי: עכשיו תראה, עכשיו תראה, אני חוזר אתך כי אני רוצה שבית משפט ידע 4
- שהמסמכים שהראינו לך קודם לכן הוכנו בזמן אמת. איך אני מוכיח לך את זה? 5
- זה עולה מהדברים שלך. אתה אומר "הם רצו שכר חודשי ולא באחוזים, וזאת 6
- למרות שהסיכום מול רמי היה באחוזים, כמו כן הם ביקשו שההסכם יחתם מול 7
- החברה של בתיה כהן ולא מול רמי כהן. מי שהכין את ההסכם היה רמי ששלח לי 8
- את הצעת המחיר, הצעת המחיר הייתה כמו שביקש, מול החברה של בתיה", 9
- עו"ד קרמר: מאיזו הודאה זו? 10
- עו"ד חימי: הודאה, 11
- כב' הש' לוי: 25 לדצמבר, 12
- העד, מר קליסקי: טוב, 13
- עו"ד חימי: בשורות 202, ועכשיו בהמשך, בוא תראה, שים לב, "ולא מולו, וכן שכר חודשי, 14
- ולא באחוזים כעמלה". עכשיו אני מזכיר לך שהוא, 15
- ת: כל זה, 16
- ש: רק שניה, רק שניה אדוני, 17
- ת: סליחה, 18
- ש: אני לא קוטע אותך ואדוני לא יקטע אותי, אני מאוד מודה לך. זה בעמוד 8, זה 19
- בעמוד 9, כשבעמוד 6 הבטחת שאתה תגיד את כל האמת ורק את האמת ואת 20
- כולה. אז הנה פה אתה אומר את התזה הזאת של רמי כהן, שהוא מעלה. 21
- ת: כל זה אני אומר שרמי ביקש והעלה אחרי שהתקבלה העמלה ובזמן הכנת 22
- המסמכים, שזה היה כמה חודשים לאחר מכן. 23
- ש: תראה בהמשך, 24
- כב' הש' לוי: אני גם לא רואה את הסתירה הגדולה עורך דין חימי, 25
- עו"ד חימי: מה? 26
- כב' הש' לוי: עם כל הכבוד, אני לא רואה את הסתירה הגדולה. הוא מסביר שהוא אומר 27
- שהבקשה הייתה שזה יוצג ככה, ולא שזה כך היה בפועל, זה ההסבר שלו, 28
- עו"ד חימי: נכון, 29
- כב' הש' לוי: מה נעשה עם זה אחר כך, 30
- עו"ד חימי: אבל זה יש לנו, 31
- כב' הש' לוי: אז אני לא רואה את הסתירה הגדולה, 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד חימי : אוקי, אז הנה עכשיו אדוני יראה,
- 2 כב' הש' לוי : כן,
- 3 עו"ד וייס : אדוני, הוא אומר שזה היה עוד לפני הפגישה עם פאינה,
- 4 כב' הש' לוי : לא, לא,
- 5 עו"ד חימי : אז הנה, אדוני,
- 6 העד, מר קליסקי : לא, זה לא היה לפני הפגישה עם פאינה,
- 7 כב' הש' לוי : כן, אתה אומר,
- 8 העד, מר קליסקי : אז טעיתי, טעיתי בעדות.
- 9 עו"ד חימי : אז אדוני, אדוני,
- 10 כב' הש' לוי : תסביר, במה טעית?
- 11 עו"ד חימי : שניה רגע,
- 12 העד, מר קליסקי : טעיתי בזה,
- 13 ש : שני רגע,
- 14 ת : שאמרתי שזה היה לפני הפגישה, זה היה אחרי הפגישה,
- 15 כב' הש' לוי : אוקי,
- 16 העד, מר קליסקי : זה הכל.
- 17 עו"ד חימי : אבל הנה בעמוד 9 בשורה 223, אחרי שאתה מתחייב לומר את כל האמת, אתה
- 18 אומר ככה "לאחר שאושרה הצעת המחיר קישר רמי בינינו לבין פאינה", את זה
- 19 הוא אומר, לא אני אדוני,
- 20 כב' הש' לוי : כן, אוקי, מה השאלה?
- 21 עו"ד חימי : תגיד לי, אתה יודע מה אתה אומר בכלל? אתה אומר את זה, הנה תקרא, זו
- 22 החתימה שלך? זו החתימה שלך?
- 23 העד, מר קליסקי : כן, כן,
- 24 ש : עכשיו אני,
- 25 ת : עכשיו תן, תן לקרוא,
- 26 ש : תשים את המשקפיים,
- 27 ת : אתה שם לי, לא, אתה שם לי,
- 28 כב' הש' לוי : עורך דין חימי, אין צורך בהערות האלה, כן,
- 29 העד, מר קליסקי : לא, אתה מקריא לי משפט ואתה לא נותן לי לקרוא מה אמרתי לפני ואחרי,
- 30 כב' הש' לוי : כן, תקרא, בסדר, אתה יכול לקרוא ותתייחס.
- 31 העד, מר קליסקי : טוב,
- 32 עו"ד חימי : כן,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 אז קודם כל אני מציין שהצעת המחיר ששלח לי רמי לא תואמת את ההסכמה : ת
- 2 בעל פה בינינו, זה הכוונה בזה, ולמרות זאת מבחינת האיגוד זה לא משנה, ש :
- 3 לשאלתך אני הייתי מנסח זאת אחרת. אני רואה את מה שאתה אומר. מה שאני
- 4 רוצה להגיד זה שמבחינת האיגוד זה לא משנה אם זה עמלה או לובינג או אחוזים
- 5 או איך שאתה תציג את זה. אני בא ואומר לך שהמסמך של העמלה, לא של
- 6 העמלה, של, שהוצגו לי, הם מסמכים שנעשו אחרי זה. יכול להיות ורמי שלח לי,
- 7 ופה התייחסתי, ואני לא זוכר, התייחסתי אולי למסמך,
- 8 יפה, ש :
- 9 שהוא שלח לי על האחוזים שהוא רוצה. ת :
- 10 אוקי. אז עכשיו תקשיב, אתה השתמשת במונח 'שלח', ש :
- 11 כן, ת :
- 12 ובחקירה הראשית אמרת שקיבלת מסמכים בדיעבד, ש :
- 13 כשאני אומר, ת :
- 14 אז הוא שלח או קיבלת? ש :
- 15 לא זוכר את הסיטואציה. ת :
- 16 אז אני אומר לך שאתה זוכר היטב היטב והוא שלח לך הצעת מחיר לפי חודשים, ש :
- 17 והשתמשת במונח 'שלח לי', בפקס שולחים, וכאשר מקבלים, מקבלים. זה מונח
- 18 אחר. אתה פשוט, מר קליסקי,
- 19 אתה יכול להראות לי את המסמך הזה? ת :
- 20 מר קליסקי, לא ראיתי מצבים שהעד שואל את הסנגור שאלות, ש :
- 21 לא, אני רוצה לראות את המסמך, אני לא זוכר כזה מסמך. ת :
- 22 הנה, בוא, בוא, בוא, ש :
- 23 אז אני אומר לך, התכוונתי למה ש, אני התכוונתי להצעה, למחיר של העמלה. הרי
- 24 ציינתי שהוא ביקש בהתחלה 20% ואחר כך הוא הסכים לקבל 10%, ובאיזשהו
- 25 מקום יכול להיות וזה עלה בכתובים, אני לא זוכר.
- 26 טוב, ש :
- 27 אבל אם יש לך כזה מסמך אני אשמח לראות אותו. ת :
- 28 תראה, אני, אני אומר לך מר קליסקי, תראה, לא נעים לי להגיד לך אבל מהרגע
- 29 בעמוד 6 כשאתה אומר 'מעכשיו אני אגיד את האמת ואת כל האמת', כלומר קודם
- 30 לכן שיקרת, נכון?
- 31 לא אמרתי את כל האמת. ת :



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש: כן. אתה יודע, לא אמרת את כל האמת, ואני אומר לך, וחבריי יאשרו את זה, שגם
אחרי שהצהרת את ההצהרה הבומבסטית שאתה תגיד את האמת ואת כל האמת
ורק את האמת, אתה המשכת לתעתע ולשקר. פשוט מאוד, מר קליסקי,
בוא, אולי תגיד לי מאיזה סיבה היה לי עניין לבוא ולשקר ולתעתע.
ש: עכשיו בוא תראה, בוא תראה, בוא נראה את החקירה בעמוד, מה-25 לדצמבר
2014, בשורות 99-100. אתה אומר כאן, שואל אותך החוקר בשורה 99 "אני נותן
לך כעת הזדמנות לספר לי את האמת כעת", אתה אומר בשורה 100 "זו האמת
ורק האמת", אדוני זוכר את זה?
ת: אתה קודם הקראת לי את זה,
ש: לא, לא, זה עוד מקומות,
ת: זה עוד פעם? אני כל הזמן,
ש: אתה כל הזמן משתמש,
ת: לאורך כל, כן, לאורך כל הזה,
עו"ד קרמר: אבל זה קודם,
העד, מר קליסקי: הזכרתי,
עו"ד קרמר: תגיד לו שזה קודם,
עו"ד חימי: כן, זה קודם, זה קודם, בשורה,
עו"ד קרמר: כן, תגיד לו,
העד, מר קליסקי: כן,
עו"ד חימי: בשורה 99-100, בעמוד 5,
ת: כן,
ש: אתה פה כבר מצהיר שתגיד את כל האמת.
ת: כן. טוב, זה לפני,
ש: ואחרי זה, ואחרי זה לא עובר קמעה ואז אדוני בשורה 147 בעמוד 6, כולה עבר
עמוד אחד, ואתה אומר, עכשיו אתה אומר בשורה 147 "לאחר שחשבתי על דברך
אני מבקש כעת לספר את האמת ואת כל האמת בחקירה הזאת". מר קליסקי,
כשאתה אומר 'אני מספר עכשיו את כל האמת', אצלך כל כמה דקות זה אמת, כל
כמה דקות זו אמת חדשה. אי אפשר להאמין לך בכלום, לא בגלל שאתה אדם רע,
אתה לא זוכר את הדברים, לא עשית שום דבר בזדון. עכשיו תאשר לשופט הנכבד,
תביט בי, אתה קיבלת את הצעת המחיר בפקס, רמי שלח לך בזמן אמת וכל
המסמכים שקיבלת לאחר מכן אין שום זיוף, זה הכל משקף את האמת, דברים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 שהיו. כן עמלה לא עמלה כן חודש לא חודש, לא היית חייב לזכור את זה. זה מה
2 שאני אומר לך, קיבלת אותם בזמן אמת,
3 קודם כל אני רוצה להתייחס לנקודה שאני לא אומר אמת לאורך כל הדרך כמו
4 שאתה ציינת. כנראה שאתה לא הוצאת בשעה 04:00 בבוקר מהבית כאדם
5 נורמטיבי ומביאים אותך לחקירה לגמרי מבולבל, לא יודע עוד מה הולכים לשאול
6 אותך, ואם אני, הכוונה שלי מתחילת החקירה הייתה להגיד את האמת, ובשלב
7 מסוים הבנתי שלא אמרתי את התשובות, את, את העובדות הנכונות, ושיניתי את
8 זה. מכאן לבוא ולהגיד שאני דובר לא אמת, המרחק גדול. עכשיו לשאלתך, אני
9 אומר חד משמעית, המסמכים נעשו יותר מאוחר, לא יודע אם זה רמי כתב אותם
10 או בתיה כתבה אותם, אני קיבלתי אותם, באתי לקופל ואמרתי לו שרמי רוצה
11 שיהיה הסכם, הוא אפילו לא רצה לראות מה זה ההסכם הזה, אמר לי 'טפל בזה'.
12 אני מדבר כמה חודשים, ואני עוד פעם מתוך חברות,
13 אדון וייס, זה בלתי נסבל,
14 אני מתנצל אדוני,
15 בלתי נסבל, אני לא רוצה להעיר יותר. אתם רוצים תכתבו, יש גבול. זה מפריע,
16 הרחש הבלתי נלאה הזה, ואתם לא מפסיקים.
17 כבודו, עו"ד וייס:
18 לא, לא, בשום פנים ואופן, לכתוב, או שיחקור בעצמו. לא, אני כל הזמן שומע
19 רחש, מספיק עם זה, וזה לא מכבד גם את העד, אני לא יודע למי אדוני מקשיב,
20 בהנחה ששתי האוזניים הן בסדר. כן בבקשה, תשלים,
21 העד, מר קליסקי: הפסקת לי את קו המחשבה,
22 כן, זה מפריע. כב' הש' לוי:
23 העד, מר קליסקי: לא הייתה כוונה, ומתוך, אמרתי, מתוך חברות לא הפריע לי מתוך ידיעה שאני לא
24 הולך להשתמש בזה, מצדי שיכתוב מה שהוא רוצה אם זה עוזר לו, וזה היה אולי
25 הנאיביות שלי. לא הייתה חקירה ולא חשבתי שיש פה איזה עבירה פלילית או
26 שיבוש ראיות או משהו, ולכן גם אישרתי את המסמכים האלה.
27 אבל, עו"ד חימי:
28 אלה העובדות ואלה, וזאת האמת. ת:
29 אוקי, אז למה במשטרה אמרת שהוא שלח לך את ההצעה?
30 לא אמרתי שלח, אולי הוא נתן אולי הוא אמר, לא זכרתי. אני התחלתי ואמרתי,
31 אדוני, הוציאו אותי ב-04:00 בבוקר במפתיע והביאו אותי לחדר חקירות, אני,
32 אני הייתי, זאת אומרת אני אדם שבחיים לא עמדתי בכלל בבית משפט לעדות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 אפילו, לא לחקירה, ופתאום אני יושב מול חוקר והוא שואל אותי, אז יכול להיות
2 והתבלבלתי.
- 3 ש: ויכול להיות שהוא כן שלח לך את המסמך ואתה לא זוכר,
4 ת: אז בוא תראה לי את המסמך, אני לא זוכר שקיבלתי כזה מסמך על הצעת מחיר
5 שלא,
6 ש: ויכול להיות שכן,
7 ת: שלא במסמכים האלה שהוצגו לי.
8 ש: עכשיו תראה,
9 כב' הש' לוי: עורך דין חימי, אתם רוצים להגיש את ההודאה שלו? רק לצורך קעקוע מהימנותו,
10 כמובן לא כראיה לאמיתות התוכן, משום שאם אדוני ירצה לעשות בזה שימוש כן
11 צריך לראות את כל ההקשר הכולל.
12 עו"ד חימי: אני אשקול את זה אדוני.
13 כב' הש' לוי: כן.
14 עו"ד חימי: תראה, אתה אחרי שקיבלת את המסמכים מרמי הלכת להראות אותם לקופל
15 והוא אמר לך שאתה תטפל בזה?
16 העד, מר קליסקי: נכון.
17 ש: אני אומר לך שלמיטב ידיעתי ב-20 ביולי קופל בכלל לא ראש האיגוד, לא יו"ר
18 האיגוד,
19 ת: בבקשה?
20 ש: אני אומר לך שבמועד הזה בחודש יולי קופל כבר לא באיגוד.
21 ת: בגלל, קודם כל קופל עוד היה, כשאני הראיתי לו קופל היה באיגוד. אני אמרתי
22 עוד פעם, קשה לי עכשיו לעשות התאמה של תאריכים אבל כשאני פניתי אליו
23 קופל היה באיגוד.
24 כב' הש' לוי: אבל מנין התאריך הזה של ה-20 ביולי? המסמך נושא תאריך 16 בינואר למשל.
25 עו"ד וייס: לא אדוני, התביעה טוענת,
26 כב' הש' לוי: מה אכפת לי התביעה? אני מסתכל על הראיות,
27 עו"ד וייס: לא, גם העד טוען, העד טוען שזה,
28 עו"ד קרמר: העד לא, העד לא אמר,
29 כב' הש' לוי: אני מסתכל על הראיות, אז המסמכים נושאים תאריכים של המחצית הראשונה
30 של שנת 2012,
31 עו"ד חימי: כן, אבל, אבל העד אמר ככה, 'רק אחרי הכתבה ב-one', נכון? 'לכאורה נוצרו
32 המסמכים', נכון?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 העד, מר קליסקי: נכון.
- 2 ש: מתי זה היה? ביולי.
- 3 ת: לפי התאריכים שאתה מציג, כן, אמרתי עוד פעם, אני לא זוכר את התאריכים,
- 4 ש: 19 ביולי 2013,
- 5 ת: כן,
- 6 ש: ואתה אומר שקיבלת את המסמכים והלכת להציג אותם לקופל, ואני אומר לך
- 7 שבמועד הזה באפריל הוא כבר עזב את התפקיד, אדוני. כבודו ישים לב
- 8 לתאריכים.
- 9 כב' הש' לוי: בסדר, נדבר על זה בסיכומים, אני כרגע,
- 10 עו"ד חימי: כן, לא, כשקופל יבוא, זה לא סיכומים,
- 11 כב' הש' לוי: יבוא, בסדר,
- 12 עו"ד חימי: אדוני, הוא לא דובר אמת בוודאות.
- 13 כב' הש' לוי: עכשיו אתה,
- 14 עו"ד חימי: לא הראית שום מסמך לקופל, קופל באפריל כבר לא יו"ר האיגוד.
- 15 העד, מר קליסקי: לא הראיתי? א', באתי אליו עם המסמכים ואמרתי לו שיש פה הצעה בדיעבד
- 16 לעשות הסכם בגלל שרמי לא עשה הסכם והוא אמר 'עזוב אותי'.
- 17 ש: טוב, את זה אתה זוכר בוודאות?
- 18 ת: שמה?
- 19 ש: איפה קופל ישב כשהראית לו את המסמכים?
- 20 ת: לא זוכר. יכול להיות, אתה יודע מה? מכיוון שקופל אז היה יו"ר האיגוד, יכול
- 21 להיות שבאותה נקודת זמן אפילו כמו שאתה אומר, אני לא זוכר, הוא לא היה
- 22 כבר יו"ר האיגוד.
- 23 ש: אז כשהוא כבר לא יו"ר האיגוד אתה הולך אליו?
- 24 ת: בגלל שהוא אישר לי את כל הפעילות הזאת,
- 25 ש: אז רגע אתה זוכר,
- 26 ת: מה?
- 27 ש: שב-19 ביולי, בפרוץ הכתבה ב-one, הוא לא היה יושב יו"ר האיגוד?
- 28 ת: לא יודע,
- 29 ש: כי עד לפני דקה אמרת,
- 30 ת: לא זוכר, לא זוכר,
- 31 ש: שהוא היה יושב ראש האיגוד,
- 32 ת: לא יודע, לא יודע, לא זוכר את התאריך שהוא עזב ולא זוכר,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' הש' לוי: בסדר, זה ההסבר שלו, בסיכומים תגידו לי שלא צריך להאמין לו. אבל זה ההסבר
2 שלו, הוא אומר 'יכול להיות שפניתי אליו כשהוא כבר לא היה יו"ר האיגוד, כי
3 הוא אישר את זה כשהוא כן היה יו"ר האיגוד', זו גרסתו.
4 העד, מר קליסקי: נכון.
5 כב' הש' לוי: הלאה.
6 עו"ד חימי: תראה, אני אומר לך שגם המכתב לאיילת אליאב, נתנו לך אותו כדי שתמסור לה
7 ואולי נפלה שגגה תחת ידך ולא מסרת לה את המסמך הזה, ואתה לא זוכר.
8 העד, מר קליסקי: תזמין את איילת, ואיילת,
9 אתה אדוני, יכול להיות שאתה לא זוכר, שנתנו לך את המסמך ואתה בן אדם
10 עסוק,
11 לא הבנתי, אני, אתה בעצמך אומר שנתנו לי את המסמך, אני העדתי,
12 לא, בזמן אמת, בזמן אמת,
13 מה זה זמן אמת? בתאריך שמופיע שם?
14 כן, כן, כן, כן,
15 לא יודע,
16 ואתה לא זוכר,
17 לא, התאריך, עוד פעם אני אומר, אני לא זוכר. אבל המסמך הזה נעשה כמה
18 חודשים בכלל אחרי שכבר התקבל הכסף.
19 אתה זוכר שרמי ביקש ממך לנסות לגייס אותה?
20 בבקשה?
21 בעניין של הנעליים וכן הלאה, ואכן אחרי זה היא כן עזרה לך כיושב ראש המנהלת
22 של הליגה הלאומית, היא הייתה בסוד העניין, היא הייתה בעניינים האלה של
23 נעליים לתת לקבוצות וכן הלאה.
24 כן, אבל מה זה קשור לרמי?
25 רמי הכיר אותה,
26 נו,
27 נכון? רמי ידע מה הפעילות שלה,
28 נו,
29 נכון? והוא רצה לגייס אותה לטובת הפרויקטים,
30 תשמע, איילת נתנה לאיגוד, כשאני הייתי יו"ר המנהלת, וזה היה הקשר של
31 האיגוד עם איילת, נעליים לטובת מנהלת ליגה לאומית. לא צריך את רמי שיבוא
32 לאיילת כשאני כבר יכול לעשות את זה בעצמי בנושא הזה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש: אוקי, ההסבר שלך מקובל עלי. יכול להיות שרמי נתן לך את המכתב בזמן אמת, ואתה אמרת 'זה לא רלוונטי, אני כבר מכיר אותה',
- ת: אני לא יודע מה,
- ש: יכול להיות כזאת אפשרות?
- ת: כשאתה אומר זמן אמת,
- ש: בזמן שאתה,
- ת: לא בתאריך, תגיד לי,
- ש: בתאריך שנקוב בו המכתב, אתה זוכר?
- ת: אני לא, שזה לפני,
- ש: יכול להיות שרמי פנה אליך?
- ת: בבקשה?
- כב' הש' לוי: לפני שהכסף נכנס זה יכול להיות?
- העד, מר קליסקי: לא.
- כב' הש' לוי: לא, אוקי.
- עו"ד חימי: זה לא יכול להיות?
- העד, מר קליסקי: בוודאות, בוודאות,
- ש: עכשיו זאת האמת וכל האמת?
- ת: לא, אני אומר לך אני לא זוכר,
- ש: יש שיר כזה,
- ת: תראה, אתה רוצה להציג אותי כעד לא אמין? תנסה, אבל אני אומר לך חד משמעית שכל מה שאני אומר, גם אם אני טועה בתאריכים ולא זוכר אם אבנר קופל כבר היה מחוץ לאיגוד או באיגוד אבל טיפל בזה, אז אני, מה לעשות, אני, תקשיב,
- ש: איך אומרים? אני מעל 72 עם זיכרון שמתחיל קצת להתערער בגיל הזה,
- ש: יפה,
- ת: ולא זוכר תאריכים ולא זוכר שמות.
- כב' הש' לוי: אבל זה בוודאות אתה כן זוכר, שזה היה לפני שהכסף,
- העד, מר קליסקי: זה במאה אחוז,
- כב' הש' לוי: כן,
- העד, מר קליסקי: מה שאני לא זוכר אני אומר לא זוכר,
- כב' הש' לוי: טוב,
- העד, מר קליסקי: ומה שאני זוכר אני זוכר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

1	כב' הש' לוי:	אוקי,
2	עו"ד קרמר:	אחרי, אחרי, לא לפני,
3	עו"ד חימי:	תודה, אין לי יותר שאלות.
4	כב' הש' לוי:	טוב, כן, עוד? חקירה חוזרת?
5	עו"ד קרמר:	כן.
6	כב' הש' לוי:	בבקשה.
7		
8		
9	<u>עת/15 מר משה קליסקי, משיב בחקירה חוזרת לעורך הדיון קרמר:</u>	
10	עו"ד קרמר:	תראה, נעשה פה רגע סדר עם התאריכים. הכסף לאיגוד הכדורסל עובר באזור
11		מאי 2012, יוני 2012, לא נתווכח על זה כרגע.
12	דוברת:	בנובמבר 2013,
13	עו"ד וייס:	אדוני,
14	דובר:	זה לא נכון,
15	עו"ד וייס:	זה לא נכון,
16	דוברת:	הכסף עבר בנובמבר 2013,
17	עו"ד קרמר:	ההחלטה להעביר את הכסף היא ממרץ,
18	דוברת:	ההחלטה, אבל,
19	כב' הש' לוי:	אתה, לא רבותיי, מה זה?
20	עו"ד קרמר:	אתה, אתה סגור על התאריכים?
21	כב' הש' לוי:	אתה יודע? אם אתה יודע תגיד, אם לא אז לא.
22	העד, מר קליסקי:	אני אזכיר לך, אני לא זוכר תאריכים.
23	עו"ד קרמר:	אוקי, ביוני,
24	ת:	כן,
25	ש:	ב-2012,
26	ת:	כן,
27	ש:	מבקרת חברת הכנסת בווינגייט, ראינו את זה בכתבה,
28	ת:	כן,
29	ש:	אחרי שהכסף, כבר הוחלט על העברתו, נכון?
30	ת:	בעיקרו,
31	ש:	עכשיו, תסתכל ב-ת/197, מסמכי השדולה. סליחה רק שניה. איפה זה? יש לך את
32		המסמכים שלו עם הבת שלו, הקבוצה הגדולה?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- | | | |
|----|-----------------|--|
| 1 | | דובר: |
| 2 | כן. | |
| 3 | עו"ד וייס: | זה 199, |
| 4 | עו"ד קרמר: | 199, יש לך את זה? |
| 5 | עו"ד חימי: | בבקשה. |
| 6 | עו"ד קרמר: | הנה מצאתי, תודה, סליחה. תסתכל על ת/199, הנושא של השדולה, אלה מסמכים |
| 7 | העד, מר קליסקי: | אותנטיים? באמת היה רעיון כזה להקים שדולה? |
| 8 | ש: | כן, מה זה, הוקמה שדולה, מה זה רעיון? |
| 9 | ת: | הוקמה שדולה. יפה. עכשיו אני שואל אותך שאלה פשוטה, איגוד הכדורסל, |
| 10 | ש: | כן, |
| 11 | ת: | היה לקוח של הקמת השדולה? |
| 12 | ש: | לא, השדולה לא הוקמה על ידי איגוד, איגוד הכדורסל. איגוד הכדורסל הוא היה |
| 13 | ש: | עוד אחד מתוך הגופים שהוזמנו במסגרת הקמת השדולה. |
| 14 | ש: | איגוד הכדורסל שילם עבור הקמת השדולה? |
| 15 | ת: | לא. |
| 16 | ש: | אוקי. עכשיו, |
| 17 | כב' הש' לוי: | הוא אמר את זה מפורשות בחקירה הנגדית, הראשית, |
| 18 | דובר: | בראשית, בראשית הוא אמר, |
| 19 | עו"ד קרמר: | לא, בנגדית זה, עכשיו תראה, |
| 20 | כב' הש' לוי: | כן, |
| 21 | עו"ד קרמר: | אתה אומר שאלה מסמכים אותנטיים וראינו שהנוסח של אחד המסמכים האלה, |
| 22 | כב' הש' לוי: | האלה? |
| 23 | עו"ד קרמר: | של השדולה, |
| 24 | כב' הש' לוי: | ת'? |
| 25 | עו"ד קרמר: | ת/199, |
| 26 | כב' הש' לוי: | כן, |
| 27 | עו"ד קרמר: | הוא דומה בנוסח לאחד המסמכים שאתה טוען שנמצאו בדיעבד. |
| 28 | העד, מר קליסקי: | כן, |
| 29 | ש: | נכון? יש דמיון, |
| 30 | ת: | כן, |
| 31 | ש: | עכשיו, אתה אומר שרמי כהן יצר את המסמכים שנוצרו בדיעבד, נכון? |
| 32 | ת: | נכון. |
| | ש: | אתה יודע איך הוא יצר אותם? |



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ת: מה זה, טכנית?
- 2 ש: טכנית,
- 3 ת: הדפיס אותם,
- 4 ש: אתה היית, את היית איתו כשהוא יצר אותם?
- 5 ת: לא.
- 6 ש: יכול להיות שהוא עשה cut and paste ממסמך?
- 7 ת: בבקשה?
- 8 ש: יכול להיות שהוא עשה חתוך והדבק ממסמך?
- 9 ת: יכול להיות, לא יודע,
- 10 ש: אתה לא יודע,
- 11 ת: לא יודע.
- 12 כב' הש' לוי: כן, טוב.
- 13 העד, מר קליסקי: לא יודע,
- 14 כב' הש' לוי: באמת, זו שאלה לחוזרת? הוא צריך לאשר את זה? כן, מה הוא מומחה ל- cut
- 15 and paste? טוב הלאה.
- 16 עו"ד קרמר: תראה, בחקירה הראשית, אם הבנתי אותך נכון, אתה אומר שנפגשת עם שמחי
- 17 וסיכמתם ביניכם שאם יעבור תקציב של למעלה מחצי מיליון שקל, תקבל עבודה.
- 18 העד, מר קליסקי: נכון.
- 19 ש: זה נכון?
- 20 ת: נכון.
- 21 ש: הפגישה בין שמחי לפאינה שבה הוא הציג לה את הפרויקט וכולה, הייתה אחרי
- 22 או לפני?
- 23 ת: עד כמה שזכור לי, אני אומר עוד פעם, אני זוכר שזה היה אחרי שהוא נפגש עם
- 24 פאינה ואז הוא פנה אלי שאני אעזור לו שהיא תעביר את הכסף. הפגישה, הייתה
- 25 לו פגישה אישית בינו ובין פאינה שאני לא הייתי נוכח, שבה הוא הציג את איגוד
- 26 הכדוריד. הייתה פגישה קודם, כמו שצינתי, שהם נפגשו במשחק כדורסל. עד
- 27 כמה שזכור לי אחרי שהוא ניגש לפאינה והיא לא נתנה, היא לא נתנה לו תשובה
- 28 באותו מעמד ואני מתאר לעצמי שאתה תעשה בדיקות, הוא פנה אלי וביקש שאני
- 29 אעזור לך.
- 30 ש: תראה, אם הוא כבר נפגש עם פאינה,
- 31 ת: כן,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ושכנע אותה, ש:
- 2 הוא לא, לא, אני לא יודע אם הוא שכנע אותה, ת:
- 3 והיא, אתה אומר, אתה אומר שהוא נפגש עם פאינה והציג לה את איגוד הכדוריד, ש:
- 4 נכון, ת:
- 5 נכון? ש:
- 6 נכון, ת:
- 7 הוא כבר הסביר לה למה זה חשוב לתרום לאיגוד הכדוריד, ש:
- 8 נכון, נכון, ת:
- 9 אז למה צריך אותך? אם זה סדר הדברים, ש:
- 10 בגלל, אני אגיד לך, בגלל ש-א' היא עדיין לא נתנה לו תשובה שהיא רוצה תמיכה ת:
- 11 והוא חשב באיזשהו מקום שאני יכול, מתוך ההיכרות ומתוך זה שהצלחתי לשכנע
- 12 אותה בכדורסל, שאני אוכל לשכנע אותה אולי גם, או לעזור בנושא של הכדוריד.
- 13 ואתה אומר שהוא כבר הציג לה את כל הדברים. ש:
- 14 הוא הציג אבל היא לא נתנה לו תשובה, ת:
- 15 אז על מה משלמים לך אם הוא כבר הציג את כל הדברים? אם זה הסדר ש:
- 16 הכרונולוגי,
- 17 עבור העבודה, עבור עבודת מיתוג. ת:
- 18 לא, אתה אומר לו, לפי מה שהסברת פה בראשית אתה התנית את העזרה שלך ש:
- 19 בגיוס התקציב בכך שתקבל עבודת מיתוג,
- 20 התנית, ת:
- 21 זה נכון? ש:
- 22 כן, אבל עוד פעם, אמרתי, ת:
- 23 אז עכשיו אני שואל, ש:
- 24 כן, ת:
- 25 אם הסדר היה, ש:
- 26 כן, ת:
- 27 שקודם הוא נפגש איתה, ש:
- 28 כן, ת:
- 29 והסביר לה, ש:
- 30 כן, ת:
- 31 ותיאר לה כמה זה חשוב להעביר כסף לטובת הכדוריד, ורק אחרי זה אתה התנית, ש:
- 32 אז למה צריך אותך פה בסיפור הזה?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- | | | |
|----|---|--------------|
| 1 | אז אני מסביר, הוא חשב שהוא צריך אותי, | ת: |
| 2 | למה? | ש: |
| 3 | מכיוון שהיא לא אמרה לו 'בסדר, אני מחר מעבירה חצי מיליון', ומכיוון | ת: |
| 4 | שבאיזשהו מקום, אני לא יודע, הוא בא אלי ופנה אלי שאני אעזור לו, אמרתי לו | |
| 5 | אדוני, | |
| 6 | במה? מה אתה אמור לעשות? | ש: |
| 7 | אדון קליסקי, יכול להיות שזה אתה שסידרת את הפגישה עם הגברת | כב' הש' לוי: |
| 8 | קירשנבאום? | |
| 9 | העד, מר קליסקי: אני סידרתי, אמרתי, | |
| 10 | כן, | כב' הש' לוי: |
| 11 | העד, מר קליסקי: לא, את הפגישה הראשונה אני הכרתי, שמחי גם, | |
| 12 | כב' הש' לוי: אתה ערכת, אתה עשית את ההיכרות ביניהם? | |
| 13 | העד, מר קליסקי: את ההיכרות כן, אבל את הפגישה שלו לבד הוא יזם מול פאינה. | |
| 14 | כב' הש' לוי: אחרי שאתה ערכת את ההיכרות ביניהם? | |
| 15 | העד, מר קליסקי: אחרי שהכרתי ביניהם. | |
| 16 | כב' הש' לוי: טוב. עוד? | |
| 17 | עכשיו אני שואל אותך את אותה שאלה לגבי הסיפור של הכדורסל, שנבין פה את | עו"ד קרמר: |
| 18 | הכרונולוגיה. אם אתה נפגש עם פאינה ומשכנע אותה שזה חשוב להעביר כסף | |
| 19 | לכדורסל כי זה עוזר לנוער וכולה, כל מה שהסברת, אם אתה עושה את זה אז | |
| 20 | עבור מה רמי כהן קיבל את הכסף? | |
| 21 | העד, מר קליסקי: אתה שואל, זה כמו שהיום, נגיד זאת הייתה חברה מסחרית ואני מביא את איגוד | |
| 22 | הכדורסל בשביל להציג לחברה המסחרית למה כדאי לה לתת חסות. אז מה, אחר | |
| 23 | כך כשהגוף או איגוד הכדורסל מדבר ישירות, אז הוא יעקוף את הבן אדם שהביא | |
| 24 | אותו? | |
| 25 | אני אגיד לך למה אני שואל, | ש: |
| 26 | תגיד, | ת: |
| 27 | כי אתה בחקירה הראשית אמרת שעוד לפני שנפגשתם עם פאינה, | ש: |
| 28 | אדוני, זה, זה שאלות לחקירה חוזרת? | עו"ד חימי: |
| 29 | כן, איזו נקודה בדיוק זה נועד להבהיר? | כב' הש' לוי: |
| 30 | לא, זה את הסדר של האירועים אדוני. | עו"ד קרמר: |
| 31 | נדמה לי שחקרתם על זה מספיק. אם יש משהו מאוד, | כב' הש' לוי: |



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- עו"ד קרמר: אני יכול לסיים עם הנקודה הזו? אתה אמרת בחקירה הראשית, אישרת שעוד לפני הפגישה עם פאינה רמי כהן אמר לך שכנראה, ככל הנראה, תקבלו מיליון שקל,
- העד, מר קליסקי: לכדורסל,
- ש: נכון, ועוד לפני הפגישה ידעת את זה?
- ת: הוא לא, הוא לא ידע בדיוק, אני לא יודע אם הוא אמר לי בדיוק מיליון, הוא אמר שהוא יכול לארגן סכום מכובד לטובת הנושא הזה.
- ש: אמרת ש"הוא אמר לי שכנראה יוכל לסדר לאיגוד הכדורסל תמיכה ממפלגת ישראל ביתנו מתקציב התמיכות, וכנראה בסכום של מיליון ש"ח",
- ת: כנראה, כן,
- ש: בהמשך אתה עוד אומר "אני מציין שלדעתי במועד זה, עוד לפני הפגישה",
- ת: אמרתי כנראה סכום של מיליון,
- ש: תקשיב, "אני מציין שלדעתי במועד זה הוא כבר ידע שהוא יוכל לגייס תמיכה מפאינה",
- ת: מאיזה תאריך,
- ש: "בגלל ההיכרות הטובה שלו איתה", זה מדויק?
- ת: כן.
- עו"ד וייס: זה לפני שהוא אומר את כל האמת או אחרי שהוא אומר את כל האמת?
- כב' הש' לוי: טוב אדון וייס,
- עו"ד וייס: לא, אדוני, מאיפה הוא קורא? הוא לא הפנה, מאיפה הוא קורא, רק שיגיד לנו,
- כב' הש' לוי: בסדר, זה נכון, תגיד לו מאיפה הקראת,
- עו"ד קרמר: כן, מה-25 לדצמבר החל משורה 176.
- כב' הש' לוי: וזה, איזה עמוד זה? ב-6 היה המהפך, זה אני זוכר.
- עו"ד קרמר: וזה גיליון 8.
- כב' הש' לוי: 8, אז זה אחרי המהפך.
- עו"ד חימי: גם ב-8 היה עוד מהפך.
- כב' הש' לוי: כן,
- עו"ד קרמר: סיימתי אדוני.
- כב' הש' לוי: את זה נשאר לשלב מאוחר יותר. זהו?
- עו"ד קרמר: כן.
- כב' הש' לוי: זהו, סיימת. תודה רבה לך. אתה מבקש שאני אפסוק לך הוצאות?
- העד, מר קליסקי: כן, אני חושב שהייתי פה מספיק שעות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 כב' הש' לוי: אתה עובד?
- 2 העד, מר קליסקי: כן,
- 3 כב' הש' לוי: במה?
- 4 העד, מר קליסקי: עושה איזה פרויקט לעיריית ראשון לציון,
- 5 כב' הש' לוי: ומאיפה אתה בא?
- 6 העד, מר קליסקי: מראשון לציון.
- 7
- 8 (הפסקה בהקלטה)
- 9
- 10 עו"ד קרמר: כן אדוני,
- 11 כב' הש' לוי: מה קורה עם האדים האחרים?
- 12 עו"ד קרמר: כן אדוני, לגבי אליאב הייתה אי הבנה בינינו לבין הסנגורים, זו כנראה טעות שלנו,
- 13 הם לא ידעו שהיא אמורה להגיע אז הבנו שאי אפשר לחקור אותה היום. העד
- 14 השני, גיא אטיאס, בדיון הקודם עוד הסנגורים ביקשו והודענו לאדוני שהוא לא
- 15 יגיע ויכול להיות שהיום יהיה יותר קצר באופן יחסי.
- 16 כב' הש' לוי: טוב.
- 17 עו"ד חימי: כבודו, ביום שני אנחנו מבקשים שהגברת כהן לא תגיע,
- 18 כב' הש' לוי: מי יש ביום שני?
- 19 עו"ד קרמר: ככל הנראה, אנחנו נעביר רשימה מסודרת היום, איילת אליאב, גיא אטיאס, אורי
- 20 שפר, ברוך נחמיאס, ואולי גם דורון שמחי. אבל אנחנו נעביר רשימה מסודרת
- 21 היום.
- 22 עו"ד חימי: כבודו, היא בטיפול,
- 23 כב' הש' לוי: כולם לא,
- 24 עו"ד וייס: וכולם לא רלוונטיים,
- 25 כב' הש' לוי: לא רלוונטיים,
- 26 עו"ד וייס: לא, לא,
- 27 עו"ד קרמר: אין התנגדות,
- 28 כב' הש' לוי: יש לכם התנגדות עורך דין קרמר?
- 29 עו"ד קרמר: לא, לא.
- 30 כב' הש' לוי: אוקי, אז נאשמת 5 משוחררת משיבת 19 במרץ.
- 31 עו"ד קרמר: אדוני, אנחנו נעביר רשימה מסודרת בהמשך היום, גם לכבוד בית משפט.
- 32 כב' הש' לוי: אוקי, טוב.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 עו"ד קרמר: רק עוד נקודה, הגענו להסכמה לגבי העד שלום הוכמן ואנחנו רוצים להגיש את,
- 2 כב' הש' לוי: בבקשה, אם בהסכמה, כן. הודעת העד שלום הוכמן מיום 14 בינואר 2015
- 3 מתקבלת ומסומנת ת/211. טוב, ישיבת 19 במרץ תחל בשעה 10:30,
- 4 אנחנו לא שומעים אדוני, לא שמענו,
- 5 כב' הש' לוי: עו"ד חימי: ישיבת 19 במרץ תחל בשעה 10:30, את כל העדים כן תזמנו ובמידת הצורך נישאך
- 6 מעבר לשעות העבודה המקובלות. אני נועל את הדיון.
- 7

-ההקלטה הסתיימה-

הוקלד על ידי אודליה אשרוב

