



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

לפני כבוד השופט ירון לוי

המאשימה

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד: נטלי קוקוי, עו"ד מאור אבן-חן, עו"ד
משה עקירב

נגד

הנאשמים

1. פאינה קירשנבאום ת.ז. 016599326
ע"י ב"כ עו"ד: גיורא אדרת, עו"ד אלון אדרת ועו"ד אלון
קליין
2. דוד גודובסקי ת.ז. 309156354
ע"י ב"כ עו"ד: מאור ברדיצ'בסקי ועו"ד לירן זילברמן
3. רמי כהן ת.ז. 050227073
ע"י ב"כ עו"ד: משה וייס ואבי חימי
5. בתיה כהן ת.ז. 050564434 – פטורה מהתייצבות
ע"י ב"כ עו"ד: משה וייס ואבי חימי

נוכחים:

ב"כ המאשימה

ב"כ נאשמים 1, 2, 3, 5

נאשמים 1, 2, 3

פרוטוקול

ע/11 מרדכי דהמו מוזהר כחוק בהמשך ח.ג. לעו"ד אדרת:

ש. בישיבה הקודמת דיברנו על הסכם עד המדינה שלך על הנסיבות ועל התפתחות הדברים
עד שחתמת עליו, דיברנו גם על התמורה וסגירת כל התיקים נגדך.

ת. כן.

ש. כשנעצרת גם תפסו לך רכוש מכל הבא ליד, נכון? כספים, חשבונות, השקעות, מקרקעין.

ת. כן. לא מקרקעין אבל חשבונות כן.

ש. תפסו לך רכוש שלך ושל אשתך, נכון?

ת. כן.

ש. בהסדר שחרור לך את כל מה שתפסו למעט 500,000 ₪ שישמשו ערובה עד לאחר שתסיים

עדותך?

ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש. וכפי שאמרת לנו לפחות נכון לשלב זה, העדות היחידה שזומנת לגביה, זה התיק הזה.
ת. כן.
ש. אני מקריא לך כמה אמירות שלך לאחר שהפכת לעד מדינה או שנחקרת בכפוף להסכם, ותאשר לי כפי שאמרת בישיבה הקודמת שאם עד חתימת הסכם עד המדינה לא אמרת את כל האמת, או אפילו שיקרת, אחרי ההגעה להסדר בתחילת ינואר 2015 סיפרת את כל האמת, לא שיקרת ולא הסתרת דבר.
ת. נכון.
ש. זה נכון גם לגבי מה ששאלתי אותך מלפני חתימת ההסכם שלא מסרת את כל האמת וגם שיקרת בנסיבות מסוימות, וגם לאחר ההסכם שם מסרת את כל האמת ולא הסתרת דבר.
ת. נכון.
ש. בחקירה שלך מה- 5.2.15 נשאלת שאלה ואני מקריא לך משו' 398-399: "האם פאינה יודעת את השיטה בה אתה מעביר מזומנים ל ישראל? ת: ישראל יודע הכל. אני לא יודע אם אמר לפאינה.", זה נכון?
ת. זה רשום בעדות שלי. כנראה שזה נכון, אני לא זוכר משהו אחר.
ש. אתה זוכר שהיה לך עימות עם ישראל יהושע?
ת. כן.
ש. ובעימות הזה אני מקריא לך שני דברים שנאמרו בעמ' 120: החוקר בשורה 14 שואל: פאינה היא חלק מהמנגנון של הכספים ואתה שואל היא מה? והחוקר אומר היא חלק מהמנגנון של הכספים פה. ואז הוא אומר "ממה שאתה מבין, ממה שאתה יודע" אתה עונה: "היא אחראית היתה על כל הנושא של הכספים הקואליציוניים". אז החוקר מבהיר את שאלתו ואומר: "אני מתכוון כספים שהגיעו גם אליה באיזושהי דרך." ואתה עונה: "אני לא יודע." החוקר מנסה ואומר: "מה שאתה יודע" ואתה עונה: "אני אומר שאני לא יודע."
ת. אמת.
ש. בהמשך בעמ' 121 בשיח שהתפתח בינך לבין ישראל יהושע, ישראל יהושע שואל אותך בצורה נחרצת: "אני אמרתי לך שאני מעביר לפאינה?" בשו' 1 וממשיך בשו' 7 "אני אמרתי לך שאני מעביר לפאינה?" ואתה אומר: "לא. לא אמרתי." זה נכון?
ת. לא זוכר.
ש. אם אז אמרת את זה בעימות, זו אמת?
ת. כן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש. העדת פה על דברים פגישה שלך עם אלכס גולדשטיין, אני אומר לך שאלכס העיד פה.
 ת. הוא מסר גרסה שונה לחלוטין מגרסתך, אמר שהפגישה היתה אמיתית, שהציג מצגת, לא
 הזכיר השם של פאינה בכל הנושא הזה.
 ת. זה לא נכון.
 ש. הוא אמר גם שהעלות לא היתה יקרה בניגוד אליך, כי רק הבאנרים שווים 10,000 ₪
 לחודש. הוא אומר זאת כאיש מקצוע.
 ת. אני חוזר ואומר, זה הי המצג שווא לא היה לצורך פרסום, אלא להעברת כסף. כל החוזה
 הזה וכל מה שנקשר.
 ש. ממה שאתה אומר שמה שהוצג לך על ידי ישראל יהושע שכל החוזה הזה הוא פיקציה,
 וכך הובהר בשיח בינך לבין גולדשטיין?
 ת. כן. ביני לבין גולדשטיין לא היה שיח על אמיתות. ההתקשרות. הוא אמר באתי לעשות את
 ההסכם, את אותו חוזה של העברת התשלום הכספי. לא בגין הביצוע של הפרסום או כל
 דבר אחר אלא להעביר לו את הכסף שחייבים 240,000 ₪.
 לשאלת בית המשפט: מי חייב לו?
 ת: פאינה. אמרתי בפגישה עם ישראל שאמר שצריך להגיע אותו אלכס גולדשטיין והוא הגיע עם
 אותו הסכם, ודרך מי התשלום.
 ש. גם בפרוטוקול שראינו יש עירוב של דברים ואתה אומר דברים ברצף. השיחה שמדובר
 בהסכם פיקטיבי רק לצורך העברת כסף זה שיחה רק בינך לבין יהושע, לגרסתך?
 ת. כן.
 ש. בשיחה בפגישה עם גולדשטיין היה חוזה, ודובר על חתימה על החוזה.
 ת. נכון. הוא הביא נייר, שלח אותו במייל, ואז דיברנו על הנייר. אמרנו איך יתבצע התשלום.
 לא דיברנו בכלל על צורת פרסום, על כמה פעמים. הראה לי את הדוגמא לפרסום שהם
 עושים.
 ש. אני שואל על הפגישה. מה היה בפגישה איתך בה אדון גולדשטיין לפי הזמנה שלכם
 אליכם, בא עם הסכם.
 ת. כן. דיברתי איתו רק על לחתום ואיך יועבר הכסף אליו והוא חזר על הסכום של 240,000 ₪
 ואמר שזה מה שחייבים לו.
 ש. אתה בטוח שזה מה שהוא אמר שחייבים לו?
 ת. כן
 ש. מי הוא אמר שחייב לו?
 ת. הוא לא אמר.
 ש. הוא הציג לך מצגת?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ת. לא הציג מצגת. הביא חוברת קטנה כזו שמופיעים בה כל מיני פרסומים.
- 2 ש. גם ישראל יהושע דיבר איתך על פרסום אתר התיירות של המועצה במגזר הרוסי
- 3 ת. נכון.
- 4 ש. בסוף הישיבה הקודמת הקראתי לא ואישרת שהוא אמר מהודעה שלך מ- 8.2.15:
- 5 "ישראל אמר לי שיצא לי מזה - הכוונה למועצה - משהו טוב כי יזרוס יפרסם את אתרי
- 6 התיירות של המועצה במגזר הרוסי. דיברנו על קומראן ועל אתר הטבילה." נכון שאמרת?
- 7 ת. נכון. נכון. זה היה.
- 8 ש. אתה מבין מישראל יהושע שצריך להעביר ליזרוס סכום של 240,000 ש"ח?
- 9 ת. כן.
- 10 ש. אלכס ביקש סכום חודשי של 20,000 ?
- 11 ת. נכון.
- 12 ש. ואתה הורדת לו ל- 10,000 ?
- 13 ת. לא אני. ישראל אמר שנתחיל לפי הוראה שקיבל מפאינה, להתחיל ב- 10,000 פלוס מע"מ
- 14 ואחרי זה יגיד לי להעלות. סך הכל היה צריך להיות הסכום 240,000 ₪.
- 15 ש. מה הבנת? אם צריך להעביר ליזרוס 240,000 ₪, למה לא לעשות את זה יותר קצר?
- 16 ת. מאחר ואני לא יזמתי את הקשר עם יזרוס, לא הגעתי איתו לסיכום של 240,000 ₪ זה היה
- 17 הוראה מישראל כמה לשלם כדי שהחוזה יראה כמה שיותר אמיתי.
- 18 ש. בהודעה שלך מ- 28.1 שו' 518 אתה אומר כך שישראל אמר לך שהוא דיבר עם פאינה,
- 19 הקשר שלי היה דרך ישראל והסיכום שלו עם פאינה זה שהוא מקבל 20,000 ₪ לחודש,
- 20 אמרתי לו שזה יותר מדי ויוריד את הסכום.
- 21 ת. יכול להיות.
- 22 ש. אתה יזמית את הורדת הסכום?
- 23 ת. לא. אני אמרתי אבל לא אני קובע. זה שאני אמרתי זה בסדר, אבל מי שקבע את הסכום זה
- 24 על פי הנחיה של ישראל.
- 25 ש. באו עם עשרים, אתה אמרת שזה גבוה מדי ואחרי זה ישראל בא ואמר שזה יהיה עשר?
- 26 ת. כן. זה היה ההסדר.
- 27 ש. חוזר על השאלה למה אתה יוזם את הפחתת הסכום? הרי מבחינתך, לטענתך הנחיתו לך
- 28 פה איזה דבר פיקטיבי.
- 29 ת. נכון.
- 30 ש. שכל מטרתו להעביר 240,000. למה אתה מתווכח על המחיר? מה אכפת לך המחיר?
- 31 ת. לא אמרתי שאני רוצה לגמור את זה מהר. רציתי לשלם פחות כסף.
- 32 ש. אבל יש סכום קבוע. אתה לא משלם פחות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 מבחינת הסבירות, סכום חודשי נמוך נראה סביר יותר ביחס לתמורה שנרשמה בחוזה.
2 **ש. מי עשה לך את הקלוקלציה שזה גבוה?**
3 בת. בדרך כלל אני עושה את החישוב. אנחנו עובדים עם יועצים ועם פרסומאים ומעולם לא
4 שילמנו סכום של 20,000 ₪ לחודש עבור פרסום כלשהו.
5 **ש. הגורמים שאתה העברת להם את החוזה לחתום עליו ולשלם, מי היו?**
6 בת. מנכ"לית של קומראן, ריטה פלג, היא לא חתמה בסוף, והחתימה שאני מזהה שם זה של
7 יצחק דנון סמנכ"ל המועצה הכלכלית בקיבוץ קליה.
8 **ש. הם ידעו שזה פיקציה?**
9 בת. כן.
10 **ש. אז מה היה להסתיר מהם את המחיר של ה- 20,000?**
11 בת. לא הסתירתי, אלא מה שהועבר חשבונית זה מה שהם שילמו. 10,000 פלוס מע"מ הם שילמו,
12 15,000 ₪ פלוס מע"מ קומראן שילמו.
13 **ש. כלפי מי רצית להראות מחיר סביר?**
14 בת. כלפי מה שאני מכיר. מנכ"לית של קומראן ומי שעובד בקומראן לא ידעו שזה פיקציה, אבל
15 בעלי התפקידים בקיבוץ קליה, ידעו.
16 **ש. הם ידעו שהם משלמים סתם?**
17 בת. כן. מנכ"לית קומראן, ריטה פלג, דנון יצחק וגבי פלקסר. בעבור הכסף הזה המועצה גיבתה
18 את קיבוץ קליה והעבירה כספים בסכומים מקבילים לסכומים שקליה שילמו ליזרוס,
19 ונרשם כביכול שזה בגין חינוך, תרבות וכיו"ב.
20 **ש. כל הגורמים האלה שמנית הסכימו לקחת חלק בפיקציה כפי שתיארת כאן?**
21 בת. כן, עובדתית כן.
22 **ש. לא שאלו אותך למה וכמה? מה לנו ולזה? מה אתה זורק עלינו דבר כזה? קיבלו את זה כך?**
23 בת. עבדתי עם הישובים בצורה מסודרת, חלק מהכספים שהגיעו לתשתיות, לקיבוץ קליה
24 ישירות וגם למצפה שלם, הם שיתפו פעולה וידעו היטב במה מדובר.
25 **ש. אמרת שהסכום היה ברור שצריך לשלם ליזרוס זה 240,000?**
26 בת. כן.
27 **ש. זה היה ברור מלכתחילה משיחתך עם ישראל המקדימה?**
28 בת. נכון.
29 **ש. וזה לא השתנה לאורך הדרך?**
30 בת. נכון.
31 **ש. מדוע חותמים על הסכם ת/152 שמדבר על 10,000 ₪ לחודש פלוס מע"מ ל-10 חודשים, זה**
32 **סכום של מאה אלף בלי מע"מ.**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

1. אמרתי שמי שאמר לי להתחיל בסכום נמוך של 10,000 ₪ זה ישראל, ואמר לי בהמשך נעלה את הסכום ואנו חתמנו על פי מה שהוא אמר.
- ש. למה חתמתם ל-10 חודשים?
- ת. זה היה צריך להיות בסך הכל לשנה. ובסופו של דבר להגיע ל-240,000 ₪. איני יודע להסביר בדיוק למה זה נחתם בשלב ראשון לתקופה של 10 חודשים.
- ש. אמרת שאלכס בא אליך עם ההסכם הזה, ת/152?
- ת. אלכס בא בהתחלה עם סכום גדול יותר של 20,000 ₪ לחודש. מה שנחתם בסופו של דבר זה הסכום שישראל הורה לי לשלם. ולא הסכום שאלכס ביקש.
- ש. לא ראינו פה בחומר הסכם נוסף, פרט ל- ת/152.
- ת. לא יכולת לראות מפני שזה לא נחתם. הוא חזר עם מה שנחתם בסופו של דבר.
- ש. יש לך הסבר לאור מה שאתה אומר שצריך היה לשלם 240,000 ₪, למה נחתם הסכם ל-10 חודשים?
- ת. חוזר על התשובה. סוכם שנתחיל עם סכום של 10,000 ₪, ונעלה את הסכום בהמשך כפי שנעשה בסופו של דבר, בסוף הגיעו לקרוב ל-240,000 ₪. כולל מע"מ זה מעל 250,000 אבל קומראן מזדכים על המע"מ.
- ש. מה שאתה אומר שהסכום של ה-240,000 זה הסכום ללא המע"מ?
- ת. נכון.
- ש. מציג לך את ת/153, כרטיס הנה"ח של יזרוס וקומראן. מה השורה התחתונה?
- ת. שולם 236,000 ₪ כולל מע"מ. הסכום מופיע בחובה כולל מע"מ.
- ש. יש פה הפרש במינוס. ז"א הסכום ששולם בפועל הכולל היה 236,000 ₪ כולל מע"מ, נכון?
- ת. כן.
- ש. שזה אומר שזה 200,000 ₪ ללא מע"מ.
- ת. כן.
- ש. מציג לך את ת/185. תכתובת מיילים בין גב' הרשטיג לבינד נכון?
- ת. נכון.
- ש. התכתובת הזו היא מ-14.8.2014.
- ת. כן.
- ש. אמרת פה בבית המשפט שהגבת כפי שהגבת והמלצת להפנות לעו"ד, כי לא זכרת את הנושא.
- ת. נכון.
- ש. לא זכרת בכלל את כל הסיפור הזה של יזרוס?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 את השם לא זכרתי. היא שאלה אותי על השם, החשבונות לא עברו דרכי בשוטף. קומראן
2 העבירו ישירות את החשבונות ליזרוס. לא עבר דרכנו. ההסכם לא עבר דרכי.
3 **השינוי של העלאת המחיר, נמחק לך מהזיכרון.**
4 **לא זכרתי את השם של יזרוס. זכרתי את השם אלכס. אבל לא יזרוס. אמרתי שאורית לא**
5 **היתה ב-לופ הזה. לא היה לי מה להסתיר ממנה. הייתי אומר לך לפנות לעורך דין של**
6 **המועצה כדי שתברר את העניין?**
7 **הסכם שהוא פיקציה שהכל בא לכסות לא על עשיה אלא על תשלום פיקטיבי, לא היית**
8 **מעז להפנות לעו"ד. זה מה שאני אומר לך ולכן הסיפור שלך שזה פיקטיבי הוא בדייה.**
9 **זו עובדה, גם אורית לא ידעה, כי אם היה היתה יודעת על זה כרכות תיירות במועצה, אם**
10 **אתה לא מאמין תשאל את האנשים בקומראן. כך נאמר לי על ידי ישראל, כך היה והתשלום**
11 **הזה לא שולם עבור עבודה. נקודה.**
12 **הפניה של גב' הרשטיג היתה שלאור זה שהאתר של קומראן עלה בלינק לאתר של**
13 **יזרוס?**
14 **נכון.**
15 **אני אומר לך ממה שהעיד פה אלכס גולדשטיין שבין יתר הדברים שסוכמו, שהוא יעתיק**
16 **את האתר לתוך יזרוס, שהוא אתר שיש לו 30,40 אלף כניסות ליום, ועל ידי כך הוא יקדם**
17 **את אתרי התיירות של ים המלח.**
18 **אני לא ראיתי פרסומים כאלה, ואף אחד מהמנהלים בקומראן לא מכיר את העבודה**
19 **השוטפת הזו.**
20 **תסכים איתי שאורית אומרת לך שהאתר העתיק את התכנים שלנו ואת המלל שלנו, היא**
21 **טוענת ללא כל רשות. אנחנו אפילו מופיעים בעמוד הבית. הכתובת של האתר מופיעה**
22 **בהתכתבות שזה אתר יזרוס.**
23 **כן.**
24 **האם לאור זה אתה מאשר שלא היה פרסום באתר של יזרוס?**
25 **אמרתי שאורית אמרה לי שהתבצע פרסום, פעם או פעמיים. לא עבודה היא חלק מהחוזה.**
26 **אני חוזר על הדברים. זה היה חוזה פיקטיבי לצורך העברת כסף. לא משהו אחר.**
27 **ההתכתבות כמו שראינו שלך עם אורית היתה 14.8.14, שנה אחרי חתימת ההסכם עם**
28 **יזרוס.**
29 **כן.**
30 **ושנה אחרי חתימת ההסכם האתר שלכם מופיע בלינק באתר של יזרוס?**
31 **כן.**
32 **ובעמוד הבית של יזרוס ?**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ת. לא ראיתי, לא יודע. זה מה שהיא כתבה.
- 2 ש. אתה העדת שנפגשת עם פאינה בענין דוחות הביקורת.
- 3 ת. כן.
- 4 ש. וזו היתה פגישה בכנסת, נכון?
- 5 ת. פעם בכנסת, פעם במשרדה. פגישה ראשונה עם יו"ר חטיבת ההתיישבות דני קריצ'מן היתה
- 6 במשרדה של פאינה.
- 7 ש. מתי הנושא הזה עלה על הפרק של הדוחות שצריך לטפל בהם?
- 8 ת. לא זוכר תאריך.
- 9 ש. מציג לך את ת/184, מה המסמך הזה? מי ערך אותו?
- 10 ת. זה נראה לי דף מיומן. אני לא יודע מי ערך אותו.
- 11 ש. זה לא יומן. זה תאריכים ספציפיים.
- 12 ת. של פגישות.
- 13 ש. זה לא יומן אותנטי.
- 14 ת. לא יודע. אני לא עשיתי את זה.
- 15 ש. בהודעה שלך מה- 3.2.15 שוי' 67 אתה מדבר על הפגישה שהתקיימה ביום 19.11.14, זו
- 16 הפגישה בקשר לדוחות, ואתה אומר: "אני יודע זאת מתוך פלט מהיומן שלי שהבאתי
- 17 לכם שבו מודפסים תאריכי הפגישות הרשמיות שלי עם פאינה. פלט היומן מסומן אלישע
- 18 קוגן 1. אתה הבאת את זה לחוקרים.
- 19 ת. הם לקחו את היומן, את כל הדברים.
- 20 ש. כך כתוב, פלט מהיומן שלי שהבאתי לכם". אתה יצרת את הפלט הזה מתוך היומן הזה
- 21 והבאת לחוקרים.
- 22 ת. לא יצרתי שום דבר. זה כנראה היה ביומן. כל החומרים היו אצלם. הם לקחו את המחשב
- 23 ואת היומן. הם הוצגו בפני.
- 24 ש. אני חוזר על השאלה. למה התכוונת כשאמרת שזה פלט מהיומן שלי שהבאתי לכם?
- 25 ת. לא אומר שזה לא מהיומן שלי. אני אומר שכל החומרים הוצגו לי שם, חלק מהניירת
- 26 שנלקחה מהמחשב שלי, מהיומן. זה בהחלט אני יכול לקבל, אבל אני לא הבאתי את זה
- 27 איתי.
- 28 ש. בזמן אמת ערכת לך קבצים של פגישות?
- 29 ת. לא אני. המזכירה שלי.
- 30 ש. מהסוג הזה, לרכז פגישות שהיו לך עם אדם ספציפי כדי להוציא מסמך?
- 31 ת. לא ריכזתי שום דבר. כל מה שהיה ביומן שלי ובפגישות בצורה מסודרת, היה אצלך
- 32 החוקרים, אני חושב שהיה אצלם, כולל היומן של מנהלת הלשכה, הועבר לחוקרים.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש. אתה לפי היומן הזה קובע באותה הודעה שלך שהפגישה בענין של הדוחות התקיימה ב-
19.11.14, אחרי שאתה מעיין בפלט הזה.
ת. לא זוכר. אני יודע להגיד שהיה סיור, והפגישה היתה לפני הסיור.
ש. מתי היה הסיור לפי היומן שלך? ביולי 2014?
ת. כן. היתה פגישה לפני כן, גם ב- 11.5. כך רשום פה. הסיור היה ביולי. הפגישה שדיברנו עליה
היא לפני הסיור.
ש. למה אמרת בהודעתך שאת מועד הפגישה אתה אומר לפי מה שמצוין בפלט?
ת. טעיתי בתאריך.
ש. מתי התקיימה הפגישה בענין הדוחות?
ת. כנראה בחודש מאי, הסיור התבצע רק בסיכום לאותה פגישה.
ש. אתה ממקם את זה ב- 11.5.2014?
ת. לפי מה שאני מבין מהפלט.
לבית המשפט: איפה היתה הפגישה?
ת. במשרד הפנים. ולכן אני חושב שהפגישה הזו היתה ב- 11.5 כי לפי הפלט התקיימה במשרד
הפנים.
ש. אתה זוכר שהפגישה היתה במשרד הפנים? כי בהודעות שלך לא זכרת. אמרת או בכנסת
או במשרד הפנים.
ת. יכול להיות שאמרתי, לפי מה שאני זוכר עכשיו, זה יכול להיות במשרד הפנים או בכנסת.
ש. אין לך הסבר למה בהודעה שלך כמו שהקראתי לך אמרת שפגישה היתה ב- 19.11.14.
ת. יכול להיות שטעיתי.
ש. הנושא של הדוחות, אתה מקשר אותו עם הסיור, נכון?
ת. כן.
ש. ואנו מדברים על סביבות מחצית 2014, מאי, יוני, יולי. נכון?
ת. אני חושב שכן. הסיור היה ביולי אחרי השיחות והפגישות בנושא הדוחות.
ש. הנושא של הדוחות עלה לפני הסיור נכון?
ת. לפני הסיור, בטוח.
ש. כמה זמן הנושא הזה היה על הפרק?
ת. כמה חודשים. די הרבה זמן מתחילת 2013.
ש. ונמשך עד אמצע 2014?
ת. יותר. שני הדוחות. דוח של החטיבה ודוח של משרד התיירות.
ש. אני מקריא לך מההודעה שלך מה- 30.12.2014, שזה לפני הסכם עד המדינה משו' 391.
שם נשאלת האם פאינה דיברה איתך על חברת יזרוס, ואתה עונה שלא. האם שיקרת?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

1. ת. כן.
2. ש. ביודעין, ידעת שהתשובה לא נכונה, אבל היות ושזה לפני עד המדינה ורצית לגונן על עצמך, אז נתת תשובה שקרית.
3. ת. כן.
4. ש. ולאחר החתימה הדברים השתנו נכון?
5. ת. כן.
6. ש. ב- 28.1.15 במסגרת עד המדינה, בשו' 546: "ש. האם פאינה דיברה איתך על חברת יזרוס או על החצי מיליון ₪ האלה? ת. אני לא זוכר. אני לא רוצה להגיד משהו שאני לא בטוח לגביו. כל מה שאמרתי לך על ישראל מדויק. אני לא זוכר אם היא אמרה לי דבר כזה.",
7. לא זכרת אם פאינה דיברה איתך על יזרוס אחרי שהפכת לעד מדינה?
8. ת. נכון. זה מה שנאמר, זה חלק מהעדויות שלי.
9. ש. היא דיברה איתך או לא דיברה איתך על יזרוס?
10. ת. היא דיברה איתי, היא שאלה בוצע או לא בוצע התשלום ליזרוס.
11. ש. מה שאתה אומר, הדבר היחידי בנושא יזרוס שאתה טוען שפאינה שאלה אותך מתייחס להאם שולם התשלום הראשון.
12. ת. כן.
13. ש. זה מה שאתה אומר
14. ת. כן.
15. ש. מעבר לזה לא היה שום דיבור על יזרוס בינך לבין פאינה?
16. ת. נכון.
17. ש. מדוע אחרי עד המדינה כששואלים אותך שאלה ישירה, האם פאינה דיברה איתך על חברת יזרוס, אתה אומר לא זוכר?
18. ת. לא זכרתי. אם הייתי זוכר, הייתי אומר. נזכרתי אחרי זה. לא יודע מתי. זה לא שלב שהוא פשוט גם בחקירה רגילה וגם בחקירה כעד מדינה, לזכור את כל הפרטים ואת כל הדברים. לא זכרתי את הפרט הזה.
19. ש. אתה זוכר איך נזכרת בו בינתיים?
20. ת. לא.
21. ש. ב- 8.2.15 בשו' 161 אתה אומר כך: "לשאלתכם, פאינה מעולם לא דיברה איתי על יזרוס." כך אתה אומר בהודעה הזו. אתה מתנדב לומר זאת. לא אמרת שלא זוכר וכו'. איך אתה מסביר את זה?
22. ת. לא יודע. לא זוכר שאמרתי דבר כזה. אם כתוב, אני מאמין לך.
23. ש. לפני עד המדינה שללת למרות שידעת שזה שקר, נכון?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

1. ת. נכון.
2. ש. אם לא זכרת ולא דיברת מעולם על יזרוס, למה זה שקר?
3. ת. אמרתי שזכרתי בפרטים אחרי זה. אני לא משקר. אני אומר לך את האמת מה שאני זוכר.
4. מה שנרשם בעדויות, אני לא מתכחש להם. אני מסכים.
5. ש. אני מראה לך שגם אחרי חתימת הסכם עד המדינה בשתי הזדמנויות אתה אומר בצורה
6. מפורשת שמעולם לא דיברת עם פאינה על יזרוס. תן לי הסבר לכך. אמרת שבדצמבר ידעת
7. שאתה משקר כשאמרת שהיא לא דיברה איתך על יזרוס. ז"א ש'בדצמבר ידעת שהיא כן
8. דיברה איתך על יזרוס, רק שלא גילית לחוקרים.
9. ת. לא גיליתי לחוקרים הרבה דברים. לא רק ספציפית על זה אלא גם דברים נוספים.
10. ש. אני שואל על יזרוס. בדצמבר שיקרת, ידעת שזה לא נכון. ינאר אתה אומר שאינך זוכר
11. ואתה לא רוצה להגיד דברים שאתה לא בטוח בהם. ב- 8.2. אמרת שפאינה לא דיברה
12. איתך מעולם על יזרוס. זו השתלשלות האירועים. מתי נזכרת שהיא כן דיברה איתך בנושא
13. התשלום הראשון ליזרוס?
14. ת. לא זוכר מתי בדיוק זה היה.
15. ש. נחקרת 25 חקירות. מתוכן 20 כעד מדינה. נכון?
16. ת. כן.
17. ש. הפעם הראשונה שאתה מזכיר שיחה כזו מופיעה ב- 9.9.15 בעדות מספר 24 שלך, אחרי
18. 19 עדויות כעד מדינה, לפני האחרונה. עד אז לא הזכרת את זה. לכל אורך התקופה נחקרת
19. 20 פעמים כעד מדינה, פעמיים ראינו שאמרת שלא דיברה איתך על יזרוס, ופתאום
20. בחקירה ה- 19 אתה בא עם סיפור שפאינה שאלה אותך האם שולם התשלום הראשון.
21. איך אתה מסביר את זה?
22. ת. כל החקירות היו בנושאים שונים ושאלות אחרות. אני לא יודע מה היה ב-20 חקירות
23. עדויות שנתתי. אני לא יכול לזכור את זה.
24. ש. אני מבקש ממך להגיד לי איך נזכרת ומתי? אחרי 19 עדויות כעד מדינה שבהן לא אמרת
25. את זה ואפילו אמרת הפוך?
26. ת. לא יודע. העדויות היו גם בנושאים אחרים. נחקרתי 20 פעמים על המון נושאים ועל המון
27. דברים ואני לא זוכר להגיד עכשיו מה נאמר. כשהגיע הנושא של יזרוס עוד פעם, אמרתי את
28. מה שאמרתי בעדות.
29. ש. אין לך הסבר מה גרם לך במועד הזה בספטמבר להיזכר בשיחה הזו?
30. ת. לא.
31. ש. מה היה בשיחה שאתה מעיד עליה בינך לבין פאינה?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ת. היא שאלה האם התשלום הראשון בוצע. האם התחלנו לשלם ליזרוס. עניתי שזה בתשלום,
2 בביצוע. אני לא מעביר את הכסף. ידעתי שזה הועבר לתשלום. ידעתי שזה שולם, לא הלכתי
3 לבדוק את זה מבחינת העברת הכסף. ידעתי זאת מאמירה.
4 ש. בעדותך כאן בבית המשפט בעמ' 643, שו' 29 עד 644 ש' 7. אתה עונה לשאלת בית
5 המשפט (מצטט). זה מה שאתה זוכר?
6 ת. כן.
7 ש. ז"א אם ננסה למקם את הפגישה הזו בזמן, זה לאחר שההסכם עם יזרוס נחתם?
8 ת. כן.
9 ש. אנו יודעים שההסכם ת/152 נחתם ב- 1.8.13. ובסמוך לאחר שבוצע התשלום הראשון.
10 ת. כן.
11 ש. ז"א שהתשלום הראשון שולם ב- 15.8.13 זה אמור להיות בסמוך אחרי התאריך הזה, נכון?
12 ת. לא יודע תאריך התשלום הראשון המדויק. אם זה הנתון, בסדר.
13 ש. אם התשלום הראשון בוצע ב- 15.8.13 אז זה בסמוך לאחר מכן.
14 ת. כן.
15 ש. הפגישה הזו אמרת, נערכה בכנסת, נכון?
16 ת. עד כמה שאני זוכר. כן.
17 ש. בהודעה שלך מ- 9.9.15 כשאתה מעלה את הנושא הזה כמו שאמרנו קודם בפעם
18 הראשונה, אתה אומר שפאינה שאלה אותך - מפנה משו' 545 אם התחלתי לשלם ליזרוס.
19 אמרתי לה שעוד לא. שהתאריך הקרוב לביצוע היה בעוד 10 ימים בערך. ואז החוקר שואל
20 אותך – כלומר אם אני מסתכלת על התשלום הראשון ליזרוס ולוקחת 10 ימים אחורה זה
21 הזמן שנפגשתם בערך. והתשובה כן פלוס מינוס. אני שואל אותך, איך אתה מסביר?
22 במשטרה אתה אומר שזה היה כ-10 ימין לפני התשלום הראשון ואמרת לפאינה שעוד לא
23 בוצע התשלום ובבית המשפט העדת שזה היה אחרי התשלום הראשון ושאמרת לה
24 ששולם. איך אנו מיישבים בין הגרסאות למעט העובדה שהגרסה הזו היא המצאה שלך
25 ושלא היתה שום פגישה כזו?
26 ת. היתה פגישה כזו. דבר שני, היו הרבה פגישות עם פאינה. הפגישות היו על כל מיני דברים.
27 הפגישה התקיימה, לא במיוחד לנושא הזה, היא שאלה אותי ואני עניתי. אני אמרתי
28 שהתשלום הראשוני היה בביצוע. וגם מבחינת התשלום יש את המועד שבו הוא עבר.
29 ש. לבית המשפט אמרת שזה היה לאחר התשלום הראשון ואמרת לה שולם.
30 ת. כן.
31 ש. בהודעה שלך אמרת שזה היה לפני התשלום הראשון ואמרת לה שזה בעוד 10 ימים.
32 ת. בביצוע.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש. בעוד עשרה ימים זה צריך להיות משולם.
ת. אמרתי שזה בביצוע. הכוונה היתה שזה בביצוע.
ש. אני לא רואה את המלה 'בביצוע'. אתה אמרת – אמרתי לה שעוד לא (זה בהודעה)
ש. שהתאריך הקרוב לביצוע זה בעוד 10 ימים בערך. ז"א טרם שולם.
ת. שזה בביצוע. לא יודע את היום. למה אתה אומר שאני לא אמרתי שזה בביצוע?
ש. ב-15.8.13.
ת. אני מבקש לראות את הכרטיס.
ש. מציג לך את ת/153.
ת. (העד מעיין) יתכן שהחשבונית היתה ב-15.8, והתשלום ב-12.9. כך אני מבין.
ש. אני אומר לך ש-12.9 זה התשלום השני.
ת. מה שאני רואה, כן. חובה, זכות ב-15.8 החשבון. ב-129 שולם.
ש. מתי היתה הפגישה לאור מה שראית כעת?
ת. כנראה בספטמבר. אחרי ה-15 לאוגוסט. פחות או יותר בין אוגוסט לבין ספטמבר. זה יכול להיות בין סוף אוגוסט לתחילת ספטמבר. מספיק שידעתי שזה בביצוע, ולכן זה לא משנה המועד המדויק מבחינתי.
ש. ולכן כשהעדת פה בבית המשפט שאמרת לפאינה שהתשלום הראשון שולם, זה לא מדויק?
ת. ידעתי שזה בביצוע. את היום של ההעברה לא ידעתי. ידעתי שזה אושר לתשלום.
ש. אני מציג לך את היומן שלך ת/184. על איזו פגישה אנו מדברים?
ת. (העד מעיין) זו לא היתה פגישה שבאתי לדון על הנושא הזה. פגשתי אותה בכנסת. היא שאלה אותי, זו לא היתה פגישה שתוכננה ונרשמה ביומן שלי. ביומן לא מופיעה הפגישה כי לא תוכננה פגישה. הסברתי שאני מופיע בכנסת בימי שני ושם אני פוגש חברי כנסת ושרים בלי תיאום מראש. זה חלק מהעבודה שלי.
ש. אתה אומר לנו שבספטמבר 2015 בחקירה שלך נזכרת בפגישה אקראית שהיתה לך עם פאינה, לא מתוזמנת ובפגישה הזו היא שאלה אותך את השאלה
ת. כן.
ש. וזה הדבר היחיד שבמשך כל התקופה שאנו מדברים עליה, הוזכר לטענתך, הנושא של יזרוס על ידי פאינה?
ת. נכון. ממה שאני זוכר.
ש. אני אומר לך שהסיפור הזה על הפגישה, זו המצאה. לא זכרת את זה, אמרת פוזיטיבית שלא היה לך שום שיחה עם פאינה על יזרוס, גם אחרי שהיית עד מדינה, במשך חודשים לא הזכרת שיחה כזו, ובכל החקירות נשאלת עשרות פעמים על פאינה, וידעת שהחוקרים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

נתנו לך מעמד של עד מדינה בין היתר, שתקשור את פאינה, ומגיעים לשלב מאוד מאוד מאוחר
בעדות שלך וכל העדויות שלך זה עדויות שמיעה. ישראל אמר לי, אתה לא מספק את
הסחורה. ולכן המצאת את הסיפור. מה יש לך לומר?
ת. זה לא נכון. אתה מנסה להוביל את זה למקום שלא קיים בכלל.

אין חקירה נגדית לב"כ נאשמים 2, 3, 5.

העד משיב בח.ח. לב"כ המאשימה:

ש. מציג לך את ת/153, את הכרטיס. אנו רואים שהתשלום האחרון בוצע ב- 16.11.2014.
ת. כן.
ש. האם אתה זוכר למה לא המשכתם לשלם בדצמבר 2014, ינואר 2015 ואילך?
ת. ההנחיה שלי לבעלי התפקידים בקליה היתה שכשהתשלום מגיע ל- 240,000 ₪ זה צריך
להיעצר. כבר היתה חקירה והכל נתפס. הכל נעצר.

לבית המשפט: בעקבות החקירה הורית לקומראן לעצור את התשלום?

ת. בעלי התפקידים בקליה הורו לאנשי קומראן לעצור את התשלומים בעקבות החקירה.

ב"כ המאשימה:

לגבי העד הבא יהודה פולישוק, עדכנו אותי במשך הדיון שלא יוכל לבוא עקב ענין
רפואי. מבקש צו הבאה. הגיש לבית המשפט אישור רפואי לפיו לא מסוגל לעבוד במשך 4 ימים.
להבנתנו אין מדובר באישור לאי התייצבות לבית משפט ולכן אנו מבקשים צו הבאה לביצוע מידי.

החלטה

השעה 10.35.

אין באישור הרפואי הצדקה לאי התייצבות העד למתן עדות. אי יכולת לעבוד אינה בהכרח היעדר
יכולת להתייצב לעדות בבית המשפט ומכל מקום, אין מדובר בבקשה של העד אלא בהעמדת בית
המשפט בפני עובדה מוגמרת.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

מוצא בזאת צו הבאה נגד העד יהודה פולישוק ללא שחרור בערובה. העד יובא מיידית לבית המשפט.

ניתנה והודעה היום כ"ה אדר תשע"ח, 12/03/2018 במעמד הנוכחים.

ירון לוי, שופט

עת/12 שרף צבי מזהר כחוק ומשיב ב.ח.ר. לב"כ המאשימה:

- ש. **במה אתה עוסק**
- ת. ביסודי אני מאמן כדורסל. בנוסף לכך, מנהל את קורס המאמנים במכללה האקדמית בוינגייט, גם היום אני פרשן כדורסל בצ'רלטון. אימנתי את נבחרת ישראל הרבה שנים.
- ש. **בשנים 2010 עד 2013 מה היה הקשר שלך לאיגוד הכדורסל?**
- ת. בשנת 2010 בבחירות הקמתי רשימה מחוץ לרשימת המרכזים ונכנסנו לרשימת הנהלת איגוד הכדורסל, והייתי חבר הנהלה וחבר נשיאות.
- ש. **מהו איגוד הכדורסל?**
- ת. זו עמותה שלפי חוק הספורט מנהלת את הכדורסל בארץ, יש לה נבחרות, ליגות, עובדים, מאמנים, פעילויות שונות.
- ש. **מי עמד בראש האיגוד בשנים 2010 - 2014?**
- ת. זה מתחלק לשלוש – בתחילה היה אבנר קופל, לאחר מכן הודח אחרי שנה. דן חלוץ נבחר, לאחר מכן התפטר, ולאחר מכן עמירם הלוי נבחר ונשאר עד היום.
- ש. **בחדש אוגוסט 2013 נתת עדות במשטרה לגבי תמיכה שהאיגוד קיבל דרך כספים קואליציוניים של מפלגת ישראל ביתנו, ולגבי העמלה ששולמה בגין אותם כספים. ספר מה אתה יודע על הנושא הזה, ותסביר מתי נודע לכם על גיוס אותה תרומה ומתי נודע לכם על תשלום העמלה.**
- ת. באחת משיבות הנהלה במכון וינגייט אבנר קופל הודיע שהוא השיג תמיכה של מיליון ₪ מישראל ביתנו מהכספים הקואליציוניים של ישראל בתנו לתמיכה באקדמיה, האקדמיה בוינגייט היא מוסד שלוקח אוסף ילדים, 15-16 ילדים וילדות בענפי ספורט אחרים והם יושבים ומתאמנים ועושים את כל הפעילות שלהם במכון וינגייט ולומדים את הלימודים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

שלהם בביה"ס בשפיים וההוצאות להחזקת האקדמיה ולטיפול, הם שליש ההורים, שליש
משרד הספורט ושלש איגוד הכדורסל. באיגוד הכדורסל של אז, לא נתנו לי ולחבריי כחברי
הנהלה כדירקטורים הרבה מאוד פרטים על מה שקורה והייתי מאוד מרוצה שהשיגו כספים
ל טובת האקדמיה. בערך 10 חודשים, 11 חודש לאחר מכן התקיימה אסיפה כללית לאישור
המאזן, עמדה להתקיים וועדת הכספים שהיתה לפני האסיפה הכללית אני וחבריי גילינו
פתאום שיש עמלה של 98,000 – 99,000 ₪. קופל כבר לא היה יו"ר האיגוד אז, ועמדו
בישיבה הזו מנכ"ל האיגוד, בן שושן ועמד יו"ר ועדת הכספים והיועץ המשפטי ואמרו שזה
בסדר. אני אמרתי וחבריי אמרו שאיגוד הכדורסל הוא עמותה ציבורית שמקבלת כספי
ציבור, ממשרד הספורט, ממשרד חינוך, מהווניר, זה כסף ציבורי שלא צריך לשלם עליו
עמלות, כנ"ל על הכסף שצריך לקבל מישראל ביתנו. היו ויכוחים. היועץ המשפטי פחד
לדבר. אישר את זה במנוד ראש. לא רצה להיכנס לוויכוח. כנ"ל אותו ויכוח התנהל שבוע
אחרי זה באסיפה הכללית שאישרה את המאזן, ואני הלכתי למשטרה עם הרבה מאוד
תלונות על כל מיני התנהלויות לא בסדר של איגוד הכדורסל.

לבית המשפט: למי העמלה?

ת. לא ידענו למי. שאלנו ואחרי זה היינו צריכים לפנות לביה"ד העליון של איגוד הכדורסל
שיחשוף בפנינו מסמכים, ואז היתה קבלה למישהי בשם ורדה כהן, אולי אני לא אומר את
השם נכון. אני העדתי ב- 433 על הרבה מאוד דברים שהיו ואחרי כמה עדויות הסתיימה
העדות שלי, ואחרי זמן פרצו כל הסיפור של ישראל ביתנו.

ש. מציג לך את החשבונית,

מוגש ומסומו ת/186

ת. אני מזהה אותה.
ש. מתי ראית את ת/186 בפעם הראשונה?
ת. כשביקשנו לקבל מסמכים מאיגוד הכדורסל, קיבלנו גם את זה. מי שהיה מומחה בעשיה
שלנו לפענוח מסמכים כספים זה צביקה ליבר, והוא אחר כך אמר מה הוא גילה. אחרי זה
זה הגיע למשטרה.

ש. בעדות אמרת שלא נתנו לך לראות את זה?

ת. לא נתנו לנו הרבה מסמכים. הסתירו מאיתנו כל מיני דברים שהתנהלו פעילות כספית,
שחיתות, לא בכדי קופל התפטר.

ש. בכותרת של החשבונית כתוב חברת ב.כ. עומר יעוץ בע"מ. אתה מכיר אותה?

ת. לא.

ש. מי החליט על ההתקשרות עם החברה הזו מטעם האיגוד?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ת. חתום שם המנכ"ל בן שושן . עד כמה שאני יודע, מי שעסק בעניינים הכספיים של האיגוד,
2 זה היה קופל עצמו והחשב בני שחר. בני שחר עבד 5 חודשים, ניסיתי לקבוע איתו כמה
3 פעמים, הפגישה בוטלה, הוא התפטר וברח מהאיגוד.
4 **לבית המשפט: התקשרויות מהסוג הזה מי אמור לאשר?**
5 ת. היה אמור לאשר ועדת מכרזים, ועדת כספים. את כל הפרוטוקול של ועדת מכרזים וכספים
6 היה צריך להעביר לישיבות הנהלה. לאחר התפטרות קופל הובאה הצעה למתן חסות על
7 נבחרת ישראל של חברה פרטית תנובה בתמורה למיליון ₪, אני חושב, אולי אני טועה
8 בסכום, ומי שהביא ויצר את הקשר הוא ביקש 10% עמלה. ביקשתי שהדבר יובא לאישור
9 ההנהלה, ויאושר בשקיפות מלאה.
10 ש. **מציג לך את ת/186, כתוב בכתב יד "לחייב במקום שמחייבים את גלעד".**
11 ת. אין לי מושג. אני לא יודע מי זה גלעד.
12 **לבית המשפט: כתוב קידום נושאים (לובינג) חסות על ידי וינגייט. מה זה?**
13 ת. אין לי מושג.
14 ש. **מציג לך מסמך שהבאת לחוקרים.**
15 **מוגש ומסומן ת/187**
16 ת. (מעייין) לא הבאתי את זה לחוקרים. אבל אני מכיר את המסמך.
17 ש. **הראו לך את זה בחקירה?**
18 ת. לא. יכול להיות. זה דוח חקירה שמינהל הספורט ביקש מר"ח לערוך.
19 ש. **בהודעתך מיום 21.1.2015 שו' 29 מופיעה התייחסות שלך לדוח, ואתה אומר אני מגיש עוד**
20 **העתק של אותו דו"ח.**
21 ת. אולי צביקה ליבר הגיש את זה. אני לא זוכר.
22 ש. **למה הוכן הדוחה זה? מי הזמין אותו?**
23 ת. הזמין אותו אורי שפר שהיה יו"ר מינהל הספורט בעקבות תלונות שהיו על התנהלות באיגוד
24 הכדורסל.
25 ש. **מי זה משה קליסקי?**
26 ת. היה פעיל בכדורסל, היה יו"ר מכבי ראש"צ, חבר הנהלת איגוד הכדורסל, חבר המינהלת,
27 היה קרוב לקופל.
28 ש. **מה ידוע לך על הקשר שלו על השגת התמיכה ותשלום העמלה.**
29 ת. הוא היה איש הקשר בין ישראל ביתנו לאיגוד הכדורסל. הציגו את זה באותה ישיבה.
30 אפילו הציגו את זה כהישג. הציגו את זה בהנהלת הכספים.
31 ש. **מה ידוע לך על הקשר בין איגוד הכדורסל לבין פעילות למען נוער בסיכון?**
32 ת. לא ידוע לי על כך דבר. לא חושב שיש דבר כזה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ש. האקדמיה לכדורסל, מהיכן היא מקבלת תקציבים?
- 2 ת. ממנהל הספורט, מאיגוד הכדורסל ומתשלומי הורים.
- 3 ש. כמה כסף מעביר האיגוד בממוצע כל שנה לאקדמיה בתקופה הרלוונטית
- 4 ת. כמיליון ₪. לאחר מכן התווספו בנות, גדל המספר. כרגע סגרו את האקדמיה לבנים. נשאו
- 5 רק בנות.
- 6 ש. מקריא לך מהודעתך מיום 21.1.2015 אתה אמרת שהקצבה לאקדמיה מהאיגוד היא
- 7 בסביבות 3 מיליון.
- 8 ת. זה נכון.
- 9 ש. איך אתה מסביר את מה שאמרת עכשיו?
- 10 ת. כל שנתון באותה תקופה היה בעלות של כמיליון ₪, ועכשיו זה עלה ל- 3 מיליון.
- 11 ש. איך השפיעה העברת כספים קואליציוניים בסכום של מיליון ₪ על האיגוד?
- 12 ת. האיגוד במקום להעביר 3 מיליון ₪ העביר 2 מיליון ₪, ובמיליון ₪ הנותרים השתמש
- 13 לצרכים אחרים. אני ידעתי על מיליון, רק אחר כך התברר לי שזה 900,000 ₪.
- 14 ש. סיפרת קודם על תשלום חסות שהגיע מחברת תנובה של מיליון ₪ ושאושר עמלה של
- 15 10%. מה ההבדל בין אותו מקרה של תנובה שמעבירה מיליון ₪ ומי שהביא את החסות
- 16 מקבל עמלה, לבין המקרה פה של קבלת כספים קואליציוניים לתשלום עמלה?
- 17 ת. אני חושב שאלו כספים פרטיים, מי שמשיג, יש אנשים שעובדים בהשגת חסויות ופרסומים
- 18 שמגיע להם כסף והכספים של המדינה לא מגיע לאף אחד לקבל עמלה.
- 19 חקירה נגדית לעו"ד חימי:
- 20 ש. אתה נקרא למשטרה ביום 22.8.13 בעקבות תלונה במייל למשטרה?
- 21 ת. נכון.
- 22 ש. בחקירה יש לך בטן מלאה על אבנר קופל?
- 23 ת. הגשתי הרבה מאוד תלונות, גם על אבנר קופל וגם על איגוד הכדורסל. על התנהלות
- 24 התאגידית ועל התנהגות אנשים.
- 25 ש. בתחילת החקירה אתה מתלונן על חברת קסנק, ולטענתך אשתו של ממלא מקום יו"ר
- 26 הכדורסל מקבלת כספים מחברה?
- 27 ת. לא נעשה עם הנושא דבר עד היום והתלונה נותרה במשטרה.
- 28 ש. מוטי אמסלם הוא שחקן כדורסל?
- 29 ת. לא. הוא סגן יו"ר איגוד כדורסל. לא לבלבל עם שמעון אמסלם שהוא שחקן כדורסל.
- 30 ש. מה הבעיה עם זה שהיא קיבלה כסף?
- 31 ת. יש פעילות של איגוד הכדורסל בנושא של שילוט במגרשים, ומכרזים, זה לא בסדר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש. בהמשך אתה מתלונן על בחירת אבנר קופל ליו"ר איגוד הכדורסל, בעקבות זאת לופו קיבל תפקיד בשכר. ?
- ת. כן. לופו היה בתפקיד לא בשכר קודם, ולאחר מכן קיבל תפקיד בשכר.
- ש. שי שני היה יו"ר איגוד שתפקיד כהלכה.
- ת. לא הייתי אז חבר הנהלה, אין לי ידיעה. אני נבחרתי להנהלה לאחר ששי הודח.
- ש. למה אתה כועס על ההדחה שלו.
- ת. כי היא נעשתה בצורה לא נכיה. קניית קולות, הבטחות תפקידים לכל מיני אנשים. אדם שהיה נגדו כתב אישום הכוונה לאבנר קופל לא היה צריך להיות מועמד לתפקיד כזה.
- ש. אתה מצוי בעולם הכדורסל עד עמקי נשמתי, ואתה לא יודע להגיד דבר רע על שי שני.
- ת. אני לא הייתי חבר הנהלה בתקופה שלו. נכנסתי לאחר מכן. לא עבדתי מולו כחבר הנהלה.
- ש. אתה מתלונן על קשר של האיגוד עם קופל ראם, שלפי השמועות היתה קשורה לאבנר קופל.
- ת. העליתי את זה כאופציה, נתתי למשטרה אני לא יודע מה נעשה עם זה.
- ש. אתה בהמשך מתלונן על הסכם שיתוף פעולה בין סיעת אליצור למרכז הפועל. מה הטריד אותך.
- ת. זה אותה קניית שלטון בכסף. הם התחברו ותמכו בקופל שנבחר.
- ש. שואלים אותך אם יש עוד נושאים שאתה רוצה להתלונן עליהם, ואתה מעלה את ההתקשרויות עם חברת רוזנמן לאיגוד. מה הטריד את מנוחתך.
- ת. התקשרויות עם ספק שלא בדרך של מכרז, שיש אינטרס להכניס אותו שלא בדרכים כשרות. לקופל והחבורה שלו יש אינטרס.
- ש. לאחר מכן אתה ממשיך ומתלונן על ספקים שונים, סוכנות ביטוח.
- ת. נכון. כל הסיפור של איגוד הכדורסל, דרשתי ניקיון כפיים. סוכנות הביטוח התקשרו איתה לאחר שקופל הלך ולאחר שהיה מהפכים, הוקמה וועדת מכרזים שהייתי חבר בה, כל ספק כזה שהיה צריך להיות לאיגוד הכדורסל, נבחר ע"י וועדת מכרזים. לפני כן לא. שמור לי וששמור לך.
- ש. מה הקשר של סוכנות הביטוח לקופל.
- ת. אני לא זוכר מה זה היה. היה קשר לאמסלם, פה ושם, למרכז הפועל, הכל היה מעורבב.
- ש. התלוננת גם על התקשרויות בנושא של הפקת אירועים.
- ת. נכון. חבורה של קופל והאנשים שלו. היא נעשתה שלא בדרך ישרה ולא דרך מכרזים.
- ש. הטריד אותך גם עניין של חלוקת כרטיסים בחינם.
- ת. כן. אני חושב שבסיום כל אירוע של איגוד כדורסל, גביע המדינה, צריך להיות קריטריונים לחלוקת כרטיסים וצריך להיות רשימה, מי קיבל כרטיסים ולמה. למשל כל שחקני נבחרת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ישראל זכאים לשני כרטיסים. זה בסדר. כל מאמני נבחרות ישראל זה בסדר. אין רישום מי
2 קיבל ולמה.
- 3 **ש. בדקת מה קורה עם התלונות במשטרה.**
- 4 **ת. ניסיתי ולא הצלחתי. גיליתי שיש כל מיני אנשים שמקבלים כרטיסים והם לא עומדים**
5 **בקרטריונים.**
- 6 **ש. חודש, חודשיים, שנתיים אחרי התלונות, אתה בודק מה קורה עם התלונות.**
7 **ת. יש לי עוד תלונות אך לא היה לי למי להגיש.**
- 8 **ש. יכול להיות שכשהפסקת לכהן באיגוד הכדורסל, הבנת שלא שווה להכנס לפוליטיקה**
9 **שכשהיית באופוזיציה התלוננת וכשהפסקת להיות הפסקת להתלונן.**
- 10 **ת. לא. עד עכשיו אני נאבק עם איגוד הכדורסל על הפסילה שלי לבחירות.**
- 11 **ש. אתה יודע שלא הוגש כתב אישום כנגד מר קופל בכל התלונות שהגשת.**
- 12 **ת. אני חושבת שזה לא בסדר. אך טחנות הצדק טחנות. לדעתי גם שומרי הסף באיגוד**
13 **הכדורסל היה צריך להעמיד לדין, את היועץ המשפטי, מבקר הפנים, וועדת הביקורת.**
- 14 **ש. אני מראה לך את המייל ששלחת, אך הגעת לשיח עם החוקרת שהיא נתנה לך את המייל.**
15 **ת. לא הצלחנו להגיע למשטרה, ואז אייזנברג השיג את המייל והקצינה העבירה ל-433.**
- 16 **ש. בסוף אתה מתלונן על הסכום של 100,000 ₪ שהועבר. זה הנושא האחרון שעניין אותך.**
17 **ת. נכון. זה היה הנושא האחרון שגיליתי. אני דרשתי חקירה על איגוד הכדורסל ולא על ישראל**
18 **בתנו.**
- 19 **ש. אתה יושב מ-10.36 ועד 13.10 בחקירה ואתה פורס את כל הנושאים והתלונות ורק לקראת**
20 **הסוף נזכר בנושא ההקצבה.**
- 21 **ת. זה היה לפי סדר המייל.**
- 22 **ש. פגשת פעם את רמי כהן או בתיה כהן.**
- 23 **ת. לא.**
- 24 **ש. האם נכחת באיזה שכיבה שרמי כהן היה באיגוד.**
- 25 **ת. לא.**
- 26 **ש. אתה לא יודע מי זה רמי כהן.**
- 27 **ת. לא. עד ההתרחשות לא.**
- 28 **ש. אתה יודע מה הוסכם בין רמי כהן לאיגוד.**
- 29 **ת. לא יודע.**
- 30 **ש. אתה יודע איזה עבודה חברת ב.כ. עומר עשתה עבור האיגוד.**
- 31 **ת. לא.**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש. הידיעה שלך שמדובר בעמלה, מבוססת על דיון שנכחת בוועדת הכספים מיום 11.7.13.
- ת. מפי המנכ"ל בן שושן.
- ת. ובאסיפה הכללית שהיתה אחרי. וועדת הכספים הכינה את המאזן לאישור האסיפה הכללית.
- ש. האם חשבת בדיון בוועדת הכספים שבן שושן מנסה להפיל את התיק על קופל.
- ת. גם.
- ש. למה חשת כך.
- ת. כי בן שושן היה מראשי האנשים שהעלו קופל לרשות איגוד הכדורסל, הם רבו ביניהם וקופל הודח, ומאז יש מאבק ביניהם.
- ש. למעשה מר בן שושן אמר לכם ללכת לקופל, אך הסתיר שהיה מעורב בעניין.
- ת. כן. זה היה רק אחרי שראינו את זה אחרי שראינו את הקבלה והוא חתום עליה.
- ש. תאשר שמר בן שושן לא סיפר לכם שגם החשב של האיגוד, היועץ המשפטי של האיגוד וגם עו"ד שמעון מזרחי ידעו על החוזה בין עומר לאיגוד ואישרו אותו מבעוד מועד.
- ת. לא. הוא לא הציג את זה בשום שלב בדיון.
- ש. אתה יודע שהם היו מודעים ואישרו.
- ת. כשהיה הדיון על העניין בני שחר לא היה באיגוד וגם קופל לא. היועץ המשפטי באישור המאזן באסיפה הכללית עשה עם הראש ושתק.
- ש. אתה ידעת ששמעון מזרחי אישר את ההסכם מבעוד מועד.
- ת. לא ידעתי. היום אני יודע ממך.
- ש. מה שקשור לקופל אתה ידעת ומה שקשור למזרחי אתה לא יודע.
- ת. חלק כן וחלק לא.
- ש. אמרת שלא נתנו את החומרים באיגוד, אך בהגינותך תאשר שגם בזמן דן חלוץ ביקשת לראות מסמכים ולא נתנו.
- ת. נכון, כל הזמן היו מאבקים בנוגע לזה.
- ש. כלומר זו נורמה ארגונית.
- ת. שביקשתי לשנות אותה.
- ש. ממה דן חלוץ חשש.
- ת. זה סיפור ארוך. הלכנו לבית הדין של האיגוד שנתן לנו אישור לראות מסמכים על אפו ועל חמתו של דן חלוץ. באותה תקופה התחלף יו"ר בית הדין של האיגוד והוא נתן לנו לראות מסמכים. אני זכאי לראות כל מסמך וכל דבר לפי חוק העמותות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש. כששואלים אותך בחקירה מה מקור הידיעות שלך לתלונות אתה אומר חקירה מיום 21.1.14, אין לי מושג לפי מה, שאני שומע באוויר. כלומר כל התלונות מבוססות על רכילות במסדרון.
- ת. לא מדויק. כשלא נותנים לי מסמכים אני לא יכול לומר, מי שחי כמוני 24 שעות ביממה את המתרחש באיגוד, יודע מה קורה.
- ש. בסופו של יום בכמה נקודות אתה אומר שמועה, לא היו לך דברים מבוססים.
- ת. חלק מהתלונות הבאתי צילום שיק שעבר, לא הכל תלונות באוויר. כשאני יושב בדיונים והפרוטוקול לא שיקף את מה שהתרחש בדיונים, בעקבות זאת החלו להקליט את הדיונים.
- ש. אני מראה את פרוטוקול (מס' 6) מיום 11.7.13, אתה אורח בישיבה. עמ' 4 לפרוטוקול, סוכם והוחלט בנושא לובינג ביעוץ ממשל כי מכסף ציבורי לא תופרש עמלה ללובינג וליעוץ ממשל אלא אם ההנהלה תאשר. זאת ההחלטה שהתקבלה. אמרת קודם שאתה סבור שמכספים ציבוריים לא צריך לתת עמלה, אך רואים בישיבת וועדת כספים שאתה היית אורח, התקבלה החלטה שאפשר לתת ובלבד שזה יועבר להנהלה. כלומר העמדה הערכית שלך לא התקבלה. חשבו אחרת.
- ת. אין לי זכות הצבעה בוועדת הכספים, זה גם תואם את מה שאמרתי קודם שיביאו לשקיפות ההנהלה שתאשר, אם היה מגיע להנהלה אני הייתי אומר את דעתי. אך לא אני קובע, החוק קובע.
- ש. נוכח בישיבה צבי ליבר. מה היה תפקידו.
- ת. הוא חבר וועדת כספים.
- ש. אם אני מזקק את העניין, אתה יורד מהנימוק הערכי שלא צריך לקבל עמלה מכספי מדינה, הגופים המוסמכים כן קיבלו את העמדה הזו ובלבד שההנהלה תהיה חשופה לכך.
- ת. נדמה לי שזה היה לאחר האירוע. 11.7.13. העמדה הערכית שלי לא השתנתה.
- ש. אמרת ששי שני תפקד כהלכה למיטב ידיעתך.
- ת. לא אמרתי זאת. אמרתי שלא הייתי בישיבות איתו ולא הייתי חבר הנהלה.
- ש. האם אתה מודע לכך ששי שני העסיק חברת לובינג שקיבלה שכר טרחה 16,000 ₪ לחודש בתוספת מע"מ בנוסף ל-13% דמי הצלחה.
- ת. אני מכיר את זה לאחר מכן, כשנכנסתי להנהלה. היתה החלטה קודמת על כך. היה על כך דיווח במאזנים.
- ש. אתה יודע שהחברה הזו עבדה עם כספי ציבור, לוטו, טוטו וכדומה.
- ת. אני לא ידעתי קודם, עכשיו אני יודע.
- ש. כששואלים בחקירה על פרויקטים חברתיים שיזם האיגוד, אמרת שאין חיה כזו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ת. שאלו אותי על נוער בסיכון, ולא על פרויקטים חברתיים. יש פרויקט של איגוד הכדורסל עם
2 הלוטו שנוסעים לכל מיני מקומות רחוקים ומביאים את הקבוצה, ביקורים של כל מיני
3 ילדים מעיירות פיתוח, אימונים של נבחרת ישראל.
4 ש. מה רע בנוער בסיכון.
5 ת. אני בעד לטפל בנוער בסיכון.
6 ש. לפני כמה שנים נסעתי אחרי אוטובוס וראיתי שלט "כדורסל למען המדינה".
7 ת. זה מה שאמרתי לפני דקה, זה של המנהלת, קבוצות כדורסל שנוסעות לכל מיני קהילות
8 ועיירות פיתוח.
9 מוגש ומסומן נ/13.
10 ש. עידוד פעילות של בני נוער זה דבר מבורך.
11 ת. נכון.
12 ש. אני מראה לך מייל של הקמת שדולת חינוך נוער לספורט ע"י חב' כנסת פאינה
13 קירשנבאום.
14 מסומן נ/14.
15 ת. מצויין.
16 ש. אני מראה לך גם את המכתב השני שמדבר שקליצקי שולח למר קופל על הקמת שדולת
17 חינוך נוער לספורט ופעילות מכון וינגט לצורך שדולה זו.
18 ת. מצויין.
19 ש. כלומר נעשו דברים למען זה, זה דבר שהוא חשוב.
20 ת. אני בירכתי את התקציב של מיליון שם שהגיע לאיגוד הכדורסל.
21 חקירה נגדית לעו"ד אדרת:
22 ש. העדות בחקירה ראשית, מתייחסת לעמדתך הערכית בעניין מתן העמלות.
23 ת. נכון.
24 ש. אין לך כפי ששמענו, טענה, אלא אתה מברך על כל תמיכה תקציבית שניתנת לענפי ספורט
25 בכלל ולאקדמיה לכדורסל בפרט.
26 ת. ברור. אני רוצה שיהיה מה שיותר כסף בספורט.
27 ש. ראית בהפניית תקציבים מכספים קואליציוניים לאקדמיה לכדורסל מטרה חיובית שאתה
28 תומך בה.
29 ת. מאוד.
30 ש. נכחת שלפני ההחלטה של גב' קירשנבאום לאקדמיה, היא ערכה ביקור ורצתה לראות את
31 הפעילות.
32 ת. לא ידעתי, במסמכים שהראה לי עו"ד חימי ראיתי זאת.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

ש. הזכרת שהיום צמצמו מאוד וסגרו את האקדמיה לכדורסל לבנים.

ת. כן, אך זה לא רק בגלל תקציבים.

אין חקירה חוזרת

ע.ת. 13 מר צבי ליבר מוזהר כחוק

חקירה ראשית:

ש. תוכל לספר על עצמך מה העיסוק שלך.

ת. יש לי משרד ליעוץ מס, הנהלת חשבונות וחשבות. אני יועץ מס.

ש. מה הקשר שלך לאיגוד הכדורסל

ת. הייתי חבר בהנהלת האיגוד, חבר וועדת הכספים ובעלים של קבוצת ברק נתניה.

ש. בשנים 2012-2013 מה עשית באיגוד.

ת. הייתי חבר בהנהלת האיגוד, וועדת כספים וועדת מכרזים.

ש. אני מציג לך את ת/186, חשבונית, אתה יכול לספר איך נחשפת לחשבונית הזו.

ת. קיבלנו חומר ומאזן של איגוד הכדורסל ל-2012, במסגרת ההכנה לאישור המאזן, ביקשתי

מאיגוד הכדורסל לראות מסמכים שנוגעים למאזן, האיגוד סירב בהתחלה. פניתי לבית דין

וניתנה החלטה שאני רשאי לראות את כל המסמכים, האיגוד סירב להוציא אותם החוצה,

הגעתי לפגישה עם רשימת מסמכים וניירות ואחד הסעיפים שביקשתי לראות זה "הוצאות

גיוס עמלות, לובינג" או משהו בסגנון, ביקשתי מאיגוד הכדורסל לראות את החשבונית

שעליה האיגוד שילם את העמלה והוצג לי ת/186.

ש. למה רצית לראות את החשבונית.

ת. כי כל נושא העמלות באיגוד הכדורסל הריח לי לא טוב, אני יודע שכספים שהאיגוד קיבל

מלוטו, או מפעל הפיס, יש איסור לשלם עמלות ולכן עניין אותי לדעת על מה האיגוד שילם

את העמלה הזו.

ש. אתה יודע להסביר למה הכוונה בחשבונית שמפורט בה "קידום נושאים" "חסות ע"י

ווינגייט".

ת. הקשר של האיגוד לווינגייט או חסות על ידי ווינגייט היה שהאיגוד הפעילה האקדמיה לבנים

ובנות בווינגייט וזה כנראה המשפט "חסות ע"י ווינגייט", זו הנחה בלבד.

ש. אני מציג לך את עס/113, תספר לנו מה אנו רואים במסמך הזה.

מסומן תת/188

ת. המסמך הזה הוא פרוטוקול של וועדת כספים שיש בו כמה נושאים, כשבעיקר הוא דיון

ואישור מאזן 2012. לפני כל אישור מאזן בהנהלת איגוד הכדורסל היתה נערכת פגישה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

בוועדת הכספים שם היינו עוברים יותר בפירוט על המאזן, וזה הפרוטוקול, הוא עוסק בנושא המאזן ועוד כמה נושאים.

ש. אני מפנה לעמ' 4 למסמך, "...באור 13.. " למה הכוונה שיעוץ ממשל ולובינג הוא מאוד מסוכן.

ת. לפי דעתי כאדם שמשרת בעמותה ציבורית כל הנושאים שבתחום האפור של כל מיני אילוצים, במיוחד שעל הייעוץ הזה לא ראינו שום הסכמים במיוחד שיעוץ בלתי מוגדר שאתה קשור לכל מיני גופים שצריכים להביא כספים מגופים ציבוריים, תקרא לזה "מאכרים" זה נראה בעיני דבר מאוד מסוכן.

ש. בקשר לחשבונית בחקירתך במשטרה אמרת שתשלום כזה לא ראוי. למה התכוונת.

ת. הדעה שלי היתה שכספים שהאיגוד צריך לקבל ממפלגה פוליטית, ישראל בתנו, זה דבר בלתי ראוי. אני לא כחבר הנהלת איגוד הכדורסל בלבד אלא בתור אזרח חושב שאם למפלגה יש כספים מיותרים היא צריכה להחזיר אותם לציבור ולא לחלק לאיגודים מסוימים, היה כספים של מימון מפלגות שחשבתי שלאיגוד אסור לגעת בכספים האלה. אם במפלגה מסוימת נשאר כסף היא צריכה להחזיר אותו ולא לתת אותו.

ש. איזו בעיה ראית עם העמלה ששולמה במקרה הזה.

ת. אחרי הפגישה באיגוד שסירב לתת לי את החשבונית, רשמתי את הפרטים על נייר ורשמתי את הח.פ. של החברה, בבית בדקתי דרך רשם החברות מי בעלי המניות של החברה, וראיתי שאחת מבעלי המניות היתה בתיה כהן, ולאחר בדיקות נוספות ראיתי שהיא קשור לישראל בתנו דרך בעלה שהיה מנכ"ל ישראל בתנו, או תפקיד אחר, זה נראה לי שכל החשדות שלי היו מוצדקים, באמת יש כסף שמישהו בתוך המפלגה קיבל ולא היתה תרומה טהורה לגוף ספורטיבי ואז הגשתי תלונה במשטרה.

ש. אני מסתכל על החלק שהקראנו, "...באור 13...", יש אמירה של אדם בשם דוד פריש, ואמירה שלך בנוגע למה שאתם חתומים מול הטוטו והפיס, ויש הסכמה שחותמת את הדיון. כמה זמן הדיון נמשך על הנושא הזה.

ת. כ-30-45 דקות. זה היה הנושא הכי חם בישיבה הזו. זה גם נושא שעלה לטונים מאוד גבוהים, היו וויכוחים, ורואים משפט קצר שהפרוטוקול לא משקף בדיוק את כל הויכוח שהתקיים בוועדה, ועל זה היו גם תלונות, גם המשפט שאני אמרתי הוא לא משפט בפרוטוקול שאנו חתומים מול הטוטו ומפעל הפיס ואסור לנו להביא עוד כספים, לא מתקשר לזה בכלל וזה גם לא בדיוק מה שאני אמרתי.

ש. מה עוד עלה בדיון הזה ולא מצא ביטוי בפרוטוקול.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ת. ההישג שאני ראיתי הוא הסיכום שנעשה. מה שהשגנו הוא שהצעה שלנו כאופוזיציה, שכן
 2 כספים כאלה למרות שהם לא בסכומים מהותיים למאזן האיגוד שהוא כ-40,000,000 ₪, כן
 3 יהיו חייבים לעבור באישור הנהלת האיגוד. זה מה שכתוב במשפט הסיכום.
 4 ש. ציינת שהדיון סביב הנושא הזה היה כ-45 דקות, מתוך כמה זמן לישיבות.
 5 ת. הישיבות היו כ-3 שעות לפעמים יותר.
 6 ש. החשבונית ת/186 יצאה לחב' ב.כ. עומר, איזה חומרים שנוגעים לתוצרים שחב' ב.כ. עומר
 7 הביאו לאיגוד הכדורסל הוצגו בישיבה.
 8 ת. לא ראיתי חומרים למעט החשבונית הזו, למען האמת גם בישיבה שדרשתי את המסמך לא
 9 זוכר אם דרשתי הסכם, בכל מקרה לא הוצג לי.
 10 ש. גם בנוגע להתקשרות וגם בנושא התוצרים של החברה, זה הדבר היחיד.
 11 ת. כן.

לבית המשפט:

12 אופן המילה עמלה הוא עמלה שביצעת משהו קיבלת משהו ואתה מפריש עמלה.
 13 בישיבה היה ברור שזה כסף תמורת עמלה בגין השגת כספים קואליציונים.
 14 בישיבת וועדת הכספים הוצג שקיבלו כספים. יו"ר הוועדה מר פריש הציג שהאיגוד קיבל כסף. מאזן
 15 2013 מראה שהתקבל כסף. הוויכוח שאמרתי, שהפרוטוקול לא שיקף, הטענה נגדנו היתה שההתנגדות
 16 שלנו לקבלת כספים כאלו יכולה להביא להרס הכדורסל והטענה שלנו היתה שאסור לקבל כספים לא
 17 ראויים.

חקירה נגדית לעו"ד חימי:

- 18 ש. מעולם לא פגשת את רמי או בתיה כהן.
 19 ת. נכון.
 20 ש. לא נחשפת לפעילות של ב.כ. עומר.
 21 ת. נכון.
 22 ש. לא נכחת בישיבה שדנו בפעילות של חברה זו.
 23 ת. נכון.
 24 ש. כל עדותך ניזונה מהחשבונית שראית.
 25 ת. נכון.
 26 ש. אם אני מבין נכון, ברמה העקרונית, אתה מתנגד לקבל כסף ממפלגה.
 27 ת. לא בדיוק. מה שחשדנו קרה. גם שכסף ממפלגה לא ראוי, וגם האדם מתוך המפלגה. לא
 28 מדובר באדם חיצוני שבא למפלגה וביקש ממנה להקצות כסף לאיגוד הכדורסל, אלא משהו
 29 פנימי שמעורבים אני מפלגה שגם קיבלו תמורת זה עמלה.
 30 ש. מי אמר לך שרמי כהן שימש כמנכ"ל ישראל בתנו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

1. אמרתי שהוא היה בעל תפקיד, לא בהכרח מנכ"ל.
 2. מה ראית באינטרנט.
 3. שהוא שימש בתפקיד, שאני לא זוכר להגיד כרגע.
 4. בחקירה במשטרה ביום 30.4.15 אתה אומר שאתה לא זוכר אם ביקשת לראות את מסמכי
 5. ההתקשרות עם ב.כ. עומר, אתה לא יודע לומר שראית, לא זכור לך שביקשת לראות,
 6. כלומר לא נכנסת לעובי הקורה, החשבונית סיפקה.
 7. מה שראיתי מהחשבונית ולכן זה התפתח, זה סיפק אותי.
 8. מה הוסכם בין הנהלת האיגוד לרמי כהן, סוג הפעילות, אופיה אין לך מושג.
 9. לא.
 10. בסופו של יום ההישג שאתה רואה בפעילות שלך הוא שוועדת הכספים אישרה שנוהל
 11. קבלת כספים מכל גוף ציבורי הוא תקין, אלא שיש להביא את זה לפני הנהלת האיגוד.
 12. ממש לא. אני לא רואה את זה כהישג, לאור מה שראינו באיגוד הכדורסל, הגשנו תלונה גם
 13. על דברים אחרים ואת הנושא הזה ראינו כרע במיעוטו.
 14. אם אני אומר לך שרמי כהן לא היה בשום תפקיד בישראל בתנו, זה עושה לך משהו.
 15. והכסף היה מגיע מישראל בתנו? אני הייתי מתנגד לזה. אני לא מצליח לראות את הקשר בין
 16. מימון מפלגות לאיגוד, אני לא חושב שמפלגה צריכה לתמוך באיגוד הכדורסל. כסף לאיגוד
 17. הכדורסל צריך להגיע ממשרד הספורט.
 18. אתה אומר שברמה הערכית הקונסטרוקציה הזו בכל מקרה לא צריכה להתרחש, גם אם
 19. רמי כהן לא היה בעל תפקיד בישראל בתנו.
 20. ת. נכון.

אין חקירה חוזרת.

ב"כ התביעה:

אני מצהירה כי העד נחקר באזהרה והתיק נגדו נסגר. כל מה שהעד יעיד עליו לא ישמש נגדו.

העד:

זה ברור לי.

ע.ת. 14 מר יהודה פולישוק מוזהר כחוק

חקירה ראשית:

29. אני מנהל עמותות חינוכיות, מנכ"ל עמותת קרן חרות, עוסק בתחום של זהות יהודית. אני
 30. מגיע כרגע מהבית.
 31. מה הקשר שלך לעמותת ג'ואיש ספיריט.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ת. העמותה עוסקת בגיוס כספים בארה"ב למטרות תמיכה בפרויקטים לזהות יהודית, יזמתי
2 את ההקמה שלה אני לא בעלים שלה אני לא אזרח אמריקאי והיא עוסקת בעיקר לגיוס
3 כספים לפרויקטים שאנו עוסקים בהם.
4 ש. **מתי ועל איזה רקע נוצר הקשר בינך לבין משרד הדתות וההסתדרות הציונית.**
5 ת. אני לא זוכר תאריכים.
6 ש. **בהודעה שלך אתה מדבר על שנת 2010.**
7 ת. אני עומד מאחרי דבריי בהודעתי. היינו מוטרדים אז בנושא משפחות ישראליות יורדות,
8 בעיקר בחוסר יכולת שלהם לשלוח ילדים לחינוך יהודי, חיפשנו דרך לייצר פתרון, בעיקר
9 כלכלי של עלות גבוה בחינוך היהודי, בשיחות עם ההסתדרות הציונית, שמענו שיש ערוץ
10 תמיכה אפשרי במשרד הדתות שהיה פעיל בשנים קודמות ופנינו למשרד לבקש לחדש את
11 הערוץ הזה לצורך פרויקט יחודי לישראלים יורדים.
12 ש. **מה היה המעורבות שלך בפרויקט, המעורבים המועמדים לתמיכה.**
13 ת. אני עסקתי בעיקר בלמצוא ארגונים שיוכלו ליצור פעילות משמעותית, היה מדובר בשותפות
14 בין הארגונים המקומיים לממשלה.
15 ש. **אלו קשרים אם בכלל קיימים או היו קיימים בינך לבין פאינה קירשנבאום.**
16 ת. אני לא זוכר במדויק, איפה התחילה קשר. היה פרויקט שעשינו בארץ בתחום לקהילה
17 הקווקזית במשרד הקליטה.
18 ש. **בהודעה שלך אמרת שזה היה בשנים 2007-2008.**
19 ת. כן. הפרויקט היה לסייע לקהילת העולים מקווקז, סיוע בבגרות, גיוס לצה"ל, בפרויקט הזה
20 הכרתי את פאינה.
21 ש. **מה ידעת שהמעמד שלה בפוליטיקה.**
22 ת. היא היתה גורם משמעותי בתתחום הקליטה, הפרויקט היה חשוב לה והיה ברור שבכל מצב
23 שפרויקט נתקע לפאינה היה את הכוח ליישר אותו ולקדם אותו.
24 ש. **עד כמה היה מדובר בקשר טוב ונחוץ לך מבחינת פאינה.**
25 ת. היא היתה גורם כוח מאוד משמעותי, היתה מפלגה מאחוריה מאוד משמעותית, והיה ברור
26 שאם רוצים קשר משמעותי עם הממשלה אז קשר עם פאינה הוא הכרחי ונחוץ.
27 ש. **הקשר עם דניאל אלינסון, איך נוצר.**
28 ת. אני לא זוכר. אני מכיר אותו.
29 ש. **אני מפנה להודעתך מיום 27.4.15, החל משורה 420, אתה מספר על פגישה עם דניאל**
30 **בהסתדרות הציונית.**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 ת. זומנתי לפגישה בהסתדרות הציונית בה נכח דניאל שם הכרתי אותו לראשונה הציגו בפני
2 פרויקט שעושה תנועת עזרא ליוצאי ברית המועצות שהגרו לצפון אמריקה, מדובר בקהילה
3 שיש בה התבוללות מואצת במיוחד.
4 ש. מי זימן את הפגישה.
5 ת. אני חושב שזה היה יצחק שטיגליץ שהוא אחראי על התחום בהסתדרות הציונית.
6 ש. כאשר הוא זימן אותך לפגישה, איך הוא הציג את הפרויקט.
7 ת. אני לא זוכר.
8 ש. אני מפנה להודעה מיום 27.4.15 עמ' 427, שם אמרת שהיה ברור לכולם שזה פרויקט של
9 פאינה.
10 ת. היה ברור שזה פרויקט של פאינה, אני לא יכול לזכור אם זה היה על השולחן, אך זה היה
11 ברור לכולם שזה פרויקט של פאינה.
12 ש. מה היה חלקה פאינה בפרויקט ומה היתה המעורבות שלה בו.
13 ת. בחלק אחד מהצד של דניאל, תמיד הוא דיבר מגרונה של פאינה, או היא מגרונה, היה ברור
14 שאם הפרויקט יצליח פאינה תהיה מרוצה, ואם הוא לא יצליח היא לא תהיה מרוצה.
15 בהמשך גם פאינה עצמה שהפרויקט לא הצליח כפי שרצינו והתקצוב לא הגיע, פאינה היתה
16 מעורבת אישית, כדי לברר מה תוקע את הפרויקט ומה יאפשר לשחרר אותו, היה ברור שזה
17 פרויקט של פאינה.
18 ש. באשר לתקצוב, מי היה אחראי על תקצוב הפרויקט הספציפי, מהיכן היה אמור להגיע
19 הכסף.
20 ת. מקור הכסף הוא משרד הדתות, אני אומר דברים שהיו ברורים, אני לא יודע להגדיר אותם
21 באמירות ספציפיות אך היה ברור שדניאל מגיע עם תקצוב שלו, היה ברור שהמקור התקציבי
22 הוא מכספים של פאינה קירשנבאום.
23 לשאלת בית המשפט מה הכוונה לכספים של פאינה קירשנבאום:
24 תשובה:
25 היה צריך לדאוג שיהיה תקציב לתקנה, והיה ברור שמקור התקציב הוא מפאינה קירשנבאום.
26 המשד חקירה ראשית:
27 ש. מאפה היה ברור.
28 ת. אני לא יכול לצטט משפטים, או לזכור פגישה כזו או אחרת שהדברים נאמרו, אך היה ברור
29 מאיפה מגיע הכסף.
30 ש. ממתי פאינה התגייסה לפרויקט הזה. לפני שתנועת עזרא נכנסה לפרויקט.
31 ת. לא. רק ממתי שתנועת עזרא נכנסה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש. אמרת שנפגשת עם דניאל בנוגע לפרויקט בהסתדרות הציונית, איזה סיוע אם בכלל נתת לעזרא, התבקשת לתת לעזרא לאחר הפגישה הראשונה.
- ת. עזרא היתה צריכה להגיש מסמכים שנענים לקול קורא שמתפרסם ע"י ההסתדרות הציונית ובהמשך לאחר שהפרויקט מאושר יש צורך להגיש דוחות ביצוע שמורכבים גם מהוכחות ביצוע ושותפות, אני התבקשתי לסייע לעזרא להכין את החומרים בצורה נכונה ובהמשך ללוות ולסייע בהגשת דוחות ביצוע בצורה נכונה.
- ש. דניאל העיד בבית המשפט ואני מפנה לעמ' 453 החל משורה 3, מה יש לך להגיד על זה.
- ת. סדר הדברים היה הפוך, היתה פניה להסתדרות הציונית, אני התבקשתי להפוך את זה למשהו שיעמוד בסטנדרטים המקצועיים שנדרשו כדי לקבל תמיכה כספית מאותה תקנת תמיכה.
- ש. מי פנה להסתדרות וביקש ממנה לפתוח את התקנה לתנועת עזרא.
- ת. אינני יודע. אני התבקשתי ללמוד את הפרויקט להבין מה הם עושים, לראות שזה רלבנטי למה שנדרש לבצע בתקנת התמיכה, לראות שיש להם יכולת תקציבית לעמוד בתנאי השותפות שהקריטריונים דורשים. אני ישבתי עם דניאל מספר פעמים הוא הראה לי את חומרים שהם כותבים, והדרכתני. הם פונים לסטודנטים רוסים. יש דרישות קריטריוניות שלא קשורות לאופן פעילות. תוכניות שעוסקות בכתיבת חומרים לא יעברו, תכניות שעוסקות בעלויות תקורה לא יעברו, יש צורך לבחון את הפרויקט, אני עזרתי להם בכתיבה ובביצוע. אני פגשתי אדם שאין לו מושג איך נראה פרויקט שמגישים אותו, ואיך ניגשים לבקשת תמיכה, ליוויתי אותו, מה לכתוב ומה נכון להציג ומה לא נכון להציג. הדרכה בסיסית. הסיוע שלי התבטא במתן עצה בלבד באופן שאפשר קבלת הכסף.
- ש. הסיוע שכרעג דיברת עליו, איזה קשר יש בין הסיוע לעזרא לבין פאינה קירשנבאום.
- ת. אני לא מבין את השאלה. אני ישבתי עם דניאל. עזרתי לו כי אני משתדל לעזור. היה ברור שהמעורבות של פאינה חשובה לי, היה חשוב לי שהיא תהיה מרוצה, היא גורם משמעותי מאוד, במיוחד ארגונים שעוסקים בתמיכות ממשלתיות.
- ש. מי ביקש ממך לעזור לעזרא.
- ת. הפניה הראשונה היתה פגישה בהסתדרות הציונית. בשלב הראשוני היתה פגישה שהכרתי את דניאל, שטיגליץ ביקש ממני לעזור להם.
- ש. אני מפנה אותך לתמליל חקירתך במשטרה מיום 27.4.15 חלק א' עמ' 46 שורה 27, "היא ביקשה להכניס אותם ושוב יש קריטריונים". אתם מדברים על פאינה קירשנבאום.
- ת. אני לא יודע לשייך את זה כרונולוגית אך בהמשך היו פניות של פאינה אליי לדאוג שהם יכנסו לתמיכה. בהמשך היו קשיים, הם לא נכנסו ב-2011, בשלבים האלה כשהקשיים היו בשיאם, פאינה היתה מדברת איתי על הנושא ומבקשת שאעזור שהם יאושרו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש. אני מתייחסת לשלב הראשון, בחקירה אתה גם אומר ואני מצטטת משורה 20, "אני אומר
המעורבות היתה מעורבות של פאינה לוודא שנכניס את הפעילות הזו פנימה".
- ת. זה וודאי דבר שהיה כמו שאמרתי בהודעה, אני חושב שזה מתייחס לשלבים המאוחרים
יותר ולא לתחילה.
- ש. לאחר שעזרא נכנסו לתקנה, כאשר הגוף כבר בתוך התקנה, מה הוא צריך להגיש כדי לקבל
את הכסף. איזה מסמכים הוא מגיש.
- ת. בדרך כלל זה מסמכי הוכחת ביצוע שכוללים תיאור מילולי של התכנית, והוכחה כספית שאכן
ההוצאה בוצעה, ועמידה בתנאים של שותפות.
- ש. המסמך הזה נקרא דו"ח ביצוע.
- ת. כן.
- ש. מה היתה מידת ההתעניינות של פאינה בדוחות הביצוע של עזרא.
- ת. אני לא זוכר תאריכים. בשלבים שהפריקט היה תקוע היתה מעורבות גבוהה, הייתי יכול
להתקל בפאינה, והיו יכולות להיות סיטואציות מביכות שפתאום דניאל היה מופיע והיה
עולה שיש בעיות עם תשלומים לעזרא, בשלב מסוים זה הפך להיות כאילו בעיה שלי, כאילו
אני התחייבתי וכאילו אני הגורם המתקצב וזה שצריך להביא את הכסף, למרות שמדובר
בעניינים בירוקרטיים שלא תחת ידי.
- לשאלת בית משפט: מה המעמד שלך מה אתה מעורב בתהליך.**
- ת. זו היתה נקודת משבר מול דניאל שבו השיח איתו הפך להיות כאילו אני החייב ואני האשם
ואני צריך למצוא את הפתרון ואם אין פתרון שאביא את הכסף ממקור אחר וזה בהחלט
היה הזוי.
- המשד חקירה ראשית:**
- ש. מה היתה נקודת השבר. ב-2011 טיפלת בתוכניות העבודה, ועזרת לעזרא להכנס לתקנה.
כמה כסף הם קיבלו ב-2011.
- ת. אני לא זוכר.
- ש. אני מזכירה לך שבשנת 2011 הם לא נכנסו לתקנה והם לא קיבלו כסף ב-2011.
- ת. נכון.
- ש. אמרת שמי שדאג לתקציב בחלק של פעילות עם הסטודנטים הרוסים בארה"ב, היתה
פאינה, מה היה התקציב שהיא דאגה להעביר ב-2011.
- ת. אני לא זוכר.
- ש. בתמליל של העדות שלך מיום 27.4.15, חלק א' עמו' 131 שורה 3, אתה מדבר על 2.5
מיליון.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

1. אני לא זוכר מספרים, עבר המון זמן מאז, אני עוסק בהרבה דברים. בשנת 2011 עזרא לא
2. קיבלו תקציב.
3. **ש. לאיזה גוף הכספים האלה יועדו כשזה הועבר לתקנה.**
4. ת. הגישה היתה שדניאל מגיע והוא דואג לתקציב, אנו יכולים להניח שהתקציב שהגיע מפאינה
5. יועד לעזרא. לי אין מידע, אני לא נמצא שם כדי לדעת.
6. **ש. בהודעה שלך היית קצת יותר נחרץ, אני מפנה אותך לתמליל 27.4.15 חלק א' עמ' 130 שורה
7. 28, אתה אומר "חשוב להגיד שמשרד הדתות זה כספים שהיו לטובת עזרא".**
8. ת. אני יכול רק לחבר את הדברים, היה ברור שיש פרויקט שיש לו כספים, הכספים במשרד
9. הדתות יועדו לעזרא.
10. **ש. אני רוצה להתעכב על הסיבות בגינן בשנת 2011 הכספים לא הועברו לעזרא. אני מזכירה
11. שהתקנה לא נפתחה לפרויקט.**
12. ת. אני לא יודע מה הסיבות שזה לא נפתח. לא נפתח התחום של סיוע לעולי ברית המועצות,
13. למה הוא לא נפתח? אני לא זוכר.
14. **ש. מי קיבל את ההחלטה לא לפתוח את התקנה.**
15. ת. יש וועדת היגוי של ההסתדרות הציונית ומשרד הדתות והם קיבלו את ההחלטה.
16. **ש. אחרי שהוחלט לא לפתוח את התקנה לפרויקט מה קרה ל-2.5 מיליון שהועברו לשם.**
17. ת. בדרך כלל מה שקורה בכל תקנת תמיכה, זה שכספים שלא מחולקים מתחלקים מחדש בין
18. שאר הגורמים שכן אושרו לתמיכה.
19. **ש. מה הקריטריונים שזה מחולק. זה מחולק בלי הוכחת ביצוע או תמורת פעילות.**
20. ת. זה מחולק תמורת פעילות. אף אחד לא מקבל כסף בלי הוכחת פעילות.
21. **ש. אמרת שב-2011 לא נפתחה התקנה לפעילות סטודנטים מברית המועצות, חוץ מעזרא כמה
22. גופים ניגשו לפרויקט הזה.**
23. ת. אני לא יודע להגיד כמה ניגשו. אני יודע שבזמנו היה עוד גוף אחד ששמעתי עליו מדניאל
24. שאינני יודע לומר אם ניגש או לא, אך עושה את אותה פעילות בשם רייג'.
25. **ש. אני רוצה להזכיר לך שאתה סייעת לרייג' במסמכים כמו לעזרא.**
26. ת. אני לא זוכר.
27. **ש. עד כמה פאינה היתה מעורבות בהכנסת רייג' לתקנה.**
28. ת. אני לא מכיר את רייג' ופאינה לא דיברה איתי אף פעם על רייג'. היה ברור שהפרויקט המדובר
29. הוא עזרה.
30. **ש. אחרי שעזרא לא נכנסו לתקנה ב-2011 איזה סיוע הגשת לעזרא אם בכלל.**
31. ת. היה תהליך הזוי שנכנסתי למערכת לחצים מטורפת מצד דניאל, פאינה מדברת מגרוננו, הוא
32. דיבר בצורה מאוד נחרצת שזו בעיה שלי ושאיני צריך לפתור אותה וחסר להם כסף בתקציב,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- 1 הוא הזכיר אותה. זה היה תוך כדי פגישות בנושאים אחרים פתאום דניאל היה צץ ואם אני
2 מדבר עם פאינה על פרויקטים אחרים ופתאום דניאל מדבר על הפרויקט הזה ושעדיין לא
3 סיימתי. הדברים היו נאמרים אחרי פגישות עם פאינה או לפני פגישות עם פאינה ואומר
4 שפאינה כועסת ושהיא אומרת כך או כך. גם פאינה היתה אומרת לי ישירות שאני צריך
5 לפתור את הבעיה וזו בעיה שלי שלא הועבר התקציב של שנת 2011 ושאיני אמצא להם כסף.
6 הכוונה היתה לגייס מתרומות. שאני אגייס תרומה. אני אף פעם לא נכנסתי איתם לסכומים
7 כי לא הייתי מוכן בכלל לכך.
- 8 ש. אני מציגה את פירוט התשלומים מג'ואיש ספיריט לעזרה לשנת 2011 (ת/189) מה הם
9 הסכומים שאני מציגה לך כמעט \$180,000.
- 10 ת. אלה תרומות שגייסתי לטובת הפעילות של עזרה.
11 ש. ממי גייסת את התרומות האלה.
12 ת. בעיקר מקרן שקשורה לאדם שאני קרוב אליו בשם רפי בטלר.
13 ש. חוץ מרפי בטלר לאיזה תורמים פנית לצורך גיוס כספים לעזרה.
14 ת. אני לא זוכר. היו פניות לתורמים נוספים שאני לא זוכר מי הם שבסופו של דבר לא צלחו.
15 ש. למי המלצת על פעילות עזרה.
16 ת. לא חושב שאפשר לקרוא לזה המלצה, סיירתי בפעילות שלהם בארה"ב, דיווחתי על רישומי
17 לקרן וולפסון שאני קשור אליה. למיטב ידיעתי עזרה קיבלה מהם תמיכה קודם להם. כיוון
18 שהתבקשתי מדניאל לדווח על רשמיי מהסיוור, דיווחתי.
- 19 לשאלת בית המשפט: מתי מאשרים תקציב לשנה קלנדרית אני משיב שזה משתנה משנה לשנה, לרוב
20 בסוף שנה. זה יכול להיות בתחילת השנה. מדובר בתקציב של 2010. בשנת 2011 עזרתי להם בסכומים
21 שהועברו במהלך 2011.
- 22 המשך חקירה ראשית:
- 23 ש. חזרה לקן וולפסון למי סיפרת שמסרת מידע חיובי על עזרה.
24 ת. אני לא זוכר.
- 25 ש. אני מפנה להודעה מיום 27.4.15, שורה 696, "במסגרת הלחצים שפאינה הפעילה עליי
26 אמרתי לפאינה שאני אכן עוזר לדני וסיפרתי לה שנתתי לוולפסון אינפורמציה חיובית על
27 הפעילות של עזרה לצורך תרומה שעזרה קיבלו מהם".
- 28 ת. כן, זה תואם את מה שאמרתי קודם.
29 ש. עד כמה העובדה שנתת לדניאל לנצל את הקשרים שלך לצורך איתור תורמים, עניין מקובל
30 בין מגייסי התרומות.
- 31 ת. בתור מפעיל תכניות זה לא מקובל לגייס כספים עבור עמותות אחרות. אני עושה את זה
32 לפעמים עבור עמותות אחרות כשמדובר בדברים שהם בנשמתי. אך זה לא המקרה הזה, פה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 17-08-16512 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

ללא ספק מה שגרם לי לגייס תרומות עבור עמותה אחרת זה הלחץ שהופעל עלי ע"י פאינה ודניאל.

ש. לאחר שגייסת \$180,000, מה קרה לבקשות הסיוע או ללחץ שדיברת עליו, של פאינה ודניאל.

ת. הלחץ לא נעלם אף פעם, מה שהביא אותי להבנה שאי אפשר לצאת מזה, ופשוט התחמקתי. זה היה הדבר היחידי שיכולתי לעשות, כי ראיתי שזה דבר שלא יגמר.

ש. היה תקציב של 2.5 מיליון ₪, שחולק בין כל הגופים שהיו בתוך התקנה לפי הפעילות שלהם. מדוע דווקא אליך פונים ומדוע פאינה ודניאל מפעילים עליך לחץ שתחזיר את הכסף.

ת. זו שאלה שגם אני שואל. אני מניח שהם ראו בי מישהו שיכול לעזור, ויש מקום להפעיל לחץ.

ש. למה לא עמדת בלחץ.

ת. מערכת היחסים עם פאינה היתה בעיני מאוד חשובה, לא רציתי לשרוף את מערכת היחסים איתה בגלל הסיפור עם עזרא, כתוצאה מכך עשיתי מאמצים גדולים מאוד כדי לנסות לשמר את מערכת היחסים.

לשאלת בית המשפט: האם מה שאתה אומר זה שהיית מוכן לגייס תרומה של \$180,000 כדי לשמור על הקשר הטוב עם פאינה.

ת. כן.

המשד חקירה ראשית:

ש. אני מציגה לך את ת/28. שם הקובץ: "יהודה פולישוק". אני מפנה לשתי שורות בקובץ: "חסר", מופיע סכום 1,375,579 ₪ לאחר מכן מופיע "הוא קיבל אישור מפאינה לקצץ את הסכום ב-750,000 ₪ לכן הוא חייב כעת 625,579 ₪ שווה ערך \$180,282". מה הקשר שלך למסמך הזה.

ת. ראיתי אותו לראשונה בחקירה במשטרה, הימם אותי לראות פתאום שיש התחשבוניות מאחורי הקלעים, ולהבין שהייתי חלק מאותם התחשבוניות. אני לא מכיר אותו מעבר לזה שראיתי אותו בחקירה.

ש. מה נאמר לך אם בכלל על זה שאתה חייב של 1,375,579 ₪ לעזרא.

ת. כל השיח הזה של חוב, אתה חייב לא היה מקובל עליי. אני יכול להצביע על שיחה עם דני שאמרתי שלא ידבר איתי יותר כי הוא הזכיר שאני חייב.

ש. איך הוא קרא לך.

ת. גנב.

ש. למה?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ת. הוא תפס את הסיפור כאילו מישהו התחייב על סכום. זה היה בשיחת טלפון, ואני ניתקתי את הטלפון. זה מבחינתי היה מכעיס ובעקבות זאת סיימתי את השיחה.
- ש. מה נאמר לך אם בכלל לגבי הפחתת החוב ב-750,000 ₪ כפי שמופיע.
- ת. אני לא זוכר דבר כזה.
- ש. מה סיכמת או מה אמרת לפאינה לגבי ההחזר של החלק הנותר של הכספים שיועדו לעזרא מתוך תקציב ההסתדרות הציונית. אחרי שאתה גייסת \$180,000 לעזרא. אמרת שהלחץ לא פסק. מה היתה התגובה שלך. אמרת שהתחמקת, חוץ מהתחמקות אמרת משהו נוסף.
- ת. אני לא זוכר.
- ש. אני מפנה להודעה מיום 27.4.15, שורה 472, "אמרתי לה שאני אמשיך לעזור לדני אבל זה לא יגיע לסכומים האלה". את זה אמרת אחרי שהוצג לך ת/28. "על כמה היא ויתרה לך" ואתה השבת "אני לא זוכר, אני חושב שאמרתי לה שאתאמץ לעזור ב-200,000 \$ או 250,000 \$ כמו שעשיתי עם בטלר".
- ת. אני מניח שאז זכרתי יותר, היום אני לא זוכר, אם אמרתי אני מניח שזה משקף את המציאות.
- ש. אמרת שפרט לעזרא היה גוף נוסף RAJE, שהיה מעורב באותו תחום. מה זכור לך לגבי מאמצים של פאינה לתקצוב הגוף הזה אם בכלל.
- ת. אמרתי שהנושא היה עזרא, לא היו פניות בנושא RAJE.
- ש. דניאל העיד בבית משפט ואני מפנה לעמ' 170 לפרוטוקול, "...ביקשתי ממנו...", מה אתה יכול לספר לנו.
- ת. לא מכיר דבר כזה. מכחיש.
- ש. אני מציגה לך את ת/29, אני מפנה לתחתית העמוד "לבקש מיהודה בגין 2013 (דרך גרמניה) \$170,000", דניאל העיד שבעצם המידע שהכסף ממך יגיע דרך גרמניה הוא הבין ממך.
- ת. לא היו דברים מעולם. לא מכיר דבר כזה. לא דיברו איתי ואני לא מכיר דבר כזה.
- 25 **חקירה נגדית לעו"ד אדרת:**
- ש. האם נכון שבשנת 2010 אתה יחד עם אברהם דובדבני שהיה יו"ר ההסתדרות הציונית העולמית, מצאתם תקנה תקציבית ישנה, של משרד הדתות, על פעילות משותפת עם ההסתדרות הציונית לטובת פעילות יהודית בתפוצות.
- ת. כן.
- ש. דרך התקנה הזו רצית לפתח את הפעילות והעברה תקציבית לטובת אותה פעילות של יהדות בתפוצות שבהמשך נפתחו ערוצים נוספים כולל תמיכה בפעילות עם סטודנטים רוסיים בארה"ב וגם הרחבה נוספת בכל הנושא של מניעת התבוללות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

1. ת. נכון.
2. ש. כשיברת על פרויקט עזרא, תגדיר לי את הפרויקט.
3. ת. לפי מה שאני הכרתי, תכניות של הרצאות ושיעורים לסטודנטים יוצאי ברית המועצות
4. בארה"ב היה מרכז בברוקלין, והיו מביאים קבוצות תגלית.
5. ש. האם נכון שהפרויקט שבו היה מדובר התייחס לצעירים רוסים בארה"ב או צפון אמריקה,
6. והמטרה היתה קירוב ליהדות ומניעת התבוללות וכל הדברים שקשורים שאולי יביאו
7. לעליה לארץ.
8. ת. כן.
9. ש. הפרויקט הזה בתחומים שאתה עסקת בהם היה פרויקט מאוד חיובי.
10. ת. אמרתי שהפרויקט היה מאוד מרשים, צריך לומר שכנראה יש עוד רק גוף אחד שעוסק
11. באוכלוסיה הזו ומדובר באוכלוסיה גדולה מאוד.
12. ש. אתה עם הקשר הקודם עם פאינה, נראה לך טבעי שהיא מחוברת לפרויקט הזה.
13. ת. כן, עד גבול הלחץ. הפניה נשמעה הגיונית, בהמשך זה הפך להיות לא הגיוני והזוי.
14. ש. אתה גם באותו זמן ובהמשך עקבת אחרי הפעילות של עזרא והתרשמת ממנה כפעילות
15. טובה וחיובית.
16. ת. ראיתי ניירת וביקרתי במקום פעם אחת. ההתרשמות היתה חיובית.
17. ש. בסופו של דבר אתה בקטע הזה של עזרא נתבקשת לתת איזה שהוא סיוע, תמיכה, עזרה
18. טכנית, איך להגיש בקשות, איך לעשות את המיטב כדי להכנס לתקנה.
19. ת. כן.
20. ש. היות ואתה יחד עם דובדבני נחשפתם לתקנה, אתה היית בין האנשים שהכירו בצורה
21. הטובה ביותר את התקנה ויכול לסייע לאחרים להכנס לתוכה.
22. ת. כן.
23. ש. כשיברת על הפניה מהסתדרות הציונית אמרת בתיק האחר שבו העדת עמ' 225 "פנו אליי
24. מההסתדרות הציונית בבקשה לבחון אפשרות שהתמיכה תעסוק גם בנושא של מניעת
25. התבוללות בקרב סטודנטים יוצאי ברית המועצות".
26. ת. כן.
27. ש. בהמשך נפגשת עם דני אליסון ובכל אותם דברים שדיברת הסיוע שנתת, נכון?
28. ת. לא הבנתי את השאלה. נפגשתי איתו כדי לסייע.
29. ש. בסופו של דבר, עזרא לא נכנסה לתקנה, האם זה נכון שהסיבה היתה ששינו באותה שנה
30. את הגישה והתייחסו רק לעמותות ממשיכות, זוכר את המונח הזה?
31. ת. זוכר את המונח עמותות ממשיכות, אך זה לא מסביר מדוע לא פתחו את התקנה באותה
32. שנה, איני יודע את הסיבה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש. אתה אומר בהודעתך מ- 27.4.15 ש' 467, "הגשנו את התקציב והיתה החלטה של ועדת המכרזים או ועדת הפטור של האוצר, שרק עמותות ממשיכות יקבלו תקצוב", מזכיר לך?
- ת. אמרתי, ההחלטה מוכרת, איני יודע מה הסיבות.
- ש. בעקבות זה עזרא לא קיבלה הקצבה ב- 2011, נכון?
- ת. כן.
- ש. אמרת שאת כספי התקנה חולקו בין מי שהיה זכאי?
- ת. כן.
- ש. האם גופים שאתה קשור אליהם נהנו מנתח של אותו תקציב?
- <ת.
- כפי שאמרתי, היוזמה שלי פונתה לחוג של ישראל-יורדים, אף אחד מהגופים אינם שלי, יש תחום של פעילות לישראלים יורדים בארה"ב, וזה אחד מהתחומים שברגע שהיתה התחלקה בין כולם, זה גדל באופן יחסי.
- ש. האם זה נכון שבעקבות המצב שעזרא לא נהנתה מהתקציב, גם אתה לא כמי שצריך היה, באופן טבעי חשתי אחריות, ראית סוג מסויים של כישלון?
- ת. קשה לזכור תחושות, אפשר לומר כפי שאמרתי, היה לי חשוב לעזור לעזרא, ראיתי שמדובר בפעילות קיימת ואמיתית, והיחסים עם פאינה היו חשובים, הבנתי שזה רלבנטי וצריך להתאמץ.
- ש. אתה או גופים שקשורים אליך, קיבלו עזרה כספית מפאינה?
- ת. לא.
- ש. פאינה הכוונה למפלגת ישראל ביתנו?
- ת. ברור.
- ש. היתה טענה בחקירות ששללת אותה שקיבלת כספים מישראל ביתנו והעברת לעזרא?
- ת. לא היו דברים מעולם.
- ש. לענין של הפעלת הלחץ, נפריד, דני אליסון תאשר לי שהוא הפעיל עליך לחץ, קרא לך "גנב" פגע בך, ראה בך אחראי לזה שלא התקבל כסף, נכון?
- ת. כן.
- ש. לגבי פאינה, היא גם פנתה אליך ושאלה אותך אם תוכל לעזור, אבל היא מעולם לא הפעילה עליך לחץ?
- ת. קשה לי להתייחס כרונולוגית ולהצביע על משפט שנאמר או לא, אך היה ברור שצריך לפתור את הבעיה של עזרא, ושאני אחראי לזה, היו דברים מאוד ברורים שנאמרו, קשה לי להצביע על משפט כזה או אחר, בוודאי שהעיקר היה ע"י דני, היה ברור שזה חשוב מאוד לפאינה. איני יכול להצביע כרגע על משפט ספציפי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש. אני מקריא לך מהודעתך מיום 27.4.15 ש' 383 ש. מחומר החקירה עולה כי נפגשת מספר פעמים עם דני אלינסון והוא העביר לך הנחיות מפאינה כמה ולכן להעביר כספים. פרט על מפגשים אלו. ענית ת. לא היתה דרישה מפאינה היתה בקשה, אני זוכר שהיו שיחות טלפון ולא הרבה פגישות, אני לא זוכר מתי נפגשנו חוץ מהענין שדני ניג'ס לי שאני אעזור ואקשר אותו לאנשים. אני הבנתי שזה מגיע מפאינה, היה לי ברור שזה מגיע מפאינה לעזור לדני.
- ת. זו הצגה נכונה של הדברים ?
- ש. כן בהחלט. זה גם תואם את מה שנאמר קודם.
- ש. בהודעה הבאה שלך ב- 20.7.15 החוקרים חוזרים עוד פעם לנושא. אתה אומר, מפנה לשורה 132.
- ש. מדוע המשיכה התנהלות כספית שלך עם עזרא אחרי שנת 2011, כאשר לטענתך הוגדרת על ידם כגנב ולא השבת להם את כל הכספים שיועדו להם מפאינה דרך משרד הדתות.
- ת. אמרתי שהיחסים עם פאינה היו חשובים לי ולא רציתי לשרוף אותם, למרות דני. המסרים שקיבלתי מפאינה לא היו דומים למסרים שקיבלתי מדני. קיבלתי מסרים מפאינה "תעזור" "תדאג" "תסייע", זה לא דבר נדיר שאני עוזר לארגונים. זה מה שאני עושה כל היום. למשל היום אני מתעסק עם יהדות צרפת עם ילדים צרפתיים. מה שהקראתי לך זה משקף את המציאות.
- ת. כן. גם לגבי הצרפתיים.
- ש. הציגו לך מספר טבלאות מאקסל של דני אלינסון, הציגו לך גם בחקירות ?
- ת. כן.
- ש. על ת/28, בזמן אמת אין לך מושג, לא שמעת ולא ראית, נכון ?
- ת. ממש לא.
- ש. מעולם לא ראית שאתה חייב כספים לדני אלינסון, ועל סמך "החוב" הוא עושה קלקולציות, אינך מכיר וגם זה לא נכון ?
- ת. חד משמעית.
- ש. לגבי ת/29, אמרת שכל הנושא דרך גרמניה, 170,000 \$ זה הזייה ?
- ת. לא היו דברים מעולם, אין לי עמותות בגרמניה, אין לי הסבר כיצד זה הגיע.
- ש. אני מציג לך את ת/31, שנת 2014 "פאינה שמה, יהודה לוקח, נשאר עבורינו" יש לך מושג ?
- ת. לא יודע למה הכוונה, איני מכיר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

- ש. אם אנו באים לסכם בכמה מילים את כל מה שנחקרת עליו ארוכות והעדת, אציג לך ותגיד
לי את אתה מסכים איתי, נתבקשת וניסית לעזור לעזרה להכנס לתקנה תקציבית, נכון?
ת. כן.
ש. על מנת שעזרא יוכל לקבל עזרה תקציבית עבור פעילות אמיתית שלו בצפון אמריקה?
ת. כן.
ש. סופו של דבר, הדבר לא צלח ועזרא לא נכנסה לתקנה התקציבית ולא קיבלה כספים
מאותה הקצבה. ?
ת. כן.
ש. אתה יודע משהו מעבר ל- 2011 ?
ת. לא טיפלתי.
ש. בשל התחושות, הבקשות הלחץ של אלינסון והכרתך שהפעילות באמת חיובית, ניסית
לעזור ולגייס תרומות למען עזרא?
ת. עם תוספת של סעיף מסויים שזה היה בלחץ ואני חייב לעשות זאת, גם אם אני רוצה
לעשות את זה. אני יכול לספר מה שעשיתי, אני פעלתי למען עזרא, ככל שראיתי שיש
פעילות אמיתית הבנתי שהיחסים עם פאינה תלויים בזה, לכן השקעתי בזה כל מה
שיכולתי.
ש. היחסים עם פאינה זה היה חשוב לך?
ת. כן.
ש. במסגרת הזו, פנית לגורמים שעניינת אותם לתרום לעזרא עבור הפעילות הזו?
ת. נכון.
ש. אותם גורמים תרמו את אותו סכום של \$ 180,000 ?
ת. כן.
ש. מעבר לפנייה והצגת פעילותה של עזרא ושאמרת שזו פעילות טובה, לא לחצת על
התורמים ולא דרשת דרישות?
ת. לא.
ש. באת והצגת את פעילותה של עזרא ואמרת שאם הם ירצו לתרום, אתה ממליץ?
ת. כך היה.
ש. כן



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

חקירה חוזרת:

ש. במהלך החקירה הנגדית הוצג לך שמסרים שקיבלת מדני היו שונים מהמסרים שקיבלת מפאינה, אפנה אותך לדברייך לגבי מילים של פאינה שהופנו אליך, מפנה להודעתך מ- 27.4.15, ש' 621 "פאינה אומרת לי השארת את דני במצב קשה ובבעיה מ- 2011, תיקח אחריות זו בעיה שלך, תפתור את הבעיה ולא אכפת לי איך".

האם קיבלת את זה מפאינה

ת. כן. זה מתחבר למה שאמרתי קודם את עיקר המסרים קיבלתי מדני, אך גם מפאינה קיבלתי מסר שחשוב לה שהעניין הזה יפתר כפי שעולה מהמשפט הזה, איני זוכר כעת משפטים מדוייקים, אם אמרתי כך בחקירה שלי, הנראה שכך היא אמרה לי.

החלטה

מבוטל ההבאה כנגד העד.

אני פוסק לעד מר יהודה פולישוק ת.ז. 040092728 הוצאות העדונו בסך 200 ₪.

ניתנה והודעה היום כ"ה אדר תשע"ח, 12/03/2018 במעמד הנוכחים.

ירון לוי, שופט

ב"כ המאשימה:

הודעת העדה דינה מוכתרי מיום 1.2.15 מתקבלת ומסומנת - ת/190
רענון עדת התביעה דנה מוכתרי מוגש ומסומו - ת/191

דיון לפי סע' 144 לחסד"פ:

הגענו להסכמות עם ב"כ נאשמת 1, נותרה השאלה לגבי השיחות, אם יש צורך להביא עד מסויים או שנסכים לקבילות השיחות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

עו"ד אדרת:

כפי שראיתם בנושא זה הוגשה בקשה ויש טענה לחברי, ב"כ של נאשם 2, ואנחנו הודענו בכתב שהצטרפנו. לא התחדש מאז דבר.

ב"כ המאשימה:

נפגשנו עם ב"כ נאשם 2, עדיין לא הגענו להסכמה. אנו ננסה למצות את ההבנות בענין זה. לשאלת בית המשפט, אני משיב שאין בכך כדי לפגוע בקצב הבאת ראיות התביעה. אני מעריך שזה יקח עוד כשבוע ימים. לגבי יתר הראיות, למעט נאשם 2, הגענו להבנות, אף בענין העדויות של נאשם 2 אנו נמצאים בהידברות ונבקש ליתן לנו ארכה למיצויה, אין בכך כדי לפגוע בקצב הבאת הראיות. אנו מגבירים את הקצב, נעביר בקרוב רשימת עדים.

עו"ד אדרת:

הרשימה המעודכנת שקיבלנו אתמול בלילה לגבי עדי יום רביעי, שונה מהרשימה המקורית, קליסקי נשאר, לגבי שלום הוכמן ופרידריך, זה בסדר מבחינתי, אך לגבי העד שהוסיפו גיא אטיאס, לגבי ההתראה מאוד קצרה, הוא היה אמור לבוא רק אחרי ה- 21.3.18, טרם הגענו ללמוד את עדותו.

ב"כ המאשימה:

אולי אעביר את גיא אטיאס לדיון של ה- 19.3.18, עדותו של קליסקי לא קצרה.

החלטה

המשך הדיון ביום 14.3.18 שעה 09.00. התביעה תזמן עדיה כפי שהצהירה. ניתנת בזאת ארכה לב"כ המאשימה ולב"כ הנאשם 2 למיצוי מהלך ההידברות בענין תיק המוצגים המוסכם, עד יום 26.3.18. הנאשמים מוזהרים בחובת התייצבותם.

ניתנה והודעה היום כ"ה אדר תשע"ח, 12/03/2018 במעמד הנוכחים.

ירון לוי, שופט



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרץ 2018

ת"פ 16512-08-17 מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

הוקלד על ידי אודליה אשרוב



1