



בית המשפט המחוזי בחיפה

03 נובמבר 2015

עת"מ 11259-08-15 הצלחה - התנועה
הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת
(ע"ר 580490902) נ' עיריית חיפה ואח'

העותרים
הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת
(ע"ר 580490902)

נגד

המשיבים
1. עיריית חיפה
2. מר יונה יהב, ראש עיריית חיפה
3. רותי זוסמן, הממונה על העמדת המ

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

נוכחים:

ב"כ העותרים – עו"ד יובל יועז ועו"ד אלעד מן

ב"כ המשיבים – עו"ד רשף חן ועו"ד גבי עופרה שליו

גבי טלי כרמון מטעם המשיבה 1.

פרוטוקול

עו"ד יובל יועז:

העותרת פנתה למשיבים כפי שהיא פנתה בחודשים האחרונים למספר גדול מאד של רשויות מקומיות וגופים ציבוריים, הבקשה זהה, על פי חופש המידע ביקשה לגלות את הלוז והיזמן של הרשות המקומית או קיבלנו עשרות תגובות שבעצם נענו לבקשה הזו ללא קושי מיוחד. היומנים נמסרו וחלק מהפעמים תוך השחרות מסוימות וחלק מהפעמים היומנים גולו במלואם. רק לדוגמא: העותרת קיבלה את היומנים של ראש עיריית נתניה לאותן תקופת זמן רלוונטית.

עו"ד חו:

אין לנו התנגדות לאפשר עיון ולאחר מכן בכפוף לשאלות של פרטיות או חסיונות שיש בחוק, נין יהיה גם לקבל צילום של הדף הרלוונטי.

עו"ד יועז:

לגבי אותה הליך של עיון באשר למה שאירע באותו מעמד שבו נציגי העותרת הוזמנו לעיין ואומר לעיין במראות כפולות, ביומנים של המשיב, העיון הזה לא יכול להחשב כעיון. הוא לא בא במקום הבקשה



בית המשפט המחוזי בחיפה

03 נובמבר 2015

**עת"מ 15-08-11259 הצלחה - התנועה
הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת
(ע"ר 580490902) נ' עיריית חיפה ואח'**

1 המקורית, שהיא קבלת החומרים לשם פרסומם. העיון היה צד מבחינת העותרת שמטרתו לאפשר
2 פתרון של הדברים בדרך של הסכמה. בכמה אי דיוקים בדבריו של חברי.
3 גם בחומר שהובא לעינינו לעיון היו מספר השחרות, אמנם מספר מינימלי אבל לא נכון לומר שהחומר
4 הועבר ללא השחרות בכלל. מכך אנו למדים שעין כלשהיא עברה באופן ענייני טרם שנמסרו אלינו
5 לעיון ומחקה את הפרטים שלדעת אותו גורם שעבר היו ראויים להמחק. היומנים המלאים אינם
6 היומנים המלאים שביקשנו לעיין בהם. במהלך אותו מפגש התברר לנו שחלקים אחרים מתוך הלוי"ז
7 שמונהל ראש העיר מנוהלים במסגרות של יומנים אחרים. למשל ביומן פיזי שנמצא בלשכת ראש העיר
8 ולא ביומן הממוחשב. ודוגמא נוספת, כאשר ראש העיר עוסק בשליחות מקצועית בביקור בחו"ל,
9 הלוי"ז של ראש העיר באותה נסיעה נשמר במחלקה אחרת ביומן אחר. והוא איננו חלק מהיומנים
10 הממוחשבים שנמסרו אלינו לעיון. אולי הנקודה החשובה ביותר, בנוגע לאותו מעמד שהתאפשר לנו
11 עיון במרכאות כפולות, באותו מפגש התברר שלא זו בלבד, שאנו איננו רשאים לקבל העתקים מהחומר
12 בו אנו מעיינים, אלא שאנו אפילו לא רשאים לערוך תרשומות לעצמנו בין בכתב ידנו ובין באמצעות
13 הקלדה במחשב נישא של המידע שנגלה לעינינו במהלך אותו עיון. המעמד היה גרוטסקי שבו נציגי
14 העותרת מקיימים מבחן זיכרון לאחר שראש לשכת ראש העיר הודיע שמבחינתה אסור לנציגי העותרת
15 להוציא כלי כתיבה.
16 לשאלת בית המשפט – לגישתכם איזה מידע אתם זכאים לראות ואיזה לא.

17
18 **עו"ד חנ:**
19 חברי קיבל ממני מכתב שבו נאמר על ידנו כי אנו מאשרים לעותרת לעיין בכל היומנים ולנהל תרשומות
20 ואח"כ הם יכולים לפנות אלינו לקבלת צילום של אירוע כזה או אחר.

21
22 **עו"ד מו:**
23 באותו מכתב של המשיבים מיום 19.10.15 לא עלה בידינו להבין האם המכתב הזה מתאר בצורה
24 שגויה את הכללים שאפפו את המפגש באותו מעמד של עיון, או שמא הוא מציג עמדה חדשה מצד
25 המשיבים שכאשר נציגי העותרת יגיעו למפגש חדש של עיון או אז הכללים ישתנו ויאפשרו להם לעשות
26 תרשומות.

27
28 **עו"ד חנ:**
29 בפסיקה האחרונה נאמר שהם יכולים לבוא לעיין ולעשות תרשומות. הם יכול וליצור עימי קשר ולברר
30 את מהות המכתב, במידה ולא הבינו אותו. בזמן שהם היו פה, הייתי בבניין הסמוך, אם היתה להם
31 טענה כזו או אחרת הם יכלו לפנות אליי. אך זו לא העתירה. עמדתם היא שזה לא ההליך הנכון,



בית המשפט המחוזי בחיפה

03 נובמבר 2015

עת"מ 15-08-11259 הצלחה - התנועה
הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת
(ע"ר 580490902) נ' עיריית חיפה ואח'

1 לשיטתם מה שצריך להיות זה שהם זכאים לקבל העתק של היומנים ומבחינתם זה בסדר שימחקו,
2 הם מרגישים שזה משרת את אופי המידע, וזה מצב מבחינתם יותר טוב שאנו אומרים להם בואו
3 תעיינו ותגידו מה אתם רוצים לקבל ותקבלו. כל העתירה הזו מבוססת על הנחיה של היועץ המשפטי
4 לממשלה שאומר שכלל שמדובר בבקשה ממוקדת המתייחסת למועד מוגדר ומסודר אפשר לענות לה.
5

ב"כ העותרת - עו"ד מן

6
7 אני אומר כך, ישבו על המדוכה במשרד המשפטים ועשרות יועצים משפטיים במשרדי ממשלה ורשויות
8 ציבוריות אחרות והגיעו לדפוס פעולה של מסירת יומנים שאגב מילאו אותנו באופן עשרות
9 רשויות מקומיות. מעולם לא היה על השולחן הליך של עיון מוקדם כפי שחברי אומר.
10 לשאלת בית המשפט אני אשיב – יש כללים מפורשים בחוק חופש המידע ויש הנחיות של היועמ"ש
11 ברחל בתך הקטנה שמדברות על פגיעה בפרטיות של צדדים שלישיים, לא כל עובד עירייה שנפגש עם
12 ראש העיר צריך לשאול אותו אם לחשוף את הפגישה הזו. יש סט של כללים שלפיהם הרשות אמורה
13 לעבור על היומן עצמה ולקבל את ההכרעות איזה מידע ניתן למסור ולא למסור. אם אנו חושבים שיש
14 מה להשיג ועשינו זאת ברשויות אחרות, למשל שלא נומקו מחיקות מסויימות או שהיו רבות מידי, או
15 שהושמט מידע בגוף הקובץ שנמסר לו. באנו בסיג ושיח עם הרשות המקומית שעשתה זו. נקודת
16 המוצא היא שיש למסור את המידע. פה יצרו יציר כלאיים, אמרו כך נראה לכם את הלו"ז כמעט כולו,
17 אמנם זה יה העיון נכה וגרוטסקי, אך הראו לעין הציבורית את המידע, אפילו טענת פרטיות כלפי צד
18 ג' קשה לעמוד. זה מידע שכביכול כבר נמסר לי, אז עצם העניין במסירת ההעתק הופך להיות פשיטא.
19 לגבי התקופה הממוקדת – אנו ביקשנו שנתיים. תקופה אחידה מכל הרשויות, תקופה שגם משרד
20 המשפטים חשב שהיא סבירה. קיבלנו ממנכ"ל משרדי הממשלה את כל תקופת הממשלה הקודמת
21 וקיבלנו ואף אחד מהיועמשי"ם לא השיג על אורך התקופה והיחידה הממשלתית לחופש המידע
22 התקופה הייתה נוחה בעינייה. יכול להיות שחברי חושב ששנתיים זו תקופה רבה מידי אבל אז יש לו
23 כלי לבוא ולומר דרך אגרות. הוא יכול לתמחר את זה. היו רשויות שהתנו בתמחור עלויות ואנו קיבלנו
24 זאת. זה לגיטימי בעינינו. הדרישה הזו אפילו לא הוצבה כאן. אין נטל מיוחד על הרשות באספקת
25 המידע והמידע כבר מוכן, אנו ראינו אותו. מה שנשאר זה לצלם, לסרוק ולשלוח אלינו. גם הפניה
26 לצדדי ג' אם היה צורך הוא באחריות הרשות ולא קשור לאופן שבו אנו מסתכלים על היומן. אולי
27 אחרי שנבחן את מה שיראו לנו, נבוא בבקשות הבהרה. הרי אנו לא מבקשים לעשות דווקא על
28 היומנים. על היומנים האלה נעשית עבודה מחקרים בכמה היבטים בין ראשי הרשויות, בהיבטים של
29 ניתוח מדיניות ויישום נושאים שבהם מטפלת הרשות המקומית. בהיבטים השוואתיים לגבי מה דובר
30 עליו לפני בחירות ומה קרה אחרי בחירות. העבודה הזו נעשית גם בשותף פעולה אקדמאי. אנו לא
31 פרסמנו עד כה יומנים אחרים באתר האינטרנט שלנו. היו חשיפות נקודתיות. לא העלינו יומנים



בית המשפט המחוזי בחיפה

03 נובמבר 2015

עת"מ 15-08-11259 הצלחה - התנועה
הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת
(ע"ר 580490902 נ' עיריית חיפה ואח')

1 שלמים לרשת. זה לא אומר שאסור לעשות את זה ולא נעשה את זה אך זו לא התכלית ואני רוצה
2 להאמין שהיא עבודה עניינית ומעמיקה.
3 חורה בעיניי שתגובה שהוגשה ב – 20 לחודש כולל המכתב מה – 19 לאוקטובר לא זוכה אפילו בבדל
4 של ביטוי בתגובה . העותרת מצאה לנכון לעדכן את ביתה משפט פעמיים בדבר אותם תכתובות. ראוי
5 היה שהרשות תציב בפני בית המשפט את מלוא התמונה , גם מבחינת טיעוניה שלה ולא תסמוך על
6 תום ליבה של העותרת שתביא את התמונה בכללותה בפני בית המשפט. גם בעניין הזה שמעלה חשש
7 של רצון יתר לא לחשוף את היומן לעין הציבורית מכל מיני סיבות, שאין להם צידוק ענייני לפי החוק
8 והפסיקה, צריך לתת משקל שבאים להכריע בעתירה כזו. לא לחינם אף אחת מהבקשות לא הגיעה
9 לבית המשפט. מכיוון שרף הציות להנחיות הוא גבוה ואין שום צורך כמעט למעט במקרים קיצוניים
10 וחריגים להזדקק לסעד שיפוטי.
11

12 **עו"ד יועז:**
13 חברי אמר כאן בקריאת ביניים היא הטענה שחברי מתקשה לחשוב על בקשת חופש מידע שהיא כל כך
14 הפוכה ויכולה להיות יותר הפוכה מאותן הנחיות של היועץ המשפטי לממשלה. אני מפנה את בית
15 המשפט ואת חברי לנספח י"ד לעתירה, מכתב המשמש כהנחיה של המשנה ליועץ המשפטי לממשלה
16 – חקיקה אורית קורן שממוען לכל היועצים המשפטיים במשרדי הממשלה מיום 9.8.12 ושם בעקבות
17 התהיות שעלו באשר לשאלה מהי תקופה ממוקדת שהופכת בקשת חופש מידע לבקשה סבירה, כותבת
18 עו"ד קורן ברחל בתך הקטנה כי בקשה לקבל פירוט מידע לגבי השנה החולפת היא בקשה ממוקדת
19 המתייחסת לפרק זמן מוגדר וסביר. אנו למדים מכך שבעניין היועץ המשפטי לממשלה פרק זמן של
20 שנה הוא פרק זמן ממוקד וסביר מבלי להכנס לקטגוריה של נושא או סוגיה ממוקדת. פרק הזמן הזה
21 הוא ראוי ואין צורך להקטין את הפלחים יתר על המידה.
22 נקודה נוספת – באשר להתפתחויות שארעו בתיק הזה ואני מתייחס לשאלה של זכות העיון אל מול
23 זכות ההעתיקה. זכות העיון בדרך המלך מנביעה מתוכה זכות נלווית את הזכות להעתיק את החומר.
24 יש על כך פסיקה. אזכיר 2 דוגמאות בש"פ 6022/96 נ' מזור . אומר שם כב' השופט קדמי כי הזכות
25 הבסיסית המוענקת על פי סעיף 74 לחסד"פ הינה זכות לעיין בחומר חקירה, הזכות להעתיקו הינה
26 זכות נלווית לזכות העיון. בש"פ 8706/07 נ' פלוני. אומר כב' השופט פוגלמן כי אין מקום לקביעה
27 קטגורית וגורפת לפיה הטלת מגבלות אינה פוגעת בזכות העיון ובזכות להליך הוגן. וכן כב' השופט
28 חשין ברע"א 9708/02 כץ נ' מילמן . אומר כב' השופט המנוח חשין כי בזכות העיון במסמכים משתרעת
29 ככלל הזכות להעתיקם ולבחון אותם בתנאים הנוחים לבעל הדין. בסוגיה זו – באותם מקרים שבהם
30 בית המשפט מוצא לאבחן ולבדל בין זכות העיון לזכות ההעתיקה מדובר על אותם מקרים חריגים
31 שקיים אינטרס כבד משקל, קיצוני בצד השני למשל מקרים שבהם החומר שעליו המחלוקת כולל



בית המשפט המחוזי בחיפה

03 נובמבר 2015

**עת"מ 15-08-11259 הצלחה - התנועה
הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת
(ע"ר 580490902) נ' עיריית חיפה ואח'**

1 תמונות עירום או צילומים אינטימיים שכאן קיים הבדל קריטי בין עיון בהם לבין העתקתם למתן
2 אפשרות להעברתם בין ידיים רבות ושונות. למיטב הבנתנו המטריה שאנו מדברים כאן, החומרים
3 שנמצאים כאן בידיה של העותרת אינם קרבים לאותם מקרים חריגים וקיצוניים ואנו לא מבקשים
4 שיימסר לנו מידע הכולל פגיעה כל כך חמורה לפי הדוגמאות שנתתי.
5

עו"ד חו:

7 אילו התבקשו לנסוע את כל נסיעותיו של ראש העיר ב – 5 שנים האחרונות היינו עושים. זו בקשה
8 ממוקדת המתייחסת לנושא מסויים. הבעיה הכשל בבקשה זו היא העדר מיקוד בבקשה. לקבל העתק
9 של יומן בחודש האחרון כפי שהיועץ המשפטי הסכים למסור ולא יותר, אני מניח שהיו מקבלים. לא
10 עברנו על היומנים. ההנחה שמישהו עבר על היומנים בשנתים האחרונות חסרות שחר. היו 3 אירועים
11 שתפסו את עינה של מנהלת הלשכה והיא מחקה. מה שמבוקש כאן, יש את הנושאים הפרטיים שלו,
12 למשל שהוא הולך לרופא, וזה ההבדל היחיד בין הממוחשב לידני. זה כולל ישיבות על נושאים חסויים
13 מטעם העירייה. זה יכול לכלול ישיבות עם אנשים פרטיים שמבקשים בקשות שיש להם זכות
14 לפרטיות. האדם היחיד שבאמת יכול לזהות את האירוע זה ראש העיר עצמו. אז מה שהם מבקשים
15 שראש העיר ישב על יומניו שנתיים אחורה וימחק והם מודיעים לנו שהם מוכנים לשלם לראש העיר
16 30 ש"ח לשעה בשביל לעבור על היומן. זה נראה להם סביר. על אף שעל פי החוק אחת ההגנות
17 שמאפשרות לרשות ציבורית לדחות בקשה, היא בסעיף 8.1 בעניין השקעת משאבים בלתי סבירה. וזה
18 המקרה. בא ראש עיריית חיפה ואומר אין לי מה להסתיר, בואו ותראו. אם יש משהו שמדאיג אותכם
19 , בין אם זה נושא או פגישה ספציפית או נסיעה חריגה לחו"ל אז בבקשה תבקשו את הרישומים האלה
20 ביומן ואם אין מידע חסוי, ניתן לכם. אבל זה לא מה שהם רוצים. הם אומרים שכל המטרה היא שיש
21 רצון לעשות עבודות מחקר וזה לא כתוב בעתירה. הם לא אומרים לנו את מה שאנו הבנו עד עכשיו,
22 המטרה שלהם לשים את היומנים על הקיר. הם אומרים לנו דבר מוזר שאין להם בעיה לקבל יומנים
23 מושחרים על ידנו. אין להם דרך לדעת מה הושחר ולמה. ועכשיו אנו שומעים את השלב הבא, הם
24 יבקשו לדעת מה הושחר ולמה. וזה נראה להם ראוי וסביר. שהמשאבים של כולם ינותבו לבדיקות
25 היומנים הללו. אנו חושבים שזה לא סביר. אנו חושבים שבמאזן בין התועלת הלא ברורה ולא נאמר
26 לנו מי החוקר ועל מה המחקר. אנו מציעים להם לבוא ולעיין ביומן. ואני אומר בצורה הכי ברורה. הם
27 יכולים לעיין בכולו. לא אכפת לנו שעו"ד מן יזכור שראש העיר הלך לפרופ' כזה או אחר, אך אכפת
28 לנו שזה יופיע על קיר כזה או אחר. אנו מנסים לאזן בין הצורך לבין עוצמת הפגיעה. ואנו רואים
29 שעוצמת הפגיעה בעיון היא נמוכה ומוכנים לסבול אותה. אבל לשבת עכשיו שנתיים אחורה על
30 היומנים האלה הוא לא צריך.
31



בית המשפט המחוזי בחיפה

03 נובמבר 2015

**עת"מ 15-08-11259 הצלחה - התנועה
הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת
(ע"ר 580490902) נ' עיריית חיפה ואח'**

1 **עו"ד חנ:**
2 לשאלת בית המשפט שנתיים זה התקופה שהעותרת סברה שהיא פונה לכל הגופים. התקופה נבחרה
3 בהסתמך על כמה פרמטרים ואפרט אותם למרות שכל הטיעון הזה הולך נגד החוק לחופש המידע. אם
4 לשים את זה על הקיר או לפרסם את זה זה ניסיון להפוך את הדבר על פיו.
5 תקופה של שנתיים היא תקופה שאורכה לא גדולה מידי, היא מכילה מערכת בחירות האחרונה
6 בתוכה. מבחינה של רלוונטיות המידע שמתקבל איסוף הרוחב היא מספקת גם בהיבט של שינוי
7 תהליכים מספיק ארוך לראות תהליכים שקורים ברשות המקומית.
8 חברי מלין על העניין של השעות של ראש העיר. לאור התחשיב של חברי על שנתיים צריך לשבת 15
9 שעות. ממילא אם זה לא נעשה ברשויות אחרות ומנכלים של משרדים אחרים, אבל זה נעשה עם
10 עשרות מנכליים וראשי רשויות. גם מנכל משרד הביטחון וגם מנכל משרד החוץ והכלכלה ופגישות
11 מיומנו פרסם רק אתמול. גם הם הקדישו את הזמן כי זה בלב הזכות הציבורית. נקודת המוצא היא
12 אחרת ממה שמציג חברי. אין אקסגרציה של הרשות. הכל היה מונח בפני המחוקק כשקבע את
13 ההנחיות והחוק.

14 נקודה אחת מרכזית – בהתייחס לדברי חברי, ב"כ המשיבים. חברי מנסה לכתוב מחדש את חוק חופש
15 המידע, וליצור קונסטרוקציה חדשה שהוא פרי יוזמתו. למרבה הצער בינה ולבין חוק חופש המידע
16 אין דבר וחצי דבר. חברי יוצר אבחנה בין מידע שנחשף לעיני נציגי העותרת באותו מעמד של שיעון
17 שהוא מידע שחברי חי בשלום שנחשף לאותם עיניים לבין מידע שחביר איננו רוצה לאפשר את מסירת
18 העתקו בנימוקים של פרטיות באירועים שמופיעים באותו לוי' ונחשפו לעיניה של העותרת במעמד
19 העיון. כאשר מדברים על הזכות הנלווית לזכות העיון, זכות ההעתקה, פתאום חברי אומר שהמידע
20 הזה יש עליו פרטיות ואי אפשר לפרסמו ואי אפשר להעבירו הלאה. המידע כבר הגיע אליי וקראתי
21 אותו ואולי זכרתי אותו ופרסמתי אותו.

22
23 **עו"ד חנ:**
24 אם חברי מתעקש אנו נוכל להחתים אותו על טופס סודיות.

25
26 **עו"ד מו:**
27 יש אתר במשרד המשפטים עם פרסום של כל הפרטים.

28
29 **עו"ד יועז:**
30 הפונקציה של קבלת החומר היא היכולת שלנו כעמותה ציבורית הפועלת בשם אינטרס ציבורי לפרסם
31 את החומר הגולמי הזה. אנו יכולים לשים זאת באינטרנט, בעיתון וכו'. הזכות לעיון לאחר שהמידע



בית המשפט המחוזי בחיפה

03 נובמבר 2015

**עת"מ 15-08-11259 הצלחה - התנועה
הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת
(ע"ר 580490902) נ' עיריית חיפה ואח'**

1 נלמד על ידי מי שעיין בחומר הוא היכולת לחזור על המידע הזה לומר אותו או לכתוב , למרות ללא
2 הראיה המצולמת. זה לא נשמר באיזה חדר אטום. הדבר הזה היה ידוע למשיבים כאשר הזמינו את
3 נציגי העותרת לעיין בחומר. וחזקה עליהם כשהם פתחו את היומנים ומחקו. וזה אומר שעברו על
4 החומר ואפשרו את חשיפת החומר הזה לעיניים של מי שיכול לפרסם את החומר הזה . חזקה עליהם
5 שידעו במעמד העיון שמידע ברגע זה הופך להיות פומבי. בצורת פרסום כזו או אחרת זה ברמה
6 הפרקטית
7 ברמה המשפטית – חוק חופש המידע מדבר הן על עיון הן על העתקה והמציאות כלומר היומנים
8 הרבים שהעותרת קיבלה מרשויות רבות מוכיחות את הדבר. ולכן הקונסטרוקציה שיצר חברי,
9 יצירתית ככל שתהיה , עם או בלי הסכם סודיות איננה תואמת את החוק. היא אינה חוק חופש המידע.
10 אם זו הדרישה של חברי, אם זו התזה של חברי שאומרת עיינתם ועכשיו תגידו מה אתם מבקשים
11 ואנו עיינו ביומנים ואנו מבקשים את הכל. את כל השנתיים ואנו לא שמענו שום הסבר מנומק, לא
12 בכתוב ולא היום במהלך הדיון ולו פעם אחת שום הסבר מנומק מדוע כב' ראש העיר מסכים לעיון ולא
13 מסכים לפרסום , מדוע הוא לא מעוניין שהיומן התפרסם.
14
15

עו"ד חו

17 היומן הוא ממוחשב במערכת "אאוט-לוק". היומן הפרטי זהה לממוחשב. נושא הפגישה מופיע בכל
18 מקום. כאשר ראש העיר נוסע לחו"ל היומן מטופל על ידי יחידת מזכיר העיר. הם יכולים לעיין בכל
19 היומנים. הבעיה היא שאנו חושבים שלא הגיוני שראש העיר ישב 25 שעות וימחוק את היומנים שלו
20 וזו הבעיה. ואני חושב שהיועץ המשפטי אמר ממוקד בזמן ובנושא , הוא התכוון לכך. וכשהמשנה
21 ליועצת המשפטית אומרת שנסיעות לחו"ל זה ממוקד, היא צודקת ולכן התקופה בנושא הזה היא
22 סבירה. כל הראיות שהם מביאים כאן הן הפוכות לעינינו. גם היישום שלה וגם היועץ המשפטי
23 לממשלה אמר כשהוא נדרש לתת את היומן שלו, אמר שיותר משלושה חודשים זה לא סביר. היה
24 ויכוח שפוצץ להם את הפגישה היה כשהם רצו להעתיק מה שרשום בפגישות ואמרה להם מנהלת
25 הלשכה שהם לא יכולים להעתיק , אתם יכולים לרשום לנו איזה תאריכים אתם רוצים. הם יכולים
26 לרשום איזה תאריכים מעניינים אותם ואם נניח ראש העיר הבטיח שהוא לא נוסע לחול וביומנים
27 מופיע שנסע 7 פעמים לחול , זכותם. הם יקבלו את היומן. אלא אם יש שם משהו מאד אישי וחסוי.
28 אם צריך נשחיר. הבעיה היא שראש העיר צריך לשבת 15 שעות עבודה כדי לטפל ביומנים וזה לא
29 סביר. אמרו פה שאני המצאתי את הרעיון – אני מפנה לסעיף 10 לחוק.
30
31
32



בית המשפט המחוזי בחיפה

03 נובמבר 2015

עת"מ 11259-08-15 הצלחה - התנועה
הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת
(ע"ר 580490902) נ' עיריית חיפה ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8

החלטה

החלטה תינתן לצדדים.

--

ניתנה והודעה היום כ"א חשוון תשע"ו, 03/11/2015 במעמד הנוכחים.

רון שפירא, ס. נשיא

9
10
11
12
13
14

הוקלד על ידי מיכל זבטני