

עת"מ 56566-12-19

בית-המשפט המחוזי בירושלים
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

בפני כב' השופט אלי אברבנאל

בעניין:

1.

2.

3.

החלטה	30/08/2020
תיק 56566-12-19	ש' אלי אברבנאל
בשל אי מתן מענה לפנייתם, נאלצו העותרים להגיש עתירה זו. משכך על המשיבים לשאת בהוצאותיהם של העותרים.	
בקביעת גובה ההוצאות מובא בחשבון משך הזמן שנדרש למשיבים לטפל בבקשה, לרבות לאחר הגשת העתירה, וכן העדר הצדקה למסירת עיקר המידע המבוקש. מאידך גיסא יש להביא בחשבון את תרומת ב"כ המשיבים לסיום ההליך ללא צורך בקיום דיון.	
נוכח נסיבות אלה יעמוד סכום ההוצאות על 7000 המשיבים	

ע"י ב"כ עו"ד יעל הבסי-אהרוני ו/או עו"ד מהקליניקה לקידום זכויות ניצולי שואה הפקולטה למשפטים ע"ש בוכמן, אוניברסל טלפון : 03-6408864 ; פקס : 03-6407422

- נגד -

1. משרד העלייה והקליטה

2. הממונה על יישום חוק חופש המידע באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (אזור רח' מח"ל 7 (קומה 1), מעלות דפנה, ירושלים) טלפון : 073-3920000 ; פקס : 02-6468053

תגובה מטעם העותרים

בהתאם להוראות תקנה 241 (ג) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984 מתכבדים העותרים לפנות לבית המשפט הנכבד ולהגיב על תשובת המשיבים לבקשה לפסיקת הוצאות.

1. עניינה של עתירה זו הוא באי מתן מענה לבקשת חופש מידע שהגישו העותרים לפני כשנה וחצי ביום 20.3.2019 מכוח חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק"). ביום 8.7.2019 הוגשה הבקשה בשנית. משהתעלמו המשיבים משתי הבקשות נאלצו העותרים לפנות לבית המשפט הנכבד במסגרת עתירה זו.

2. תגובת המשיבים לבקשה לפסיקת הוצאות נפתחת באירועי ה-5.5.2020, אז העבירו המשיבים לעותרים נוסח סטנדרטי של חוזה שנחתם עם מפעילי מקבצי דיור וחווה עמידר מושחר בחלקו. בנוסח הסטנדרטי היו חסרים פרטים רבים המהווים את ליבת החוזים (מספר דירות, עלות כספית וכו') והם היו מושאי בקשת חופש המידע, ולא ניתנו לעותרים הסברים ונימוקים אשר מספקים את הדעת בנוגע להשמטת פרטים אלו והשחרת פרטים בחוזה עמידר. יוער כי חוזה עמידר הועבר ללא השחרות כל שהן זמן מה לאחר מכן, מה שמעלה שאלות ביחס לסיבות בגינן הושחרו הפרטים מלכתחילה.

3. אך המשיבים, בתגובתם לבקשה לפסיקת הוצאות, התעלמו כליל מתקופה בת למעלה בשנה שבה לא זכתה בקשת העותרים למידע לכל התייחסות. לא בכדי מתייחסים המשיבים לפעולות השונות שנקטו, בעצלתיים בלשון המעטה, תוך הפרה של הוראות בית המשפט הנכבד, החל מחודש מאי 2020. המשיבים מבקשים להשכיח את מהותה של העתירה דכאן – אי מענה לבקשת חופש מידע תוך הפרה של הוראותיו הברורות של חוק חופש המידע.

4. אף במשך 8 חודשים בהם מתנהל ההליך, ואף בתגובתם לבקשה לפסיקת הוצאות לא מצאו המשיבים לנכון לספק ולו הסבר אחד, לא כל שכן הסבר מניח את הדעת, להתעלמותם מבקשת העותרים אשר אילצה את העותרים לפנות לבית המשפט הנכבד ולאחרון לעסוק בעתירה זו, עתירה אשר כידוע התקבלה.
5. כאמור, אף לאחר שהחלו המשיבים, באיחור רב, לטפל בבקשת העותרים, המשיבים התנהלו באיטיות. המשיבים תולים את הסיבות לעיכובים הרבים במתן תשובותיהם לבקשה במצב החירום אשר חל בעולם בימים אלה עקב התפרצות נגיף הקורונה, אך כזכור העותרים הגישו את בקשתם לראשונה קרוב לשנה בטרם דווח אף המקרה הראשון של חולה בקורונה בישראל ולא זכו להתייחסות כלל מצד המשיבים, עד להגשת עתירה זו. המשיבים טוענים בתגובתם כי העיכוב בהעברת המידע נבע ממצב החירום (סעיף 8 לתגובתם), אולם קשה להסביר טיעון זה בהתבסס על ציר הזמן של האירועים המדוברים.
6. ויובהר, בית המשפט הנכבד, בהחלטתו מיום 13.8.2020 קבע כי העתירה התקבלה, אך למעשה הדבר אינו כך. ביום 9.7.2020 הגישו הצדדים הודעה משותפת לפיה הצדדים ישובו ועדכנו את בית המשפט הנכבד לאחר שתתקבל התייחסותם של מפעילי מקבצי הדיור. בסעיף 5 לבקשה נכתב כי "ככל שמי מהצדדים השלישיים הגיש למשיבים את התנגדותו למסירת המידע, יכריעו המשיבים בהתנגדותו בתוך 14 ימים מיום שזו התקבלה אצלם". בהתאם להודעת העותרים, ביום 23.7.2020 הותקבלו התנגדויות הנוגעות ל-6 מקבצי דיור (זאת כאמור לאחר שהמשיבים פנו למפעילי המקבצים באיחור של למעלה משנה). על אף פניות חוזרות ונשנות למשיבים, טרם הותקבלה התייחסותם להתנגדויות שהוגשו, נראה כי המשיבים, על אף הצהרת המשיבים בפני בית המשפט הנכבד, טרם הכריעו בהתנגדויות ואף הפעם, אין הם עומדים במועדים, אשר הם עצמם קצבו וקיבלו את אישור בית המשפט הנכבד. נראה כי אין בכוונת המשיבים, בעניין זה וכפי שיובא בהמשך, לשנות את התנהגותם ולעמוד בהוראות החוק ובית המשפט הנכבד.
7. המשיבים טוענים בתגובתם כי אין לעשות שימוש בהליכים שונים בהם נפסקו הוצאות בשל התנהלות דומה בה לא ניתן מענה לבקשת חופש מידע. ההיפך הוא הנכון, כאשר המשיבים, משרתי ציבור האמונים על חייהם של אלפי בני אדם ומיליוני שקלים מתקציב המדינה, מזלזלים באופן חוזר בהוראות החוק, מתעלמים מבקשות המופנות אליהם ומעבירים את המידע רק לאחר פניה לבית משפט נכבד זה, חובה לשוב ולבחון מקרים קודמים בהם התנהלו המשיבים באופן דומה. החלטת בעניין עת"מ 21806-08-18 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' משרד העלייה והקליטה (ניתן ביום 6.11.2018, פורסם בנבו) מראה כי מדובר בהתנהגות חוזרת של המשיבים המחייבת התייחסות של בתי המשפט הנכבדים ושל הגורמים הרלוונטיים בממשלה.
8. לאור האמור, שבים העותרים ומבקשים מבית המשפט הנכבד לחייב את המשיבים בהוצאות ושכר טרחת עורכי דין משמעותיים לטובת העותרים.

תל אביב, 30 באוגוסט, 2020.


 יעל הבסי אהרני, עו"ד
 ב"ב העותרים