

01/08/2019 החלטה
תיק 966-07
שו' משה סובל

התנועה לחופש המידע (ע"ר 580425700)

על ידי ב"כ עו"ד בעז בן צור ו/או עו"ד כרמל בן
שכתובתם לצורך המצאת כתבי בי-דין :
מגדלי הארבעה (מגדל צפוני), הארבעה 28, תל-
טלפון : 03-7155000 ; פקס : 03-7155001

- נ ג ד -

1. משרד החינוך
2. הממונה על יישום חוק חופש המידע במש
על ידי ב"כ מפרקליטות מחוז ירושלים (אזרח
שכתובתם לצורך המצאת כתבי בי-דין :
מרחוב מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים
טלפון : 02-5419512 ; פקס : 02-5419582

בקשה לפי פקודת בזיון בי

לערכאות משפטיות, כזכות המוקנית לו,
דע את מועד הזינוק אך לא את מועד המגע
ויבו איננו משלים עם הפסיקה שנפסקה ל
קשה למימוש זכויותיו.¹

ום פסק הדין, שניתן על ידי בית המשפט
המשיבים, כמפורט להלן (ההדגשות שלהלן

בית המשפט העליון ערעור על דחיית עתירה
רד החינוך). מכוח פסק הדין חויבו הנ
וצמיחה בית-ספרית) בחלוקה בית-ספר
כנספח 1.

בחודש אוגוסט 2012, הוא קוים על יד
מ. אלא, שביום 29.1.2019 הודיע משרד
מקיום פסק הדין ו"משהה" את גילוי ת
2018 ואילך, וזאת עקב "שינוי נסיבות משנ

תו כן נטל לעצמו משרד החינוך סמכו
דינו החלוט, בניגוד לדין. למעלה מן הנדרש, נסביר גם מדוע

ההוראה למשיבים בפסק דינו של בית
המשפט העליון מיום 23.8.12 הייתה
להעביר "לידי המערערים את המידע
שהתבקש על ידיהם בתוך 30 ימים"
(שם, בפסקה 22). המידע שהתבקש
על ידי המערערים הוגדר קודם לכן
בפסק הדין (פסקה 3): "תוצאות
מבחני המיצ"ב בשלושת השנים
שקדמו לבקשה". מאחר שאין טענה כי
אותו מידע - היינו: המידע בנוגע
לשנים 2003 עד 2005 - לא הועבר
למערערים, נמצא כי הבקשה הנוכחית
חורגת מגדריה הצרים של פקודת
בזיון בית משפט. הלכה פסוקה היא כי
"צו שיפוטי שאכיפתו מתבקשת צריך
להיות בעל תוכן ברור, וחד-משמעי...
צו הלוקה בדו-משמעות ויש בו ערפול,
או שמשמעותו אינה נהירה די הצורך,
אין מפעילים כלפי הפרתו את
המנגנונים של הליך בזיון בית
המשפט" (ע"פ 517/06 מנור נ' KPMG
פסקה 13 (24.7.07)).
בהינתן ניסוח ההוראה האופרטיבית
בפסק דינו של בית המשפט העליון
שאכיפתו מתבקשת עתה, אין מקום
לנקיטת הליכי ביזיון בגין שנים
החורגות מאלו שתוחמו מילולית
בפסק הדין. זאת, כמובן, תוך שמירת
מלוא טענות המבקשת לגבי כוחו
המחייב של פסק הדין, במישור
הנורמטיבי, כלפי המשיבים גם לגבי
שנים מאוחרות יותר. טענות אלו בידי
המבקשת להעלות במסגרת עתירה
חדשה נגד ההחלטה החדשה של
המשיבים כמפורט במכתבם מיום
18.2.19 (נספח 4 לבקשה), כמו גם
נגד הימנעות המשיבים מלהגיב לצורך
לבקשה החדשה לקבלת מידע מיום
3.3.19 (נספח 6 לבקשה), אך לא
במסגרת הליכים על פי פקודת בזיון
בית משפט (השוו רע"א 1068/12
דנ-אל נ' סנפיר, פסקה 6 (21.6.12)).
לפיכך החלטתי לדחות את הבקשה
בלא צורך בתגובה.

3. כפי שנראה להלן, בעש

דינו החלוט, בניגוד לדין.