



## רשות ההגבלים העסקיים

**החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988**

**בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר שצדדים לו**

**שידורי קשת בע"מ ומימד אולפני טלוויזיה (M.T.V.S) בע"מ**

### 1. פתח דבר

ביום 22 באוקטובר 2008 נתתי הסכמתי למיזוג בין שידורי קשת בע"מ (להלן: "קשת"), מימד אולפני טלוויזיה (M.T.V.S) בע"מ (להלן: "מימד") ומוסיקה 24 בע"מ (להלן: "ערוץ 24").<sup>1</sup> בקשת הפטור נשוא החלטתי זו מתייחסת לכבילות שנלוו להסכם המיזוג (להלן: "ההסדר או ההסכם").

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור, וכי אין בהסדר כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו ראוי ההסדר לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 (להלן: "החוק") בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

### 2. הצדדים והמיזוג

**קשת** הינה חברה פרטית, אחת משתי זכייניות ערוץ 2, המשדרת כיום שלושה ימים בשבוע.<sup>2</sup> בעלי המניות בקשת הם: משפחת ורטהיים (51%),<sup>3</sup> בנק לאומי לישראל בע"מ (20%), אחין השקעות (1995) בע"מ (15.32%),<sup>4</sup> Punchline APS (7.76%)<sup>5</sup> ואלכס גלעדי (5.92%).

<sup>1</sup> מזג 7513. החלטה מיום 22 באוקטובר 2008.

<sup>2</sup> זיכיון של קשת ורשת (הזכיינית הנוספת) מחלק את שבוע השידורים, כך שבמהלך השנתיים אחת הזכייניות משדרת ארבעה ימים וזכיינית שנייה שלושה ימים בשבוע. מ-31/10/07 ועד 31/10/09 רשת תשדר ארבעה ימים וקשת שלושה. בשנתיים שלאחר מכן, הזכייניות תתחלפנה ביניהן במספר ימי השידור השבועיים. הזיכיון של קשת ורשת ניתן עד 31/10/15.

<sup>3</sup> מר משה ורטהיים הינו בעל שליטה בחברה למשקאות קלים בע"מ, אשר מחזיקה באמצעות חברות בנות 43.38% בקשת. מר דוד ורטהיים, בנו של משה ורטהיים, שולט בחברת מ. ורטהיים אחזקות בע"מ, אשר מחזיקה 7.62% בקשת. ביום 01.05.2008 ניתן אישור של הממונה על הגבלים עסקיים להגדלת אחזקתה של החברה למשקאות קלים בע"מ בקשת מכ-31% ל-43.38% (מזג 7329).

<sup>4</sup> בבעלות נחמיה (50%) וחיה (50%) למלבאום.

<sup>5</sup> חברה בבעלות מלאה של מר וילי נגל (100%).

**מימד** הינה חברה פרטית העוסקת בתחום הטלוויזיה, לרבות: מתן שירותי אולפן, הפעלת ניידת שידור, הפקת תוכן טלוויזיוני ובעלות על ערוצי הטלוויזיה.<sup>6</sup> בעלי המניות במימד הם: צנה תקשורת ופנאי (1996) בע"מ (80.06%),<sup>7</sup> שמש יוסף (11.3%) וצימן ליאון (8.63%).

**ערוץ 24** הינה חברה פרטית, בעלת זיכיון מיוחד למשדר ערוץ ייעודי למוסיקה ישראלית וים תיכונית. בעלי המניות בערוץ 24 הם: מימד (81.8%), זברה זהב תקשורת בע"מ (7%),<sup>8</sup> צנה תקשורת ופנאי (1996) בע"מ (4%), בהר גיא (3%), קן איל (2%), גולן עמיר (1.2%) ומוזס זאב (1%).<sup>9</sup>

במסגרת המיזוג קשת רוכשת מחצית ממניות מימד בערוץ 24 (המהוות 40.9% ממניות ערוץ 24). במקביל להסכם זה נחתם הסכם נוסף בין קשת לבין צנה תקשורת ופנאי (1996) בע"מ, מר אייל קן, ומר זאב מוזס (להלן: "**בעלי המניות הנוספים**") לרכישת חלק ממניות ערוץ 24, המוחזקות בידיהם<sup>10</sup> (המהוות כ-3.5% ממניות ערוץ 24). לאחר המיזוג קשת תחזיק ב-44.4% בערוץ 24.

בנוסף, מימד מקבלת אופציית Put לשלוש שנים למכירת יתרת אחזקתה בערוץ 24 לקשת. במקרה של מימוש האופציה על ידי מימד, תרכוש קשת גם את יתרת אחזקותיהם של בעלי המניות הנוספים בערוץ 24, ותגיע במקרה זה לבעלות של 88.8% בערוץ 24.

### 3. הכבילות והשפעתן על התחרות

ההסכם בין קשת לבין מימד כולל תניה, לפיה החל ממועד חתימת ההסכם (וכל עוד לא בוטל), מתחייב כל אחד מהצדדים כי כל עוד הוא מחזיק במניות ערוץ 24, לא יפעיל ו/או יהיה בעל מניות (במישרין או בעקיפין) בערוץ טלוויזיה שרובו עוסק במוסיקה. למעשה, מדובר בהסדר למניעת תחרות בין הצדדים בתחום שיתוף הפעולה העסקי ביניהם.

כבילת אי-התחרות היא הסדר כובל לפי סעיפים 2(א) ו-2(ב)(3) לחוק.

יחד עם זאת, הגבלת תחרות בין צדדים לפעילות עסקית משותפת, למשך תקופת שיתוף הפעולה העסקי ביניהם, ולפרק זמן מוגדר לאחריו, משמשת לרוב להבטחת יציבות הפעילות העסקית ועשויה להוות תנאי לנכונות הצדדים לו להשקיע בו מהונם וממרצם. משכך, מהווה תניית הגבלת

---

<sup>6</sup> בנוסף לאחזקה בערוץ 24, מחזיקה מימד במשותף עם קשת (10% ו-90% בהתאמה) בחברת ביפ ערוץ הצחוק, המפיקה את ערוץ ביפ.

<sup>7</sup> בעלי המניות בחברה הם זאב (99.9%) ושולמית (0.1%) מוזס.

<sup>8</sup> חברה בבעלות מימד (50%) וסרטי ארגו החזקות 2000 בע"מ (50%). אבט אלונה (50%) ופאול תמיר (50%) הינם בעלי המניות בסרטי ארגו החזקות 2000 בע"מ. רוב בעלי המניות בערוץ 24 מחזיקים בעקיפין גם במניות זברה זהב תקשורת בע"מ, אשר מפיקה את הערוצים הופ, הופ הורים והופ לומדים וכן את אתרי האינטרנט של הערוצים אלו.

<sup>9</sup> מוזס זאב מחזיק בשרשור, באמצעות אחזקותיו בחברות מימד, זברה זהב תקשורת בע"מ וצנה תקשורת ופנאי (1996) בע"מ בכ-73.2% מערוץ 24.

<sup>10</sup> במסגרת ההסכם הנוסף תמכור צנה תקשורת ופנאי (1996) בע"מ 1%, מר אייל קן את מלוא החזקתו (2%) ומר זאב מוזס 0.5% ממניות ערוץ 24.

תחרות בין צדדים, הפועלים במסגרת שיתוף פעולה עסקי כדון, דפוס פעולה עסקי מקובל, וזאת אף לזמן סביר לאחר סיום שיתוף הפעולה.

מטעם זה, נוהגת רשות ההגבלים העסקיים לשקול בחיוב מתן פטור לתניות אי-תחרות בין הצדדים לשיתוף הפעולה העסקי, כאשר ניתן ללמוד על קיומו של שיתוף פעולה אמיתי בין הצדדים וכל עוד הצורך בהגבלת התחרות במידה המבוקשת, בין במשך תקופת ההסכם ובין בפרק הזמן שלאחריו, נובע מעצם שיתוף הפעולה או חיוני להצלחתו.<sup>11</sup>

זאת ועוד, מערך ההגבלים העסקיים מכיר בצורך בתניות אי-תחרות ביחסים החוזיים שבין צדדים לשיתוף פעולה עסקי, גם בשל כך שאלה נחשפים לסודות המסחריים ביניהם. לעתים, תניות אלו נחוצות למניעה של ניצול לרעה של מידע הנחשף במסגרת שיתוף הפעולה בין הצדדים, ולביסוס יחסי אמון הדרושים למהלך התקין של עבודתם.

כאמור, הצדדים ביקשו לקבוע כי תניית אי-התחרות תחול כל עוד מי מהם מחזיק במניות ערוץ 24 (בשיעור כלשהו). לא הייתי נכון להסכים לתניית אי-תחרות כה גורפת אשר אף אינה תחומה בזמן. בשל מהות ההסדר, סברתי כי המתווה הראוי להגבלת תקופת אי-התחרות בין הצדדים הוא המתווה הקבוע בסעיף 3(2) לכללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים), התשס"ד – 2004 (להלן: "**פטור הסוג**"). לפיכך, תיקנו הצדדים את ההסכם ביניהם והתאימו את תניות אי-התחרות למתווה האמור.<sup>12</sup> הרציונל שעומד בבסיס פטור הסוג, המתיר קיומה של תניית אי-תחרות מצד המוכר, יפה אף בנסיבות המקרה הנדון בו ההתחייבות לאי-התחרות הינה גם מצד מי שרוכש חלק ממניותיה של חברה, ומתחייב כלפי העסק הנרכש, כי לא יתחרה בפעילותו וינצל את הידע והמוניטין שברשותו באופן שירוקן מתוכן את החברה הנרכשת.<sup>13</sup>

לסיכום, מדובר בכבילה בין צדדים לפעילות עסקית משותפת, המחזיקים יחדיו במניות ערוץ 24 ומתחייבים לפיכך שלא להתחרות בפעילות הערוץ כל עוד יש להם אחזקה מהותית בו ובמשך תקופה סבירה שלאחר מכן. הבדיקה הכלכלית של רשות ההגבלים העסקיים העלתה כי אין בהסדר דנן כדי להגביל או לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשווקים הרלוונטיים.

---

<sup>11</sup> ראה החלטת הממונה מיום 26.3.2008 בעניין מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין טנא, הון צמיחה (ניהול) בע"מ לבין קיבוץ גזית אגודה שיתופית בע"מ ואח', **הגבלים עסקיים**, 5000794; החלטת הממונה מיום 15.8.2005 בעניין מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין סנוול ישראל בע"מ לבין דלקט, חברה ישראלית לדלק בע"מ, **הגבלים עסקיים**, 5000199; וכן החלטת הממונה מיום 7.11.2002 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין כלל תעשיות והשקעות בע"מ ואחרים לבין CRH [Israel] Ltd, **הגבלים עסקיים**, 3015885.

<sup>12</sup> המשמעות במקרה דנן היא כי על פי ההסכם המתוקן, כל אחד מהצדדים התחייב, כי כל עוד הוא מחזיק בלפחות 20% ממניות החברה ו/או בזכות למנות דירקטור בחברה, לא יפעיל ו/או יהיה בעל מניות (במישרין או בעקיפין) בערוץ טלוויזיה שרובו עוסק במוסיקה. התחייבות זו תבוא לידי סיום בתום 4 שנים מהיום שבו פתחה האחזקה של צד כאמור מ- 20% ממניות החברה או מהיום שבו פגה זכותו למנות לפחות דירקטור אחד, לפי המוקדם מביניהם.

<sup>13</sup> ראה החלטת הממונה מיום 10.11.2005 בעניין מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין קרדן תקשורת בע"מ לבין יוניסל פתרונות סולרניים מתקדמים בע"מ, **הגבלים עסקיים**, 5000145.

מן הטעמים דלעיל, ולאור העובדה כי תקופת אי-התחרות בין הצדדים קוצרה והותאמה למתווה שבפטור הסוג, כאמור, הסכמתי להעניק את הפטור המבוקש.

#### **4. סוף דבר**

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור, וכי אין בהסדר כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. לפיכך מצאתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ולהעניק את הפטור המבוקש.

החלטתי זו נתונה לערר בתוך 45 יום בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

בועז גולן, עו"ד

ממלא מקום הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כז' תשרי, תשס"ט

26 אוקטובר, 2008