



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל

להסדר בין דיסקונט ישראל שוקי הון והשקעות בע"מ

לבין מבטח שמיר פיננסים בע"מ ולבין אדמונד צ'אצ'אג

1. פתח דבר

לפניי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 להסדר כובל הנלווה להסכם מיזוג בין להסדר בין דיסקונט ישראל שוקי הון והשקעות בע"מ (להלן: "דיסקונט") לבין מבטח שמיר פיננסים בע"מ (להלן: "מבטח שמיר") ולבין אדמונד צ'אצ'אג (להלן: "צ'אצ'אג") שעניינו התחייבות של הצדדים למיזוג לתקופת אי-תחרות.

לאחר שבחנתי את ההסדר, כמו גם את השפעתו האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילה שבהסדר אינה פוגעת פגיעה של ממש בתחרות בשוק המושפע מן ההסדר, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו מצאתי כי ההסדר ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

2. הצדדים להסכם

דיסקונט, חברה פרטית בבעלות מלאה של בנק דיסקונט, חברה ציבורית המוחזקת על ידי משפחת ברונפמן (כ-26%), המדינה (25%) והיתרה בידי הציבור. החברה עוסקת במגוון תחומים ובניהם חיתום והנפקות, מחקר עסקי וניהול קרנות הון סיכון.

מבטח שמיר, חברת השקעות בבעלות מבטח שמיר אחזקות בע"מ.

אדמונד צ'אצ'אג, איש עסקים. צ'אצ'אג מחזיק ב-41.2% ממניות חברת מניף שירותים פיננסיים בע"מ (להלן: "מניף").

3. הכבילה הנלווית למיזוג והשפעתה על התחרות

הכבילה בה עסקינן נלווית לעסקת מיזוג בין דיסקונט לבין מניף במסגרתה רכשה דיסקונט 52.3% ממניות מניף. בהסכם הנלווה למיזוג נקבעה תנית אי-תחרות הדדית, לפיה בעלי המניות במניף (דיסקונט, מבטח שמיר ואדמונד) לא יתחרו במניף כל עוד הם מכהנים כעובדים ו/או יועצים במניף, וכן 12 חודשים החל מהיום בו פגה זכותם למנות לפחות דירקטור אחד בחברה.

הכבילה במקרה הנוכחי נלווית לעסקת מיזוג שנבחנה ואושרה על ידי, לאחר שהגעתי למסקנה כי המיזוג אינו מקים חשש סביר לפגיעה משמעותית בתחרות. בהתאם, נכון יהא לפטור גם את תננית

אי התחרות בין הצדדים, המשלימה את המיזוג ותומכת בו. במקרה הנוכחי, תניית אי התחרות מוגבלת לפרק זמן סביר מיום שיחדל להתקיים שיתוף הפעולה שבין הצדדים, אשר בא לידי ביטוי בניהול פעיל של בעלי המניות של מניף בחברה.

בנוסף, העסקה בין הצדדים אינה מקימה חשש לפגיעה בתחרות, בין היתר לאור ריבוי המתחרים, נתחי השוק הזניחים והעדר חסמי כניסה של ממש לשוק הרלוונטי.

4. סוף דבר

בהתאם לכל האמור לעיל, לאחר שבחנתי את הכבילות, כמו גם את השפעתן האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי עם הוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות שבהסכם אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור, כי עיקר ההסכם אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלה מצאתי כי ההסכם ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים.

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, באתי לכלל מסקנה כי עליי להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים, נתונה החלטתי זו לערר בתוך 45 יום בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

רונית קן

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"ד שבט, תשס"ט

18 פברואר, 2009