



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל

די.בי.אס. שירותי לוויין (1998) בע"מ ופרומותאוס בע"מ

1. מבוא

ביום 2 בספטמבר 2008 הונחה על שולחני בקשתן של די. בי. אס. שירותי לוויין (1998) בע"מ (להלן: "די.בי.אס.") ופרומותאוס בע"מ (להלן: "פרומותאוס") לקבלת פטור מאישורו של בית הדין להגבלים עסקיים לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים") להסדר כובל.

עניינו של ההסכם שנחתם בין שני הצדדים (להלן: "ההסכם") הוא במתן שירותי קדימונים (פרומו) מבית היוצר של פרומותאוס לדי.בי.אס. למשך חמש שנים (להלן: "תקופת ההסכם"). ההסכם כולל סעיפים בהם מתחייבת פרומותאוס להימנע ממתן שירותים להוט מערכות תקשורת בע"מ (להלן: "הוט") במשך כל תקופת ההסכם, וכן סעיף המבטיח לפרומותאוס כי, במקרה שדי.בי.אס. תתקשר עם חברה אחרת לשם הפקת קדימונים, ישולמו לפרומותאוס כל הכספים המגיעים לה על-פי ההסכם עד למועד ההתקשרות דנן.

ההסכם שבפני מהווה הארכה ותוספת להסכם מוקדם יותר בין הצדדים שנחתם ביום 28.12.03 ושבעניינו ניתן פטור מאישור הסדר כובל על-ידי הממונה על הגבלים עסקיים ביום 31.10.04.¹

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתן האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של השוק המושפע מן ההסדר וכי הן אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו ראוי ההסדר לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

¹ החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל שהצדדים לו די.בי.אס. שירותי לוויין (1998) בע"מ ופרומותאוס בע"מ, הגבלים עסקיים 5000048 (31.10.04).



רשות ההגבלים העסקיים

2. הצדדים להסכם

די.בי.אס. הינה חברת פרטית בע"מ המספקת שירותי טלוויזיה רב ערוצית. נתח השוק של די.בי.אס. בשוק הטלוויזיה הרב ערוצית עומד על כ-37%. המתחרה היחידה של די.בי.אס. בשוק הטלוויזיה הרב-ערוצית הינה חברת הוט.

פרומותאוס הינה חברה פרטית בע"מ, המספקת שירותי קדימונים וקריאטיב. בעבר היו פרומותאוס וחלק מעובדיה חלק מדי.בי.אס. עצמה. על-פי הערכת הצדדים, חלקה של פרומותאוס מכלל הפקת הקדימונים אינו משמעותי.

3. הכבילות

שתי הוראות מההסכם שבפניי דורשות התייחסות בראי דיני ההגבלים העסקיים:

1. בסעיפים 3.1 ו-3.2 להסכם מוסכם כי פרומותאוס, וכן מר עידו למפרט ומר דרור בלקין (בעליה ומנהליה של פרומותאוס) – במהלך העסקתם על-ידי פרומותאוס – מתחייבים להימנע מלספק שירותים להוט.

2. סעיף 3.3 להסכם מתיר לדי.בי.אס. להתקשר עם צדדים שלישיים בקשר לאספקת שירותים מסוג השירותים המסופקים לה על-ידי פרומותאוס, אולם, התקשרות זו מותנית בתשלום מלוא התשלומים שעליה לשלם לפרומותאוס עד למועד ההתקשרות עם הצד השלישי.

4. החששות התחרותיים

החשש התחרותי הראשון הינו חסימת שוק הפקת הקדימונים בפני מתחריה של די.בי.אס.. הבדיקה שערכה הרשות מעלה כי, בשלב זה, תניות אלו אינן מקימות עלילות לפגיעה בתחרות, ואף גלומים בהן יתרונות כלכליים, אשר על חלקם עמד הממונה בהחלטתו הקודמת בעניין הצדדים.² בין היתר אציין כי ההתקשרות הבלעדית מקלה על די.בי.אס. לשמור על סודותיה המסחריים, וכן מסייעת ליצירת הבידול בינה ובין מתחרתה.

אוסף עוד, כי מבדיקתנו עולה שגורמים רבים עוסקים בהפקת קדימונים, בין אם מדובר בחברות חיצוניות המספקות שירותים לגופי שידור כמו פרומותאוס, ובין אם מדובר במחלקות פנימיות בתוך גופי השידור כגון מחלקות הפרומו של זכייניות הטלוויזיה. עוד עולה כי ההשקעה הנדרשת בהון ובציוד לשם הקמת שירותי הפקת קדימונים אינה גבוהה במיוחד, וכי החברות הרוכשות שירותי הפקת קדימונים שמות דגש על מידת הכישרון של עובדי החברה המפיקה, ועל מידת



רשות ההגבלים העסקיים

הקרבה בין בעלי התפקידים בחברות. לנוכח הנ"ל, ובמיוחד לנוכח העובדה כי תניות הבלעדיות אוסרות על פרומותאוס ועל מנהליה – וזאת רק בעת תקופת העסקתם בפרומותאוס – לעבוד מול הוט בלבד, ולא מול שום גורם נוסף אחר המבקש שירותי הפקת קדימונים,³ נחה דעתי כי אין בהיבט זה של ההסדר הכובל כדי להביא לפגיעה בתחרות.

באשר להתניית ההתקשרות של די.בי.אס. עם צדדים שלישיים כאמור לעיל בתשלום מלוא התשלומים לפרומותאוס, הגעתי למסקנה כי הוראה זו בהסכם אינה מגבילה את ההתנהלות העסקית של הצדדים באופן משמעותי, וכי להוראה זו טעם עסקי של ממש, והוא הגנה על הסתמכותה של פרומותאוס על הכנסותיה התקופתיות, בהתאם למבנה ההסכם בין הצדדים.

משך ההסכם: משך ההסכם בין הצדדים הוא חמש שנים. לאור מבנהו המבוזר של שוק הקדימונים, קיומם בשוק של גורמים משמעותיים נוספים המפיקים קדימונים, והיעדרם של חסמי כניסה משמעותיים לשוק, אינני סבור כי תקופה זו עולה על גדר הסביר.

5. סוף דבר

לאור האמור לעיל הגעתי למסקנה כי אין בהסכם שבפני הגבלת התחרות בחלק ניכר מן השוק המושפע מן ההסדר. כמו כן, עיקרן של הכבילות אינו בהפחתת התחרות או מניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

על-כן, לאחר שנועצתי בועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים, נתונה החלטתי זו לערר בפני בית הדין להגבלים עסקיים על-ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

בועז גולן

מ"מ הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ה' כסלו, תשס"ט

2 בדצמבר 2008

² שם, בעמ' 2-3.

³ יתירה מכך, ע"פ ס' 5.5.1 להסכם בין הצדדים מיום 28.12.2003, די.בי.אס. תזכה בתמלוגים כספיים באם תביא לרכישה של שירותי הפקת קדימונים על-ידי גורם שלישי מפרומותאוס.