

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוגים, אני מודיע כי ביום ה' בכסלו התשס"ט (2 בדצמבר 2008), החלטתי לפטור את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפרטיהם כלהלן:

מס'	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
7494	די.בי.אס שירותי לווין (1998) בע"מ פרומותאוס בע"מ	תניית אי-תחרות	טלוויזיה בכבלים

החלטת הממונה מתבססת על כך שאין בהסכם פגיעה של ממש בתחרות וכי עיקרן של הכבילות אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרן.
בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.
החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מס' 7494, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.
ז' באדר התשס"ט (3 במרס 2009)
(חמ 41-3)

בועז גולן

ממלא מקום הממונה על הגבלים עסקיים

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

הודעה בדבר מתן רישיונות מודרים

לפי פקודת המדידות

אני מודיע לפי סעיף 3(3) לפקודת המדידות, שנתתי רישיון לעסוק במקצוע המדידה לרשומים להלן:

מס' הרישיון	השם	מס' הזהנות	תאריך מתן הרישיון
1305	אריאלה אן-מרי קוארטלר	053007027	י"ז בסיוון התשס"ט (9 ביוני 2009)
1306	אנדרי שטרנשטיין	311745202	י"ז בסיוון התשס"ט (9 ביוני 2009)

כ"ב בסיוון התשס"ט (14 ביוני 2009)
(חמ 257-3)

חיים סרברו
מנהל המרכז למיפוי ישראל

¹ חוקי א"י, כרך ב', עמ' 1368.

דוח הבנסות, הוצאות וחלוקת יתרות של המועצה להסדר ההימורים בספורט

לפי חוק להסדר ההימורים בספורט, התשכ"ז-1967

בהתאם לסעיף 9(ג) לחוק להסדר ההימורים בספורט, התשכ"ז-1967, מתפרסם בזה דין וחשבון על ההכנסות, ההוצאות וחלוקת היתרות לשנה שנתיימה ביום 31 בדצמבר 2008:

דוחות על הפעילות

שכומים מדווחים	2008	2007
הכנסות	1,556,107	1,578,664
הכנסות ממחזורי הימורים	אלפי שקלים חדשים	אלפי שקלים חדשים

¹ ס"ח התשכ"ז, עמ' 142.

ילקוט הפרסומים 5977, כ"ב בתמוז התשס"ט, 14.7.2009

4944

פ-1118



רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל לפי חוק

ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988¹ (להלן – החוק), ולאחר התייעצות עם הועדה לפטורים ולמיזוגים, אני מודיעה כי ביום ה' בכסלו תשס"ט (2 בדצמבר 2008) החלטתי לפטור את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפריטיהם כלהלן:

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס / השרות
7494	די.בי.אס שירותי לוויין (1998) בע"מ פרומותאוס בע"מ	תניית אי תחרות	טלויזיה בכבלים

החלטת הממונה מתבססת על כך שאין בהסכם פגיעה של ממש בתחרות וכי עיקרן של הכבילות אינו בהפחתת התחרות או מניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

בהתאם לסעיף 15 (א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור. החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיקי פטור מס' 7494 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.


בועז גולן

ממלא מקום הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ז' באדר תשס"ט
3 במרץ 2009

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התשי"ס, עמ' 113.



רשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, ה' כסלו, תשס"ט

2 בדצמבר, 2008

פטור: 7494

לכבוד

מי-טל נעים, עו"ד

רח' היוזמה 6

כפר סבא 44425

בפקס (09-7616311) ובדואר

הנדון: החלטה בעניין פטור מאישור הסדר כובל בין: די.בי.אס. שירותי לוויין (1998)

בע"מ – פרומותאוס בע"מ

הנני מתכבדת להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988, בדבר מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב ובברכה,

צפורה נחמז, עו"ד

רשמת הגבלים עסקיים



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל

די.בי.אס. שירותי לוויין (1998) בע"מ ופרומותאוס בע"מ

1. מבוא

ביום 2 בספטמבר 2008 הונחה על שולחני בקשתן של די. בי. אס. שירותי לוויין (1998) בע"מ (להלן: "די.בי.אס.") ופרומותאוס בע"מ (להלן: "פרומותאוס") לקבלת פטור מאישורו של בית הדין להגבלים עסקיים לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים") להסדר כובל.

עניינו של ההסכם שנחתם בין שני הצדדים (להלן: "ההסכם") הוא במתן שירותי קדימונים (פרומו) מבית היוצר של פרומותאוס לדי.בי.אס. למשך חמש שנים (להלן: "תקופת ההסכם"). ההסכם כולל סעיפים בהם מתחייבת פרומותאוס להימנע ממתן שירותים להוט מערכות תקשורת בע"מ (להלן: "הוט") במשך כל תקופת ההסכם, וכן סעיף המבטיח לפרומותאוס כי, במקרה שדי.בי.אס. תתקשר עם חברה אחרת לשם הפקת קדימונים, ישולמו לפרומותאוס כל הכספים המגיעים לה על-פי ההסכם עד למועד ההתקשרות דנן.

ההסכם שבפני מהווה הארכה ותוספת להסכם מוקדם יותר בין הצדדים שנחתם ביום 28.12.03 ושבעניינו ניתן פטור מאישור הסדר כובל על-ידי הממונה על הגבלים עסקיים ביום 31.10.04.¹

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתן האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של השוק המושפע מן ההסדר וכי הן אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו ראוי ההסדר לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

¹ החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל שהצדדים לו די.בי.אס. שירותי לוויין (1998) בע"מ ופרומותאוס בע"מ, הגבלים עסקיים 5000048 (31.10.04).



רשות ההגבלים העסקיים

2. הצדדים להסכם

די.בי.אס. הינה חברת פרטית בע"מ המספקת שירותי טלוויזיה רב ערוצית. נתח השוק של די.בי.אס. בשוק הטלוויזיה הרב ערוצית עומד על כ-37%. המתחרה היחידה של די.בי.אס. בשוק הטלוויזיה הרב-ערוצית הינה חברת הוט.

פרומותאוס הינה חברה פרטית בע"מ, המספקת שירותי קדימונים וקריאטיב. בעבר היו פרומותאוס וחלק מעובדיה חלק מדי.בי.אס. עצמה. על-פי הערכת הצדדים, חלקה של פרומותאוס מכלל הפקת הקדימונים אינו משמעותי.

3. הכבילות

שתי הוראות מההסכם שבפניי דורשות התייחסות בראי דיני ההגבלים העסקיים:

1. בסעיפים 3.1 ו-3.2 להסכם מוסכם כי פרומותאוס, וכן מר עידו למפרט ומר דרור בלקין (בעליה ומנהליה של פרומותאוס) – במהלך העסקתם על-ידי פרומותאוס – מתחייבים להימנע מלספק שירותים להוט.

2. סעיף 3.3 להסכם מתיר לדי.בי.אס. להתקשר עם צדדים שלישיים בקשר לאספקת שירותים מסוג השירותים המסופקים לה על-ידי פרומותאוס, אולם, התקשרות זו מותנית בתשלום מלוא התשלומים שעליה לשלם לפרומותאוס עד למועד ההתקשרות עם הצד השלישי.

4. החששות התחרותיים

החשש התחרותי הראשון הינו חסימת שוק הפקת הקדימונים בפני מתחריה של די.בי.אס.. הבדיקה שערכה הרשות מעלה כי, בשלב זה, תניות אלו אינן מקימות עלילות לפגיעה בתחרות, ואף גלומים בהן יתרונות כלכליים, אשר על חלקם עמד הממונה בהחלטתו הקודמת בעניין הצדדים.² בין היתר אציין כי ההתקשרות הבלעדית מקלה על די.בי.אס. לשמור על סודותיה המסחריים, וכן מסייעת ליצירת הבידול בינה ובין מתחרתה.

אוסף עוד, כי מבדיקתנו עולה שגורמים רבים עוסקים בהפקת קדימונים, בין אם מדובר בחברות חיצוניות המספקות שירותים לגופי שידור כמו פרומותאוס, ובין אם מדובר במחלקות פנימיות בתוך גופי השידור כגון מחלקות הפרומו של זכייניות הטלוויזיה. עוד עולה כי ההשקעה הנדרשת בהון ובציוד לשם הקמת שירותי הפקת קדימונים אינה גבוהה במיוחד, וכי החברות הרוכשות שירותי הפקת קדימונים שמות דגש על מידת הכישרון של עובדי החברה המפיקה, ועל מידת



רשות ההגבלים העסקיים

הקרבה בין בעלי התפקידים בחברות. לנוכח הנ"ל, ובמיוחד לנוכח העובדה כי תניות הבלעדיות אוסרות על פרומותאוס ועל מנהליה – וזאת רק בעת תקופת העסקתם בפרומותאוס – לעבוד מול הוט בלבד, ולא מול שום גורם נוסף אחר המבקש שירותי הפקת קדימונים,³ נחה דעתי כי אין בהיבט זה של ההסדר הכובל כדי להביא לפגיעה בתחרות.

באשר להתניית ההתקשרות של די.בי.אס. עם צדדים שלישיים כאמור לעיל בתשלום מלוא התשלומים לפרומותאוס, הגעתי למסקנה כי הוראה זו בהסכם אינה מגבילה את ההתנהלות העסקית של הצדדים באופן משמעותי, וכי להוראה זו טעם עסקי של ממש, והוא הגנה על הסתמכותה של פרומותאוס על הכנסותיה התקופתיות, בהתאם למבנה ההסכם בין הצדדים.

משך ההסכם: משך ההסכם בין הצדדים הוא חמש שנים. לאור מבנהו המבוזר של שוק הקדימונים, קיומם בשוק של גורמים משמעותיים נוספים המפיקים קדימונים, והיעדרם של חסמי כניסה משמעותיים לשוק, אינני סבור כי תקופה זו עולה על גדר הסביר.

5. סוף דבר

לאור האמור לעיל הגעתי למסקנה כי אין בהסכם שבפני הגבלת התחרות בחלק ניכר מן השוק המושפע מן ההסדר. כמו כן, עיקרן של הכבילות אינו בהפחתת התחרות או מניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

על-כן, לאחר שנועצתי בועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים, נתונה החלטתי זו לערר בפני בית הדין להגבלים עסקיים על-ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.


 בועז גולן

מ"מ הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ה' כסלו, תשס"ט

2 בדצמבר 2008

² שם, בעמ' 2-3.

³ יתירה מכך, ע"פ ס' 5.5.1 להסכם בין הצדדים מיום 28.12.2003, די.בי.אס. תזכה בתמלוגים כספיים כאם תביא לרכישה של שירותי הפקת קדימונים על-ידי גורם שלישי מפרומותאוס.



רשות ההגבלים העסקיים

הועדה לפטורים ולמיזוגים
החלטות

מועד ההתייעצות הטלפונית : 25.11.08

מניעות: רונית קן מנועה בפטור 7494 : די.בי.אס שירותי לוויין (1998) בע"מ - פרומותאוס בע"מ

בקשות מיזוג

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וחוות דעת של המחלקה הכלכלית בבקשות כלהלן:

מס' תיק	הצדדים למיזוג	כלכלן
7540	גטר-טק בע"מ גטר גרפיקס בע"מ ארזה בע"מ	רועי רוזנברג
7551	adidas international B.V לייף ספורט בע"מ	אליאס עזאם
7552	גיי ישראל מכרזים מסחריים בע"מ אירוס הגלבו בע"מ	אריה שטרן
7553	ישרס חברה להשקעות בע"מ אוסף השקעות ופתוח בע"מ	אריה שטרן
7557	קרדן ישראל בע"מ אוסף נכסי אמד בע"מ	אריה שטרן

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את כל בקשות המיזוג הנ"ל כאמור בחוות הדעת הכלכליות

בקשת פטור

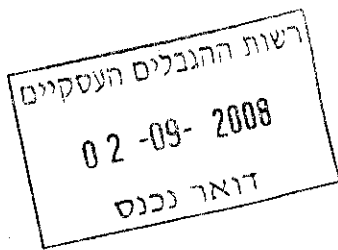
בפני חברי הועדה הוצגו בקשות הפטור וטייטא של החלטות הממונה בבקשות כלהלן:

7093	רפאל מערכות לחימה מתקדמות בע"מ התעשיה האווירית לישראל בע"מ	קובי גולדברג
7464	השמירה טכנולוגיות מיגון בע"מ צ'קפוינט מערכות בע"מ	קובי גולדברג
7483	קבוצת בי קמעונאות בע"מ רבוע כחול-ישראל בע"מ	יניב כרמי

דניאלה	נפרסו ישראל בע"מ פי.סי.אס פרמיום קופיסרוויס בע"מ	7492
אורי שורץ	די.בי.אס שירותי לוויין (1998) בע"מ פרומותאוס בע"מ	7494

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את כל בקשות הפטור הנ"ל כאמור בטיטא של החלטות הממונה.



בקשת פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, מוגשת בזה בקשה לפטור מן הצורך בקבלת אישור בית הדין להגבלים עסקיים להסדר כובל, שפרטיו כדלקמן:

1. הצד להסדר המבקש את הפטור:

שם: די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ, ח.פ. 51-270513-8 (להלן: "yes").
מען: רח' היוזמה 6, כפר סבא 44425.

מען למסירת מסמכים (לעניין הודעה זו):

עו"ד מי-טל נעים, די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ רח' היוזמה 6, כפר סבא 44425.

2. הצד האחר להסדר:

שם: פרומותאוס בע"מ, ח.פ. 51-324850-0 (להלן: "פרומותאוס").
מען: רח' הרכבת 50, תל אביב 61282.

מען למסירת מסמכים (לעניין הודעה זו):

פרומותאוס בע"מ רח' הרכבת 50, תל אביב 61282.

3. צורת ההסדר:

בכתב.

4. תיאור המסמכים הקובעים את ההסדר ואלה הנוגעים לו:

ביום 28 לחודש דצמבר 2003 נחתם בין yes לבין פרומותאוס הסכם לרכישת שירותי קדימונים ("פרומו") וקריאטיב (להלן: "ההסכם"). העתק ההסכם מצ"ב כנספת א' לבקשה זו.

במסגרת ההסכם נקבעו שתי כבילות לעניין הגבלת עבודתה של פרומותאוס עם חברות הכבלים:

א. סעיף 2.4 להסכם, לפיו:

"מוסכם ומובהר כי בכפוף לקבלת פטור מן הממונה על הגבלים עסקיים, לא יספק הספק (פרומותאוס – הח"מ) כל שירותים לחברות הכבלים או מי מהן למשך תקופה של שלוש (3) שנים".

ב. סעיף 10.2 להסכם, לפיו:

"במידה והחל הספק לשפק שירותי פרומו למי מחברות הכבלים, ובכלל זה – תכניות טלוויזיה המשודרות בכבלים בבלעדיות, תהא החברה (yes – הח"מ) רשאית להביא הסכם זה לידי סיום באופן מיידי".

ביום 31.10.04 התקבלה החלטה על ידי הממונה על הגבלים עסקיים דאז, עו"ד דרור שטרום, לפיה לאחר שבחן את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו שוכנע כי הכבילות אינן מגבילות את התחרות ולפיכך העניק את הפטור המבוקש. העתק ההחלטה מצ"ב כנספת ב' לבקשה זו.

ביום 27 לחודש פברואר 2008 נחתמה תוספת להסכם לפיה תוארך תקופת ההסכם עד ליום 31.12.13 (להלן: "**התוספת להסכם**"). העתק התוספת להסכם מצ"ב כנספח ג' לבקשה זו.

5. **הנכס או השירות נשוא ההסדר**

שירותי קדימונים ("פרומו").

6. **מהות הכבילה ופרטים עליה**

עניינה של הכבילה במסגרת התוספת להסכם הינה בהגבלת עבודתה של פרומתאוס עם חברת הכבלים. התוספת להסכם קובעת שלוש כבילות לעניין זה:

1. סעיף 3.1 לתוספת להסכם קובע:

"במשך כל תקופת ההסכם, לא יספק הספק (פרומותאוס – הח"מ) שירותים לחברת הכבלים, במישרין או בעקיפין".

2. סעיף 3.2 לתוספת להסכם קובע:

"במשך כל תקופת העסקתם בספק, לא יספקו ה"ה עידו למפרט ודורו בלקין שירותים לחברת הכבלים, במישרין או בעקיפין".

3. סעיף 3.3 לתוספת להסכם קובע:

"במהלך תקופת הסכם זה, החברה (yes – הח"מ) תהא רשאית להתקשר עם צדדים שלישיים בקשר לאספקת שירותים מסוג השירותים המסופקים לה על ידי הספק על פי הסכם זה, ובלבד ששילמה לספק, נכון למועד תחילת התקשרותה עם צדדים שלישיים כאמור, את מלוא התשלומים שעליה לשלם לו על פי הסכם זה עד לאותו מועד, לרבות הפרשי הצמדה וריבית פיגורים, אם וככל שנצברו בגינם על פי הוראות הסכם זה. התקשרה החברה עם צדדים שלישיים בניגוד לאמור לעיל, יהא הספק רשאי לפנות לערכאות, על אף הוראות סעיף 16 להסכם, ולבקש ולקבל סעדים ארעיים ו/או זמניים, כנגד החברה ו/או הצד השלישי המתקשר עמה, וזאת מבלי לגרוע מזכותו לסעדים אחרים, אם וככל שיגיעו לו על פי דין ו/או הוראות הסכם זה".

7. **תקופת ההסדר הכובל**

תקופת הכבילה נקבעה לכל משך תקופת ההסכם - היינו עד ליום 31.12.13 (חמש שנים).

8. **הנימוקים המצדיקים פטור מאיסור בית הדין**

8.1. **רקע**

yes הינה חברה פרטית בע"מ המספקת שירותי טלוויזיה רב ערוצית באמצעות הלווין. המתחרות היחידות בשוק הטלוויזיה הרב ערוצית הן yes וחברת הכבלים "HOT".

פרומתאוס הינה חברה פרטית בע"מ המספקת שירותי קדימונים עבור ערוצי הטלוויזיה השונים בישראל, חברות הפקה, חברות טלוויזיה באירופה וארה"ב. נתח השוק של פרומתאוס, בשוק הפקת הקדימונים, עומד כיום על כ-15%.

8.2. **השוק**

ההסדר הראשון והשני אוסרים על פרומתאוס, עידו למפרט ודורו בלקין לספק שירותים, במשך כל תקופת ההסכם, לחברת הכבלים בלבד. אין איסור על פרומתאוס ו/או מטעמה לעבוד מול גופי שידור נוספים כגון: רשת, קשת, ערוץ 10 מפיקי ערוצים עצמאיים וכדומה

– שיקול שעמד (בין היתר) בבסיס ההחלטה הקודמת בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להתקשרות בין yes לפרומתאוס¹.

שוק הפקת הקדימונים הינו שוק תחרותי ומגוון, הכולל חברות רבות ומבוססות המספקות שירותים כאמור כדוגמת: jcs, פרימוס, שורטקאט, ברודקאסט, ג'אנגל, פלייגראונד ועוד. כמו כן, מרבית גופי השידור מחזיקים מחלקת פרומו עצמאית ונפרדת. עד היום, הפיקה חברת הכבלים קדימונים בעצמה, או באמצעות אחדות מן החברות האמורות (למיטב ידיעתנו, לאחרונה התקשרה חברת הכבלים עם חברת פלייגראונד בהסכם למתן שירותי קדימונים).

התקשרות בלעדית של yes עם פרומתאוס, אשר עד היום לא סיפקה ממילא שירותים לחברת הכבלים, לא תפגע ביכולתה של חברת הכבלים לקבל שירותי קדימונים באיכות וברמה גבוהות. על כן – פגיעתו של ההסדר בתחרות הינה זניחה.

ההסדר השלישי קובע כי yes לא תהיה רשאית להתקשר עם ספק נוסף לצורך הפקת קדימונים לפני ששילמה לפרומתאוס את מלוא התשלומים, ההתקשרות עם הספק לרבות תנאי התשלום נעשו על בסיס התקשרות לטווח ארוך, ההסדר השלישי בא להבטיח תנאי זה, באופן שכל התקשרות עם צדדים שלישיים בקשר לאספקת שירותי הקדימונים תתבצע בתנאי ש-yes שילמה לספק את כל המגיע לו.

8.3. מרכזיות עידו למפרט ודרור בלקין בפעולות פרומתאוס

עידו למפרט ודרור בלקין הינם הבעלים והמנהלים של פרומתאוס, אשר בעברם נמנו על עובדיה של החברה ומטבע הדברים, מידת הקרבה ביניהם ל-yes גבוהה במיוחד והם אלה שלמעשה מהווים עמודי התווך של פרומתאוס והסיבה להתקשרות זו.

8.4. הגנה על סודות מסחריים

לצורך הכנת הקדימונים, העוסקים בתכנים המשודרים על ידי yes ובמגוון השירותים המוצעים על ידה ללקוחותיה – נחשפת פרומתאוס למידע רב אודות yes. מידע זה יכלול, מטבע הדברים, פרט למידע על לוח השידורים ומגוון השירותים, גם צעדים אסטרטגיים וטקטיים שונים אשר בכוונתה של yes לנקוט.

ברי, כי במקרה בו פרומתאוס תפעל גם בעבור חברת הכבלים, הרי ש"זליגת" המידע למתחרה הנה כמעט בלתי נמנעת, וזאת מכיוון שחלק משמעותי מן המידע הסודי אליו תיחשף פרומתאוס הנו מידע המשמש באופן שוטף לצורך מתן השירותים על ידה.

yes נדרשת להגן על עצמה מפני חשיפתו של המידע האמור בפני מתחרתה היחידה בשוק הטלוויזיה הרב ערוצית, חברת הכבלים, או מי מטעמה.

לאור התחרות העזה בפניה ניצבת yes, קיימת לדידה חשיבות מכרעת לשמירת מידע כאמור מפני גילוי לחברת הכבלים. מדובר בכבילה מוגבלת בזמן שבאה להגן על אינטרס שהוכר על ידי הדין הגנה על סודותיה המסחריים של yes.

8.5. יצירת בידול

כאמור בהחלטת הממונה דאז, עו"ד דרור שטרום², בידול הוא הכרחי להתפתחות תחרות בשוק הטלוויזיה הרב ערוצית. הקדימונים המשודרים על ידי yes הינם חלק מחווית הצפייה אותה היא מעניקה ללקוחותיה וככזו היא מחייבת בלעדיות ובידול מהמתחרה העיקרית והיחידה שלה.

¹ ראה סעיף 5 להחלטה נספח ב' לבקשה זו.

² החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדרים שהצדדים להם: אי.סי.פי. חברת התכניות לכבלים בישראל בע"מ ומפיקים שונים. וראה גם סעיף 5 להחלטה נספח ב' לבקשה זו.

9. סיכום

אין ספק כי בנסיבות אלו מתקיימים התנאים המפורטים בסעיף 14 לחוק שכן:

9.1. ההגבלות אינן מגבילות את התחרות באופן משמעותי וודאי שאין בהן כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשוק הרלוונטי.

9.2. עיקרם של ההסדרים אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בהסכם כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

אשר על כן ומאחר שמדובר בכבילות אשר בעיקרן אינן פוגעות בתחרות, ולמעשה נועדו להגן על האינטרסים הכלכליים הלגיטימיים של הצדדים להסכם ומאחר שאין המדובר בחלק ניכר מהשוק הרלוונטי ואף אין המדובר בפגיעה של ממש בתחרות, מן הראוי כי תאושר בקשה זו.

אנו מצהירים שכל הפרטים דלעיל הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.

ד"ר. שרית לוין (1998) בע"מ

די.בי.אס שרותי לוין (1998) בע"מ

11 אוגוסט 2008

חתימה וחתימת

שם

תאריך

פרומותאוס בע"מ

פרומותאוס בע"מ

11 אוגוסט 2008

חתימה וחתימת

שם

תאריך