



## רשות ההגבלים העסקיים

### החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין דגש גטר בע"מ לבין מוצרי דגש פלסטיקה בע"מ

#### 1. פתח דבר

ביום 8 בספטמבר 2008 נתתי הסכמתי למיזוג בתנאים בין דגש גטר בע"מ (להלן: "גטר") לבין מוצרי דגש פלסטיקה בע"מ (להלן: "דגש"; "המיזוג").<sup>1</sup> בקשת הפטור נשוא החלטתי זו מתייחסת לכבילות שנלוו להסכם המיזוג.

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור, וכי אין בהסדר כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו ראוי ההסדר לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 (להלן: "החוק") בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

#### 2. הצדדים, המיזוג והכבילה

**גטר** הינה חברה פרטית (אשר הוקמה למטרות המיזוג) בבעלות מלאה של גטר גרופ בע"מ<sup>2</sup> (להלן: "קבוצת גטר"). קבוצת גטר פועלת בחמישה תחומים: תחום המיכון המשרדי, תחום הצילום והפיתוח, תחום הציווד הרפואי וציווד למעבדות, תחום רכיבי שינוע והעברת כוחות בתעשייה ותחום הדפוס, הוא התחום הרלוונטי למיזוג.

**דגש** הינה חברה פרטית בבעלות מר מיכאל הירשמן (75%) ומר אבי שטיינברג (25%) (שניהם יחד להלן: "בעלי המניות בדגש") העוסקת בתחום המוצרים המתכלים בדפוס הרחב, ובכלל זה מדיות הדפסה בפורמט רחב. הצדדים חתמו על הסכם לפיו קבוצת גטר, באמצעות גטר, תרכוש את חברת דגש על כל פעילותה לרבות המוניטין, המלאי והנכסים.

בדיקת המחלקה הכלכלית של רשות ההגבלים העסקיים העלתה כי החברה הנרכשת הייתה בעלת נתח שוק מונופוליסטי במספר שווקי חומרים מתכלים לדפוס בפורמט הרחב. כתוצאה מהמיזוג נתחי השוק כאמור היו צפויים אף לגדול. יחד עם זאת, נמצא כי חסמי הכניסה וחסמי ההתרחבות בשווקים אלה נמוכים. כמן כן, הבדיקה הצביעה על יכולתם של הלקוחות הגדולים לייבא את

<sup>1</sup> תיק מזג 7417. החלטה מיום 8 בספטמבר 2008.

<sup>2</sup> חברה ציבורית המוחזקת ע"י גונצרובסקי יחזקאל (41.28%) ומנדלבאום סלו (41.28%) והציבור.

המוצרים באופן עצמאי, כאשר קיים מספר רב של יצרנים בינלאומיים של המוצרים הרלוונטיים בקשת רחבה של מחרים ואיכויות. על כן, למרות שמדובר במיזוג למונופולין, שהוא מסוג המיזוגים אשר לא על נקל יאושר, ניתן היה במקרה זה להסתפק בשורה של תנאים,<sup>3</sup> אשר מפיגים את החשש לפגיעה משמעותית בתחרות.

### 3. הכבילות והשפעתן על התחרות

בהסכם נכללה תניית אי-תחרות לפיה בעלי המניות בדגש מתחייבים שלא להתחרות, במישרין או בעקיפין, בפעילות המועברת לגטר במשך 4 שנים ממועד השלמת העסקה (להלן: "הכבילה").

הכבילה הנה כבילת אי-תחרות, המהווה הסדר כובל לפי הוראות הסעיפים 2(א) ו-2(ב)(3) לחוק. יחד עם זאת, כבילת אי-תחרות העומדת בתנאים של סעיף 3 לכללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים), התשס"ד - 2004 (להלן: "פטור סוג"), פטורה מן הצורך בקבלת אישור בית הדין להגבלים עסקיים או פטור מאת הממונה על הגבלים עסקיים.

בענייננו, כבילת אי-תחרות עומדת במרבית התנאים של סעיף 3 האמור, למעט סעיף קטן (4), המחריג את תחולת פטור הסוג במקרים בהם "העסק הנרכש במיזוג" הינו "בעל מונופולין", כהגדרתו בחוק.

הרציונל שעומד מאחורי סעיף קטן (4) לפטור הסוג הוא בחינה פרטנית של הבטחת אי-תחרות כלפי בעל מונופולין חלף הפטור האוטומטי להסדר תחת פטור הסוג.

לאחר שבחנתי את הכבילה האמורה, לא מצאתי כי יש בה כדי להגביל או לפגוע, פגיעה של ממש, בתחרות בשווקים הרלוונטיים. כמו כן, לא מצאתי כי יש בהסדר דגן כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

עיקר פעילותה של החברה הנרכשת – דגש – היה ייבוא. על פי המידע שנמסר על ידי המבקשות, בבסיס פעילות זו היו מצויים הקשרים האישיים שפיתחו בעלי המניות בדגש עם הספקים בחו"ל, והמוניטין של דגש נובע במידה רבה גם מן המוניטין שלהם עצמם. תניית אי-תחרות באה להבטיח כי לתקופה של 4 שנים בעלי המניות לא ינצלו את קשריהם, המוניטין ומעמדם בשוק על מנת להתחרות בחברה הממוזגת – תחרות העלולה לרוקן מתוכן את הפעילות אותה רכשה גטר. תקופת אי-תחרות הינה סבירה, בנסיבות העניין, ועומדת, כאמור, במבחנים שנקבעו בפטור סוג.

זאת ועוד, על פי הסכם העסקה שצורף להסכם המיזוג, יועסק מר הירשמן – אחד משני בעלי המניות בדגש – כמנכ"ל החברה הממוזגת. מטבע הדברים, לאור התפקיד המרכזי שהוא צפוי למלא, התחייב מר הירשמן שלא להתחרות בחברה הממוזגת בתקופת העסקתו. בנוסף, נקבעה תקופת אי-תחרות בת שנתיים ממועד סיום העסקתו בחברה. בנסיבות העניין, ברורה לי הפגיעה

<sup>3</sup> את הסכמתי לאישור המיזוג התניתי, בין היתר, בכך שייאסר על החברה הממוזגת להפלות בין לקוחות, לקשור בין המוצרים שבמונופולין לבין מוצרים אחרים או לסרב סירוב בלתי סביר לספק את המוצרים שבמונופולין. כמן כן, הוריתי לגטר לבטל תניות הבלעדיות בהסכם בינה לבין יצרנית אחד המוצרים המשווקים על ידה בארץ.

שיכולה להיגרם לחברה הממוזגת בהעדר תקופת הצינון כאמור, שנראית לי סבירה בנסיבות העניין.

כמו כן, היות ומדובר בשוק שבו חסמי הכניסה וההתרחבות אינם גבוהים, לא צפויה גריעתם של בעלי המניות בדגש כמתחרים פוטנציאליים להסב נזק תחרותי משמעותי.

#### **4. סוף דבר**

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור, וכי אין בהסדר כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. לפיכך מצאתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ולהעניק את הפטור המבוקש.

החלטתי זו נתונה לערר בתוך 45 יום בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

רונית קן

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"ה אלול, תשס"ח

25 ספטמבר 2008