

בתי המשפט

ה"ע 604/06 בש"א 301/09	בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים בבית המשפט המחוזי בירושלים
08/02/2009	

בעניין שבין : **הממונה על הגבלים עסקיים**
ע"י ב"כ עו"ד איריס אכמון ו/או עו"ד אורי ברעם

הממונה

- ובין :
1. **אסם תעשיות מזון ישראליות בע"מ**
ע"י ב"כ עו"ד גורניצקי ושות'
 2. **החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ**
ע"י ב"כ עו"ד רון גזית, רוטנברג ושות'
 3. **יוניליוור ישראל בע"מ**
 4. **שטראוס-עלית בע"מ**
 5. **גלידות שטראוס בע"מ**
 6. **תנובה - אגודה שיתופית לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ**
ע"י ב"כ עו"ד צלרמאיר, פילוסוף ושות', עורכי דין
 7. **יפאורה - תבורי בע"מ**
 8. **חברת ש' שסטוביץ' בע"מ**
ע"י ב"כ לפידות, מלכיאור, אברמוביץ ושות', עורכי דין
 9. **חוגלה קימברלי שיווק בע"מ**
ע"י ב"כ לפידות, מלכיאור, אברמוביץ ושות', עורכי דין
 10. **טמפו משקאות בע"מ**
ע"י ב"כ לפידות, מלכיאור, אברמוביץ ושות', עורכי דין
 11. **ויטה פרי הגליל שיווק בע"מ**
ע"י ב"כ ר. יוחאי ושות' עורכי דין
 12. **שוקוטרייד בע"מ**
 13. **צי תעשיות מזון יבנה בע"מ**

המשיבות

ה ח ל ט ה

1. לפניי בקשה בהסכמה שהגישו הממונה על הגבלים עסקיים (להלן – הממונה) ו-13 משיבות נוספות, להארכת תוקף צו מוסכם לפי סעיף 50 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן – חוק ההגבלים העסקיים). הצדדים מבקשים להעניק תוקף של צו להסכמה ביניהם לפיה יוארך תוקפו של פרק ה' (פרק הסדרנות) של הצו המוסכם (נספח א' לבקשה) שאושר על ידי בית הדין להגבלים עסקיים ביום 2.8.06 (ה"ע 604/06) ב-36 חודשים נוספים, עד ליום 2.2.12.

2. הבקשה שלפניי נוגעת להסדרי הסחר הנוהגים בין רשתות שיווק המזון הגדולות בישראל לבין הספקים המרכזיים של מזון ומוצרי צריכה. לאחר שהממונה פתחה בראשית שנת 2000 בחקירה בעניין זה ולאחר מכן פרסמה את עמדתה בשנת 2005 (עמדת הממונה על הגבלים עסקיים בעניין הסדרי סחר בין ספקים לרשתות קמעוניות 2005, הגבלים עסקיים 5000007), הושגה הסכמה בין הממונה לבין הספקים על נוסח של צו מוסכם שיסדיר היבטים מסוימים של אורחות התחרות בענף (נספח א' לבקשה). הצו המוסכם כולל מגוון של הוראות התנהגות, שנועדו לאסור על הסדרים הפוגעים בתחרות. ביום 2.8.06 נתן בית הדין תוקף של צו מוסכם להסכמה זו במסגרת ה"ע 604/06. הצו המוסכם לא הוגבל בזמן, למעט פרק ה' שלו (פרק הסדרנות) שהוא נושא הבקשה שלפניי, שתוקפו הוגבל בצו ל-30 חודשים מיום אישורו, עד ל-2.2.12.

3. במהלך 30 החודשים בהם פעלו רשתות המזון והספקים בהתאם לצו המוסכם, לא טופלו תלונות בהתאם למתווה ההסכם. הממונה סבורה כי בנסיבות אלה יהיה זה נכון להותיר את פרק ה' לצו המוסכם על כנו למשך תקופה נוספת. לטענתה, יש בהסדר שהושג כדי לתת במידה רבה מענה לבעיות שלשם פתרונם נוצר. לפיכך פנתה הממונה אל כל המשיבות (הספקים) ואל רשתות השיווק הגדולות וביקשה לקבל את עמדתן באשר להארכת פרק הסדרנות בצו המוסכם. מלבד משיבה אחת, הביעו כל הספקים המשיבים וכן שתי רשתות השיווק הגדולות את הסכמתם להארכת תוקפו של הצו המוסכם (הסכמת הספקים צורפה כנספחים ג1 עד ג13). הממונה לא קיבלה את הסכמתה של משיבה 11 - ויטה פרי הגליל שיווק בע"מ - שכן לאחרונה מונו לה מנהלים מיוחדים כחלק מהליך של חדלות פרעון.

4. ביום 11.12.08 פרסמה הממונה הודעה בעיתונות על כוונתה לבקש מבית הדין צו המאריך את תוקפו של פרק הסדרנות בצו המוסכם, והזמינה כל אדם העלול

להיפגע מהארכה זו להציג את טענותיו בפניה. הממונה מציינת כי במהלך תקופת הפרסום לא התקבלו כל התנגדויות או טענות מהציבור.

5. לאור עמדתם המוסכמת של הממונה ושל הספקים, בהתחשב בעובדה שבמהלך חודשי הפעילות בהתאם לצו לא טופלו תלונות שנגעו להסכם, ונוכח העובדה שלא הוגשו התנגדויות לבקשה להארכת ההסכם, ניתן בזה תוקף של צו לבקשה המוסכמת שהגישו הצדדים, בהתאם לסמכותי לפי סעיף 50ב(ה)(1) לחוק ההגבלים העסקיים. לפיכך יוארך תוקפו של פרק ה' לצו המוסכם ב-36 חודשים נוספים מיום מתן צו זה.
המזכירות תעביר החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, י"ד בשבט תשס"ט (8 בפברואר 2009), בהיעדר הצדדים.

**יהודית צור, ס. נשיא
אב בית הדין**