

ירושלים, ז' אלול תשפ"ד
10 ספטמבר 2024

לכבוד

באמצעות דוא"ל

שלום רב,

הנדון: מענה לבקשה לעיון במסמכים לפי חוק חופש מידע, התשנ"ח-1998

סימוכין: שלוש פניותיכם מיום 15.8.24

קיבלנו את פניותיכם שבסימוכין, ולהלן תשובתנו:

1. ביום 15 באוגוסט 2024 הגשתם שלוש בקשות לקבלת מידע בהתאם לחוק חופש המידע, התשנ"ח - 1998 (להלן **החוק**), בשם מרשתכם. במכתב מענה זה, נשיב על שלושתן לפי נושאן בדלקמן:
2. בפנייתכם אשר נושאה הוגדר כ"מסמכים של חברות מעליות" (להלן **הבקשה הראשונה**) ביקשתם לקבל את מספר התלונות שהוגשו ברשות כנגד כל אחת משמונה חברות המעליות (אשר את שמותיהן ציינתם בבקשה) החל מיום 1 לינואר 2019 ועד ליום קבלת הבקשה. בנוסף, ביקשתם עותקים מהתלונות וכן מענים של רשות התחרות (להלן **הרשות**) שנשלחו למתלוננים.
3. בהתאם להוראת סעיף 14(א)(8) לחוק, החוק מחריג מתוחלתו "מידע שנאסף לצרכי חקירה" על ידי רשות שיש לה סמכות חקירה על פי דין. משכך אין למוסרו בהתאם לחוק. לעניין זה נפנה גם לפסק דין בעת"מ (י-ם) 18138-08-19 **אמסלם תיירות בע"מ נ' רשות התחרות** (פורסם בנבו, 10.2.2020), בו קבע בית המשפט לעניינים מנהליים שהוראות החוק אינן

חלות על מידע שנאסף או נוצר לצרכי חקירה, בין אם זו חקירה פלילית או בדיקה במסגרת הליך מנהלי. על כן, חלק זה של בקשתכם נדחה לפי סעיף 14(א)(8) לחוק¹.

4. לעניין החלק בבקשתכם הראשונה, המתייחס לקבלת הסדר או טיוטת הסדר אליה הגיעה הרשות מצורפים לעיונכם קישורים מאתר הרשות להכרעות וגזרי דין של נאשמים אשר הגיעו להסדרי טיעון עם הרשות במסגרת ההליכים הפליליים שמספרם ת"פ 21-03-26713 ות"פ 21-03-26762:

<https://www.gov.il/he/pages/26713-03-21-0722>

<https://www.gov.il/he/pages/26780-03-21>

<https://www.gov.il/he/pages/26762-03-21judgment>

5. בפנייתכם אשר נושאה "תיק השימוע הקודם" (להלן **הבקשה השנייה**) ביקשתם לקבל את כל המידע המצוי בתיקי הרשות אשר על בסיסו נשלחו באוגוסט 2014 מכתבי שימוע, בהם הודיע הממונה על התחרות דאז, פרופ' דויד גילה, כי הוא שוקל להכריז על החברות העוסקות בהתקנה ושירותים מעליות כבעלות מונופולין בשוק מתן שירותים למעליות.


6. המידע המבוקש נאסף לפני יותר מ-10 שנים טרם הגשת בקשתכם. במהלך תקופה זו, עברה הרשות למערכות מחשוב חדשות. איתור המידע לאחר זמן כה רב מצריך חיפוש מורכב "הכרוך בקושי של ממש" ועל כן חלק זה של בקשתכם נדחה על פי סעיף 8(2) לחוק וכן מצריך "הקצאת משאבים בלתי סבירה" לאיתורו כאמור בסעיף 8(1) לחוק. איתור המידע הרלוונטי, ככל שהוא קיים במערכות, מצריך מעבר פרטני על מאות מסמכים, היות והמידע אינו מרוכז במקום אחד. דהיינו, לאחר חיפוש מורכב באמצעות מילות "מפתח", נידרש לבדוק כל מסמך שהתקבל בחיפוש בכדי לנסות ולהעריך האם מדובר במסמך רלוונטי (בהתאם לתאריך ככל שישנו או לגורמים שמופיעים בו). להערכתנו, מדובר בעבודה של עשרות שעות, לכל הפחות, רק לצורך איתור ועיון המסמכים, זאת בנוסף לפנייה לצדדים שלישיים לפי סעיף 13(א) לחוק, שתצריך עבודה של מספר אנשים באופן שיחייב את הרשות להסיט משאבים קיימים ממשימתם העיקרית ויביא להכבדה ממשית על הרשות.

¹ ראו לעניין זה, מענה לבקשת חופש מידע דומה

<https://www.gov.il/BlobFolder/legalinfo/310322/he/FOI-310322.pdf>

7. במאמר מוסגר, אציין כי בחיפוש לא ממצה שנערך במערכות המחשוב של הרשות, נמצאו אינדיקציות לכך, שחלק מהמסמכים המבוקשים בבקשה השנייה, הועברו לעיונה של מרשתכם באוקטובר 2014 במסגרת הליך שימוע שנערך לה.
8. במסגרת פנייתכם בנושא "דו"ח הרשות" (להלן **הבקשה השלישית**) ביקשתם לקבל את כל המידע הנוגע לגיבוש ופרסום הטיוטה להערות הציבור של מסמך "ענף השירות למעליות ערכה (Kit) בבנייני מגורים" (להלן **הדו"ח**) מיום 26 בנובמבר 2017. המידע המבוקש התקבל או נאסף על ידי הרשות לפני למעלה מ- 7 שנים לפני הגשת הבקשה. כפי שצוין בעניין הבקשה השנייה, איתור החומרים המבוקשים לאחר זמן כה רב כרוך בחיפוש מורכב וקיים "קושי של ממש" כאמור בסעיף 8(2) לחוק. כמו כן הדבר מצריך "הקצאת משאבים בלתי סבירה", כאמור בסעיף 8(1) לחוק. גם פה, כפי שהוסבר מעלה, מדובר בחיפוש מורכב, המצריך מעבר פרטני על כל מסמך בכדי לנסות ולקבוע האם שימש בכתיבת הדו"ח. מדובר בעבודה מאומצת אשר תדרוש עשרות שעות וכן תצריך עבודה של מספר אנשים באופן שיחייב את הרשות להסיט משאבים קיימים ממשימתם העיקרית ויביא להכבדה ממשית על הרשות.
9. בהתאם לסעיף 7(ו) לחוק הריני ליידע אתכם כי באפשרותכם לעתור נגד החלטה זו, לפי הוראות חוק בית משפט לעניינים מנהליים, התש"ס – 2000, בתוך 45 ימים.
10. אנו עומדים לרשותכם לכל שאלה או הבהרה ככל שתידרש.

בכבוד רב ובברכה,


מירב אדלר, עו"ד
המחלקה המשפטית
רשות התחרות