



## רשות ההגבלים העסקיים

**החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988**

**בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר שצדדים לו**

**פועלים אי.בי.אי – חיתום והנפקות בע"מ, כלל פיננסים חיתום בע"מ, לידר**

**הנפקות (1993) בע"מ**

### **א. פתח דבר**

בפניי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים") להסדר כובל. במסגרת ההסדר מבקשות פועלים אי.בי.אי – חיתום והנפקות בע"מ (להלן: "פועלים אי.בי.אי"), כלל פיננסים חיתום בע"מ (להלן: "כלל") ולידר הנפקות (1993) בע"מ (להלן: "לידר") לאפשר להן שיתוף פעולה לשם ניהול הנפקה של נטוויזן בע"מ (להלן: "נטוויזן").

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי ההסדר אינו חל על חלק ניכר מהשוק, הכבילות שבו אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. לפיכך ההסדר ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

### **ב. רקע**

במכתב מיום 4 בפברואר 2004, קבעתי לאחר הליך ארוך של בירור שמיעת טענות מן הגורמים הפעילות בשוק, כי בהתחשב באופיו המיוחד והדינמי עד מאד של ענף ניהול ההנפקות, ובפרט לאור המבנה הענפי הקיים בו - ניתן להגדיר תנאים בהם חבירה בין מנהלי הנפקות, לשם ניהול ההנפקה - אינה צפויה לעורר חששות תחרותיים של ממש. להלן עיקרי הדברים.

נכון לעתה פועלים בענף שני מנהלי הנפקות גדולים, אשר חלקם המצרפי בשוק ניהול ההנפקות נושק למחציתו. לצידם פועלים 2-3 שחקנים במעמד ביניים, מנהלי הנפקות בינוניים, אשר חלקם בשוק עולה על 10%. כל יתר השחקנים הם מנהלי הנפקות קטנים יחסית, בעלי נתח שוק קטן יותר. לאור ההבדלים המהותיים בין מנהלי ההנפקות השונים, ונוכח מבנה השוק ודפוסי התחרות בו, ניתן לקבוע תנאים קונקרטיים בהם ברור הדבר כי אין כל סיבה להפעיל את מערך האכיפה הציבורי של חוק ההגבלים העסקיים. ואלה התנאים:

- א. חבירה בין מנהלי הנפקות קטנים בלבד;
- ב. חבירה בין מנהלי הנפקות בינוניים לבין מנהלי הנפקות קטנים;

ג. חבירה בין מנהלי הנפקות בינוניים לבין עצמם, ובלבד שלא נוטלים חלק בחבירה כל מנהלי ההנפקות הבינוניים ;

ד. חבירה בין מנהל הנפקות גדול אחד לבין מנהלי הנפקות אחרים, שאינם גדולים, ובלבד שנתח השוק המצרפי של כלל מנהלי ההנפקות הנוטלים חלק בחבירה אינו עולה על שיעור הנע בין 35% לבין 40%.

תוקפם של תנאים אלה נקצב לשנה מיום מכתבי דנא.

במכתב זה הדגשתי בשנית, כי "אין משמעות הדברים כי לא יותרו - לפי בקשות ספציפיות שיוגשו - גם חבירות אחרות של מנהלי הנפקות, החורגות מתנאים אלה. ברם, אלא עשויות לזכות באישור או בפטור, בהתחשב בנסיבותיו הספציפיות של המקרה, ולאחר בירור וליבון ההצדקות הקונקרטיות, ככל שיועלו לגביהן." (סעיף 9 למכתבי). על רקע זה באה בקשת הפטור הנוכחית.

## ג. ההסדר

**נטוויז'ן** הנה ספקית שירותי גישה לאינטרנט (Internet Services Provider-ISP).

**פועלים אי.בי.אי** היא אחת משתי חברות ניהול ההנפקה הגדולות בענף, **כלל ולידר** הנן חברות לניהול הנפקה וחיתום מסדר גודל בינוני. חברתן דנן מהווה חבירה בין מנהל הנפקה גדול לבין שני מנהלי הנפקה בינוניים אשר חלקם המצרפי עומד על כ-54.56%.

## ד. השפעת ההסדר על התחרות

לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות, הגעתי לכלל מסקנה, כי ההסדר אינו צפוי להוביל לפגיעה של ממש בתחרות. ואלה טעמי: **ראשית**, מדובר בהצעה ראשונה לציבור (IPO) בבורסה של תל אביב, של ספקית גישה לאינטרנט. יתר על כן, בשנים האחרונות סבלה נטוויז'ן מהפסדים ורק בשנתיים האחרונות הצליחה לעבור לרווחיות. כמו כן, לחברה הון עצמי שלילי. עובדות אלה עשויות להקשות על ניהול ההנפקה. **שנית**, בקשת הפטור הוגשה על ידי נטוויז'ן, החברה המונפקת, אשר אינה גורם מתחרה בשוק מנהלי ההנפקות. נטוויז'ן היא שיזמה את שיתוף הפעולה, והיא שבחרה בשלושת החתמים.

## ה. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

דרור שטרם

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ח' אייר, תשס"ד

29 אפריל 2004