

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן – החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוזגים, אני מודיע כי ביום ח' בכסלו התשע"ד (11 בנובמבר 2013) החלטתי על מתן פטור מאישור הסדר כובל, כמפורט להלן:

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס / השירות
9370	Kimberly Clark Worldwide, Inc. קונטיפי בע"מ אילן זיו צביה ארליך מיטל וקנין	אי-תחרות ואי-שיווק עובדים	התקנים חד-פעמיים לטיפול בליקויי רצפת האגן בקרב נשים

החלטתי מתבססת על כך שאין בכבילות שבהסדר כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות, עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור. החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מספר 9370, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' עם ועולמו 4, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

כ"ב בכסלו התשע"ד (25 בנובמבר 2013)
(חמ 41-3-1ה)

דיויד גילה

הממונה על ההגבלים העסקיים

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן – החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוזגים, אני מודיע כי ביום ט"ז בכסלו התשע"ד (19 בנובמבר 2013) החלטתי על מתן פטור מאישור הסדר כובל, כמפורט להלן:

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס / השירות
9382	גלעם ניהול ושיווק אגש"ח בע"מ דגל תוספי מזון בע"מ א. דוידס ושות' בע"מ	אי-תחרות	ייבוא ושיווק חומרי גלם לתעשיית המזון

תוקפו של הפטור מוגבל לתקופה שלא תעלה על האמור בכללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיוזגים), התשס"ט-2009; כמפורט בהחלטה.

החלטתי מתבססת על כך שאין בכבילות שבהסדר כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות, עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור. החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מספר 9382, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' עם ועולמו 4, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

כ"ב בכסלו התשע"ד (25 בנובמבר 2013)
(חמ 41-3-1ה)

דיויד גילה

הממונה על ההגבלים העסקיים

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

² ק"ת התשס"ט, עמ' 577.



ירושלים, י"ז כסלו, תשע"ד

20 נובמבר, 2013

פטור: 9382

בפקס: 03-7700223

לכבוד

עו"ד עדי קפלן

עדי קפלן ושות'

ויצמן 2

תל אביב 6423902

הנדון: החלטה בעניין פטור מאישור הסדר כובל בין :

גלעם ניהול ושיווק אגודה שיתופית חקלאית בע"מ - דגל תוספי מזון בע"מ

הנני מתכבד להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח – 1988 בדבר מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב,

עו"ד דרור ארם

רשם ההגבלים העסקיים



החלטת לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988,

בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר בין גלעם ניהול ושיווק אגש"ח בע"מ, דגל תוספי מזון בע"מ וא. דוידס ושות' בע"מ

1. פתח דבר

ביום 20 באוגוסט 2013 הונחה בפניי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק"), בגין כבילות שענינן אי-תחרות אשר נלוו לעסקת מיזוג בין גלעם ניהול ושיווק אגש"ח בע"מ (להלן: "גלעם") לבין דגל תוספי מזון בע"מ (להלן: "דגל").

לאחר שבחנתי את ההסדרים הנזכרים, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשווקים הרלוונטיים, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות שבהסדרים אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשווקים המושפעים מן ההסדרים; כי עיקרם של ההסדרים אינו בהפחתת התחרות או במניעתה; וכי אין בהם כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרם. מטעמים אלו מצאתי כי ההסדרים ראויים לפטור לפי סעיף 14 לחוק, בשל הנימוקים שיפורטו להלן ובכפוף להגבלת תקופת הכבילה השנית, כמפורט להלן.

2. ההסדר והצדדים לו

גלעם הינה חברה פרטית בבעלות מלאה של קיבוץ מענית¹, המחזיקה במלוא הזכויות במוצרי גלעם בע"מ, העוסקת בייצור גלוקוזה ועמילן טבעי על בסיס תירס.²

דגל הינה חברה פרטית אשר מחזיתה מוחזקת על ידי גלעם ומחזיתה האחרת בידי א. דוידס ושות' בע"מ (להלן: "דוידס"), חברה פרטית בבעלות מר אברהם דה פריס ומר רביב ספיר. דגל עוסקת ביבוא, שיווק, מכירה והפצה של תומרי גלם לתעשיית המזון.

במסגרת עסקת המיזוג בין הצדדים אליה נלוו הכבילות נושא פטור זה, רוכשת גלעם את יתרת הזכויות בדגל מידי דוידס, כך שלאחר המיזוג גלעם תחזיק בבעלות מלאה בדגל. ביום 30 ביולי 2013 נתתי אישור למיזוג זה.

לעסקת המיזוג נלוות שתי כבילות כדלקמן:

¹ באמצעות אוכלוסיות האגודה הכלכלית למעניות אגש"ח בע"מ.

² גלעם בע"מ מוכרות כבעלת מונופולין בשוקי עמילן וגלוקוזה; ואז: הכרוח בדבר קיום מונופולין: גלעם בע"מ, הגבלים עסקיים 4100047, 1988.



• התחייבות דוידס ובעלי מניותיה שלא להתחרות בגלעם ודגל למשך תקופה בת 30 חודשים.

• התחייבות דוידס ובעלי מניותיה להימנע מפעילות עסקית עם ספקי המוצרים שנמכרו על ידי דגל קודם לעסקת המיזוג, למשך תקופה בת 6.5 שנים (להלן: "הכבילה השנייה").

בגין תניות אלו חוגשה בקשת הפטור מושא החלטה זו.

3. השפעת הכבילות על התחרות

דיני ההגבלים העסקיים מכירים באינטרס של רוכש עסק, בשלמותו או בחלקו, למנוע מן המוכר להתחרות בעסק הנמכר באמצעות הידע והניסיון שהגיעו לידיהו כתוצאה מהפעלת העסק הנמכר, לתקופת זמן מסוימת. ככלל, הטעם בהגבלת פעילותו העסקית של המוכר המתחרה בתחום פעילותו של העסק הנרכש במיזוג הינו הרצון לשמר את ערכו הכלכלי של העסק הנרכש ולהבטיח את נכונות הרוכש לרכוש את העסק ולהשקיע בו מהונו וממרכיו. תניות אי תחרות מסוג זה הינה תניה נפוצה בעסקאות מיזוג. בכללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים), תשס"ט-2009 (להלן: "פטור הסוג"), וכן בסעיף 8(3) לחוק הוכר החיגיון העסקי הלגיטימי שבמתן הגנה לערכו של העסק הנרכש על-ידי התחייבות מוכר העסק שלא להתחרות בו, לפרק זמן מסוים.³

רציונאל זה מתקיים גם ביחס לתניות אי תחרות שבין הצדדים בענייננו. תניות אי תחרות היא תוצר נלווה למכירת חלקה של דוידס בדגל, היא העסק הנמכר, ונועדה להבטיח את ערכו הכלכלי. מסיבות שונות, ובפרט העובדה כי תניות אי תחרות חלות בענייננו גם על בעלי המניות בדוידס וכן נוכח משכה של הכבילה השנייה, תניות אלו אינן חוסות במלואן תחת תחת פטור הסוג. יחד עם זאת, מצאתי כי ניתן לפטור את הכבילות מושא החלטה זו מאישור בית הדין להגבלים עסקיים, בכפוף להגבלת תקופת הכבילה השנייה, וזאת מן הנימוקים שיפורטו להלן.

באשר להתחייבות בעלי מניותיה של דוידס, נוכח העובדה כי דוידס הינה חברת מעטים אשר לטענת הצדדים מהווים בעלי מניותיה, ידיעותיהם וקשריהם העסקיים, את ליבת פעילותה העסקית של החברה, ולאחר שמצאתי לאשר את המיזוג מחמת שלא עורר חשש לפגיעה משמעותית בתחרות בשוק, לא ראיתי מניעה ממתן פטור כמבוקש ביחס להתחייבות בעלי המניות לאי תחרות, כמפורט לעיל.

באשר לתקופת הכבילה השנייה, ככלל, המועדים הקבועים בפטור הסוג לכבילות נלוות מייצגים את משך אי התחרות הראוי למתן פטור במקרים רגילים, לרבות מקרים אשר מסיבה זו או אחרת

³ ראו למשל: החלטה לפי סעיף 14 לחוק בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין טריג מידע מרחבי בע"מ, אופק צילומי אויר (1987) בע"מ, מר יריב כסיף ומר טל חצב, 500227 הגבלים עסקיים 2012.



אינם באים בגדרו של פטור הסוג אולם קיימת הצדקה לאשרם, כאשר חריגה מגבול זה עשויה להתאפשר בהתקיים נסיבות מיוחדות המצדיקות זאת.⁴ משכך של הכבילה השנייה, שעניינה בהתחייבות דוידס ובעלי מניותיה שלא להיות מעורבים בפעילות עסקית עם הספקים עימם התקשרה דגל קודם למיזוג, הועמד על 6.5 שנים ולפיכך חורג הוא מן התקופה שהותרה בפטור הסוג, העומדת על ארבע שנים מהיום בו פתח חלקו של המוכר בעסק הנרכש מעשרים אחוזים או מהיום שבו פגה זכותו למנות דירקטור בעסק הנרכש, על פי חמוקדם מביניהם (סעיף 23(א) לפטור הסוג).

הצדדים טענו בפני כי קיימת הצדקה להעניק פטור לכבילה השנייה אף מעבר לתקופה הקבועה בפטור הסוג בהתחשב בשווי העסקה וברצון לשמר את ערכו הכלכלי של העסק הנמכר. אולם כפי שצוין לעיל, פטור הסוג מכיר בלגיטימיות שבמתן הגנה לערכו של העסק הנרכש על-ידי התחייבות מוכר העסק שלא להתחרות ובהתחשב בטעם זה, קובע כי תקופת ההתחייבות לאי תחרות הראויה למתן פטור מאישור בית הדין להגבלים עסקיים הינה ארבע שנים בלבד. תקופת אי התחרות בענייננו חורגת מן התקופה שנקבעה בפטור הסוג ולא מצאתי כי בענייננו קיימות נסיבות חריגות המצדיקות מתן פטור מאישור בית הדין לכבילת אי תחרות שתקופתה ארוכה יותר.

נוכח האמור לעיל, מצאתי כי הכבילות מושא החלטה זו אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של השוק המושפע מן ההסדר ואני סבור כי עיקרן אינו בהפחתת התחרות או במניעתה וכי אין בהן משום כבילה שאינה נחוצה למימושו של ההסדר, בכפוף להגבלת תקופת הכבילה השנייה באופן העולה בקנה אחד עם התקופה שנקבעה בפטור הסוג, כמפורט לעיל.

⁴ ראו למשל: החלטה בדבר אי מתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח-1988 להסדר כובל בין CarPro Systems Ltd. לבין קומפליט טכנולוגיות מידע בע"מ, קומפליט פתרונות עסקיים בע"מ וה"ח משה גז, זיו שלו ומשה תמיר, הגבלים עסקיים 5001805 2011; החלטה לפי סעיף 14 לחוק בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל לחסכם שהצדדים לו הם Nielsen AC Corporation, מחקרי הגל החיז בע"מ, מר עופר לוי, Nielsen SARL (Europe) Company, קאפי טסט בע"מ, אפקט טי וי בע"מ, אמ. אר. סי יועצי מחקר שוקים בע"מ, מר יעקב לוי ומר רן לוי, 5001997 הגבלים עסקיים 2012. החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר שבין רפאל מערכות לחימה מתקדמות בע"מ, שילת מערכות אופטיות בע"מ, שילת הדמיה בע"מ ושילת אופטרוניקה בע"מ, הגבלים עסקיים 500445 2013.



4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות חתונה לי בסעיף 14 לחוק ולהעניק את הפטור המבוקש, בכפוף להגבלת תקופת הכבילה השניה, כאמור לעיל.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מהחסד הכובל עליו מתן הפטור.


פרופ' זיו גליק

הממונה על הגבלים עסקיים.

ירושלים, ט"ז כסלו תשע"ד

19 נובמבר 2013



הועדה לפטורים ולמיזוגים

המלצות

מועד הדיון: 9 באוקטובר 2013

מקום הדיון: משרד רשות ההגבלים העסקיים, כנפי נשרים 22 ירושלים ק' ג', 6556111 - 02

בקשות מיזוג במסלול הירוק

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וחוות הדעת של המחלקה הכלכלית כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים למיזוג
9401	א.מ.ן מחשבים בע"מ וריאסט ונצ'ר בע"מ
9417	מיני ליין בע"מ בסט ביי רשתות שיווק בע"מ
9422	פימי ישראל אופורטיוניטי פייב, שותפות מוגבלת פימי אופורטיוניטי פייב (דלאוור), שותפות מוגבלת טריילוג - ניסויים קליניים בע"מ פארם-אפ שיווק (1966) בע"מ

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשות המיזוג על סמך חוות הדעת הכלכלית.

בקשת מיזוג

בפני חברי הועדה הוצגה בקשת מיזוג וחוות הדעת של המחלקה הכלכלית כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים למיזוג
9365	עינת תעשיות מזון אגודה שיתופית חקלאית בע"מ סנאק טיים בארות יצחק בע"מ

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את המיזוג על סמך חוות הדעת הכלכלית.

בקשת פטור נלווה

בפני חברי הועדה הוצגה בקשת פטור נלווה וטיטוט פטור של המחלקה המשפטית כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים לפטור
9382	גלעם ניהול ושיווק אגודה שיתופית חקלאית בע"מ דגל תוספי מזון בע"מ

החלטה

חברי הועדה ממליצים ליתן פטור בבקשה הנ"ל על סמך טיטוט הפטור של המחלקה המשפטית.

בקשת פטור

בפני חברי הועדה הוצגה בקשת פטור וטיטוט פטור של המחלקה המשפטית כדלקמן :

מס' תיק	הצדדים להסדר
9350	סונול ישראל בע"מ דלק חב' הישראלית בע"מ דור אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ

החלטה

חברי הועדה ממליצים ליתן פטור בתנאים בבקשה הנ"ל על סמך טיטוט הפטור של המחלקה המשפטית.

בקשת פטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לס' 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין, הסדר כובל שפרטיו כדלקמן:

1. הצד להסדר המבקש את הפטור -

שם גלעם ניהול ושיווק אגשי"ח בע"מ (א.ש. 57041376) (להלן – "גלעם")
מען קיבוץ מענית ד.ג. מנשה 37855

מען למסירת מסמכים
עו"ד עדי קפלן
רח' ויצמן 2, תל אביב

2. הצדדים האחרים להסדר -

שם דגל תוספי מזון בע"מ (ח.פ. 513618090) (להלן – "דגלי")
מען קיבוץ מענית ד.ג. מנשה 37855

שם א. דוידס ושות' בע"מ (ח.פ. 510787856) (להלן – "דוידס")
מען המצודה 24 אזור

שם אברהם דה פריס (ת.ז. 069502680) ורביב ספיר (ת.ז. 057181125) (להלן – "בעלי מניות")
מען הפלמ"ח 6, אזור; מושב גינתון 65

3. צורת ההסדר _____ בעל פה _____ x _____ בכתב

4. נעשה ההסדר בכתב - תיאור המסמכים הקובעים אותו ואלה הנוגעים לו:

(1) הסכם מיזוג מיום 20.5.2013 (להלן – "הסכם המיזוג"). ראו סעיף 6.2 להסכם המיזוג.

(2)

(3)

(4)

5. הנכס או השירות נושא ההסדר

קניה, מכירה, הפצה או שיווק של מוצרים שבמכירתם עוסקת דגל ומוצרים תחליפיים להם (ראה סעיף 6.2 להסכם המיזוג).

6. מהות הכבילה ופרטים עליה

דוידס ובעלי מניותיה מתחייבים כלפי גלעם ודגל לתקופת אי תחרות בת 30 חודשים, הכל כמפורט בסעיף 6.2 להסכם המיזוג. מדובר בכבילה הנלווית למיזוג על פיו רוכשת גלעם מדוידס את מניות דוידס בדגל.

7. תקופת ההסדר הכובל

30 חודשים.

8. הנימוקים המצדיקים פטור מאישור בית הדין.

סעיף 6.2 להסכם המיזוג מחייב הן את חברת דוידס והן את בעלי מניותיה לתקופה של אי תחרות בת 30 חודשים. מוכרת המניות במסגרת הסכם המיזוג היא חברת דוידס ולפיכך ההתחייבות שלה אינה הסדר כובל שכן היא נכנסת לגדר סעיף 3.8 לחוק ההגבלים העסקיים.

האישור המבוקש בבקשה זו הוא לגבי בעלי המניות ה"ה אברהם דה פריס ורביב ספיר. לדעת גלעם גם ההתחייבות שלהם נכללת בסעיף 3.8 לחוק ההגבלים העסקיים, אולם גלעם מודעת לכך

כי רשות ההגבלים העסקיים מחזיקה בדיעה כי בעלי המניות אינם נחשבים ל"מוכר" כמשמעותו בסעיף 3.8 הנ"ל ולפיכך התחייבות כזו מבחינתם טעונה אישור מבית הדין להגבלים עסקיים או פטור מאישור כזה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים. זה הפטור המבוקש בבקשה זו. מזוהר בחברת מעטים בה יש 2 בעלי מניות בלבד ואין ספק כי במקרה כזה למרות שהחברה היא אישיות משפטית נפרדת, החברה היא לא יותר מבעלי מניותיה ובעלי מניותיה הם החברה. התחייבות של החברה בלי התחייבות מקבילה של בעלי המניות היא חסרת ערך מעשי שכן בעלי מניותיה יכולים בין באופן אישי ובין באמצעות חברה אחרת להתחרות בקונת המניות. בסופו של דבר, גם התמורה המשולמת לחברה עוברת לבעלי מניותיה וחלק ממנה גם מהווה תמורה בגין התחייבות לא להתחרות. נוסף ונציין גם כי ההתחייבות לאי תחרות המופיעה בסעיף 6.2 להסכם המיזוג היא מידתית ותואמת למעשה גם את ההוראות של כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות ולמיזוגים) התשס"ט-2009, הן לגבי התקופה והן לגבי היקף אי התחרות המתייחס לטובין שהעסק הנרכש במיזוג (קרי - דגל) מכר עובר למיזוג.

בנסיבות העניין נראה נכון וצודק לאשר את ההסדר הכולל המתייחס לבעלי המניות של המוכרת שכן בלעדי הסדר כזה ניטלת המשמעות גם מההתחייבות לאי תחרות של חברת דוידס שהיא סטנדרטית, מקובלת ומחוייבת המציאות בעסקאות מהסוג בו אנו עוסקים והיא מתורקנת מתוכנה.

העתקי המסמכים המתוארים בסעיף 4 מצורפים בזה.

אני מצהיר שכל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.

תאריך 18/13 שם יוסף סל חתימה וחותמת גלעד גיהול ושיווק
אגש"ח בע"מ

בקשת פטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לס' 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין, הסדר כובל שפרטיו כדלקמן:

1. הצד להסדר המבקש את הפטור -

שם גלעם ניהול ושיווק אגש"ח בע"מ (א.ש. 1376 570) (להלן – "גלעם")
מען קיבוץ מענית ד.ג. מנשה 37855

מען למסירת מסמכים

עו"ד עדי קפלן
רח' ויצמן 2, תל אביב

2. הצדדים האחרים להסדר-

שם דגל תוספי מזון בע"מ (ח.פ. 513618090) (להלן – "דגל")
מען קיבוץ מענית ד.ג. מנשה 37855

שם א. דוידס ושות' בע"מ (ח.פ. 510787856) (להלן – "דוידס")
מען המצודה 24 אזור

שם אברהם דה פריס (ת.ז. 069502680) ורביב ספיר (ת.ז. 057181125) (להלן – "בעלי מניות")
מען הפלמ"ח 6, אזור; מושב גינתון 65

3. צורת ההסדר _____ בעל פה _____ א בכתב

4. נעשה ההסדר בכתב - תיאור המסמכים הקובעים אותו ואלה הנוגעים לו:

(1) הסכם מיזוג מיום 20.5.2013 (להלן – "הסכם המיזוג"). ראה סעיף 6.3 להסכם המיזוג.

(2)

(3)

(4)

5. הנכס או השירות נושא ההסדר

הסדרים עם גופים זרים מסויימים מאוד שלדגל הסדרי סוכנויות, הפצה או שיווק איתם.

6. מהות הכבילה ופרטים עליה

דוידס ובעלי מניותיה מתחייבים (ביחד ולחוד) שלא ייצגו ולא יהיו בעלי אינטרסים כלשהם ולא יהיו מעורבים, הכל במישרין ובעקיפין, בפעילות עסקית, מסחרית, כלכלית או אחרת בישראל של או עם "הספקים הידועים" וזאת למשך תקופה של 6.5 שנים, הכל כמפורט בסעיף 6.3 להסכם המיזוג הכולל גם את הגדרת "הספקים הידועים".

7. תקופת ההסדר הכובל

6.5 שנים.

8. הנימוקים המצדיקים פטור מאישור בית הדין.

מהות הנכסים שיש לדגל היא הסדרי סוכנויות, הפצה ושיווק של מוצרים המיוצרים ע"י גופים ספציפיים בחו"ל (להלן - "ההסדרים והגופים בחו"ל" בהתאמה). משמעות העברת המניות על ידי דוידס לגלעם בדגל היא, לכל צורך ועניין, המחאת ההסדרים ולמעשה רכישת המניות מבטאת המחאה זו. סעיף 6.3 להסכם המיזוג קובע כי במשך תקופה של 6.5 שנים מתחייבים דוידס ובעלי מניותיה לא להיות מעורבים בקשרים עסקיים עם הגופים בחו"ל. במילים אחרות, נאסר עליהם ליטול בחזרה את זכויות הסוכנות וההפצה שמכרו בכסף מלא במסגרת מכירת המניות בחברת דגל. ההסדר הכובל כאן מתייחס לנקודות הבאות: ראשית, לכך שגם בעלי המניות בחברת דוידס המוכרת נוטלים על עצמם התחייבות זו. שנית, לגבי אורך התקופה בת 6.5 שנים.

לגבי הנקודה הראשונה הנ"ל – מדובר בחברת מעטים בה יש 2 בעלי מניות בלבד ואין ספק כי במקרה כזה החברה היא לא יותר מבעלי מניותיה ובעלי מניותיה חס החברה. התחייבות של החברה בלי התחייבות מקבילה של בעלי המניות היא חסרת ערך מעשי שכן בעלי מניותיה יכולים בין באופן אישי ובין באמצעות חברה אחרת לגרום לכך באופן חוקי שההסדרים עם הגופים הזרים יינטלו מגלעם ויועברו אליהם. בסופו של דבר, גם התמורה המשולמת לחברה עוברת לבעלי מניותיה. התמורה כאן משולמת עבור הזכויות להסדרים עם הגופים הזרים ולא ייתכן מצב כי למחרת העסקה בעלי המניות, שהיו בקשרים עם אותם גופים זרים, ייטלו מגלעם (הקונה) את אותן זכויות ע"י חתימה על הסכמים עם הגופים הזרים או איזה מהם.

לגבי התקופה – אמנם 6.5 שנים היא תקופה יחסית ארוכה ויש שיאמרו לא מקובלת. אולם, חשוב לזכור את מהות ההתחייבות בעניין זה. אין מדובר בסעיף אי תחרות שגרתי (לעניין סעיף שגרתי כזה – ראה סעיף 6.2 בהסכם המיזוג). מדובר כאן במניעת מצב בו יוכל המוכר ויוכלו בעלי מניותיו ליטול מהקונה באופן חוקי לחלוטין את אותם נכסים (קרי- ההסדרים עם הגופים בחו"ל שנמכרו במסגרת מכירת המניות) על ידי פנייה לאותם גופים וחתימה ישירה על הסכמים מולם. יכולה להישאל השאלה מדוע דווקא 6.5 שנים? אם תישאל זו התשובה: הבסיס לקביעת המחיר בגין המניות נקבע לפי מכפיל של 6.5. מכפיל זה מייצג רווח לתקופה של 6.5 שנים. נראה סביר מאוד שבנסיבות העניין תקופת החגבלה על נטילת הנכסים הנ"ל (ההסדרים עם הגופים בחו"ל) תקביל לתקופה שעליה הסתמכו לצורך קביעת התמורה המשולמת למוכרת תמורת ההסדרים.

העתקי המסמכים המתוארים בסעיף 4 מצורפים בזה.

אני מצהיר שכל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.

גלעם ניהול ושיווק
אג"ח בע"מ

חתימה וחותמת

א.ס.י. 96

שם 1/8/13 תאריך