



## **החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988,**

### **בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר בין גלעם ניהול ושיווק אגש"ח בע"מ, דגל תוספי מזון בע"מ וא. דוידס ושות' בע"מ**

#### **1. פתח דבר**

ביום 20 באוגוסט 2013 הונחה בפניי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק"), בגין כבילות שעניינן אי תחרות אשר נלוו לעסקת מיזוג בין גלעם ניהול ושיווק אגש"ח בע"מ (להלן: "גלעם") לבין דגל תוספי מזון בע"מ (להלן: "דגל").

לאחר שבחנתי את ההסדרים הנזכרים, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשווקים הרלוונטיים, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות שבהסדרים אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשווקים המושפעים מן ההסדרים; כי עיקרם של ההסדרים אינו בהפחתת התחרות או במניעתה; וכי אין בהם כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרם. מטעמים אלו מצאתי כי ההסדרים ראויים לפטור לפי סעיף 14 לחוק, בשל הנימוקים שיפורטו להלן ובכפוף להגבלת תקופת הכבילה השנייה, כמפורט להלן.

#### **2. ההסדר והצדדים לו**

**גלעם** הינה חברה פרטית בבעלות מלאה של קיבוץ מענית<sup>1</sup>, המחזיקה במלוא הזכויות במוצרי גלעם בע"מ, העוסקת בייצור גלוקוזה ועמילן טבעי על בסיס תירס.<sup>2</sup>

**דגל** הינה חברה פרטית אשר מחזיקה מוחזקת על ידי גלעם ומחזיקה האחרת בידי א. דוידס ושות' בע"מ (להלן: "דוידס"), חברה פרטית בבעלות מר אברהם דה פריס ומר רביב ספיר. דגל עוסקת ביבוא, שיווק, מכירה והפצה של חומרי גלם לתעשיית המזון.

במסגרת עסקת המיזוג בין הצדדים אליה נלוו הכבילות נושא פטור זה, רוכשת גלעם את יתרת הזכויות בדגל מידי דוידס, כך שלאחר המיזוג גלעם תחזיק בבעלות מלאה בדגל. ביום 30 ביולי 2013 נתתי אישורי למיזוג זה.

לעסקת המיזוג נלוות שתי כבילות כדלקמן:

<sup>1</sup> באמצעות אוכמנית האגודה הכלכלית למענית אגש"ח בע"מ.

<sup>2</sup> גלעם בע"מ מוכרזת כבעלת מונופולין בשווקי עמילן וגלוקוזה; ראו: הכרזה בדבר קיום מונופולין: גלעם בע"מ, הגבלים עסקיים 4100047, 1988.



- התחייבות דוידס ובעלי מניותיה שלא להתחרות בגלעם ודגל למשך תקופה בת 30 חודשים.
  - התחייבות דוידס ובעלי מניותיה להימנע מפעילות עסקית עם ספקי המוצרים שנמכרו על ידי דגל קודם לעסקת המיזוג, למשך תקופה בת 6.5 שנים (להלן: "**הכבילה השניה**").
- בגין תניות אלו הוגשה בקשת הפטור מושא החלטה זו.

### 3. השפעת הכבילות על התחרות

דיני ההגבלים העסקיים מכירים באינטרס של רוכש עסק, בשלמותו או בחלקו, למנוע מן המוכר להתחרות בעסק הנמכר באמצעות הידע והניסיון שהגיעו לידי כתוצאה מהפעלת העסק הנמכר, לתקופת זמן מסוימת. ככלל, הטעם בהגבלת פעילותו העסקית של המוכר המתחרה בתחום פעילותו של העסק הנרכש במיזוג הינו הרצון לשמר את ערכו הכלכלי של העסק הנרכש ולהבטיח את נכונות הרוכש לרכוש את העסק ולהשקיע בו מהונו וממרכו. תניית אי תחרות מסוג זה הינה תניה נפוצה בעסקאות מיזוג. בכללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים), תשס"ט-2009 (להלן: "**פטור הסוג**"), וכן בסעיף 8(3) לחוק הוכר ההיגיון העסקי הלגיטימי שבמתן הגנה לערכו של העסק הנרכש על-ידי התחייבות מוכר העסק שלא להתחרות בו, לפרק זמן מסויים.<sup>3</sup>

רציונאל זה מתקיים גם ביחס לתניות אי התחרות שבין הצדדים בענייננו. תניית אי התחרות היא תוצר נלווה למכירת חלקה של דוידס בדגל, היא העסק הנמכר, ונועדה להבטיח את ערכו הכלכלי. מסיבות שונות, ובפרט העובדה כי תניות אי התחרות חלות בענייננו גם על בעלי המניות בדוידס וכן נוכח משכה של הכבילה השניה, תניות אלו אינן חוסות במלואן תחת תחת פטור הסוג. יחד עם זאת, מצאתי כי ניתן לפטור את הכבילות מושא החלטה זו מאישור בית הדין להגבלים עסקיים, בכפוף להגבלת תקופת הכבילה השניה, וזאת מן הנימוקים שיפורטו להלן.

באשר להתחייבות בעלי מניותיה של דוידס, נוכח העובדה כי דוידס הינה חברת מעטים אשר לטענת הצדדים מהווים בעלי מניותיה, ידיעותיהם וקשריהם העסקיים, את ליבת פעילותה העסקית של החברה, ולאחר שמצאתי לאשר את המיזוג מחמת שלא עורר חשש לפגיעה משמעותית בתחרות בשוק, לא ראיתי מניעה ממתן פטור כמבוקש ביחס להתחייבות בעלי המניות לאי תחרות, כמפורט לעיל.

באשר לתקופת הכבילה השניה, ככלל, המועדים הקבועים בפטור הסוג לכבילות נלוות מייצגים את משך אי התחרות הראוי למתן פטור במקרים רגילים, לרבות מקרים אשר מסיבה זו או אחרת

<sup>3</sup> ראו למשל: החלטה לפי סעיף 14 לחוק בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין טריג מידע מרחבי בע"מ, אופק צילומי אויר (1987) בע"מ, מר יריב כסיף ומר טל חצב, 500227 הגבלים עסקיים 2012.





אינם באים בגדרו של פטור הסוג אולם קיימת הצדקה לאשרם, כאשר חריגה מגבול זה עשויה להתאפשר בהתקיים נסיבות מיוחדות המצדיקות זאת.<sup>4</sup> משכה של הכבילה השנייה, שעניינה בהתחייבות דוידס ובעלי מניותיה שלא להיות מעורבים בפעילות עסקית עם הספקים עימם התקשרה דגל קודם למיזוג, הועמד על 6.5 שנים ולפיכך חורג הוא מן התקופה שהותרה בפטור הסוג, העומדת על ארבע שנים מהיום בו פחת חלקו של המוכר בעסק הנרכש מעשרים אחוזים או מהיום שבו פגה זכותו למנות דירקטור בעסק הנרכש, על פי המוקדם מביניהם (סעיף 3(2)(א) לפטור הסוג).

הצדדים טענו בפניי כי קיימת הצדקה להעניק פטור לכבילה השנייה אף מעבר לתקופה הקבועה בפטור הסוג בהתחשב בשווי העסקה וברצון לשמר את ערכו הכלכלי של העסק הנמכר. אולם כפי שצויין לעיל, פטור הסוג מכיר בלגיטימיות שבמתן הגנה לערכו של העסק הנרכש על-ידי התחייבות מוכר העסק שלא להתחרות ובהתחשב בטעם זה, קובע כי תקופת ההתחייבות לאי תחרות הראויה למתן פטור מאישור בית הדין להגבלים עסקיים הינה ארבע שנים בלבד. תקופת אי התחרות בענייננו חורגת מן התקופה שנקבעה בפטור הסוג ולא מצאתי כי בענייננו קיימות נסיבות חריגות המצדיקות מתן פטור מאישור בית הדין לכבילת אי תחרות שתקופתה ארוכה יותר.

נוכח האמור לעיל, מצאתי כי הכבילות מושא החלטה זו אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של השוק המושפע מן ההסדר ואני סבור כי עיקרן אינו בהפחתת התחרות או במניעתה וכי אין בהן משום כבילה שאינה נחוצה למימושו של ההסדר, בכפוף להגבלת תקופת הכבילה השנייה באופן העולה בקנה אחד עם התקופה שנקבעה בפטור הסוג, כמפורט לעיל.

---

<sup>4</sup> ראו למשל: החלטה בדבר אי מתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח-1988 להסדר כובל בין CarPro Systems Ltd. לבין קומפליט טכנולוגיות מידע בע"מ, קומפליט פתרונות עסקיים בע"מ וה"ה משה גז, זיו שלו ומשה תמיר, הגבלים עסקיים 5001805 2011; החלטה לפי סעיף 14 לחוק בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם שהצדדים לו הם Nielsen AC Corporation, מחקרי הגל החדש בע"מ, מר עופר לוי, Nielsen SARL (Europe) Company, קאפי טסט בע"מ, אפקט טי וי בע"מ, אמ. אר. סי יועצי מחקר שווקים בע"מ, מר יעקב לוי ומר רן לוי, 5001997 הגבלים עסקיים 2012. החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר שבין רפאל מערכות לחימה מתקדמות בע"מ, שילת מערכות אופטיות בע"מ, שילת הדמיה בע"מ ושילת אופטרוניקה בע"מ, הגבלים עסקיים 500445 2013.



#### 4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ולהעניק את הפטור המבוקש, בכפוף להגבלת תקופת הכבילה השניה, כאמור לעיל.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

  
פרופ' זיו גליק

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ט"ז כסלו תשע"ד

19 נובמבר 2013