



החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח-1988

בדבר מתן פטור מאישור בית הדין להסדר כובל

להסכם בין Kimberly Clark Worldwide, Inc.

לבין קונטיפי בע"מ, ד"ר אילן זיו, גב' צביה ארליך וגב' מיטל וקנין

1. פתח דבר

לפניי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק"), להסדר בין Kimberly Clark Worldwide, Inc. (להלן: "קימברלי") לבין קונטיפי בע"מ (להלן: "קונטיפי"), ד"ר אילן זיו, גב' צביה ארליך וגב' מיטל וקנין הכולל כבילות אשר נלוו למיזוג שנבחן ואושר על ידי ביום 17.9.2013 (להלן: "המיזוג").

לאחר שבתנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי אין בהסדר כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשוק, אין עיקרו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מן הנימוקים שיפורטו להלן מצאתי כי הכבילות ראויות לפטור לפי סעיף 14 לחוק.

2. הצדדים ועסקת המיזוג

קימברלי היא חברה פרטית זרה, בבעלות Kimberly Clark Corporation – חברה ציבורית זרה הרשומה למסחר ב-NYSE (להלן: "החברה האם"). החברה האם עוסקת, בין היתר, בתחומים הבאים: חיתולים, מכנסי אימונים ושחייה, מגבונים, מוצרי תינוקות ומוצרי סופגים לטיפול באי-שליטה על סוגרים, ממחטות נייר לשימוש אישי, מוצרי סניטציה, סבונים ומוצרים למניעת זיהומים בחדרי ניתוח. קיברלי מחזיקה ב-50.1% מחברת חוגלה-קימברלי בע"מ שמיצרת ומשווקת ממחטות נייר, מגבות נייר, חיתולים לתינוקות ולמבוגרים, מוצרי היגיינה נשית ומוצרי נקיון בישראל.

קונטיפי היא חברה פרטית, העוסקת בפיתוח התקנים חד-פעמיים לטיפול בליקויי תפקוד רצפת האגן אצל נשים. קונטיפי פתחה מוצר שנקרא "התקן הטיפי" – התקן למניעת דליפת שתן במאמץ, ועוסקת בפיתוחו של מוצר נוסף שנקרא "פרו-טיפי" – התקן בתחום צניחת איברי האגן.

במסגרת העסקה רכשה קימברלי את עיקר עסקיה ופעילותה של קונטיפי בתחום "התקן הטיפי", לרבות זכויות קניין רוחני בקשר אליו (להלן: "הפעילות הנמכרת"). הפעילות הנמכרת, אינה כוללת את כלל פעילותה של קונטיפי, כך שקונטיפי צפויה להמשיך בפעילותה כחברה עצמאית ונפרדת, בין היתר, בכל הקשור בפיתוח התקן ה"פרו-טיפי".

יצויין, כי בהתאם לנתונים שמסרו הצדדים, הפעילות הנמכרת עתידה לפעול בחו"ל, ואין בכוונת קימברלי למכור את "התקן הטיפי" בארץ, בעתיד הנראה לעין.

3. הכבילות והשפעתן על התחרות

הצדדים פנו בבקשה זו, בגין שתי כבילות הכלולות בהסכם שנחתם ביניהם. האחת, עוסקת בהתחייבותיהם של ד"ר אילן זיו, גב' צביה ארליך וגב' מיטל וקנין, אנשי מפתח ונושאי משרה בכירים בקונטיפי (להלן "הבכירים בקונטיפי"), שלא להתחרות בפעילות הנמכרת למשך 12 חודשים ממועד השלמת עסקת המיזוג (להלן: "תניית אי התחרות"). יצויין, כי בנוסף להיותו של ד"ר זיו בכיר בקונטיפי הוא גם מחזיק בכ-33% ממניותיה.

הכבילה השניה בגינה נתבקש הפטור היא תנייה האוסרת על קימברלי לשדל עובדים או נותני שירותים לקונטיפי למשך 4 שנים ממועד השלמת העסקה (להלן: "תניית אי שידול עובדים"). לטענת הצדדים, מאחר ובמסגרת המגעים בין הצדדים נחשפה קימברלי לעובדי קונטיפי, נחוצה תנייה זו על מנת למנוע מצב לפיו תשדל קימברלי את עובדי קונטיפי ותפגע כך בהמשך פעילותה כחברה עצמאית, בין היתר, בפיתוח התקן ה"פרו-טיפי".

לאחר ששקלתי את הבקשה, מצאתי כי אין מניעה ממתן הפטור המבוקש. כבילות אי תחרות החלה על מוכר נכס, נועדה למנוע מצב בו לאחר מיזוג, יתחרה המוכר בנכס הנמכר, וירוקן בכך את העסקה מתוכנה הכלכלי. כבילות אלו הינן דפוס עסקי מקובל המשמש לשימור ערכו הכלכלי של נכס שנמכר.¹ במקרים רבים חוסות כבילות מעין אלו תחת כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים) התשס"ט-2009 (להלן "פטור הסוג").

בנסיבות כאן, ועל אף שלא מדובר בהתחייבות המוכרת עצמה (קונטיפי), הרי שמתוקף מעמדם של הבכירים בקונטיפי, התחייבותיהם שלא להתחרות בקימברלי דומות במהותן להתחייבותו של מוכר עסק שלא להתחרות בעסק הנרכש במיזוג, ונועדו להגשים את אותה התכלית - מניעת פגיעה מאוחרת בערך הכלכלי של הממכר.

בנסיבות אלה, שוכנעתי כי התחייבות אלו, המוגבלות ל-12 חודשים, זמן לא ארוך בנסיבות העניין, נחוצות על מנת לאפשר לקימברלי להשקיע ב"התקן הטיפי" מהונה וממרכה, ללא חשש שמאן דהו ירוקן את הפעילות הנמכרת מתוכנה. כן שוכנעתי כי התחייבותיהן של הבכירים בקונטיפי, משלימות למעשה את התחייבותה של קונטיפי שלא להתחרות בקימברלי – התחייבות אשר הצדדים הביעו עמדה לגביה כי היא חוסה תחת פטור הסוג.

תניית אי שידול העובדים בה התחייבה קימברלי נועדה לאפשר לקונטיפי - חברת הזנק מקומית אשר התקשרה עם חברה מובילה בקנה מידה בינלאומי - להמשיך לפעול כחברה עצמאית, ללא חשש כי האחרונה תשדל את עובדיה לעזבה, בפרט לאחר שקימברלי נחשפה לעובדי קונטיפי במסגרת בדיקת הנאותות. על פי נתונים שנמסרו לנו על ידי הצדדים, חברת קימברלי אינה מפתחת, ונכון למועד

¹ ראו למשל החלטה לפי סעיף 14 לחוק בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין גדרון תעשיות בע"מ, מעיין תעשיות מאפה בע"מ, מר אייל שלו, אברהם בן יקר, צבי וייס ומשה יחזקאל, 500209 הגבלים עסקיים 2012. וכן את ההחלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר שבין בון תור בע"מ, שמרוק בון תור בע"מ, שי כץ, ערן כץ, שגיא כץ, אדשן החזקות בע"מ ואנים החזקות בע"מ 500378 הגבלים עסקיים 2013.


החלטתי זו אין בכוונתה לפתח, מוצרים כלשהם בתחומי צניחת אברי האגן. כך, שנכון לעת הזו, לא קיימת תחרות בין קימברלי לקונטיפי בתחום בו ממשיכה קונטיפי לפעול.
בנסיבות אלו, בפרט כאשר התחייבות קימברלי מוגבלת בזמן ומוגבלת לפעילות שידול המכוונת לעובדי קונטיפי, לא מצאתי מניעה למתן הפטור.

מן הטעמים המפורטים לעיל, ובשים לב לכך שעסקת המיזוג בין הצדדים אושרה על ידי מחמת שלא עוררה חשש לפגיעה משמעותית בתחרות, מצאתי לנכון להעניק פטור כמבוקש.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול לתיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.



פרופ' זיו גילה

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ח' כסלו, תשע"ד

11 נובמבר, 2013