



החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין לילית קוסמטיקה בע"מ וגולדן אלמנטס בע"מ

1. פתח דבר

ביום 12 במרץ 2017 הונחה בפניי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק"), להסדר כובל שבין לילית קוסמטיקה בע"מ (להלן: "לילית"), לבין גולדן אלמנטס בע"מ (להלן: "גולדן"), אשר נחתם במקביל לעסקת מיזוג בין לילית וגולדן (לילית וגולדן להלן: "הצדדים"). למיזוג זה נתתי אישורי ביום 22 במרץ 2017.

לאחר שבחנתי את ההסדר, כמו גם את השפעתו האפשרית על התחרות בשווקים הרלוונטיים, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילה שבהסדר אינה נוגעת לחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר; כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה; וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו מצאתי כי ההסדר ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

2. ההסדר והצדדים לו

לילית היא חברה פרטית המוחזקת על ידי ניצה וראובן בילט (75%) ואליה בומזה (25%). החברה עוסקת ביבוא, הפצה ומכירה סיטונאית של תמרוקים ובשמים, לרבות תמרוקים ובשמים סלקטיביים (מוצרי יוקרה, אשר מחירם גבוה יותר מאשר מוצרים "קונבנציונאליים" בשוק). בין המותגים הבולטים אותם מייבאת ומשווקת לילית ניתן למנות את ורסציה, גוצ'י, בוס, מקרטני, פרדה, פקו רבאן, נינה ריצ'י, גוטייה, טבק, יגואר ועוד.¹

גולדן היא חברה פרטית המוחזקת במלואה (100%) על ידי דוד גיוואגו. בישראל החברה עוסקת ביצור, הפצה ומכירה סיטונאית של תמרוקים ובשמים יוקרתיים מהמותג של מוצרי "גיוואגו" – מוצרי טיפוח ובשמים עם שבבי זהב.

במסגרת עסקת המיזוג בין לילית לבין גולדן מוכרת האחרונה ללילית 50% מהון המניות וזכויות ההצבעה שלה. במקביל לעסקת המיזוג, חתמו הצדדים על הסכם ההפצה מושא החלטה זו, במסגרתו תספק לילית לגולדן שרותי הפצה ומכירות בלעדיים של מוצריה בישראל בקונסיגנציה. על פי ההסכם, המחיר הסופי לצרכן של מוצרי גולדן יקבע על ידי גולדן בלבד, ללא כל מעורבות של חברת לילית.

¹ מותגים נוספים אותם החברה מייבאת ומשווקת הם מוסקינו, מיסוני, דוידוף, לקוסט, סטלה מקרנטי, שופארד, קוואלי, אקסדה, גיימס בונד, אנטוניו בנדרס, קרולינה הררה, שקריה, ולנטינו, אזארו, מנדינה דק, לאורה ביוגוטי, קבוטין, תומס סבו, יובנה, שיססדו, אסנסס, פופה, מקס פקטור, בורזאה, לנקסטר, פאיו ולה פרי.

משך ההסכם הינו לחמש שנים, עם אפשרות להארכה בחמש שנים נוספות בהסכמת שני הצדדים.

3. השפעת ההסדר על התחרות

הפצה ומכירה של בשמים, תמרוקים ומוצרי קוסמטיקה נוספים, דורשת על פי רוב מערך לוגיסטי לשיווק והפצה של מוצרים אלו. חברת לילית מתזיקה מערך לוגיסטי באמצעותו היא מפיצה שלל תמרוקים ובשמים של מגוון חברות, אותם היא מייבאת. חברת גולדן לעומת זאת מוכרת אך ורק את המוצרים אותם היא מייצרת בעצמה, ואין בבעלותה מערך לוגיסטי נרחב. בהתאם לכך, הסכם ההפצה צפוי לייעל את הפצת המוצרים של גולדן ולהגדיל את מכירות מוצריה, בין היתר, על ידי הרחבת הפצת המוצרים של גולדן לחנויות נוספות. במתן הבלעדיות יש כדי להגדיל את תמריצי לילית להשקיע בקידום מכירות המותג "ג'יוואגו" ולהחדרת מוצרי גולדן לשוק הישראלי. בנסיבות אלה, שוכנעתי כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

עובר לאישור עסקת המיזוג, שני הצדדים עוסקים בהפצה. בעקבות העסקה תחדל גולדן מלעסוק בהפצה, ולילית תפיץ את מוצריה של גולדן באופן בלעדי. נוכח האמור, בנקודת המוצא מתעורר חשש לפגיעה בתחרות בתחום זה. יחד עם זאת, הן לחברת לילית והן לחברת גולדן ישנם מתחרים רבים, אשר מפיצים ומוכרים תמרוקים ובשמים שונים, המיוצרים בישראל או מיובאים ארצה. בין שחקנים אלו ניתן למנות את קוסמטיקס, אלפא קוסמטיקה, ש. שסטוביץ, קבוצת דיפלומט תמרוקים, קבוצת אינטרבייטי קוסמטיקס, אדי קוסמטיקה ועוד. מתחרים אלו מייבאים או מייצרים תמרוקים ובשמים בעצמם ובמקביל אף מפיצים מוצרים אלו, כאשר חלקם אף מפיצים מוצרים של יבואנים או יצרנים אחרים.

נוכח האמור, ובשים לב לכך שהמיזוג בין לילית לגולדן אושר על ידי לאחר שמצאתי כי אין בו כדי להקים חשש סביר לפגיעה משמעותית בתחרות (בין היתר נוכח הטעמים המפורטים לעיל), שוכנעתי כי הכבילה אינה נוגעת לחלק ניכר של שוק המושפע ממנה.

להשלמת התמונה אציין כי הצדדים ציינו בפניי כי מדובר בהסדר שפגיעתו בתחרות היא קלת ערך נוכח חלקה הזניח של גולדן בהפצת התמרוקים והבשמים ונוכח קיומם של מתחרים נוספים בתחום ההפצה הרלוונטי. אולם, נוכח הקושי של לילית לאמוד את נתח השוק המדויק שלה בהפצת תמרוקים ובשמים, והאפשרות שנתח השוק שלה בהפצה של סוגי מוצרים מסוימים עולה על 15%, נראה כי קיים ספק בדבר תחולתם של כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג להסכמים שפגיעתם בתחרות קלת ערך) (הוראת שעה), תשס"ו-2006 על מקרה זה.

לבסוף אציין, כי נוכח ריבוי המתחרים בשוק התמרוקים והבשמים כאמור, ולאור העובדה כי לילית רוכשת 50% מגולדן במסגרת עסקת המיזוג, ספק אם יש לשאלת מעורבותה של לילית בקביעת המחיר הסופי לצרכן רלוונטיות להשפעת ההסדר על התחרות, לא כל שכן כאשר עסקינן בהסדר קונסיגנציה.

בנסיבות אלו, לאחר שמצאתי לנכון לאשר את המיזוג, ולאחר ששוכנעתי על יסוד הטעמים שלעיל כי ההסדר אינו מעלה חשש לפגיעה של ממש בתחרות בשוק, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות ובמניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו, ראיתי לנכון ליתן פטור בגין הסדר כובל זה.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ולהעניק את הפטור המבוקש, לתקופה של חמש שנים.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

מיכל הלפרין

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"ה אדר תשע"ז
23 מרץ, 2017