

111
4327

התנאים למיווגים מפורטים בחוקים לעיון הציבור.
המדרש של מיווגי החברות פתוח לעיון הציבור במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, ירושלים.
בשעות העבודה הרגילות.
ז' בשבט התשס"ב (20 בינואר 2002)
(חמ 2156-3)

דרור שטרם
הממונה על הגבלים עסקיים

הודעה על פטור בתנאים מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988
בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), אני מודיע כי ביום ב' בשבט
התשס"ב (15 בינואר 2002), החלטתי לפטור את הצדדים להסדר כובל מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר שפרטיו
הם:

הצדדים להסדר	סוג ההסדר	הענף
פלאפון הקשורת בע"מ אופיס דיפו (ישראל) בע"מ	מיום משותף למכירת שירותי רט"ן של פלאפון בהנאות אופיס דיפו והתחייבות אופיס דיפו שלא להתחרות במיום	שירותי רט"ן של פלאפון

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון
צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.
החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק הפטור מס' 4387, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22,
קימה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.
ז' בשבט התשס"ב (20 בינואר 2002)
(חמ 41-3)
ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

דרור שטרם
הממונה על הגבלים עסקיים

הודעה על פטור בתנאים מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988
בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), אני מודיע כי ביום ג' בשבט
התשס"ב (16 בינואר 2002), החלטתי לפטור את הצדדים להסדר כובל מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר שפרטיו
הם:

הצדדים להסדר	סוג ההסדר	הענף
סלקום ישראל בע"מ שיפרסל בע"מ	שיתוף פעולה למכירת מוצרי תקשורת סלולרית במרכולים המופעלים על ידי רשת שופרסל	מוצרי תקשורת סלולרית

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון
צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.
החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק הפטור מס' 4491, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22,
קימה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.
ז' בשבט התשס"ב (20 בינואר 2002)
(חמ 41-3)
ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

דרור שטרם
הממונה על הגבלים עסקיים

AT



רשות ההגבלים העסקיים

20.1 א
4387 פט- ירושלים

לכבוד

גבי עליזה רוזן

הממונה על חקיקת משנה

משרד המשפטים

רחוב צאלאח א-דין

ירושלים

הנדון: הודעה בעניין פטורים מאישור הסדרים כובלים לפרסום ברשומות

מצ"ב הודעה על פטורים מאישור הסדרים כובלים לפרסום ברשומות, לפי סעיף 14 (ג) לחוק
ההגבלים העסקיים התשמ"ח – 1988.

בכבוד רב ובברכה,

צפורה נחמו, עו"ד
רשות הגבלים עסקיים

העתק: כבוד אב בית הדין להגבלים עסקיים



רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על פטור בתנאים מאישור הדרדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1938

בתוקף דיככותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1938¹, אני מודיע כי ביום ב' שבט תשס"ב (15 ינואר 2002), החלטתי לפטור את הצדדים להסדר כובל מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר שפרטיו כלהלן:

הצדדים להסדר	סוג ההסדר	הענף
פלאפון תקשורת בע"מ אופיס דיפו (ישראל) בע"מ	מיזם משותף למכירת שירותי רט"ן של פלאפון בחנויות אופיס דיפו והתחייבות אופיס דיפו שלא להתחרות במיזם	שירותי רט"ן של פלאפון

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק², נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון בתיק הפטור לעיון הציבור מספר 4387 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

דרור שטרם

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ז' בשבט, תשס"ב

20 בינואר 2002

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128

² ס"ח התש"ס, עמ' 113



רשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, ב' שבט תשס"ב

15 ינואר, 2002

פטור: 4387

בפקס: 03-6964222

לכבוד

אופיס דיפו (ישראל) בע"מ

בן גוריון 11

בני ברק

לכבוד

מר ניב זקלר, עו"ד

משרד וינשטוק-זקלר, עו"ד

דרך פתח תקוה 132, מרכז עזריאלי

תל אביב 67021

הנדון : החלטה בעניין פטור מאישור הסדר כובל בין פלאפון תקשורת בע"מ – אופיס דיפו (ישראל) בע"מ

הנני מתכבדת להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988, בדבר מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב ובברכה,

צפורה נחמו, עו"ד

רשמת הגבלים עסקיים



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר

מתן פטור מאישור הסדר כובל

הסכם בין פלאפון תקשורת בע"מ לבין אופיס דיפו (ישראל) בע"מ

1. פתח דבר

ביום 15 בפברואר 2001 הונחה על שולחני בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "**חוק ההגבלים העסקיים**"), להסכם בין פלאפון תקשורת בע"מ (להלן: "**פלאפון**") לבין אופיס דיפו (ישראל) בע"מ (להלן: "**אופיס דיפו**") בדבר הקמת מיזם משותף שמטרתו אספקה, מכירה ושיווק של מוצרי ושירותי תקשורת סלולרית של פלאפון בחנויות שתוקמנה בתוך סניפי אופיס דיפו. המיזם המשותף נקרא בפי הצדדים "מרכז פלאפון".

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של השוק המושפע מן ההסדר, כי הן אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו ראוי ההסדר לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, בכפוף לתנאים המנויים בסיפא להחלטתי.

2. הצדדים, ההסכם והכבילות

2.1 הצדדים

פלאפון היא בעלת רשיון כללי מאת משרד התקשורת להפעלת שירותי תקשורת סלולרית בישראל. נכון לעת הזו, פלאפון היא המפעילה הסלולרית השנייה בגודלה (במדד של מנויים), אחרי סלקום ישראל בע"מ (להלן: "**סלקום**").

אופיס דיפו היא רשת קמעונאית של ציוד משרדי. לרשת כמה עשרות סניפים (לדברי המבקשות – 30) הפזורים הן באזורי מסחר והן במרכזים עירוניים.

2.2 ההסכם

על-פי ההסכם, התחייבה אופיס דיפו להעמיד לרשות המיזם שטחי מכירה ב – 22 מחנויות הרשת (להלן: "**חנויות המכר**"). למיזם נקבע צוות היגוי משותף המונה 2 נציגים מכל צד. צוות ההיגוי יהא אחראי על מינוי מנהל המיזם, על מיצוב חנות המכר ועל שאר עניינים הקשורים לניהול

ר' כנפי נשרים 22, ת.ד. 34281 ירושלים 91341 טלפון: 02-6556111 פקס: 02-6515330

260446 /4387

ולהפעלת המיזם. עובדי המיזם (למעט מנהל) יועסקו על ידי המיזם. התוכנית העסקית של המיזם תוכן על ידי פלאפון אחת לשנה, ותהא כפופה לאישורה של אופיס דיפו.

על פי ההסכם, תהא למיזם פעילות חשבונאית נפרדת, והצדדים התחייבו לשאת באופן שוויוני בהוצאותיו ולהתחלק שווה בשווה בהכנסותיו. פלאפון התחייבה לשלם למיזם עמלה עבור מכירת מוצריה, בגובה העמלות הנהוגות כלפי משווקיה המורשים.

תקופת ההסכם היא 24 חודשים ממועד חתימתו. ההסכם ניתן לחידוש לתקופה של 12 חודשים נוספים בכל פעם, אלא אם הודיע מי מהצדדים – 120 יום לפני המועד בו אמור להתחדש ההסכם – על אי רצונו בחידושו.

2.3 הכבילות

ההסכם כולל שתי כבילות:

כבילת בלעדיות: בהסכם מתחייבת אופיס דיפו שלא להתקשר עם אדם כלשהו לצורך שיווק ו/או מכירה, בין בעצמה ובין על ידי צד שלישי, של שירותי רט"ן המתחרים באלה של פלאפון. למעשה, מדובר בהתחייבותה של אופיס דיפו שלא לעסוק, במישרין או בעקיפין, עם מתחרותיה של פלאפון.¹ כבילה זו תקפה בכל תקופת ההסכם, אך אופיס דיפו רשאית להודיע לפלאפון על ביטולה לגבי כל חנות (הקיימת מעל ל – 6 חודשים) בה לא תשא פעילות המיזם רווח תפעולי במשך 6 חודשים.

זכות לסירוב ראשון: באשר לסניפי אופיס דיפו אשר אינם נכללים בבקשה ואשר ייפתחו לאחר חתימת ההסכם, הוענקה לפלאפון זכות סירוב ראשון לפתיחת חנות למכירת מוצריה. בכלל זאת קיימת זכות לפלאפון להודיע לאופיס דיפו אם השירותים אשר יסופקו באותה חנות יכללו מתן שירות ללקוחות בתחום התקשורת הסלולרית ומכירת מוצרים בתחום הני"ל, או רק מכירת מוצרים. לא מימשה פלאפון את זכות הסירוב – לא תחול כבילת הבלעדיות על אותה חנות ואופיס דיפו תהא רשאית להתקשר עם מתחרים.²

3. השפעת ההסכם על התחרות

תוצאתו המעשית של ההסכם היא הפיכת ערוץ שיווק והפצה פוטנציאלי של מוצרים ושירותים סלולריים למשווק בלעדי של מוצריה ושירותיה של פלאפון. בהינתן פרקטיקה עסקית כזו, עלינו לבחון אם יש בכבילות כדי ליצור חסימה של ערוצי ההפצה באופן העלול לפגוע בתחרות בין ספקי

¹ בעקרון, דומה כבילה זו לכבילה המצויה בהסכמי הבלעדיות של פלאפון עם משווקיה, שאינם רשתות שיווק (וראה תיאור הכבילה בהסכמתו העקרונית של הממונה לנוסח הסדרי פלאפון עם משווקיה – 2000 הגבלים עסקיים 3008609). ההבדל ביניהן הוא קיומה של ההגבלה הנוספת, האוסרת על אופיס דיפו למכור מוצרי מתחרים אף באמצעות צד שלישי.

² לעתים יכולה זכות כזו להפוך, למעשה, לבלעדיות מלאה (וראה: ערר 1/97 איסכור שירותי פלדה בע"מ נ' הממונה על ההגבלים העסקיים ואח', 1997 הגבלים עסקיים 3002667).

התקשורת הסלולרית. מסקנתי היא, כי בענייננו אין חשש כזה³, שכן מצאנו כי אין ההסכם שלפנינו מקים חסימה של ערוצי ההפצה באופן העלול לפגוע בתחרות.

שוק הרט"ן בישראל הוא שוק תחרותי: בישראל ארבע חברות המחזיקות בידן רשיון לאספקת שירותי רט"ן: סלקום היא הגדולה שבהן, פלאפון היא השנייה, ואחריהן באות פרטנר תקשורת בע"מ ומירס תקשורת בע"מ, שקיבלה רשיון דומה אך בתחילת שנת 2001. חברות אלה מתחרות ביניהן הן על מחירי מוצריהן ושירותיהן לצרכן והן על ערוצי ההפצה. מצאתי, כי אין בהסכם שלפנינו כדי לפגוע בתחרות זו:

ראשית, השוק בישראל מתאפיין בקיום ערוצי הפצה רבים, בכוח ובפועל, לתקשורת סלולרית, שרובם כלל אינם קשורים בהסכמי בלעדיות עם מפעילה כלשהי. ביניהם נכללים משווקים עצמאיים המפעילים נקודות מכירה קטנות יחסית, וכן נקודות מכירה בחנויות וברשתות המתאפיינות במעבר רב של רוכשים, בכוח או בפועל (כדוגמת רשתות מזון, רשתות "עשה זאת בעצמך" וכדומה). בכל עת נתונה מצוי אך מיעוט מערוצי ההפצה תחת כבילת בלעדיות וערוצי הפצה ושיווק רבים, בכוח ובפועל, של שירותי תקשורת סלולרית אינם חסומים כלל בפני מי מן המפעילות.

שנית, מבדיקות שערכה רשות ההגבלים העסקיים עולה, כי אין יתרון לשיווק מוצרי רט"ן דווקא דרך רשתות שיווק הקמעונאיות למיניהן. ממצאי הרשות הם, כי למעט במקרים חריגים, אין השיווק דרך סניפי רשתות מהווה אחוז משמעותי מכלל מכירות המפעילה הסלולרית.⁴

שלישית, גם אם נתייחס אל רשתות השיווק הקמעונאיות, שאינן מתמחות בתחום התקשורת, כאל ערוץ הפצה משמעותי יותר מערוצי השיווק האחרים (וכפי שהראינו לעיל – לא זה המצב בענייננו) הרי שגם כאן לא נמצא חשש לפגיעה בתחרות: רשתות שיווק קמעונאיות (לרבות בתחומי מוצרי החשמל, המחשבים, עשה זאת בעצמך, הציוד המשרדי, הוידאו, הצעצועים, הפארים והצילום) הפכו לערוץ הפצה מוכר ושגרתי בתחום הטלפוניה הסלולרית. ברוב התחומים הללו ישנן יותר רשתות ונקודות מכירה שאינן קשורות בבלעדיות עם מפעילה כלשהי או כאלה שאינן קשורות כלל עם מפעילה כלשהי, מאשר רשתות הקשורות בהסכמי בלעדיות.

רביעית, המאפיין המרכזי של רשתות שיווק קמעונאיות (כדוגמת אופיס דיפו), בשמשן ערוץ הפצה למוצרי תקשורת סלולרית, הוא החשיפה הנרחבת של צרכנים למוצרי המפעילה הרלוונטית. בכך אין להפצה באמצעות אופיס דיפו יתרון על פני הפצה באמצעות רשתות אחרות המתאפיינות בתנועה גדולה של קונים, או על פני הצבה של נקודות מכירה בקניונים מסחריים, לדוגמא. ערוצי הפצה מתחרים אלה רבים הם, ופתוחים בפני כל אחת מן המפעילות האחרות.

³ זאת אף אם נניח, לצורך העניין, כי זכות הסירוב הראשון – משמעה בלעדיות, למעשה.

⁴ קיימת אפשרות כי בעתיד יהפכו שירותי הרט"ן ל – Commodity. אז, אולי, תגבר המכירה דרך רשתות השיווק (התקופה המוגבלת של הפטור אמורה ליתן מענה לחשש זה). יש לזכור, יחד עם זאת, כי אף במקרים כאלה לא מדובר יהא במוצר שיימכר ברשת המזון כמוצרי חלב או כלחם. זאת ועוד – התפתחות הטכנולוגיה ופיתוח מוצרים סלולריים מן הדור השלישי עשויים אף הם להרחיק את יום הפיכתם של המוצרים הללו ל – Commodity.

חמישית, שיווק המוצרים הסלולריים למגזר צרכני רחב ומשמעותי – המגזר העסקי – אינו נעשה על דרך של הצעת המוצרים ברשתות שיווק או אצל המשווקים המורשים. לפיכך, אין בהסכם שלפנינו בכדי להקים חסמים כלשהם (ודאי לא חסמים הפוגעים בתחרות) בקשר לשיווק למגזר זה.

הנה כי כן, מן המקובץ עולה כי אין בהסכם שלפנינו כדי להקים חסמי כניסה משמעותיים בפני מתחריה של פלאפון, ואין הוא טומן בחובו כל חשש לפגיעה בתחרות.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש.

תוקפו של פטור זה – שנתיים מהיום או במועד סיום ההסכם, לפי המוקדם מביניהם.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכולל עליו ניתן הפטור.


ד"ר שטרום

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ב' שבט תשס"ב
15 ינואר 2002

בקשת פטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לס' 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין, הסדר כובל שפרטיו כדלקמן:

1. **הצד להסדר המבקש את הפטור:**
שם: פלאפון תקשורת בע"מ (להלן: "פלאפון")
מען: רח' דרך הגבורה 33 גבעתיים 53483
באמצעות עו"ד וינשטוק – זקלר ושות', עורכי דין
ממרכז עזריאלי 1, דרך פתח תקווה 132, תל אביב 67021
2. **הצדדים האחרים להסדר:**
שם: אופיס דיפו (ישראל) בע"מ (להלן: "אופיס דיפו")
מען: רח' בן גוריון 11 בני ברק
3. **צורת ההסדר:**
בכתב
4. **תיאור המסמכים הקובעים אותו ואלה הנוגעים לו:**
הסכם בין פלאפון לבין אופיס דיפו מיום 24 בינואר 1999 כפי שתוקן ביום 21 בינואר 2001.
העתק מההסכם מצורף כנספח "א" לבקשה זו.
העתק מנספח השינויים כפי שתוקן ביום 21.1.01 מצורף כנספח "ב" לבקשה זו.
5. **הנכס או השירות נושא ההסדר:**
שיווק שירותי ומוצרי רדיו טלפון נייד ("רט"ן") של פלאפון בחנויות אופיס-דיפו.
6. **מהות הכבילה ופרטים עליה:**
פלאפון ואופיס דיפו מקימים מיזם משותף בשם "מרכז-פלאפון" למכירת שירותי רט"ן של פלאפון בחנויות אופיס דיפו כאשר אופיס דיפו מתחייבת שלא להתחרות במיזם (בהתאם להוראות סעיף 22 של ההסכם לפי תיקון מיום 21 בינואר 2001).
7. **תקופת ההסדר הכובל:**
24 חודש ממועד חתימתו עם חידוש לתקופה של 12 חודשים נוספים בכל פעם, אלא אם אחד הצדדים מודיע על אי חידוש 120 ימים קודם לכן (סעיף 24 להסכם).

הנימוקים המצדיקים מתן פטור מהצורך בקבלת אישור בית הדין:

א. מהות העסקה

1. פלאפון ואופיס דיפו החליטו על הקמת מיזם משותף אשר מטרתו אספקת, מכירת ושיווק מוצרי ושירותי תקשורת סלולרית של פלאפון בחנויות אופיס דיפו. למיזם הנישותף קראו הצדדים "מרכז פלא-פון".
2. על פי ההסכם שנחתם בין הצדדים, אופיס דיפו התחייבה להעמיד לרשות מרכז פלאפון שטחי מכירה בחנויות אופיס דיפו (סעיף 14 להסכם). עוד נקבע בהסכם אופן ניהול המיזם המשותף: למרכז פלאפון נקבע צוות היגוי משותף המונה 2 נציגים מכל צד (סעיף 7 להסכם). צוות ההיגוי אחראי על מינוי מנהל המיזם (סעיף 8.1 להסכם), על מיצוב חנות המכר ועל שאר עניינים הקשורים לניהול והפעלת המיזם. עובדי מרכז פלאפון מועסקים על ידי מרכז פלאפון (סעיף 9 להסכם), למעט המנהל. את התוכנית העסקית של המיזם מכינה פלאפון אחת לשנה, על בסיס שנתי, והיא כפופה לאישורה של אופיס דיפו (סעיף 5.3 להסכם).
3. הצדדים התחייבו לשאת באופן שוויוני בהוצאות מרכז פלאפון (סעיף 16 להסכם) כאשר פלאפון התחייבה לשלם למרכז פלאפון עמלה לפי העמלות הנהוגות כלפי משווקים מורשים של פלאפון (סעיף 18 להסכם). ההכנסות של מרכז פלאפון מתחלקות באופן שוויוני בין הצדדים (סעיף 21.3 להסכם) כאשר למרכז פעילות חשבונאית נפרדת (סעיף 4.3 להסכם).
4. במסגרת סעיף 22.2 להסכם התחייבה אופיס דיפו "שלא להתקשר עם אדם ו/או חברה ו/או גורם אחר כלשהו לצורך שיווק ו/או מכירה בין ע"י אופיס דיפו ובין ע"י צד שלישי, של שירותי רט"ן שאינם של פלאפון ו/או של מוצרים כלשהם ו/או אביזרים, שתכליתם מתן נגישות לרשת הטלפונים הציבוריים לצורך קיום שיחת טלפון ו/או ערכות לרכב (כולל התקנות) שאינם מתחברים לשירותי הרט"ן של פלאפון ו/או של שירותים או מוצרים אלחוטיים (למעט cordless phones ייחסיים) שבתכליתם מתן נגישות לרשת הטלפונים הציבוריים לצורך קיום שיחות טלפון".¹ ההלך: "הבלעדיות". התחייבות זו סויגה בסעיף 22.4 בכל הנוגע לחנויות חדשות שתקים אופיס דיפו: לפלאפון הוענקה זכות סירוב ראשונה לפתיחת חנויות מכר של מוצריה בחנויות אופיס דיפו חדשות שיוקמו לאחר מועד חתימת ההסכם. במידה שפלאפון לא תממש את זכות הסירוב תהא אופיס דיפו זכאית להתקשר עם אחרים.
- כמו-כן סויגה ההתחייבות גם בסעיף 22.3 ולפיו במקרה בו פעילות מרכז פלאפון לא נשאה רווח תפעולי במהלך 6 חודשים, כי אז תהא רשאית אופיס דיפו להודיע לפלאפון על ביטול הבלעדיות וההודעה תכנס לתוקף תוך 60 יום ממועד מסירתה.

ב. הצדדים למיזם מרכז - פלאפון

5. פלאפון היא בעלת רשיון למתן שירותי רדיו טלפון נייד ("רט"ן"). שירותי רט"ן הם למעשה חלק מענף הטלפוניה הבסיסית. כך קבע בית הדין להגבלים עסקיים בערר 7/95 בזק נ' הממונה על הגבלים עסקיים¹ בעמ' 45 להחלטה:

"נראה כי שירות הטלפון הסלולרי אכן נופל כיום במסגרת 'שירות טלפון בסיסי'."

¹ החלטה מיום 8 במאי 1997.

6. נתח השוק של פלאפון בתחום מתן שירותי הרט"ן עומד להערכתה על כ- 35% (במידה לפי מספר מנויים) כאשר נתח השוק של סלקום עומד על כ- 45% ואילו נתח השוק של פרטנר עומד על כ- 20%. לאחרונה נתבשרנו כי גם חברת מירס קיבלה רשיון למתן שירותי רט"ן. נתח השוק של מירס עומד על אחוזים בודדים.

7. מספר קווי טלפון קווים (נייחים) הקיימים במדינת ישראל זהה כמעט לגמרי למספר מנויי הרט"ן. לכן נתח השוק של פלאפון בענף הטלפוניה הבסיסי נמוך מ- 20% (כ- 35% מתוך כ- 50% חלקם של הטלפונים הסלולרים ביחס לכלל הטלפוניה הבסיסית).

8. אופיס דיפו היא רשת שיווק קמעונאית של ציוד משרדי. לרשת כשלושים סניפים הפזורים הן באזורי מסחר (Power Centers) והן במרכזים עירוניים. שטחם של סניפי אופיס דיפו במרכזי מסחר גדול יותר משטחם של סניפי הרשת במרכזים עירוניים שם שטח הסניף עשוי להיות כשטחה של חנות גדולה לצורכי משרד. החברה מתחרה בעשרות רבות של חנויות ורשתות המוכרות את סוגי הציוד הנמכר ברשת אופיס דיפו. לפי מיטב ידיעת פלאפון, נתח השוק של אופיס דיפו בכל אחד מהמוצרים הנמכרים על ידיה איננו עולה על כעשרה עד חמישה עשר אחוזים. בסמוך לכל חנות מכר של אופיס דיפו נמצאת חנות מכר של רשת שיווק קמעונאית אחרת (מזון, ILY, פארם וכדומה).

9. הנה כי כן, מן המקובץ עולה כי לפנינו מיזם משותף בין שני גופים שאינם מתחרים איש ברעהו. המדובר בהסדר אנכי בין ספק שירותים לבין רשת שיווק של מוצרים שונים. עוד מתברר כי שני הצדדים למיזם פועלים כל אחד בענפים תחרותיים כאשר נתחי השוק שלהם אינם נתחי שוק המעידים על קיומו של כוח שוק כלשהו.

ג. כיצד יש לבחון האם העסקה ראויה לפטור

10. בתקופה האחרונה חלו שני שינויים דרמטיים בכל הנוגע לאופן הבדיקה האם הסדר כובל חייב בקבלת אישור בית הדין להגבלים העסקיים. השינוי הראשון נובע מתיקון סעיף 14 של חוק ההגבלים העסקיים ואילו השינוי השני נובע מגיבוש נוסח סופי לכללי פטור סוג לפי סמכותו של הממונה בסעיף 15א' של חוק ההגבלים העסקיים. הואיל ובקשת פטור זו תוכרע לנוכח הוראות סעיף 14 החדש והכללים המותווים בכללי פטור הסוג נזכיר בקצרה את הוראות דברי חקיקה אלו הנוגעים לענייננו.

11. סעיף 14 של חוק ההגבלים העסקיים קובע כי הממונה רשאי לפטור צדדים להסדר כובל מהצורך בקבלת אישור בית הדין להגבלים עסקיים להסדר אם הוכח, כי ההסדר מקיים את שני התנאים המצטברים הבאים:

א. התנאי הראשון (הקבוע בסעיף 14(א)(2) של החוק):

1. הכבילות שבהסדר הכובל "אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של שוק המושג מן ההסדר", או -

2. "הן עלולות להגביל את התחרות בחלק ניכר משוק כאמור, אך אין בהן כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשוק האמור" (סעיף 14(א)(1) של החוק).

ב. התנאי השני (הקבוע בסעיף 14א(2) של החוק):

עיקרו של ההסדר הכובל אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

12. תחילה באשר לתנאי השני: בהחלטת הממונה בעניין אי מתן פטור מאישור הסדר כובל לפי סעיף 14 של חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 **מיזם ים תטיס – גרניט הכרמל השקעות בע"מ** הסביר הממונה, בעמ' 43 להחלטתו, מהו טיבו של התנאי השני הקבוע בסעיף 14

"סעיף 14(א)(2) לחוק עיגן עקרון חשוב נוסף אל תוך חוק ההגבלים העסקיים: האבחנה בין כבילה נילוית לכבילה עירומה ופסלותה של האחרונה. כבילות נלוות (ancillary restraints) הן אלה הנחשבות חיוניות לביצוע ההסדר, מטרתן אינה הפחתת התחרות, ותוצאותיהן מחויבות המציאות העסקית. כבילות עירומות ("naked restraints") הן אלה שבסיסן הסדר שאינו הכרחי לביצוע העסקה."

13. הנה כי כן, סעיף 14 של חוק ההגבלים העסקיים מתווה בדיקה תלת-שלבית אותה יש לערוך בטרם הכרעה האם הסדר כובל ראוי לפטור:

14. **השלב האחד** – בדיקה האם הכבילות בהסדר הן כבילות נלוות (ancillary restraints) או שמא המדובר בהסדר הכולל כבילה עירומה (naked restraint). במידה שנמצא, כי הכבילה היא כבילה עירומה ההסדר אינו ראוי לאישור.

15. מנגד, אם המדובר בהסדר הכולל כבילה נלוית עלינו לעבור לשלב הבדיקה השני – בחינת נתחי השוק של הצדדים להסדר בענפים השייכים לעניין. במידה שנמצא, כי נתחי השוק של הצדדים להסדר בענפים הרלבנטיים הם נמוכים, כי אז הכבילות שבהסדר הכובל "אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר" ולכן ההסדר שלפנינו ראוי לפטור.

16. במידה שלצדדים להסדר נתחי שוק נכבדים יש לעבור לשלב הבחינה השלישי – בשלב זה יש לבחון האם הכבילה הנלוית נשוא ההסדר עלולה "לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשוק האמור". למעשה השאלה כאן היא האם ההסדר הכובל מקנה לאחד הצדדים כוח שוק, שומר או מחזק את קיומו של כוח שוק כזה. אם התשובה היא בשלילה, כי אז ההסדר איננו פוגע פגיעה של ממש בתחרות אף אם הצדדים לו הם בעלי נתחי שוק נכבדים.

17. להלן נראה כי הכבילה הקבועה בסעיף 22 של ההסכם היא בגדר כבילה נלוית. כן נראה כי כבילה זו איננה מגבילה את התחרות בחלק ניכר של הענפים בהם פועלים הצדדים למיזם וכי, מכל מקום, המדובר בכבילה אשר איננה גורמת לפגיעה של ממש בתחרות.

18. נפנה תחילה לשלב הבדיקה הראשון: האם הכבילה בענייננו היא כבילה נלוית או שמא המדובר בכבילה עירומה.

ד. הכבילה בענייננו היא כבילה נלוית

19. הכבילה היחידה הקיימת בענייננו היא הכבילה המפורטת בסעיף 22 של ההסכם. על פי כבילה זו מתחייבת אופיס דיפו כי בנקודות המכירה בהן פועל המיזם המשותף, לא תשווק מוצרים ושירותים המתחרים בשירותים ובמוצרים הנמכרים על ידי המיזם המשותף "מרכז-פלאפון" במשך תקופת תוקפו של ההסכם. כפי שנראה להלן כבילה מסוג זה, כאשר היא קיימת בהסכם להקמת מיזם משותף בין מי שאינם מתחרים, היא כבילה נלוית לכל דבר ועניין.

20. הטעם הראשון למסקנה זו נסמך על כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג למיזמים משותפים), התש"ס – 2000. כללים אלו נקבעו על ידי הממונה מכוח סמכותו לפי סעיף 15א' של חוק ההגבלים העסקיים. סעיף 15א' (א) קובע שני תנאים מקדימים להפעלת הממונה את סמכותו לקבוע כללי פטור סוג. שני התנאים המקדימים זהים לתנאים הקבועים בסעיף 14 (א) פרט להבדל אחד - סעיף 14(א)(1) הסמיך את הממונה לפטור הסדר כובל הכולל כבילה שאין בה כדי לפגוע "פגיעה של ממש בתחרות בשוק" ואילו סעיף 15א' (א)(1) הסמיך את הממונה ליתן פטורי סוג להסדרים הכוללים כבילה שאין בה כדי לפגוע "פגיעה משמעותית בתחרות בשוק". פגיעה משמעותית היא, ככל הנראה, פגיעה שחומרתה פחותה מאשר פגיעה של ממש. כלומר, סמכותו של הממונה לפטור הסדר בפטור אינדיבידואלי לפי סעיף 14 היא רחבה יותר מאשר סמכותו לקבוע פטור סוג.

21. מכל מקום, סוג כבילה המפורטת בכללי פטור סוג, חזקה עליה כי היא מקיימת את התנאי המפורט בסעיף 15(א)(2) (כלומר, חזקה שאין המדובר בכבילה עירומה) וממילא חזקה שהיא מקיימת את תנאי סעיף 14(א)(2).

22. סעיף 2(ב) לכללי פטור הסוג למיזמים משותפים קובע כך -

"2 (ב) מותר לכלול במיזם משותף בין מי שאינם מתחרים את הכבילות המפורטות להלן או חלק מהן:

(1) התחייבות הצדדים כי בתקופת מיזם משותף שעניינו ייצור טובין הם לא יתחרו בייצור טובין תחליפיים לטובין המיוצרים על ידי צד שהופקד על ייצור הטובין."

סעיף 2(ב)(9) הוסיף וקבע כי ניתן לכלול במיזם משותף גם התחייבות מקבילה לזו המפורטת בסעיף 1 שעניינה "שיווק טובין שבמיזם המשותף".

23. הנה כי כן, לשיטתו של הממונה התחייבות של צדדים למיזם משותף שאיננו בין מתחרים (בין שעניינו שיווק טובין ובין שעניינו ייצורם) שלא להתחרות בצד שהופקד במסגרת המיזם על שיווק (או ייצור) הטובין איננה בגדר כבילה עירומה. ודוק: הממונה התיר הכללת התחייבות אי תחרות כאמור גם במיזמים בין מתחרים (בכפוף לקיום מספר תנאים) - ראו סעיפים 3 ו-4 לכללי פטור סוג בנוגע למיזמים משותפים.

24. מן הכלל אל הפרט - התחייבותה של אופיס דיפו שלא להתחרות בפלאפון כאמור בסעיף 22.2 של ההסכם היא בגדר כבילה נלווית במיזם בין מי שאינם מתחרים. אין המדובר בכבילה עירומה. בכך מתקיים בעניינו התנאי הקבוע בסעיף 14(א)(2) של חוק ההגבלים העסקיים.

25. ואכן, מסקנה זו מתחזקת לנוכח החלטות פטור שונות שקיבל הממונה לאחר כניסתו לתוקף של סעיף 14 הנוכחי. כך, למשל, בהחלטה לפי סעיף 14 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל - **הסכם בין טרמינל 1 נסיעות ותיירות בע"מ לבין אוריינטל ללויז רמת גן סוכנות נסיעות 1987 בע"מ** (10.8.2000) דן הממונה בתניית אי תחרות אשר הופיעה בהסכם מיזוג בין מתחרים. הממונה קבע כי המדובר בכבילה נלווית תוך שהוא מסביר כי :

"שילוב הכוחות שבין הצדדים ושיתוף הפעולה השורר עתה ביניהם מחייבים את הסכמתם שלא להתחרות ביניהם בתחומי הפעילות. בהעדר הסכמה מעין זו עלולים האינטרסים המשותפים להיפגע בשל ניגודי עניינים הנובעים מהתחרות. בהתאם לאמור תניות אי התחרות סבירות הן ואין הן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות."

26. כך גם קבע הממונה בהחלטה לפי סעיף 14 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל - הסכם בין ציוד הנדסי דלתה בע"מ, חברת דיסקונט השקעות בע"מ, אינטר גאמא חברה להשקעות בע"מ וגנרל מהנדסים בע"מ (10.8.2000). גם כאן דובר בתניות אי תחרות בעקבות עסקת מיזוג. גם כאן קבע הממונה כי המדובר בכבילה נלווית תוך שהוא מסביר את הדברים הבאים:

"הצדדים הכבולים בתניות אי התחרות מחזיקים במשותף במניות גנרל ולפיכך שוררים ביניהם יחסים של שיתוף פעולה. הסמכתם שלא להתחרות ביניהם בתחומי הפעילות המשותפת בין בעצמם ובין באמצעות תאגידים שבשליטתם או השולטים בהם אינה מעוררת קושי. התחרות בגוף המשותף משמעה בנסיבות העניין הקטנת הרווחים הצפויים לצמח מפעילותו של גוף זה, ניגודי עניינים שונים ופגיעה בבסיס לקיום השיתוף. כבילות כאמור ובכלל זה - לפרק זמן סביר חיוניות ונחוצות למימוש עיקרו של ההסדר ובמקרה זה המיזוג שבין הצדדים".

27. הנה כי כן, המסקנה ברורה: סעיף 22 הוא בגדר כבילה חיונית ונחוצה למימוש עיקרו של המיזם המשותף בענייננו. לפיכך לפנינו כבילה נלווית לכל דבר ועניין ולכן מתקיימים בענייננו תנאי סעיף 14(א)(2) של חוק ההגבלים העסקיים.

ה. הכבילות בענייננו אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של השווקים המושפעים מן ההסדר

28. משעברנו את שלב א' במתווה הבדיקה שמגדיר סעיף 14 של חוק ההגבלים העסקיים עלינו לעבור לשלב ב' הוא השלב הקבוע בסעיף 14(א)(1) רישא - האם הכבילות אינן מגבילות את התחרות "בחלק ניכר של השוק המושפע מן ההסדר". במידה שהתשובה היא בשלילה מתקיים בענייננו גם התנאי הקבוע בסעיף 14(א)(1) של חוק ההגבלים העסקיים.

29. בענייננו קיימים שני שווקים רלבנטיים - השוק האחד, שוק הטלפוניה (או לחילופין שוק הרטיין); והשוק השני, שוק הציוד המשרדי.

30. נתח השוק של פלאפון בתחום הרטיין עומד על 35% ובענף הטלפוניה על פחות מ- 20%. נתח השוק של אופיס דיפו בשוק צורכי המשרד עומד על כ- 15%. בשים לב לנתחי שוק אלו דומה שעל פני הדברים ניתן להסיק שאין לפנינו מצב בו חלק ניכר של ענף כלשהו מושפע מההסדר - לא ענף הרטיין ולא ענף הציוד המשרדי וזאת מהטעם שהן למתחריה של פלאפון והן למתחריה של אופיס דיפו קיימות אלטרנטיבות להתקשרות עם פלאפון ואופיס דיפו. אלטרנטיבות אלו מהוות חלק ניכר של כל אחד מהשווקים המושפעים מהמיזם. לכן, מתקיים בענייננו התנאי הקבוע בסעיף 14(א)(1) לחוק.

31. אכן, בכל הנוגע לשוק הציוד המשרדי ניתן לטעון כי ענף מכירת צורכי משרד מתכלים באמצעות חנויות כדוגמת אופיס דיפו הוא ענף נפרד מענף מכירת אותם צורכי משרד באמצעות חנויות קטנות לציוד משרדי.² אולם, לאבחנה זו אין כל רלבנטיות לעניינינו משני טעמים מרכזיים.

² ראה את פסק הדין בעניין *Civ. No.97-701 (11th Federal Trade Commission v Staples Inc. and Office Depot Inc.* שם נקבע כי ערוץ שיווק דרך חנויות מגה הוא ענף שונה מערוץ שיווק דרך חנויות רגילות למרות שבשני ערוצי השיווק נמכרו אותם מוצרים. כן ראה את פסקי הדין הבאים בהם ערוצי שיווק נפרדים הגדירו ענפים נפרדים:

1. *The State Of California v American Stores Company*, 697 F.Supp. 1125, 1988-2 Trade Cases P 68,258;
2. *Bon-Ton Stores, Inc v May Dept. Stores Co.*, 881 F.Supp860, 1994-2 Trade Cases P 70,800;
3. *Photovest Corp. v Fotomat Corp.*, 606 F.2 d704, 606 F.2 d704, 56 A.L.R.Fed365, 1979-2 Trade Cases P 62,869;
4. *Thurman Industries, Inc v Pay 'N Pak Stores, Inc* 875 F.2 d1369, 875 F.2 d1369, 57 USLW 2721, 1989-1 Trade Cases P68,592.

ראשית, פלאפון חופשית להתקשר עם כל אדם בהסכם שיווק הדומה להסכם הקיים עם אופיס דיפו. לכן, תהא הגדרת הענף בו מתחרה אופיס דיפו אשר תהא, המיזם עם פלאפון איננו מגביל את התחרות בחלק ניכר ממנו מהטעם שפלאפון איננו מתחייבת כלפי אופיס דיפו שלא להתקשר עם גורמים אחרים הנכללים באותו שוק תהא הגדרתו אשר תהא. היא זכאית להתקשר עם כל אחד ממתחריה של אופיס דיפו.

שנית, דומה שהממונה איננו סבור כי בענף השיווק הקמעונאי במדינת ישראל הלכת Staples חלה. הממונה סבור כי יש לבדוק את נתח השוק של מוצר בכל ערוצי השיווק השונים שלו. כך, למשל בהחלטה מיום 2.11.2000 – הסכמה עקרונית למיזוג צפוי בין המשביר לצרכן לגאלרי בתי אופנה לא ראה הממונה ברשתות חנויות כלבו ענף העומד על רגליו הוא. הממונה הסביר כי "התחרות העיקרית של כל רשת היא מול חנויות המתמחות בתחומי המחלקות השונות בכה-בו – אופנה, כלי בית, הלבשה תחתונה וכיו"ב. בתחומי הפעילות של חנויות הכל-בו קיים מגוון רחב של חנויות מתמחות ונתח השוק המצרפי של המשיב וגאלרי אינו עולה על 20% באף אחד מתחומי פעילותו". לכן התיר הממונה מיזוג בין שתי רשתות הכלבו היחידות במדינת ישראל. כך גם בהחלטת הממונה מיום 6.9.1999 קואופ צפון מטרו וחבס ח.צ. רשתות – מיזוג ראה הממונה את רשת ניו פארם דרגסטורס בע"מ כמתחרה של קואופ צפון מטרו ב"שיווק המוצרים המוגדרים כ- "Non Food" למרות שרשת אחת היא רשת מזון ואילו האחרת רשת דרגסטורס.

כלומר, אופיס דיפו מתחרה בכל אותן חנויות ורשתות המוכרות את הציוד הנמכר בסניפיה. לכן נתח השוק שלה בשווקים העשויים להיות מושפעים מן ההסדר נמוך מעשרים אחוזים.

32. זאת ועוד. לא רק שנתחי השוק מעידים על כך שהכבילה הקבועה בסעי' 22.2 אינה משפיעה על חלק ניכר מהשווקים המושפעים מן ההסדר. גם הנסיבות הבאות מחזקות את המסקנה הזו:

כאמור, לנתחי השוק של אופיס דיפו בשוק הציוד המשרדי אין כל חשיבות שכן למעשה לא קיימת מגבלה כלשהי בענף זה - ההסכם אשר מקים את המיזם איננו אוסר על פלאפון לשווק את מוצריה ושירותיה באמצעות משווק מסוג מסוים. כלומר, כל אחד ממתחריה של אופיס דיפו יכול להתקשר עם פלאפון בהסכם שיווק דומה להסכם הקיים בין אופיס דיפו לפלאפון. מכאן, ששוק הרט"ן איננו נחסם בפני מתחריה של אופיס דיפו ואין לפנינו למעשה מגבלה כלשהי בענף הציוד המשרדי.

33. ההסכם עם אופיס דיפו גם איננו מגביל למעשה את התחרות בשוק הטלפוניה. או בשוק הרט"ן, תהא הגדרתו של הענף הרלבנטי בו פועלת פלאפון אשר תהא. הטעם למסקנה זו נסמך על העובדה שלמרות קיומו של ההסכם, בפני מתחריה של פלאפון עומדת האפשרות להתקשר עם מאות רבות של נקודות אחרות בהן ניתן למכור שירותי ומוצרי רט"ן לאותו קהל הפוקד את חנויות אופיס דיפו -

כפי שצויין קודם סניפי אופיס דיפו נמצאים הן במרכזי מסחר גדולים והן במרכזי הערים. הקהל הפוקד סניפים הנמצאים במרכזי מסחר גדולים פוקד אף את החנויות האחרות הנמצאות באותו מרכז מסחרי. לכן להצבת דוכן למכירת מוצרי ושירותי רט"ן בסניף אופיס דיפו באותו מרכז אין יתרון שיווקי על פני הצבת הדוכן בסניף של רשת קמעונאית אחרת באותו מרכז מסחרי. כל רשת מזון, רשת DIY, רשת פארם וכל רשת קמעונאית אחרת היא תחליפית מנקודת ראותה של חברת הרט"ן המבקשת לשווק את מוצריה באותו מרכז מסחרי.

בדומה, לסניפי רשת אופיס דיפו במרכזים עירוניים אין ייחוד כלשהו על פני חנויות לצורכי משרד אחרות הנמצאות באותו אזור או על פני סניף של רשת שיווק קמעונאית אחרת הנמצאת באותו אזור. קהל היעד של סניף אופיס דיפו באזור פוקד הן את חנות צורכי המשרד הסמוכה והן את סניפי רשתות השיווק האחרות הנמצאות באותו אזור.

34. ואכן, בשים לב לממצאים דומים קבע הממונה בהחלטה לפי סעיף 14 פלאפון **תקשורת בע"מ** (תיקי פטור 4102, 4103 ו- 4104) (20.12.2000) כי ההסכם הקיים בין פלאפון לבין חברת טופ 10, שהיא הבעלים של רשת חנויות המוסיקה Tower Records, והכולל תניית בלעדיות ראוי לפטור. הממונה הגיע למסקנה זו בשים לב לקיומן של אלטרנטיבות להגעה אל סוג הקהלים הפוקד את רשת Tower Records. כלשון הממונה:

"לאחר שבחנתי את ההסכם עם 10 מצאתי כי אין הוא מקים את החשש שהזכרתי במכתבי מיום 23 ביולי 2000 לפגיעה בתחרות על ידי חסימת ערוצי שיווק בפני מתחרותיה של פלאפון באופן שימנע מאלה האחרונות גישה אל הציבור או חלק ניכר ממנו. מספר נקודות המכירה אף שהוא גדול ביחס לזה של משווקים אחרים קטן ביחס למספר נקודות המכירה העומדות לרשות פלאפון ומתחרותיה. לשם השוואה המשווקים הנזכרים בנספח יקיימו ויפעילו כ- 90 נקודות מכירה. כן קיימות שפע אפשרויות פניה אחרות לקהל הצעיר ובכלל זה חנויות מוזיקה ותקליטים רבות שמתחרותיה של פלאפון יכולות להקים בהן נקודות מכירה אם תרצינה בכך." (ההדגשה הוספה)

35. כך אף בענייננו – קיימות שפע של אפשרויות פניה אחרות לקהל הפוקד את סניפי אופיס דיפו ובכלל זה חנויות ציוד משרדי אחרות, סניפים של רשתות קמעונאיות הנמצאות בסמוך לסניפי אופיס דיפו שמתחרותיה של פלאפון יכולות להקים בהן נקודות מכירה אם תרצינה בכך.

36. נסכם ונאמר – מן המקובץ עולה כי התנאי למתן פטור הקבוע בסעיף 14(א)(1) מתקיים בענייננו מהטעם שהמיזם בין פלאפון לבין אופיס דיפו אינו מגביל את התחרות בחלק ניכר של השווקים המושפעים מן ההסדר.

ו. הכבילות בענייננו אין בהן כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשווקים הרלבנטיים

37. כיצד יש לבחון האם הסדר כדוגמת ההסדר האנכי שבפנינו עלול לפגוע "פגיעה של ממש" בשווקים הרלבנטיים. בהחלטה לפי סעיף 14 בעניין **הסכם בין אי סי טל בע"מ לבין אי אס אי מערכות מומחה תעשיות בע"מ** (6.12.2000) הסביר הממונה כיצד יש לבדוק את השפעתו של הסדר אנכי על התחרות:

"כאשר בא בפנינו הסדר אנכי עלינו לבחון את אלה: (1) האם כתוצאה מההסכם עשויה להיווצר חסימה של נתח שוק משמעותי? (2) האם הכבילה האנכית עשויה לגרום לפגיעה בתחרות במישור האופקי."

38. מהדברים שהובאו בראש הפרק הקודם עולה כי ההסכם איננו חוסם נתח שוק משמעותי בענף כלשהו. מסקנה זו מתחזקת בשים לב לכך שההסכם בענייננו הוא לתקופה קצרת טווח של 12 חודשים בלבד. כלומר, מדי שנה יכולה אופיס דיפו, או פלאפון, להחליט כי היא מבקשת להתקשר עם גוף אחר ולהודיע על סיומו של המיזם בהודעה מוקדמת של 4 חודשים. בנסיבות אלו מובן, כי אין לפנינו חסימה לאורך זמן של נתח שוק.

39. עוד מסתבר מעיון בהסכם המיזם המשותף, כי בנסיבות המקרה אין צל צילו של חשש כי המיזם המשותף יוביל לתאום אופקי כלשהו. מכאן, שגם אם תאמר, כי אין די בנתחי השוק של הצדדים כדי להעיד על העדרו של חשש תחרותי של ממש כתוצאה מהקמתו של המיזם הרי שנסיבותיו של המקרה מעידות בבירור כי כל מטרתו של המיזם היא להגביר את התחרות הבינמית בענף הרט"ן וכי המגבלה המושתתת בסעיף 22 להסכם על אופיס דיפו היא חיונית לצורך הגברת תחרות זו.

40. נסכם ונאמר: המיזם גם איננו גורם לפגיעה של ממש בתחרות.

אני מצהיר שכל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים שהמסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר הוא נוגע אליו.

גיל אמיר
מנהל אגף
רשות חנויות פלאפון
חתימה וחותמת

גיל אמיר מנהל אגף חנויות רשת פלאפון

14.2.2001

שם ותפקיד

תאריך

1871516

516111