



## רשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, ח' תשרי תשס"ס

25 ספטמבר 2001

פטור: 4280

בפקס: 03-6089909

בפקס: 03 - 6087724

לכבוד	לכבוד	לכבוד
מר עודד ערן, עו"ד	עו"ד יוחאי הורביץ, יועמ"ש	מר גיל אורן, עו"ד
גולדפרב לוי ערן ושות'	רחוב ספיר 7	משרד יגאל ארנון ושות'
אבן גבירול 2	<u>הרצליה</u>	מרכז עזריאלי 1
<u>תל אביב</u>		<u>תל-אביב 67021</u>

הגדון : החלטה בעניין אי-מתן פטור מאישור הסדר כובל בין חברת השקעות דיסקונט בע"מ - חברת ישפאר השקעות בע"מ - דנקנר השקעות בע"מ - קונקט טי.וי. בע"מ

הנני מתכבדת להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988, בדבר אי-מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל שבין הצדדים בגדון.

בכבוד רב ובברכה,

צפורה נחמן, עו"ד

רשמת הגבלים עסקיים



## רשות ההגבלים העסקיים

**החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר אי-מתן  
פטור מאישור הסדר כובל**

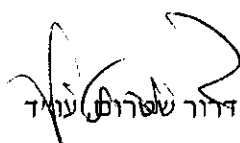
**הסכם בין חברת השקעות דיסקונט בע"מ, ישפאר השקעות בע"מ, דנקר  
השקעות בע"מ, גב' תמי פרידמן, קונקט טי.וי. בע"מ**

ביום 17 בדצמבר 2000 הונחה על שולחני בקשת חברת השקעות דיסקונט בע"מ, ישפאר השקעות בע"מ, דנקר השקעות בע"מ, גב' תמי פרידמן וקונקט טי.וי. בע"מ (להלן: "הצדדים"), לקבלת פטור מאישור בית הדין להגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), להסכם בין הצדדים בקשר לשותפות במיזם קונקט טי.וי., העוסק בתחום מתן שירותים אינטראקטיביים.

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות העולות ממנו, ולנוכח החומר המצוי בפניי<sup>1</sup>, לא שוכנעתי כי מתקיימים בענייננו התנאים המצטברים המפורטים בסעיף 14(א) ובסעיף 14(א)(2) לחוק ההגבלים העסקיים, קרי: כי הכבילות שבהסדר הכובל אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר, או שהן עלולות להגביל את התחרות בחלק ניכר משוק כאמור, אך אין בהן כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור, וכן כי עיקרו של ההסדר הכובל אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

לפיכך, הגעתי לכלל מסקנה כי אין באפשרותי לפטור את הצדדים, על פי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר.

נימוקים להחלטתי זו יינתנו בנפרד.

  
ד"ר שלום עיאל  
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ח' תשרי תשס"ב  
25 ספטמבר 2001

<sup>1</sup> עד מועד החלטתי זו לא העבירו הצדדים לידי רשות ההגבלים העסקיים את כל המידע שנדרשו להעביר ואשר נחוץ, לדעת הממונה, לבחינת בקשתם והשלכותיה על התחרות בענפים הרלוונטיים.

## בקשת פטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין, הסדר כובל שפרטיו כדלקמן:

### 1. הצד להסדר המבקש את הפטור:

שם: חברת השקעות דיסקונט בע"מ (להלן: "דסק"ש").  
מען: סמטת בית השואבה 14, תל-אביב.  
מען למסירת מכתבים: אצל עו"ד גיל אורן ו/או עו"ד זיו פרייז, יגאל ארנון ושות', מרכז עזריאלי 1, תל-אביב 67021.

### 2. הצדדים האחרים להסדר:

א. שם: חברת ישפאר השקעות בע"מ (להלן: "ישפאר").  
מען: רחוב ספיר 7, הרצליה.  
מען למסירת מכתבים: עו"ד יוחאי הורביץ - יועץ משפטי, רח' ספיר 7 הרצליה.  
ב. שם: דנקנר השקעות בע"מ (להלן: "דנקנר").  
מען: רחוב השלי"ה 5, תל-אביב.  
מען למסירת מכתבים: עו"ד עודד ערן, גולדפרב לוי ערן ושות', רח' אבן גבירול 2 ת"א.  
ג. שם: קונקט טי.וי. בע"מ (להלן: "קונקט טי.וי.").  
מען: רחוב נירים 1, תל-אביב.  
מען למסירת מכתבים: אצל עו"ד גיל אורן ו/או עו"ד זיו פרייז, יגאל ארנון ושות', מרכז עזריאלי 1, תל-אביב 67021.

### 3. צורת ההסדר

הסכם בכתב.

### 4. נעשה ההסדר בכתב - תיאור המסמכים הקובעים אותו ואלה הנוגעים לו:

א. הסכם מייסדים מיום ה- 10 ביולי 2000 בין דסק"ש, ישפאר, דנקנר, קונקט טי.וי. והגב' פרידמן (להלן - "הצדדים").  
ב. תיקון להסכם מיום ה- 10 ביולי 2000 בין הצדדים שנערך ביום ה- 10 באוגוסט 2000.  
ג. תיקון להסכם מיום ה- 10 ביולי 2000 בין הצדדים שנערך ביום ה- 14 בדצמבר 2000.  
ד. מכתב מטעם ישפאר מיום ה- 4 לדצמבר 2000.  
ההסדרים המפורטים בסעיף זה יכוננו להלן - "ההסכם".

5. הנכס או השירות נושא ההסדר :

הצטרפות דסק"ש למיזם משותף בין דנקנר לישפאר במסגרת קונקט טי.וי. שעיקר פעילותו היא שילוב בין רכישה ומכירה של טכנולוגיות חדשות המאפשרות אספקת שירותים אינטרקטיביים על גבי תשתיות תקשורת שונות, לרבות על גבי האינטרנט, הטלוויזיה, הסלולר וכו', לבין רכישה ומכירה של תכנים אינטרקטיביים המיושמים על הטכנולוגיות האמורות. תחום הפעילות נשוא ההסדר -- אספקת שירותים אינטרקטיביים -- מבוסס על טכנולוגיות ושירותים חדשניים, אשר טרם נעשה בהם שימוש בישראל.

6. מהות הכבילה ופרטים עליה :

צירוף דסק"ש כבעלת מניות בקונקט טי.וי., אינו כולל או יוצר כבילה כלשהי שיש בה כדי להשפיע על התחרות, אולם למען הזהירות, בהתחשב בזהות הורי המיזם עשוי המיזם להיחשב בגדר הסדר כובל.

7. תקופת ההסדר הכובל :

ללא הגבלת זמן.

8. הנימוקים המצדיקים פטור מאישור בית הדין :

מבוא - קונקט טי.וי. הוקמה במטרה לפתח תחום פעילות חדש של מתן שירותים אינטראקטיביים בישראל. פעילות המיזם המשותף במסגרת קונקט טי.וי. כוללת מיסוד ויישום בישראל של טכנולוגיות המאפשרות אספקת שירותים אינטרקטיביים על גבי פלטפורמות תקשורת שונות, לרבות האינטרנט, הטלוויזיה והטלפון הסלולרי. קרי, אספקת מעין "שער דיגיטלי" לשירותים אינטרקטיביים (להלן - "שער דיגיטלי"), וכן אספקת שירותים אינטרקטיביים באמצעות הטכנולוגיות האמורות (להלן - "תחום פעילות המיזם"). אספקת השער הדיגיטלי והשירותים האינטרקטיביים תעשה באמצעות רכישת טכנולוגיות ושיווק אפליקציות המבוססות על הטכנולוגיות האמורות בישראל.

השירותים האינטראקטיביים האמורים, יעניקו מגוון יישומי בידור כללי (משחקים, חידונים וכדומה), וכן אינפורמציה ותקשורת בין אישית חמותאמת מבחינת העיצוב, הצורה, השימוש והתחושה לפלטפורמה עליה היא מועברת. כך למשל, במסגרת שידורי הטלוויזיה יוכלו הצופים לשחק במשחקים אינטרקטיביים מול הטלוויזיה או לשחק משחקים אינטרקטיביים מול שאר הצופים.

יובהר כי תחום מתן השירותים האינטרקטיביים הינו תחום חדש בעולם בכלל ובישראל בפרט. לצורך פיתוח יישומים בתחום זה נדרשות השקעות הוניות וניהוליות ניכרות.

הצירוף המבוקש של דסק"ש כשותפה במיזם יבוצע מתוך ההערכה כי צירוף המשאבים של דסק"ש, דנקנר וישפאר עם ניסיונה הניהולי המוכח של הגב' תמר פרידמן בתחום הטלקומוניקציה יקדם את פיתוח תחום השירותים האינטראקטיביים בישראל ויניב את הצלחת המיזם.

אי קיום כבילות בהסכם : כאמור, כניסת דסק"ש כמשקיע וכצד להסכם אינה יוצרת כבילה כלשהי לא בפעילות הצדדים במסגרת המיזם, לא כבעלי מניות במיזם ולא בפעילות הצדדים מחוץ למיזם. לפיכך, ההסכם אינו בגדר הסדר כובל.

תנאי סעיף 14 לחוק ההגבלים: כפי שיפורט להלן, בהתחשב בכך שמדובר בתחום פעילות חדש, החשש מפני כבילה, ככל שהוא קיים, מאפשר קבלת פטור מהחובה לקבלת אישור בית הדין להסדר כובל מאחר וההסכם עונה לתנאים המפורטים בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים: (א) הכבילה, ככל שקיימת, אינה מגבילה את התחרות בשוק המושפע מן ההסכם; (ב) אין בה כדי לפגוע פגיעה בתחרות בשוק האמור; (ג) ואין ההסכם יוצר כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו זאת מאחר שמדובר בשוק שעוד לא התפתח ורק לאחר ביצוע השקעות, ופיתוח אפליקציות המבוססות על הטכנולוגיות האמורות יהיה קיים שוק של צרכנים אשר יעשה שימוש באפליקציות האמורות.

המיזם אינו פוגע בתחרות - בהתחשב בעובדה כי - (i) נכון למועד הגשת בקשה זו שוק מתן השירותים האינטרקטיביים הינו שוק חדש, שהמיזם המשותף מסייע ביצירתו ובהקמתו; וכן בעובדה כי (ii) מידת מהותיות פעילות שוק מתן השירותים האינטרקטיביים, כשוק חדש, עדיין אינה ידועה, ובכל מקרה, סביר כי ההיקף הכספי של המיזם, מבחינת מחזורי המכירות שלו, יהיה נמוך באופן משמעותי בהשוואה להיקף הכספי של עיסוקיהם העיקריים של השותפים למיזם; וכן בשים לב לעובדה כי אי מהותיות היקף הפעילות במיזם המשותף לעומת הפעילות העסקית של הצדדים מהווה פרמטר מרכזי בפטור למיזם משותף מכוח כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג למיזמים משותפים), התשי"ס-2000 (להלן: "**הכללים**"), אשר אומנם אינם בעלי מעמד נורמטיבי מחייב אך ככל הנראה משקפים את מדיניות הרשות להגבלים העסקיים; אזי העקרונות הכלכליים והמשפטיים לזהות מיזם זה (ככל שהיא קיימת) כהסדר כובל מאבדים מערכם, ומוליכים למסקנה כי השפעת המיזם המשותף על התחרות ועל פעילות הצדדים, לרבות בתחומי התחרות, (ככל שהשפעות אלה קיימות) אינה מהותית.

מעבר לאי פגיעת המיזם בתחרות כמפורט לעיל, המיזם בעל יתרונות כלכליים ועסקיים כמפורט להלן.

יתרונות המיזם - המיזם המשותף נחשב כדפוס התארגנות כלכלי יעיל ורצוי לחברה. המיזם המשותף מאפשר לצדדים לו להשיג יתרונות כלכליים ועסקיים כאחד (ראה: יגור, **הגבלים עסקיים** (מהדורה שנייה, תשי"ס-2000) בע"מ 264-265; מזרחי "מיזם משותף כהסדר כובל" **משפטים כ"ג** (תשנ"ד) 213, 214 וערר 1/97 **איסכור שירותי פלדה בע"מ ואח' נ' הממונה על ההגבלים העסקיים ואח'** (טרם פורסם)).

לעמידה על יתרונותיו הכלכליים והעסקיים של המיזם המשותף לצדדים לו די לעמוד על דברי הממונה להגבלים עסקיים בהחלטתו בעניין אנרגיית המזה"ת (ראה גם החלטת הממונה להגבלים עסקיים בעניין ים-תטיס):

**"ככלל, שניים הם היתרונות העיקריים הכרוכים בהקמתו של מיזם משותף: האחד, צירוף גורמי הון (פיסי, אנושי וידע), ועל-ידי כך השגת יכולת שאינה אפשרית ללא הצירוף; והשני, פיזור הסיכון הטמון בהצלחת פרויקט מסוים בין שותפיו. תכליתו של המיזם המשותף באיחוד כוחות כלכליים לשם השגת מטרה, ועל דרך כך - פיזור הסיכון בין החוברים, ואפשר גם איחוד גורמים מקצועיים מתחומים שונים. לעתים תהא החבירה במיזם משותף חיונית להשגתה של מטרה: כאשר אין גורם אחד אשר ביכולתו להגיע עדיה, אם בגין הסיכון הכרוך בה, אם בגין דרישות ההון הכרוכות בה, ואם בגין המומחיות המיוחדת הנדרשת לה. במקרה כזה - אך בתלות במאפייני המיזם האחרים - יכולה להיות למיזם המשותף השפעה חיובית על התחרות בפתיחת שווקים חדשים או בכניסת מתחרים חדשים לשווקים קיימים."**

היתרונות המפורטים לעיל מתקיימים במיזם נשוא בקשה זו מהסיבות שלהלן: **ראשית**, מעצם היות תחום פעילות המיזם -- אספקת שירותים אינטראקטיביים -- תחום חדש בעולם ובישראל, ומעצם הטכנולוגיה המורכבת המצויה בבסיס הפעילות בשוק זה, עומדים הצדדים למיזם בפני סיכון ניכר ובלתי נודע. הסיכון גדל לנוכח השקעת המשאבים המסיבית הנדרשת לפעילות המיזם (רכישת פלטפורמות הולכה, התקנת הפלטפורמות וניסיונם, הכנת התכנים אינטקטיביים, שיווק התכנים האינטרקטיביים ועוד). לשם פיזור הסיכון האמור החליטו הצדדים לשתף פעולה במסגרת המיזם. **שנית**, הצדדים החליטו להיכנס לתחום פעילות המיזם מכוח ידיעתם כי הצדדים יצרפו לטובת המיזם את ההון הפיסי המצוי ברשותם; ההון האנושי מכוח נסיונם בתחום הניהולי; את הקשרים והנגישות לידע הקיימים בידי הצדדים מכוח פעילותם, לרבות הידע הטכנולוגי המצוי ברשותם.

לאור האמור לעיל, מטרת הכבילות (ככל שזוהות הצדדים מהווה לכאורה כבילה כשלעצמה), נועדה כל כולה לשלב בין ההון והידע של הצדדים על-מנת לאפשר לצדדים, תוך פיזור הסיכון והקטנת אי הודאות, להקים שוק חדש, הוא שוק השירותים האינטרקטיביים.

זאת ועוד, יצירת שוק חדש תוך בניית התשתית הטכנולוגית להקמתו כמפורט לעיל, סביר כי תגדיל את התחרות בתחום התקשורת מעצם יצירת אפשרויות פעולה חדשות בפני הפועלים בתחום התקשורת.

טובת הציבור - מבחן טובת הציבור הינו קריטריון על במסגרת שיקול הדעת האם להעניק פטור מאישור הסדר כובל. במקרה דנן, המיזם הינו לטובת הציבור מעצם: (א) נכונות גופים בעלי הון לבצע השקעות בתחום טכנולוגי הנמצא בראשית דרכו תוך נשיאה בסיכונים הכרוכים בכך; (ב) קיום יוזמה ליצור שוק חדש למוצר חדש אותו מבקשת קונקט טי.וי. לספק לציבור, (תחום השירותים האינטרקטיביים). יתרה מזו, לולא המיזם ספק אם השירותים האינטרקטיביים בטלוויזיה, באינטרנט ובסלולר יהיו מסופקים לציבור בעתיד הקרוב.

הכרזת יוזמה כאמור כהסדר כובל בשל מיהות בעלי העניין בה, עלולה לעקב קידמה והתפתחות טכנולוגית ובכך גדול הנזק שנגרם לציבור על הנזק שבקימו של **חשש בלבד** לקיום הסדר כובל.

סיכום - נסיבות ייסוד המיזם, הסיבות לקיומו ומידת נחיצות קיומו מלמדים כי מן הראוי להעניק פטור מאישור הסדר כובל כאמור בבקשה זו.

העתקי המסמכים המתוארים בסעיף 4 **מצורפים לזה**.

אנו מצהירים שכל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.

תאריך: \_\_ דצמבר 2000

שם: חברת ישפאר השקעות בע"מ  
ישפאר השקעות בע"מ  
חתימה וחתימת  
שם: קונקט טי.וי. בע"מ  
חתימה וחתימת Connect TV Ltd

שם: חברת השקעות דיסקונט בע"מ  
חברת השקעות דיסקונט בע"מ  
חתימה וחתימת  
שם: דנקנר השקעות בע"מ  
חתימה וחתימת