

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988,

בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל

תבל תשדורת בינלאומית לישראל בע"מ, ערוצי זהב ושות' ומתב – מערכות

תקשורת בכבלים בע"מ

1. פתח דבר

ביום 5 בדצמבר 2001 הונחה בפני בקשה מטעם שלוש חברות הכבלים: תבל תשדורת בינלאומית לישראל בע"מ ("תבל"), ערוצי זהב ושות' ("ערוצי זהב") ומתב – מערכות תקשורת בכבלים בע"מ ("מתב"), לקבלת פטור מאישור בית הדין להגבלים עסקיים לשיתופי פעולה ביניהן, לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 ("החוק").

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות שפטור להן התבקש, כמו גם את השפעתן האפשרית על התחרות בשווקים הרלבנטיים, לאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיזוגים ולאחר ששמעתי את עמדת משרד התקשורת בעניין, הגעתי לכלל מסקנה כי בכפוף לתנאים המצורפים להחלטתי, ניתן לפטור את הכבילות שבהסדר (במתכונתו המצומצמת), הואיל ואין בהן לפגוע בתחרות, עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו ואף יש בו להאיץ את התחרות בשוק תשתית האינטרנט מהיר הקצב – בו בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ("בזק") היא בעלת מונופולין.

ההסדר אליו נדרשתי הוא המשכו של פטור שנתן קודמי לפני כשנה, במסגרתו ניתן לחברות הכבלים לערוך תכנון משותף של רשת תקשורת, אשר תהא מבוססת על רשת הכבלים שברשות כל אחת מהן. חלוף העיתים אפשר להוציא את הצעד הראשון בתכנון המשותף – לכלל מציאות מסחרית ותחרותית, בה משמשת רשת הכבלים הארצית לאספקת אינטרנט מהיר קצב, תוך הטבת מצבו של הצרכן והגדלת הרווחה הציבורית.

מרכזה של החלטת הפטור כאן הוא בשיתוף פעולה בעסקת רכש ספציפית במסגרתה מצטיידות חברות הכבלים בצידוד שיאפשר לכל אחת מהן בנפרד לספק שירותי אינטרנט מהיר קצב, תוך תאימות ביכולות הרשת. ההחלטה מאפשרת את המשך תכנון רשת הכבלים לקראת העתיד לבוא, כתשתית בעלת יכולות ארציות העומדת מול התשתית הכלל ארצית עליה פועלת בזק. בנוסף, ההחלטה מאפשרת תחרות בין תשתיות המשמשות לאספקת אינטרנט מהיר קצב. זאת בתנאים אשר נועדו להבטיח את אינטרס הציבור בתחרות בעסקים.

2. הצדדים וההסדר

מרכז עסקיהן של שלוש חברות הכבלים מבקשות הפטור יימצא לעת הזו בשוק הטלוויזיה הרב-ערוצית בתשלום, כספקיות שידור רב-ערוצי למנויים. החברות הן בעלות מונופולין בשוק זה.¹

אספקת טלוויזיה רב-ערוצית נעשית על-גבי רשת הכבלים. על גב רשת זו ניתן להעביר גם יישומי תקשורת נוספים, שאינם שידורי טלוויזיה. כל אחת מהחברות מחזיקה, ככלל, בתשתית הכבלים היחידה שבאזורי הזיכיון בהם היא פועלת.² הטכנולוגיה וחדושים בה מקנים לתשתית זו, שבעבר יועדה לשידורי טלוויזיה בכבלים בלבד, יכולות שלא היו לה בעבר ומאפשרים שימוש בה לאספקת קשת של יישומי תקשורת. בעת הזו, בכפוף להשקעות והתאמת התשתית לאספקת מוצרי תקשורת נוספים, ניתן לנצל את המשאבים הפיזיים הקיימים לאספקת מגוון מוצרים, תוך ניצול יעיל יותר של משאבים עתירי הון, ומניעת כפל השקעות (להלן). הגברת השימוש ברשת הכבלים והרחבת השירותים הנובעים ממנה מהווה הגדלת תפוקה והיא חיובית בעיקרה.

שיתופי הפעולה שהתבקשו על-ידי חברות הכבלים עוסקים במספר יישומי תקשורת אשר יסופקו על-גבי הרשת ואינם חלק אינטגרלי משוק הטלוויזיה הרב-ערוצית.

בתחילת הדרך, התבקש הפטור ביחס לשיתופי פעולה רחבי היקף, שיש להם נגיעה לתחום התקשורת כולו. לאחר שרשות ההגבלים העסקיים הצביעה בפני המבקשים כי שיתופי פעולה מעין אלה נבחנים במסגרת הדיון בבקשת מיזוג חברות הכבלים התלויה ועומדת, וכי מטבעם נכון להכריע בהם במסגרת אותה בקשה, צומצמה יריעת הפטור המתבקש. כך הובהר³ כי הבקשה מתייחסת לתכנון משותף של רשת התקשורת, כהמשך לפטור שניתן בעבר, ולרכש משותף הנדרש למתן שירותי אינטרנט מהיר קצב. הבקשה היא לפטור לתקופה של שנה אחת.

ברקע הבקשה עסקת רכש ספציפית של חברות הכבלים, לרכישת ציוד אשר נועד לשמש לאספקת שירותי אינטרנט מהיר קצב על-גבי רשת הכבלים.

הבקשה לפטור ערוכה לשני מצבים חלופיים: פעילות משותפת של חברות הכבלים (היה ויאושר מיזוג ביניהן); ופעילות נפרדת ועצמאית של כל אחת מחברות הכבלים במקרה בו המיזוג לא יאושר עד לתחילת אספקת שירותי אינטרנט מהיר קצב על-ידי הצדדים להסדר. במקרה הראשון, ישמש הציוד הנרכש לרשת התקשורת המשותפת; במקרה השני, לא יעשה שימוש משותף בציוד והוא יחולק בין שלוש החברות. בהתאמה, הועברה לרשות ההגבלים העסקיים רשימה מסודרת של הציוד שנרכש, וייחוס פריטים אל כל אחת מחברות הכבלים (להוציא ציוד המשמש למרכז בקרה).

¹ הכרזה על זכייניות הכבלים בישראל כבעלות מונופולין, 3006477 **הגבלים עסקיים** 1999; כנגד ההכרזה הוגש ערר, המתנהל במסגרת הליך 10,11/99 בבית-הדין להגבלים עסקיים. עם חדירת חברת הלויין לתחום זה ניטשת בו תחרות עזה הנותנת אותותיה בתמורה שמקבל הצרכן, במחיר ובמגוון.

² תיקון 4 לחוק הבזק, התשמ"ב-1982, הניח את היסודות הסטטוטוריים לשידורי הכבלים בישראל. בדעת ובכוונה מוקדמת מיסד החוק מבנה אינטגרטיבי לפעילות זכייני הכבלים, כך שיד אחת תחזיק הן במערכת השידור, לרבות שליטה בתכנים המשודרים, והן בתשתית הפיזית של הולכת שידורי הכבלים לבתי המנויים (פרק ב'1 לחוק הבזק בנוסחו קודם תיקון 25, סימן ח בכלל, סעיף 66 בפרט). בהתאמה, כל אחת מחברות הכבלים מתאפיינת במבנה אינטגרטיבי, אשר כולל הן את פעילות השידור הרב ערוצי למנויים והן את ההחזקה בתשתית.

³ מכתב ב"כ תבל מיום 10 בינואר 2002.

3. הרקע להסדר

הבנת הבקשה שהונחה לפתחי, כמו גם עמדת ביחס אליה וממצאי בכל האמור להשפעתה על התחרות בעסקים, מחייבים סקירה קצרה של הנסיבות בהן הוגשה, ושל המצע העסקי והרגולטורי עליו צמחה.

3.1 מגמת הלכידות

הספרות הכלכלית העוסקת בתחום התקשורת מצביעה על מגמת הלכידות (Convergence) המאפיינת את העת המודרנית של תחום התקשורת, ומשמעה יתרונות למגוון מאספקת סוגים שונים של מוצרי ושירותי תקשורת על-גבי תשתית אחת, ויתרונות מאספקתם בסל מוצרים אחד לצרכן. מגמה זו היא תולדה של חידושים ופיתוחים טכנולוגיים המאפשרים לספק על-גבי תשתיות שבעבר היו מוגבלות לאספקת מוצר או שירות מסוים – דוגמת רשת הכבלים – מוצרים ושירותים נוספים.

במטענה של תופעת הלכידות, צרורים יתרונות שונים לתחרות בעסקים ולציבור הצרכנים. החידושים הטכנולוגיים מנמיכים חסמי כניסה לענפים תקשורת שונים, על דרך עשיית שימוש בתשתיות קיימות לפעילות בשוקי מוצר בהם לא שימשו, חלף הקמת תשתיות ייעודיות. בכך ניתן להרבות את מספר השחקנים בשווקים המתאפיינים במיעוט מתחרים ובריכוזיות משמעותית – ולעיתים אף בפעילות בעל מונופולין – להגדיל את ההיצע לצרכן, להגביר את תפוקת השירות והמוצר הנובעת מרשת הכבלים ולהרבות תחרות המיטיבה עם הציבור.

3.2 תיקון 25 לחוק התקשורת

האפשרות כי יסופקו מוצרים ושירותי תקשורת על-גבי רשת הכבלים, העסיקה זרועות שונות של המדינה, ודרשה את עיתותיה ממשד התקשורת, משרד האוצר, משרד המשפטים ואחרים. במוקד הדיון, עמדה האפשרות כי חברות הכבלים יספקו, בנפרד, שירותי אינטרנט בקצב מהיר על גבי תשתית הכבלים. סוגיה זו עוררה סבך משפטי אשר הסתיים בהכרעת היועץ המשפטי לממשלה, לפיה מתן רשיונות לאספקת שירותי תקשורת פנים ארציים לחברות הכבלים, טעון הסדרה בחקיקה ראשית.⁴

החלטה זו היוותה רקע לתיקון 25 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, (אשר קודם לתיקון נשא את השם חוק הבזק). התיקון נועד להתאים את ההוראות הסטטוטוריות לאפשרויות החדשות המתהוות בתחום התקשורת. התיקון מחולל רפורמה רחבת היקף בכל האמור לרגולציית התקשורת בישראל, מסיר מגבלות על עיסוק בתחומי פעילות שונים, ופותח את גבולותיהם. הוראות התיקון פורצות מסגרות קיימות ומשנות סדרי בראשית במפת התקשורת הישראלית, תוך שהן יוצרות אפשרויות חדשות לשימוש בתשתיות קיימות. בכל האמור לתשתית חברות הכבלים, כולל חוק

⁴ רישוי למתן שירותי תקשורת ושידורים באמצעות תשתית הכבלים – מחלוקת בין משרד התקשורת למשרד האוצר, החלטת היועץ המשפטי לממשלה מיום 10 באפריל 2000.

התקשורת, הוראות נקודתיות המחייבות שדרוג של רשת הכבלים הקיימת לרשת בזק ציבורית.⁵ הלכך, החוק מורה כי יתאפשר לספק שירותים נוספים על גבי הרשת שבעבר הוגבלה לשידורי טלוויזיה בכבלים.

3.3 בלעדיות בזק באספקת שירותי גישה בקצב מהיר באמצעות ספקי אינטרנט

בעיצומה של מלאכת החקיקה בדבר אספקת שירותי אינטרנט מהיר קצב על-גבי רשת הכבלים, מצא שר התקשורת שלא לעכב עוד אספקת שירות זה לציבור, ונתן לחברת בזק אישור למתן שירותי גישה בקצב מהיר באמצעות ספקי אינטרנט.⁶

בכך נהייתה חברת בזק לגוף היחיד בישראל הרשאי לספק שירותי גישה בקצב מהיר באמצעות ספקי אינטרנט. בהתאמה, ובמיוחד עקב הסיטואציה התחרותית המורכבת שטמונה באספקת משאב שהוא במונופולין למתחרים של בעל המונופולין (בין היתר, מתחרה חברת בזק בינלאומי בספקי קישוריות לאינטרנט מהיר קצב על-גבי תשתית בזק), הוכרזה חברת בזק כבעלת מונופולין בתחום תשתית בזק למתן שירותי גישה בקצב מהיר באמצעות ספקי אינטרנט.⁷

3.4 מתן פטור לתכנון תאימות טכנולוגית בין רשתות הכבלים ולתכנון רשת תקשורת משותפת

ביום 5 בדצמבר 2000 פטר הממונה על הגבלים עסקיים את הצדדים לבקשה זו מהצורך לקבל את אישור בית-הדין להגבלים עסקיים לשיתוף פעולה שעניינו בחינה של התשתית הקיימת אצל חברות הכבלים, תכנון שדרוגים של הרשת, תכנון משותף של שכבות רשת נוספות (תמסורת, מיתוג, נתונים, מערכות מידע), קבלת מידע, הצעות מחיר ומגוון פתרונות מספקי תשומות לצורך שדרוג הרשתות הקיימות.⁸

הפטור נשא פניו לשינויים הסטטוטוריים שהתהוו בעת ההיא, שבסופה של דרך לבשו פניו של תיקון 25 לחוק התקשורת. בהחלטת הפטור נאמר:

"המבקשות אינן רשאיות, בשלב זה, לפעול בתחרות בחברת בזק. הן סבורות, כך עולה מבקשתן, כי קיימת אפשרות שינתן להן לעשות כן בעתיד הנראה לעין, שהרי הן מוכנות להשקיע משאבים בקידום תוכניותיהן, בתקווה כי בבוא יום פקודה תוכלנה להתחיל בפעולתן במהירות המרבית. במישור זה קמה זיקה בין האינטרס העסקי של המבקשות, ובין האינטרס הציבורי המבקש לוודא ולהבטיח כי תחרות בבעלי מונופולין תקום במהירות המרבית האפשרית וברמת קישוריות גבוהה."⁹

הפטור הראשון ניתן לתקופה של שנה, אשר הסתיימה בסוף שנת 2001. חלק מהכבילות אליהן אני נדרש עתה, קיבלו פטור בהחלטה הראשונה, ובקשה זו היא להארכת הפטור בשנה נוספת. הכבילות

⁵ חוק התקשורת, פרק ב' 1, סימן ג' 1: מעבר מזכיון לרשיון. בקליפת האגוז, מההוראות המצרפיות של סעיפים 6(א) ו-6(ב) עולה כי בעל זיכיון שלא יקבל רשיון כללי יחויב למכור את תחנת השידור שלו לאחר, שהוא בעל רשיון. מעבר מזכיון לרשיון כללי כרוך בהתאמת רשת הכבלים לרשת בזק ציבורית.

⁶ "שרות גישה בקצב מהיר באמצעות ספקי אינטרנט", תיק שרות, מהדורה 18 מיום 30 באוקטובר 2000.

⁷ הכרזת מונופולין על בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, 2000 הגבלים עסקיים 3009546.

⁸ פטור מאישור הסדר כובל לתבל תשדורת בינלאומית לישראל בע"מ, ערוצי זהב ושות', ומתב – מערכות תקשורת בכבלים בע"מ, 2000 הגבלים עסקיים 3009630.

⁹ שם.

שעניין רכישה משותפת של ציוד הנדרש לאספקת אינטרנט מהיר קצב, משכללות חלק מהתכנון המשותף לו ניתן פטור בעבר, לכלל מציאות מסחרית של אספקת שירות לציבור וניצול רשת הכבלים להצעת מוצר נוסף.

3.5 בקשת חברות הכבלים לרשיון מפ"א

בעקבות תיקון 25 לחוק הבזק, פנתה כל אחת מחברות הכבלים במהלך חודש אוקטובר 2001 למשרד התקשורת, בבקשה לקבל רשיון מפעיל פנים ארצי (מפ"א) לאספקת שירותי אינטרנט מהיר קצב. על-פי המידע שהועבר לידי ממשד התקשורת, עתיד רשיון זה להינתן תוך פרק זמן קצר.

4. השפעת שיתופי הפעולה על התחרות

היענות לבקשה (במתכונתה המצומצמת) מוליכה לתוצאה תחרותית ברורה ומבורכת: מיסוד תשתית מתחרה לתשתית בזק, לאספקת גישה בקצב מהיר באמצעות ספקי אינטרנט. לענף מרכזי ומשמעותי זה בתחום התקשורת, שיש לו השלכות כלל משקיות, תוזרק תחרות ותבוטל הבלעדיות שמסורה לחברת בזק. באמצעות שיתוף הפעולה כמה תשתית בעלת יכולות כלל ארציות, בדומה לתשתית בזק.

רכישת ציוד משותפת עתידה ליצור אחידות ביכולות הפיזיות של השירות המוצע. בכך נמנעת האפשרות כי חברות הכבלים יתחרו בין לבין עצמן בהיבט זה של הצעת השירות. אולם, שוברו של שטר זה בצידו: תאימות בין הרשת המוחזקת על-ידי כל חברת כבלים בנפרד, מאפשרת קישוריות מיטבית בין מקטעי הרשת של החברות השונות, ומיסוד רשת בעלת יכולות שוות ואחידות בפריסה כלל ארצית, בדומה לזו אשר מצויה בידי המתחרה, חברת בזק; בנוסף, התאימות מאפשרת אמינות גבוהה יותר של השירות המוצע, משתנה מרכזי במדידת איכות של שירות הולכת והעברת תקשורת נתונים; זאת ועוד, האחידות מונעת הקצאת משאבים לא יעילה, על-דרך השקעות יתר או חסר של המחזיקים השונים בתשתית.

בנסיבות מסוימות, עשויה רכישה משותפת להקים כוח שוק מונופסוני לרוכשים. לעניין זה התייחס הממונה בפטור הראשון. שם צוין כי "בדיקת הנושא בידי צוות הרשות העלתה כי שוקי התשומות אינם מקומיים אלא בינלאומיים, וכי אין השפעה שלילית לשיתוף הפעולה גם מהיבט זה."¹⁰ עיון בפרטי הרכישה אותה עתידות חברות הכבלים לערוך, מעלה כי אספקת הציוד תיעשה על-ידי חברות רב-לאומיות, שפעילותן חוצה יבשות, בכללן מוטורולה, סיסקו, אי.סי.איי. ותומסון. בנסיבות רכישה זו, לא קם חשש סביר כי הרכישה המשותפת תקנה לצדדים כוח מונופסוני כלפי ספקי התשומות מן הסוג מפניו בא חוק ההגבלים העסקיים לגונן.

לעניין ההשפעות המסתברות של הרכישה המשותפת על התחרות, נתתי דעתי גם לארעיות המבנה שיוצר שיתוף הפעולה. כאמור לעיל, אחת מהנחות המוצא שבסיס הרכישה המשותפת, היא אפשרות להפעלה עצמאית של השירות, על-ידי כל אחת מחברות הכבלים בנפרד. לפיכך, מתן הפטור אינו יוצר

¹⁰ שם.

בסיס לשיתוף פעולה נמשך בין החברות (מעבר לקישוריות הנדרשת לעצם אספקת השירות). בנוסף, הפטור מבוקש וניתן לתקופה של שנה אחת. גם משכו הקצר מעמעם חששות אפשריים.

לאחר שנועצתי בועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון לעשות שימוש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהיענות לבקשת הפטור (במתכונתה המצומצמת): המשך שיתוף פעולה בין חברות הכבלים לצורך יצירת תאימות טכנולוגית בין החברות ברמת התכנון בלבד, רכש משותף של הציוד שפורט בפני כדרוש לאספקת שירותי אינטרנט מהיר קצב,¹¹ רכישת ציוד למרכז בקרת רשת. למען הסר ספק, לא ניתן פטור לכבילות בסעיפים 5(ג), 5(ד), 5(ה), 5(ו) ו-5(ז) שבבקשה המקורית.

עם זאת מצאתי להתנות את מתן הפטור בתנאים, המפורטים בנספח א'. מטרת התנאים להבהיר כי אספקת שירותי אינטרנט תעשה באופן עצמאי ונפרד על-ידי כל אחת מחברות הכבלים, ולמנוע העברת מידע בין חברות הכבלים ביחס למכלול תחומי פעילותן.

תוקפו של הפטור שנה אחת, כמבוקש.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכולל עליו ניתן הפטור.

דרור שטרום, עו"ד
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ט' שבט תשס"ב
22 בינואר 2002

¹¹ הפטור ניתן לרכש הציוד שפורט במכתבי ב"כ תבל מהימים 10 ו-17 בינואר 2002. רכש אחר יהיה טעון קבלת היתרים כדין.

נספח א' – תנאים לפטור

הגדרות

"**במישרין או בעקיפין**" – לרבות ביחד עם קרוב או באמצעותו; ולרבות עם אחר הפועל עם אדם באופן קבוע או מזדמן בשיתוף פעולה, לפי הסדר, הסכם או הבנה בכתב או בעל פה; ולרבות באמצעות תאגיד אחד או יותר;

"**החזקה**" – במישרין או בעקיפין, לרבות באמצעות זכויות המוקנות לפי הסכם, ולרבות מכוח החזקה או רכישה בידי שלוח או נאמן, חברת נאמנות או חברת רישומים; מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל, רואים אדם כמי שמחזיק בעצמו ובמישרין בכל החזקות התאגיד בשליטתו, וכן בכל החזקות כל תאגיד שבשליטת תאגיד שבשליטתו, וכן הלאה;

"**הממונה**" – הממונה על הגבלים עסקיים;

"**חברת כבלים**" – אחת או יותר מאלה: תבל תשדורת בינלאומית לישראל בע"מ, ערוצי זהב ושות', מתב מערכות טלוויזיה בכבלים בע"מ, ולרבות אדם השולט במי מהן, אדם הנשלט על-ידי בעל שליטה במי מהן ואדם הנשלט בידי מי מהן;

"**שירות אינטרנט**" – מתן גישה לתשתית לצורך אספקת אינטרנט לספקי קישוריות לאינטרנט (ISP) או לצרכנים;

"**שליטה**" – היכולת, במישרין או בעקיפין, לכוון פעילותו של תאגיד. מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל: (1) חזקה על אדם שהוא בעל השליטה בתאגיד אם בידי, במישרין או מכוח הגדרת החזקה, החלק הגדול ביותר בזכות ההצבעה או בזכות למנות דירקטורים באותו תאגיד, בין פרטי ובין ציבורי; (2) חזקה על אדם שהוא שולט בנאמנות שהוא הנהנה בה, לבד או עם אחרים, במישרין או בעקיפין, למעט הנאה מנאמנות שחוק השקעות משותפות בנאמנות, התשנ"ד-1994 חל עליה; (3) חזקה על אדם שהוא בעל השליטה בתאגיד אם הוא מחזיק במישרין או בעקיפין ביכולת למנוע קבלת החלטה עסקית מהותית של תאגיד או על החלטה כלשהי של אורגן בתאגיד, למעט אם מקור הזכות בהסכם המסדיר תנאי הלוואה שנתן תאגיד בנקאי במהלך עסקיו הרגילים, ולמעט החלטות שעניינן הנפקת אמצעי שליטה בתאגיד או החלטות שעניינן מכירה או חיסול של רוב עסקי התאגיד או שינוי מהותי בהן;

"**תבל**" – תבל תשדורת בינלאומית לישראל בע"מ;

תנאים מהותיים

א. שמירת פעילות נפרדת

1. אין בפטור זה משום מתן כל היתר שהוא לשיווק משותף של תשתית אינטרנט לספקי אינטרנט ושל אינטרנט ללקוחות – לחברות הכבלים, כולן או חלקן או לכל מי הקשור בהן;

2. לא יעשה שימוש משותף בציוד שרכישתו הותרה בפטור זה, אלא אם ניתן אישור הממונה למזג 4474; מבלי לגרוע מכלליות האמור, חברת כבלים לא תספק שירות אינטרנט על-גבי תשתית הכבלים קודם שניתן אישור הממונה למזג 4474, אלא אם פוצל הציוד הנרכש בין חברות הכבלים, בהתאם לאמור בנספח א' למכתב ב"כ תבל מיום 10 בינואר 2002. הפיצול יכלול את הציוד שנרכש למרכז הבקרה. הפיצול יהיה על דעת הממונה ובאישורו בכתב;

ב. מניעת העברת מידע

1. המגעים בין חברות הכבלים במסגרת שיתוף הפעולה יתבצעו באופן המצמצם כל חשש להפחתת תחרות ביניהן, כולן או חלקן, או חשש ליצירת תיאום בין לבין עצמן כלפי גוף המתחרה בהן;

2. מבלי לגרוע מכלליות האמור בתנאי 1 לעיל, לא יועבר בין חברות הכבלים, במישרין או בעקיפין, מידע שהעברתו צפויה באופן סביר לגרוע מן התחרות בכוח או בפועל בין העסקים החולקים במידע; כמו כן לא יועבר בין חברות הכבלים, במישרין או בעקיפין, כל מידע שהעברתו צפויה באופן סביר לגרוע מהתחרות בין חברות הכבלים או מי מהן לבין אדם המתחרה בהן, או להביא לכלל תיאום בין חברות הכבלים בהקשר של תחרות כאמור. ההגבלות האמורות אינן חלות על מידע כאמור שהיה לנחלת הרבים מכוח דרישת הדין או מפי צד בלתי קשור;

3. בין חברות הכבלים לא יוחלף, במישרין או בעקיפין, מידע שעניינו צעדים עסקיים שתנקוט מי מהן בעקבות תוצאות שיתוף הפעולה;

4. מבלי לגרוע מכלליות האמור בתנאי 3 לעיל, חברות הכבלים תבהרנה בעת פנייתן לספקי התשומות לצורך קבלת הצעה שלרכישה שלא הותרה בפטור זה, כי תנאי ההצעה עשויים להיות טעונים אישור נפרד מאת בית הדין להגבלים עסקיים או הממונה; חברות הכבלים לא תגענה לכלל הסדר עם ספק תשומות כאמור על רכישת תשומות או על תנאי המכירה במקרה בו תבוצע רכישת התשומה שלא במשותף;

ג. כללי

1. התעורר ספק בנוגע לתנאים אלה, תחולתם, פירושם או דרך הוצאתם לפועל, יובא הדבר להכרעת הממונה;

