



בית המשפט

בקשה מס' 44/01

בבית הדין להגבלים עסקיים
בבית המשפט המחוזי בירושלים
בפני: כבוד השופט מרים מזרחי

בעניין: הממונה על ההגבלים העסקיים

הממונה

נ ג ד



1. תחבורה אגודה שיתופית מרכזית לשירותים בחקלאות
2. "עמק חפר" אגודה שיתופית חקלאית של משקי עובדים להובלה בע"מ
3. התבור אגודה שיתופית חקלאית של משקי עובדים להובלה בע"מ
4. "הגליל העליון" אגודה שיתופית חקלאית של משקי עובדים להובלה בע"מ
5. עמק הירדן אגודה שיתופית חקלאית של משקי עובדים להובלה בע"מ
6. בית שאן חרוד אגודה שיתופית חקלאית של משקי עובדים להובלה בע"מ
7. משרד הובלה "חוף אשדוד"
8. התנועה אגודה שיתופית חקלאית של משקי העובדים להובלה בע"מ
9. קואופרטיב גליל מערבי
10. הנגב אגודה שיתופית חקלאית של משקי עובדים להובלה בע"מ

המשיבות

פ ס ק - ד י נ

1. לפניי בקשה למתן צו מוסכם לפי סעיף 50 ב' לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: 'החוק').
2. ברקע הצו המוסכם, עומד חשד שהתעורר אצל הממונה על פי החוק, לפיו פעילותה של המשיבה 1 והקואופרטיבים החברים בה, אינה עולה בקנה אחד עם הוראות החוק. החשד התעורר בעקבות בקשה לאישור מיזוג שאחד מצדדיה היתה המשיבה 10.
3. המשיבה 1 היא אגודה שיתופית המאגדת תשעה קואופרטיבים של תחבורה. כיום חברות במשיבה 1 המשיבות 2-10, שלהן פעילות עצמאית



בית המשפט

בקשה מס' 44/01

בבית הדין להגבלים עסקיים
בבית המשפט המחוזי בירושלים
בפני: כבוד השופט מרים מזרחי

בתחומי ההובלה השונים, המתנהלת במקביל לפעילות המשותפת במסגרת המשיבה 1.

במסגרת פעילותה מייצגת המשיבה 1 את הקואופרטיבים, המשיבות 2-10, במוסדות שונים (כגון מועצת המובילים), משתתפת במכרזים ומתקשרת בהסכמי הובלה. למשיבה 1 אין כלי רכב משל עצמה והיא מחלקת את עבודות ההובלה בין הקואופרטיבים החברים בה על בסיס גיאוגרפי. כן נעזרת היא במובילי משנה. בנוסף, למשיבה 1 אחזקות בשלוש חברות שעיסוקן הובלה.

4. בבדיקה הנזכרת של הממונה התברר, כי מכרזים בהם השתתפה המשיבה 1 לא חייבו בכל המקרים חבירה של הקואופרטיבים המאוגדים בה במסגרת אחת כדי להשיג יתרונות לגודל. כך, בין היתר, השתתפה המשיבה 1 במכרזים אזוריים (ולא רק במכרזים ארציים) ובמכרזים שלא כללו תנאי סף באשר למספר כלי הרכב שברשות המציע.

בעקבות הבדיקה סבר הממונה, כי המשיבות היו צדדים להסדרים כובלים כמשמעותם בסעיף 2 לחוק, אשר לא אושרו בהליכים הקבועים בחוק, ואולם הגיע גם למסקנה כי בשל נסיבות מיוחדות יקודם האינטרס הציבורי באופן מיטבי על דרך מתן תוקף של צו מוסכם חלף הליכים לפי סעיף 43, 47 או 50 א' לחוק.

המשיבות הגיעו להסכמה עם הממונה לגבי הצו המוסכם, אך חלקו על מסקנותיו המשפטיות לגבי הנובע מהן בכל הנוגע להפרת החוק.

5. על פי הצו שהוגש לאישור בית המשפט, בתוך 60 ימים מעת אישור הצו תוסדר פעילות משיבה 1 באופן שעיקריו כדלקמן:
 המשיבות יהיו חייבות לבחור בין כמה דרכי פעולה:
 א. פירוק משיבה 1;



בית המשפט

בקשה מס' 44/01

בבית הדין להגבלים עסקיים
בבית המשפט המחוזי בירושלים
בפני: כבוד השופטת מרים מזרחי

- ב. פנייה אל בית הדין לקבלת אישור להסדר שבין המשיבות לפי סעיף 7 לחוק;
- ג. פנייה לממונה לקבלת פטור מהסדר לפי סעיף 14 לחוק;
- ד. הגשת הודעת מיזוג בהתאם לסעיף 20 לחוק לגבי ההסכם שבין המשיבות;
- ה. שינוי ההסדר שבין המשיבות באופן שיעלה בקנה אחד עם הוראות כללי פטור סוג שנקבעו על פי סעיף 15 א' לחוק, להנחת דעתו של הממונה.

מובהר בצו, כי הממונה אינו מתחייב לנקוט עמדה כלשהי באשר לבקשות או להודעות אשר תוגשנה כאמור.

כמו כן, בהתאם לצו תחויבנה המשיבות לשלם לאוצר המדינה סכום כסף השווה למיליון ש"ח ב-12 תשלומים שווים.

בצו מצוין במפורש, כי אין בהסכמה לצו משום הודאה מצד המשיבות בחבותן על פי החוק או בהפרה מצדן של הוראות החוק, וכי הצו נעשה, חלף הליכים לפי סעיפים 43, 47, 48 או 50 א' כנגד המשיבות ונושאי משרה בהן, בנוגע להפרת הוראות החוק.

כן נאמר בצו, כי אם לא מילא צד תנאי הצו המוסכם, כולם או מקצתם, לא יהיו הממונה ו/או מדינת ישראל מנועים או מוגבלים בנקיטת הליך נגדו.

6. הפרסום לציבור על פי סעיף 50 (בד)(1) לחוק - שבו הוזמן כל אדם העלול להיפגע מן הצד המוסכם להביא טענותיו בקשר לצו בפני הממונה - לא הביא להעלאת טענות של הציבור במשרדי הרשות להגבלים העסקיים.

2
5



בית המשפט

בקשה מס' 44/01

בבית הדין להגבלים עסקיים
בבית המשפט המחוזי בירושלים
בפני: כבוד השופט מרים מזרחי

7. לאחר שבחנתי את הצו המוסכם על רקע הנמקותיו, הגעתי למסקנה כי בהסדר שגולם בו יש כדי להרתיע את המשיבות מהפרה עתידית של הוראות החוק, ולהביא לפתרון מידי של בעיות הפגיעה בתחרות הנובעות מפעילות המשיבה 1.

כמו כן השתכנעתי שאין עניין לציבור בהעמדת המשיבות לדין פלילי. לעניין זה צוין בבקשה, כי המשיבה 1 נרשמה כאגודה שיתופית כבר בשנת 1942, דהיינו, הרבה לפני כניסת האיסור על התקשרות בהסדרים כובלים לתוקפו. כן צוין בבקשה, כי לא היה די בראיות אשר הצטברו עד כה להגשת כתב האישום כנגד המשיבות, כולן או חלקן, ככל הנראה בשל משך הזמן הרב שחלף מאז כינון ההסדר.

גם קביעה על פי סעיף 43 לחוק, שיש בה כדי להוות ראייה לכאורה לנקבע בה בכל הליך משפטי, לא תביא לפתרון מהיר ואפקטיבי למצב התחרותי. נראה על כן, כי באמצעות הצו המוסכם תוסדר פעילותן העתידית של המשיבות באופן שיעלה בקנה אחד עם הוראות החוק בתוך פרק זמן קצר יחסית. על כך יש להוסיף, כי הדרך שנבחרה מייתרת הליכים על פי סעיף 50 א' לחוק.

לאור האמור, יש באיזון המגולם בצו המוסכם כדי לשרת את אינטרס הציבור באופן מיטבי בנסיבות העניין, ואני נותנת לו תוקף.

ניתן היום ט' בטבת, תשס"ב (24 בדצמבר 2001) בהעדר הצדדים.

המזכירות תמציא העתק פסק הדין לב"כ הצדדים.

מרים מזרחי שופטת



בית המשפט המחוזי בירושלים
 אני מאשר
 שהעתק זה נכח ומוציא למקור

20
 מזכיר ראש
 25.12.01
 מאיר