

החלטתי מתבססת על כך שאין בכבילות שבהסדר כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות, עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' עם ועולמו 4, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות ובאתר האינטרנט של הרשות www.antitrust.gov.il.

כ"ב בשבט התשע"ו (1 בפברואר 2016)

(חמ 3–41–17)

אורי שורץ

הממונה על ההגבלים העסקיים (בפועל)

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח–1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח–1988¹ (להלן – החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוזגים, אני מודיע כי ביום י"ז בשבט התשע"ו (27 בינואר 2016) החלטתי על מתן פטור מאישור הסדר כובל, כמפורט להלן:

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
10352	הכרם – משקאות חריפים בע"מ	אי־תחרות	שיווק והפצה של בירה וסיידר אלכוהולי
נורמן פרימיום בע"מ			

תוקפו של הפטור מוגבל לארבע שנים.

החלטתי מתבססת על כך שאין בכבילות שבהסדר כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות, עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' עם ועולמו 4, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות ובאתר האינטרנט של הרשות www.antitrust.gov.il.

כ"ב בשבט התשע"ו (1 בפברואר 2016)

(חמ 3–41–17)

אורי שורץ

הממונה על ההגבלים העסקיים (בפועל)

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

הודעה על פטור בתנאים מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח–1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח–1988¹ (להלן – החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוזגים, אני מודיע כי ביום י"ט באדר א' התשע"ו (28 בפברואר 2016) החלטתי על מתן פטור מאישור הסדר כובל, כמפורט להלן:

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
10168	פח תעש אשקלון בע"מ שבח ייצור ושיווק מפוחים 1989 בע"מ מטלפרס ייבוא (1982) בע"מ	מיום משותף להקמת מעבדת חום (Thermal Resistant Laboratory) לבדיקת מפוחי עשן ואישורם על ידי מכון התקנים	מעבדת חום (Thermal Resistant Laboratory) לבדיקת מפוחי עשן ואישורם

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

פטור זה ניתן בתנאים שנועדו לאפשר לכל מתחרה בתחום מפוחי העשן ליהנות מהשירותים והיתרונות הגלומים במיזם המשותף באופן שוויוני, ויוכל לקבל שירותים בתנאים מסחריים הוגנים לבעלי המעבדה. במסגרת זו גם נקבע כי כל גורם בתחום מפוחי עשן שמעוניין בכך, יהיה רשאי להצטרף כבעלים במעבדה המשותפת.

תוקפו של הפטור מוגבל לשלוש שנים.

החלטתי מתבססת על כך שאין בכבילות שבהסדר כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות, עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' עם ועולמו 4, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות ובאתר האינטרנט של הרשות www.antitrust.gov.il.

כ' באדר א' התשע"ו (29 בפברואר 2016)

(חמ 3-41-17)

אורי שוורץ

הממונה על ההגבלים העסקיים (בפועל)

הורעה על פטור בתנאים מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן – החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוזגים, אני מודיע כי ביום י"ד באדר א' התשע"ו (23 בפברואר 2016) החלטתי על מתן פטור מאישור הסדר כובל, כמפורט להלן:

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
10187	ארטימדיה טכנולוגיות בע"מ	התקשרות בין ארטימדיה לבין אתרי התוכן בהסדרים למכירת פרסום	שטחי פרסום באינטרנט
	ידיעות אינטרנט שותפות רשומה; ישראל נשיונל ניוז קום בע"מ; שידורי קשת בע"מ; ערוץ הספורט בע"מ; עיתון מקור ראשון שותפות מוגבלת; נענע 10 בע"מ; וואלה תקשורת בע"מ; גלובס פבלישר עיתונות (1983) בע"מ ורשת מדיה בע"מ		

פטור זה ניתן בתנאים ולפיהם, בין השאר, נאסר על ארטימדיה לבצע מניפולציה כלשהי על המחיר וכן תנאים שמטרתם מניעת חסימת שוק.

תוקפו של הפטור מוגבל לשלוש שנים.

החלטתי מתבססת על כך שאין בכבילות שבהסדר כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות, עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' עם ועולמו 4, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות ובאתר האינטרנט של הרשות www.antitrust.gov.il.

כ' באדר א' התשע"ו (29 בפברואר 2016)

(חמ 3-41-17)

אורי שוורץ

הממונה על ההגבלים העסקיים (בפועל)

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.



ירושלים, י"ט אדר א תשע"ו

28 פברואר 2016

פטור: 10168

בפקס: 03-5689001

לכבוד

עו"ד רות ארבל
עמית פולק מטלון ושות', עורכי דין
רח' יגאל אלון 98
תל אביב 67891

הנדון: החלטה בעניין פטור מאישור הסדר כובל בין :

פח תעש אשקלון בע"מ – שבח ייצור ושיווק מפוחים 1989 בע"מ – מטלפרס ייבוא (1982) בע"מ

הנני מתכבד להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק
ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988, בדבר מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר
כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב,

עו"ד דרור ארם

רשם ההגבלים העסקיים



**החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988
בדבר מתן פטור בתנאים מאישור הסדר כובל בין פח תעש אשקלון בע"מ, שבח
ייצור ושיווק מפוחים 1989 בע"מ ומטלפרס ייבוא (1982) בע"מ**

א. פתח דבר

לפניי בקשת פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק" או "חוק ההגבלים העסקיים") להסדר שצדדים לו הם פח תעש אשקלון בע"מ (להלן: "פח תעש"), שבח ייצור ושיווק מפוחים 1989 בע"מ (להלן: "שבח") ומטלפרס ייבוא (1982) בע"מ (להלן: "מטלפרס"), שעניינו מיזם משותף להקמת מעבדת חום (Thermal Resistant Laboratory), לבדיקת מפוחי עשן ואישורם על ידי מכון התקנים (להלן: "ההסדר").

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתו האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים שוכנעתי כי בכפוף לתנאים המפורטים בסוף החלטתי זו, אין בכבילות שבהסדר כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשוק; כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה; וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו, ראוי ההסדר לפטור מותנה לפי סעיף 14 לחוק על יסוד הנימוקים שיפורטו להלן.

ב. ההסכם והצדדים לו

1. הצדדים להסדר

פח תעש היא חברה פרטית בבעלות קפיטל שאן השקעות בע"מ (50%) ומרסל כהן אחזקות בע"מ (50%). פח תעש מתכננת, מייצרת ומתקינה מערכות אוורור לתעשייה, בניין וחקלאות. בין היתר, פח תעש מייצרת ומתקינה מפוחי עשן.

מטלפרס היא חברה פרטית בבעלות יעקוב (עקול) ניסימוב (50%), ניסים ניסימוב (45%) ואלה שמר (5%). מטלפרס מייצרת ומתקינה מערכות אוורור ומערכות לפינוי שליטה בעשן ואיטום מעברים לאש ועשן. בין היתר, מטלפרס מייצרת ומתקינה מפוחי עשן.

שבח היא חברה פרטית בבעלות אורן אידלמן (50%), אלון בן יעקב (22.5%), עמית בן יעקב (22.5%) ורינה בן יעקב (5%). שבח עוסקת בייצור ומכירה של מפוחים מסוגים שונים, בין היתר מפוחי עשן, אך אינה עוסקת בהתקנת מפוחים.

2.2. הרקע להסדר

מפוחי עשן הינם מפוחים המונעים על ידי חשמל שתכליתם הוצאת עשן וחום ממבנים. מפוחי העשן מותקנים כחלק ממערכות אוורור במבני תעשייה, חניונים, מבנים מסחריים ועוד. בעבר, התקן הישראלי למפוחי עשן הסתפק בבדיקה עצמאית שביצעו יצרני מפוחי עשן לעמידות מפוח העשן בטמפרטורה של 250 מעלות (או 400 מעלות במקרים מסוימים), והצתתם על תוצאות הבדיקה. אולם, לאור מקרים רבים בהם כשלו מפוחי עשן בשעת שריפה, פרסם ביום 26.7.2012 מכון התקנים הישראלי (להלן: "מכון התקנים") את תקן ישראלי ת"י 1001 חלק 7 (להלן: "התקן החדש"). התקן החדש אימץ את התקן האירופאי ISO 21927.3, הקובע חובת ביצוע בדיקה דינמית למפוחי עשן במעבדת חום שקיבלה את אישור מכון התקנים, ובנוכחות נציגי מכון התקנים.

במקביל, הודיע (ביום 23.5.12) ראש אגף בטיחות אש וחקירות בנציבות כבאות והצלה כי לא יינתנו אישורי כבאות למבנים המותקנים בהם מפוחי עשן שאינם עומדים בתקן החדש. תאריך כניסתו לתוקף של התקן החדש נדחה מספר פעמים עד ליום 1.11.14, בו הפך להוראה מחייבת. לפיכך, על אף שאין מדובר בתקן רשמי של מכון התקנים,¹ העמידה בתקן הפכה למחייבת מכוח הרגולציה בתחום רישוי מבנים.

מאחר שבתקופה שקדמה להפיכת התקן החדש להוראה מחייבת לא הייתה בישראל מעבדת חום שיכולה לשמש לבדיקת מפוחי עשן לפי התקן החדש, ומאחר שמכון התקנים החליט שלא להקים את המעבדה הנדרשת בעצמו בשל העלויות הכרוכות בכך, החליטו הגופים הפועלים בתחום, בסיוע התאחדות התעשיינים, לפעול להקמת המעבדה בעצמם.

3.2. ההסדר והכבילות שבו

באוגוסט 2014, נחתם הסכם בין פח תעש, מטלפרס ושבח (להלן: "הסכם שיתוף הפעולה"), שעניינו הקמה ותפעול מעבדה לבדיקת מפוחי עשן בטמפרטורה גבוהה במתחם פח תעש (להלן: "המעבדה המשותפת"). בהסכם נקבעו, בין היתר, אופן הניהול הכספי של המיזם, העלות המשווערת להקמת המעבדה וחלקו היחסי של כל צד בה, וכן, הטבות שיינתנו לצדדים להסדר בתנאי הבדיקה, הנובעות מעצם הבעלות במעבדה. במסגרת הטבות אלו זכו בעלי המיזם ב-10 בדיקות ללא עלות (פרט לתשלום עבור שכר עבודה), ולמחיר מוזל על בדיקות נוספות שיערכו, לעומת המחיר שנקבע עבור צדדים שלישיים.

בהמשך להסכם זה, נחתם בינואר 2015 הסכם בין פח תעש לבין מכון התקנים, לפיו תשמש פח תעש כקבלן משנה של מכון התקנים ותספק לו שירותי מעבדה לבדיקת מפוחי עשן. במסגרת הסכם זה נקבעו, בין היתר, אופן ההתקשרות מול מכון התקנים, שעובדיו מבצעים את הבדיקה בפועל, והתנאים המסחריים בהם יוכל צד ג' לקבל שירותי מעבדה. בהסכם זה

¹ תקן ישראלי שנקבע על ידי מכון התקנים הישראלי הוא תקן וולונטרי. שר הכלכלה רשאי לאחר התייעצות עם נציגי היצרנים והצרכנים, להכריז בהכרזה שפורסמה ברשומות על תקן מסוים, כולו או חלקו כעל תקן ישראלי רשמי מחייב, בנסיבות מסוימות.

נקבע כי צדדים שלישיים העושים שימוש בשירותי המעבדה יעבירו את התשלום לקופת המיזם דרך מכון התקנים והופחתו שיעורי התשלום שנקבעו לעניין זה בהסכם שיתוף הפעולה (אולם, מדובר עדיין בתשלום גבוה יותר מזה שנקבע עבור בדיקות של בעלי המיזם).

על אף שההסדר בין הצדדים נחתם עוד באוגוסט 2014, והצדדים להסדר התחילו לפעול על פיו סמוך לאחר מכן, הצדדים פנו בעניין זה לרשות ההגבלים העסקיים (להלן: "הרשות") בפברואר 2015, והגישו את בקשת פטור בגינו ביולי 2015.

ג. השפעת ההסדר על התחרות

כאמור, החל מנובמבר 2014 לא ניתנים על ידי נציבות הכבאות וההצלה היתרים למבנים בהם מותקנים מפוחי עשן שאינם עומדים בתקן החדש. בדיקת רשות ההגבלים העסקיים העלתה כי השתת חובה חדשה זו, מבלי שהייתה מעבדה זמינה לביצוע בדיקות כאמור, העלתה באופן משמעותי את חסמי הכניסה לתחום מפוחי העשן, והשיתה עלויות גדולות יותר באופן יחסי על המתחרים הקטנים, עד כדי שחלקם הפסיקו את פעילותם בייצור מפוחי עשן.

ההסדר שלפנינו בא לעולם נוכח שינוי זה בתנאי השוק, והצורך הדחוף שנוצר בגינו בהקמת מעבדת חום. מאחר שהצדדים להסדר סברו כי הקמת מעבדה באופן עצמאי כרוכה בעלויות גבוהות ואינה משתלמת, הם החליטו להקים את המעבדה במשותף, כאשר הפעלתה תתבצע על ידי פח תעש.

במיזם משותף מסוג זה, עשויים להתעורר מספר חששות לפגיעה בתחרות. האחד, חשש מפני הפחתת התחרות בין החברים במיזם, בשווקים שבהם הם מתחרים; השני, חשש מפני פגיעה במתחרים שאינם חלק מהמיזם המשותף ושזקוקים לשירותיו, חשש שעשוי לעלות עד כדי חסימת מתחרים אלו ודחיקתם מהשוק; השלישי, חשש מפני יכולתה של פח תעש, מפעילת המעבדה, לפגוע במתחרים (בין אם הם בעלי המעבדה ובין אם לאו) על ידי השפעה על מהלך הבדיקה ותוצאותיה, כמו גם שימוש במידע אליו היא נחשפת במהלך הבדיקה.

בהתייחס לחשש מפני הפחתת התחרות בין הצדדים להסדר, העלתה בדיקת הרשות כי שיתוף הפעולה בהקמת המעבדה אינו עוסק בליבת התחרות בין הצדדים ואינו נוגע לתנאים מסחריים כדוגמת מחירים, תכניות עסקיות וכיוצא בזה, ומשכך מופג באופן יחסי חשש זה.

בהתייחס לחשש השני, מפני פגיעה במתחרים שאינם חלק מהמיזם, עלה מבדיקת הרשות כי פרט למעבדה המשותפת, קיימת כיום מעבדה עצמאית אחת בלבד, בבעלות חברת שגיא מערכות אוורור בע"מ (להלן: "שגיא"). מעבדה זו אינה משמשת כקבלן משנה של מכון התקנים ולפיכך אינה מספקת שירותים לצדדים שלישיים. כמו כן, קבוצה נוספת של יצרנים פועלת להקמת מעבדה נוספת, אך עד למועד מתן החלטה זו לא עלה בידה לקבל את האישורים הנדרשים ממכון התקנים. לפיכך, נכון לעת הזו, בפני מתחריהם של הצדדים להסדר עומדת רק אלטרנטיבה אחת לביצוע בדיקות במעבדת חום בישראל, והיא לבצע את הבדיקות במעבדה המשותפת.

באשר לאפשרות לבדוק את עמידתם של מפוחי העשן בתקן החדש באמצעות מעבדות זרות, העלתה בדיקת הרשות העלתה כי מחירה של בדיקה בחו"ל, בהתחשב בעלויות השילוח הנלוות לה, גבוה משמעותית מבדיקה במעבדה המשותפת.

לפיכך, עולה חשש שהצדדים להסדר, באמצעות שליטתם על פעילות המעבדה המשותפת, יפגעו במתחרים שאינם חלק מהמיזם המשותף ושזקוקים לשירותיו, בדרך של העלאת מחיר הבדיקה או בדרך של אי מתן שירותי מעבדה, ובאופן אשר עשוי להוביל לדחיקתם של מתחרים אלו מפעילות בתחום מפוחי העשן. לפיכך, החלטתי לקבוע תנאים שנועדו לאפשר לכל מתחרה בתחום ליהנות מהשירותים והיתרונות הגלומים במיזם באופן שוויוני. במסגרת זו, נקבע כי כל גורם בתחום מפוחי העשן שמעוניין בכך, יהיה רשאי להצטרף כבעלים במעבדה המשותפת. בנוסף, נועדו התנאים להבטיח כי כל גורם, בין אם הצטרף כבעלים למעבדה ובין אם לאו, יוכל לקבל שירותים מהמעבדה המשותפת בתנאים מסחריים זהים לאלו שיינתנו לבעלי המעבדה.

לבסוף, ועל מנת להפיג את החשש העולה נוכח מעמדה של פח תעש כמפעילת המעבדה, החלטתי לקבוע תנאים שיבטיחו כי נציג פח תעש יוכל לבצע בעצמו רק את הפעולות ההכרחיות לצורך מתן השירות במעבדה המשותפת, ויהיה חשוף למידע המינימלי הנדרש. עוד נועדו התנאים להבטיח כי בסיום הבדיקה, כל המידע הנוגע אליה ימחק ממחשבי פח תעש, והצדדים להסדר לא יהיו חשופים אליו.

אשר על כן, נחה דעתי כי אין בהסדר, בהתקיים התנאים המפורטים להלן, לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשוק.

ד. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ולהעניק את הפטור המבוקש, בכפוף לתנאים המפורטים להלן, וזאת למשך **שלוש שנים** מהיום.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק נתונה החלטתי זו לערר בתוך 45 ימים בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

ואלה התנאים למתן הפטור:

הגדרות

"**בעלי המעבדה**" – פח תעש, שבח ומטלפרס, וכן כל חברה אחרת אשר תצטרף כשותפה בבעלות על המעבדה;

"**הסכם שיתוף הפעולה**" – הסכם מאוגוסט 2014, בין פח תעש, שבח ומטלפרס, כפי שהועבר לרשות ההגבלים ביום 26.7.2015;

"חברה בודקת" – כל גורם המבקש לקבל שירות מעבדה ;

"המידע הדרוש למתן שירות מעבדה" – מידע בדבר שם החברה הבודקת, סוג המפוח, דגם המפוח, דגם המנוע, ארץ ייצור ויצרן המנוע ;

"המעבדה" – מעבדת חום (TRL – Thermal Resistant Laboratory) לבדיקת מפוחי עשן לצורך אישורם על ידי מכון התקנים כעומדים בתקן 1001.7, ואשר הוקמה על פי הסכם שיתוף הפעולה ;

"הממונה" – הממונה על הגבלים עסקיים ;

"הפעולות המותרות" – חיבור מפוח עשן לצורך שירות מעבדה ; אספקת תעלות לצורך החיבור ; בדיקת בטיחות החיבורים ; שירותי מלגה ; שירותי אחסנה ; אספקת בידוד טרמי וכבל הזנה ; וניתוק מפוח עשן בסיום הבדיקה ;

"מקבל שירות מעבדה" – בעלי המעבדה וכל חברה בודקת ;

"מטלפרס" – מטלפרס ייצוא (1982) בע"מ ;

"מכון התקנים" – מכון התקנים הישראלי ;

"עלויות הקמת המעבדה" – העלויות שהוצגו לממונה ביום 21.9.15, ושעל פיהן חושב סכום ההשתתפות בעלויות ההקמה ששילמו מטלפרס ושבח ;

"פח תעש" – פח תעש אשקלון בע"מ ;

"שבח" – שבח ייצור ושיווק מפוחים 1989 בע"מ ;

"שירות מעבדה" – שירות הניתן על ידי המעבדה או פח תעש לצורך בדיקת עמידות מפוח עשן בתנאי תקן 1001.7 ;

"שכירות שנתית" – סכום שלא יעלה על הסכום שנקבע בסעיף 3.7.10 להסכם ;

"תנאים מסחריים" – לרבות המחיר שיגבה עבור שירות מעבדה, תנאי התשלום, קביעת מועדי שירות מעבדה ואיכות השירות שיינתן ;

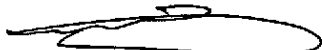
"תקן 1001.7" – תקן ישראלי ת"י 1001 חלק 7 שפורסם על ידי מכון התקנים ביום 26.1.12 ;

התנאים

1. חברה בודקת תהיה רשאית להצטרף כשותפה שווה בבעלות על המעבדה, ותהיה זכאית מיום ההצטרפות ואילך לתנאים זהים לתנאים שחלים על בעלי המעבדה, למעט התנאים החלים על פח תעש נוכח היותה מפעילת המעבדה. מבלי לגרוע מכלליות האמור, בעלי המעבדה לא יגבו מחברה בודקת המעוניינת להצטרף כשותפה בבעלות על המעבדה סכום גבוה מחלקה היחסי בעלויות הקמת המעבדה והשכירות השנתית, בהתאם למועד ההצטרפות.

2. כל גורם המעוניין בכך יוכל לקבל מהמעבדה שירות מעבדה, בין אם הצטרף כבעלים למעבדה ובין אם לאו. התנאים המסחריים עבור קבלת שירות מעבדה יהיו זהים לכל מקבל שירות מעבדה.
3. לא ייקח חלק במתן שירות מעבדה מי שאינו נציג של מקבל שירות מעבדה, מלבד נציג מכון התקנים ונציג אחד לכל היותר של פח תעש, אשר הוסמך לעניין זה על ידי מנכ"ל פח תעש (להלן: "נציג פח תעש").
4. במהלך מתן שירות מעבדה יבצע נציג פח תעש את הפעולות המותרות בלבד ולא יעשה כל שימוש במידע אליו נחשף ממקבל שירות מעבדה, אלא לצרכי מתן השירות לאותו מקבל שירות.
5. כל המידע הנוגע לשירות מעבדה שניתן ולתוצאות הבדיקות שבוצעו במסגרתו, יהיה זמין אך ורק למקבל שירות המעבדה ולמכון התקנים.
6. מנכ"ל פח תעש יידע את נציג פח תעש בפרטי תנאים 3-5 למתן הפטור.
7. כל ספק בדבר תחולתם של תנאים אלה, פרשנותם או בדבר דרך יישומם - יובא להכרעת הממונה.

אורי שוורץ



הממונה על הגבלים עסקיים (בפועל)

ירושלים, י"ט אדר א', תשע"ו

28 פברואר, 2016



הועדה לפטורים ולמיזוגים

המלצות

מועד הדיון: 9 בדצמבר 2015

מקום הדיון: משרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב עם ועולמו 4 ירושלים

בקשות מיזוג במסלול הירוק

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וחוות הדעת של המחלקה הכלכלית כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים למיזוג
10296	Microsoft Corporation Microsoft Israel Research and development (2002) LTD סקיור איילנדס טכנולוגיות בע"מ
10301	נטלי סקיליף החזקות בע"מ א.ש. סיעוד ורווחה בע"מ

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשות המיזוג על סמך חוות הדעת הכלכלית.

בקשות פטור

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות פטור וטיוטות פטור של המחלקה המשפטית כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים להסדר כובל
8856	השותפות במאגר הגז הטבעי תמר : noble energy mediterranean ltd דלק קידוחים שותפות מוגבלת, אבנר חיפושי נפט שותפות מוגבלת, ישראלמקו נגב 2 שותפות מוגבלת, דור חיפושי גז שותפות מוגבלת שניב תעשיות נייר בע"מ פז בית זיקוק אשדוד בע"מ איי.פי.אלון תבור בע"מ איי.פי.פי. רמת גביראל בע"מ גי.פי.גלובל פאוור דוראד אנרגיה בע"מ או.פי.סי רותם בע"מ
10168	פח תעש אשקלון בע"מ שבח ייצור ושיווק מפוחים 1989 בע"מ מטלפרס ייבוא (1982) בע"מ
10216	שער כימיקלים בע"מ י.ג.ל שירותי מים בע"מ

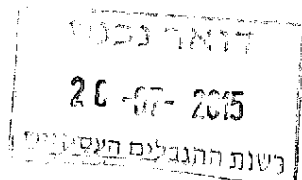
החלטה

חברי הועדה ממליצים ליתן פטור בתנאים בבקשה 8856 על סמך טיוטת הפטור בכפוף להוספה בתנאים כי הממונה יהיה רשאי לעדכן תאריכי חלון הזמנים להפחתת כמות הרכישה. חברי הועדה ממליצים לאשר בתנאים בקשה 10168 בהתאם לטיוטת הפטור. חברי הועדה ממליצים לאשר בקשה 10216 על סמך טיוטת הפטור.

בקשת פטור מאישור הסדר כובל

(פנייה למען הזהירות בלבד)¹

בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין, הסדר כובל שפרטיו כלהלן:



1. **הצדדים להסדר המבקשים את הפטור:**

פח תעש אשקלון בע"מ ("פח תעש");
שבח ייצור ושיווק מפוחים 1989 בע"מ ("שבח");
מטלפרס ייבוא (1982) בע"מ ("מטלפרס");
(להלן יחד: "המבקשות").

באמצעות עו"ד רוית ארבל.
מעמית פולק מטלון ושות', עורכי דין.

מען למסירת מסמכים:

עמית פולק מטלון ושות'.
רח' יצחק שדה 17 תל אביב, 6777517.

2. **הצדדים האחרים להסדר:**

אין צדדים נוספים להסדר.

3. **צורת ההסדר:**

בכתב.

4. **המסמכים הקובעים את ההסדר:**

הסכם בין המבקשות מאוגוסט 2014 שעניינו מיזם משותף להקמת מעבדת חום (TRL - Thermal Resistant Laboratory), לבדיקת מפוחי עשן ואישורם על ידי מכון התקנים ("הסכם שיתוף הפעולה").

הסכם שיתוף הפעולה מצורף כנספח "א".

5. **הנכס או השירות נושא ההסדר:**

אספקת שירותי מעבדת חום למכון התקנים (עבור בדיקות התאמה לתקן הנערכות על ידו).

מהות הכבילה:

ההסכם אינו כולל כל כבילה ובהתאם לעמדת המבקשות אינו מגבש הסדר כובל (השותפות למיזם מתחרות אך בשוליים, אם בכלל. גם תחת הנחת יחסי תחרות, שיתוף הפעולה במיזם ייחודי זה,

¹ הבקשה הוגשה לאור עמדת רשות ההגבלים. בכל מקרה, משהוחלט על הגשת בקשה לפטור, המבקשות מתחייבות לכבד את החלטת רשות ההגבלים העסקיים, בכפוף לזכויות שיש לכל מבקש בקשה לפטור מאישור הסדר כובל, לרבות זכות ערר על החלטה.

שאינו עסקי בעיקרו, אינו כולל התחייבות משתמעת לאי תחרות בכלל ובתחום עסקי כלשהו בפרט, אינו יוצר שולחן משותף ואף לא אינטרסים מהותיים משותפים, אינו מהווה הסדר כובל).
הבקשה מוגשת למען הזהירות, לאור עמדת הרשות המרחיבה ביחס למיזמים משותפים בין מתחרים.

6. תקופת ההסדר הכובל:

כאמור, על-פי עמדת המבקשות ההסכם ו/או איזה מהתניות הכלולות בו, אינו כולל הסדרים כובלים. תקופת הסכם שיתוף הפעולה היא 6 שנים מיום תחילת ההסכם.

הנימוקים המצדיקים מתן פטור מהצורך באישור בית הדין:

א. הצדדים למיזם

7. **פח תעש** היא חברה פרטית, החברה מספקת פתרונות בטכנולוגיות אוויר לתעשייה, בניין וחקלאות. בחברה מתכננים, מייצרים ומתקנים מוצרים ומערכות לטיפול, סינון, שאיבה, חיטוי, מיזוג, חימום, קירור, שינוע, ייבוש והרטבת אוויר למגוון התעשיות. החברה מייצרת, יחידות טיפול באוויר, מערכות שאיבה, מערכות יניקה, סוגים שונים של מפוחים (מפוחים לתעשייה, שאיבה והובלה, מפוחים למערכות מיזוג אוויר ואוורור, מפוחים לאוורור ופינוי עשן), מסננים, צקולונים, סקרברים, מפרידים, מתקני יישוב וחימום ועבודות מתכת. החברה מתמחה בבנייה והטמעה של תהליכים תעשייתיים ומערכות אקולוגיה.

עיקר מומחיותה של פח תעש היא בהתקנת מערכות מורכבות בתחום התעשייה ישירות ללקוח. מדובר במערכות, שכלל, כלל אינן כוללות מפוחי עשן. עיסוקה של פח תעש במפוחי עשן הוא שולי ביותר.

כפי שעולה מהנתונים במענה לדרישת הנתונים מיום 15 ביולי 2015 – היקף מכירות מפוחי עשן על ידי פח תעש עמד בשנת 2014 על שיעור זניח (!) מהיקף ההכנסות הכולל של החברה באותה שנה ובכלל.

8. **מטלפרס** היא חברה פרטית, העוסקת בהתקנת מערכות לפתרונות אוורור ומערכות לפינוי שליטה בעשן ואיטום מעברים לאש ועשן. החברה עוסקת בתכנון, ייצור והתקנת המערכות האמורות לפי צרכי הלקוח. עיקר המערכות לפינוי עשן המותקנות על ידי מיועדות לחדרי מדרגות וחניונים.

9. מערכות אלה, כוללות, בין היתר, רכיבים אלה – מפזרי אוויר (גרילים), מדפי אש ועשן, מאוורים תעשייתיים, מפוחים לפינוי עשן ואוורור, חלונות עשן, מערכות לסילוק עשן, אוורור, אוורור טבעי או מאולץ, מערכות אוורור חיונים, מערכות דיחוס חדרי מדרגות, תעלות מיזוג אוויר, תריסים וכיפות לשחרור עשן אוטומטי.

בכל הנוגע למפוחי עשן, עיקר פעילותה הוא בהתקנת מערכות (הכוללות או לא כוללות מפוחי עשן), אך, להבדיל, מחברת פח תעש, היא מתמקדת בעיקר במערכות המותקנות בתדרי מדרגות וחניונים.

כפי שעולה היטב מהנתונים הכלולים במענה לדרישות נתונים מטלפרס מיום 15 ביוני 2015 –

(1) היקף פעילות מטלפרס במפוחי עשן קטן מאד ביחס להיקף ההכנסות הכולל של החברה;

(2) גם ביחס לפעילות מפוחי העשן - רובן רובן של מכירות מפוחי עשן של החברה (כ-80% בשנת 2014) הן מכירות לשימוש עצמי. דהיינו, לצורך שימוש במערכות המתקנות על ידי החברה אצל הלקוח. מכירות מפוחי עשן לצדדים שלישיים קטן ביותר.

שבח הינה חברה פרטית, העוסקת בייצור ובמכירה של מפוחים מסוגים שונים. בין היתר, מפוחים לפינוי עשן. החברה אינה עוסקת כלל וכלל בהתקנה של מערכות לפינוי עשן. מתקני מערכות לפינוי עשן הם לקוחותיה.

ב. הרקע למיזם – החברות עומדות מול שוקת שבורה - רגולטור אחד (נציבות כבאות והצלה) מחייב בדיקת עמידה בתקן ורגולטור שני (מכון התקנים) מסרב לאפשר ביצועה

10. ביום 26 ביולי 2012 פרסם מכון התקנים הישראלי תקן ישראלי מס' 1001 חלק 7 ("התקן"), אשר אימץ תקן אירופאי ISO 21927.3.

11. התקן קבע דרישה חדשה לאופן בדיקת מפוחים מונעים על ידי חשמל להוצאת עשן וחום, המיועדים להיות מותקנים כחלק ממערכת אוורור (מפוחי עשן): עד פרסום התקן על ידי מכון התקנים מפוחי העשן נדרשו לעמוד בבדיקה סטטית בלבד, אולם התקן הוסיף חובת ביצוע של בדיקה דינמית אשר מתבצעת במעבדת חום (TRL). התקן נכנס לתוקפו חצי שנה לאחר פרסומו, קרי ביום 26 בינואר 2013.

12. ביום 23 במאי 2012, עוד קודם לכניסת התקן לתוקף (אך כבר פורסם כטיוטה), פנה טפסר בכיר חיים תמם, ראש אגף בטיחות אש וחקירות במשרד לביטחון פנים, למר עדי עציץ ממכון התקנים וביקש היערכות מכון התקנים לביצוע בדיקות למפוחי עשן על פי התקן החדש. **מר תמם הבהיר בפני מכון התקנים כי לא יינתנו על-ידי נציבות כבאות והצלה אישורי כבאות למבנים ללא עמידת המפוחים בתקן החדש.**

13. בכך, למעשה, הפכה העמידה בתקן למחייבת מכוח הרגולציה הנדרשת מכוח רישוי מבנים (אישור כבאות). זאת, על אף שאין מדובר בתקן רשמי.

מכון התקנים מסרב להיערך לביצוע הבדיקות ולבנות מעבדת חום

14. על אף ההתראה של רשות הכבאות, דבר לא נעשה על ידי מכון התקנים. מכון התקנים מסרב לבנות מעבדת חום לאור העלויות בהקמת מעבדה כאמור.

15. ביום 27 בינואר 2013, חצי שנה לאחר פניית נציבות כבאות והצלה למכון התקנים, ולמחרת כניסתו לתוקף של התקן פנה מר יהודה היימן, מנהל איגוד תעשיות מתכת, חשמל ותשתית בהתאחדות התעשיינים למר חיים תמם, ומתריע בפניו, בשם יצרני המפוחים, בין היתר, כי -

"אין למכון התקנים או למכון בדיקה אחר בארץ יכולת בדיקה מלאה של פי התקן החדש, עניין שמעמיד את היצרנים הישראליים אל מול שוקת שבורה ומהווה סכנה אמיתית להמשך הייצור במפעלים העוסקים בכך."

מכתבו של מר יהודה היימן, מנהל איגוד תעשיות מתכת, חשמל ותשתית, מיום 27 בינואר 2013, מצורף לבקשה זו ומסומן **כנספח ב'.**

16. ביום 12 במאי 2013, לאחר עוד חצי שנה בה לא נעשה דבר על ידי מכון התקנים, מזמן מכון התקנים פגישה אליה מוזמנים נציגי נציבות כבאות והצלה, נציגי התאחדות התעשיינים

והתאחדות בעלי המלאכה. המכון שב וטוען, כי אין לו יכולת בדיקה של התקן החדש. הוא אף מעריך כי יידרשו לו 7 חודשי הערכות לבניית תנור לבדיקת המפוחים. בסיכום הדיון התחייבו מכון התקנים והתעשיינים להקמת צוות להכנת תוכנית עבודה להקמת מעבדה בישראל.

סיכום דיון 12 במאי 2013 מצורף לבקשה זו ומסומן כנספח ג'.

17. בהתאם לסיכום, ביום 22 במאי 2013 מתקיימת פגישה אליה מזמן מכון התקנים, את כל היצרנים המקומיים והיבואנים (אשר חלקם מגיעים) של מפוחי העשן וכן את נציגי התאחדות התעשיינים. המכון עומד בסירובו ובהעדר כל פתרון מסתמן אחר שיאפשר להם לקיים את דרישות הרגולציה ונוכח מצוקת הזמן, מחליטים נציגי היצרנים להרים את הכפפה ומסכימים כי -

"יתאגדו ויקימו תנור לבדיקת המפוחים בחצר מפעל פח תעש באשקלון. התנור הנ"ל ישמש את כלל יצרני המפוחים בארץ לצורך ביצוע הבדיקות הנדרשות. יבואנים ויצרני מפוחים אשר אינם נמנים על היצרנים שהתאגדו, כאמור, לצורך הקמת התנור יוכלו אף הם לבצע בדיקות בעלות שתקבע בהמשך".

ראה מכתבו של ראש ענף מערכות אנרגיה במכון התקנים, מר ראובן גודלי, למר חיים תמם מיום 27 במאי 2013, המצורף לבקשה זו ומסומן כנספח ד'.

18. הנה כי כן, במקום שתוקם מעבדה אחת על ידי מכון התקנים שתשמש את כל השוק, נדרשו השחקנים בשוק לדאוג לכך שתוקם מעבדה. נוכח עלויות הקמת המעבדה מחד, ומספר הבדיקות המועט שנדרש לכל שחקן מאידך, ברור מאליו, כי אין כל יעילות בכך שכל שחקן יקים בנפרד מעבדה וישא לבדו בעלויותיה. החבירה יחד נועדה למזער את הנזק שנגרם על ידי אוזלת ידו של מכון התקנים והיא התבקשה מאליו.

19. יצוין, כי לפגישה במכון התקנים זומנו כלל היצרנים והיבואנים העוסקים בתחום, גם אלה שאינם חברי התאחדות התעשיינים. עם זאת, פרט לשלוש החברות השותפות במיזם וחברת שגיא (שפרשה לאחר מכן גם היא), החברות האחרות נמנעו מלהשתתף במיזם להקמת המעבדה. יותר מכך, התאחדות התעשיינים, באמצעות מר אסף יצחקי, ניסו לעניין יצרנים ויבואנים נוספים, שאינם חברי התאחדות לקחת חלק בפרויקט ולהיות שותפים בעלויות ההקמה. כך, נעשתה פנייה לחברת אראה בע"מ (הגב' ענבל אבנר) להצטרף לפרויקט, והיא נמנעה מלעשות כן, כאשר קיבלה פרטים ביחס לעלות ההשקעה שתידרש מצדה. כנ"ל, הייתה פנייה וניסו לעניין גם את חברת אראה בע"מ, שהעדיפה לא להיות חלק מהפרויקט. בנוסף, כאמור, גם חברת שגיא, שאינה חברת התאחדות, הייתה שותפה לתהליך ובסופו החליטה להקים לבד את התנור (בעיקר בשל התמשכות הליך ההקמה).

20. בעקבות הפגישה שהתקיימה במכון התקנים, נבחנה בחברת פח תעש המשמעות של הקמת המעבדה בשטחה מבחינת עלויות ולוחות זמנים, אך טרם מתקבלת כל החלטה על ידי היצרנים.

21. ביום 16 בדצמבר 2013 מתקיימת פגישה נוספת לעניין זה בין נציגי יצרני המפוחים במכון התקנים. התעשיינים מציינים כי על פי לוחות הזמנים של נציבות כבאות והצלה הם נמצאים בפגור, ככל שיוחלט על הקמת התנור. במסגרת הישיבה דנים היצרנים בחלופות להקמת התנור ומציינים כי "האופציה היחידה היא לשלוח את המפוחים לבדיקות במעבדה בחו"ל בעלות גבוהה". אופציה שאינה כלכלית. למעשה מוסכם, כי אלמלא יוקם תנור ובמהרה על ידי התעשיינים עצמם, כל השוק לא יוכל להמשיך ולשווק מפוחי עשן. לאור זאת, החברות מחליטות "להניע בהקדם את המהלך של בניית תנור לבדיקה בחצר מפעל של פח תעש".

22. חברת שגיא, שנציגיה השתתפו בפגישה ביום 16 בדצמבר 2013 הודיע ביום 6 בינואר 2014 להתאחדות התעשיינים כי החליט, לאחר בחינת הנושא, כי לא ייקח חלק בבניית התנור המשותף. פח תעש מתחילה לפעול להקמת התנור.
23. ביום 6 באוגוסט 2014, לקראת סיום בניית המתקן, מתקיימת פגישה נוספת בין נציגי היצרנים ומכון התקנים, במסגרתה מוסכמים העקרונות לתפעול התנור על ידי מכון התקנים. במסגרת זו, מסכימים הצדדים כי "במקביל לאישור המתקן, יחתם הסכם בין מכון התקנים לבין מעבדת חום TRL, שייקבע את **התנאים הנדרשים** על מנת שלקוחות אחרים של מכון התקנים יוכלו להיבדק על ידי מכון התקנים במתקן".
- סיכום הפגישה מיום 6 באוגוסט 2014 מצורף לבקשה זו ומסומן **כנספח ה'.**
24. הנה כי כן, הסכם שיתוף הפעולה הוא הכרחי, לו נדרשו הצדדים על מנת לאפשר עמידתם בדרישת רגולטור אחד (נציבות כבאות והצלה), לאור התנגדות רגולטור שני (מכון התקנים) להקים מעבדת חום בעצמו.
25. כפי שעולה היטב מההתכתבויות לעיל, מלכתחילה היוזמה הייתה להקים מעבדה עבור כלל היצרנים שירצו בכך. אלמלא יוזמה זו, כלל היצרנים המקומים היו נתקלים במכשול רגולטורי, שהיה מאלץ את כלל השוק להפסיק לייצר ולרכוש רק ייבוא (כאשר הבדיקות נערכות בארץ המוצא). מכאן, כי הקמת המעבדה איפשרה הרחבת היצע השחקנים לעומת המצב אלמלא הקמת המעבדה, שהייתה גורמת לחלק גדול מהיצרנים המקומים להפסיק לשווק מפוחי עשן.
- עיקרי הסכם פח תעש – מכון התקנים
26. במקביל, באוגוסט 2014, בסמוך לסיום בניית התנור על ידי פח תעש, נחתם **הסכם שיתוף הפעולה** נושא בקשה זו, בו הוסכמו עקרונות שיתוף הפעולה, כפי שנעמוד עליהם להלן.
27. ההסכם המשלים הנדרש להפעלת מעבדת החום, ההסכם למתן שירותי מעבדת חום על ידי פח תעש (כמייצגת את מעבדת החום) לבין מכון התקנים נחתם מספר חודשים לאחר מכן, ביום 14 לחודש ינואר 2015, ועיקריו להלן.
28. לאור אופי הסכם שיתוף הפעולה, במסגרתו פח תעש ממילא מקימה בשטחה ותחת פעילות פח תעש את המעבדה, וכן לאור העובדה כי היא אף המקימה, המנהלת והמפעילה הבלעדית של מעבדת החום (כאשר השיתוף של החברות האחרות הוא פיננסי בעיקרו), מטבע הדברים, נחתם הסכם מכון התקנים עם פח תעש.
29. ההסכם הוא לאספקת שירותי מעבדה מפח תעש. **משמע, מכון התקנים הוא הלקוח של מעבדת החום ולא ספקי המפוחים עצמם.** התקשרות ספקי המפוחים היא בלעדית מול מכון התקנים – הן לעניין הזמנת הבדיקה, תיאומה והתשלום בגינה. לפח תעש אסור לגבות תמורה כלשהי מספקי המפוחים, שלא דרך מכון התקנים אלא עבור שירותים נלווים שוליים (שמכון התקנים חייב את פח תעש לספק כשירות) שהוגדרו בהסכם בתמורה סמלית שנקבעה (אחסון מוצרים, אספקת חלק להעמדת מפוח וכיו'). כמו כן, ביצוע הבדיקה כולה נעשה בלעדית באמצעות נציגי מכון התקנים, ובסיום כל בדיקה אף מונפק האישור לספק המפוחים ממכון התקנים.
30. במסגרת ההסכם כמו גם המשא ומתן שקדם לו פעל מכון התקנים להגן על זכויות צדדים שלישיים שמוצריהם יבדקו במעבדה, במספר היבטים:

- 30.1 התמורה עבור שירותי המעבדה – המכון דרש להגביל את הסכום שיגבה ממנו עבור בדיקות לצדדים שלישיים לסכום של 12,000 ₪ בלבד (כזכור, בהסכם שיתוף הפעול הוסכם בין הצדדים לשיתוף הפעולה, כי יגבה סכום של 15,000 ₪ עבור שירותים אלה).
- 30.2 אספקת שירותים נלווים שונים בתמחור סמלי - מכון התקנים חייב את פח תעש לספק שירותים נלווים שונים במחירים סמליים או ללא תמורה לחברה אשר מפוחיה נבדקים במעבדה – שירותי אחסון (נקבע כחלק מהתמורה עד למספר ימים שנקבע), שירותי מלגזה (נכללת בתמורה לצורך הובלה אל המעבדה ובסוף הבדיקה), אספקת תעלה (תמורה סמלית).
- 30.3 הגנה על סודיות הנבדק – חיוב פח תעש כי כל המידע הנוגע לבדיקות ולתוצאותיהן יאוחסן בנפרד מן המידע השייך לפח תעש ויימחק על ידי נציג מכון התקנים מן המערכות הקיימות במעבדה עם סיום הבדיקה. זאת, בנוסף לכתב התחייבות על סודיות עליו נדרש לחתום עובד פח תעש המפעיל את המעבדה ופח תעש עצמה. כמו כן, פח תעש התחייבה להקצות לחברות קונטיינר סגור, שכל ייעודו לשמש אחסנה למוצרים הנבדקים במעבדה, ללא אפשרות של גישה של פח תעש לפנים הקונטיינר;
- 30.4 בנוסף, במהלך אישור המעבדה על ידי מכון התקנים נדרשו מספר התאמות במעבדה, אשר נועדו להגן על פרטיות החברה אשר מוצריה נבחנים. כך, לדוגמא נדרש כי חדר מחשבי מעבר חום יהיה נעול ויפתח רק לצורכי הבדיקות במעבדה בנוכחות נציגי מכון התקנים;
- ג. עיקרי הסכם שיתוף פעולה**
31. כפי שמצוין בהסכם עצמו מטרתו של שיתוף הפעולה הוא "ליצור מיזם משותף לבדיקת מפוחים לצורך אישורם על ידי מכון התקנים".
32. ההסכם מגדיר באופן ברור ומדויק כי תחום שיתוף הפעולה מצומצם עד לא קיים, הן בשלב ההקמה והן בשלב התפעול.
33. בשלב ההקמה - מעבדת החום תתוכנן ותיוצר בחצרי פח תעש ועל ידי פח תעש בלעדית. מעורבות השותפים האחרים היא פאסיבית בעיקרה – העברת שווי ההקמה המוערך של מעבדת החום.
34. בשלב התפעול – כנ"ל. הבדיקות נעשות על ידי מכון התקנים ועובדי פח תעש מפעילים את המעבדה. אין כל מעורבות של השותפות האחרות למיזם בתפעול המעבדה. הניהול הכספי יעשה גם הוא על ידי פח תעש בלעדית תחת ספרי פח תעש.
35. בפועל, מעורבות היזמים האחרים מתמצית בזכותם לקבל מדי רבעון דוח הכנסות והוצאות של "קופת המיזם", ובזכות לקבל שליש מהעודפים, ככל שיהיו כאלה בקופת המיזם.
36. כמו כן, במסגרת הסכם שיתוף הפעולה אף נקבעו זכויות השותפות למיזם לבדיקות ללא תשלום (למעבדה) במעבדת החום. בפועל, נקבע כי עשר הבדיקות הראשונות יעשו בתמורה לתשלום שכר עבודה בלבד של עובדי פח תעש (ללא תמורה נוספת). לאחר מכן, ישולם סכום של 10,000 ₪ עבור כל בדיקה.
37. ביחס לשירותי מעבדה הניתנים במקרה של בדיקה על ידי צדדים שלישיים נקבע, כי יגבה סכום אחיד של 15,000 ₪. בפועל, בעקבות דרישת מכון התקנים, הסכמה זו תוקנה, כך שהסכום הופחת לסכום של 12,000 ₪ בלבד. משמע, בעוד השותפות למיזם, אשר מימנו הקמת המיזם ישלמו

- לקופת המיזם 10,000 ₪ עבור בדיקות שיבצעו במעבדה (לאחר עשר בדיקות ראשונות חינם), התשלום אותו ישלמו יצרני מפותחים אחרים יעמוד על 12,000 בלבד.
38. עוד הוסכם כי הצדדים רשאים לפרוש מן המיזם בכל עת. התחייבות פח תעש להפעלת המעבדה מוגבלת לשש שנים בלבד.

ד. כיצד יש לבחון אם הכבילה ראויה לפטור

39. שלב מקדמי לבדיקה אם כבילה כלשהי ראויה לפטור היא הבדיקה כי אכן נדרש פטור כאמור. דהיינו, אם ההסדר כלל מגבש הסדר כובל כמשמעות מונח זה בסעיף 2 לחוק ההגבלים העסקיים. כאמור, סבורות המבקשות כי הסכם שיתוף הפעולה אינו מהווה הסדר כובל. בקשה זו מוגשת, כאמור, למען הזהירות.
- בפרק הבא, נעמוד, לפני הכול, על טעמיהן של המבקשות לעמדתן המשפטית כי ההסכם נושא הבקשה כלל אינו מהווה הסדר כובל.
40. ככל שעל אף האמור לעיל, יסבור הממונה כי מדובר בהסדר כובל, נראה כי ההסדר ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים. סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים קובע כי הממונה רשאי לפטור צדדים להסדר כובל מהצורך בקבלת אישור בית הדין להגבלים עסקיים להסדר אם הצדדים הוכיחו, כי ההסדר מקיים את שני התנאים המצטברים הבאים:

40.1 התנאי הראשון:

- 40.1.1 הכבילות שבהסדר הכובל "אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר". או –
- 40.1.2 "הן עלולות להגביל את התחרות בחלק ניכר משוק כאמור, אך אין בהן כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשוק האמור."

40.2 התנאי השני:

- עיקרו של ההסדר הכובל אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.
41. מכאן, כי בהתאם לסעיף 14 של חוק ההגבלים העסקיים יש לערוך בדיקה בעלת שלושה שלבים, בכדי להכריע אם ההסדר ראוי לפטור:
42. **השלב האחד** – בדיקה האם הכבילות בהסדר הן כבילות נלוות (ancillary restraints) או שמא מדובר בהסדר הכולל כבילה עירומה (naked restraints). במידה שנמצא כי הכבילה היא כבילה עירומה ההסדר אינו ראוי לאישור. ככל שמדובר בהסדר הכולל כבילה נלווית עלינו לעבור לשלב הבדיקה השני.
43. **השלב השני** – בדיקה האם הכבילה עלולה להגביל את התחרות בחלק ניכר ממנו; ככל שהמסקנה היא כי ההסדרים הנבחנים כלל אינם כוללים כבילה, הרי שממילא תנאי זה מתקיים. זאת, שכן, בהעדר כבילה, השוק כלל לא מוגבל כתוצאה מההסדר.
44. **השלב השלישי** – לחילופין, די להראות כי הכבילה הנלווית נשוא ההסדר אינה עלולה "לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשוק האמור". למעשה השאלה כאן היא האם ההסדר הכובל מקנה לאחד הצדדים כוח שוק או מחזק את קיומו של כוח שוק כזה. אם התשובה היא בשלילה, כי אז ההסדר

איננו פוגע פגיעה של ממש בתחרות אף אם ההסדר כלל כבילה ואף אם זו מגבילה את התחרות בחלק ניכר ממנו.

45. נפנה תחילה לשלב הבדיקה הראשון: האם ההסכמים נושא הבקשה בכלל מגבשים הסדר כובל.

ה. ההסכם נשוא בקשה זו אינו מגבש הסדר כובל

46. שיתוף הפעולה בין המבקשות אינו מהווה הסדר כובל, כתוצאה משני טעמים, כל אחד מהם לחוד ובוודאי, שניהם יחד:

46.1 שיתוף הפעולה עצמו אינו מהווה הסדר כובל:

46.1.1 המבקשות מתחרות אם בכלל, רק בשוליים, אם בשוק אספקת מפוחי העשן או בשוק ההתקנות של מערכות הכוללות מפוחי עשן; וגם

46.1.2 מדובר בשיתוף פעולה שעניינו אינו עסקי – הוא לא נועד להשגת רווח, אלא לאפשר לשחקנים המפצים מפוחים, אם בשוק המפוחים ואם בשוק מתקני המערכות, לעמוד בדרישות רגולציה חדשה, באין ברירה אחרת.

46.2 גם אם מהווה הסדר כובל – פטור מכוח הגנת מעשה מדינה;

47. נפרט טענות אלה.

ג. שיתוף הפעולה אינו מהווה הסדר כובל – הצדדים מתחרים רק בשולים, שיתוף הפעולה הוא במישור הפיננסי גרידא ובעניין שאינו עסקי במהותו- אינו דורש שולחן משותף או החלפות מידע

48. אין מחלוקת כי שיתוף פעולה בין מתחרים ובמיוחד כאשר מדובר בתחום המשיק לתחום שבתחרות, עלול לעורר חששות תחרותיים גם אם "לצדדים למיזם לא הייתה כוונה לצמצם את התחרות, ואף אם הם לא כללו בהסכם ביניהם סעיף 'כבילה' מפורש".²

49. עם זאת, אין הכרח כי כל שיתוף פעולה בין מתחרים נופל לגדרו של סעיף 2 לחוק ההגבלים העסקיים. השאלה אם אכן מדובר בהסדר כובל תלויה בנסיבות המקרה: האם בנסיבות המקרה הספציפי עצם קיומו של שיתוף פעולה בין מתחרים (בהנחה שההסכם עצמו אינו מכיל כבילות בין הצדדים וזה המקרה בעניינו) עלול להוביל להפתחת התחרות בין הצדדים. עמדה על כך, כבי' השופטת מזרחי, בדברי הסיכום למאמרה:

"המאמר מתמקד במיזמים משותפים שאינם מחזיקים 'כבילה' כמשמעותה בסעיף 2(ב) לחוק. חלות החוק לגבי מיזמים כאלה תלויה בהשפעתם על התחרות – עניין כלכלי בעיקרו".³

וראה גם דבריה של השופטת מזרחי באותו הקשר:

² הי"ע 7009/02 הי"ע (י-ם) 7009/02 ד"ר קאר ישראל בע"מ נ' הממונה על הגבלים עסקיים, פורסם בנבו (14.6.2004) (להלן: "עניין ד"ר קאר"). וראה גם קביעת הממונה מיום 30.6.2011 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל, בין ת.מ.י.ר – תאגיד מחזור יצרנים בישראל (חברה לתועלת הציבור), תנובה תעשיות מזון בע"מ, החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ, שטראוס גרופ בע"מ, יוניליוור ישראל בע"מ, שופרסל בע"מ, חוגלה קימבלי בע"מ, גן שמואל מזון בע"מ והתאחדות התעשיינים בישראל, פרסום מס' 5001799 באתר הרשות, בעמ' 4 להחלטה (להלן: "החלטה בעניין תמיר").

³ מרים מזרחי "מיזם משותף כהסדר כובל" משפטים כ"ג, 237 (התשנ"ד).

"ההשפעה של מיזם משותף על התחרות תלויה במהות המיזם, בזהות הצדדים ובנסיבות השוק הרלבנטי. כדי לקבוע אם מיזם פלוני נתפש ברשת של סעיף 2(א), יש לבחון נתונים קונקרטיים ולהעריך במגמה לזהות סכנת פגיעה בתחרות"⁴

ראה לעניין זה גם דבריו של הממונה בהחלטתו בעניין ים תטיס לעניין החשש התחרותי כי הצדדים למיזם לא יתחרו במיזם לפיהם:

"אפשר לתאר מצבים עובדתיים בהם הנחה זו לא תתקיים"⁵.

50. הספרות המקצועית הגדירה מספר חששות תחרותיים אשר עשויים להתעורר מעצם קיומו של מיזם משותף בין מתחרים בתחום התחרות. **החשש הראשון** המתעורר הוא, כי שותף במיזם יימנע מלהתחרות במיזם (התחייבות משתמעת לאי תחרות). **החשש השני** המתעורר הוא, הקהיית התחרות בין הצדדים למיזם בפעילותם בשווקים אחרים או אף בפרויקטים אחרים. **החשש השלישי** המתעורר הוא, כי המיזם יכול להוות כר נוח לתיאום או להחלפת מידע בין מתחרים, העשויים לשעצמם להפחית את התחרות בין הורי המיזם.

51. אלא שבנסיבות הייחודיות כאן (הן בהיבט מטרת המיזם והן באופי שיתוף הפעולה), אף לא אחד מחששות אלה מתקיים:

העדר כוונה משתמעת לאי תחרות

52. באופן ייחודי בנסיבות המקרה כאן, אין מדובר בשיתוף פעולה בין מתחרים בעניין עסקי, אלא בשיתוף פעולה לעניין יצירת שירות נלווה, הנדרש לתחום בו הם פועלים, כדי שהם עצמם ואחרים יוכלו לעמוד בדרישות רגולטוריות החלות על מפוחי העשן (עמידה בתקן לצורך אישור נציבות כבאות והצלה).

53. כיוון שאין מדובר ביוזמה עסקית, אלא בשירות נלווה, שההכנסות ממנו, אם בכלל, נועדו לכיסוי עלויות בלבד בטווח הארוך, הרי שכאן, באופן ייחודי, ובשונה ממיזמים עסקיים אחרים בין מתחרים, החבירה אינה מלמדת מניה וביה על התחייבות של מי מהצדדים לא להתחרות בשוק המיזם. שוק המיזם, שוק אספקת שירותי מעבדת חום (שרלבנטי להתאמה לתקן ספציפי מסוים), כלל אינו מהווה שוק עסקי.

העדר כל חשש להקהיית התחרות בעקבות המיזם

54. מאותו טעם ממש, לשיתוף הפעולה לא יכולה להיות כל השפעה על התחרות או חשש להקהייתה, בשווקים העיקריים בהן מתחרות החברות. כפי שכבר נקבע, רק מיזמים משותפים בין מתחרים "המקימים אינטרסים מהותיים משותפים למתחרים" עלולים להפחית את התחרות בענפים בהם הם מתחרים.⁶ "אינטרסים מהותיים משותפים" עשויים להיות משני סוגים: שליטה משותפת של המתחרים במיזם המשותף, או אינטרס פיננסי מהותי משותף למתחרים.⁷

55. בענייננו, הוא מקרה מובהק בו שיתוף הפעולה הוא בעניין צדדי ומינורי, שבוודאי אינו מקים אינטרס מהותי משותף למי מהחברות השותפות בו –

⁴ שם, בעמ' 231.

⁵ קביעת הממונה מיום 13.9.2000 בדבר אי מתן פטור מהסדר כובל, בעניין מיזם ים תטיס – גרנית הכרמל השקעות בע"מ, בעמ' 27, הי"ש 70 (להלן: "עניין ים תטיס").

⁶ עניין ים תטיס, לעיל הי"ש 6, בעמ' 30.

⁷ שם, בעמ' 29.

- 55.1 היקף ההכנסות הצפויות מהמעבדה, אם בכלל (עודפים לאחר החזר הוצאות), ביחס להיקף ההכנסות הכולל של כל אחת מהחברות השותפות במיזם (עשרות מיליוני ₪), הוא מינורי וחסר משמעות;
- 55.2 כפי שנקבע מפורשות בהסכם ביניהן, כל אחת מהחברות יכולה לפרוש מהמיזם "בכל עת" במחיר ויתור על חלקה במיזם. גם אם לא פרשה מהמיזם, כל אחת מהחברות יכולה לפנות ולבדוק את המפוחים שלה בכל מעבדה אחרת שתציע שירותים אלה, אם תהיה כזו. דהיינו, אין כל תלות בהמשך קיום שיתוף הפעולה, להמשך פעילות המפוחים על ידי החברה.
- 55.3 בנוסף, עבור שתיים מהחברות במיזם – מטלפרס ופח תעש, תחום פעילות מפוחי העשן כולו, הוא שולי ביחס לכלל פעילות החברה.
56. זאת ועוד, שיתוף הפעולה הוא כזה, שבו פח תעש מנהלת את המיזם ומפעילה אותו לבדה. חלקן של מטלפרס ושבח מפוחים הוא כשל שותף פיננסי – השתתפות בעלויות ההקמה וזכות לקבלת רווחים מעודפים, אם יהיו. מכאן, כי אין אינטרס שליטה משותף.
- שיתוף הפעולה הנדרש מינורי – מטלפרס ושבח שותפות פיננסיות בלבד - אינו דורש שולחן משותף ואינו דורש חלופי מידע*
57. החשש השלישי, כפי שהובע בהחלטות הממונה, הנו כי המיזם עלול להוות כר נוח לתיאום או להחלפת מידע בין מתחרים, העשויים כשלעצמם להפחית את התחרות בין הורי המיזם.⁸
58. בעניינו גם חשש זה לא מתקיים. כל ניהולו של המיזם מתבצע באופן מוחלט על ידי פח תעש. פח תעש היא זו שהקימה את המעבדה ומפעילה אותה כמחלקה בתוך החברה (תחת ספרי פח תעש). פח תעש היא זו שהייתה בקשר עם מכון התקנים לעניין ההקמה והתנאים. פח תעש היא היחידה המפעילה את המעבדה ומספקת את השירותים למכון התקנים, זכאית להכנסות המיזם ואחראית על ההתחשבנות בקופת המיזם.
59. תפעול המיזם הוא טכני בעיקרו ואינו דורש כל החלטות עסקיות – התמחור קבוע, הוא הוכתב למעשה על ידי מכון התקנים ומחויב מכוח הסכם עמו. הלקוח היחיד של המעבדה הוא מכון התקנים.
60. מכאן, כי חלקן של מטלפרס ושבח מפוחים הוא מינורי ופאסיבי למדי, ומתבטא אך ורק בשותפות הפיננסית שלהן בהוצאות ההקמה, ובזכותן לקבלת רווחים מעודפים.
61. ולבסוף, שיתוף הפעולה גם אינו דורש העברת מידע מסוג כלשהו, לא בין השותפות לבין עצמן ולא בין מי מהשותפות במיזם למתחרה אחר כלשהו, שיערוך בדיקה למוצריה במעבדה: **הבדיקה נערכת באופן מוחלט על ידי מכון התקנים**. לפח תעש אין כל קשר ישיר עם החברות שיערכו בדיקות במעבדה, אם חברות שהן צד שלישי, ואם השותפות האחרות למיזם.
62. כפי שראינו, ההסכם עם מכון התקנים קובע מנגנונים שמבטיחים סודיות הנתונים - תוצאות הבדיקה נמחקות על ידי נציגי מכון התקנים ופח תעש אינה כלל נחשפת אליהם. כמו כן, המעבדה הותאמה באופן שמגן על פרטיות החברות הנבחנות.

⁸ שם, שם.

63. הנה כי כן, אף לא אחד מהחששות התחרותיים המאפיינים מיזם בין מתחרים אינו מתקיים בנסיבות הייחודיות של שיתוף פעולה זה. בהעדר כבילה מפורשת, ובהעדר חשש תחרותי מעצם קיומו של המיזם, אין מדובר כלל בהסדר כובל.

ג.3. שיתוף הפעולה פטור מכוח סעיף 3(1) לחוק מכוח דוקטרינת "מעשה המדינה"

64. סעיף 3(1) לחוק ההגבלים העסקיים קובע כי לא יראו כהסדר כובל הסדר ש"כל כבילותיו נקבעו על פי דין". בפסיקה הישראלית ובהחלטות הממונה, אומצה מכוח פטור זה, הדוקטרינה של מעשה מדינה המוחלת הן בדין האמריקאי והן בדין האירופי, אם כי באופן שונה (הע 491/98 חברת החשמל לישראל בע"מ נ' הממונה על ההגבלים, 1999, הגבלים עסקיים, 3002628, וראה גם החלטת הממונה בעניין הסדרים בין רשות הנמלים והרכבות ל"דגון" בתי מגורות לישראל בע"מ).⁹

65. בדין האירופאי תחולתה של הדוקטרינה מצומצמת יותר, והיא חלה במקרים הטוען לתחולת ההגנה מראה כי ההתנהגות הנבחנת (בהיבט דיני ההגבלים) נכפתה עליו על ידי המדינה (State Compulsion). תחולתה של הדוקטרינה בדין האמריקאי רחבה יותר, אך היא אומצה כרלבנטית אך במקרים בהם יש התנגשות בין דבר החקיקה הקונקרטי המסדיר את פעילות אותה חברה לבין חוק ההגבלים העסקיים (ראו החלטת הממונה בעניין דגון לעיל, בעמ' 10).

66. 'בענייננו, המדינה (על כלל זרועותיה) כפתה על החברות להקים את מעבדת החום והלכה למעשה, כפתה עליהם את שיתוף הפעולה. הכפייה היא תולדה של שני אלה: (1) המדינה, בכובעה, כנציבות כבאות והצלה קבעה כתנאי הכרחי, בלעדיו אין, את הצורך בעמידה בתקן המחייב בדיקה במעבדת חום, ובכך הפכה את התקן החדש למפוחי עשן כתקן מחייב, לכל דבר ועניין. זאת, מבלי שהיא מוודאת כי בדיקה זו אפשרית במדינת ישראל; וגם (2) המדינה, בכובעה כמכון התקנים, הגוף היחיד המוסמך לקבוע התאמה לתקן, לא הייתה ערוכה לערוך בדיקת התאמה, כאמור, בהעדר מעבדת חום;

67. בכך, למעשה, המדינה כפתה על החברות את הצורך להקים מעבדת חום. אמנם, תאורטית, עמדה בפניהן האופציה להקים את המעבדה, כל אחד עבור עצמו. עם זאת, מדובר באופציה שאינה ריאלית מבחינה כלכלית. מדובר בהשקעה של מאות אלפי שקלים עבור מספר בדיקות נדרש בודד. אופציה זו היא פחות ופחות ריאלית, כאשר מדובר בחברות בהן היקף מכירות המפוחים קטן או כאשר פעילות זו אינה עיקר פעילותן העסקית (להבדיל, מחברת שגיא, שעיקר פעילותה רק במכירת מפוחים). מכאן, כי האופציה הריאלית היחידה מבחינה כלכלית שעמדה בפני החברות, היא הקמה במשותף של מעבדת החום.

68. ודוק, בית הדין להגבלים בהע 2/96 הממונה על ההגבלים נ' ידיעות אחרות¹⁰, כבר קבע, בהקשרים דומים (בנוגע לפרקטיקת הקשירה בין מוצרים האסורה על בעל מונופולין), כי כפייה כלכלית, (דהיינו, העמדה, לכאורה, של מספר אופציות, כאשר רק אחת מהן ריאלית מבחינה כלכלית), זהה במשמעותה התחרותית להעמדה של אופציה אחת, היא האופציה האסורה.

69. מכאן, עמדתנו כי המדינה כפתה על החברות את שיתוף הפעולה האמור. על כן, גם אם יש לראות בו הסדר כובל, ולא היא, הסדר זה פטור מכוח דוקטרינת מעשה מדינה.

⁹ החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988: אי מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר בין רשות הנמלים והרכבות ל"דגון" בתי מגורות לישראל בע"מ, הגבלים עסקיים, מיום 28.7.2002;

¹⁰ ראו בסעיף 149 לפסק הדין.

ו. עיקרו של ההסכם אינו בהפחתת התחרות – והוא אינו כולל כבילות שאינן נחוצות (למעשה אינו כולל כבילות כלל)

70. ההסכם נושא בקשה זו, כפי שעקרוניתיו וההתחייבויות הכלולות בו הוצגו בפרק א' לעיל, לא כולל כבילות כלל, ולכן, ממילא, לא כולל כבילות שאינן נחוצות לו.

71. יותר מכך, הן במסגרת הסכם שיתוף הפעולה, והן במסגרת ההסכם עם מכון, התחייבו החברות כי מעבדת השירות תשרת את כל התעשייה. מכאן, כי לא רק שלא מדובר בשיתוף פעולה שמטרתו פגיעה בתחרות, אלא מדובר בשיתוף פעולה שסייע ואיפשר גם למתחרים להמשיך ולפעול ולשווק מפותחים בשוק זה.

ה. הכבילות בענייננו אין בהן כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשווקים הרלבנטיים

72. בפרק ג.2 לעיל עמדנו על הטעמים לכך כי ההסדר אינו מעלה חששות תחרותיים כלשהם – מדובר במיזם בין מתחרים, ששיתוף הפעולה הנדרש במסגרתו, בין החברות, בין לבין עצמן, הוא מינורי. שותפתן של שבת ומטלפרס במיזם היא פיננסית בעיקרה. המיזם אינו מקים שולחן משותף לחברות, שכן הניהול כולו מבוצע על ידי פח תעש, בהעדר מעורבות של החברות האחרות. מכאן, העדר חשש תחרותי מעצם קיומו של שולחן משותף או מחילופי מידע.

73. כמו כן, מדובר במיזם שאינו עסקי, ובכל מקרה, משמעותו הכלכלית זניחה, ביחס להיקף הפעילות של כל אחת מן החברות השותפה בו. מכאן, גם העדר החשש להקהיית התחרות.

74. כמו כן, אין גם כל חשש לניצול מעבדת השירות לפגיעה בתחרות אל מול שחקנים אחרים בשוק המפותחים או שוק ההתקנות - בפועל, מי שעורך את בדיקות ההתאמה הוא מכון התקנים ולא פח תעש או החברות האחרות במיזם. המתחרים האחרים, הנדרשים בבדיקת מפותחים פונים למכון התקנים, אשר קובע את מועד הבדיקה, גובה את התשלום ואף מבצע את הבדיקה. אין כל נגיעה או יכולת השפעה או שיבוש של בדיקות הנעשות לצדדים שלישיים על ידי פח תעש או הצדדים האחרים להסכם שיתוף הפעולה. ההתחייבויות החוזיות של פח תעש כלפי מכון התקנים, אף מחייבים העמדה של מעבדת החום לכל דורש, ללא כל אפליה וללא כל אפשרות סירוב.

75. מכל הטעמים האלה, הסכם שיתוף הפעולה אינו פוגע פגיעה של ממש באיזה מן השווקים הרלבנטיים: שוק שיווק המפותחים ושוק שיווק והתקנה של מערכות אוורור.

76. מכאן, כי תבקשה ראויה לפטור בהתאם לסעיף 14 לחוק.

אנו מצהירים שכל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ואין מלבדם כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.

חתימה וחותמת

מור שמגר

תאריך

חתימה וחותמת

אלון שבח

תאריך

חתימה וחותמת

עקול ניסימוב

תאריך

23/7/2015

מטלפרסט יצוא 1982 בע"מ
המלאכה 4, בת-ים
ח.מ. 510915887

אנו מצהירים שכל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ואין מלבדם כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.

חתימה וחתימת

שבח יצור ושיחוק
מפוזרים 1989
חתימה וחתימת

חתימה וחתימת

מור שמגר

אלון בן יעקב
עקול ניסימוב

עקול ניסימוב

תאריך

23/7/2015
תאריך

תאריך

אנו מצהירים שכל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ואין מלבדם כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.

פח תעש (אשקלון) בע"מ
ח.פ. 510844586

חתימה וחתימת

חתימה וחתימת

חתימה וחתימת

אהבן שפירא

אלון שבח

עקול ניסימוב

eg/r/2015
תאריך

תאריך

תאריך

[מקומי - נסח במקום במנהל רשמי]