

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"צ 570/78

בפני: כבוד מ"מ הנשיא מ' לנדוי

כבוד השופט א' אשר

כבוד השופט א' ברק

העותרים:

1. אפיקים קבוצת פועלים להתיישבות שתופית בע"מ
2. תעל – תעשיית עץ לביד קיבוץ משמרות בע"מ
3. עץ לבוד בע"מ
4. לבידי אשקלון בע"מ

נגד

המשיבים:

1. יו"ר המועצה לפקוח על הגבלים עסקיים
2. הממונה על הגבלים עסקיים

ערעור על החלטת המועצה לפקוח על הגבלת עסקים, בת"א מ- 12.7.78 בתיק ה"ע 331 שניתן ע"י כב' השופטים: קנת, גינור, פורטונה, שיקלר, מר-חיים ופינס

תאריך הישיבה: ו' בכסלו תשל"ט (6.12.78)

בשם המערערים: עו"ד שלוש

בשם המשיבים: אין הופעה - הוזמנו

בשם היוה"מ: עו"ד יאראק

פסק-דין

מ"מ הנשיא (לנדוי):

שני המשיבים, יושב ראש המועצה לפקוח על הגבלים עסקיים והממונה על הגבלים עסקיים, הוזמנו כמשיבים לערעור זה, ואינם מיוצגים לפנינו. הופיע מר יאראק כבא-כוחו של היועץ המשפטי לממשלה אשר התייצב בערעור בתוקף סמכותו לפי סעיף 1 לפקודת סדרי הדין (התייצבות היועץ המשפטי לממשלה) [נוסח חדש]. בקשתו של מר שלוש בשם המערערות היא שהעניין יוחזר למועצה, המשיבה הראשונה, לשם דיון מחדש. אחד מטעמיו לכך, שגם מר יאראק תמך בו, הוא שחבר המועצה מר-חיים, אשר השתתף בדיון שהתקיים לפני המועצה, לא חתם על החלטת המועצה נשוא הערעור ולכן יש לראותו כמי שלא השתתף במתן ההחלטה. די בטעם זה כדי לחייב את החזרת הדיון למועצה. הננו מורים שהמועצה תגבה ראיות של המערערות ושל הממונה על הגבלים עסקיים, ככל שאלה יבקשו להביאם לפנייה על פי דין. בתתנו הוראה זו אין

אנו נכנסים לבירור של אי-הבהירות הקיימת בשאלה אם הובהר למועצה בדיון הראשון שברצון מר שלוש להביא ראיות לפניה, שאלה שעליה נתנה המועצה החלטה נוספת מיום 8.8.1978. יהא הדבר אשר יהיה, נראה לנו שמן הצדק הוא לאפשר למערערות לביא את ראיותיהן, משהוחזר העניין למועצה.

השופט ברק:

משפט זה מעורר שאלה חשובה באשר לייצוג המועצה בפני בית משפט זה. במצב הדברים הרגיל כאשר טריבונל שיפוטי נותן החלטה ומערערים עליה, מיוצגים לפני ערכאת הערעור הצדדים והם טוענים טענותיהם, זה מתקיף את החלטת הטריבונל המנהלי וזה מגן עליה. הטריבונל המנהלי עצמו לא מיוצג בדרך כלל. במקרה שלפנינו, המועצה להגבלים עסקיים אינה כדין כל טריבונל אחר שצריך להכריע בסכסוך בין צדדים, שכן על פי סעיף 25 לחוק ההגבלים העסקיים "המועצה לא תאשר הסדר שהוגשה עליו בקשת החלטה, אלא אם היא סבורה כי ההסדר הוא לטובת הכלל" ... נמצא, שהמועצה יכולה לפסול ולא לאשר הסדר כובל גם אם כל הצדדים המופיעים לפניה סבורים אחרת. כאשר קורה מצב דברים זה מתעוררת שאלת ייצוג המועצה במקרה של ערעור לבית-משפט זה. אם ננהג לפי השיטה הקיימת, לפיה הצדדים מגינים על ההחלטה או תוקפים אותה, והטריבונל המנהלי עצמו לא מיוצג, התוצאה תהיה שלפני בית המשפט העליון יופיעו כל אלה המתנגדים להחלטה. המועצה עצמה לא תופיע ודעתה לא תישמע. נמצא שהחלטת בית המשפט הזה תעשה מבלי שהתמונה כולה תהיה לפניו. נראה שבנסיבות אלה יש מקום להסדר לפיו המועצה תהיה מיוצגת לפני בית משפט זה.

השופט אשר:

אני מסכים.

הוחלט לקבל את הערעור ולהחזיר את הדיון למשיבה הראשונה, כאמור לעיל.

אנו מאריכים את תוקף צו העיכוב שניתן על ידי כב' היו"ר של המועצה ביום 12.7.1978, והמערערות רשאיות לפעול בהתאם להיתר הזמני שניתן להן על ידי יו"ר המועצה גם במה שנוגע לשיווק תוצרתן בארץ.

ניתן היום, 6.12.1978, לפני ה"ה שלוש ויאראק.