

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), אני מודיע כי ביום כ"ג באייר התשס"ב (5 במאי 2002), החלטתי לפטור את הצדדים להסדר כובל מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר שפרטיו בלהלן:

הצדדים להסדר	סוג ההסדר	הענף
כרטיסי אשראי לישראל בע"מ	הסכם להנפקת כרטיסי אשראי והקמת מועדון לקוחות משותף	כרטיסי אשראי
מסע אחר בע"מ		

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק הפטור מס' 4651, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

כ"ו באייר התשס"ב (8 במאי 2002)
(חמ 41-3)

ד"ר שטרם
הממונה על הגבלים עסקיים

ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), אני מודיע כי ביום כ"ה באייר התשס"ב (7 במאי 2002), החלטתי לפטור את הצדדים להסדר כובל מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר שפרטיו בלהלן:

הצדדים להסדר	סוג ההסדר	הענף
אגוד חברות הביטוח בישראל	הסכם פניה לבוררות חיצונית עצמאית, לפתרון סכסוך שעליו חלה הבוררות, במקום פניה לבית המשפט	ביטוח

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק הפטור מס' 4857, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

ב' בסיון התשס"ב (13 במאי 2002)
(חמ 41-3)

ד"ר שטרם
הממונה על הגבלים עסקיים

ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), אני מודיע כי ביום י"ז באייר התשס"ב (29 באפריל 2002), החלטתי לפטור את הצדדים להסדר כובל מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר שפרטיו בלהלן:

הצדדים להסדר	סוג ההסדר	הענף
שופרסל בע"מ	הקמה והפעלה של תחנות תדלוק על ידי פז על מקרקעי שופרסל	תחנות דלק
פז חברת נפט בע"מ		

ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכולל שעליו ניתן הפטור.
 החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק הפטור מס' 4279, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

י"ט באייר התשס"ב (1 במאי 2002)
 (חמ 41-3)

דרור שטרם
 הממונה על הגבלים עסקיים

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, אני מודיע כי ביום ד' בסיון התשס"ב (15 במאי 2002), החלטתי לפטור את הצדדים להסדר כובל מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר שפרטיו כלהלן:

הצדדים להסדר	סוג ההסדר	הענף
קיבוץ גבעה ברנר	הסכם אי תחרות בתחום יציקת אלומיניום	אלומיניום ומגנזיום
סגל יציקות בע"מ		

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכולל שעליו ניתן הפטור.
 החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק הפטור מס' 4812, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

סיון התשס"ב (19 במאי 2002)
 (חמ 41-3)

דרור שטרם
 הממונה על הגבלים עסקיים

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, אני מודיע כי ביום ב' בסיון התשס"ב (13 במאי 2002), החלטתי לפטור את הצדדים להסדר כובל מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר שפרטיו כלהלן:

הצדדים להסדר	סוג ההסדר	הענף
פלאפון תקשורת בע"מ	הסכמים עם שני יבואנים בענין שיווק מוצרי רדיו	רדיו טלפון נייד
טולגוד תקשורת בע"מ	טלפון נייד של יצרנים והכשירים לחיבור לרשת	
מיני ליון תקשורת (95) בע"מ	הרט"ן של חברת פלאפון תקשורת בע"מ	

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכולל שעליו ניתן הפטור.
 החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק הפטור מס' 4589, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

בסיון התשס"ב (13 במאי 2002)
 (חמ 41-3)

דרור שטרם
 הממונה על הגבלים עסקיים

ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

בתוקף סמכותי לפי 1
 (2002), החלטתי לפטור מ

הצדדים להסדר
 חברת החשמל לישראל
 חברת נשר מפעלי מלט

הפטור ניתן בתנאי
 הגבס הנרכש על ידי מ
 בהתאם לסעיף 15
 צרכנים או כל אדם הע
 החלטת הפטור ותנ
 22, קומה ג', ירושלים,
 ב' בסיון התשס"ב (13)
 (חמ 41-3)

ס"ח התשמ"ח, עמ'

בתוקף סמכותי ל
 (2002), החלטתי לפטור

הצדדים להס
 פרוליון אקסקלוסיב ב
 מקפת ניהול קרנות ב
 ותגמולים בע"מ
 מקפת שירותים פיננ
 סוכנות לביטוח (1998)
 הדר חברה לביטוח

הפטור ניתן בת
 יהיו בבעלות הפניק
 בהתאם לסעיף
 צרכנים או כל אדם
 החלטת הפטור
 נשרים 22, קומה ג',
 ח' בסיון התשס"ב (13)
 (חמ 41-3)

ס"ח התשמ"ח, עמ'

ילקוט הפרסומים

ילקוט הפרסומים 5082, כ"ט בסיון התשס"ב, 9.6.2002



רשות הגבולים העסקיים

5.5.02
4279
ירושלים, פט-

לכבוד
גבי עליזה רוזן
הממונה על חקיקת משנה
משרד המשפטים
רחוב צאלאח א-דין
ירושלים

הנדון: הודעה בעניין פטורים מאישור הסדרים כובלים לפרסום ברשומות

מציב הודעה על פטורים מאישור הסדרים כובלים לפרסום ברשומות, לפי סעיף 14 (ג) לחוק
והגבולים העסקיים התשמ"ח – 1988.

גבתי רב וברכות,

צפורה נתנו, עמית
רשות הגבולים עסקיים

והנני: סירד את בקב הדין להגבולים עסקיים

מס' 9330-02: פקט: 555411-02: מס' 9330-02: פקט:

מס' 9330-02: פקט: 555411-02: מס' 9330-02: פקט:

מס' 9330-02: פקט: 555411-02: מס' 9330-02: פקט:



רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל
לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988¹, אני מודיע כי ביום י"ז אייר תשס"ב (29 באפריל 2002), החלטתי לפטור את הצדדים להסדר כובל מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר שפרטיו כלהלן:

הצדדים להסדר	סוג ההסדר	הענף
שופרסל בע"מ פז חברת נפט בע"מ	הקמת והפעלת תחנות תדלוק על ידי פז על מקרקעי שופרסל	תחנות דלק

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק², נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון בתיק הפטור לעיון הציבור מספר 4279 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.


ד"ר שחר

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, י"ט באייר תשס"ב

1 במאי 2002

¹ ס"ח התשנ"ח, עמ' 128

² ס"ח התש"ס, עמ' 113



רשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, י"ז באייר תשס"ב

29 באפריל 2002

פטור: 4279

בפקס: 9505817 - 03

לכבוד	לכבוד
פז חברת נפט בע"מ	מר יריב פקטה, עו"ד
פז חברת נפט בע"מ	שופרסל בע"מ
גיבורי ישראל, א.ת. פולג	שמוטקין 30
<u>נתניה 42102</u>	<u>ראשון לציון</u>

הנדון: החלטה בעניין פטור מאישור הסדר כובל בין שופרסל בע"מ - פז חברת נפט בע"מ

הנני מתכבדת להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988, בדבר מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב ובברכה,

צפורה נחמו, עו"ד

רשמת הגבלים עסקיים

רח' כנפי נשרים 22, ת.ד. 34281, ירושלים 91341 טלפון: 6556111-02 פקס: 6515330-02

odma\pedocs\pedocs_jlm\245464\1:.



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר

מתן פטור מאישור הסדר כובל

הסכם בין שופרסל בע"מ לבין פז חברת נפט בע"מ

1. פתח דבר

ביום 14 בדצמבר 2000 הוגשה בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, לשורה של כבילות בהסכם בין שופרסל בע"מ (להלן: "שופרסל") לבין פז חברת נפט בע"מ (להלן: "פז") בדבר הקמת והפעלת תחנות תדלוק על ידי פז על מקרקעי שופרסל (להלן – "ההסכם").

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות הכלולות בהסכם, למעט אחת, אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשווקים המושפעים מן ההסדר, כי עיקרם של ההסדרים, למעט אחד, אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בהם כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרם. מטעמים אלו ראויים ההסדרים, למעט אחד, לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

2. ההסכם

עיקרו של ההסכם הינו יצירת מסגרת לשיתוף פעולה בין שופרסל לפז להקמת תחנות תדלוק על-ידי פז במקרקעין השייכים לשופרסל.

על-פי המנגנון שנקבע בין הצדדים התחייבה שופרסל להציג בפני פז מקרקעין שבבעלותה, המתאימים לטעמה להקמת תחנות תדלוק ופז מצידה תבחר מתוכם את המקרקעין אשר נראים אף לה הולמים. לגבי מקרקעין אלה יתקשרו הצדדים בהסכם פרטני בו תתחייב פז להקים עליהם, על חשבונה, תחנות תדלוק, תוך שהיא דואגת להשגת כל האישורים הנדרשים לשם כך מן הרשויות השונות. פז מחויבת להקים על מקרקעי שופרסל לפחות שתי תחנות תדלוק מדי שנתיים, החל משנתיים מיום החתימה על הסכם המסגרת, זאת ככל ששופרסל תעמוד במחויבותה להציע מקרקעין מתאימים.

תוקפו של הסכם המסגרת נקבע על ידי הצדדים לעשרים וארבע שנים ואחד עשר חודשים מיום חתימתו, עם זכות ביטול לכל אחד מן הצדדים בהודעה מוקדמת של 6 חדשים, לאחר שתיים עשרה שנים. ההסכמים הפרטניים הנגזרים מהסכם המסגרת נקבעו לחמש שנים עם אפשרות לפז להאריכם לארבע תקופות של חמש שנים האחת.

הכבילות הכלולות בהסכם הינן כדלקמן:

א. התחייבות של פז לא למכור בתחנות תדלוק שתופעלה על ידי פז באתרי שופרסל מוצרים מתחרים במוצרי שופרסל;

ב. התחייבות של שופרסל לא לאפשר הקמת או הפעלת תחנת תדלוק נוספת באתרי שופרסל אשר הוקצו לפז לצורך הקמת תחנות תדלוק.

ג. התחייבות של פז לא להתקשר במשך תקופת ההסכם עם רשת שיווק קמעונאית של מזון בהסכם להקמת תחנת תדלוק על מקרקעיה של אותה רשת והתחייבות של שופרסל שלא להתקשר במשך תקופת ההסכם בהסכם להקמת תחנות תדלוק עם חברה לשיווק מוצרי נפט למעט פז.

ד. התחייבות של שופרסל להעניק לפז זכות סירוב ראשון להקמת תחנת תדלוק באתר ספציפי.

ה. התחייבות של שופרסל להעניק לפז זכות סירוב ראשון להפעלת מכונת רחיצה באתרים בהם תוקם תחנת תדלוק של פז.

3. השפעת ההסכם על התחרות

בלעדיות בין פז לבין שופרסל

הכבילה אותה אני מוצא בעייתית הינה הכבילה המצויה בסעיף ג' לעיל ואשר עניינה הגבלת שופרסל במשך כל תקופת ההסכם מהצעת מקרקעיה לכל חברת מוצרי נפט אחרת והגבלת פז מלהתקשר עם רשת שיווק קמעונאית אחרת.

חוק משק הדלק (קידום התחרות), התשנ"ד-1994 (להלן: "חוק משק הדלק (קידום התחרות)") הקל על שינויי ייעוד של מקרקעי מנהל מקרקעי ישראל לייעוד של תחנות תדלוק ונקבע בו כי המחזיק במקרקעין של מנהל מקרקעי ישראל יכול להקים עליהם תחנת תדלוק מבלי שהדבר יהווה הפרה של הסכם התכירה עם מנהל מקרקעי ישראל. בתכנית המתאר הארצית לתחנות תדלוק נתקבלו שינויים באותה הרוח ונקבע בה, כי ניתן כיום לבנות תחנות תדלוק במרכזי תחבורה, קניונים, מרכזים מסחריים וכיוצא"ב, כל זאת תוך קבלת היתר בנייה מן הועדה המקומית בלבד, ומבלי צורך לקבל אישור לכך במסגרת תכנית בניין עירונית.¹ לפיכך גדלה במידה ניכרת כמות הקרקעות הפוטנציאליות להקמת תחנות תדלוק. לפיכך אין הכבילה מגבילה את התחרות בחלק ניכר של השוק.

עם זאת לא מצאתי מדוע הכבילה האמורה נחוצה למימוש עיקרו של ההסכם. הכבילה, מונעת את האפשרות משופרסל להציע את מקרקעיה לצורך הקמת תחנות תדלוק לכל מתחרה של פז, וזאת גם אם פז בוחרת שלא לעשות שימוש במקרקעין האמורים ואילו על פז נאסר לפנות לרשת שיווק אחרת על מנת לאתר אתרים לתחנות תדלוק נוספות ככל הדרוש לה, וזאת גם אם עמדה בהתחייבותה כלפי שופרסל לקצב הקמת תחנות תדלוק על פני זמן. לפיכך, יוצרת הכבילה

¹ תכנית מתאר ארצית לתחנות תדלוק מס' ת/מ/א/18 שינוי מס' 2 – נוסח התשנ"ו-1996 בסעיפים 4(3), 1(ג), 2(א).

הפחתה בתחרות. הסרתה של הכבילה, אין בה כדי לפגוע במימוש עיקרו של החשש, ולפיכך החלטתי שלא לאשרה.

שונים הדברים ככל שמדובר בתניית הבלעדיות המנויה בסעיף ב' לעיל. בכבילה זו, ברור האינטרס של פז למנוע את הקמתה של תחנת תדלוק על אותם מקרקעין עצמם בהם היא השקיעה בהקמת תחנת תדלוק משל עצמה. תנייה זו אינה יוצרת חסימה של שווקים ופגיעה בתחרות פחותה בהרבה. יתר על כן, מובן האינטרס של פז למנוע free riding על מאמציה בשיווק מיקומה של תחנת דלק חדשה, ואת רצונה למנוע הקמה של תחנה מתחרה הצמודה לתחנתה היא. לפיכך, אינני רואה מניעה לפטור את הכבילה המנויה בסעיף ב' לעיל.

אזכיר, כי הקמת תחנות תדלוק על-פי ההסכם שלפנינו כפופה לכל הוראת חוק ובכלל זאת להוראת חוק משק הדלק (לקידום תחרות) הקובעת מרחק מינימלי בין תחנות תדלוק אשר נמכר בהן דלק של אותה חברת דלק ובין תחנות תדלוק של אותו מפעיל.² הוראה זו באה למנוע מצב בו באזור מסוים לא תתקיים תחרות בין תחנות תדלוק מאחר שתמצאנה בו תחנות תדלוק המוכרות כולן דלק של אותה חברה או המופעלות כולן על-ידי אותו מפעיל, מצב אשר עשוי להתקיים אף אם מתקיימת בארץ, בכללותה, תחרות ערה בין חברות דלק.

התחייבות פז לא למכור מוצרים המתחרים בשופרסל

כבילה זו אינה מעלה כל חשש תחרותי ממשי בנסיבות שלפני. תחום פעילותה של פז אינו בשיווק קמעונאי של מוצרי צריכה כדוגמת אלה שמוכרת שופרסל וממילא עיקר התחרות בתחום צפויה לא ממנה, כי אם מרשתות שיווק אחרות ובמידה מסויימת אף מחנויות למיניהן המצויות בסביבות סניפיה של שופרסל. יתר על כן, מובן וטבעי הוא כי שופרסל, בהתקשרה בהסכם בו עסקין, שמה לנגד עיניה קידום מכירות בסניפיה,³ מטרה שתסוכל אם יהיה באפשרותה של פז להתחרות בה. על אינטרס כזה של בעל מקרקעין באה להגן הוראת סעיף 3(3) לחוק ההגבלים עסקיים הקובעת כי:

"על אף האמור בסעיף 2, לא ייחשבו כהסדרים כובלים ההסדרים הבאים:

...
(3) הסדר, בין מי שמקנה זכות במקרקעין לבין מי שרוכש את הזכות, שכל כבילותיו נוגעות לסוג הנכסים או השירותים בהם יעסוק רוכש הזכות באותם מקרקעין."

במקרה דנן שופרסל מקנה זכות במקרקעין ופז רוכשת זכות זו, ולפיכך הגבלה שתטיל שופרסל על פז בעניין סוג השירותים אותם היא תעניק באותם מקרקעין, היינו: מתן שירותי תדליק ואי מתן שירותים של מכירת מוצרי צריכה, אינה עולה בגדר הסדר כובל.

מכונות לרחיצת מכוניות

אף מן הכבילה לפיה תינתן לפז זכות סירוב ראשון בהפעלת מכונות לרחיצת מכוניות בשטחי שופרסל לא עולה כל חשש לפגיעה בתחרות, לנוכח האפשרויות הנרחבות להקמת מכונות כאלו

² סעיף 4 לחוק משק הדלק (קידום התחרות).

³ אנו למדים זאת בין היתר מהתנייתה של שופרסל כי תחנות הדלק שתקים פז תהיינה פתוחות בכל שעות פתיחת סניף שופרסל הסמוך, וכמובן מן החגיון הבריא..

כיוון שמדובר בזכות סירוב ראשון מוגבלת לאתר ספציפי, אשר לגביו לא חלות הוראות ההסכנו
הקלאיות, לא ראיתי כי קמה פגיעה כלשהי בתחרות מן הכבילה כאמור.

4. סוף דבר

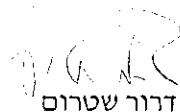
לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14
לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש באשר לכבילות המצוינות בסעיפים א', ב'
ד' וה' לעיל.

תוקפו של פטור זה חמש שנים מהיום.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין
להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל
עליו ניתן הפטור.

לא ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את
הפטור בקשר לכבילה המצוינת בסעיף ג' לעיל.

בפני מבקשת הפטור עומדת האפשרות לפנות לבית הדין להגבלים עסקיים בבקשה לאישור הסדר
כובל, בהתאם להוראות סעיף 7 לחוק.


ד"ר שטרומ

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, י"ז באייר, תשס"ב

29 באפריל, 2002

4279/248065



רשות ההגבלים העסקיים
הועדה לפטורים ולמיזוגים
החלטות

מועד הדיון: 8.3.01 יום ה' _

מניעות: רן קרול מנוע במיזוג 4365: וואלה תקשורת בע"מ – איי.או.אל. ישראל און ליין

בפטור 4279: שופרסל – פז חברת חנוכה בע"מ

תמר הקר מנועה במיזוג 4310: מוסף המרכז של המדינה – מכרזי אשראי בישראל

בפטור 4279: שופרסל – פז חברת חנוכה בע"מ

בקשות מיזוג

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וחוות הדעת של המחלקה הכלכלית ברשות.

מספר	מסלול	מועד קבלה	מועד קובע	הצדדים למיזוג	כלכלן
4365	צהוב	23.1.01	24.2.01 8.3.01	וואלה! תקשורת בע"מ טלטל ערוצי תקשוב בע"מ איי.או.אל. ישראל און ליין (2000) בע"מ	ניר
4377	צהוב	5.2.01	14.3.01	החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ סטור אליינס קום בע"מ	בועז
4378	ירוק	4.2.01	6.3.01	012 קוי זהב בע"מ כלנית אי.אס.פי בע"מ	רונית
4392	ירוק	21.2.01	24.3.01	אלקטרו דיפו בע"מ גיור אלקטרוניקה בע"מ פירא בע"מ	רונית

סיכום ההחלטות:

מיזוג 4378: קוי זהב – כלנית

מיזוג 4392: אלקטרו דיפו – פירא

חברי הועדה ממליצים לאשר את המיזוגים הנ"ל.

רח' כנפי נשרים 22 ת.ד. 34281, ירושלים 91341 טלפון: 6556111-02 פקס: 6515330-02

מיזוג 4377: החברה המרכזית לייצור משקאות קלים – סטור אליינס

קיימת בעיה ביישום התנאי ולפיכך מוצע לבדוק שנית את המיזוג ולבחון האם ניתן לאשר את המיזוג גם אם לא יקבע התנאי.
כמו-כן תורחב הבדיקה לגבי היקף ההתרחבות של סטור אליינס בשנים האחרונות.

מיזוג 4365: איי.או.אל ישראל און ליין – וואלה! תקשורת – טלטל ערוצי תקשוב

חברי הועדה ממליצים לאשר את המיזוג בהתאם לתנאים המצ"ב ובקבלת הסכמה של בזק להתחייבות עקרונית שלא תפלה את הגוף הממוזג בכל תחום שבו היא מונופול והסכמתה שהתחייבותה תופיע כתנאי למיזוג.

בקשות פטור

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות הפטור וטיוטא של החלטות הממונה.

מס'	תאריך קבלה	תאריך קובע	הצדדים	בטיפול	הנושא
4143	29.10.00	<u>27.1.01</u>	מכתשים אגן תעשיות בע"מ הזרע ג'נטיקס בע"מ ביוטק מ.א.ה. ביוטק מ.א.ה ניהול (2000) בע"מ	אלישע אריה	הקמת שותפות לקידום פעילויות עסקיות
4279	14.12.00	<u>14.3.01</u>	שופרסל בע"מ פז חברת נפט בע"מ	ניבה	הקמת והפעלת תחנות תדלוק על ידי פז על מקרקעי שופרסל
4358	16.1.01	<u>12.4.01</u>	קלת (1991) בע"מ (בפירוק ובניהול מיוחד) לבידי אשקלון בע"מ (בכינוס נכסים ובפירוק זמני)	ניבה	השכרת נכסי לבידי אשקלון והפעלת שני מערכי ייצור וכן רכישת מלאי חומרי גלם ומלאי תוצרת גמורה
4428	7.3.01		בנק לאומי לישראל בע"מ כרטיסי אשראי לישראל בע"מ לאומי קארד בע"מ בנק דיסקונט לישראל בע"מ	גיורא	הסדר על שיעור העמלה המשולמת על ידי סולקים למנפקים בקשר עם עסקאות המבוצעות בכרטיס אשראי מסוג "ויזה"

		הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ			
--	--	--------------------------------------	--	--	--

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשות הפטור הנ"ל בהתאם לאמור בטיוטא של החלטות הממונה ובכפוף להערות כלהלן:

פטור 4428: בנק לאומי – כרטיסי אשראי ואח'

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת הפטור בהתאם לתנאים המצ"ב אשר מהווים הסדר ביניים לתקופה של שישה חודשים ומשפרים את המצב הקיים. יודגש כי בקשת הפטור הנדונה הינה בקשה חדשה וההסדר הנוכחי אינו הארכה של הפטור הקודם.

פטור 4358: קלת – לבידי אשקלון

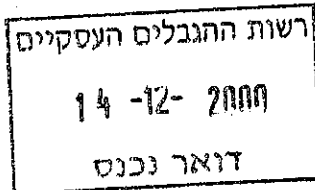
ממליצים לאשר את הפטור לתקופה של שלוש שנים ולא חמש שנים.

פטור 4279: שופרסל – פז

ממליצים לאשר את הפטור כאמור בטיוטא של ההחלטה המצ"ב. תיערך בחינה חוזרת האם האופצייה לחמש שנים היא הדדית.

בקשת פטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לס' 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין, הסדר כובל שפרטיו כדלקמן:



1. הצד להסדר המבקש את הפטור:

שם: שופרסל בע"מ ("שופרסל")
מען: רח' שמוטקין 30, ראשון לציון
מען למסירת מסמכים: רח' שמוטקין 30, ראשון לציון

2. הצדדים האחרים להסדר:

שם: פז חברת נפט בע"מ ("פז")
מען: רח' גיבורי ישראל, איזור תעשייה פולג, נתניה 42102

3. צורת ההסדר: הסכם בכתב

4. תיאור המסמכים הקובעים אותו ואלה הנוגעים לו:

הסכם מסגרת להקמת תחנות תדלוק על מקרקעי שופרסל מיום 23 באוקטובר 2000 (העתק מצורף לבקשה זו כנספח "א").

5. הנכס או השירות נושא ההסדר:

הקמת והפעלת תחנות תדלוק על ידי פז על מקרקעי שופרסל.

6. מהות הכבילה ופרטים עליה:

- א. התחייבות של פז לא למכור בתחנות תדלוק שתופעלנה על ידי פז באתרי שופרסל, מוצרים המתחרים במוצרי שופרסל (סעיף 67 להסכם המסגרת).
- ב. התחייבות של שופרסל לא לאפשר הקמת או הפעלת תחנת תדלוק נוספת באתרי שופרסל אשר הוקצו לפז לצורך הקמת תחנות תדלוק (סעיף 68 להסכם המסגרת).
- ג. התחייבות של פז לא להתקשר במשך תקופת ההסכם עם רשת שיווק קמעונאית של מזון בהסכם להקמת תחנות תדלוק על מקרקעיה של אותה הרשת (סעיף 69 להסכם המסגרת).
- ד. התחייבות של שופרסל להעניק לפז זכות סירוב ראשונה להציע הצעה להקמת תחנות תדלוק באתר שאינו כלול סעיף 68 של הסכם המסגרת (סעיף 5.5 להסכם המסגרת).
- ה. התחייבות של שופרסל להעניק לפז זכות סירוב ראשונה להפעלת מכונת רחיצה באתרים בהם תוקם תחנות תדלוק של פז (סעיף 48 להסכם המסגרת).

7. תקופת ההסדר הכובל:

תקופת ההסכמים הפרטניים הנגזרים מהסכם המסגרת - 5 שנים עם אפשרות הארכה. תקופת הסכם המסגרת - עשרים וארבע שנים ואחד עשר חודשים מיום חתימתו עם זכות ביטול בהודעה מוקדמת של 6 חודשים לאחר 12 שנים (סעיף 23 להסכם המסגרת).

הנימוקים המצדיקים מתן פטור מהצורך בקבלת אישור בית הדין:

א. תמצית הבקשה

1. ההסכם נשוא בקשה זו הוא הסכם מסגרת להקמת תחנות תדלוק על ידי חברת פז על מקרקעין אשר הזכויות בהם נמצאות בבעלות השופרסל. על פי הסכם המסגרת מתחייבת שופרסל להעביר לפז רשימה של כל שטחי המקרקעין הנמצאים בבעלותה והמתאימים לדעת שופרסל להקמת תחנות תדלוק (סעיף 5.1 להסכם המסגרת). פז מצידה התחייבה להודיע לשופרסל, בתוך 3 חודשים ממועד קבלת הרשימה, מהם האתרים בהם היא מבקשת להקים תחנות תדלוק. לאחר קבלת אישור השופרסל לאותם אתרים התחייבה פז להקים על חשבונה תחנות תדלוק אשר יופעלו על ידה או באמצעות חברת בת או מפעיל מטעמה (סעיף 11). הסכם המסגרת קובע כי הקמת תחנת תדלוק תיעשה רק לאחר חתימה על הסכם פרטני בנוגע לאותה תחנה. תקופת הסכם פרטני לא תעלה על חמש שנים (סעיף 23) יחד עם אפשרות חידושו (סעיף 24).

2. על פי הסכם המסגרת התחייבה פז להקים לפחות שתי תחנות תדלוק מדי שנתיים באתרים אשר יוקצו לה על ידי השופרסל כאשר התחייבות זו תיכנס לתוקף שנתיים לאחר החתימה על הסכם המסגרת. כלומר, הסכם המסגרת מתייחס להתחייבות פז להקמת 10 תחנות תדלוק במשך 12 שנים. במידה שהסכם המסגרת לא יבוטל בתום תקופת ההסכם הראשונה פז מתחייבת להקים לפחות 12 תחנות תדלוק נוספות בתקופת ההסכם השנייה. כלומר, על פי ההסכם התחייבה פז להקים 22 תחנות במשך עשרים וארבע שנות ההסכם.

3. כפי שצוין בכותרת הבקשה, הצורך בהגשת בקשה למתן פטור להסכם המסגרת נובע מארבע התחייבויות הקיימות בהסכם המסגרת:

א. ההתחייבות הראשונה היא התחייבותה של פז שלא למכור בתחנות התדלוק, שיוקמו על ידי פז באתרי השופרסל, מוצרים המתחרים במוצרי שופרסל.

ב. ההתחייבות השנייה היא התחייבותה של שופרסל שלא לאפשר הקמת, או הפעלת, תחנות תדלוק מתחרות לתחנות פז באתרי השופרסל בהן מופעלת תחנה על ידי פז.

ג. ההתחייבות השלישית היא התחייבותה של פז שלא להתקשר עם רשת שיווק מתחרה בשופרסל במשך תקופת ההסכם.

ד. ההתחייבות הרביעית היא התחייבותה של שופרסל להעניק לפז שתי זכויות סירוב – האחת, בנוגע להקמת תחנת תדלוק באחד מאתרי שופרסל שאיננו נכלל בהסכם; והשנייה, בנוגע להפעלת מכונות רחיצה באתרי השופרסל בהם תקים פז תחנות תדלוק.

4. כידוע סעיף 14 קובע כי הממונה רשאי, לבקשת צד להסדר כובל, לפטור צדדים להסדר כובל מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר הכובל אם התקיימו כל אלה:

"(1) הכבילות שבהסדר הכובל אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר, או שהן עלולות להגביל את התחרות בחלק ניכר משוק כאמור, אך אין בהן כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור;

(2) עיקרו של ההסדר הכובל אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו."

5. בהתאם לנדרש בהוראות סעיף 14 תראנה שופרסל ופז להלן כי הסכם המסגרת ראוי לפטור מהטעמים תבאים :

ראשית, כל ארבע ההתחייבויות אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של הענפים השייכים להסכם המסגרת – ענף מכירת הדלקים, ענף השיווק הקמעונאי של מוצרי מזון וענף רחיצת מכוניות.

שנית, הכבילות אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות באף אחד משלושת הענפים האמורים.

שלישית, ומעל הכל – כל מטרתו של הסכם המסגרת היא הגדלת תפוקה – הן בענף שיווק הדלקים והן בענף השיווק הקמעונאי – על ידי הקמת מיום משותף אשר יקים תחנות תדלוק במקומות בהם הן לא הוקמו בעבר. מטרתו של הסכם המסגרת איננה הפחתת התחרות כאשר כל ארבע ההתחייבויות הן כבילות הנחוצות למימוש קיומו של המיזם הפרו-תחרות.

רביעית, שתי ההתחייבויות הראשונות (התחייבות א' והתחייבות ב') נהנות בכלל מהפטור הקבוע בסעיף 3(3) של חוק ההגבלים העסקיים.

6. נפרט טעמינו כסדרם.

ב. הכבילות אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של השוק

7. הסכם המסגרת נוגע לשלושה ענפים רלבנטיים – ענף שיווק דלקים לציבור באמצעות תחנות תדלוק ("ענף שיווק הדלקים"), ענף השיווק הקמעונאי של מוצרי מזון וענף רחיצת המכוניות. בחלק זה של הבקשה נראה כי ארבע הכבילות הקיימות בהסכם המסגרת אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של אף לא אחד משלושת השווקים הללו.

8. תחילה באשר למידת השפעת הכבילות על **ענף שיווק הדלקים** במדינת ישראל: במדינת ישראל קיימות כ- 800 תחנות תדלוק ציבוריות כאשר קצב הגידול של התחנות הנפתחות לשירות הציבור עומד על מספר עשרות תחנות בשנה. כך, למשל, על פי חוק משק הדלק (קידום התחרות), התשנ"ד – 1994 בין השנים 1998 – 2000 היו אמורים להיות מוקצים על ידי מינהל מקרעי ישראל 200 מגרשים עליהם היו אמורות להיות מוקמות תחנות תדלוק. לפיכך, בשנים הקרובות אנו צפויים לקצב פתיחה פוטנציאלי של כ- 70 תחנות תדלוק חדשות בכל שנה לפחות.

9. הסכם המסגרת מתייחס, כאמור, להתחייבות להקמת 10 תחנות במשך 12 השנים הקרובות (2 תחנות בשנתיים) והתחייבות להקמת 12 תחנות נוספות בשנים עשר השנים שלאחר מכן, אם ההסכם לא יבוטל. אותן תחנות אמורות להיות מוקמות על סוג מקרקעין אשר בעבר לא שימש לצורך הקמת תחנות תדלוק – מקרקעין הנמצאים בסמוך לסניפים של השופרסל. חידוש זה נובע משני טעמים מרכזיים – ראשית, חוק משק הדלק (קידום התחרות), התשנ"ד – 1994 הקל על שינוי הייעוד של מקרקעי מינהל מקרקעי ישראל לייעוד של תחנות תדלוק. שנית, התפיסה השיווקית של השופרסל, וענף השיווק הקמעונאי כולו, הובילה לניסיון להקים תחנות תדלוק קטנות בסמוך למרכזים מסחריים.

10. כלומר, הסכם המסגרת מגדיל את היצע המקרקעין להקמת תחנות התדלוק בענף בהשוואה להיצע אשר היה קיים. הגדלת היצע זה משמעה, ככל שהדברים נגזרים מהסכם המסגרת, הקמת תחנה אחת, בממוצע, בכל שנה.

11. בשים לב לנתונים אלו התחייבותה של שופרסל שלא להתקשר עם חברת דלק מתחרה, באתרים בהם היא התירה לפז להקים תחנות תדלוק, איננה מגבילה את התחרות בחלק ניכר של ענף שיווק הדלקים באמצעות תחנות תדלוק במדינת ישראל כמפורט להלן -

12. ראשית, הסכם המסגרת מתייחס למספר מזערי של תחנות תדלוק ביחס לתחנות התדלוק הקיימות היום בישראל והצפויות להיות בעתיד. המדובר, כאמור בהתחייבות להקמת 10 תחנות תדלוק במשך 12 השנים הקרובות כאשר במדינת ישראל קיימות היום כ- 800 תחנות תדלוק עם קצב גידול פוטנציאלי של 10% בשלוש השנים הקרובות לפחות.

13. שנית, המדובר בהסכם המתייחס להקמה של תחנות תדלוק אחת, בממוצע, בשנה. כלומר, חלק השוק 'הנחסס' בפני מתחרים עומד על כאחוז אחד (1%) מכלל שטחי המקרקעין הזמינים בכל שנה להקמת תחנות תדלוק (70 מגרשי מינהל, בממוצע, בשנה עוד כ- 30 מגרשים פרטיים או מגרשים בהם נעשה שינוי ייעוד).

14. שלישית, גם אם תאמר כי יש ייחוד שיווקי בהקמת תחנות תדלוק בסמוך למרכזים מסחריים (הנחה חסרת כל יסוד שכן תחנות התדלוק אשר יוקמו על שטחי מקרקעין של שופרסל יהיו חשופים לתחרות גם מתחנות תדלוק "רגילות": סביר להניח שרוב הלקוחות המגיעים למרכול בו תתאפשר הקמת תחנות תדלוק מגיעים למרכול ברכב פרטי. מכאן שתחנות התדלוק במקרקעין של המרכול תהא תמיד חשופה לתחרות אף ממתחרים הממוקמים מחוץ למקרקעי המרכול) ולכן יש לבחון את מספר תחנות התדלוק אותן ניתן להקים בסמוך למרכזים מסחריים התוצאה היא זהה - המגבלות אינן נוגעות לחלק ניכר מהשוק: במדינת ישראל קיימים מאות שטחי מקרקעין אשר לצידם נמצאים מרכזים מסחריים. כל שיידרש מחברת דלק מתחרה בפז, אשר תבקש להקים אף היא תחנות תדלוק מתחרה, היא לפנות לאותם בעלי מקרקעין בהצעה להקמת תחנות תדלוק בסמוך לאותם מרכזים מסחריים. לשופרסל גם אין אפשרות למנוע הקמת תחנות תדלוק על מקרקעין שכנים למקרקעיה.

15. הסכם המסגרת גם איננו מגביל את התחרות בחלק ניכר של ענף השיווק הקמעונאי של מוצרי מזון. שלוש כבילות בהסכם המסגרת נוגעות לענף זה - הכבילה הראשונה היא התחייבותה של פז שלא למכור מוצרים מתחרים לשופרסל בתחנות התדלוק שיוקמו על מקרקעי שופרסל בהתאם להסכם המסגרת; הכבילה השנייה היא התחייבותה של פז שלא להתקשר עם רשתות שיווק מזון קמעונאיות מתחרות בהסכמים להקמת תחנות תדלוק על מקרקעיהן; והכבילה השלישית עוסקת בזכות הסירוב שהוענקה לפז להקמת תחנות תדלוק בשטח מסוים של השופרסל שאיננו חלק מהסכם המסגרת. להלן נראה כי אף אחת משלוש הכבילות מגבילה את התחרות בחלק ניכר של השוק.

16. הכבילה הראשונה נהנית מהפטור הקבוע בסעיף 3(3) ולכן היא איננה בגדר כבילה אסורה, ועל כך נעמוד בהמשך. אולם, גם בהתעלם מהפטור הסטטוטורי אין לכבילה זו השפעה על חלק ניכר מענף השיווק הקמעונאי של מוצרי מזון. התחייבותה של פז שלא להתחרות בשופרסל מעשר תחנות תדלוק שיוקמו על ידי פז בשנים עשר השנים הקרובות חסרת כל משקל תחרותי בשים לב למאפייניו של ענף השיווק הקמעונאי באמצעות רשתות שיווק - עשרות סניפים בשטחי מכר גדולים הכוללים מגוון עצום של מוצרים.

17. הכבילה השנייה אף היא איננה בעלת השפעה על חלק ניכר מענף השיווק הקמעונאי - למרות הסכם המסגרת כל רשת שיווק קמעונאית המתחרה בשופרסל יכולה להקים תחנות תדלוק

בסמוך למרכוליה על ידי התקשרות עם אחת ממתחרותיה של פז – חברת דלק, חברת סונול או חברת דור – אלון.

18. ואכן, עיון בנתונים שהובאו בהחלטת הממונה בעניין אי מתן פטור מאישור הסדר כובל לפי סעיף 14 של חוק ההגבלים העסקיים: **מיזם ים תטיס – גרינט הכרמל השקעות בע"מ** (13.8.2000) מגלה (עמ' 18 לנוסח המודפס) כי נתח השוק של פז בשוק תחנות התדלוק (נתח השוק נמדד באותו מקום לפי מספר תחנות התדלוק) עומד על כ – 30% בלבד כאשר נתח השוק של פז בצפון הארץ, האזור התופס כ – 40% מסך כל הארץ, עומד על כ – 25% בלבד. כלומר, כבילת פז שלא להתקשר עם רשתות שיווק קמעונאיות המתחרות בשופרסל איננה נוגעת לחלק ניכר מהשוק מהטעם הפשוט שנתח השוק של פז בשוק תחנות התדלוק עומד על כ – 30% בלבד.

19. באשר להשפעת הסכם המסגרת על **ענף רחיצת המכוניות**: גם כאן הכבילה הרלבנטית (מתן זכות סירוב ראשונה להפעלת המתקן) איננה חוסמת חלק ניכר מהענף מטעמים ברורים: בסמוך לכל תחנת תדלוק ניתן להקים מתקן רחיצת מה גם שמתקנים כאלו פזורים באתרים נוספים כדוגמת חניונים, באזורי תעשייה בהם נמצאים מוסכים ובשאר מקומות בהן קיים קהל יעד רלבנטי.

20. הנה כי כן, כל המגבלות הקיימות בהסכם המסגרת אינן מגבילות את התחרות בעסקים בחלק ניכר של הענפים המושפעים מההסכם.

ג. הכבילות אינן גורמות לפגיעה של ממש בתחרות

21. בחלק זה של הבקשה תראה שופרסל כי לצד העובדה שארבעת הכבילות המפורטות בהסכם המסגרת אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של השווקים המושפעים מהסכם המסגרת, אין בכבילות אף כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשלושת הענפים (וזאת גם אם תאמר כי יש בהן כדי להגביל את התחרות בחלק ניכר של כל אחד משלושת הענפים).

22. הסכם המסגרת הוא מיזם משותף בין פז לשופרסל. מיזם זה אמור להקים תחנות תדלוק בעלות שטח קטן בהרבה מהמקובל (200 מ"ר), במקומות בהם הן לא הוקמו בעבר – בסמוך למרכולים. המדובר, כמובן, במיזם בין גופים שאינם מתחרים איש ברעהו. בהסכם המסגרת אשר ייסד את המיזם התחייבו שני הצדדים שלא להתחרות במיזם – שופרסל התחייבה שלא להעניק לאחרים זכות להקים תחנות תדלוק על המקרקעין שניתנו למיזם (סעיף 68 להסכם המסגרת) ואילו פז התחייבה שלא להתקשר עם רשתות שיווק מזון קמעונאיות אחרות בהסכמים להקמת תחנות תדלוק.

23. דומה שכבילות אלה, הגדרתית, אינן גורמות לפגיעה של ממש בתחרות בהתאם למדיניות הרשות: כידוע, לאחרונה פרסם הממונה טיוטות של כללי פטור סוג כאמור בהוראות סעיף 15א' של חוק ההגבלים העסקיים. אחד מכללי פטור הסוג שפורסמו הם כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג למיזמים משותפים), התש"ס-2000. באותם כללים נקבע כי ניתן לכלול במיזם משותף בין מי שאינם מתחרים "התחייבות הצדדים כי בתקופת המיזם המשותף הם לא יתחרו בייצור טובין זהים או תחליפים לטובין המיוצרים על ידי צד שהופקד על ייצור הטובין". טובין הוגדרו בפטורי הסוג – "לרבות שירותים ולרבות זכויות".

24. כלומר, לפי הקבוע בפטור הסוג האמור – במידה שהפטור היה בתוקף – הסכם המסגרת לא היה דורש הגשת בקשה לפטור. מכאן יש להסיק כי, הגדרתית, הכבילות המפורטות בהסכם אין בהן משום פגיעה של ממש בתחרות.

25. זאת ועוד. הסכם המסגרת תואם במלואו את ההסדר המוסכם אשר גובש בין הממונה לבין חברות הדלק במסגרת תיק ערר 2/93, 3/93 סונל ופז. על פי הסכם המסגרת שופרסל תעניק לפז זכויות במקרקעי שופרסל (מעמד של בר רשות) מבלי להשאיר בידיה את זכויות ההפעלה של התחנה. כלומר, ההסכם הפרטי איננו בגדר "הסכם אספקה בלעדית" כהגדרתו בהסדר המוסכם עם חברות הדלק.

26. לא למותר לציין כי המסקנה בדבר העדרו של חשש מפגיעה של ממש בתחרות תקפה גם לגבי התחייבויות השופרסל ליתן לפז זכות סירוב להקמת תחנת תדלוק בשטח קרקע אחד, אשר איננו נכלל בהסכם המסגרת (סעיף 5.5 להסכם המסגרת), כמו גם לגבי התחייבות השופרסל להעניק לפז זכות סירוב ראשונה להפעלת מכונת הרחיצה שתימצא בסמוך לתחנות התדלוק שיוקמו (סעיף 48 להסכם).

27. כידוע, תנייה בדבר מתן זכות סירוב ראשונה הוגדרה על ידי הממונה על הגבלים עסקיים כהסדר כובל, בין היתר, בהודעה על מתן פטור לאלפא קארד בע"מ מהחובה לקבל את אישור בית הדין להגבלים עסקיים להסדר העוסק בהקמת מועדוני לקוחות והפעלתם (18.4.99). גם בית הדין בעניין איסכור הביע עמדה לפיה תניה שכזו עשויה להפחית את התחרות בעסקים. בהחלטות אלו, ובאחרות, נקבע כי החשש התחרותי מתניית זכות סירוב ראשונה מתמקד בשלושה עניינים: הראשון, התנייה מאפשרת לבעל זכות הסירוב לקבל מידע ממתחריו. מידע זה – לו היה מועבר ישירות לבעל הזכות – היה מוגדר כהסדר כובל. השני, התנייה מקלה על יכולתם של ספקים, שהם צד להסדר כובל, לאתר ניסיונות הפרה של ההסדר הכובל על ידי מתחריהם; והשלישי, קיומה של תניה כזו עלולה לגרום למתחרים להימנע מלכתחילה להציע הצעות בשל סיכויי הזכייה הנמוכים. בכך תופחת עוצמת התחרות בענף. בעניינו לא מתקיים ולו צל צילו של חשש לקיומו של אחד ממצבים בלתי תחרותיים אלו.

28. ראשית, תניית זכות הסירוב בנוגע לשטח הקרקע שאיננו נכלל בהסכם איננה נוגעת כלל לענף מכירת דלקים או ענף השיווק הקמעונאי. היא נוגעת רק למגרש אחד בעל מאפיינים ייחודיים אשר חשיפת הצעות מתחרים לגביו בפני פז היא חסרת כל השפעה על התחרות באף לא אחד מהענפים הנוגעים להסכם.

29. שנית, גם מתן זכות הסירוב להפעלת מתקן הרחיצה איננה מעוררת ולו צל צילו של חשש כי קיומה יפחית במשהו את התחרות בענף רחיצת מכוניות.

30. הנה כי כן, כל המגבלות הקיימות בהסכם המסגרת אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות באף אחד מהענפים העשויים להיות מושפעים מהסכם המסגרת.

ד. הכבילות שבהסדר נחוצות למימוש הסכם המסגרת

31. התנאי המרכזי השני אשר דורש סעיף 14 של חוק ההגבלים העסקיים לצורך מתן פטור מהצורך בקבלת אישור בית הדין להסדר כובל הוא כי "עיקרו של ההסדר הכובל איננו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו" (סעיף 14(א)(2) של חוק ההגבלים). תנאי זה למעשה נועד להבטיח כי הכבילות בגינן מתבקש הפטור יהיו בגדר כבילות נלוות (ancillary restraint) להתקשרות מותרת.

32. בחלק זה של בקשת הפטור נבחן האם ארבעת הכבילות המפורטות בהסכם המסגרת הן כבילות נלוות לעסקה פרו-תחרותית או כבילות עירומות.

33. עיון בהחלטות הממונה ובפסיקה זרה מגלה מספר מבחני עזר לאיתור קיומה של כבילה נלווית.

34. המבחן האחד, המרכזי, בוחן האם ההסכם, אשר במסגרתו קיימת הכבילה, הוא הסכם אשר במועד חתימתו עשוי להגביר את התפוקה ("מבחן התפוקה"). על מבחן זה עמד השופט Easterbrook בעניין *Polk Bros. Inc. v. Forest City Enterprises, Inc.* 776 F.2d 185, 54 USLW 66,837 (1985-2 Trade Cases P 66,837, בעמ' 190).

"[7] A restraint is ancillary when it may contribute to the success of a cooperative venture that promises greater productivity and output. See > Addyston; BMI; and NCAA; see also Robert H. Bork, The Antitrust Paradox 26-30 (1978). If the restraint, viewed at the time it was adopted, may promote the success of this more extensive cooperation, then the court must scrutinize things carefully under the Rule of Reason."

35. מבחן שני הוא מבחן חיוניות הכבילה להשגת סוג הפעילות הכלכלית בה מדובר ("מבחן החיוניות"). בהחלטת הממונה בעניין: מתן פטור מאישור בית הדין להסדר כובל בין אנגלו סכסון סוכנות לנכסים (1992) בע"מ ומר גיל עדה ואח' קבע הממונה אימתי סעיף אי תחרות לא יוגדר כלל ועיקר כמגבלה הדורשת אישור כלשהו:

"...המדובר בהתחייבות חוזית הכרחית, מובנית וטבועה, בפעילות חיונית ואוטונומית של אדם המנהל עסקים, הנקוטה בחיי המסחר היומיומיים, שאין בה כשלעצמה כל פגיעה בתחרות, ובעיקר מאחר שלא ניתן באמת ובתמים לקיים או להשיג את סוג הפעילות הכלכלית בה מדובר בלא הגבלה מהסוג האמור, ושהתחייבות מגבילה זו היא המינימלית ההכרחית לצורך קיום אותו סוג פעילות."

36. כלומר, התחייבות חוזית הכרחית, מובנית וטבועה הנקוטה בחיי המסחר היומיומיים איננה מהווה כלל ועיקר מגבלה הנופלת בתחומי סעיף 2 לחוק. קל וחומר שהמדובר בכבילה שאיננה פוגעת באופן משמעותי בתחרות בעסקים. על מבחן החיוניות עמד גם השופט עדיאל בעניין איסכור.

37. יישום מבחן התפוקה ומבחן החיוניות מוביל למסקנה הברורה, כי כבילות הבלעדיות הנוגעות להקמת והפעלת תחנת תדלוק של פז במקרקעין של שופרסל הן בגדר כבילות נלוות לעצם מיזם ההתקשרות של הקמת תחנות תדלוק.

38. שנית, המגבלות המפורטות בהסכם המסגרת בין שופרסל לבין פז הן בגדר מגבלות מקובלות בענף הדלק והן, כמוכן, תואמות את ההסדר המוסכם אשר גובש בענף הדלק בעקבות עררים 1,2,3/93. כאמור, שופרסל מעניקה לפז הן זכויות במקרקעין (זכות בר רשות) והן את זכויות ההפעלה של התחנות.

39. ראשית, כל מטרתו וטיבו של המיזם המשותף היא הגברת התפוקה וההיצע של המוצרים והשירותים בענפים הרלבנטיים – ענף מכירת הדלקים וענף השיווק הקמעונאי. שני הצדדים להסכם המסגרת – בעל המקרקעין, בעל זכויות החזקה, עליו נמצא המרכול (השופרסל), מצד אחד, ומפעיל תחנת התדלוק/פז, מצד שני מבקשים להגדיל ההיצע תוך התייעלות אגב השימוש במשאבים קיימים. מטרתן של הכבילות הקיימות בהסכם המקים את המיזם נועדו לשרת מטרה פרו-תחרותית זו של המיזם.

40. הגדלת היקף מכירת הדלקים תיעשה על דרך הקמת תחנות בצמוד לסניפי השופרסל. בכך ישמש הסניף כמוקד משיכה לתחנה. בדומה, גם התחנה תשמש כמוקד משיכה עצמאי אשר יגדיל

אגב כך את מספר הלקוחות אשר יפקדו את הסניף הצמוד לתחנה. ההגיון הכלכלי העומד מאחורי המיזם המשותף נושא בקשה זו דומה להגיון פעילותם של הקניונים – תמהיל החנויות בקניון גורם הוא עצמו למשיכת לקוחות לקניון, משיכה ממנה נהנות כל החנויות הנמצאות בקניון.

41. יחד עם זאת, על מנת ליהנות מיתרון הסינרגיזם של המיזם המשותף על הצדדים להתחייב שלא להתחרות בו. התחייבות זו היא חיונית לצורך הגדלת מספר התחנות שיוקמו על פי הסכם המסגרת. במידה שלפז תהיה מתחרה על כל פיסת קרקע שתקצה לה שופרסל כדאיות הקמת התחנה לא תהיה קיימת עוד. לפנינו מקרה בו רווחת הציבור תמוכסם אם ורק אם תובטח קיומה של תחרות בינמיתגית (תחרות בין מיזם פז-שופרסל לבין מיזם רשת שיווק מתחרה-חברת דלק מתחרה) על חשבון התחרות התוך מותגית (על דרך מתן אפשרות להקמת מספר תחנות תדלוק בסמוך לכל סניף של השופרסל).

42. למעשה ללא הבטחת הבלעדיות בשימוש בקרקע המוקצית לפז לא תתפתח תחרות בין מותגית ואף תחרות תוך מותגית לא תהיה קיימת בשל חוסר ההגיון הכלכלי. כך, למשל, תניות הבלעדיות הן תנאי הכרחי לקיומו של פרסום משותף של המיזם המשותף. במידה שבכל אתר יהיו מספר תחנות תדלוק הפרסום המשותף יסבול מתופעת ה – free rider. התניות מאפשרות לשופרסל ולפז לממש את מלוא הפוטנציאל הגלום במבצעי מכירות ופרסום ארציים אשר נועדו למשוך לקוחות למרכזי השופרסל ולתחנות פז יחדיו.

43. הנה כי כן, מדברים אלו עולה כי לא רק שמטרת תניות הבלעדיות היא הגברת התפוקה של הצדדים לחווה, היא מהווה תנאי הכרחי להגדלת תפוקה זו.

44. גם המבחן השני – מבחן החיוניות, שהתווה הממונה בעניין **אנגלו סכסון** ואשר יושם גם על ידי השופט עדיאל בעניין **איסכור** האמור – מעיד על כך שתניות הבלעדיות היא תנייה נלווית להסכם שכירות מקובל של חנות במרכז מסחרי השואפת להגדיל תפוקה. ראשית, המדובר בתנייה הנקוטה בחיי המסחר היומיומיים. כך נהוג בענף הדלק (ראה ההסדר המוסכם עם הממונה). כך אף נהוג בכל מרכז מסחרי בו נהנים מרביתם המוחלטת של השוכרים מבלעדיות בתחום פעילותם. כפי שנקבע בע"א 3668/98 **בסט ביי רשתות שיווק בע"מ נ' פידאס אחזקות בע"מ ואח'** (תק-על 1518 (2)99), אלו הם כללי התחרות המקובלים בשוק.

45. הנה כי כן, מן המקובץ עולה, כי תניות הבלעדיות בהפעלת תחנת תדלוק בתחומי מרכז מסחרי הן תניות נלוות.

46. בדומה לתניות הבלעדיות (כבילות א' עד ג' בסעיף 3 לעיל) גם הכבילה בדבר זכות הסירוב הראשונה (כבילה ד' בסעיף 3 לעיל) היא כבילה נלווית.

47. זכות סירוב אחת הוענקה לפז בנוגע למגרש אשר לא נכלל בהסכם (סעיף 5.5). זכות סירוב זו היא כבילה נלווית ברורה לעסקת המיזם המשותף: שופרסל העבירה למיזם המשותף את כלל המקרקעין הנמצאים בשליטתה פרט לחלקת קרקע זו. מובן שאם נמצא כי המיזם המשותף הוא פרו-תחרותי (כפי שהראנו עד עתה) הרי שהענקת זכות סירוב זו היא טבעית וברורה. במידה ששופרסל תחליט להקים תחנת תדלוק על חלקה זו הרי שהכנסתה של תחנה זו בכנפי המיזם המשותף היא חיונית לצורך הצלחתו של המיזם, מהטעמים שהבאנו קודם.

48. זכות סירוב שנייה הוענקה לפז בנוגע להפעלת מתקני רחצה לרכב אשר יוקמו על מקרקעי התחנות אשר יוקמו על ידי פז. גם כאן המדובר בכבילה נלווית ברורה - הן שופרסל והן פז אינן

עוסקות בהפעלת מתקני רחצה לרכב ולכן מלכתחילה אין בכוונתן לעשות שימוש בתניה זו כדי להגביל את התחרות בענף זה. אולם, ומתקן הרחיצה יימצא על מקרקעי התחנה שתופעל על ידי פז, פז מבקשת להבטיח כי זהותו של מפעיל מתקן הרחיצה לא תפריע לניהול היעיל של התחנה כולה. לשון אחר, מתן זכות סירוב לחברה לגבי זהותם של גופים שישוהו בתחנה לצידה אין מטרתה הפחתת התחרות בעסקים וכל תכליתה מתן אפשרות לפז לתפעל באופן היעיל ביותר את תחנת התדלוק.

49. הנה כי כן, כל המגבלות הקיימות בהסכם המסגרת הן בגדר כבילות נלוות.

ה. כבילות א' ו' - ב' נהנות מהפטור הסטטוטורי הקבוע בסעיף 3(3)

50. סעיף 3(3) של חוק ההגבלים העסקיים קובע כך:

"על אף האמור בסעיף 2, לא ייחשבו כהסדרים כובלים ההסדרים הבאים:

(3) הסדר, בין מי שמקנה זכות במקרקעין לבין מי שרוכש את הזכות, שכל כבילותיו נוגעות לסוג הנכסים או השירותים בהם יעסוק רוכש הזכות באותם מקרקעין;"

51. סעיף 67 להסכם המסגרת קובע כי בתחנות תדלוק שתופעלנה על ידי פז באתרי שופרסל, פז לא תפיץ מוצרי מזון המופצים על ידי שופרסל במרכוליה. דומה שאין חולק כי סעיף 67 ניהנה באופן חד וברור מהפטור הסטטוטורי: לפנינו הסדר בין מי שמקנה זכות במקרקעין (שופרסל) לבין מי שרוכש את הזכות (פז) שכל כבילותיו נוגעות לסוג הנכסים (כל המוצרים פרט למוצרי מזון הנמכרים בשופרסל) בהם יעסוק רוכש הזכות (פז) באותם מקרקעין.

52. שאלה מורכבת יותר היא האם סעיף 68 ניהנה מתחולת הפטור הקבוע בסעיף 3(3). כזכור, סעיף 68 קובע כי שופרסל לא תאפשר הקמת תחנות תדלוק נוספות באתרי שופרסל בהן מופעלת תחנת פז. להלן נראה כי סעיף 3(3) יחול גם על התחייבות זו.

53. את לשונו של סעיף 3(3) יש לפרש באופן שיגשים את תכלית הסעיף. כידוע, "כלל התכלית קובע, כי את לשון החקיקה יש לפרש באופן שיגשים את תכליתה. מבין המשמעויות (הלשוניות) השונות שהטקסט החקיקתי סובל (כיצירה לשונית) יש לבחור באותה משמעות (משפטית) המגשימה את התכלית המונחת ביסוד הטקסט החקיקתי... זהו כוכב הצפון של הפרשנות, והציר שעליו היא סובבת. זהו "עקרון העל" של הפרשנות".¹ כלומר, עלינו לבחון תחילה האם הטקסט החקיקתי סובל משמעות הלוכדת את התנייה השנייה בגדרו. לאחר מכן נבחן האם תכליתו החקיקתית של סעיף 3(3) מצדיקה את אותה פרשנות.

54. אין חולק כי לשונית סעיף 3(3) עשוי לחול על סוג התנייה הקבוע בסעיף 68 של הסכם המסגרת. סוג התנייה השני הרי עוסק בהסדר בין מי שמקנה זכות (בענייננו – שופרסל) לבין מי שמקבל את הזכות (בענייננו – פז) שכל כבילותיו (תחייבות של שופרסל לא לאפשר הקמת תחנת תדלוק נוספת באתרי שופרסל בהן מופעלת תחנת פז) נוגעות לסוג השירותים בהם יעסוק רוכש הזכות באותם מקרקעין.

55. פרשנות לשונית זו אף נתמכת במטרתו החקיקתית של סעיף 3(3). הסעיף נועד ליתן לבעל מקרקעין חופש מוחלט לקבוע איזה סוג שירותים ונכסים יימכרו ממקרקעיו ועל ידי מי. על מטרת

¹ א' ברק, פרשנות משפטית, כרך II – פרשנות החקיקה (ירושלים, תשנ"ג) 85.

הסעיף ניתן ללמוד בראש ובראשונה מדברי ההסבר להצעת החוק. בדברי ההסבר להצעת חוק ההגבלים העסקיים התשמ"ד-1983 (ה"ח התשמ"ד, בעמ' 44) אנו קוראים כך:

"בהשוואה לרשימה בחוק הקיים, הרשימה בחוק המוצע מוסיפה הסדרים נוספים אשר יהיו פטורים מתחולת החוק, ומצד שני מגדירה בצורה מצמצמת הסדרים שאינם נחשבים כהסדרים כובלים לפי החוק הקיים. ההסדרים שנוספו לרשימת הפטורים הם אלה:

(א) ...

(ב) הסדר שכל כבילותיו נוגעות לזכות שימוש במקרקעין ואין בהם ניגוד לנוהלים סבירים ומקובלים (פסקה (3)). זאת ברוח פסק דינו של בית המשפט העליון בע"א 6262/70 שמעוני נ' אולמי לחיים בע"מ (פ"ד כה (1) עמ' 824). מפסק דין זה עולה כי בעל עסק שהינו בעל זכות במקרקעין המעניק בהסכם זכות במקרקעין לבעל עסק אחר בכפוף לתנאים מגבילים, אינו מגביל את חופש העיסוק של האחר; למקבל הזכות בקרקע לא הייתה זכות קודמת להיות באותה קרקע ולהפעיל את עסקו בה, ולכן כשקיבל עליו הגבלה, לא ויתר על חופש שהיה לו אילמלא כן. הפטור המוצע יביא למשל לכך שהסכמים בין חברות בניה לבעלי עסקים שלפיהם נמסרים בתי עסק במרכזים מסחריים, המכילים הגבלה על מכירת עסק באותו מרכז לבעל עסק דומה - הסכמים שהם נהוגים ומקובלים - לא ייחשבו כהסדרים כובלים."

56. המטרה החקיקתית העומדת מאחורי סעיף 3(3) היא, אם כן, ברורה. המחוקק קבע באופן שאיננו משתמע לשתי פנים כי לשיטתו ביסודו של הקניין במקרקעין עומד המונופולין של הבעלים בכל הנוגע להחלטה בדבר אופן השימוש במקרקעין. הזכות הקניינית במקרקעין מקנה לבעליה שליטה מוחלטת בנכס, שאותה אין הוא חייב לחלוק עם איש. אם ירצה בעל הקניין במקרקעין לחלוק קניינו עם אחר, יוכל לעשות זאת, אך האחר יהיה כפוף לתנאים שאותם יקבע בעל המקרקעין. ירצה בעל המקרקעין לחלוק קניינו עם אחר תוך התחייבות כלפי אותו אדם כי לא יעשה שימוש מסוים במקרקעיו האחרים יוכל לעשות גם זאת. הכל, מתוקף המונופולין הסטטוטורי אשר הוקנה לו לגבי ההחלטה בדבר אופן השימוש במקרקעין.

57. הדברים הם הרי ברורים: הן סעיף 67 להסכם המסגרת והן סעיף 68 הם בגדר הפעלת שיקול דעתו של בעל המקרקעין אילו מוצרים יימכרו ממקרקעיו. לפיכך תכלית החקיקה מחייבת החלת דין שווה על שני סוגי התניות.

58. ודוק: בדברי ההסבר להצעת החוק קיימת התייחסות מפורשת לתניה מסוגו של סעיף 68. הדוגמא אשר פורטה בדברי ההסבר להצעת החוק, כדוגמא הראויה לפטור, היא דוגמא בה מתחייבת חברת הבנייה כלפי רוכש עסק שלא למכור עסק באותו מרכז מסחרי לבעל עסק דומה.

59. אכן, הסעיף שהוצע בהצעת החוק שונה בנוסח החוק שאושר לבסוף. בעוד שהנוסח המוצע פטר "הסדר שכל כבילותיו נוגעות לזכות שימוש במקרקעין ואין בו ניגוד לנוהגים סבירים ומקובלים" הסעיף הקיים חל על הסדר שכל כבילותיו נוגעות לסוג הנכסים או השירותים בהם יעסוק רוכש הזכות באותם מקרקעין. אולם, השינוי מהנוסח המוצע לנוסח שאושר לבסוף איננו משנה את מטרתו החקיקתית המרכזית של הסעיף - מתן עצמאות לבעל המקרקעין לקבוע את סוג הנכסים והשירותים שיימכרו ממקרקעיו, באופן שיבחר. כך, מכל מקום, אף סבור הממונה הוא עצמו.

60. זאת ועוד. לצד הפטור הקבוע בסעיף 3(3) בעל מקרקעין זכאי ליהנות אף מהפטור מעולו של חוק ההגבלים אשר נקבע בע"א 626/70 שמעוני נ' אולמי לחיים בע"מ, פ"ד כה (1) 824 אשר היווה בסיס רעיוני לסעיף 3(3) של חוק ההגבלים (ראה הצעת חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ד - 1983, ה"ח 1647, תשמ"ד 43).

61. אכן, הלכת שמעוני נקבעה בתקופת תוקפו של חוק ההגבלים העסקיים, התשי"ט – 1959. יחד עם זאת – ככל שהדבר נוגע לזכותו של בעל מקרקעין לקבוע את אופן השימוש במקרקעין – ההלכה שרירה וקיימת גם על פי הוראות חוק ההגבלים משנת 1988 ולמרות חקיקת סעיף 3(3). סעיף 3(3) עומד לצידה של הלכת שמעוני ולא במקומה. הלכת שמעוני הרי לא פרשה סעיף פטור קיים. היא קבעה כי הענקת זכות שימוש במקרקעין, בתנאים המפורטים בעניין שמעוני, אינה מעידים על קיומה של מגבלה כלל ועיקר. כלומר, הענקת זכות שימוש במקרקעין איננה בגדר כבילה.

62. מכל מקום, בפסק הדין בעניין שמעוני קבע השופט לנדוי במפורש, כי הגבלות שלוקח בעל המקרקעין על עצמו בכל הנוגע לשימוש במקרקעין הינן "המובן מאליו" ואינן בגדר הסדר כובל:

"אך מה בדבר ההגבלה שהמשיבה התחייבה כלפי המערערת שלא להשכיר את אולמותיה אלא ללקוחות המוכנים להיזקק לשירותי הצילום של המערערת? האין בכך הגבלה של המשיבה, בנוגע לעיסוקה ותנאיו, במובן סעיף 2 (3) של החוק? סבורני שלא. המשיבה אומרת למעשה שני דברים ללקוחותיה: (א) אינני מרשה לכם להכניס לאולמותי צלמים אחרים; (ב) אם אתם מסכימים לתנאי זה, אני מעמידה לרשותכם צלמת שאני בחרתי בה. עוקץ ההגבלה טמון בפסקה (א) דווקא. אולם בהטילה הגבלה זו המשיבה אינה אלא משתמשת בזכותה כבעלת האולם למנוע כניסת זרים אליו, ובמקרה זה כניסת בעלי מקצוע אחרים שיעסקו שם בעיסוקיהם. זכות זו היתה קיימת גם אלמלא התחייבה המשיבה כלפי המערערת במתן הזיכיון הבלעדי ויש להניח שגם בלעדי מתן זיכיון זה היתה המשיבה שומרת על זכותה למנוע את הכניסה לאולמותיה לכל דיכפין שירצה להציע שם את שירותי הצילום שלו ללקוחותיה."

63. כן מוסיף השופט לנדוי באותו עניין:

"בעל עסק הרשאי להגביל את חופש הפעולה של לקוחותיו, והוא מגבילו תוך שימוש מקובל בזכותו כבעל מקרקעין, אין לומר עליו שהוא מגביל את חופש העיסוק שלו עצמו בהסדר כובל, כאשר הוא מעניק זיכיון לצד שלישי, כדי שהלה יעשה בתוך המקרקעין אותה פעולה, בתנאים שעליהם הוסכם בין בעל העסק ובין בעל הזיכיון, תנאים שלכאורה גם הם אינם תורגמים מגדר המקובל בשוק החופשי. בנסיבות אלה אין קשר סיבתי בין האיסור המוטל על הלקוחות ובין מתן הזיכיון. משל למה הדבר דומה: לבעל אולם כזה שנתן למישהו זיכיון לניהול המטבח של האולם. האם יוכל מישהו לטעון שאותו בעל אולם התקשר בהסדר כובל, מפני שאין הוא מוכן להרשות ללקוחותיו להביא איתם טבח משלהם שיבשל להם את מאכליהם? בוודאי היינו אומרים עליו שזכותו של בעל האולם היא למנוע זאת, ולמסור את ניהול המטבח לבעל זכיון שלו ולעשות את הריווח הנוסף הנובע מזה. וכיוצא בזה בזיכיון לניהול המלחמה של האולם או, כדי לסבר את האוזן בדוגמה אקוסטית, בזיכיון לתזמורת מסוימת דווקא, המוענק על ידי בעל אולם כדי לשמור על רמת עסקו וכדי לא לתת דריסת רגל לכל חבר רעשנים המובאים מבחוץ."

64. הנה כי כן, בעניין שמעוני נקבע מפורשות, כי מימוש זכות הקניין משמעה גם זכות בעל המקרקעין להגביל את עצמו לגבי סוג הנכסים או השירותים שיימכרו ממקרקעיו.

1. סיכום הדברים

65. מן המקובץ עולה כי לפנינו הסכם אשר יגרום להגברת היצע תחנות התדלוק במדינת ישראל. הסכם זה יגביר את התחרות הן בענף מכירת דלקים באמצעות תחנות תדלוק והן בענף השיווק הקמעונאי של מוצרי מזון. זאת מהטעם שבמידה שהמיזם להקמת תחנות התדלוק הזעירות (200 מ"ר) הסמוכות לסניפי שופרסל אכן יצליח כל חברות הדלק ורשתות השיווק האחרות יקימו אף הן מיזמים מתחרים.

66. חכבילות הקיימות בתסכם נועדו כל כולן להבטיח את יעילותו של המיזם המשותף שיקם ותן חיוניות לצורך קיומו של המיזם הפרו-תחרותי.

אני מצהיר שכל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים שחששמים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או חנוגע אלו.

שופרסל בע"מ
חתימה וחותמת

2/38
שכ

10.12.00
תאריך

1-115186