



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר

מתן פטור מאישור הסדר כובל

הסכם בין מד 1 כבלי תקשורת תת ימיים בע"מ (להלן: "מד-1")

לבין הצדדים: Stet International Netherlands, Telecom Italia S.p.A

,N.V., קמה תקשורת (1996) בע"מ, עורק שירותי מידע מקומי בע"מ, גלובסקום

בע"מ וכללקום בע"מ

ובין Mediterranean Nautilus Ltd. (להלן: "מד נאוטילוס") לבין הצדדים:

Yamcom, Mountcom Holdings BV, Mediterranean Nautilus SA

Submarine Cables International BV, AZUR BV, Holdings BV

1. פתח דבר

ביום 08 מרץ 1999 פטר קודמי, לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), את ההסכם בין המבקשות דאז לפיו חברו למיזם המשותף מד-1 (להלן: "הפטור הקודם").¹ הפטור הקודם הותנה בתנאים מגבילים ותקפו נקבע לשלוש שנים. בתאריך 03 יולי 2000, לאחר הודעת הצדדים בדבר שינויים בהרכב החזקות במד-1, תוקנו הפטור הקודם ותנאיו. (להלן: "הפטור המתוקן").²

ביום 17 במרץ 2002, עם חלוף תקופת הפטור הראשון, הוגשה בקשת הפטור המחודשת, היא בקשת הפטור דנן, להסכם בין הצדדים למיזם מד-1³ (כולם יחדיו יכוננו להלן: "הצדדים למיזם" או "בעלי המניות"): Telecom Italia S.p.A (להלן: "טלקום איטליה"), Stet International Netherlands N.V. (להלן: "סטט"), קמה תקשורת (1996) בע"מ (להלן: "קמה"), עורק שירותי מידע מקומי בע"מ (להלן: "עורק"), גלובסקום בע"מ (להלן: "גלובסקום") וכללקום בע"מ (להלן: "כללקום"). עניינו של ההסכם – המשך פעילותו של מיזם מד-1 במתכונת הנוכחית, דהיינו פעילותם המשותפת של הצדדים למיזם במסגרת מד-1. בהמשך ביקשה גם החברה מד נאוטילוס

¹ תיק פטור 2519.

² תיק פטור 2785.

³ בהחלטת מיום 06 במרץ 2002 הסכמתי לבקשת הצדדים להאריך את תוקף הפטור הראשון ב- 30 ימים נוספים, במהלכם הוגשה בקשת הפטור דנן.

להצטרף לבקשת הפטור. הרכב בעלי המניות במד נאוטילוס הוא דומה מאד להרכב בעלי המניות במד-1, על דרך של שרשור החזקות בחברות.⁴

לאחר שבחנתי את ההסדרים ואת הכבילות המצויות בהם, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשווקים הרלוונטיים, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיזוגים, באתי למסקנה כי בתנאים בהם הותנה הפטור אין הכבילות פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשווקים המושפעים מן ההסדר, כי עיקרם של ההסדרים אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בהם כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרם.

2. רקע עובדתי

בשלהי שנת 1997 חתמו הצדדים על הסכם מייסדים, שעיקרו הקמת חברת מד-1, אשר מטרתו הנחה ותפעול של כבל תקשורת תת ימי שיחבר את ישראל עם איטליה ועם קפריסין. ביום 13 במאי 1998 הוחלט שלא ליתן למיזם ולחבריו פטור, כאשר הטעם העיקרי לכך היה נעוץ במתכונת החבירה שהתבקשה, אשר כללה, בעקיפין, את כלל השחקנים בענף מפעילי המסר הבינלאומי. לאחר החלטה זו פרשו החברות בזק החברה הישראלית לתקשורת (להלן: "**חברת בזק**") וטלרד אחזקות בע"מ, ואילו יתרת החברים במיזם הגישו בקשת פטור בעניין חבירתם למיזם מד-1. הצדדים למיזם מד-1 באותה עת היו טלקום איטליה (23.17%), עורק (14.39%), כללקום (23.17%), גלובסקום (14.39%), קמה (15.66%) וחברת התקשורת הקפריסאית Cyprus Telecommunication Authority (להלן: "**סיטא**") (9.22%). ביום 08 במרץ 1999 ניתן הפטור תוך שהוא מוגבל ל-3 שנים ומותנה בתנאים.

ביום 15 ביוני 2000 הודיעה מד-1 על שינוי במערך ההחזקות, אשר נבע בין היתר מפרישת סיט"א. מניותיה של סיטא נמכרו לטלקום איטליה ולגלובסקום. שיעורי ההחזקות בעקבות השינוי: טלקום איטליה – 51%, כללקום – 15%, גלובסקום – 51%, קמה – 10% ועורק – 9%. בקשת הפטור שהוגשה בעניין התקבלה, וביום 03 ביולי 2000 ניתן הפטור המתוקן, תוך עריכת שינויים והוספת תוספות בתנאים המגבילים.

בקשת הפטור דגן הוגשה עקב פקיעת הפטור הקודם, תוך שהרכב ההחזקות במד-1 נותר בזו הפעם כשהיה בעת מתן הפטור המתוקן.

⁴ Mediterranean Nautilus SA היא חברת בת של טלקום איטליה; Mountcom Holdings BV היא חברת בת של גלובסקום; Yamcom Holdings BV היא חברה אחות של חברת קמה, שתיהן בשליטת שי לבנת, AZUR BV היא חברת בת של כללקום; Submarine Cables International BV היא חברת בת של עורק.

עם זאת, התברר כי כיום הפעילות העיקרית של הצדדים למיזם מד-1 מתבצעת למעשה לא באמצעות מד-1, כי אם במסגרת מיזם אחר שהם חברים בו (בהרכב זהה להרכב ההחזקות במד-1). המיזם האחר הינו **מד נאוטילוס**, חברה המאוגדת באירלנד ועוסקת אף היא במתן שירותי תשתיות תת מימיות להעברת תקשורת בינלאומית.

מן הנתונים שהונחו בפניי ונוכח המציאות העסקית שנוצרה הגעתי לכלל מסקנה כי אין זה אפשרי לדון בבקשת הפטור של מד-1 מבלי להתייחס לפעילות המקבילה של הצדדים באמצעות מד נאוטילוס. אחרת יימצא כי הפטור ניתן לחלק טפל בשיתוף הפעולה בין הצדדים ואילו חבירתם של הצדדים בציר העיקרי של הפעילות הכלכלית נותר מחוץ לגדרות החוק. במקום ההאגד אין כדי לגרוע מתחולת החוק, שהרי מרכז הכובד הוא בשאלת ההשפעה התחרותית וזו סבה, בין היתר, סביב עסקים ישראליים הנזקקים לשירותי תמסורת לחו"ל. הפניתי את תשומת לב הצדדים להיבט זה של בקשתם ובהתאם הצטרפה מד נאוטילוס, ביום 15 באפריל 2002, כצד לבקשת הפטור.

3. ההסדר והכבילות בו

3.1 בעלי המניות

טלקום איטליה היא חברת התקשורת הלאומית של איטליה. לטלקום איטליה, ביחד עם חברת סטט - חברת בת הולנדית בבעלותה המלאה – 51% ממניות מד-1 וממניות מד נאוטילוס.

גלובסקום היא חברת אחזקות והשקעות המשתייכת לקבוצת פישמן. גלובסקום עוסקת בהשקעות בתחום התקשורת וההי-טק. עורק היא חברת תקשורת המשתייכת לקבוצת עורק.

שלוש החברות דלעיל מחזיקות יחדיו בנתח משמעותי מהון המניות של חברת 012 קווי זהב בע"מ (להלן: "**קווי זהב**").⁵ קווי זהב נמנית על שלושת מפעילי שירותי המסר הבינלאומיים בישראל ופועלת, בין היתר, בתחום השיחות הבינלאומיות ובתחום אספקת שירותי גישה לאינטרנט.

כללקום הינה חברת בת של כלל תעשיות והשקעות בע"מ, המשתייכת לקבוצת אי.די.בי. כללקום היא בעלת המניות העיקרית בחברת ברק אי.טי.סי (1995) (להלן: "**ברק**") ומחזיקה ב- 44% מהון המניות בה. ברק נמנית אף היא על מפעילי שירותי המסר הבינלאומיים.

3.2 המיזמים מד-1 ומד נאוטילוס

מד-1 היא חברה פרטית אשר הוקמה לצורך הנחה ותפעול של כבל תקשורת תת ימי המחבר את ישראל עם איטליה ועם קפריסין. הקישור מבוצע באמצעות כבל "לב" שבבעלות מד-1, המאפשר העברת תקשורת קולית, תקשורת נתונים ואינטרנט. נכון להיום ניתן להעביר בכבל "לב" קיבולת בנפח כולל של 5Gb/s, אולם ניתן לשדרג את הכבל כך שהקיבולת תגדל ל- 40Gb/s.

⁵ שיעורי ההחזקות: טלקום איטליה 26.4%, גלובסקום 22.08% ועורק 35.1%.

חברת הבת של מד-1, מד-1 אי.סי.1 (1999) בע"מ (להלן: "חברת הבת"), פועלת בתחום תשתיות התקשורת במרחב הפנים ארצי, והיא הבעלים והמפעיל של מערכת IC-1 – רשת תת-ימית של סיבים אופטיים המונחת לאורך חופי ישראל ומחברת את ערי החוף. חברת הבת היא גם הבעלים והמפעיל של רשת MedNet שהינה מערכת סיבים יבשתית האמורה, עם השלמתה, לחבר את נקודות הנחיתה של מערכת IC-1 עם מרכזי עסקים וריכוזי אוכלוסיה.

מד נאוטילוס התאגדה באירלנד בפברואר 2000. כמד-1, עיקר פעילותה במתן שירותי "מפעיל למפעילים" (carrier's carrier) למפעילי תקשורת בינלאומיים. אולם למערכת מד נאוטילוס מספר יתרונות בולטים, וביניהם נקודות נחיתה רבות יותר ובפריסה רחבה יותר, תוך מתן קישורים בין יעדים שונים באגן המזרחי של הים התיכון (לרבות ישראל), מערב אירופה והחוף המזרחי בארצות הברית.⁶ הקיבולת של מערכת מד נאוטילוס היא עצומה ביחס לזו שהכרנו עד היום בישראל – מערכת מד נאוטילוס מורכבת מששה זוגות של סיבים בקיבולת של 64x10Gb/s לזוג.⁷ ייחוד נוסף של מערכת מד נאוטילוס הוא קישור טבעתי, המייתר את הצורך בגיבוי.

מד נאוטילוס החלה את פעילותה בישראל בשנת 2001. למערכת ישנן שתי נקודות נחיתה בישראל – בחיפה ובתל אביב.

3.3 תניית אי תחרות

בהסכמי המייסדים של מד-1 ושל מד נאוטילוס נכללות, בנוסף לעצם החברה, גם תניות אי תחרות. בתניות אלה נקבע כי הצדדים למיזמים לא יהיו מעורבים בעסק של מתן שירותי כבל תת ימי בעל אותם מאפיינים ובאותם אזורי פעילות של כבל "לב" ושל מערכת מד נאוטילוס. משך תניית אי התחרות – תקופת ההסכם ושלוש שנים לאחר סיומו, או שלוש שנים לאחר שצד חדל להיות בעל מניות בחברה, לפי המאוחר מביניהם.⁸

4. השפעת ההסדר על התחרות

בטרם אפנה לדון בהשפעות התחרותיות של המיזמים דנן אתייחס בקצרה להתפתחויות שנוצרו עם יציאת מיזם מד-1 לדרך. ראשית דבר, יש לציין כי מחירי הקיבולת על גבי הכבל התת ימי של מד-1 ירדו באופן ממשי. כך למשל, מן הנתונים שהונחו בפניי עולה כי מאז תחילת פעילותו של מיזם מד-1 ועד לשנת 2001 צנחו מחירי הקיבולת במקטע תל-אביב – איטליה בכ- 70%. זאת ועוד: כפי שפירטתי בראשית הדברים, פרשה חברת בזק ממד-1 לאחר שהממונה סירב ליתן

⁶ למערכת מד נאוטילוס נקודות נחיתה בישראל, באיטליה (סיציליה), ביוון, בטורקיה ובמצרים. כמוכן, דרך נקודות הנחיתה בסיציליה המערכת מציעה קישורים לערים נוספות באירופה: רומא, מילאנו, פריז, ציריך, פרנקפורט, בריסל, אמסטרדם ולונדון. ראוי להדגיש כי מערכת הכבלים של מד נאוטילוס היא נפרדת מכבל "לב" של מד-1.

⁷ נכון להיום רק זוג אחד של סיבים נכנס לפעילות.

⁸ סעיף 10.1 להסכמי בעלי המניות בשני המיזמים.

למיזם פטור כל עוד חברים בו כל השחקנים הפעילים בשוק השיחות הבינלאומיות.⁹ מאז פרישתה ממיזם מד-1 בוחנת בזק אפשרויות שונות להגדיל את חלקה בתחום התשתיות הבינלאומיות. בזק אכן מהווה אפוא מקור לתחרות פוטנציאלית משמעותית למד-1 ולמד-נאוטילוס, ויש המייחסים גם לכך את הירידה המשמעותית במחירי הקיבולת.

התחומים העיקריים הנוגעים למיזמים הם אלה:

4.1 תחום פעילות המיזמים - תחום התשתיות התת ימיות להעברת תקשורת בינלאומית

מד-1 ומד נאוטילוס מחזיקות בכבלים אשר מהווים היום את עיקר היצע תשתיות התקשורת הבינלאומית התת-ימית הרלוונטי לשוק הישראלי. כך, הן מבחינת הקיבולת הפנויה והן מבחינת המכירות בפועל. אכן, כבר בעת מתן הפטור הקודם נלקחה בחשבון האפשרות שמד-1 יהווה גורם דומיננטי בענף כבלי התקשורת התת ימיים המתחברים לישראל¹⁰, ובכך כי תחזית זו התממשה אין כל חדש. כבר בראשית דרכה הפכה מד-1 להיות גורם דומיננטי בתחום התשתיות התת ימיות להעברת תקשורת בינלאומית, כאשר כבלים תת-ימיים אלטרנטיביים מצויים רק בבעלותה ובשליטתה של בזק. מאידך, ראוי לציין בהקשר זה את הירידה הדרמטית במחירי הקיבולת על גבי כבלי התקשורת התת ימיים, מאז החלה מד-1 את פעילותה. עוד חשוב להזכיר בהקשר זה כי באפשרות מד-1 להגדיל את הקיבולת של כבל "לב" באופן משמעותי בעלות יחסית נמוכה, וכי למד נאוטילוס יש קיבולת פנויה רבה. נתונים אלו צפויים אף הם להשפיע על מחירי הקיבולת בעתיד.

4.2 השווקים האנכיים

4.2.1 שוק השיחות הבינלאומיות

בשוק השיחות הבינלאומיות פעילות היום שלוש חברות, מכוח רשיונות שהוענקו להן על ידי משרד התקשורת: קווי זהב, ברק ובזק בינלאומי. יש לזכור כי בעת מתן הפטור הקודם היו ברק וקווי זהב בראשית דרכן, ובזק בינלאומי היתה מוכרזת באותה עת כבעלת מונופולין בשוק השיחות הבינלאומיות. פתיחת שוק השיחות הבינלאומיות הובילה למלחמת מחירים ולעליה משמעותית ביותר בהיקף תנועת השיחות היוצאות מישראל. מעמדן של ברק וקווי זהב בשוק השיחות הבינלאומיות התחזק, ומנגד קטן חלקה של בזק בינלאומי, עד אשר בוטלה, באפריל 2001, הכרזתה כבעלת מונופולין. היום נתחי השוק של שלוש המפעילות הבינלאומיות בשוק השיחות הבינלאומיות שקולים למדי, אף כי קיימים הבדלים מהותיים במעמדם ובאיתנותם הכלכלית.

המגבלה אשר נקבעה ברשיונות המפעילים, לפיה ניתנה לשלושת המפעילים בלעדיות בתחום השיחות הבינלאומיות, אמורה היתה לפקוע בראשית שנת 2002 ושוק השיחות הבינלאומיות אמור היה להיפתח לכניסת מפעילים נוספים. מועד זה נדחה, לפי שעה, לראשית שנת 2003, אך מדיניותו העקרונית של משרד התקשורת היא אכן לפתוח שוק זה לתחרות.

⁹ ראה מכתבי מיום 13/05/98 בו הודע לצדדים דבר התנגדות הממונה למיזם במתכונתו דאז.

¹⁰ פטור 2519 עמ' 11 סעיף 1.1.2.

4.2.2 שוק ספקי שירותי הגישה לאינטרנט (ISPs)

שני שינויים עיקריים, הראויים להתייחסות בשוק זה, חלו בתחום ספקי שירותי הגישה לאינטרנט מאז מתן הפטור הקודם: ראשית, ההערכה היא שהיום כ- 70% מקיבולת תשתיות התקשורת הבינלאומית משמשים להעברת נתונים ולשירותי אינטרנט, והיתר לשיחות בינלאומיות. זאת בשונה מן המצב עובר למתן הפטור הקודם, אז מרכיב השיחות הבינלאומיות היה הדומיננטי.¹¹ שנית, לפי הרשיון שניתן לה הורשתה מד-1, עד שנת 2002, למכור אפיקים למפעילים בינלאומיים בלבד, ולא היה באפשרותה למכרם ישירות לספקי שירותי האינטרנט. נכון להיום איסור זה כבר אינו בתוקף ומד-1 רשאית למכור קיבולת ישירות גם לספקים כאמור (ISPs). למרות הסרת המגבלה האמורה נמסר לנו כי טרם נרכשה קיבולת ממד-1 או ממד נאוטילוס על ידי מי מספקי שירותי הגישה לאינטרנט.

החברות הדומיננטיות בשוק ספקי שירותי הגישה לאינטרנט הן נטוויז'ן בע"מ (להלן: "נטוויז'ן") (נתח שוק מוערך - 40%) ואינטרנט זהב (כ- 32%). כן פועלות בשוק בזק בינלאומי, ברק וקווי זהב. נוכחותן של ברק וקווי זהב (הקשורות גם בבעלות מד-1 ומד נאוטילוס) בשוק זה מלמדת כי לפחות עד כה לא העניק להן קשר זה יתרון תחרותי מהותי שהיה בכוחו להובילן לעמדה מובילה בשוק.

4.3 ההשלכות התחרותיות

אנו מצויים היום שלוש שנים לאחר מתן הפטור הקודם וכשנה לאחר יציאת מד נאוטילוס לדרך בישראל. החששות הפוטנציאליים הקמים כתוצאה מן ההסדרים הם בשני מישורים:

במישור האחד, החששות העולים מעצם ישיבתן המשותפת של החברות גלובסקום וכללקום - בעלות החזקות מהותיות בקווי זהב ובברק, בהתאמה. כאמור, קווי זהב וברק מתחרות בשוק השיחות הבינלאומיות ובשוק מתן שירותי גישה לאינטרנט. שאלה זו עולה משום שלמיזמים מעמד משמעותי בשוק שהוא רלוונטי למישור התחרות.

המישור השני - ההקשר האנכי, דהיינו החשש מפני אפליית קווי זהב וברק לטובה על פני מתחריהן - הן בתחום השיחות הבינלאומיות והן בשוק אספקת שירותי הגישה לאינטרנט. החשש העיקרי בהקשר זה נוגע לקווי זהב, ונובע מן העובדה שהחלק הארי של בעלי המניות של קווי זהב הוא גם החלק הארי של בעלי המניות במד-1 ובמד נאוטילוס, אם כי ביחס שונה למדי: טלקום איטליה היא בעלת השליטה במיזמים, אך חלקה בקווי זהב הוא קטן יחסית.

בהקשר של חברת ברק, החשש נחזה להיות משמעותי יותר בתחום האינטרנט. כאמור, בעלת המניות העיקרית בברק היא כללקום מקבוצת אי.די.בי. קבוצת אי.די.בי היא גם בעלת השליטה בחברת נטוויז'ן.¹² פועל יוצא מכך הוא שלבעלי המניות במד-1 ובמד נאוטילוס, בעקיפין, נתח שוק של כ- 55% בשוק אספקת שירותי הגישה לאינטרנט. יחד עם זאת, מצאתי כי אין בנסיבות העניין

¹¹ שינוי זה ביחס בין סוגי התכנים המועברים נצפה כבר אז - ראו פטור 2519 בסעיף 13.

¹² IDB פיתוח מחזיקה ב- 71.6% ממניות חברת השקעות דיסקונט. לדסק"ש 42.4% ממניות אלרון ו- 48.5% ממניות תבל. נטוויז'ן מוחזקת על ידי אלרון ותבל, בחלקים שווים.

כדי להעלות חשש סביר לאפליית נטוויזין לטובה מצד המיזמים. קשרי הבעלות ועצמותה בין המיזמים ובין נטוויזין רחוקים ודיפרנציאליים דיים מכדי ליצור סכנה ממשית להפליית נטוויזין לטובה. זאת במיוחד נוכח היותה של טלקום איטליה (לה אין כל קשר לנטוויזין) בעלת השליטה במיזמים, וכן נוכח החזקותיה הנמוכות, יחסית, של כללוקום במיזמים.

מכל מקום, חששות אלו, ככל שהם קיימים, ניתן להפיגם, או למצער להפחיתם באופן משמעותי, באמצעות התניית הפטור בתנאים מתאימים. יש לציין, כי למרות מעמדן הדומיננטי של מד-1 ומד נאוטילוס, לא נתקבלה ברשות ההגבלים העסקיים כל תלונה קונקרטית או מבוססת כנגד מי מהחברות, בדבר פרקטיקות אנטי תחרותיות למיניהן. אף מן הנתונים שהונחו בפני לא עולות אינדיקציות לפרקטיקות אנטי תחרותיות שכאלה.

בהקשר זה אין להתעלם אף מן הירידה התלולה שחלה, כאמור, ברמת מחירי הקיבולת. עובדה זו מחזקת את המסקנה כי מעמדם הדומיננטי של המיזמים אינו מלווה בניצול מעמד לרעה. הרעה העיקרית הצומחת מתופעת המונופולין היא העלאת מחיר המוצר או השירות לצרכן וצמצום התפוקה. במקרה דנא הביאו המיזמים, לכאורה, למצב הפוך: ההיצע של קיבולת סחירה עלה באופן משמעותי ביותר ואילו המחירים ירדו ירידה משמעותית לאורך זמן.

עוד השתכנעתי כי עיקרם של ההסדרים אינו בהפחתת התחרות או במניעתה וכי אין בהסדרים כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרם (למעט הסתייגותי מתניית אי התחרות הגורפת, אליה אתייחס בהמשך). חברת הצדדים למיזם מד-1 אושרה במסגרת הפטור הקודם, בין היתר, מתוך הערכה שהיתרונות התחרותיים הגלומים במיזם זה עולים על החששות התחרותיים שהוא יוצר. ציפיות אלו לא התבדו, והמציאות מלמדת שמערכת מד-1, וכיום גם מערכת מד נאוטילוס, אכן מייעלות את השירותים למפעילי התקשורת. כאמור, ההסדרים אינם מעלים חששות לפגיעה משמעותית בתחרות. כמו כן, לאורך השנים הושקעו סכומי כסף בלתי מבוטלים במיזמים על ידי בעלי המניות. לאור מכלול הדברים, בנסיבות העניין שוכנעתי כי קיימת הצדקה להמשך קיומם של המיזמים. זאת ועוד, בהיבט הרחב של הדברים, לגבי מיזמים שכבר ניתן להם פטור בעבר ובבדיקה המחודשת נמצא כי אין הם יוצרים חששות תחרותיים משמעותיים, מתן אור ירוק להמשך פעילות יהיה בו לתרום לתחרות במשק ולקדמה, גם מן הטעם שהדבר ימנע רתיעה מצד משקיעים מפני השקעה במיזמים חיוניים, מחשש שמא ייכפו עליהם לפרוש מן המיזם.

באשר לתניית אי התחרות לא שוכנעתי בדבר נחיצות הטלת מגבלה כה גורפת. לפיכך החלטתי להתנות את הפטור בכך שתניית אי התחרות בשני המיזמים תחול רק על צד המחזיק 20% או יותר באמצעי שליטה במיזם או על מי שיש לו זכות למינוי דירקטור מטעמו.

5. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש בכפוף לתנאים המפורטים להלן.

תנאים לפטור

א. על החברות מד-1 ומד נאוטילוס ועל כל נושא משרה או עובד במי מהן (להלן: **"התאגידים המשותפים ונציגיהם"**), יחולו ההגבלות הבאות:

1. התאגידים המשותפים ונציגיהם לא יהיו נושא משרה, עובד או יועץ במי מן החברות ברק אי. טי. סי. (1995) (להלן: **"ברק"**) או קווי זהב שירותי תקשורת בינלאומיים בע"מ (להלן: **"קווי זהב"**), או שלוח מטעמן.

2. התאגידים המשותפים ונציגיהם לא יהיו מעורבים בכל דרך שהיא בניהול החברות ברק או קווי זהב, או במינוי נושא משרה, עובד, יועץ או שלוח בהן ולא ישפיעו בכל דרך שהיא על ניהול או על מינוי כאמור.

3. לתאגידים המשותפים ולנציגיהם לא תהיה כל גישה, בין במישרין ובין בעקיפין, למידע בנוגע לחברת קווי זהב או לחברת ברק, זולת מידע שיגיע לידיהם במהלך העסקים הרגיל והמתפרסם ברבים ורק לאחר פרסומו כאמור, וזולת מידע שכל תוכנו נובע מהתקשרות עסקית רגילה בין חברות שאין להן זיקת בעלות או שליטה ישירה או עקיפה.

ב. על כל אחת מן החברות הבאות - כללקום, טלקום איטליה, עורק וגלובסקום (להלן: **"החברות"**) – יחולו ההגבלות הבאות:

1. החברות לא תפעלנה זכות מזכויותיהן בחברות מד-1 ומד נאוטילוס, באופן שיש בו כדי להפחית או למנוע את התחרות הקיימת או הפוטנציאלית בין החברות ברק וקווי זהב, או גורמים הקשורים בהן.

2. מבלי לגרוע מכלליות האמור:

2.1 אדם שכיהן מטעם מי מן החברות במד-1 או במד נאוטילוס כנושא משרה, כעובד, כיועץ או כשלוח – לא יכהן בתפקיד כלשהו מאלה המנויים לעיל (נושא משרה, עובד, יועץ, שלוח), או בכל תפקיד אחר, בחברת ברק או בחברת קווי זהב;

אדם שכיהן מטעם מי מן החברות במד-1 או במד נאוטילוס כנושא משרה, כעובד, כיועץ או כשלוח – לא יכהן במהלך שישה חודשים לאחר תום העסקתו, בחברת ברק או בחברת קווי זהב;

אדם שכיהן מטעם מי מן החברות בחברת ברק או בחברת קווי זהב כנושא משרה, כעובד, כיועץ או כשלוח – לא יכהן במהלך שישה חודשים לאחר תום העסקתו, במד-1 ו/או במד נאוטילוס;

לעניין זה: "כהונה" - מילוי תפקיד או חלק ממנו, בין במישרין ובין בעקיפין.

2.2 אדם המכהן בתפקיד כלשהו במד-1 ו/או במד נאוטילוס לא יעביר, בין במישרין ובין בעקיפין, מידע הנוגע לעסקיהן של מד-1 ו/או מד נאוטילוס לידי אדם המכהן מטעמן של מי מן החברות, כנושא משרה, עובד, יועץ או שלוח, בחברת ברק או בחברת קווי זהב, והוא הדין בהעברת מידע בכיוון ההפוך.

2.3 תישמר הפרדה מלאה ולא תתקיים כפיפות, בכל אחת מן החברות, בין מי שהוא ממלא תפקיד כלשהו מטעם מי מהן במד-1 ו/או במד נאוטילוס או שהוא חשוף למידע הקשור למד-1 ו/או למד נאוטילוס, לבין הממלא תפקיד מטעם מי מהן בחברת ברק או בחברת קווי זהב.

ג.

1. מד-1 ומד נאוטילוס לא יפלו לרעה לקוחות (קיימים או פוטנציאליים) בתנאי המסחר עמן, וזאת בהשוואה לתנאים המוצעים או הניתנים בכל עת לטלקום איטליה, לכל תאגיד שטלקום איטליה היא בעלת עניין בו, במישרין או בעקיפין, ובהשוואה לקווי זהב, לברק או לנטוויזין.

לצורך סעיף זה, "הפליה" – הבחנה בין לקוחות (קיימים או פוטנציאליים) בקשר לתנאי ההתקשרות, שלא על בסיס היקף רכישותיהם ושלא על בסיס חסכון מוכח אחר בעלויות של התאגידים המשותפים.

2. טלקום איטליה לא תגרום, במישרין או בעקיפין, להפליה כאמור בס"ק 1 לעיל מצד מד-1 ו/או מצד מד נאוטילוס והיא לא תגרום להעדפה כלשהי מצד מד-1 ו/או מצד מד נאוטילוס כלפי מי שהיא תורה.

ד. ההגבלות שבתנאים אלה יחולו גם על פעילותם של בעלי המניות במד-1 ובמד נאוטילוס, כולם או חלקם, במישרין או בעקיפין, במיזמים אחרים, לרבות במסגרת כל ישות משפטית אחרת שתפעיל את עסקי מד-1 או את עסקי מד-נאוטילוס, כפי כינויים באותה עת.

ה. תניית אי התחרות הקבועה בהסכמי המייסדים של מד-1 ומד נאוטילוס תחול רק על צד המחזיק לפחות 20% מאמצעי שליטה במיזם או מי שהוא בעל זכות למינוי דירקטור מטעמו.

ו. התעורר ספק כלשהו בנוגע לתחולתו או פרשנותו של תנאי מהתנאים האמורים, יובא הספק לבירור אצל הממונה לפרשנותו.

תוקפו של פטור זה שלוש שנים מהיום.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

דרור שטרם

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ט"ז אייר תשס"ב

28 אפריל 2002