



החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין טנא הון צמיחה 4 שותפות מוגבלת וטנא הון צמיחה 4 (מקבילה) שותפות מוגבלת לבין חוליות אגודה שיתופית חקלאית בע"מ

1. פתח דבר

מונחת בפניי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק") להסדר שבין טנא הון צמיחה 4 שותפות מוגבלת וטנא הון צמיחה 4 (מקבילה) שותפות מוגבלת (להלן ביחד: "טנא") לבין חוליות אגודה שיתופית חקלאית בע"מ (להלן: "חוליות"), הנלוות לעסקת מיזוג בין חוליות וקרנות טנא (להלן יחד: "הצדדים") לה נתי את אישורי ביום 27.6.2018 (להלן: "המיזוג")¹.

לאחר שבחנתי את הכבילות מושא הבקשה, כמו גם את השפעתן האפשרית על התחרות בשווקים הרלוונטיים, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי שהכבילות אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשווקים המושפעים מהן, כי עיקרן אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ושהן נחוצות למימוש עיקרו של ההסדר. מטעמים אלו, מצאתי כי כבילות אלה ראויות לפטור לפי סעיף 14 לחוק.

2. תיאור הצדדים ועסקת המיזוג

טנא היא שותפות בבעלות מר אריאל הלפרין (42%) מר רן בן-אור (21%), מר אייל אטיה (20%) ומר דודי בראון (17%), אשר מחזיקים בקבוצה של קרנות השקעה, העוסקות בהשקעות במפעלי תעשייה מתחומים שונים ומגוונים.

חוליות היא אגודה חקלאית בבעלות קיבוץ שדה נחמיה בגליל העליון (להלן: "הקיבוץ")². חוליות עוסקת בייצור ושיווק מערכות פלסטיק שונות, כגון צנרות לאספקת מים, צנרות לסילוק שופכין וכמו כן מערכות אחסון.

במסגרת המיזוג רוכשת טנא 50% ממניותיה של חוליות, באופן שלאחר השלמת העסקה יתחלקו המניות בין טנא לבין הקיבוץ³. עסקת המיזוג אושרה על ידי אחרי שמצאתי כי היא אינה מעלה חשש סביר לפגיעה משמעותית בתחרות או לפגיעה בציבור, זאת לאור העדר זיקה תחרותית בין פעילות הצדדים עובר למיזוג.

3. הכבילה והשפעתה על התחרות

עניינה של הבקשה המונחת לפניי היא בשתי כבילות הנלוות לעסקת המיזוג.

האחת, התחייבות הקיבוץ שלא להתחרות בחוליות, וזאת עד לחלוף ארבע שנים מהמועד בו החזקות הקיבוץ בחוליות, במישרין ובעקיפין, יפחתו משיעור של 20%, או מהמועד בו יחדל להיות

¹ החלטת הממונה בעניין אישור מיזוג בין חוליות לבין קרנות טנא תיק מיזוג 016415.

² באמצעות שני תאגידים: שדה נחמיה אחזקות אגודה שיתופית חקלאית בע"מ (99.9%) (להלן: "שדה נחמיה אחזקות"), ושדה נחמיה השתתפויות בע"מ (0.01%) (להלן: "שדה נחמיה השתתפויות").

³ מניות הקיבוץ (50%) יוחזקו לאחר המיזוג באמצעות שדה נחמיה אחזקות (49.995%) ושדה נחמיה השתתפויות (0.005%).

זכאי למנות נציג כלשהו מטעמו לועד ההנהלה של חוליות. (להלן: "תניית אי תחרות מצד המוכר").

השנייה, התחייבות של טנא שלא להתחרות בחוליות ובעסקיה, עד לחלוף שלוש שנים מהמועד בו טנא תחדל להחזיק, במישרין או בעקיפין, בשיעור של 20% לפחות מחוליות, או מהמועד בו תחדל טנא להיות זכאית למנות נציג כלשהו מטעמה לועד ההנהלה של חוליות, לפי המוקדם. (להלן: "תניית אי תחרות מצד הרוכש").

כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים) התשס"ט-2009 (להלן: "פטור הסוג לכבילות נלוות למיזוגים"), קובעים כי התחייבות של מוכר כי לא יתחרה בעסק הנרכש במיזוג היא כבילה הפטורה מקבלת אישור בית הדין להגבלים עסקיים, כל עוד משכה אינו עולה על התקופות המצוינות בפטור הסוג ובכפוף לאמור בו. מתן הפטור לכבילות מסוג זה נועד להגן על האינטרס הלגיטימי של הצדדים להבטיח שהעסקה לא תרוקן מתוכן על-ידי תחרות בנכס הנמכר מצדו של המוכר בסמוך לאחר המיזוג, וכי התמורה תגלם את מלוא שוויו של הממכר.

במקרה שלפנינו, ההתחייבות לאי תחרות היא הן מצד המוכר והן מצד הרוכש. לעניין זה טענו הצדדים כי תניית אי התחרות מצד הרוכש דרושה מאחר שלאחר המיזוג הצדדים יהיו שותפים בעסק הנמכר ולפיכך עולה הצורך להבטיח כי הם לא יתחרו בפעילותם המשותפת. מסיבה זו מבקשים הצדדים להחיל את תניות אי התחרות, מצד המוכר ומצד הרוכש, גם על פעילויות בהן תחל חוליות לעסוק רק לאחר מועד המיזוג, באופן החורג מפטור הסוג לכבילות נלוות למיזוגים.

כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג למיזמים משותפים) תשס"ו-2006 (להלן: "פטור הסוג למיזמים משותפים") פוטרים אף הם, בתנאים מסוימים, התחייבויות של צדדים למיזם משותף שלא להתחרות במיזם המשותף, מתוך רציונל של שמירה על ערכו של המיזם המשותף ותמרוץ הבעלים המשותפים להשקיע ממרצם ומהונם במיזם. בהחלטות קודמות, הבעתי את דעתי כי אין מניעה מלהחיל את פטור הסוג למיזמים משותפים גם על מיזם משותף שהוא תוצאה ממיזוג חברות, במקרה שבו מתקיים שיתוף פעולה מתמשך בין הצדדים במסגרת גוף משותף.⁴

על פי בדיקה שערכה רשות ההגבלים העסקיים בעניינה של חוליות⁵, לא מתקיים בענייננו התנאי שבסעיף 3(4) לפטור הסוג לכבילות נלוות למיזוגים, הדורש שהעסק הנרכש במיזוג לא יהיה בעל מונופולין בשוק המוצר נושא אי-התחרות, והתנאי שבסעיף 3(3) לפטור הסוג למיזמים משותפים, הדורש שהמיזם המשותף לא יהיה בעל מונופולין.⁶

כיוון שמדובר בכבילות הנלוות לעסקה עיקרית של מיזוג ונוכח האמור לעיל באשר לרציונל העומד בבסיס תניות אי התחרות, שוכנעתי שצדדים שיקרן של הכבילות אינן בהפחתת התחרות או במניעתה.⁷ נוכח הטעמים שהובילו לאישור המיזוג, ובפרט נוכח העדר זיקה תחרותית בין פעילות

⁴ בעניין זה ראו למשל החלטות בדבר פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין White Mountains Investments (Luxembourg) S.a.r.l., דייד שילד סוכנות לביטוח חיים בע"מ, ק.אומני בע"מ וגדקס בע"מ (2.1.2018) **הגבלים עסקיים** 501458 ופטור מאישור הסדר כובל להסכם בין Johnson and Johnson לבין Actelion Ltd (29.3.2017) **הגבלים עסקיים** 501225.

⁵ זאת על פי בדיקה שבעקבותיה הודיעה רשות ההגבלים העסקיים לחוליות, ביום 10.4.2018, על כוונה להטיל עיצום כספי ועל שימוע טרם קביעה בדבר ניצול מעמד לרעה. יצוין כי חוליות חולקת על ממצא זה של הרשות.

⁶ ראו למשל החלטה בדבר פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין טבע תעשיות פרמצביות בע"מ לבין Theramex Ltd (2.5.2018) **הגבלים עסקיים** 501499.

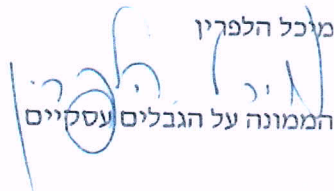
⁷ ראו טיוטת גילוי דעת בעניין פרשנות סעיף 14(א)(2) וסעיף 15(א)(2) לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח – 1988 **הגבלים עסקיים** 50155.

הצדדים עובר למיזוג, ובשים לב לכך שמשך כבילות אי התחרות עומד בתנאים שבפטור הסוג לכבילות נלוות למיזוגים ושבפטור הסוג למיזמים משותפים אני סבורה שהכבילות אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשווקים המושפעים מהן.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ולהעניק את הפטור המבוקש.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק נתונה החלטתי זו לערר בתוך 45 יום בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

מיכל הלפרין

 הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ט"ו תמוז תשע"ח

28 יוני, 2018