

הודעה על פטור בתנאים מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן – החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיזוגים, אני מודיעה כי ביום כ"ח באב התש"ע (8 באוגוסט 2010) החלטתי לפטור בתנאים את הצדדים להסדר כובל מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כמפורט כלהלן:

מס'	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
8159	Uniliver Overseas Holdings BV שטראוס אחזקות בע"מ	1. התחייבות שטראוס לא להתחרות בתחום הגלירות, בעקבות מכירת רוב מניותיה בחברת גלירת שטראוס ל-Unilever; 2. התחייבות שטראוס לא להשתמש בשם "שטראוס" בתחום הגלירות, בעקבות מכירת המניות הנ"ל	גלירות

פטור זה ניתן בתנאים ולפיהם: (1) התחייבות לא להתחרות בתחום הגלירות תקוצר לתקופה של ארבע שנים מיום השלמת עסקת מכירת המניות; (2) התחייבות לא להשתמש בשם "שטראוס" בתחום הגלירות חסתיים, לכל המאוחר, שנה אחת מהיום שבו תחדל חברת גלירת שטראוס לעשות שימוש משמעותי בשם "שטראוס" ובסימנים המסחריים של שטראוס. תוקפו של הפטור מוגבל כאמור בתנאים הנ"ל.

החלטתי מתבססת על כך שבכפוף לתנאים לעיל אין בכפילות שבהסדר כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות. עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מס' 8159, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

י"ג באלול התש"ע (23 באוגוסט 2010)

(חמ 41-3)

רונית קן

הממונה על הגבלים עסקיים

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התשס"ז, עמ' 78.

הודעה בדבר אבירות שלא נתבעו

לפי הקנות השבת אבירה, התשל"ג-1973

בהתאם לתקנה 10 לתקנות השבת אבירה, התשל"ג-1973, מתפרסמת בזה הודעה כי הטובין המפורטים להלן שנמסרו ביחידות המשטרה המופיעות בטור א', שנמצאו בתאריכים המפורטים לצדם בטור ב', שתיאודם כמפורט בטור ג', וערכם המשוער כמצוין בטור ד', הם אבירות שלא נתבעו, שיועברו לרשות המוצא אותם בתום 6 חודשים מיום פרסום הודעה זו, אלא אם כן יימצא מי שיטען לזכות עליהם:

א'	ב'	ג'	ד'
היחידה המוריעה	תאריך המציאה	תיאור הטובין	ערך משוער בשקלים חדשים
מחוז ירושלים	23.8.2009	4,000 דולר בשטרות	15,400 = 4,000 דולר
תחנת רחובות	9.10.2009	2,800 שקלים חדשים	2,800
תחנת פתח תקוה	1.11.2009	93 נעלי ים חדשים	3,750 – שווי כל זוג 39.90

י"ב בטבת התש"ע (29 בדצמבר 2009)

(חמ 51-3)

איתי דותן, רפ"ק

קצין מטה אבירות ומציאות

¹ ק"ת התשל"ג, עמ' 1839; התשמ"ח, עמ' 1690.



רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על פטור בתנאים מאישור הסדר כובל לפי חוק

ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988¹ (להלן – החוק), ולאחר התייעצות עם הועדה לפטורים ולמיזוגים, אני מודיעה כי ביום כ"ח באב התש"ע (8 באוגוסט 2010) החלטתי לפטור בתנאים את הצדדים להסדר כובל מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר, כמפורט להלן:

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס / השירות
8159	Uniliver Overseas Holdings BV שטראוס אחזקות בע"מ	1. התחייבות שטראוס לא להתחרות בתחום הגלילות, בעקבות מכירת רוב מניותיה בחברת גלילת שטראוס ל-Unilever; 2. התחייבות שטראוס לא להשתמש בשם "שטראוס" בתחום הגלילות, בעקבות מכירת המניות הנ"ל.	גלילות

פטור זה ניתן בתנאים ולפיהם: (1) ההתחייבות לא להתחרות בתחום הגלילות תקוצר לתקופה של ארבע שנים מיום השלמת עסקת מכירת המניות; (2) ההתחייבות לא להשתמש בשם "שטראוס" בתחום הגלילות תסתיים, לכל המאוחר, שנה אחת מהיום שבו תחדל חברת גלילת שטראוס לעשות שימוש משמעותי בשם "שטראוס" ובסימנים המסחריים של שטראוס. תוקפו של הפטור מוגבל כאמור בתנאים הנ"ל.

החלטתי מתבססת על כך שבכפוף לתנאים לעיל, אין בכבילות שבהסדר כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות, עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

בהתאם לסעיף 15 (א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור. החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מספר 8159 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

רונית קן

הממונה על הגבלים עסקיים

י"ג באלול התש"ע

23 באוגוסט 2010

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.



רשות ההגבלים העסקיים

כ"ח באב, תש"ע

8 באוגוסט, 2010

מיוזג : 8159

בפקס : 03-6968333

03-6087724

לכבוד
ניב זקלר, עו"ד
וינשטוק-זקלר ושות', עו"ד
מרכז עזריאלי 5
תל אביב 67025

לכבוד
רונית אמיר-יניב, עו"ד
יגאל ארנון ושות', עו"ד
מרכז עזריאלי 1
תל-אביב 67021

הנדון : החלטה בעניין פטור מאישור הסדר כובל בין :

Uniliver Overseas Holdings BV ו- שטראוס אחזקות בע"מ

הנני מתכבד להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988, בדבר מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב,

עו"ד דרור ארם

רשם ההגבלים העסקיים



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל

להסכם בין Unilever Overseas Holdings BV לבין שטראוס אחזקות בע"מ

1. פתח דבר

לפניי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, להסכם רכישת מניות מיום 26.4.10 (להלן: "הסכם רכישת המניות") בין Unilever Overseas Holdings BV (להלן: "UOH") לבין שטראוס אחזקות בע"מ (להלן: "שטראוס אחזקות"), שבמסגרתו מתחייבים שטראוס אחזקות ואנשים הקשורים אליה לאי-תחרות בתחום הגלילות, ולאי-שימוש בשם שטראוס בקשר לתחום הגלילות, וזאת בעקבות מכירת רוב אחזקותיה של שטראוס אחזקות בגלילת שטראוס בע"מ (להלן: "גלילת שטראוס") ל-UOH.

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של השוק המושפע מן ההסדר ואינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי בכפוף לצמצום תקופת ההתחייבויות כמפורט בתנאים המנויים להלן, אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו ראוי ההסדר לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), בכפוף לתנאים המנויים בסיפא להחלטתי, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

2. ההסכם והצדדים לו

UOH הינה חלק מקונצרן Unilever העולמי, ולה אחזקות בחברות שונות ברחבי העולם, לרבות בישראל. שטראוס אחזקות הינה חברה ישראלית, בעלת השליטה בחברת שטראוס גרופ בע"מ, העוסקת בתחומי מזון שונים, ובעלת מניות גם בגלילת שטראוס, שהיא שחקן מוביל בתחום הגלילות בארץ.

בשנת 1995 רכשה UOH 50% ממניות גלילת שטראוס. בשנת 2002 מימשה UOH אופציה לרכוש 1% נוסף ממניות גלילת שטראוס, ומאז היא מחזיקה ב-51% ממניות גלילת שטראוס, ואילו שטראוס אחזקות מחזיקה ב-49% ממניות החברה.

עתה, בהסכם העומד לפניי, הסכימו UOH ושטראוס אחזקות על-כך, ששטראוס אחזקות תמכור ל-UOH 39% ממניות גלילת שטראוס, כך שלאחר השלמת העסקה תחזיק UOH ב-90% ממניות

גלידת שטראוס, ואילו שטראוס אחזקות תחזיק ב-10% ממניות החברה. כמו-כן, לא תהיה עוד זכות בידי שטראוס אחזקות למנות דירקטורים בגלידת שטראוס, וכל הדירקטורים ימונו על-ידי UOH.

בין ההסכמים הנספחים להסכם רכישת המניות, שעליהם יחתמו הצדדים במעמד השלמת עסקת רכישת המניות, נמצא הסכם בעלי מניות (להלן: "**הסכם בעלי המניות**"), שעל-פיו תוענק לשטראוס אחזקות אופציה למכור (להלן: "**אופציית ה-Put**"), ול-UOH תוענק אופציה לרכוש (להלן: "**אופציית ה-Call**"), את המניות שתיוותרנה בידי שטראוס אחזקות (שהן כאמור 10% ממניות גלידת שטראוס). כמו-כן, במעמד השלמת העסקה יחתמו הצדדים על הסכם רשיון סימן מסחרי (להלן: "**הסכם הרשיון**"), שלפיו תוכל גלידת שטראוס להמשיך לשווק את מוצריה תוך שימוש בשם ובסימן המסחרי של שטראוס. על-פי תנאיו, עשוי הסכם הרשיון לעמוד בתוקפו ללא מגבלת זמן; עם זאת, תקופת תוקפו עשויה גם להתקצר מסיבות שונות, ובין השאר עקב מימוש אופציית ה-Call על-ידי UOH.

בסעיף 7.2 להסכם רכישת המניות מופיעות הכבילות שביסוד בקשת הפטור. על-פי סעי' 7.2.1, מתחייבים שטראוס אחזקות, בעליה וחברות בשליטתם לא להתחרות בעסקי הגלידות של גלידת שטראוס, לרבות הימנעות מפנייה לספקיה של גלידת שטראוס או לעובדיה. על-פי סעי' 7.2.2, מתחייבים שטראוס אחזקות, בעליה, צאצאיהם, בני/בנות זוגם וחברות בשליטת מי מכל אלה לא לעשות שימוש בשם "**שטראוס**" בפעילות המתחרה בעסקי הגלידות של גלידת שטראוס. על-פי סעי' 7.2 רישא, התחייבויות אלה תעמודנה בתוקפן עד לחלוף חמש שנים מיום מימוש אופציית ה-Put או אופציית ה-Call. נעמוד להלן על המשמעות המעשית של הגדרה זו של תקופת תוקפן של ההתחייבויות.

ההתחייבויות הכלולות בסעי' 7.2 להסכם רכישת המניות דומות במהותן למה שמוגדר כ"**כבילה מסוג אי-תחרות**" בכללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים), תשס"ט-2009 (להלן: "**פטור הסוג**"). עם זאת, מסיבות שונות הן חורגות מגבולותיו של פטור הסוג. מבלי למצות את מלוא הסיבות לאי-הכללת התחייבויות אלה בפטור הסוג, ניתן להצביע על תקופת תוקפן של ההתחייבויות. תנאי לתחולתו של פטור הסוג הינו שתקופת אי-התחרות אינה עולה על ארבע שנים מהיום שבו פחת חלקו של המוכר בעסק הנרכש במיזוג מ-20 אחוזים או מהיום שבו פגה זכותו של המוכר למנות דירקטור בעסק הנרכש במיזוג, לפי המוקדם (סעי' 3(2)(א) לפטור הסוג).¹ במקרה הנוכחי, על-פי סעי' 7.2 רישא אמורות ההתחייבויות לעמוד בתוקפן במשך תקופה ארוכה יותר. בנוסף, סעי' 7.2.2 עשוי לחול, על-פני תנאיו, על מעגל אנשים וחברות רחב יותר מזה המוגדר בפטור הסוג (הגדרת "**כבילה מסוג אי-תחרות**" בסעי' 1 לפטור הסוג).² מסיבות דומות, חורגות הוראות

¹ סעי' 3(2)(ב) לפטור הסוג מאפשר תקופה ארוכה יותר במקרה שבו המוכר מועסק בעסק הנרכש לאחר המיזוג, אך אפשרות זאת אינה רלוונטית למקרה הנוכחי.

² סיבה אפשרית נוספת לאי-תחולת פטור הסוג נעוצה בסעי' 3(4) לפטור הסוג, השולל תחולה אם העסק הנרכש הינו בעל מונופולין בשוק המוצר נושא אי-התחרות או בשוק מוצר משיק לו. גלידת שטראוס לא הוכרזה כבעלת מונופולין, אך כידוע הכרזה על בעל מונופולין הינה דקלרטיבית בלבד; ראו ערר 7/95 בזק נ' הממונה, 1997 ההגבלים העסקיים

סעי' 7.2 מגדר סעי' 3(8) לחוק ההגבלים העסקיים, העוסק אף הוא בהתחייבות לאי-תחרות בעקבות מכירת עסק.

בבקשת הפטור, נטען כי הוראות סעי' 7.2 להסכם רכישת המניות לא תיחשבנה כהסדר כובל, מכוח סעי' 3(2) לחוק ההגבלים העסקיים, בהיותן הסדר שכל כבילותיו נוגעות לזכות השימוש בסימן מסחרי. אולם, אין בידי לקבל טענה זו. מבלי למצות את כל הסיבות לדחיית טענה זו, די לציין כי סעי' 7.2 כולל התחייבות לא להתחרות בתחום הגלילות גם ללא כל שימוש בסימן המסחרי של שטראוס נשוא הסכם הרשיון.

3. השפעת ההסכם על התחרות

גלידת שטראוס הינה שחקן מוביל בתחום הגלילות, כאשר לצדה פועלות בעיקר נסטלה-אסס, פלדמן וריו. בנוסף, פועלים בענף גם מתחרים כגון בן אנד ג'ריס והאגן-דאו (המתמקדים בגלידת סופר-פרמיום) וכן שחקנים קטנים או מקומיים.

בהיות גלידת שטראוס שחקן מוביל כאמור, דרושה זהירות כאשר היא מבקשת לקבל התחייבות לאי-תחרות. עם זאת, ההתחייבות לאי-תחרות במקרה הנוכחי לא תוציא מהתחום מתחרה בפועל, כי היום שטראוס אחזקות אינה פועלת בתחום הגלילות, מלבד שותפותה עם UOH בגלידת שטראוס. התחייבות שטראוס אחזקות לאי-תחרות תמנע, כל עוד היא עומדת בתוקפה, כניסה עתידית אפשרית של שטראוס אחזקות, אשר בתור אחת מחברות המזון הבולטות בארץ עשויה להפוך בעתיד למתחרה פוטנציאלית בתחום הגלילות.

הכבילות שבסעיף 7.2 להסכם רכישת המניות דומות, כאמור, לאלה שעליהן חלים פטור הסוג וכן סעיף 3(8) לחוק, הבנויים שניהם על ההגיון העסקי הלגיטימי שבמתן הגנה לערכו של העסק הנמכר על-ידי התחייבות מוכר העסק שלא להתחרות בו, לפחות כאשר עסקת המכירה כוללת מכירה של מוניטין או ידע (סעיף 3(1) לפטור הסוג), וכל זאת במשך תקופה סבירה בלבד (אשר בסעיף 3(2)(א) לפטור הסוג הועמדה כאמור על ארבע שנים מהיום שבו פחת חלקו של המוכר מ-20 אחוזים או מהיום שבו פגה זכותו למנות דירקטור, לפי המוקדם).

במקרה דנן, ההתחייבויות שבסעיף 7.2 אמורות לעמוד בתוקפן מעבר לארבע השנים המוזכרות בסעיף 3(2)(א) לפטור הסוג, ואף הרבה מעבר לכך. כל עוד אין מימוש של אופציית ה-Put או אופציית ה-Call, תעמודנה ההתחייבויות שבסעיף 7.2 בתוקפן, אף לנצח. אפילו אם יהיה מימוש של אחת האופציות האמורות, תעמודנה ההתחייבויות בתוקפן לא פחות משבע שנים (אם שטראוס אחזקות תממש את אופציית ה-Put במועד המוקדם ביותר האפשרי על-פי הסכם בעלי המניות, כלומר בעוד שנתיים), או מתשע שנים (אם UOH תממש את אופציית ה-Call במועד המוקדם ביותר האפשרי על-פי הסכם בעלי המניות, כלומר בעוד ארבע שנים).

בבקשת הפטור נטען בעיקר כי תקופת ההתחייבות הארוכה מוצדקת בהתחשב בכך, שגלידת שטראוס תמשיך להשתמש בשם ובסימן המסחרי של שטראוס (ושימוש זה עשוי להמשיך לנצח,

על-פי תנאי הסכם הרשיון). אכן, קיימת זיקה בין סעיף 7.2 לבין המשך השימוש של גלידת שטראוס בשם ובסימן המסחרי של שטראוס; אולם, זיקה זו אינה כה הדוקה או חד-משמעית. כך, לדוגמא, אם תממש שטראוס אחזקות את אופציית ה-Put, יפקע תוקפן של ההתחייבויות שבסעיף 7.2 כעבור חמש שנים, ואילו הסכם הרשיון עשוי להישאר בתוקפו ללא הגבלת זמן. בכל מקרה, נראה כי עצם השימוש של גלידת שטראוס בשם ובסימן המסחרי של שטראוס אינו יכול להצדיק את ההתחייבות של שטראוס אחזקות ובעליה לאי-תחרות (סעיף 7.2.1), אם לא ישתמשו אגב כך בשם ובסימן המסחרי של שטראוס (כפי שנאסר עליהם ממילא בסעיף 7.2.2). לאור זאת די בסעיף 7.2.2 כדי להגן על האינטרס של גלידת שטראוס הנובע משימושה בשם ובסימן המסחרי של שטראוס, ואין באינטרס זה, בפני עצמו, כדי להצדיק גם את ההתחייבות לאי-תחרות שבסעיף 7.2.1, בוודאי לא לתקופה העשויה להיות בלתי-מוגבלת בזמן.

אמנם, בנוסף על המשך השימוש של גלידת שטראוס בשם ובסימן המסחרי של שטראוס, תמשיך שטראוס אחזקות להחזיק ב-10% ממניות גלידת שטראוס, עד למימוש אופציית ה-Put או אופציית ה-Call. סעיף 7.2 רישא מודד את תקופת תוקפן של ההתחייבויות שבסעיף 7.2 החל ממועד מימוש אחת אופציות. אולם, סעיף 7.2(א) לפטור הסוג משקף הערכה כי נכון למדוד את תקופת ההתחייבות מהמועד שבו פוחת חלקו של המוכר בעסק הנמכר מתחת ל-20%, או מהמועד שבו פגה זכותו למנות דירקטור בעסק הנמכר (ושני אלה יתרחשו, במקרה שלנו, במועד השלמת עסקת רכישת המניות). לא מצאתי בבקשת הפטור טענה של ממש מדוע יש, במקרה זה, למדוד את אורך תקופת תוקפן של ההתחייבויות ממועד הפחתת אחזקותיה של שטראוס אחזקות ל-0%, במקום מהמועד הנקוב בסעיף 7.2(א) לפטור הסוג.

על-כן, רואה אני לנכון להתנות את הפטור הניתן בזה בכך, שתקופת תוקפה של ההתחייבות לאי-תחרות שבסעיף 7.2.1 תצומצם לתקופה של ארבע שנים, החל ממועד השלמת רכישת המניות הנוכחית.

באשר להתחייבות שבסעיף 7.2.2 לא לעשות שימוש בשם שטראוס בקשר לעסקי גלילות, הרי כעיקרון מקובל עלי כי התחייבות זו תעמוד בתוקפה כל עוד גלידת שטראוס עושה שימוש בשם ובסימן המסחרי של שטראוס. אולם, ההסכם בין הצדדים, כפי שהוא מנוסח, מאפשר מצב, שבו סעיף 7.2.2 יישאר בתוקפו הרבה מעבר לכך. כך, לפי סעיף 12 להסכם הרשיון, עשוי אותו הסכם לבוא על סיומו בנסיבות שונות המנויות שם, אך סעיף 7.2.2 יישאר בתוקפו ללא קשר לסיום הסכם הרשיון, כל עוד לא היה מימוש של אופציית ה-Put או אופציית ה-Call (וכן במשך חמש שנים לאחר מועד המימוש). בנוסף, קיימת אפשרות שהסכם הרשיון עצמו יישאר בתוקפו גם לאחר שתחדל גלידת שטראוס לעשות שימוש בשם ובסימן המסחרי של שטראוס.³

³ כל התמורה לפי הסכם הרשיון אמורה להיות משולמת על-ידי גלידת שטראוס בארבע השנים הראשונות להסכם, ולאחר-מכן יהפוך הרשיון להיות רשיון חינם. בנסיבות אלה, לא יעמוד בפני גלידת שטראוס תמריץ לבטל את הסכם הרשיון לאחר שחדלה לעשות שימוש בשם ובסימן המסחרי של שטראוס, כך שלא מופרכת האפשרות שהסכם הרשיון יישאר בתוקפו גם לאחר שתחדל גלידת שטראוס לעשות שימוש ברשיון המוענק לה לפי אותו הסכם.

על-כן, רואה אני לנכון להתנות את הפטור הניתן בזה גם בכך, שתקופת תוקפו של סעיף 7.2.2 תוגבל כך, שלמרות האמור בסעיף 7.2 רישא, בכל מקרה תתבטל ההתחייבות שבסעיף 7.2.2 לא יאוחר משנה אחת לאחר היום שבו תחדל גלידת שטראוס לעשות שימוש משמעותי בשם ובסימן המסחרי של שטראוס.

סיכום

לנוכח העובדה שההסכם אינו מוציא מתחרה קיים מתחום הגלילות, ולנוכח שאר נסיבות העניין, אני מוצאת כי הכבילות שבהסדר אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר, ואין בהן כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור. בנוסף, עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, ובכפוף לתנאים המפורטים להלן אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

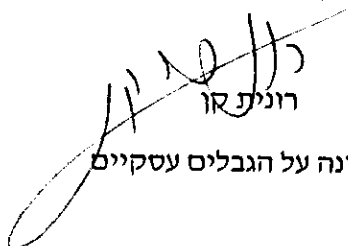
הפטור הניתן בזה מותנה בתנאים הבאים :

1. בסעיף 7.2 להסכם רכישת המניות מיום 26.4.10 :

- א. תוקפו של סעיף 7.2.1 יהיה לא יותר מארבע שנים החל מיום העברת המניות הנרכשות.
- ב. תוקפו של סעיף 7.2.2 יהיה לא יותר מחמש שנים מיום מימוש אופציית ה-Put או אופציית ה-Call, אך בכל מקרה יפקע, לכל המאוחר, שנה אחת לאחר היום שבו תחדל גלידת שטראוס לעשות שימוש משמעותי בשם ובסימן המסחרי של שטראוס בהתאם להסכם הרשיון.
- ג. הצדדים יתקנו את הסעיף 7.2 להסכם רכישת המניות בהתאם לאמור בסעיף 1 לתנאים אלה לעיל, ויגישו את התיקון לאישור הממונה. הפטור הניתן בזה ייכנס לתוקפו לאחר שהממונה אישרה בכתב את תיקון סעיף 7.2 להסכם רכישת המניות על-ידי הצדדים בהתאם לאמור בתנאים אלה לעיל, ולאחר שהצדדים חתמו על התיקון. תוך חמישה ימים לאחר חתימת הצדדים על התיקון לסעיף 7.2 כאמור, ימציאו לממונה העתק של התיקון, חתום על-ידי הצדדים.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש. תוקפו של פטור זה יהיה כאמור בתנאים המנויים לעיל. בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.


רונית רון
הממונה על הגבלים עסקיים



רשות ההגבלים העסקיים

הועדה לפטורים ולמיזוגים

המלצות

מועד הדיון: 14 ביולי 2010

מקום הדיון: משרד רשות ההגבלים העסקיים, כנפי נשרים 22 ירושלים ק' ג', 6556111 - 02

בקשות מיזוג במסלול הירוק

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וחוות הדעת של המחלקה הכלכלית כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים למיזוג	תאריך קבלה	מועד קובע	כלכלן/ית
8168	מלם מערכות בע"מ אס אר אל טק בע"מ אס אר אל סופטוואר סולושנס בע"מ	21.6.2010	21.7.2010	אלישבע שמש

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את המיזוגים בהתאם לאמור בחוות הדעת הכלכלית.

בקשת מיזוג

בפני חברי הועדה הוצגו בקשת המיזוג וחוות הדעת של המחלקה הכלכלית כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים למיזוג	תאריך קבלה	מועד קובע	כלכלן/ית
8097	מעבדות שרון בע"מ פאקא תעשיות בע"מ	28.3.2010	15.7.2010	אליאס עזאם

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את המיזוג בהתאם לאמור בחוות הדעת הכלכלית.

בקשות פטור

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות הפטור וטיוטות החלטה כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים להסדר	עו"ד
8116	ידיעות אינטרנט, שותפות רשומה יורם לימודים בע"מ	יונתן צוויקל
8159	Uniliver Overseas Holdings BV שטראוס אחזקות בע"מ	אשר גושן
8171	ארגון גני הילדים (ע"ר) גני ילדים	אופיר פיקהולץ

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את הבקשות לפטור בהתאם לאמור בטיוטות.

רח' כנפי נשרים 22, ת.ד. 34281 ירושלים 91341 טלפון: 02-6556111 פקס: 02-6515330

lishka@aa.gov.il

www.antitrust.gov.il

בקשת פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 ("חוק ההגבלים"), מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין, הסדר כובל שפרטיו כדלקמן:

1. הצד להסדר המבקש את הפטור:

שם: Unilever Overseas Holdings BV ("יוניליוור").
מען: Unilever House, 100 Victoria Embankment, Blackfriars, London, EC4Y 0DY, UK.
מען למסירת מכתבים: אצל עו"ד רונית אמיר-יניב, יגאל ארנון ושות', עורכי דין, מרכז עזריאלי 1, תל-אביב 67021.

2. הצד האחר להסדר:

שם: שטראוס אחזקות בע"מ, ח.פ. 51-003982-9 ("שטראוס").
מען: הסיכים 49 פתח-תקוה 49517.
מען למסירת מכתבים: אצל עו"ד ניב זקלר, וינשטוק-זקלר ושות', עורכי דין, מרכז עזריאלי 5 ת"א 67025.

3. צורת ההסדר:

הסכם בכתב.

4. תיאור המסמכים הקובעים אותו ואלה הנוגעים לו:

- 4.1 הסכם רכישת מניות בין יוניליוור לבין שטראוס מיום 26.4.2010 ("הסכם רכישת המניות").
- 4.2 הסכם השימוש בסימן המסחר בין גלדת שטראוס בע"מ, ח.פ. 51-030506-3 ("גלדת שטראוס") לבין שטראוס מיום 26.4.2010 ("הסכם השימוש בסימן המסחר").

5. הנכס או השירות נושא ההסדר:

נושא ההסדר הינו המוצרים המיוצרים על ידי גלדת שטראוס, לאמור, גלידה (חלבית ופרווה), קרטיבים, פרוזן יוגורט וכל מוצר אשר נכלל תחת הגדרת המוצרים בהסכם השימוש בסימן המסחר ("מוצרי הגלידה"). כמו כן, עוסק ההסדר בהגבלת השימוש בסימן המסחר "שטראוס" מיום כניסת הסכם רכישת המניות לתוקף ועד לתום תקופה בת 5 שנים החל מיום הפעלת אופציית הקניה (Call)

המוקנית ליוניליוור או אופציית המכירה (Put) המוקנית לשטראוס על פי הסכם רכישת המניות, לפי המקרה.

6. **מהות הכבילה ופרטים עליה:**

במסגרת סעיף 7.2 להסכם רכישת המניות, התחייבו חלק מבני משפחת שטראוס, כהגדרתם בהסכם רכישת המניות, שלא לעסוק או לבצע את הפעולות כדלקמן:

- 6.1 ייצור, מכירה או כל עיסוק אחר בישראל הנוגע למוצרי הגלידה ו/או יצוא או מכירת מוצרי גלידה לחו"ל שיוצרו בישראל.
- 6.2 נקיטת כל פעולה אשר יש בה היכולת לסכל או בכל אופן אחר לפגוע בהמשך עבודתם התקינה של ספקים חיוניים עם גלידת שטראוס.
- 6.3 נקיטת כל פעולה אשר יש בה היכולת לסכל או בכל אופן אחר לפגוע בהמשך העסקתם של נושאי משרה או עובדים (בדרגת עובד יוניליוור 2B) בגלידת שטראוס.
- 6.4 בנוסף, כל משפחת שטראוס, כהגדרת מונח זה בהסכם רכישת המניות, לרבות שטראוס ושטראוס גרופ בע"מ, מתחייבים שלא לעשות שימוש בשם "שטראוס" לצרכי פעילות המתחרה במוצרי הגלידה.

7. **תקופת ההסדר הכובל:**

תוקפה של הכבילה הינה ממועד כניסת הסכם רכישת המניות לתוקף ועד לתום תקופה בת 5 שנים החל מיום הפעלת אופציית הקניה (Call) המוקנית ליוניליוור או אופציית המכירה (Put) המוקנית לשטראוס על פי הסכם רכישת המניות, לפי המקרה.

השתלשלות העובדות והנימוקים המצדיקים מתן פטור מהצורך בקבלת אישור בית

הדין להגבלים עסקיים

8. ביום 5.9.1995 רכשה יוניליוור 50% ממניות גלידת שטראוס מידי שטראוס ("הרכישה הראשונה").
9. במקביל, התקשרו יוניליוור וגלידת שטראוס בהסכם אופציה (Call option), לפיו קיבלה יוניליוור את האפשרות לרכוש 1% נוסף ממניות גלידת שטראוס ובכך להפוך לבעלת השליטה בגלידת שטראוס.
10. בחודש ספטמבר 2000, רכשה יוניליוור את חברת בסטפודס העולמית ("בסטפודס"), אשר החזיקה, בין היתר, את החברה הישראלית, תוצרת מזון ישראלית בע"מ ("תמ"י"). בכך, הפכה החברה הממוזגת יוניליוור בסטפודס למחזיקה הן בגלידת שטראוס והן בתמ"י.
11. יוניליוור ובסטפודס הגישו לממונה הודעות מיזוג בקשר עם עסקת המיזוג לעיל. ביום 27.9.2000 הטיל הממונה מגבלות על המיזוג הנ"ל כמפורט בתיק מזג-4006. תכליתן של המגבלות היתה ליצור הפרדה

מלאה (מבנית, פרסונלית, ניהולית, שיווקית ותפעולית) בין גלידת שטראוס לבין יוניליוור בסטפודס בתחום המזון בישראל ("תנאי המיזוג").

12. בשנת 2002 מימשה יוניליוור את האופציה לרכישת 1% נוסף בגלידת שטראוס וכתוצאה מן המימוש הגישו הצדדים הודעת מיזוג אשר אושרה בתנאים זהים לאלו של תיק מיזוג 4006 שצויין לעיל (החלטת הממונה בתיק מזג-4872 מיום 25.3.2002).

13. תנאי המיזוג יצרו ליוניליוור קושי ניהולי לאחד את כל פעילותה בישראל תחת קורת גג אחת בהתאם לעקרון "one unilever" אשר על פיו פועלת יוניליוור בכל המדינות בעולם בהן היא פועלת למעט ישראל. בנוסף, נמנעה מיוניליוור האפשרות לממש בפועל את היותה בעלת שליטה בגלידת שטראוס (51%). לפיכך, על מנת להימנע ממצב בו בעל השליטה אינו יכול לממש את זכותו לשלוט ובעל המיעוט אינו יכול לשלוט בשל היותו המיעוט, החליטו יוניליוור ושטראוס, לטובת גלידת שטראוס, כי יוניליוור תגדיל את אחזקותיה בגלידת שטראוס ל- 90% ("הרכישה השנייה"), דבר אשר יוביל לשליטה המלאה בדירקטוריון גלידת שטראוס, ויאייץ את החששות אשר הועלו על ידי הממונה בהחלטתו לעיל.

תנית אי התחרות היא חלק בלתי נפרד מהסכם השימוש בסימן המסחר ובשם

"שטראוס"

14. מטרת תנית אי התחרות הינה שמירת ערכו של המותג "שטראוס" כאשר נעשה בו שימוש בידי יוניליוור במסגרת פעילותה בגלידת שטראוס. מטרת הכבילה איננה הפחתת התחרות בעסקים אלא הגנה על מקבל זכות השימוש בסימן המסחר לאמור, גלידת שטראוס. הערך החברתי שבהגנה על סימן המסחר מצא ביטוי בחוק ההגבלים העסקיים עצמו אשר קבע, כי הסדר שכל כבילותיו נוגעות לזכות השימוש בסימן מסחרי איננו הסדר כובל (סעיף 2)3 לחוק ההגבלים. ואכן, התחייבות אי התחרות של שטראוס בגלידת שטראוס חוסה בצילו של סעיף 2)3 הנ"ל. מכל מקום, גם אם תאמר אחרת, הערך החברתי הטמון בהגנה על סימן המסחר ראוי שיוביל בנסיבות המקרה שלפנינו למתן פטור להתחייבות אי התחרות, יהיו נתחי השוק הקיימים או הפוטנציאליים של הצדדים אשר יהיו.

15. זאת ועוד. גם אם לא היה מדובר בענייננו בכבילה הנוגעת לשימוש בסימן המסחר, כפי שיפורט להלן, ההסדר שלפנינו איננו מגביל את התחרות בחלק ניכר של השוק, אין בו כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשוק ועיקרו איננו במניעת תחרות. לפיכך, הכבילה מקיימת את כלל דרישות סעיף 14 לחוק ההגבלים. נפרט להלן את עיקרי העובדות התומכות בטענותינו.

16. בשנת 1995 העניקה שטראוס רישיון שימוש במותג ובלוגו "שטראוס" לגלידת שטראוס ("הרישיון"). במסגרת הסכמי הרכישה השנייה, נחתם הסכם רישיון חדש אשר ביטל את הסכם הרישיון הקודם (סעיף 15 להסכם הרישיון החדש) והעניק לגלידת שטראוס רישיון שימוש לתקופה בלתי מוגבלת בזמן. רישיון זה יעמוד בתוקפו גם אם תמומש אופציית המכירה (Put) ויתבטל רק במקרה בו תמומש אופציית הקניה (Call) ע"י יוניליוור, וזאת בתום 24 חודשים מיום המימוש, וזאת למעט אם אופציית הקניה הופעלה כתוצאה ממעשה של שטראוס.

17. תנית אי התחרות הקבועה בסעיף 7.2 להסכם רכישת המניות מהווה, אם כן, במהותה מגבלה המתייחסת אך ורק לזכות השימוש במותג ובלוגו "שטראוס", והיא נועדה אך ורק להגן על זכויות השימוש קניין הרוחני שהוענקו לגלילדת שטראוס בהסכם הרישיון משנת 1995.

18. סעיף 7.2 להסכם רכישת המניות נועד למנוע פגיעה בזכות השימוש בסימן, כל עוד רישיון השימוש בו בתוקף ושנתיים לאחר סיומו. תוספת זו נועדה למנוע מצב בו משפחת שטראוס מוכרת את מלוא החזקותיה (100%) בגלילדת שטראוס (עקב מימוש אופציית הקניה או המכירה) ומפעילה בעצמה או באמצעות צד שלישי עסק של מוצרי גלידה ו/או עושה שימוש או מאפשרת לצד שלישי שימוש בשם "שטראוס" בקשר עם מוצרי גלידה.

19. התחייבות של משפחת שטראוס שלא להתחרות בגלילדת שטראוס בתחום הגלידה מייד עם מכירת אחזקותיה בגלילדת שטראוס ולהימנע משימוש בשם שטראוס למוצרי גלידה לתקופה הקבועה בהסכם יגן, מחד, על הרישיון המוענק ליונילור, ומאידך לא יוביל לפגיעה של ממש בתחרות:--

19.1 ללא ההתחייבות ירוקן מתוכן הסכם הרישיון השימוש לגלילדת שטראוס.

19.2 ללא ההתחייבות יישמט הבסיס הכלכלי לעסקת הרכישה השניה בה שילמה יונילור סכום עתק של כ- 355 מיליון ש"ח, מתוכם (באמצעות גלילדת שטראוס) כ- 55 מיליון ש"ח תמורת רישיון שימוש למוצרי גלידה בטריטוריה, כהגדרת מונח זה בהסכם השימוש בסימן המסחר.

19.3 ללא ההתחייבות תיפגע באופן משמעותי רווחיותה של גלילדת שטראוס, שכן הציבור עשוי ליחס את כל המוניטין והידע של גלילדת שטראוס לחברה החדשה שתוקם ע"י משפחת שטראוס או מי מטעמה.

19.4 כאמור, תחולת אי תחרות מרגע כניסת הסכם רכישת המניות לתוקף, ולא ממועד מימוש מי מהאופציות. הצדדים שאפו למנוע מצב בלתי סביר זה-- בו המוכר מקבל תמורה גבוהה מאד ביד אחת ומתחיל מייד עסק מתחרה ביד השנייה-- ולפיכך הסכימו על תנית אי התחרות אשר תתייחס לשני היבטים: (1) איסור עצם העיסוק במוצרי גלידה שחל רק על ה"ה מיכאל שטראוס ועופרה שטראוס ועל חברות בשליטתם (2) איסור השימוש בשם "שטראוס" בקשר עם מוצרי גלידה החל על כל משפחת שטראוס ועל חברות בשליטתה.

19.5 כל אחד משני היבטים אלו חיוני להגנת הקניין הרוחני של גלילדת שטראוס ולשמירת הערך הכלכלי של העסקה.

קיום תנאי סעיף 14: תנית אי התחרות אינה יוצרת חשש תחרותי של ממש בשוק הגלידה והיא נחוצה לקיום ההסכם

20. תנאית אי התחרות לא תוביל לפגיעה של ממש בתחרות (סעיף 14(א)(1) לחוק ההגבלים) ומובן שעיקרה איננו הפחתת התחרות בעסקים אלא קביעת תנאי הנחוץ למימוש העסקה (סעיף 14(א)(2) לחוק ההגבלים).

21. התנייה לא תוביל לפגיעה של ממש בתחרות שכן משפחת שטראוס והחברות בשליטתה אינם מתחרה בפועל, או מתחרה פוטנציאלי בענף הגלידה כל עוד רישיון השימוש בסימן המסחר תקף. לשון אחר,

כל עוד גלידת שטראוס רשאית לעשות שימוש בסימן המסחר "שטראוס", משפחת שטראוס איננה הופכת למתחרה פוטנציאלי. לפיכך, כל עוד הסכם הרישיון בתוקף התחייבות משפחת שטראוס איננה מובילה לפגיעה של ממש בתחרות, שכן תחרות זו מעולם לא הייתה קיימת – לא בפועל ולא בפוטנציה.

22. באשר להתחייבות אי התחרות: שתי ההוראות הנוגעות לעניין זה (שנתיים לאחר סיום הסכם הרישיון או חמש שנים לאחר מימוש האופציות) הן הוראות שנועדו, מחד, לאפשר לגלידות שטראוס להיערך לקראת התחרות בה ומאידך, למנוע מצב בו משפחת שטראוס תיערך לקראת תחרות בתקופה בו הסכם הרישיון בתוקף. המדובר בתקופות סבירות שנועדו כל כולן לאזן בין ההגנה על זכות הקניין הרוחני לבין קביעת חופש פעולה של שטראוס כמתחרה עתידי. בנסיבות אלו, מהטעמים שפורטו בסעיף 19 לעיל תניית אי התחרות נחוצה למימוש עיקרו של הסכם רכישת האחזקות על ידי יוניליוור.

23. לסיכום, יש ליתן את הפטור כמבוקש מהטעמים המפורטים לעיל.

תאריך: 4 ביוני 2010

שם: Unilever Overseas Holdings BV

חתימה ואישור-נציג ע"ד
מרכז עריכת חו"מ
חתימה וחתימת
8702