

הודעה על פטור בתנאים מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן – החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוזגים, אני מודיעה כי ביום ד' בתשרי התשע"א (12 בספטמבר 2010) החלטתי לפטור בתנאים צדדים להסדר כובל מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר, כמפורט להלן:

מס'	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
7750	איגוד חברות הביטוח חברות ביטוח שיבחרו להצטרף להסדר	הסדר המתווה את אופן סליקת חיובים בין חברות הביטוח, הנובעים מחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה-1975, וצו פיצויים לנפגעי תאונות דרכים (הסדרים לחלוקת נטל בין המבטחים), התשס"א-2001	ביטוח רכב

פטור זה ניתן בתנאים ולפיהם, בין השאר, המערכת תופעל על גבי תשתית של חברת הסליקה, אך הפעלתה והטיפול בה יתבצעו על ידי גוף עצמאי, אשר אינו אדם קשור למבטח. אינו מחוץ על ידי מי מן המבטחים או על ידי האיגוד, ואינו מחוץ במי מן המבטחים או באיגוד. תוקפו של הפטור מוגבל לחמש שנים.

החלטתי מתבססת על כך שבכפוף לתנאים האמורים, אין בכבילות שבהסדר כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות, עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מס' 7750 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

ד' בתשרי התשע"א (14 בספטמבר 2010)

(חמ 41-3)

רונית קן

הממונה על הגבלים עסקיים

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

² ס"ח התשל"ה, עמ' 234.

³ ק"ת התשס"א, עמ' 957.

הודעה על פטור בתנאים מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן – החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוזגים, אני מודיעה כי ביום י"א בתשרי התשע"א (19 בספטמבר 2010) החלטתי לפטור בתנאים צדדים להסדר כובל מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר, כמפורט להלן:

מס'	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס / השירות
7754	התעשייה האווירית לישראל בע"מ אל סיאלו בע"מ	הסכם רכישה בלעדית	מדי מהירות זוויתיים למערכות ניווט (סביבונים)

פטור זה ניתן בתנאים ולפיהם, בין השאר, הצדדים לא ירחיבו את שיתוף הפעולה מעבר לתחומים המוגדרים בהסכם, לא יעבירו מידע שאינו נדרש ישירות לשם ביצוע הסכם ויקפידו על תיעוד המגעים ביניהם.

תוקפו של הפטור מוגבל לחמש שנים.

החלטתי מתבססת על כך שבכפוף לתנאים האמורים, אין בכבילות שבהסדר כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות; עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מס' 7754 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

י"ב בתשרי התשע"א (20 בספטמבר 2010)

(חמ 41-3)

רונית קן

הממונה על הגבלים עסקיים

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.



רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על פטור בתנאים מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988


בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988¹ (להלן – החוק), ולאחר התייעצות עם הועדה לפטורים ולמיוזגים, אני מודיעה כי ביום ד' בתשרי התשע"א (12 בספטמבר 2010) החלטתי לפטור בתנאים צדדים להסדר כובל מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר, כמפורט להלן:

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס / השירות
7750	איגוד חברות הביטוח חברות ביטוח שיבחרו להצטרף להסדר	הסדר המתווה את אופן סליקת חובים בין חברות הביטוח, הנובעים מחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים, תשל"ה-1975 וצו פיצויים לנפגעי תאונות דרכים (הסדרים לחלוקת נטל בין המבטחים), תשס"א-2001	ביטוח רכב

פטור זה ניתן בתנאים ולפיהם, בין השאר, המערכת תופעל על גבי תשתית של חברת הסליקה, אך הפעלתה והטיפול בה יתבצעו על ידי גוף עצמאי, אשר אינו אדם קשור למבטח, אינו מוחזק על ידי מי מן המבטחים או על ידי האיגוד, ואינו מחזיק במי מן המבטחים או באיגוד. תוקפו של הפטור מוגבל לחמש שנים.

החלטתי מתבססת על כך שבכפוף לתנאים לעיל, אין בכבילות שבהסדר כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות, עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

בהתאם לסעיף 15 (א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור. החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מספר 7750 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22 ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.


רונית קון
הממונה על הגבלים עסקיים

ו' בתשרי התשע"א

14 בספטמבר 2010

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התשי"ס, עמ' 113.



רשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, ד' תשרי, תשע"א

12 ספטמבר, 2010

פטור: 7750

בפקס: 03-5379339

לכבוד

יוסי הלוי, עו"ד

מ. פירון ושות', עורכי דין

רח' אבא הלל סילבר 16

רמת גן 52506

הנדון: החלטה בעניין פטור מאישור הסדר כובל בין: אגוד חברות הביטוח בישראל - כל מבטח אשר יצטרף למתווה

הנני מתכבד להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988, בדבר מתן פטור, בתנאים המפורטים בהחלטה, מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב,



עו"ד דרור ארם

רשם ההגבלים העסקיים



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בדבר מתן פטור בתנאים מאישור הסדר כובל

להסדר שבין איגוד חברות הביטוח בישראל וחברות ביטוח

להפעלת מערכת סליקה

א. פתח דבר

מונחת בפני בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים") להסדר כובל שצדדים לו איגוד חברות הביטוח בישראל (להלן: "איגוד חברות הביטוח" או "האיגוד") וחברות ביטוח שיבחרו להיות צד להסדר.

עניינה של הבקשה הינו הארכת פטור קודם להסדר בין הצדדים, שניתן בשנת 2003 והוארך בשנת 2006 (להלן: "הפטורים הקודמים"¹), בנוגע להסדר המתווה את אופן סליקת חיובים בין חברות הביטוח, הנובעים מחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים, תשל"ה-1975 (להלן: "חוק הפלת"ד") וצו פיצויים לנפגעי תאונות דרכים (הסדרים לחלוקת נטל בין המבטחים), תשס"א-2001 (להלן: "צו החצייה").

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתן האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים שוכנעתי, כי אף שההסדר חל על חלק ניכר מהשוק, הכבילות שבו אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור. כמו כן, שוכנעתי כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו ראוי ההסדר לפטור בתנאים לפי סעיף 14 לחוק.

ב. הרקע להסדר

על-פי כלל האחריות הקבוע בסעיף 3(א) לחוק הפלת"ד, כל מבטח מפצה את הנוסעים שנסעו בכלי הרכב המבוטח על ידו, ללא תלות במידת האשם של הנהג. סעיף 3(ב) מוסיף וקובע, כי כלפי צדדים שלישיים (למשל הולכי רגל) תהא למבטחים אחריות "ביחד ולחוד" של המבטחים, ובין המבטחים לבין עצמם נקבעה השתתפות שווה בנטל החיובים.

¹ החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר בין איגוד חברות הביטוח וחברות ביטוח שיצטרפו להסדר; 2003 הגבלים עסקיים 3018123; החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר בין איגוד חברות הביטוח וחברות ביטוח שיצטרפו להסדר; 2006 הגבלים עסקיים 5000454.



רשות ההגבלים העסקיים

2

צו הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים (הסדרים לחלוקת נטל הפיצויים בין המבטחים), תשס"א-2001 (להלן: "צו החצייה"), שהותקן מכוח סעיף 17א לפת"ד, נועד לאזן את נטל התשלום בין המבטחים, מקום בו מקדמי הסיכון של כלי רכב לנזק שונים באופן מובהק. השיפוי שנקבע הוא בשיעור של 50% מהפיצויים בגין נזקי גוף ששילם המבטח של הרכב הזכאי לשיפוי. כך לדוגמא, מקום בו מעורבים בתאונה משאית ורכב נוסעים רגיל - משפה מבטח המשאית את מבטח הרכב הרגיל בשיעור של 50% מהחבויים הנובעות מנזקי הגוף של נוסעי הרכב הרגיל. היה ובתאונה מעורבים מספר כלי רכב, קובע צו החצייה, כי המבטחים של כלי הרכב החייבים בשיפוי יהיו חייבים ביחד ולחוד כלפי המבטחים של כלי הרכב הזכאים לשיפוי, ובינם לבין עצמם ישאו בנטל החיוב בחלקים שווים.

ג. ההסדר

כמבואר בפטורים הקודמים, על מנת להעביר ביעילות ובמהירות תשלומים הנובעים מחוק הפת"ד וצו החצייה, יזם האיגוד הסדר אשר מתווה את אופן הסליקה של חיובים ושיפויים בין חברות הביטוח. המתווה מסדיר את אופן ההתחשבות בין חברות הביטוח כאשר יש הסכמה ביניהן באשר לשיעור השיפוי, והוא הורחב כך שיחול גם על התחשבות שאין לגביה הסכמה ראשונית בין המבטחים באשר לשיעור השיפוי, כמפורט להלן.

מערכת הסליקה מופעלת על גבי תשתית של חברת מרכז הסליקה של חברות הביטוח בע"מ (להלן: "חברת הסליקה"). חברת הסליקה היא חברת בת של איגוד חברות הביטוח, אשר קיימת משנת 1979. לחברה יש חיבור מקוון לחברות הביטוח השונות, אשר מאפשר סליקת חיובים מקוונת, מהירה ויעילה. עם זאת, נקבע כי המתווה יופעל בפועל על ידי מנהל מתווה שהנו משרד רו"ח עצמאי, אשר אינו קשור למי מחברות הביטוח או לאיגוד (להלן: "מנהל המתווה"). בנוסף מסייעים למנהל המתווה עובדים של חברת הסליקה, אשר גם להם אין קשר למבטח כלשהו.

להסדר הצטרפו במשך השנים מרבית חברות הביטוח העוסקות בביטוח רכב רכוש. כל מבטח שהצטרף להסדר רשאי לפרוש ממנו בתום כל שנה קלנדרית. המתווה מנוהל על ידי מנהל המתווה וכולל את היסודות העיקריים הבאים: סליקה ממוחשבת של החיובים ההדדיים בין מבטחים; קביעת מנהל המתווה האחראי לתפעול המתווה; הענקת סמכויות של בורר למנהל המתווה ביחס למחלוקות; והענקת סמכויות של פוסק, במחלוקות חשבונאיות במסגרת ביצוע המתווה.

הכבילות שבהסדר טמונות בעצם החבירה של חברות הביטוח, שאמורות להתחרות זו בזו, למיזם משותף לסליקת חיובים ביניהן במתווה אחיד, וכן בהמלצת האיגוד לחבריו להצטרף להסדר.²

² ראו להרחבה הן בדבר עצם החבירה כהסדר כובל, והן בדבר ההמלצה כקו פעולה של איגוד עסקי: החלטה בדבר מתן פטור בתנאים מסוימים מאישור הסדר כובל להסדר בין: עמותת Choices International Foundation ("צ'ויסס") מחלקת החשבונאות המזון והמזון והמזון והמזון. 2009 הנדל"ל עסקיים 5001 345



רשות ההגבלים העסקיים

3

ד. השפעת ההסדר על התחרות

כמבואר בפטורים הקודמים, ההסדר מאפשר העברה יעילה של תשלומים אשר חברות הביטוח חייבות ממילא להעביר זו לזו מכוח חוק הפלת"ד וצו החצייה. ההסדר חוסך זמן ומשאבים רבים, ונראה כי יש בו כדי לתרום לשכלול שוק הביטוח.

החשש המרכזי ממערכת סליקה משותפת למבטחים רבים, הנו פגיעה בתחרות בתחום בו מתבצע שיתוף הפעולה. בענייננו קטן משקלו של חשש זה, מהטעמים הבאים: ראשית, המתווה רק מסדיר את אופן ההתחשבות המתחייב מחוק הפלת"ד וצו החצייה, ואין בו כדי לעורר חשש לתיאום מחירים או כמויות או תנאים מסחריים אחרים בין מבטחים. שנית, המתווה אינו יוצר ערוץ תקשורת ישירה בין חברות הביטוח, שכן זו נעשית באמצעות מנהל המתווה אשר איננו קשור במי מחברות הביטוח. שלישית, כפי שנקבע בפטורים הקודמים מצאתי לנכון גם עתה להבטיח בתנאי, כי כל מבטח שיבקש להצטרף למתווה, בין אם הוא חבר באיגוד ובין אם לאו, יוכל לעשות כן, וכי איכות השירותים אותם תקנה המערכת למבטחים החברים בה, ומחירם, יהיו זהים, וזאת על מנת שהמערכת תשמש כל מבטח הפועל בישראל, באופן שוויוני.

חשש תחרותי נוסף שנובע מההסדר הנו, ששיתוף הפעולה הנוגע למתווה יזלוג ויחלחל לתחומים אחרים ויפגע בתחרות בין חברות הביטוח השונות³. ואולם, לאחר שבחנתי את הדברים הגעתי למסקנה, כי גם חשש זה לא מתקיים בענייננו. כמתואר לעיל, יישום המתווה נעשה על ידי מנהל המתווה ועובדי חברת הסליקה שאינם בעלי זיקה לחברות הביטוח או מי מהן, והתנאים בסוף החלטה זו מבטיחים כי המתווה לא ישמש במה משותפת לתיאום בנושאים אחרים.

לבסוף יש לציין כי הפטור למתווה ניתן לאחר שפעמיים כבר נבחנו השלכותיו התחרותיות ונמצא כי ההסדר ראוי לפטור. לרשות ההגבלים העסקיים ולאגוד חברות הביטוח לא הגיעו תלונות בנוגע ליישום המתווה, ולא חלו שינויי נסיבות מהותיים בשוק הרלוונטי למתווה. משכך לא מצאתי מקום לסטות מהחלטות קודמות ומנומקות בנושא.

ה. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהאריך את הפטור המבוקש בכפוף לתנאים המפורטים להלן:



רשות ההגבלים העסקיים

4

הגדרות

בתנאים אלה יפורשו המונחים הבאים כדלהלן:

- "**האיגוד**" - איגוד חברות הביטוח בישראל.
- "**המערכת**" - מערכת להפעלת מנגנון סליקה משותפת (שירותי התחשבות ממוכנים) לחיובים הקמים בגין חוק הפלת"ד וצו החצייה.
- "**המתווה**" - ההסדר שצורף לבקשה, המסדיר את אופי פעולת המערכת.
- "**הצדדים**" - האיגוד וכל מבטח שיצטרף להסדר.
- "**חברת הסליקה**" - חברת מרכז הסליקה של חברות הביטוח בע"מ.
- "**מבטח**" - כהגדרתו בפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970.
- "**מנהל המתווה**" - משרד רו"ח שימונה על ידי האיגוד.
- "**צו החצייה**" - צו הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים (הסדרים לחלוקת נטל הפיצויים בין המבטחים), תשס"א-2001.
- למונחים אחרים שבתנאים אלה תהא המשמעות הנודעת להם בכללי ההגבלים העסקיים (הוראות והגדרות כלליות), התשס"א-2001.

תנאים מהותיים

1. המערכת תעסוק אך ורק בהעברות תשלומים בין מבטחים, אשר נובעים במישרין מההוראות הקבועות בצו החצייה. המערכת לא תעסוק בכל פעילות נוספת. הצדדים לא יבצעו במערכת כל שינוי המרחיב את פעילותה, אלא אם ניתן לכך אישור מהממונה מראש ובכתב.
2. המערכת תופעל על פי המתווה. כל שינוי במתווה יובא לאישור הממונה קודם ליישומו.
3. המערכת תופעל על גבי תשתית של חברת הסליקה, אך הפעלתה והטיפול בה יתבצעו על ידי גוף עצמאי, אשר אינו אדם קשור למבטח, אינו מוחזק על ידי מי מן המבטחים או על ידי

³ על החשש מתופעת התחלול ראו קביעה על הסדר כובל בין חורן את ליבוביץ' בע"מ, שיא סיורים בע"מ, א.נ. נתניה 3012980



רשות ההגבלים העסקיים

5

האיגוד, ואינו מחזיק במי מן המבטחים או באיגוד. למען הסר ספק, סעיף זה חל הן על מנהל המתווה והן על עובדי חברת הסליקה (להבדיל מחברת הסליקה עצמה) שיטפלו במערכת.

4. הצדדים לא יעבירו ביניהם מידע, למעט מידע הדרוש לצורך פעילותה התקינה של המערכת בהתאם למתווה, ולמעט מידע שהעברתו מותרת על פי חוק. בכלל זה לא יעבירו הצדדים ביניהם מידע, הכולל פרטים הנוגעים לתכניות עסקיות כלליות או פרטניות של הצדדים, בין בעבר ובין בעתיד; מידע הנוגע למחירים הנגבים על ידי הצדדים; מידע בדבר מאפייני שירותים אחרים שמעניקים הצדדים; בסיסי נתונים שבידי הצדדים; מידע על לקוחות של הצדדים; או כל התקשרויות בעבר או בעתיד.

5. כל ההחלטות המהותיות של הצדדים הנוגעות למערכת, יתועדו בכתב טרם או בעת עשייתן כך שכל כתב יישמר ויומצא לממונה מיד בסמוך לדרישה מטעמו בעניין זה; מבלי לגרוע מכלליות האמור, יתועד פרוטוקול מלא מכל פגישה בין הצדדים, כולם או מקצתם, בקשר למערכת.

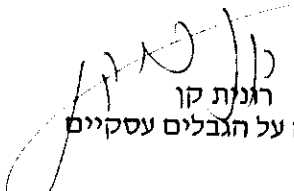
6. כל מבטח שיבקש להצטרף למערכת - בין אם הוא חבר באיגוד ובין אם לאו - יוכל לעשות כן. שירותי המערכת יעמדו לרשותו של כל מבטח בתנאי שוויון מהותי, הן מבחינת טיבם, איכותם ומחירים.

7. זולת אם נקבע במסמך זה במפורש אחרת, או לפי כל דין, כל מגבלה החלה על תאגיד מכוח תנאים אלה, חלה גם על כל נושא משרה בתאגיד, על כל עובד בתאגיד, על כל שלוח של תאגיד ועל כל יועץ לו, ועל כל שלוח או חליף של מי מאלה - והכל בין מכוח דין או הסכם ובין בפועל.

8. כל ספק בדבר תחולתם של תנאים אלה, פרשנותם או בדבר דרך יישומם - יובא להכרעת הממונה.

תוקפו של פטור זה חמש שנים מהיום עד ליום 10 לספטמבר 2015.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בתוך 45 יום בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.


רונת קון
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ד' תשרי תשע"א

12 ספטמבר 2010



רשות ההגבלים העסקיים

הועדה לפטורים ולמיזוגים

המלצות

מועד הדיון: 17 בספטמבר 2009 בשעה 09:00

מקום הדיון: משרד רשות ההגבלים העסקיים, כנפי נשרים 22 ירושלים ק' ג', 6556111 - 02

מניעות:

דוד ברדט מנוע במיזוג הבא:

7874 - CEE-אינוונטק

בקשות מיזוג במסלול הירוק

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וחוות הדעת של המחלקה הכלכלית בבקשות כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים למיזוג	כלכלן/ית
7860	אשת מרכזים טלפוניים בע"מ אלקטרה מוצרי צריכה (1951) בע"מ	אריה שטרן
7868	דור אנרגיה אחזקות (2004) בע"מ האון אלון החזקות בע"מ	גיא בר-צור
7869	אליהו גלמן בועז דותן נחמיה למלבאום מ.ר.ס.ג. (1999) בע"מ מריו סגל בנאמנות עבור נטע סגל אבינועם נאור רונקס אחזקות שותפות מוגבלת ריטליקס בע"מ	זהר פרידמן
7873	חשקעות ביילסול (1987) בע"מ אלון חברת הדלק לישראל בע"מ	גיא בר-צור

רח' כנפי נשרים 22, ת.ד. 34281 ירושלים 91341 טלפון: 02-6556111 פקס: 02-6515330

lishka@aa.gov.il

www.antitrust.gov.il

7874	CEE European Estates CEE Hotel Holdings B.V אינוונטק חברה להשקעות בע"מ	אריה שטרן
------	--	-----------

החלטה

חברי הועדה ממליצים בפני הממונה לאשר את בקשות המיזוג הנ"ל, בהתאם לאמור בחוות הדעת הכלכלית.

בקשת מיזוג

בפני חברי הועדה הוצגה בקשת המיזוג וחוות הדעת של המחלקה הכלכלית בבקשה כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים למיזוג	כלכלן/ית
7828	יפעת המרכז למידע תקשורתי בע"מ סיקור מחקרי תקשורת בע"מ	אליאס עזאם

החלטה

חברי הועדה ממליצים בפני הממונה לאשר את בקשת המיזוג הנ"ל, בהתאם לאמור בחוות הדעת הכלכלית.

בקשת פטור נלווה למיזוג

בפני חברי הועדה הוצגה בקשת הפטור, חוות הדעת של המחלקה הכלכלית (בע"פ) וטיוטא של החלטה הממונה בבקשה כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים להסדר	עו"ד
7850	יפעת המרכז למידע תקשורתי בע"מ סיקור מחקרי תקשורת בע"מ	אבי גרוסמן

החלטה

חברי הועדה ממליצים בפני הממונה שלא לתת פטור בבקשה הנ"ל, בהתאם לאמור בחוות הדעת של המחלקה הכלכלית ובטיוטא של החלטת הממונה.

בקשת פטור נלווה למיזוג

בפני חברי הועדה הוצגה בקשת הפטור, חוות הדעת של המחלקה הכלכלית (בע"פ) וטיוטא של החלטת הממונה בבקשה כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים להסדר	עו"ד
7863	וואלה! תקשורת בע"מ מינטמרק בע"מ	אבי גרוסמן

החלטה

חברי הועדה ממליצים בפני הממונה לתת פטור בקשה הנ"ל, בהתאם לאמור בחוות הדעת של המחלקה הכלכלית ובטיוטא של החלטת הממונה.

בקשת פטור

בפני חברי הועדה הוצגה בקשת הפטור, חוות הדעת של המחלקה הכלכלית (בע"פ) וטיוטא של החלטה הממונה בבקשה כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים להסדר	עו"ד
7750	איגוד חברות הביטוח בישראל חברות ביטוח שיבחרו להיות צד להסדר	אורי ברעם

החלטה

חברי הועדה ממליצים בפני הממונה להאריך בתנאים את מתן הפטור בבקשה הנ"ל לתקופה בת 3 שנים, בהתאם לאמור בחוות הדעת של המחלקה הכלכלית ובטיוטא של החלטת הממונה.

חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988

בקשת פטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לס' 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין להארכתו של הסדר כובל שפרטיו, כדלקמן:

1. **הצד להסדר המבקש את הפטור** - אגוד חברות הביטוח בישראל (ע"ר) (להלן: "האיגוד")
משד' רוטשילד 39 תל אביב
ע"י ב"כ עו"ד י. הלוי ממשד מ. פירון
ושות', עורכי דין
מרח' אבא הלל סילבר 16 רמת גן 52506
טל: 03-7540000 פקס: 03-5379339
2. **הצדדים האחרים להסדר** - כל מבטח אשר יצטרף למתווה, המצורף **כנספת א'** לבקשה זו (להלן: "המתווה") או הצטרף אליו במסגרת הפטורים הקודמים.
3. **צורת ההסדר** - במסמך בכתב המביע את רצונו להצטרף למתווה ויכול שהדבר יעשה בעקבות המלצת האיגוד.
4. **תיאור המסמכים הקובעים את ההסדר** - המתווה המתאר את אופן ההתחשבות הממוכן בתביעות מעורבות, לרבות מתן הכוח למנהל המתווה, שהוא רואה חשבון חיצוני, לפסוק במחלוקות אודות מעורבות כלי רכב בתאונה וכן המסמך לפיו מקבל על עצמו מבטח את הוראות המתווה.
5. **הנכס או השירות נשוא ההסדר** - שירותי התחשבות ממוכנים בין מבטחים שיישמו את הוראותיהם של צו פיצויים לנפגעי תאונות דרכים (הסדרים לחלוקת נטל הפיצויים בין המבטחים) התשס"א - 2001, צו פיצויים לנפגעי תאונות דרכים (הסדרים לחלוקת נטל הפיצויים בין המבטחים), התשל"ח - 1977 (להלן: "צווי החציה") וסעיף 3(ב) לחוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה - 1975 (להלן: "חוק הפלת"ד"). בנוסף, מסירת מחלוקות בין מבטחים להכרעת בורר (מנהל המתווה), ביחס לשאלה האם רכב מבוטח מסוים מעורב בתאונה.
6. **מהות הכבילה ופרטים עליה** - המלצת האיגוד להתקשר במתווה והצטרפותו של מבטח למתווה.
7. **תקופת ההסדר הכובל** - 3 שנים.
8. **הנימוקים המצדיקים פטור מאישור בית הדין** -

רקע

- 8.1. כפי שיפורט להלן, הבקשה הנדונה היא בקשה להאריך את הפטור להפעלת המתווה.

8.2. בעקבות כניסתה של "אבנר" ל- run off, הוגשה ביום 15 ביולי 2003 הבקשה לפטור המצורפת בזה (ללא הנספחים) כנספת ב'. הבקשה תויקה במסגרת תיק 5332. הבקשה הוגשה בעקבות גילוי דעתו של רו"ח ידן ענתבי, סגן בכיר הממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון דאז (כיום הממונה על שוק ההון ביטוח וחיסכון) במכתבו מיום 16 במרץ 2003 המצ"ב כנספת ג'.

8.3. ביום 17 באוגוסט 2003 ניתנה החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל בתנאים לקיום המיתווה דאז. העתק הפטור מצורף לבקשה זו כנספת ד' (להלן: "הפטור הראשון"). הפטור הראשון חל עד ליום 16.8.06.

הפטור השני

8.4. בסמוך לחודש אפריל 2006 הגיש האגוד בקשה לאישור מתווה מתוקן (הוא המתווה נספח א') המצורפת בזה (ללא הנספחים) כנספת ה' ולמעשה גם להארכתו של המתווה הקודם. בעקבות הבקשה האמורה, ניתן הפטור מס' 6390 המצורף כנספת ו' לבקשה זו, לפיו ניתן לקיים את המתווה המתוקן (נספח א') עד ליום 8.8.2009. להלן: ("הפטור השני").

8.5. בקשה זו היא למעשה להארכתו של הפטור השני בשלוש שנים.

המתווה

8.6. המתווה מתואר בשתי הבקשות בעקבותיהן ניתנו הפטור הראשון והשני, ואין צורך איפוא לחזור על תיאורו, אך בכל זאת בקצירת האומר יצויין, כי הוא נועד ליישם את חלוקת נטל הפיצויים ששולמו לנפגעים בתאונות מעורבות בין המבטחים, לפי צווי חציה וסעיף 3(ב) לחוק הפלת"ד (להלן: "החיקוקים").

8.7. המתווה כולל את היסודות העיקריים הבאים:

8.7.1. סליקה ממוחשבת של החיובים ההדדיים בין מבטחים, הנובעים מקיום החיקוקים דלעיל;

8.7.2. קביעת מנהל ההסדר האחראי לתפעול המתווה;

8.7.3. הענקת סמכויות של בורר למנהל ההסדר ביחס למחלוקות שעלולות להתעורר בקשר למימוש זכויות וחובות לפי החיקוקים – ויישומם וכן סמכויות של פוסק, במחלוקות חשבוניות במסגרת ביצוע המתווה.

8.8. יודגש, כי מטרתו של המתווה היא להבטיח את קיומם של החיקוקים.

התועלת במתווה

8.9. המתווה יגרום לכך שצווי החצייה וסעיף 3(ב) לחוק הפלתי"ד, יוגשמו בצורה יעילה וטובה יותר, משום שאלמלא המתווה, יוותרו תאונות מעורבות ללא יישומם של החיקוקים – ובכך תסוכל מטרתם.

8.10. אלטרנטיבה של התדיינות במסגרת בתי המשפט כרוכה בהוצאות, נמשכת זמן רב ויוצרת הכבדה על מערכת בתי המשפט. ראוי להדגיש שבמקרים רבים מדובר בהתחשבנות ארוכת טווח ושלא ניתן עפ"י דיני הפרוצדורה לעתור לסעד הצהרתי אודות החבות בלבד, אלא יש להגיש תביעה כספית מחמת הכלל, שאין בית המשפט נותן סעדים הצהרתיים, כאשר מטרתם להוות שלב לקראת תביעה כספית.

8.11. יש חשיבות רבה לכך שהחייבים בין המבטחים יתגבשו מוקדם ככל האפשר וגיבושם לא יתארך.

8.12. קיום טוב יותר של צווי החצייה יגרום לכך, שחלוקת נטל הפיצויים תהיה נכונה יותר ובהתאם לדין ומכאן שדמי הביטוח, אשר נגזרים מתשלומים אלה יהיו יותר נכונים. כלומר, בעלי הרכב הקלים ישלמו דמי ביטוח נמוכים יותר ובעלי הרכב הכבדים ישלמו דמי ביטוח גבוהים יותר ובכך ייווצר איזון למול היתרון של בעל רכב כבד (ומבטחו) עקב עיקרון היעדר האשם.

8.13. יובהר, כי בהתרחש תאונה בין שני כלי רכב או יותר, כל מבטח נושא באחריות כלפי הנפגעים שהיו מצויים בכלי הרכב שבוטח על ידו, ללא קשר למידת האשם של הנהגים המעורבים בתאונה. לפיכך, אם כלי הרכב הוא כבד, הרי בתאונה מעורבת קרוב לוודאי שיושביו יפגעו פחות ומבטחו ישא בפיצויים נמוכים, אפילו הנהג של הרכב הכבד היה רשלן - ואילו מצבו של מבטח כלי הרכב הקל יהיה הפוך.

8.14. מאחר ובעלי הרכב הכבד "נהנים" כאמור משיטת היעדר האשם, חוקקו צווי החציה לצורך יצירת איזון מול בעלי הרכב הקל – ומכאן החשיבות ביישום צווי החציה.

התנהלות המתווה

8.15. להערכת האגוד, המתווה פועל כהלכה וממלא את ייעודו (כ-70% מהתביעות מתקבלות).

היעדר הפגיעה בתחרות וטובת הציבור

8.16. המתווה הקיים איננו יכול להיחשב כפוגע בתחרות, משום שמטרתו לשפר את קיום הוראות הדין. קל וחומר, כאשר יש אינטרס ציבורי לכך, שהדין יאכף וכתוצאה מכך ייקבעו דמי הביטוח הנכונים.

8.17. ההסדר יתרום להגשמת תכליתם של סעיף 3(ב) לחוק הפלתי"ד וצווי החציה וזאת לטובת הציבור, משום שכתוצאה מכך ישולמו דמי ביטוח נכונים יותר ע"י המבטחים (תעריפי הסיכון בביטוח רכב חובה, נקבעים לפי הדין על ידי תאגיד חיצוני).

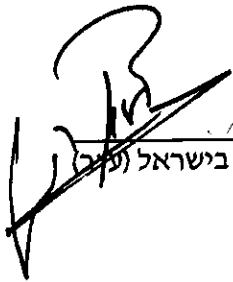
8.18. הכבילה נשוא ההסדר היא בכך, שמנגנון הביצוע של החיקוקים דלעיל, יעשה במערכת סליקה עם סמכויות הכרעה ביחס לחבות ע"י גורם חיצוני, שהוא רואה חשבון עצמאי. זו כבילה זניחה או שולית במהותה, שבוודאי איננה פוגעת בתחרות בין חברות הביטוח. מיצוי תשלומי האיזון לפי החיקוקים יוצרת התאמה נכונה יותר בין דמי הביטוח לבין תשלום הפיצויים. כתוצאה מכך, גם המלצת האגוד להצטרף להסדר אינה יכולה להיחשב כפוגעת בתחרות.

8.19. ההסדר הנדון הוא טכני ודיוני במהותו, היינו, קובע דרך לביצוע החיובים, לרבות הכרעה במקרה של מחלוקת ואינו יוצר חיובים מהותיים השונים מהדין. לפיכך, גלוי וברור שמשקל היתרונות מהם יהנה הציבור, עולה לאין ערוך על משקל הפגיעה בתחרות, אם היא כלל קיימת.

8.20. מאחר וניתן פטור למערכת הקיימת, לא צריכה להיות סיבה של ממש, שלא ליתן פטור נוסף.

על יסוד האמור לעיל, מתבקש כבוד הממונה על ההגבלים העסקיים להיעתר לבקשה.

אנו מצהירים שכל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים למיטב ידיעתנו, שהמסמכים המצורפים או המתוארים נכונים ומלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר נשוא הפטור המבוקש. כל הפרטים המשפטיים והטיעונים המשפטיים הם על פי התייעצות עם היועץ המשפטי של האיגוד וחוות דעתו (בעל-פה).



גידעון המבורגר וזאב אבן חן

חתימה וחותמת :

שם : גידעון המבורגר וזאב אבן חן

תאריך : 21.5.09

אגוד חברות הביטוח בישראל (ע"מ)