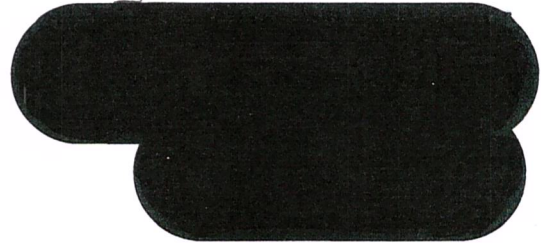


ירושלים, כ' סיון תשפ"ה
16 יוני 2025

לכבוד,



בדוא"ל

שלום רב,

הנדון: בקשתכם לקבלת מידע מכוח חוק חופש המידע. השת"ח-1998

סימוכין: בקשתכם מיום 25 בפברואר 2025; שיחה טלפונית מיום 18 בפברואר 2025; הודעת דוא"ל מיום 4 במרץ 2025

1. ביום 5 בפברואר 2025 העברתם בקשתכם שבסימוכין בה ביקשתם לקבל מידע מכוח חוק חופש

המידע, התשנ"ח-1998 (להלן **חוק חופש המידע**). בבקשתכם ביקשתם לקבל לעיונכם:

א. כלל המסמכים המצויים בידי רשות התחרות הנוגעים לבדיקת מדיניות התמחור של חברת דואר ישראל בע"מ (להלן **דואר ישראל**) וכן לבדיקה בקשר עם מכרז חברת החשמל, החל מיום 1.1.2023.

ב. כלל המסמכים המצויים בידי רשות התחרות הנוגעים לפעולות ולבדיקות שננקטו על ידי הרשות בקשר לטענתכם במכתבכם מיום [REDACTED] ביחס להפרות של חוק התחרות בידי גורמים שונים [REDACTED]

ג. העתק של כל תכתובת בין הרשות לבין הגורמים האמורים ושל כל תכתובת בין הרשות לבין חברה אחרת בקשר עם המיזוג ביניהן.

2. לאחר שיחתנו שבסימוכין, ביום 4 במרץ 2025 העברתם את הודעת הדוא"ל שבסימוכין, בה

צמצמתם את בקשת המידע המבוקש באופן הבא:

א. ביחס לסעיף 1(א) לעיל, צומצמה הבקשה כך שהתבקש לעיין בכל פניה או תלויה לרשות התחרות של מי מהגורמים המפורטים בסעיף 6.1 בבקשתכם [REDACTED] (לרבות מכתבי-המשך מצד גורמים אלה), ולמענים שניתנו מצד רשות התחרות לפניות או תלונות כאלה.

ב. ביחס לסעיף 1(ב) לעיל, ביקשתם מענה על השאלות הבאות:

1) האם רשות התחרות ביצעה פעולות בדיקה או חקירה כלשהן בקשר לפעולות

המפורטות במכתבכם מיום [REDACTED]?

2) האם רשות התכרורות סיימה את הטיפול בעניין זה?

3. **ביחס למבוקש בסעיף ו(א) לעיל**, התקבלו ברשות שלוש פניות כאמור, אשר שתיים מהן הועברו
[redacted] - פנייה מיום [redacted] אשר הועברה לעיונכם
ביום [redacted] פנייה מיום [redacted] אשר הועברה לעיונכם ביום [redacted]
משהועברו פניות אלו [redacted].

4. לצד שתי הפניות אשר הועברו [redacted] מצויה אצל רשות התכרורות פנייה נוספת שעונה
על המבוקש בסעיף ו(א) לעיל אשר לא הועברה אליכם. לאחר שבחנו את הדברים, לא מצאנו
לנכון להעביר את הפנייה לעיונכם, מהטעם שיפורט בעת.

5. רשות התכרורות היא רשות אכיפה האמונה על אכיפתו של חוק התכרורות הכלכלית, התשמ"ח-1988
(להלן **חוק התכרורות הכלכלית**), שיש לה סמכות חקירה מכוח חוק זה. סעיף 14(א)(8) לחוק חופש
המידע, מחריג מתחולתו מידע שנאסף או שנוצר לצרכי חקירה על ידי רשות שיש לה סמכות
חקירה על פי דין. תלונות שהתקבלו ברשות הן מידע גולמי שנאסף ושנוצר לצרכי חקירה או
לצרכי בדיקה במסגרת הליך אכיפה מנהלי בשל חשד להפרת הוראות חוק התכרורות הכלכלית.
משכך, אין בידנו למסור את הפנייה האמורה מעלה הואיל והחוק אינו חל על מידע זה.

6. לעניין זה נפנה גם לעת"מ (י-ם) 38138-08-19 **אמסלם תיירות בע"מ נ' רשות התכרורות**
(10.2.2020), בו קבע בית המשפט לעניינים מנהליים שהוראות החוק אינן חלות על מידע
שנאסף או נוצר לצרכי חקירה, בין אם זו חקירה פלילית או בדיקה במסגרת הליך אכיפה מנהלי.
לעמדתנו, אין הבדל אם המידע הגיע לידי הרשות מכוח סמכות כופה של הרשות (למשל על פי
סעיף 46(ב) לחוק התכרורות הכלכלית) או באופן וולנטרי על ידי מתלוננים. בשני המקרים מדובר
בחומר חקירה גולמי המהווה מידע שנאסף ושנוצר לצרכי חקירה או לצרכי בדיקה במסגרת הליך
אכיפה מנהלי בשל חשד להפרת חוק התכרורות הכלכלית.

7. המבחן להחרגתו של מידע מהוראות החוק על פי סעיף 14(א)(8) הוא טיב המידע עצמו ומהותו,
ולא האופן שבו המידע נאסף על ידי הרשות או זהות יוצר המידע.

8. בהקשר זה נפנה גם לעת"מ 47718-07-23 **אגם לידרס טק בע"מ נ' הממונה על חופש המידע**
ברשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן (15.4.24), שבו קבע כבוד השופט נועם:

"סעיף 14(א)(8) לחוק, שכותרתו 'סייגים לתחולת החוק', מורה כי
'הוראות חוק זה לא יחולו על הגופים שלהלן ועל מידע שנוצר, נאסף או
מוחק בדיהם'... - בהמשך הסעיף מפורטים הגופים השונים שסייג
התחולה חל בעניינם, כאשר לגבי מרבית הגופים - אי-תחולת החוק היא
מוחלטת, על הגוף כגוף, זאת לגבי כל מידע, שנוצר, נאסף או מוחזק
בידיו; ולגבי מקצת הגופים - אי-תחולת החוק היא בזיקה למהות או טיב

המידע המורכג המצוין בסעיף. סעיף קטן (8) לחוק, הרלבנטי לדיון שלפנינו, מתייחס לסוג השני של הגופים, וחל על 'כל גוף או רשות שיש להם סמכות אכיפה על-פי דין, לגבי מידע שנאסף או שנוצר לצרכי חקירה ולגבי מידע מודיעיני'. יוער וידגש, כי במובחן מסעיף משנה (8), החל כאמור על כל גוף או רשות בעלי סמכויות אכיפה, הוחרגו בסעיף משנה (9) מערכי המודיעין והחקירות של משטרת ישראל, כגוף, מתחולת החוק, ללא כל זיקה לטיב המידע;

9. לגבי רשויות שיש להן סמכות אכיפה על פי דין כמו רשות התכרור, המידע המורכג מתחולת החוק הוא רק מידע שנאסף או שנוצר לצרכי חקירה (ומידע מודיעיני). כך למשל, מידע שנאסף על ידי רשות התכרור במסגרת בדיקת מיזוג חברות, גם אם המידע נאסף על ידי הרשות מכוח סמכות כופה, לא יורכג מתחולת החוק מכוח סעיף 14(א)(8) הואיל ומידע שכזה לא נאסף לצרכי חקירה בשל חשד להפרת חוק התכרור הכלכלית. זאת, בניגוד לתלונות שהגשתן לרשות היא בשל החשד להפרת חוק התכרור הכלכלית ולצורך פתיחה בחקירה פלילית או הליך אכיפה מנהלי.

10. עוד ביחס למבוקש בסעיף 1(א) לעיל, מצורף למכתב זה עותק מהודעות דוא"ל של רשות התכרור מיום 4 בדצמבר 2024.

11. **ביחס למבוקש בסעיף 1(ב) לעיל**, לאחר שבחנו את הטענות שהובאו במכתבכם מיום [REDACTED] הגענו לכדי מסקנה כי בנסיבות העניין, המפורט במכתבכם לא מעלה אינדיקציות ראשוניות להפרת הוראות חוק התכרור הכלכלית. בשל כך, וכן בשל שיקולי הממונה על התכרור בהקצאת משאבי רשות התכרור, הרשות לא ביצעה פעולות בדיקה או חקירה, וסיימה את הטיפול בעניין זה.

12. **ביחס למבוקש בסעיף 1(ג) לעיל**, לא מצוי ברשות מידע כמבוקש.

13. בהתאם לסעיף 7(1) לחוק, הריני ליידע אתכם כי באפשרותכם לעתור נגד החלטה זו, לפי הוראות חוק בית משפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000, בתוך 45 ימים.

14. אנו עומדים לרשותכם לכל שאלה או הבהרה בכל שתידרש.

בברכה,



יובל רביד, עו"ד
המחלקה המשפטית
רשות התכרור