

ההודעות על מינוי ועדות פסיכיאטריות מחוזיות¹ ועל מינוי ועדות פסיכיאטריות מחוזיות לילדים ולנוער² יתקנו לפי זה.

כ"א באב התשנ"ו (6 באוגוסט 1996)
(חמ 3-230)

צחי הנגבי
שר הבריאות

¹ ק"ת התשנ"א, עמ' 3612; התשנ"ו, עמ' 2004.
² י"פ התשנ"ו, עמ' 597, 2770.

מינוי יושב ראש וממלא מקום לוועדות ערר לרישוי

לפי תקנות הטיס (רשיונות לעובדי טיס), התשמ"א-1981 בתוקף סמכותי לפי תקנות 50(ב) ו-54 לתקנות הטיס (רשיונות לעובדי טיס), התשמ"א-1981, אני ממנה את קברניט יפתח זמר ליושב ראש ועדת הערר לרישוי ואת קברניט אמנון שפירא לממלא מקומו הקבוע.

מינוי ועדת ערר לרישוי² יתקנו לפי זה.

כ"א באב התשנ"ו (5 באוגוסט 1996)
(חמ 3-669)

יצחק לוי
שר התחבורה

¹ ק"ת התשמ"א, עמ' 516; התשנ"ה, עמ' 1400.
² י"פ התשמ"ב, עמ' 856; התשנ"ד, עמ' 3580.

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

אני מודיע כי בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, נתתי ביום י"ז באב התשנ"ו (2 באוגוסט 1996) פטור מאישור בית הדין להסדר כובל שפרטיו הם:

הצדדים להסדר:

ידע מחשבים ותכנה (ישראל 1982) בע"מ ומשווקים ומפיצים.

מהות ההסדר:

הסכם בכתב שעניינו תנאי התקשרותה של המבקשת, כיבואן בלעדי, עם סוכנים שברצונם לשמש סוכנים עצמאיים של המבקשת.

הפטור יעמוד בתקפו למשך שלוש שנים מיום מתן ההחלטה האמורה.

כ"ז באב התשנ"ו (12 באוגוסט 1996)
(חמ 3-41)

יורם טורבוביץ
הממונה על ההגבלים העסקיים

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128.

מינוי חברים לוועדות רפואיות

לפי חוק לפיצוי נפגעי גזות, התשנ"ד-1994

בתוקף סמכותי לפי סעיף 9(א) לחוק לפיצוי נפגעי גזות, התשנ"ד-1994, ובהתאם לתקנה 10 לתקנות לפיצוי נפגעי גזות (הגשת תביעה, הכרה בנפגע, קביעת דרגת נכות, הרכב ועדות וסדרי עבודתן), התשנ"ה-1995, אני ממנה לחברים בוועדות רפואיות¹ את הרופאים המומחים ששמותיהם מפורטים להלן:

במחוז חיפה:

שם הרופא	תחום המומחיות
ד"ר אירנה לוריא	מחלות עור ומין

מחוז העפון:

שם הרופא	תחום המומחיות
ד"ר שמעון שינפלד	רפואה פנימית
ד"ר רון קנת	מחלות עיניים
ד"ר דינה חנוך	פסיכיאטריה
ד"ר רפאל סמאלוב	כירורגיה פלסטית
ד"ר אבשלום סטרולוב	בריאות הציבור

כ"א באב התשנ"ו (6 באוגוסט 1996)
(חמ 3-2583)

צחי הנגבי
שר הבריאות

¹ ס"ח התשנ"ד, עמ' 217.

² ק"ת התשנ"ה, עמ' 546.

³ י"פ התשנ"ו, עמ' 56, עמ' 3827.

הודעה על מינוי חברים לוועדות פסיכיאטריות מחוזיות ולועדות פסיכיאטריות מחוזיות לילדים ולנוער

לפי חוק טיפול בחולי נפש, התשנ"א-1991

אני מודיע כי בתוקף סמכותי לפי סעיפים 24 ו-24א לחוק טיפול בחולי נפש, התשנ"א-1991, מיניתי לחברים בוועדות פסיכיאטריות מחוזיות ובועדות פסיכיאטריות מחוזיות לילדים ולנוער, שמתוכם ייקבעו מותבי הוועדות, את האנשים כמפורט להלן:

מחוזות תל-אביב והמרכז:

רשימת המשפטים:

פנינה גיא	זויה קנדל
רות דוד	נאיה שילר
דבורה תן	

מחוז הדרום:

רשימת המשפטים:

מרים אלוני
יגאל פרולה

¹ ס"ח התשנ"א, עמ' 58; התשנ"ה, עמ' 321.

ילקוט הפרסומים 4438, י"ד באלול התשנ"ו, 29.8.1996



רשות ההגבלים העסקיים

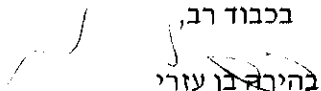
כ"ט אב, תשנ"ו
14 אוגוסט, 1996

לכבוד
הממונה על חקיקת משנה
משרד המשפטים
ירושלים

ג.נ.

הנדון: הודעה על פטור מאישור הסדר כובל לפרסום ברשומות

מצ"ב הודעה על פטור מאישור הסדר כובל לפרסום ברשומות לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים
העסקיים התשמ"ח - 1988.

בכבוד רב,

ג'ורג'אן עזרי
רשם הסדרים כובלים

העתק: - אב בית הדין להגבלים עסקיים - מצ"ב החלטת הממונה.



רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988

אני מודיע כי בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988¹, נתתי ביום י"ז באב התשנ"ו (2 באוגוסט 1996) פטור מאישור בית הדין להסדר כובל שפרטיו הם:

הצדדים להסדר:

ידע מחשבים ותכנה (ישראל 1982) בע"מ ומשווקים ומפיצים.

מהות ההסדר:

הסכם בכתב שעניינו תנאי התקשרותה של המבקשת, כיבואן בלעדי, עם סוכנים שברצונם לשמש כסוכנים עצמאיים של המבקשת.

הפטור יעמוד בתקפו למשך שלוש שנים מיום מתן ההחלטה האמורה.

יורם טורבוביץ

הממונה על ההגבלים העסקיים

כ"ז אב, תשנ"ו
12 אוגוסט, 1996

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128

1828/5



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה על מתן פטור מאישור בית הדין להסדר כובל

ידע מחשבים ותכנה (ישראל 1982) בע"מ

מבוא

1. ביום 19.5.1996 הגיעה לרשות ההגבלים העסקיים בקשה לפטור מאישור הסדר כובל, כאמור בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים").
2. הצד להסדר המבקש את הפטור הינה חברת ידע מחשבים ותכנה (ישראל 1982) בע"מ (להלן: המבקשת); הצדדים האחרים להסדר הינם משווקים ומפיצים עימם נקשה החברה בהסדר.
3. ההסדר נשוא הפניה הינו הסכם בכתב, שעניינו תנאי התקשרותה של המבקשת, כיבואן בלעדי, עם סוכנים ברצונם לשמש כסוכנים עצמאיים של המבקשת.
4. לאחר שבקשת הפטור נבדקה, מסקנתנו היא כי ההסדר מגביל באופן לא משמעותי את התחרות בענף המחשבים האישיים, ואשר על כן יש ליתן למבקשת פטור מאישור ההסדר בבית הדין להגבלים עסקיים, כאמור בסעיף 14 לחוק ההגבלים.

רקע עובדתי

5. המבקשת הינה היבואן הבלעדי של חברת המחשבים Apple Computer (להלן: "אפלי"), וקשורה עימה בהסכם בלעדיות בכל הנוגע לשיווק מוצרי אפל בישראל.
6. מחשבי אפל מתאפיינים במערכת הפעלה שונה מזו של יתר המחשבים האישיים והינם בעלי יישומים המיוחדים להם בתחום הגרפיקה והעריכה; תכונות אלה הפכו את מחשבי אפל לנפוצים בקרב שוק הפרסום, העריכה והחינוך. עם זאת, מחשבי אפל נרכשים גם לשימושים "רגילים" כמחשבים אישיים. מהנתונים הנמצאים בפני עולה שאין בתכונות לעיל כדי לאבחן את מחשבי אפל מתוך שוק המחשבים האישיים (שוק ה-P.C.), או כדי לראות בו שוק נפרד. למותר לציין כי מסקנה זו עשויה להשתנות לכשתיבחן השאלה שלא במסגרת החלטה מנהלית.

8

7. חברת אפל מהווה חלק אינטגרלי משוק ה-P.C. ונמצאת במקום מכובד בדירוג החברות המובילות בשוק - במקום ה-4 עם נתח שוק של כ-4.6% מכלל המחשבים המיובאים לארץ¹ (במקום הראשון נמצאת חברת I.B.M. עם כ-10% מהשוק). יש לציין כי למעלה ממחצית משוק המחשבים המיובאים לארץ (כ-55%) הינו של מחשבים "אנונימיים", שאינם מתוצרתן של אחת מחברות המחשבים המוכרות.

8. שיווק המחשבים נעשה ברובו על ידי סוכני הפצה של חברות המחשבים. הסכם ההפצה בו מתקשרת המבקשת עם סוכניה מסדיר את תנאי ההתקשרות וקובע בטחונות לצד הגבלות שונות בקשריו של הסוכן עם המבקשת. בין התנאים כוללת המבקשת גם הוראה בדבר בלעדיות מקורות הקניה של הסוכן ככל הנוגע למוצרי אפל ואי תחרות עם המבקשת, גם בשנה שלאחר תום ההתקשרות, כיבוד הסכמי בלעדיות, והגבלה על זהות הלקוחות.

ההצדקה למתן פטור

9. כפי שנוכר לעיל, שוק המחשבים האישיים הינו שוק תחרותי רב משתתפים אשר חלקה של המבקשת בו אינו עולה על 4.6% (וזאת על אף שהיא מדורגת רביעית בסולם הייבוא). בשנתיים האחרונות ניתן להצביע על גידול בתחרותיות עם הכנסן לשוק של חברות מחשבים נוספות בעלות שם עולמי². באופן זה המבקשת הינה רק אחת החברות המתמודדות על כיסו של הצרכן בבואו לרכוש מחשב אישי, כך שההסדר הכובל אין בו כדי להגביל באופן משמעותי את התחרות בענף.

10. יוער כי בנוסף לכך ההסדר עשוי אף להבטיח גיבוי ושירות תמיכה הולם למוצרי אפל הנמכרים בישראל. המבקשת קשורה עם חברת אפל בהסכם יבוא בלעדי, בדומה להסכם הנחתם עם יבואנים ברחבי העולם. מכוחו של הסכם זה הקימה המבקשת מערך שיווק, הפצה ושירות ברחבי הארץ, אשר נהנה ממוניטין החברה. הסדרי הבלעדיות נועדו לשמור על מוניטין זה.

11. עוד נציין כי אין הסכם ההתקשרות מונע מן הסוכן להמשיך ולשווק מחשבים מתוצרת חברות מתחרות, ואף אינו מגביל את האיזור הגיאוגרפי בו יוכל לשווק את מוצריו. המגבלות אותן מטילה המבקשת על הסוכנים המתקשרים עימה הן ביחס לתחרות הסוכן עם המבקשת במהלך ההתקשרות עימה או בתקופת הצינון שלאחר ניתוק הקשר, ומניעת ניצול לרעה של המוניטין אותו רכשה לעצמה המבקשת; כל זאת, כאמור, רק ככל הנוגע

1. כפי שעולה מעבודת מחקר בלתי תלויה של חברת International Data Company (להלן: IDC), חברה אמריקאית למחקר בינלאומי.

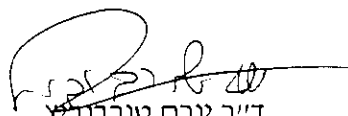
2. ר' דו"ח IDC, לעיל.

לשווק מוצרי חברת אפל. באופן זה אין הסוכן מנוע מלהמשיך ולפעול בשוק המחשבים גם בהיותו כפוף למגבלות אותן קבעה המבקשת בהסכם ההתקשרות.

סוף דבר

12. בנסיבות אלה הגעתי לכלל החלטה כי הסכם ההתקשרות בין המבקשת, ידע מחשבים ותכנה, לבין המשווקים והמפיצים הינו בבחינת הסדר כובל הנופל מבחינת היקף השפעתו בגדר הוראות סעיף 14 לחוק ההגבלים, וכי מוצדק להיענות לבקשת אפל ולפטור הסדר כובל זה מהצורך באישור בית הדין להגבלים עסקיים.
13. הפטור יעמוד בתקפו למשך שלוש שנים.
14. החלטתי זו נתונה לערר בפני בית הדין להגבלים עסקיים על ידי ארגון צרכנים, איגוד עסקי או כל הרואה עצמו נפגע מההסדר עליו ניתן הפטור.
15. כמו כן, תבחן החלטה זו על ידי במקרה של שינוי נסיבות מהותי, או במידה שיוצג בפני מידע אשר לא הובא לידיעתי ואשר יש בו כדי להשליך על הבקשה המאושרת בזאת.

ניתן היום,
יום שישי, י"ז אב, תשנ"ו
2 אוגוסט, 1996
בירושלים.


ד"ר יורם טורבוש
הממונה על ההגבלים העסקיים

3939

חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988

בקשת פטור מאישור הסדר כובל

התאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988, (להלן: "החוק")
וגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין להסדר כובל שפרטיו כדלקמן:

הצד להסדר המבקש את הפטור

שם: ידע מחשבים ותכנה (ישראל 1982) בע"מ (להלן: "המבקשת")

מען: רחוב ז'בוטינסקי 29 רמת גן

מען למסירת מסמכים: רפאל דינרי ושות', משרד עו"ד, רחוב דיזנגוף 50,
מגדל על, תל אביב 64332.

הצדדים האחרים להסכם: משווקים ומפיצים.

צורת ההסדר: הסכם בכתב - נוסח ההסכם מצ"ב כנספח א' לבקשה (להלן: "ההסכם").

נעשה הסדר בכתב - תיאור המסמכים הקובעים אותו ואלה הנוגעים לו:
הסכם בכתב.

השרות נושא ההסדר: הסכם הפצה בין יבואן בלעדי (המבקשת) לבין נציגים מורשים.

מהות הכבילה ופרטים עליה: סעיפים 6(ב)(9), 8(ב), 8(ג), 8(ד) להסכם (להלן יחד ולחוד: "הסעיפים הרלוונטיים"). כן ראה התכתובת בין הרשות להגבלים עסקיים לבין הח"מ.

תקופת ההסדר הכובל: ההסכם עצמו אינו מוגבל בזמן וכל צד זכאי להביאו בכל עת לסיומו, בהודעה מוקדמת של 30 יום ללא צורך במתן הסבר או נימוק כלשהם (ראה סעיף 4 להסכם).
סעיף 6(ב)(9) המגביל את תחרות הסוכן הינו בתוקף במשך תקופת ההסכם וכן במשך תקופה של שנה נוספת ממועד סיום ו/או ביטול ההסכם.

הנימוקים המצדיקים פטור מאישור בית הדין: לדעת המבקשת אין בהוראות הסעיפים הרלוונטיים בהסכם או בכל סעיף אחר בו כדי להגביל באופן משמעותי את התחרות בעסקים, אם בכלל, ועל כן מן הראוי לפטור את המבקשת מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסכם וזאת לנוכח הנימוקים שלהלן:

עבודת מחקר IDC:

הבקשה נתמכת, לביסוס הנימוקים המובאים בה, בעבודת מחקר בלתי תלויה מאפריל 1995 שנעשתה בידי חברה אמריקאית למידע בינלאומי (COMPANY INTERNATIONAL DATA) - מצ"ב כנספח ב' לבקשה זו - המנתחת את מצבו של שוק המחשבים האישיים בישראל. להלן ייקרא המחקר: "דו"ח IDC".

מאז שפורסם מחקר זה ועד היום לא חלו שינויים במגמות שוק המחשבים כך שניתוח השוק, לרבות הנתונים המוצגים בו, רלוונטים גם כיום.

קביעתו של השוק הכלכלי הרלוונטי:

השוק הכלכלי הרלוונטי בענייננו הוא שוק המחשבים האישיים בכללותו - הכולל את מרבית יצרני המחשבים בעולם והפועלים בישראל כגון IBM, PACKARD BELL, ACER, DIGITAL ועוד, וכן ובכלל זה את APPLE.

מחשבי APPLE הינם חלק אינטגרלי של שוק המחשבים הכללי וההתייחסות אליהם היא כהתייחסות אל מחשבי יתר היצרנים, וזאת בשל היות המחשב האישי של APPLE בראש ובראשונה מחשב דומה ומתחרה ליתר המחשבים האישיים וכמי שרואה עצמו כחלק בלתי נפרד מכלל שוק המחשבים האישיים, פועל ומתחרה בו.

אין חולק כי למחשבי APPLE מערכת הפעלה שונה מזו של יתר המחשבים האישיים וכי הם בעלי ישומים יחודיים בתחום הגרפיקה והעריכה, אולם אין בכך כדי לייחדם מיתר השוק. העובדה היא שמחשבי APPLE מיועדים לשוק צרכני ה- P.C. כיתר המחשבים, וגם נרכשים ע"י משרדים ואנשים פרטיים לשימושם כ- P.C. לכל דבר ועניין.

הדבר דומה לשוק המכוניות הפרטיות בו יש מכוניות בעלות טכנולוגיה שונה ויחודית אולם אין בכך כדי לתפוך סוג מסויים של מכוניות לשוק בפני עצמו. בדגם ספציפי יבחר איש איש עפ"י טעמיו וצרכיו הפרסונליים.

חלקה של חברת APPLE בשוק המחשבים האישיים בארץ

8.3

8.3.1 שוק המחשבים האישיים בארץ מצטיין בתחרות מחירים חריפה, בכמות מתחרים רבה (יחסית לגודלו) ובסך הכל התחרות בו עזה (ראה עמ' 1 פסקה ראשונה בדו"ח IDC).

8.3.2 עפ"י בדיקה שנערכה על ידי IDC, הרי נתח השוק של המבקשת מסתכם ב- 4.6% בלבד מסך המכירות הכולל של מחשבים אישיים בארץ בשנת 1994, מה שמציבה במקום הרביעי (ראה הטבלה בעמ' 13 לדו"ח IDC). נתח שוק זה נשמר גם בשנת 1995.

מעיון בטבלה הנ"ל ניתן ללמוד כי שוק המחשבים האישיים בארץ מתאפיין בפלורליזם רב, כאשר על כיסו של הצרכן מתחרות מעל ל- 15 פירמות ידועות שונות ועוד רבות אחרות בלתי ידועות. פלח השוק הגדול ביותר שייך לחברת IBM, ואף הוא אינו עולה על 10.2% מהסך הכולל של מכירות המחשבים האישיים בישראל.

ניתן לראות אפוא, כי הכמות הרבה של חברות מחשבים היא המבטיחה את קיום התחרות בשוק המחשבים, תחרות אשר הלכה וגברה בשנת 1995 עם הגברת פעילותם בישראל של חברות מחשבים ידועות כגון חברות COMPAQ ו- HEWLETT PACKARD הנהנות ממוניטין רב מאוד בחו"ל. התפתחות זו הינה המשך למגמה כלל עולמית של שינוי הרגלי הרכישה של הצרכנים ומעבר מרכישת מחשבים לא ידועים לרכישת מחשבים עם שמות מותג (BRAND NAME) (ראה דו"ח IDC עמ' 13). שינוי הרגלים זה משקף גם ירידה ברגישות הצרכנים למחיר המחשבים האישיים והדגשת טיב ויחודיות על פניו.

8.3.3 המבקשת אם כן, שהינה בעלת זכות ההפצה הבלעדית של מוצרי APPLE בארץ (העתק מן ההסכם בין המבקשת לחברת APPLE ומסמכי ההארכה לו - מצ"ב כנספח ג' לבקשה זו), הינה רק שחקן אחד מני רבים בשדה המחשבים האישיים ובוודאי שלא הגדול שבהם ולפי שיעור חלקה בשוק זה, הרי שהשפעתה על השוק קטנה יחסית ומוגבלת.

8.3.4 הצינור העיקרי לשיווק מחשבים אישיים בארץ הוא משווקי המשנה (דילרים) דרכם שווקו בשנת 1994, לפי מחקר IDC, כ- 83% מכלל מכירות המחשבים האישיים בישראל (ראה הטבלה בעמ' 20 בדו"ח IDC).

אף צינור שיווק זה מצטיין בתחרות חריפה. על פי נתוני IDC הרי בראשית שנת 1995 נמצאו בארץ יותר מ- 800 משווקים ומפיצים שונים של מחשבים אישיים בכלל ויותר מ-100 (!) משווקים מורשים של המבקשת למוצרי APPLE, מתוכם כ- 30 פעילים ממש בעלי רקורד מכירה חודשי מינימאלי (ראה עמ' 20 פסקה אחרונה ועמ' 31 פסקה אחרונה בדו"ח IDC). כיום יש למבקשת כ-45 דילרים מתוכם כ- 15 פעילים עם מחזור מכירות חודשי מינימאלי. כמות זו של דילרים משמשת ערובה לכך שהגבלות המוטלות על הדילרים על פי הסכם ההפצה אינן פוגעות בתחרות בשוק המחשבים. יש אמנם בהסכם ההפצה כדי להגביל במקצת את הדילרים של מוצרי APPLE מול המבקשת ואולם זאת הגבלה INTRABRAND (בתוך צינור השיווק) ולא בין המותגים (INTERBRAND) כך שאין בנ"ל כדי להגביל את התחרות בין מחשבי APPLE לבין המחשבים המתחרים.

נדגיש עוד כי אין בהסכם ההפצה כדי לפגוע או להפחית את התחרות בין הדילרים של מחשבי APPLE לבין עצמם שכן הם פועלים כולם לפי אותו הסכם הפצה, והלכה למעשה התחרות ביניהם חריפה ונוקבת.

8.3.5 בהתחשב בניתוח הנתונים כפי שהוצגו לעיל, דעת המבקשת היא כי אין כל פגיעה בתחרות בענף המחשבים האישיים הנובעת מהוראות הסכם ההפצה ו/או מהסעיפים הרלוונטיים שכן התחרות היתה ונותרה בין מחשבי APPLE לבין יתר ה- P.C's והתחרות בתוך צינור השיווק של מחשבי APPLE אינה משפיעה כלל על התחרות בשוק בכללותו.

לחילופין, אם יש פגיעה בתחרות עקב הסעיפים הרלוונטיים הרי שהיא מזערית, והיא אינה משפיעה באופן מובהק ומהותי על שוק המחשבים הכללי ואין בה כדי לפגוע בציבור הצרכנים.

8.4 הסעיפים הרלוונטיים בהסכם

הסעיפים הרלוונטיים בהסכם ההפצה נועדו להגן על זכויותיה החוזיות והקנייניות של המבקשת וכן על זכויותיה הקנייניות של APPLE, ועל כן מידת פגיעתם בתחרות, ככל שפגיעה כזו קיימת, מוצדקת וסבירה בנסיבות הענין, כפי שינומק להלן:

8.4.1 סעיפים 6(ב)(9), 8(ב) ו-8(ג) נועדו למנוע מהסוכנים המורשים של המבקשת יבוא פיראטי של מוצרים או רכישתם של מוצרים כאמור מיבואן פיראטי וזאת תוך ניצול שלא כדין של ההרשאה שקיבלו מאת המבקשת לעשות שימוש בסימנים המסחריים של APPLE ותוך מצג כאמור כלפי ציבור הצרכנים.

בענין זה מן הראוי להדגיש כי תופעת היבואנים הפיראטיים של מוצרי APPLE, אשר ניצניה החלו עוד בשנת 1994, תפסה תאוצה בתקופה האחרונה, והתופעה הולכת ומתעצמת (לתאור התופעה ראה בדו"ח IDC עמ' 30 פסקה אחרונה, עמ' 31 פסקה שלישית).

יתרה מכך, ככל הידוע לחברה החלו היבואנים הפיראטיים להיות מוכרים ומקובלים אף במוסדות, דבר אשר מחריף את הפגיעה במבקשת. החברה מעריכה כי היבוא הפיראטי מסתכם היום בכ- 4 מיליון דולר של ארה"ב ויש בו כדי לפגוע במבקשת, בזכויותיה החוזיות וברווחיה.

ראוי להדגיש כי יבואנים פיראטיים אלה הינם כולם סוכנים לשעבר של המבקשת כך שחששותיה וצורכי ההגנה שלה, הם מוכחים ומוחשיים.

8.4.2 זאת ועוד; המבקשת סבורה כי לא יעלה על הדעת שסוכן, אשר יתקשר עם המבקשת בהסכם הפצה ויחפוך לסוכן מורשה של המבקשת על כל המשתמע מכך (בניית מוניטין של סוכן מורשה למוצרי APPLE, שימוש בתשתית השיווקית של המבקשת, שימוש במערך התחזוקה של המבקשת לרבות אספקת מלאי חלקי חילוף, קבלת חומרי פרסום והסברה מסודרים ומעודכנים ועוד - ראה חובותיה של המבקשת לפי סעיף 5 להסכם), יבקש להנות משני העולמות: מן הפן האחד יחנה מהמוניטין שנוצרו לו מהקשר עם המבקשת תוך שהוא משתמש בתשתית השיווקית ומערך התמיכה של המבקשת כאמור, ומן הפן האחר יבא באופן פיראטי מוצרי APPLE תוך פגיעה במבקשת עצמה ובזכויותיה.

8.4.3 רציונל זהה חל גם אם אחרי זמן מה תסתיים ההתקשרות. סעיף 6(ב)(9) נועד למנוע את "עקיפת" סעיפים 8(ב) ו-8(ג), על ידי הצבת דרישה ל"תקופת צינון" של שנה אחת אשר בנסיבות הענין היא סבירה, ואשר תמנע מהסוכן מלנצל לרעה את התקשרותו עם המבקשת תוך הפרת זכויותיה הקנייניות של APPLE ושל המבקשת.

ראוי להדגיש כי אורך תקופת הצינון נקבע כך שיהיה בה מחד, כדי למנוע את הניצול לרעה של המוניטין של APPLE ושל המבקשת על ידי הסוכן, ובמיוחד של העובדה כי התפרסם כסוכן של מוצרי APPLE בעוד אינו נושא בתפקיד זה עוד, ומאידך שלא תמשך זמן רב מדי.

כמו כן, תקופת הצינון הנ"ל לא יותדה למצב בו ההסכם עם המבקשת מבוטל ע"י הדילר והיא חלה גם כאשר המבקשת היא זו המבטלת את הסכם ההפצה עם הדילר, וזאת משום שגם במקרה כזה חל הרציונל לפיו אין להתיר לדילר להנות מהמוניטין ומהזכויות של המבקשת ושל APPLE כאשר אין עוד הסכם בין הצדדים.

8.4.4 נציין עוד כי הסכם הפצה אינו מוגבל בזמן, וניתן לסיום בכל עת ע"י מי מהצדדים בהודעה בכתב זמן מוסכם מראש. תקופת הצינון כאמור בסעיף 6(ב)(9) מתייחסת למוצרי APPLE בלבד ואין כמובן איסור מלייבא ו/או לשווק מחשבים ומוצרי מחשב אחרים.

8.4.5 האזור הגאוגרפי אשר בו נאסרה תחרות מצד הדילר במקרה של ביטול הסכם ההפצה נקבע ככולל בכל מקרה את אזור תל אביב בגוש דן בנוסף לאזור הספציפי בו פועל הדילר, וזאת משום שאזור תל אביב וגוש דן הוא אזור הפעילות העיקרי של המבקשת. קיימת נטיה טבעית מצד הדילרים לפעול באזור זה גם כאשר הם גרים ופעילים במקום אחר, והמבקשת זכאית למנוע פעילות באזור פעילותה העיקרי.

8.4.6 זאת ועוד, אינטרסיה של המבקשת כאמור, חופפים לאינטרס ציבור הצרכנים בכללותו שכן קיומם של הסעיפים הרלוונטיים בהסכם מונע הטעייתו של הציבור ומגביר את הוודאות כי סוכן הנחזה להיות סוכן מורשה של מוצרי APPLE הנ"ל, הוא אכן כזה ומוצרי APPLE הנמכרים על ידו אכן יובאו על ידי המבקשת וזוכים בפועל לגיבויה הטכני והשיווקי, ולא איזשהו מוצר ממקור עלום ללא כל בטחון לאספקה שוטפת של חלקי חילוף ולקבלת שירות טכני הולם.

8.4.7 אילו לא יהיה בידי המבקשת להתקשר בהסכם כאמור עם סוכניה, מה שתאלץ המבקשת לעשות הוא להקים בעצמה באמצעות עובדיה, מערך שיווקי אשר יהיה בבעלותה ובשליטתה הבלעדיים. ראוי להזכיר כי כבר כיום כ- 25% מכלל מכירות מוצרי APPLE בישראל מבוצעות ישירות ע"י המבקשת עצמה. אנו סבורים כי גם אליבא דאלה הגורסים כי בהגבלת התחרות בצינון השיווק יש משום פגיעה בתחרות, יש בהתפתחות כזו כדי להפחית את התחרות בשוק המחשבים, ועל כן עדיף גם מבחינת אלה הגורסים כך כי יהיו עוד סוכנים של מוצרי APPLE, אף תוך פגיעה מסויימת (וזעירה) בתחרות, מאשר שלא יהיו כלל סוכני APPLE פרט למבקשת.

8.4.8 אשר לסעיף 8(ד) להסכם: סעיף זה מטרתו לקיים התחייבות מפורשת של המבקשת כלפי חברת APPLE (ראה סעיף 15 להסכם בין המבקשת לחברת APPLE - נספח ג' לבקשה זו) להמנע ולמנוע מסוכניה המורשים מלמכור מחשבים לחו"ל תוך הפרת הסכמי בלעדיות של חברת APPLE במדינות אחרות ותוך הפרת מגבלות יצוא למדינות מסויימות מטעם ממשלת ארה"ב.

כאן המקום להדגיש כי גם על המבקשת עצמה חלים אותן הגבלות. אי הוספתו של סעיף זה להסכמים בין המבקשת לסוכניה, תהווה הפרה מפורשת של ההסכם שבינה לבין חברת APPLE על כל ההשלכות הנובעות מכך (!)

8.4.9 פגיעה בזכויות קנייניות:

א. לחברה עומדת טענת הפטור שבסעיף 3(2) לחוק, היינו, לא ייחשב כחסדר כובל, אם אכן מדובר בכזה, חסדר שכבילותיו נוגעות לזכות השימוש בסימן מסחרי.

זכות השימוש בסימני המסחר שנותנת המבקשת לסוכניה נוגעת אך ורק למוצרי APPLE שנוכשו מהמבקשת. סעיפי ההסכם הרלוונטיים המחייבים את הספקים המורשים לרכוש מוצרי APPLE מהמבקשת בלבד, מגינים על המבקשת על ידי כך שמונעים מהסוכנים לשווק מוצרי APPLE שיובאו במישרין מחו"ל תוך פגיעה בזכויות הקנייניות של המבקשת וזאת תוך שימוש שלא כדין בהרשאה שניתנה להם מאת המבקשת להשתמש בסימן המסחרי של APPLE.

ב. זאת ועוד, למבקשת זכות קניינית במערכת ההפעלה של מחשבי APPLE המתורגמת לעברית. במחשבים אשר מיובאים ומשווקים בארץ באופן פיראטי משתמשים במערכת הפעלה מתורגמת לעברית אשר ככל הנראה "הועתקה" שלא כדין מהמבקשת וזאת תוך פגיעה בזכויותיה הקנייניות של המבקשת עפ"י דין כמו גם הבאת הציבור לידי הפרת זכויותיה אלו של המבקשת.

לסכום, דעתנו היא כי יש בנוסח הסעיפים הרלוונטיים משום איזון ראוי וצודק בין השמירה על זכויותיה הקנייניות והחוזיות של המבקשת כמו גם על חופש ההתקשרות החוזית המעוגנים בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו ובחוק יסוד: חופש עיסוק, לבין התכליות העומדות בבסיס חוק ההגבלים העסקיים ומן הראוי, לנוכח איזון זה, להשאיר את נוסח הסעיפים הרלוונטיים על מכונו; בכל מקרה, אין בסעיפים הרלוונטיים כדי לפגוע פגיעה משמעותית בתחרות בעסקים כמובנה לפי סעיף 14 לחוק ומשכך יש ליתן למבקשת את הפטור המבוקש.

בכבוד רב,

רוברט יוחאי, עו"ד
רפאל דינרי ושות', משרד עו"ד