

מס' ה
שם ב
שם ה
הגידול
יז ב
(חמ)

לפ

נכס
ש
הא
739
מס
ת

כ
מ
ט
נ
י
ז

(1) האזור שבגבולותיו מפורטים להלן -

בצפון - כביש מס' 89 (צומת כברי - צומת מעלות);

במזרח - כביש מס' 854 (צומת מעלות - צומת כרמיאל), כביש מס' 784 (צומת כרמיאל - צומת המוביל), כביש מס' 79 (צומת המוביל - נצרת);

בדרום - כביש מס' 75 (נצרת - צומת יגור);

במערב - כביש מס' 70 (צומת יגור - צומת טומך - צומת אחיהוד - צומת כברי);

(2) הישובים גן יאשיה, עוספיא ודאלית אל-כרמל ועד תחום של עשרה קילומטר מסביב לכל אחד מהם -

נגועים, הואיל ומצויה בהם מחלת הפה והטלפיים.

הברות קודמות על אזורים נגועים לעניין מחלת הפה והטלפיים - בטלות.

כ"א בתמוז התשנ"ו (8 ביולי 1996) א' שמשוני
(חמ 3-126) מנהל השירותים הווטרנריים

הודעה בדבר רישום זכות מטפחים בספר הזכויות

אני מודיע בזה, כי בהתאם להוראות סעיף 24 לחוק זכות מטפחים של זני צמחים, התשל"ג-1973, רשמתי בספר הזכויות זכות מטפחים, כמפורט להלן:

מס' הבקשה: 2310/95

שם המבקש: פ.ל.א. פואנסטייה אינטרנשיונל, דנמרק, על ידי ג.פ.ל. אינטרנשיונל, דנמרק;

שם המטפח: פ' יעקובסן, דנמרק;

הגידול והזן: חלבוב סטפי פינק.

מס' הבקשה: 2373/95

שם המבקש: פ.ל.א. פואנסטייה אינטרנשיונל, דנמרק, על ידי המועצה לייצור ולשיווק צמחי נוי, תל-אביב;

שם המטפח: פ' יעקובסן, דנמרק;

הגידול והזן: חלבוב פקול.

מס' הבקשה: 2418/95

שם המבקש: הגדלסקוויג' גבר. בראם בוג, הולנד, על ידי ד"ר ר' כהן ושות', ת"ד 4060, תל-אביב;

שם המטפח: א' ואן דורדרכט, הולנד;

הגידול והזן: ספטיפילום סיריס.

ט' בתמוז התשנ"ו (26 ביוני 1996)

(חמ 3-361) שלום ברלנר

רשם זכות מטפחים

ס"ח התשל"ג, עמ' 272; התשמ"ד, עמ' 131; התשנ"ו, עמ' 92.

הודעה בדבר החזר תוקף זכות מטפחים

לפי חוק זכות מטפחים של זני צמחים, התשל"ג-1973

אני מודיע בזה, בהתאם להוראות סעיפים 77 ו-78 לחוק זכות מטפחים של זני צמחים, התשל"ג-1973, על החזר תוקף זכות מטפחים אשר יחול כמפורט להלן:

ס"ח התשל"ג, עמ' 272; התשמ"ד, עמ' 131; התשנ"ו, עמ' 92.

ילקוט הפרסומים 4427, כ"ז בתמוז התשנ"ו, 14.7.1996

העברת הוראות מלקוח של בנק, אם הבנק הוא בעל השבון בבנק הדואר, בדבר ביצוע פעולות בחשבונו של הלקוח באותו בנק, כלהלן -

(א) הפקדה או משיכה של מזומנים;

(ב) הפקדת שיקים;

(ג) ריכוז הנתונים והמידע באופן ממוחשב והעברתם לבנק האמור.

ר' בתמוז התשנ"ו (23 ביוני 1996)

שלמה רייכנברג

(חמ 3-47(2))

יושב ראש בנק הדואר

הודעה בדבר העלות הכוללת הממוצעת לאשראי לא צמוד הניתן לציבור

לפי חוק הסדרת הלוואות חוץ-בנקאיות, התשנ"ג-1993

לפי סעיף 5(א) לחוק הסדרת הלוואות חוץ-בנקאיות, התשנ"ג-1993, אני מודיע ששיעור העלות הכוללת הממוצע לאשראי לא צמוד הניתן לציבור בחודש אפריל 1996 היה 20.81 אחוזים.

ט' בתמוז התשנ"ו (26 ביוני 1996)

דוד גבע

מנהל היחידה למידע ולדיווח

הפיקוח על הבנקים

בנק ישראל

(חמ 3-2478)

ס"ח התשנ"ג, עמ' 174.

הודעה על מתן פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בהתאם לסמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, אני מודיע על החלטתי לפטור את איגוד חברות הביטוח בישראל מהצורך בקבלת אישור בית הדין להגבלים עסקיים להפצת מחקר שכותרתו "הערכת נזקי רעידות אדמה מנקודת מבטו של המבטח" בין חברי האיגוד, בתנאי שיערכו תיקונים והשמטות מתוצאות המחקר כמפורט בגוף החלטתי.

הצדדים להסדר:

איגוד חברות הביטוח וחברי האיגוד.

ההחלטה האמורה פותחה לעיון הציבור ברשות להגבלים עסקיים, רח' דוד המלך 8, ירושלים.

ד' בתמוז התשנ"ו (24 ביוני 1996)

יורם טורבוביץ

הממונה על ההגבלים העסקיים

ס"ח התשמ"ח, עמ' 128.

אכרזה על אזור נגוע

לפי פקודת מחלות בעלי חיים [נוסח חדש].

התשמ"ה-1985

בתוקף סמכותי לפי סעיף 18 לפקודת מחלות בעלי חיים [נוסח חדש], התשמ"ה-1985, אני מכריז על -

ס"ח התשמ"ה, עמ' 84.

12



רשות ההגבלים העסקיים

ח' תמוז, תשנ"ו

25 יוני, 1996

1357 / 105

לכבוד
הממונה על חקיקת משנה
משרד המשפטים
ירושלים

ג.ג.

הנדון: הודעה על פטור מאישור הסדר כובל לפרסום ברשומות

מצ"ב הודעה על פטור מאישור הסדר כובל לפרסום ברשומות לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים
העסקיים התשמ"ח - 1988.

בכבוד רב,


בהידה בן עזרי

רשם הסדרים כובלים

העתק: - אב בית הדין להגבלים עסקיים - מצ"ב החלטת הממונה.

מ



רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על מתן פטור לאגוד חברות הביטוח מאישור בית הדין להסדר כובל

בהתאם לסמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח 1988¹, הריני להודיע על החלטתי לפטור את אגוד חברות הביטוח בישראל מהצורך בקבלת אישור בית הדין להגבלים עסקיים להפצת מחקר, שכותרתו "הערכת נזקי רעידות אדמה מנקודת מבטו של המבטח", בין חברי האגוד, וזאת בתנאי שייערכו תיקונים והשמטות מתוצאות המחקר כמפורט בגוף החלטתי.

הצדדים להסדר:

אגוד חברות הביטוח וחברי באיגוד.

החלטת הממונה פתוחה לעיון הציבור ברשות להגבלים עסקיים, רח' המלך דוד 8, ירושלים.


ד"ר יורם טורבוביץ

הממונה על ההגבלים העסקיים

ז' תמוז, תשנ"ו
24 יוני, 1996

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128



רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על מתן פטור לאגוד חברות הביטוח מאישור בית הדין להסדר כובל

בהתאם לסמכותי לפי סעיף 14 (א) של חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988 (להלן: "חוק ההגבלים"), הריני להודיע על החלטתי לפטור את אגוד חברות הביטוח בישראל (להלן: "האגוד") מהצורך בקבלת אישור בית הדין להגבלים עסקיים להפצת מחקר, שכותרתו "הערכת נזקי רעידות אדמה מנקודת מבטו של המבטח", בין חברי האגוד, וזאת בתנאי שייערכו תיקון והשמטה מתוצאות המחקר כמפורט בגוף החלטתי. הודעה על בקשת האגוד למתן הפטור מהחובה לקבל את אישורו של בית הדין להסדר הכובל נמסרה לממונה על שוק ההון, ביטוח וחסכון במשרד האוצר.

ואלה נימוקי ההחלטה:

I. פתח דבר

1. ביום 14 בדצמבר 1995 פנה אלי אגוד חברות הביטוח, באמצעות ב"כ מר חיים צדוק, בבקשה כי אשר כי אין מניעה בפני האגוד להפיץ בין חבריו מחקר אשר כותרתו "הערכת נזקי רעידות אדמה במדינת ישראל מנקודת מבטו של המבטח". האגוד טען בפני כי הפצת המחקר האמור איננה בגדר קו פעולה שקבע אגוד עסקי כאמור בסעיף 5 של חוק ההגבלים העסקיים, ועל כן הפצתו איננה נדרשת לאישור מוקדם של מערך הפקוח על ההגבלים העסקיים, וביקש את אישורי לעמדה זו.
2. לאחר שקילת טענות האגוד הודענו כי הפצת המחקר האמור היא בבחינת הסדר כובל. הפצת המחקר היא בגדר קו פעולה שקבע אגוד עסקי העלול להפחית את התחרות בעסקים בין חברות הביטוח, כאמור בסעיף 5 לחוק ההגבלים, בכל הנוגע לביטוח בפני רעידות אדמה. זאת ועוד, קביעת תעריפי ביטוח רעידות אדמה, על פי המחקר, על ידי חברות הביטוח החברות באגוד, הוא גם בגדר הסדר כובל בין בני אדם המנהלים עסקים בנוגע למחיר שיידרש עבור ביטוחי רעידות אדמה, כאמור בסעיף 2 לחוק.
3. הואיל וכך, הזמנו את האגוד להגיש בקשה למערך הפקוח על ההגבלים העסקיים כדי שכוונת האגוד להפיץ את המחקר בין חברות הביטוח החברות באגוד תבחן באספקלריית חוק ההגבלים העסקיים.
4. ביום 24 בינואר 1996 הגיש האגוד בקשה למתן פטור מהצורך בקבלת אישור בית הדין להסדר.

II. המחקר

5. המחקר אותו מבקש האגוד להפיץ בין חבריו הוא מסמך אשר כותרתו "הערכת נזקי רעידות אדמה במדינת ישראל מנקודת מבטו של המבטח". למסמך זה מתלווים דיסקטים של מחשב המכילים 18 קבצי מחשב עם נתונים שונים (להלן ביחד - "המחקר").

6. יש להדגיש כבר בראש הדברים, כי למרות שהאגוד הגדיר את המסמך והדיסקטים כ"מחקר" אין להגדרה זו כל נפקות באספקלריית דיני ההגבלים העסקיים. כאשר באים לבחון את השפעת הפצתו של מסמך פלוני בין מתחרים החברים באגוד אחד, אגוד אשר יזם את אותה הפצה, אין לכותרתו או להגדרתו הערכית של אותו מסמך כל חשיבות. השאלה היחידה הדורשת מענה היא מהי מידת ההשפעה המסתברת על התחרות עקב הפצתו של אותו מסמך בין המתחרים.

7. מכל מקום, המחקר מורכב משני חלקים. החלק האחד הוא חלק תיאורי. חלק זה מתזיק שמונה עמודי הסבר אליהם נספחים 4 עמודי טבלאות ו- 22 עמודי תרשימים. החלק הראשון מסביר את אופן עריכת המחקר וכולל, בין היתר, הסברים בדבר הנוסחאות בהן נעשה שימוש וההנחות השונות שהניחו מחברי המחקר לצורך קביעת הערכותיהם.

8. החלק השני של המחקר הוא החלק היישומי. אכן, חלק זה עורר את הצורך לבחון השפעתו מנקודת ראותו של חוק ההגבלים העסקיים. חלק זה הוא מאגר נתונים המכיל 18 קבצים אשר נרשמו על גיליונות אלקטרוניים של תוכנת EXCEL. כל גיליון מורכב מ- 9 עמודות. גיליון טיפוסי נראה כך :

Zip	Location	Pop	Period	Pga	Df00	Dfx	Dfy	Dfz
10292	Metula	936	10	0.900	0.45	0.24	0.01	0.00
10292	Metula	936	50	5.400	2.71	1.47	0.06	0.05
10292	Metula	936	100	9.200	4.67	2.90	0.38	0.27
10292	Metula	936	250	17.100	7.07	5.15	2.48	1.78
10292	Metula	936	500	26.000	9.63	7.69	5.13	3.36
10292	Metula	936	1000	33.100	11.74	9.92	7.33	5.19

9. כותרות העמודות הן הכותרות הבאות :

ZIP - מספר המיקוד של הישוב.

POP - מספר התושבים בישוב (במחקר נאמר כי חברת הביטוח יכולה להחליף את נתון זה בנתון שוויי הרכוש המבוטח בישוב זה).

PERIOD - משך הזמן לגביו מבקשים לערוך את החישוב. מחברי המחקר מציינים כי בקירוב ראשון $PERIOD / 1$ היא הסתברות מקובלת על המבטח כרמת סיכון קבילה.

PGA (או SPGA) - ערך מוערך של תאוצת הקרקע האופקית המרבית (באחוזים מתאוצת הכבידה) בישוב הנדון בהתחשב בתנאי התשתית/הקרקע.

DF00 - שיעור הנזק הכלכלי ללא השתתפות עצמית.

DFx - שיעור הנזק הכלכלי (באחוזים) כאשר ההשתתפות העצמית היא $x\%$.

DFy - שיעור הנזק הכלכלי (באחוזים) כאשר ההשתתפות העצמית היא $y\%$.

DFz - שיעור הנזק הכלכלי (באחוזים) כאשר ההשתתפות העצמית היא $z\%$.

10. השימוש בטבלה נעשה כך: נניח שהיקף הרכוש המבוטח במטולה הוא 10 מליון דולר. על פי הנתונים שבטבלה, ההפסד הכספי הצפוי למבטח במטולה, מרעידת אדמה שתרחש פעם ב- 500 שנים במקום כלשהו בישראל וסביבה, וכאשר יש השתתפות עצמית של $y\%$, הוא $(0.0513 * 10)$ מיליון דולר שהם כ-4.5% מהרכוש שבוטח.

11. למותר לציין כי הימצאם של הנתונים על גיליונות אלקטרוניים של תוכנת EXCEL מאפשרים להמירם לפרמיות שיש לגבות בקלות רבה. נדרשת רק הזנת נוסחת המרה.

12. יוער עוד כי 18 קבצי המחשב מתייחסים לכלל אזורי הארץ כאשר כל קובץ מכסה רעידת אדמה המתרחשת באזור סיסמולוגי שונה של הארץ והשפעתה על שאר אזורי הארץ.

III. הפצת המחקר - קו פעולה שקבע אגוד עסקי לחבריו העלול להפחית את התחרות בעסקים

13. אין מחלוקת כי הפצת המחקר על ידי האגוד בין חבריו היא בגדר קו פעולה שקבע אגוד עסקי לחבריו העלול להפחית את התחרות בין חבריו, כאמור בסעיף 5 לחוק. זאת ועוד, קביעת תעריפי ביטוח רעידות אדמה, על פי המחקר, על ידי חברות הביטוח החברות באגוד, הוא גם הסדר כובל בין בני אדם המנהלים עסקים בנוגע למחיר שיידרש עבור ביטוחי רעידות אדמה, כאמור בסעיף 2 לחוק.

14. והדברים יוצאים כדי פשוטם. אכן, אף האגוד הסכים שלפנינו הסדר כובל והגיש בקשה למתן פטור מהצורך בקבלת אישור בית הדין לעריכתו.

IV. טענות האגוד

15. האגוד ציין שלושה נימוקים המצדיקים מתן פטור מאישור בית הדין להסדר: האחד, המחקר נערך ביוזמתו של הממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון במשרד האוצר, והוא כמובן גם מצדד בהפצת המחקר בין חברי האגוד; השני, ההסדר מגביל באופן לא משמעותי את התחרות; והשלישי, היקש השוואתי עם תקנות האיחוד האירופי, תלמד כי שם הייתה הפצת המחקר בגדר אספקת מידע שאינה אסורה על פי דיני ההגבלים העסקיים שם.

16. הנימוק הראשון של האגוד, עד כמה שבבסיסו טענה לאי קיומו של הסדר כובל או טענה לאישורו המעין אוטומטי, אינו שייך לענייננו. הסכמתו של המפקח על הביטוח לעריכתו של הסדר

כובל או לחילופין הסדר הנעשה ביוזמתו של המפקח על הביטוח אינם הופכים הסדר הפוגע בתחרות להסדר שאיננו פוגע בתחרות. לשון אחר, מעשיו של המפקח על הביטוח אינם יכולים לפטור את חברות הביטוח מעולו של חוק ההגבלים.

אכן, המפקח על הביטוח הוא המומחה לתחום. כאשר תובא בפני הממונה על הגבלים עסקיים חוות דעתו המנומקת של המפקח מדוע הסדר פלוני בין חברות ביטוח אינו פוגע בתחרות, לעמדתו יהיה משקל רב בהחלטת הממונה. וכך אנו נוהגים מימים ימימה.

אולם, לא זהו המצב בענייננו, שכן האיגוד לא השכיל להניח בפני המפקח את התשתית שבעקבותיה יכול היה המפקח לחוות דעתו. ממילא, אין לפנינו חוות דעת מנומקת מאת המפקח על הביטוח, ועל כן אין לנימוקו הראשון של האיגוד למתן פטור אין בנסיבות המקרה כל משקל.

17. נימוקו השני של האיגוד התבסס על מידת השפעתו של ההסדר על התחרות. אכן, זהו מוקד הבחינה, שלא לאמר הבחינה כולה, אלא שעורכי ההסדר הסתפקו **במסקנה** לפיה אין ההסדר פוגע באופן משמעותי ("אם בכלל") בתחרות, אך הם לא טרחו להביא על כך כל ביסוס.

הנימוק השלישי של איגוד חברות הביטוח מתבסס על המשפט המשווה אך אין כל פרוט מדוע יש ללמוד הלכה משם לענייננו.

הנה כי כן, אין בבקשת הפטור כדי לעזור באיתור השפעתו של ההסדר על התחרות. כיוצא מן הכלל, באנו אנו בנעלי המבקשים, ובדקנו ביוזמתנו מה השפעה תיוודע לו להסדר המוצע על התחרות בענף.

V. הפצת המחקר ראוייה לפטור בתנאים

18. מלימודנו את הבקשה הגענו לכלל מסקנה כי **אם ורק אם** יימחקו מהמחקר כלל הנתונים וההסברים המתייחסים לשיעור הנזק הכלכלי (באחוזים) אשר יתרחש כאשר ההשתתפות העצמית היא בשיעורים שונים (של $x\%$, $y\% - 1$ ו $z\%$) - הכוונה היא לאותן עמודות אשר צוינו בכותרות DFx, DFy, DFz - הפצת המחקר לא תפגע באופן משמעותי בתחרות, ועל כן היא ראוייה לפטור המתבקש.

19. תחילה יש להבהיר, כי, ככלל, מחקרים משותפים בין מתחרים, אף אם הם עוסקים במידע סטטיסטי טהור, עלולים להתפתח למחירונים מוסכמים אשר יפגעו באופן משמעותי ואנוש בתחרות. וכבר היו דברים מעולם. מטעם זה נאסרה עריכת מחקרים משותפים הן בדיני הקהילה והן בדיני התחרות של ארצות הברית של אמריקה.

20. אולם, בנסיבות המקרה שלפנינו, כאשר המחקר המשותף עוסק אך ורק בחישובי נזקים טהורים, לאמור אלו הנובעים אך ורק מסכנת התרחשות רעידת אדמה, מידת פגיעתה של הפצת המידע בין חברות הביטוח בתחרות איננה משמעותית.

המחקר, אשר נערך על ידי שני מומחים לדבר, עמם אף נפגשנו, מבטא את שיעורי הנזק העלולים להיגרם בעקבות רעידת אדמה באזורי הארץ השונים על פי מספר אפשרויות: אחת ל - 10 שנים ל - 50, 100, 250, 500 ו - 1000 שנים.

הערכה זו, מעמידה בפני כל חברה קשת של אפשרויות מהן ניתן לגזור שיעורי פרמיה שונים. כל חברה יכולה לבחור - מבין קשת של אפשרויות - את שיעורי הפרמיה בהתאם לרצונה, למידת העניין ושיעור ההשקעה שהיא מעוניינת להקדיש לתחום זה, תוך שכל חברה תוכל

להתחרות ברעותה לפי כישוריה, מידת יעילותה, כשרונותיה השיווקיים, מערך המחשוב שלה ושאר פרמטרים תחרותיים מקובלים.

המחקר משמש, אם כן, כמפתח ראשוני לשאלת סכום הפרמיה שתיגבה בעתיד. המחקר אינו גורם להפצתו של תעריף אחיד, והוא מותיר על כנה קיומה של תחרות על שיעור התוספת שתיגבה כל חברה מעל שיעור נזק טהור זה. תחרות זו תהא לתועלת הצרכן והיא תבטיח הגנה על אינטרס חיוני זה. על כן, דומני כי הזמנתו והפצתו המשותפת של המחקר ונתוניו אלה ראויים לפטור מאישור בית הדין.

21. לא כך הוא הדין בנוגע לשיעורי הנזק בהתאם לשיעורי ההשתתפות העצמית השונים שגם אותם מבקש האיגוד להפיץ בין חבריו. ראשית, הוברר לי כי חלק זה במחקר כלל לא הוזמן על ידי חברות הביטוח, ועל כן ממילא אין להן כל צורך בו. שנית, עצם ההתייחסות לשלושה שיעורי השתתפות עצמית בלבד, מהווה למעשה מעין המלצה לבחור אחד משיעורים אלה, ולא לשקול שיעורי השתתפות עצמית נוספים. בכך, כמובן, קיימת פגיעה מיותרת בעיקרון התחרות החופשית בתחום גביית שיעורי ההשתתפות העצמית. זאת ועוד: ניתן לטעון כי עם הצגת הטבלה במחקר (אותה טבלה אשר דוגמתה הובאה בראשית דברי) המדגימה כי הנזק המזערי הצפוי לחברה הוא בהינתן שיעור השתתפות העצמית הגבוה ביותר הנקוב שם - וזאת בהשוואה לשיעורי ההשתתפות העצמית האחרים - יש למעשה מעין המלצה לחברות להכריז על שיעור השתתפות עצמית זה, ולהעדיפו על פני שיעורי ההשתתפות הנמוכים יותר.

יוער כי לעניין זה, אין כל השפעה (משפטית או מעשית) למכתב המצורף להסדר, ולפיו אין הוא מהווה "המלצה או חוות דעת לגבי שיעור פרמיות הביטוח בפני נזקי רעידת אדמה".

22. המסקנה המתבקשת הנה כי הפצתו של חלק זה של המחקר - העוסק בשיעורי הנזק במקרה של חיוב בדמי השתתפות עצמית בשיעורים השונים - אינה עולה בקנה אחד עם עקרונות התחרות בשוק הביטוח. עקרונות אלה כוללים בהכרח גם תחרות ערה בנוגע לשיעורי ההשתתפות העצמית בין החברות הפועלות במגזר ביטוח רעידות האדמה. מכל מקום, בוודאי שלא ניתן לומר, כי חלק זה אינו פוגע באופן משמעותי בתחרות.

23. מסקנותיי אלו אף עולות בקנה אחד עם הוראות תקנה (Regulation (EEC) of the Commission) 3932/92 של הנציבות האירופית.¹ תקנה זו - ממנה ביקש האיגוד ללמוד גזירה שווה - פוטרת באיחוד האירופי הסדרים שונים בענף הביטוח מעולו של סעיף 85 (1) לאמנת רומא, המקביל רעיונית לסעיף 2 של חוק ההגבלים. סעיף 1 (a) לתקנה קובע כי הסדרים מהסוג הבא אינם נופלים בגדרו של סעיף 85 (1) לאמנה:

“(a) the establishment of common risk premium tariffs based on collectively ascertained statistics or on the number of claims”

סעיף 2 לתקנה מגביל את הפטור הכללי האמור לשיתופי פעולה מוגבלים הכוללים, בין היתר, שיתופי פעולה בנוגע ל -

¹ראו Regulation (EEC) 3392/92 of the commission אשר נכנסה לתוקף ביום 1 באפריל 1993; על הרקע לחקיקת התקנה ועל פועלה ראה את סקירתו של A. Fitzsimmons, Insurance Competition Law (1994) pp. 67 et seq.

- “(a) the calculation of the average cost of risk cover (pure premiums) or...”
- “(b) the carrying out of studies on the probable impact of general circumstances external to the interested undertakings on the frequency or scale of claims, or the profitability of different types of investment, and the distribution of their result.

24. הנה כי כן, דיני הקהילה מתירים לעתים הסדרים בין מבטחים באשר להערכת הסיכון הטהורה (pure). על-כן, נראה כי מחקר המפרט את שיעורי הנזק הטהור, היה נכלל בגדר הפטור שם. עם זאת, ספק בעיניי - ואיני רואה צורך להכריע בדבר - אם אמנם חל הפטור האירופאי על אותו חלק במחקר העוסק בתחשיבי ההשתתפות העצמית השונים של המבוטחים.

כמובן, יש אף לזכור שלא הרי הדין המקובל באיחוד האירופי כהרי הדין המקובל בשיטתנו. לעתים נוכל להיעזר בדיני התחרות המקובלים במדינות אחרות, אך המדובר אך בהשראה ובחומר למחשבה, ולא מעבר לכך.²

VI. סוף דבר

25. הגעתי לכלל מסקנה כי יש להיענות (באופן חלקי) לבקשת הפטור מאישור בית הדין של אגוד חברות הביטוח, ולקבוע כי ההסדר הכובל אותו ערך האגוד - הוא הזמנת המחקר בנוגע להערכת נזקי רעידת האדמה והפצתו באופן מתואם בין חברות הביטוח - אינו פוגע באופן משמעותי בתחרות, וזאת בכפוף לתנאי הבא: מן המחקר עצמו - וכן מן הטבלאות המצורפות אליו - יושמטו כל החלקים העוסקים בשיעורי ההשתתפות העצמית המוצעים, בתחשיבים על פיהם, ובשיעורי הנזק הצפויים לחברות במקרה של גבייתם. לאחר ההשמטה, כל שיוותר במחקר הינו הנתון (המכונה במחקר DF00) הנוגע לשיעור הנזק הכלכלי ללא השתתפות עצמית, והתחשיבים שנערכו על פיו בכל אזור ואזור.

26. פטור מותנה זה ניתן על בסיס הנחת היסוד לפיה המידע שהוצג בפני והובא לידיעתי על ידי אגוד חברות הביטוח הינו המידע הנכון והמלא בנוגע לעריכת ההסדר. במידה שיובא לידיעתי מידע מהימן הסותר את קביעותיי בהחלטה זו, אפנה לשקול מחדש את הפטור דנן.

27. על פי הוראת סעיף 15(א) לחוק ההגבלים, רשאי כל הרואה עצמו נפגע מההסדר הכובל, אגוד עסקי וכן ארגון צרכנים לערור בכתב מנומק בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על החלטתי זו, וזאת בתוך 45 יום מהיום בו הומצאה לעורר.


ד"ר יורם סטודוביץ

הממונה על הגבלים עסקיים

ניתן היום, יום ראשון, ו' תמוז, תשנ"ו
23 יוני, 1996

² ע"א 1186/93 מדינת ישראל, משרד המשפטים ואח' נ. בנק דיסקונט לישראל בע"מ פד"מ (5) 353, 378 (ואולם בבוחנו את ההסדרים הטכניים והמפורטים הנוהגים בשיטות משפט אחרות, נדע כי יקשה עלינו עד למאוד ללמוד מהתם להכא. יתרה מזאת: נושא הפיקוח על בנקים, גם אם בנוי הוא במדינות שונות על עקרונות דומים - או אף על עקרונות זהים - קשור הוא בנימי נפשו לחיי הכלכלה של כל מדינה ומדינה ולמבנה שוק ההון ומערכת הבנקאות (...).

חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

1357 (6)

בקשת פטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין, הסדר כובל שפריטיו כדלקמן:

1. הצד להסדר המבקש את הפטור -

שם - איגוד תברות הביטוח בישראל (להלן: "האיגוד").
מען - שד' רוטשילד 39, תל אביב 65124.
מען למסירת מסמכים - חיים צדוק ושות', שד' רוטשילד 38, תל אביב 66883.

2. הצדדים האחרים להסדר -

תברות הביטוח שהן חברי האיגוד.

3. צורת ההסדר -

בכתב.

4. נעשה ההסדר בכתב - תיאור המסמכים הקובעים אותו ואלה הנוגעים לו -

1. 4. הערכת ניזקי רעידות אדמה במדינת ישראל מנקודת מבטו של המבטח - מחקר שנערך על ידי:

פרופ' יעקב גליק - הפקולטה להנדסה אזרחית, הטכניון,
ד"ר אבי שפירא - אגף סייסמולוגיה, המכון למחקרי נפט וגיאופיסיקה.

2. 4. טיוטת מכתב של האיגוד אל חברות הביטוח חברי האיגוד שילווה את הפצת המחקר הנ"ל על ידי האיגוד לחבריו.

5. הנכס או השירות נושא ההסדר -

ביטוח בפני ניזקי רעידות אדמה.

6. מהות הכבילה ופרטים עליה -

הפצת המחקר הנ"ל על ידי האיגוד בין חברות הביטוח חברי האיגוד.

7. תקופת ההסדר הכובל -

פעולה חד-פעמית.

8. הנימוקים המצדיקים פטור מאישור בית הדין -

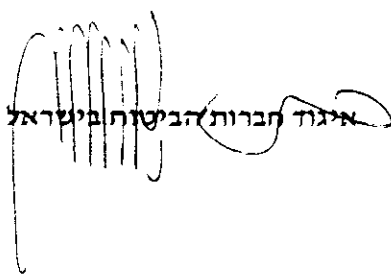
8. 1. המחקר נערך ביוזמתו של המפקח על הביטוח. מר דורון שורר, הממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון, מסכים להפצת המחקר בין חברי האיגוד.

8. 2. הפצת המחקר הנ"ל כאמור לעיל, אף אם הוא בגדר קביעת קו פעולה על ידי איגוד עיסקי לחבריו על פי סעיף 5 לחוק ההגבלים העסקיים, מגביל באופן לא משמעותי (אם בכלל) את התחרות בעסקים.

8. 3. הפצת המחקר היא בגדר אספקת מידע המותרת לפי תקנות האיחוד האירופי בדבר פטור לענף הביטוח משנת 1992.

העתקי המסמכים המתוארים בסעיף 4 מצורפים בזה.

אנו מצהירים שכל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.


איגוד חברות הביטוח בישראל

16 בינואר 1996

FAA-211NT001

טיוטה

איגוד חברות הביטוח בישראל

לכבוד

א.נ.,

הנדון: הערכת ניזקי רעידות אדמה במדינת ישראל מנקודת מבטו של המבטח

מחקר שנערך על ידי פרופ' יעקב גליק וד"ר אבי שפירא

אנו מביאים בזאת לידיעתכם את המחקר על הערכת ניזקי רעידות אדמה במדינת ישראל מנקודת מבטו של המבטח, שנערך על ידי פרופ' יעקב גליק - הפקולטה להנדסה אזרחית, הטכניון, וד"ר אבי שפירא - אגף סייסמולוגיה, המכון למחקרי נפט וגיאופיסיקה.

הרינו להדגיש, כי המחקר המצורף אינו בגדר המלצה או חוות דעת לגבי שיעור פרמיות הביטוח בפני ניזקי רעידת אדמה.

בכבוד רב,

איגוד חברות הביטוח בישראל

FAA-2114T002