

הודעה על קביעת בדבר קיומו של הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בהתאם לסעיף 14(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, אני מודיע בזאת על קביעתי שניתנה בתוקף סמכותי לפי סעיף 43(א) לחוק האמור, ולפיה סדרת ההסכמים שנערכה ביום 27 ביוני 1991 בין רב בניה בע"מ, שריונית חסב יצור מוצרי בטון (1991) בע"מ ושמשון מערכות בטון בע"מ, מהווה הסדר כובל, הכל כמפורט בהחלטתי מיום כ"ז באדר התשנ"ו (17 במרס 1996).

כ"ז בניסן התשנ"ו (15 באפריל 1996)
(חמ 3-41)

יורם טורבוביץ'
הממונה על הגבלים עסקיים

ס"ח התשמ"ח עמ' 128

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

אני מודיע כי בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, נתתי ביום 11 במרס 1996 פטור מאישור בית הדין להסדר כובל הנוגע להסכם בין חברת היורקס מערכות הפואיות בע"מ לבין קבלני משנה שלה שבבסיסן שמירת סודיות ואי תחרות קבלני המשנה בתחומי פעילותה של היורקס; הקופת שמירת הסודיות המתבקשת הינה עד להפיכת המידע הסודי לנחלת הכלל, שלא על ידי הפרת הסכם, והקופת אי התחרות המתבקשת הינה משך תקופת ההתקשרות לפי ההסכם ועד שלוש שנים לאחר מכן.

הפטור כפוף לתנאי שמקבל המידע הינו קבלן משנה ואינו עוסק, במישרין ובעקיפין, בעסקים המתחרים לפעילות היורקס.

הפטור פתוח לעיון הציבור ברשות להגבלים עסקיים, רח' דוד המלך 8, ירושלים.

כ"ח בניסן התשנ"ו (17 באפריל 1996)
(חמ 3-41)

יורם טורבוביץ'
הממונה על הגבלים עסקיים

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

אני מודיע כי בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, נתתי ביום ד' בניסן התשנ"ו (24 במרס 1996) לשירות ששת בע"מ, רשת חברת תקשורת והפקות (1992) בע"מ וטלעד אולפני ירושלים בע"מ פטור מהצורך בקבלת אישור בית הדין להגבלים עסקיים להסדר הכובל ביניהן הנובע מההצעה המשותפת.

ס"ח התשמ"ח עמ' 128

הודעה על עיבוד סטטיסטיקה

לפי פקודת הסטטיסטיקה (נוסח חדש), התשל"ב-1972

לפי פקודת הסטטיסטיקה (נוסח חדש), התשל"ב-1972, אני מודיע כי מדר המחירים לערבן להורש בוס 1996 היה כמפורט להלן:

- (1) המדר על בסיס במרס 1993 - 133.0 נקודות;
- (2) המדר מקושר לבסיס 1987 - 321.9930 נקודות;
- (3) המדר מקושר לבסיס 1985 - 571.5376 נקודות;
- (4) המדר מקושר לבסיס ספטמבר 1951 - 20,251,555.18 נקודות.

כ"ח בניסן התשנ"ו (17 באפריל 1996)
(חמ 3-892)

יוסף ירב

הסטטיסטיקן הממשלתי

למי מדינת ישראל, נוסח חדש 24, עמ' 500: ס"ח התשל"ח עמ' 201

הודעה בדבר העלות הכוללת הממוצעת לאשראי לא צמוד הניתן לציבור

לפי חוק הסדרת הלוואות חוץ-בנקאיות, התשנ"ו-1993

לפי סעיף 5(א) לחוק הסדרת הלוואות חוץ-בנקאיות, התשנ"ו-1993, אני מודיע ששיעור העלות הכוללת הממוצעת לאשראי לא צמוד הניתן לציבור בחדש פברואר 1996 היה 20.77 אחוזים.

כ"ח באדר התשנ"ו (28 באפריל 1996)
(חמ 3-2468)

רחוב נבי

מנהל החברה למידע ולדיווח
הפיקוד על הבנקים
בנק ישראל

ס"ח התשנ"ו עמ' 174

הודעה על רישום שינוי בשמה של מפלגה

לפי חוק המפלגות, התשנ"ב-1992

בהתאם לסעיפים 7, 9 ו-12 לחוק המפלגות, התשנ"ב-1992, אני מודיע כי ביום י"ט בניסן התשנ"ו (8 באפריל 1996) רשמתי בפנקס המפלגות שינוי בשמה של "התנועה הערבית לשינוי" ל"התנועה הערבית-לחברות", על פי פסק דין של בית המשפט העליון שניתן באותו יום בהתבטאת.

כ"ח באייר התשנ"ו (23 באפריל 1996)
(חמ 3-2424)

דאב בונה

רשם המפלגות

ס"ב התשנ"ב עמ' 190; התשנ"ו עמ' 118

ילקוט הפרסומים 4409, כ"ז באייר התשנ"ו, 16.5.1996

מכויות

תשרי-1952

ני סעיף 16(א) לחוק
(חמ - החוק), העברתי
לחוק לממונה אשרות

חיים רמון
שר הפנים

נמ 168

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

הממונה

- (7) לבנק אגוד לישראל בע"מ;
(8) לבנק פועלי אגודת ישראל בע"מ.

מהצורך בקבלת אישור בית הדין להגבלים עסקיים בנוגע לניהול משא ומתן למעבר לשבוע עבודה מקוצר בענף הבנקאות. משך ההארכה הינו לשלושים ימים מתום התקופה המרבית הנקובה בהחלטת הפטור.

כ"ז בניסן התשנ"ו (15 באפריל 1996)
(חמ 3-41)

יורם טורבוביץ
הממונה על הגבלים עסקיים

הודעה על מיזוג חברות

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בהתאם לסעיף 21(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988¹.

(א) אני מודיע על הסכמתי למיזוגים של החברות כמפורט להלן:

מס' המיזוג	שמות החברות המתמזגות	החברות המתמזגות	העיסוק העיקרי של
1326	כלל תעשיות אלקטרו-ניקה בע"מ	השקעות בחברות אלקטרוניקה	העיסוק העיקרי של
	נובה - מכשירי מדידה בע"מ	מכשירי מדידה	

(ב) אני מודיע על הסכמתי בתנאים למיזוגם של החברות כמפורט להלן:

מס' המיזוג	שמות החברות המתמזגות	החברות המתמזגות	העיסוק העיקרי של
1302	מרח אחזקות בע"מ	חברת החזקות	העיסוק העיקרי של
	חברה ישראלית לספנות בע"מ	חברת החזקות	

התנאים למיזוג מפורטים בחוק לעיון הציבור.

המרחשם של מיזוגי החברות פתוח לעיון הציבור במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' דוד המלך 8, ירושלים, בשעות העבודה הינולות.

ג' באייר התשנ"ו (22 באפריל 1996)
(חמ 3-2156)

יורם טורבוביץ
הממונה על הגבלים עסקיים

¹ ס"ה התשמ"ח עב' 128.

למכרו שערב ההתאחדות לכדורגל בישראל, מההסכם שנערך בין הו"כיים לבין ההתאחדות בעקבות הו"כיה במכרו ומההסכם בין החברות בין לבין עצמן, מיום 20 באוקטובר 1994, בדבר אופן שידור משחקי הכדורגל במהלך שלוש שנות הו"כיה.

החלטת הממונה פתוחה לעיון הציבור ברשות להגבלים עסקיים, רח' דוד המלך 8, ירושלים.

כ"ה בניסן התשנ"ו (17 באפריל 1996)
(חמ 3-41)

יורם טורבוביץ
הממונה על הגבלים עסקיים

הודעה על הארכת הפטור לאיגוד הבנקים בישראל מהחובה לקבל את אישור בית הדין להגבלים עסקיים

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

אני מודיע כי בהתאם לסמכותי על פי סעיף 14(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988¹, החלטתי להאריך את הפטור שנתתי ביום ד' באדר התשנ"ו (27 בפברואר 1996) לאיגוד הבנקים בישראל מהצורך בקבלת אישור בית הדין להגבלים עסקיים בנוגע לניהול משא ומתן למעבר לשבוע עבודה מקוצר בענף הבנקאות. משך ההארכה הינו לשלושים ימים מתום התקופה המרבית הנקובה בהחלטת הפטור.

כ"ז בניסן התשנ"ו (15 באפריל 1996)
(חמ 3-41)

יורם טורבוביץ
הממונה על הגבלים עסקיים

הודעה על הארכת הפטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להגבלים עסקיים

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

אני מודיע כי בהתאם לסמכותי על פי סעיף 14(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988¹, החלטתי להאריך את הפטור, שעליו הודעתי בהחלטתי מיום כ"ט בשבט התשנ"ו (19 בפברואר 1996).

- (1) לבנק הפועלים בע"מ;
- (2) לבנק לאומי לישראל בע"מ;
- (3) לבנק דיסקונט לישראל בע"מ;
- (4) לבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ;
- (5) לבנק המזרחי המאוחד בע"מ;
- (6) לבנק כללי לישראל בע"מ.

¹ ס"ה התשמ"ח עב' 128.

11

118
1331



רשות ההגבלים העסקיים

כ"ח ניסן, תשנ"ו
17 אפריל, 1996

לכבוד
הממונה על חקיקת משנה
משרד המשפטים
ירושלים

ג.ג.,

הנדון: הודעה על פטור מאישור הסדר כובל לפרסום ברשומות

מצ"ב הודעה על פטור מאישור הסדר כובל לפרסום ברשומות לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים
העסקיים התשמ"ח - 1988.

בכבוד רב,
יהודה בן עזרי
רשם הסדרים כובלים

העתק: - אב בית הדין להגבלים עסקיים - מצ"ב החלטת הממונה.
- לשכת הדובר - לפרסום ההודעה בשני עיתונים יומיים



רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל לפי חוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988¹

אני מודיע כי בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988, נתתי ביום ד' ניסן תשנ"ו (24 במרץ 1996) פטור לשידורי קשת בע"מ, רשת חברת תקשורת והפקות (1992) בע"מ וטלעד אולפני ירושלים בע"מ מהצורך בקבלת אישור בית הדין להגבלים עסקיים להסדר הכובל ביניהן הנובע מההצעה המשותפת למכרז שערכה ההתאחדות לכדורגל בישראל, מההסכם שנערך בין הזכיינים לבין ההתאחדות בעקבות הזכייה במכרז, ומההסכם בין החברות בין לבין עצמן, מיום 20 באוקטובר 1994, בדבר אופן שידור משחקי הכדורגל במהלך שלוש שנות הזכיון.

החלטת הממונה פתוחה לעיון הציבור ברשות להגבלים עסקיים, רח' המלך דוד 8 ירושלים.

ד"ר יורם טורבוביץ
הממונה על ההגבלים העסקיים

כ"ח-ניסן-תשנ"ו
17 אפריל, 1996

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128



רשות ההגבלים העסקיים

ד' ניסן, תשנ"ו
24 מרץ, 1996

לכבוד
הממונה על חקיקת משנה
משרד המשפטים
ירושלים

ג.נ.,

הנדון: הודעה על פטור מאישור הסדר כובל לפרסום ברשומות

מצ"ב הודעה על פטור מאישור הסדר כובל לפרסום ברשומות לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים
העסקיים התשמ"ח - 1988.

בכבוד רב,
בהצגת בן עזרי
רשם הסדרים כובלים

העתק: - אב בית הדין להגבלים עסקיים - מצ"ב החלטת הממונה.
- לשכת הדובר - לפרסום ההודעה בשני עיתונים יומיים



רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על מתן פטור לשידורי קשת בע"מ, רשת חברת תקשורת והפקות (1992) בע"מ וטלעד אולפני ירושלים בע"מ מהחובה לקבל את אישור בית הדין להגבלים עסקיים להסדר כובל ביניהן

בהתאם לסמכותי לפי סעיף 14 (א) של חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988, הריני להודיע על החלטתי לפטור את שידורי קשת בע"מ ("קשת"), רשת חברת תקשורת והפקות (1992) בע"מ ("רשת") וטלעד אולפני ירושלים בע"מ ("טלעד") מהצורך בקבלת אישור בית הדין להגבלים עסקיים להסדר הכובל ביניהן הנובע מההצעה המשותפת למכרז שערכה ההתאחדות לכדורגל בישראל, מההסכם שנערך בין הזכיינים לבין ההתאחדות בעקבות הזכייה במכרז, ומההסכם בין החברות בינן לבין עצמן, מיום 20 באוקטובר 1994, בדבר אופן שידור משחקי הכדורגל במהלך שלוש שנות הזכיון.

ואלה נימוקי החלטה:

העובדות השייכות לענין

1. בחודש מאי 1994 העמידה למכירה ההתאחדות לכדורגל בישראל ("ההתאחדות") זכיון בלעדי לצלם, להקליט, לערוך ולשדר בטלוויזיה את משחקי הליגה הלאומית, גביע הטוטו וגביע המדינה לתקופה של שלוש שנים שתחילתה בעונת המשחקים 94/95 וסופה בעונת המשחקים 96/97. רשת, קשת וטלעד ("הזכיינים") הגישו הצעה משותפת למכרז וזכו בו. בעקבות הזכייה במכרז נחתמו שני הסכמים - האחד, הסכם בין הזכיינים לבין ההתאחדות לכדורגל בישראל; והשני, הסכם בין הזכיינים בינם לבין עצמם. שני ההסכמים עוסקים באופן שידור משחקי הכדורגל במהלך תקופת הזכיון.
2. ביום 12 באפריל 1995 קבעתי כי ההצעה המשותפת של הזכיינים, כמו גם ההסכם בין הזכיינים בעקבות זכייתם במכרז, וההסכם בין הזכיינים לבין ההתאחדות לכדורגל בישראל מהווים, כל אחד בעומדו בדד, ובפרט בעומדם כמקשה אחת, הסדר כובל (להלן - "הקביעה").
3. על הקביעה הוגשו עררים לבית הדין להגבלים עסקיים (עררים 4, 5, 6 /95). לאחר הגשת העררים באו הזכיינים בדברים עם רשות ההגבלים העסקיים. הסברתי לזכיינים כי ייתכן שהיה ניתן לפטור, בתנאים מסוימים, את הסדר הרכישה המשותף של זכויות השידור של משחקי כדורגל מהצורך בקבלת אישורו של בית הדין להגבלים עסקיים. לאחר דיון בתנאים בהם ניתן היה ליתן פטור כאמור, החליטו הזכיינים למשוך את ערריהם מבית הדין, לתקן את ההסכם ביניהם ולהגיש לי בקשה למתן פטור מהצורך בקבלת אישור בית הדין להסדר הכובל החדש. ואכן, ביום 14 במרץ 1996 הוגשה בקשת פטור על ידי שלושת הזכיינים בהתאם להוראות סעיף 14 של חוק ההגבלים.
4. לנוכח התיקונים המהותיים אשר הוכנסו בהסכם בין הזכיינים ומהטעמים שיפורטו להלן החלטתי לפטור את ההסדר הכובל בין הזכיינים מהצורך בקבלת אישור בית הדין.

הטעמים למתן הפטור

5. כפי שעולה מהקביעה, ההסדר הכובל המקורי הורכב משני הסכמים. הסכם אחד הוא הסכם בין שלושת הזכיינים לבין ההתאחדות בו הוענק זכיון השידור של משחקי כדורגל לשלושת

הזכיינים צוותא חדא. החוזה השני היה הסכם בין הזכיינים מיום 20.10.94 אשר הסדיר את היחסים ביניהם בעקבות ההסכם עם ההתאחדות.

6. הזכיון נשוא ההסכם עם ההתאחדות הוא זכיון בלעדי לצלם, להקליט, לערוך ולשדר בטלוויזיה את משחקי הליגה הלאומית, גביע הטוטו וגביע המדינה לתקופה של שלוש שנים. הזכיינים רכשו יחדיו את הזכות לשדר בטלוויזיה, במהלך שלוש שנות הזכיון, מספר פעמים בלתי מוגבל את משחקי הליגה, גביע הטוטו וגביע המדינה. כן רכשו הזכיינים זכות לשדר בשידור ישיר סוגי משחקים שונים. הזכיון לא חייב את הזכיינים לשדר בעצמם את המשחקים. ההתאחדות העניקה לזכיינים זכות להעביר את זכויות השידור של המשחקים, בין בתמורה ובין שלא בתמורה, לכל גורם אחר שהוא בין בארץ ובין בחו"ל.

7. בקביעה ציינתי שלא היתה כל מניעה חוזית או עסקית לכך שאחד מהזכיינים ירכוש לבדו את זכיון השידור של משחקי כדורגל לתקופה של שלוש שנים, יצלם בעצמו במהלך אותם שלוש שנים את משחקי הכדורגל ויחליט האם לשדר את כל משחקי הכדורגל בעצמו (כאשר יום השבת שייך ליחידת השידור של הזכין) או האם להעביר זכויות שידור שונות לאחד מהגופים המשרים האחרים (הזכיינים האחרים, רשות השידור או הכבלים).

8. בשים לב לעובדות אלו מצאתי כי ההחלטה על הגשת הצעה משותפת למכרז אשר ערכה ההתאחדות וההתקשרות המשותפת עם ההתאחדות הם בגדר הסדר כובל. כן קבעתי כי הסדר השידור של שידורי הכדורגל בתקופת הזכיון, הנגזר מההסכם בין ההתאחדות לבין הזכיינים ומהסכם בין הזכיינים בינם לבין עצמם, עלול להפחית את התחרות בעסקים בין הזכיינים בינם לבין עצמם ובינם לבין צדדים שלישיים ובכך הוא נופל בגדרם של סעיפים 2(א), 2(ב), 2(ו) - 2(ב)(3) לחוק.

9. בקביעה הראיתי כי הסדר השידור המשותף מפחית באופן משמעותי את התחרות בין הזכיינים במספר הבטים. ראשית, הוא מקנה לזכיינים כוח מונופסוני בענף שרותי ההפקה. כוח זה עלול היה לגרום לפגיעה באיכות שרותי ההפקה ובפלורליזם התוכני הנובע מרובי יוצרים ואמנים. שנית, ההסדר המשותף מפחית את התחרות בשידור תכניות כדורגל ותכניות ספורט בין הזכיינים הואיל ונקבע בו כי כל רווח מפרסום בשבת במהלך שנת שידור, העולה על 1 מליון דולר, יחולק שווה בשווה בין הזכיינים. שלישית, התעורר חשש מחלחול התאום בשידור משחקי כדורגל לתחומים משותפים אחרים של הזכיינים. חששתי כי ההתארגנות בתאום שידורי הכדורגל תקל על תאום מחירים ועל גבושם של שאר הסדרים כובלים בענף השידור הטלוויזיוני וענף מכירת פרסומות טלוויזיונית.

10. ראוי להדגיש כי החשש מפני ההסדר הכובל היה רב הואיל והתחרות בענפי השידור, ההפקה והפרסומות בשנת פעילותו הראשונה של הערוץ השני היטיבה עם הציבור. הזכיינים עצמם עמדו על כך שנוצר שוק תחרותי הפועל לטובת הצופים כאשר התחרות בין הזכיינים מעלה את הערוץ השני כולו לפסגה. נאמר אף שהשנה הראשונה לתפעול הערוץ המסחרי בישראל, אשר התאפיינה בתחרות רבה, הוכיחה את נתיבותו של הפיצול בין הזכיינים שהרי פלוראליזם בשידור הוא מאבות השיטה הדמוקרטית. אחד מהזכיינים אף הדגיש כי פיצול הערוץ בין שלושה זכיינים הוא אחד מסודות ההצלחה הואיל והוא מחייב את כל אחד מהמנהלים של הזכיינים למאמץ גדול. למותר לציין כי התחרות בין הזכיינים מצאה ביטוייה גם בענף הפרסום בטלוויזיה ומנעה היווצרות מונופולין בענף זה.

11. בשים לב לתוצאותיה הברורות של התחרות בענפים השונים התעורר חשש כבד כי השפעתו של ההסדר הכובל בדבר שידור משחקי כדורגל תהיה אם כן רעה. חשש זה הוביל לקביעה.

וידגש: החששות התחרותיים אשר עורר ההסדר המקורי חייבו לדעתי אי מתן אישור להפעלת הסדר גם על ידי בית הדין להגבלים עסקיים, כאמור בסעיף 9 של חוק ההגבלים. ההסדר המקורי פגע בטובת הציבור ולא היתה בו תרומה כלשהי לאחד מהעניינים המפורטים בסעיף 10 לחוק.

12. על הקביעה הוגשו, כאמור, עררים. לאחר הגשת העררים באו בדברים הזכיינים עם רשות ההגבלים העסקיים. בסיומם של אותם דיונים החליטו הזכיינים להכניס מספר תיקונים מהותיים בהסדר ביניהם. מצאנו כי הכנסת התיקונים שיפורטו להלן יגרמו לכך שניתן יהיה לקבוע שהסדר השידור של משחקי כדורגל, הנובע מרכישת זכויות השידור מההתאחדות לכדורגל ומההסכמים הנוגעים אליו, כבר איננו מגביל באופן משמעותי את התחרות בעסקים בין הזכיינים.

13. שלושה תיקונים מהותיים הוכנסו בהסכם בין הזכיינים מיום 20 באוגוסט 1994. מצאנו כי התיקונים נותנים מענה לחששות התחרותיים המפורטים בקביעה. ואלה התיקונים.

14. התיקון הראשון הוא בסעיף 3.2 להסכם. סעיף 3.2 להסכם המקורי קבע כך:

3.2" מבלי לגרוע מן האמור לעיל, מתחייב כל צד כי בעת היותו הזכין המשדר יבצע את הפעולות הבאות:

3.2.1 יצלם יקליט וישדר את משחקי הכדורגל ותוכניות הכדורגל במלואם או בחלקם, במועדים ובהיקף כאמור בהסכם ההתאחדות.

3.2.2 יעביר את התשלומים בגין זכויות השידור לידי ההתאחדות במועד כפי שנקבע בהסכם עימה."

סעיף 3.2 החדש קובע כי:

3.2" מבלי לגרוע מן האמור לעיל, מתחייב כל צד כי בעת היותו הזכין המשדר יבצע באופן עצמאי וללא תאום ישיר או עקיף עם זכין אחר את הפעולות המתחייבות מתוך הסכם ההתאחדות."

15. התיקון בנוסח סעיף 3.2 מבטיח, אם כן, שהתאום בין הזכיינים יצטמצם אך ורק לרכישת זכויות השידור של משחקי כדורגל. במהלך השנה בה זכויות השידור מוענקות לזכין פלוני עליו לעשות את כל המלאכות הכרוכות בקיום ההתחייבויות מתוך ההסכם עם ההתאחדות (צילום, הקלטה, עריכה, שידור של משחקי כדורגל ושאר ההתחייבויות המפורטות בהסכם בין הזכיינים לבין ההתאחדות) לבדו ללא כל תאום עם זכין אחר. כך, למשל, בשנה בה רשת היא הזכין המשדר את משחקי הכדורגל היא איננה זכאית להעזר בשרותי ההפקה של טלעד או קשת לצורך צילום "המשחק המרכזי" או המשחקים המשניים המצולמים בשבת כלשהי. על פי הדוגמא, רשת גם איננה זכאית להעזר בשרותי העריכה של טלעד או קשת כמו גם בשרותי ההקלטה ושאר אמצעי ההפקה השונים אף אם ניתן לרוכשם מקשת או טלעד.

התיקון גם מבטיח כי הזכיינים לא ירכשו כוח מונופסוני בענף שרותי ההפקה הואיל ורכישת אמצעי ההפקה תעשה עבור שנה מסוימת בלבד ועל ידי זכין אחד בלבד.

16. הנה כי כן, תיקון סעיף 3.2 צמצם את החשש מחלחול התאום בין הזכיינים לענפים המשותפים האחרים ומרכישת כוח מונופסוני על ידי הזכיינים.

17. התיקון השני הוא מחיקת סעיף 3.3 של ההסכם המקורי. כזכור, סעיף זה קבע כי כל רווח מפרסום בשבת במהלך שנת שידור, העולה על 1 מליון דולר, יחולק שווה בשווה בין הזכיינים (ראה

סעיף 62 לקביעה). סעיף 3.3 הומר בסעיף 4 להסכם החדש. סעיף 4 עוסק אך ורק בחלוקת תמורת הרכישה שיש להעביר להתאחדות. הוא אינו עוסק בחלוקת רווחים לאורך שלוש שנים כפי שהיה בהסכם המקורי. הסעיף גם קובע כי התמורה תחולק על פי יחס קבוע מראש - כל זכין התחייב לשלם להתאחדות סכום כספי מדויק בלא תלות ברווחיו בשנת השידור.

18. הנה כי כן, התיקון האמור ממזער את החששות שהובעו בסעיף 62 של הקביעה. כלומר, הואיל והוסרה התניה אשר קבעה כי כל רווח מפרסום בשבת במהלך שנת שידור, העולה על 1 מליון דולר, יחולק שווה בשווה בין הזכיינים, החשש שמא שני הזכיינים שאינם הזכיינים המשדרים בשנה מסוימת עלולים להימנע מלהתחרות בזכין המשדר בתחום תכניות כדורגל, מוזער באופן מהותי.

19. התיקון השלישי הוא מחיקת הדיבור "ללא הסכמה מפורשת ובכתב של הצדדים האחרים" מסעיף 3.6 להסכם המקורי. תיקון זה נועד אף הוא למזער את התלות ההדדית בין הזכיינים בנוגע לשידור משחקי כדורגל וממזער אף את החשש מחלחול התאום מתחום שידורי הכדורגל לענפים משותפים אחרים של הזכיינים.

19. אכן, ההסדר העומד לפני עדיין הסדר כובל הוא. ההסדר פוגע בתחרות בין הזכיינים. בפרט מטרידה הוועדה המשותפת לזכיינים ולהתאחדות. אולם, בשים לב לכך שהוועדה עוסקת אך ורק בנושאים טכניים-מקצועיים של שידור המשחקים ולנוכח התיקונים שהוכנסו בהסכם המקורי ניתן לאמר שההסדר איננו מגביל באופן משמעותי את התחרות בעסקים. התיקונים הרי נותנים מענה לשלוש הפגיעות בתחרות אשר פורטו בקביעה.

אשר על כן החלטתי לעשות שימוש בסמכותי הקבועה בסעיף 14 לחוק ההגבלים ולהעניק לזכיינים פטור כאמור בהחלטה זו.

על החלטתי זו ניתן לערור לבית הדין להגבלים עסקיים בתוך 30 ימים כאמור בסעיף 15 של חוק ההגבלים העסקיים.



ד"ר יורם טורבוביץ
הממונה על הגבלים עסקיים

היום ד'-ניסן-תשנ"ו
24-מרץ-96

1331/סכ

חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בקשת פטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין, הסדר כובל שפרטיו כדלקמן:

1. הצדדים להסדר המבקשים את הפטור הם:

שידורי קשת בע"מ

ח.פ. 2 - 51-178635

מרחוב שונצינו 13, תל-אביב

רשת חברת תקשורת והפקות (1992) בע"מ

ח.פ. 5 - 11677957

מרחוב הקסם 1, הרצליה

טלעד אולפני ירושלים בע"מ

ח.פ. 51-0659535

מרחוב מרכוס 20, ירושלים

2. צורת ההסדר: הסכם בכתב.

3. תיאור המסמכים הקובעים את ההסדר ואלה הנוגעים לו:

(א) טיוטת הסכם מיום 21.8.1994 בין המבקשות לבין ההתאחדות לכדורגל בישראל;

(ב) הסכם בין המבקשות מיום _____;

(ג) הזמנה להגשת הצעות לזכיון לשידור משחקי כדורגל שהוציאה ההתאחדות לכדורגל בישראל;

(ד) פרוטוקול ישיבה של מועצת הרשות השניה מיום 30.5.1994.

העתקי המסמכים המתוארים מצורפים לבקשה.

4. הנכס נושא ההסדר: זכויות לשידור משחקי כדורגל בישראל.

5. מהות הכבילה ופרטים עליה: רכישה משותפת של זכויות שידור משחקי כדורגל מההתאחדות לכדורגל בישראל.

6. תקופת ההסדר הכובל : הזכויות הן לשלוש עונות משחקים : 1994-1995 ; 1995-1996 ; 1996-1997.

7. הנימוקים המצדיקים פטור מאישור בית הדין :

7.1. ההתאחדות לכדורגל בישראל מארגנת ומפקחת על משחקי כדורגל של הקבוצות החברות בה ושל משחקי כדורגל בין-ארציים. מרבית משחקי הליגה הסדירים נערכים בימי שבת.

7.2. בחודש מאי 1994 קיבלו המבקשות הזמנה להגשת הצעות למתן זכיון לשידורי טלוויזיה של משחקי כדורגל, שהוציאה ההתאחדות לכדורגל בישראל. סעיף 11 בהזמנה קבע כי "מציעים יהיו רשאים להגיש הצעתם, הן למכלול זכויות השידור המפורטות להלן, והן לאחת מחבילות זכויות השידור המוצעות בלבד". ה"חבילות" הוגדרו בסעיף 14 להזמנה. מבחינת תקופת ההסכם, סעיף 13 להזמנה קבע כי "מכרז זה הינו לתקופה של 3 עונות (עונת 94/95, 95/96, ו- 96/97) בכל הנוגע למשחקי הליגה הלאומית, הארצית, משחקי גביע המדינה וגביע הטוטו". פירושם של דברים הוא, שלא ניתן היה להציע לרכוש זכויות שידור לתקופה קצרה משלוש שנים.

7.3. סעיף 16 להזמנה הנ"ל קבע, כי "בכוונת ההתאחדות לדאוג לחשיפה מקסימלית של משחקי הכדורגל המאורגנים על ידה". על כן הודגש שם, כי הזוכה יהיה מחוייב "לשדר את המשחקים אליהם מתייחסים זכויות השידור בהיקף שלא יפחת מהאמור בתנאי המכרז" - כלומר, שלוש שנים. הסעיף ממשיך וקובע כי הזוכה יתחייב למכור לגורם אחר את זכויות השידור, אם לא יהיה ביכולתו לשדר את המשחקים.

7.4. סעיף 19 להזמנה קבע את מחירי המינימום שיש להציע במכרז. סעיף 21.2 להזמנה קבע כי בבחירת הזוכה תביא ההתאחדות בחשבון גם את יכולת חשיפת השידורים של המציעים.

7.5. נוכח תנאי המכרז כפי שהם אמורים לעיל, המבקשות היו חייבות לשתף ביניהן פעולה על מנת להגיש הצעה למכרז. התנאי שהציבה ההתאחדות, אשר חייב את רכישת הזכויות לתקופה של שלוש שנים, לא איפשר לכל זכיון בערוץ השני לגשת לבדו אל המכרז. הטעם לכך נעוץ בזה, שימי השידור השבועיים בערוץ מתחלקים בין הזכיינים, באופן שזכות השידור בשבת נתונה לכל זכיון למשך שנה אחת בלבד. במצב זה, אף זכיון אינו מסוגל לשדר בעצמו את כל משחקי הכדורגל הקבועים לשבת, באשר אלו נפרשים על פי המכרז על פני תקופה של שלוש שנים.

7.6. אף זכיון לא יכול היה להבטיח מראש מכירה חוזרת של זכויות שידור, לגבי השנים שבהן אין לו זכות לשדר בשבת. סכנה זו, לצד ההפסד הצפוי כתוצאה טבעית של מכירת זכויות במחיר נמוך מעלותן, הובילו לכך שהזכיון הבודד לא יכול היה להבטיח להתאחדות שיוכל לקיים את תנאי המכרז. במצב דברים זה לא היה מנוס אלא מהתאגד לרכישה משותפת של זכויות השידור.

7.7. ללא שיתוף פעולה בין המבקשות, אף אחת מהן לא היתה מגישה הצעה למכרז. שיתוף הפעולה, על כן, לא רק שלא הגביל את התחרות במכרז אלא להיפך: הוא העמיד גורם מתחרה נוסף שמתמודד על זכויות השידור.

7.8. למיטב ידיעת המבקשות, להתאחדות לכדורגל אין ולא היתה כל התנגדות לשיתוף בין המבקשות.

7.9. מועצת הרשות השניה אישרה לזכיינים לפתוח במו"מ עם ההתאחדות לכדורגל לרכישת זכויות השידור האמורות.

7.10. ההסכם בין המבקשות מיום _____ נובע מתוך ההסכם בין המבקשות לבין ההתאחדות לכדורגל בישראל והוא תולדה הכרחית של ההתחייבויות המשותפות שהמבקשות נטלו על עצמן במאוחד כלפי ההתאחדות לכדורגל בישראל. חלוקת עלויות הרכישה בין המבקשות נובע מתוך ההנחה, שלא קיימת זהות בהכנסות מן השידורים במהלך שלוש עונות המשחקים. מטרת החלוקה היא למנוע קיפוח וחוסר הגינות שעלולים היו להוצר בלעדיה כלפי אחד הזכיינים.

7.11. ציבור צופי הטלוויזיה, לא רק שלא יפגע ממתן הפטור המבוקש, אלא שהוא יהנה מהעשרת הערוץ השני במשחקי כדורגל. הבאת שידורי כדורגל לערוץ חשובה לתדמיתו וכן לפיתוח תחום שידורי הספורט בערוץ.

7.12. התיאום היחידי שבין העוררות מצטמצם לפעולת הרכישה. זוהי פעולה חד פעמית אשר לאחריה, במהלך שנות השידור עצמן, כל זכיין פועל באופן נפרד.

אנו מצהירים כי הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים וכי המסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין כל מסמך ולבנטי אחר לבקשה זו, הקובע את ההסדר או הנוגע לו.

אורי שגור, מנכ"ל
שידורי קשת בע"מ

דן שילון, מנכ"ל, יוחנן צנן, מנכ"ל
רשת חברת תקשורת
והפקות (1992) בע"מ

עוזי פלד, מנכ"ל
טלעד אולפני ירושלים בע"מ

אח/