

## הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמי"ח-1988

אני מודיע כי בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמי"ח-1988, נתתי ביום 31 בינואר 1996 פטור מאישור בית הדין להסדר כובל, שפרטיו הם:

הצדדים להסדר:

התאחדות התעשייתנים בישראל תכריח.

מהות ההסדר:

פינוי מרכזו של תמלוגת הנצרות במפעלים תעשייתיים שונים והקמת בתקן קליטה ופיתוי מתאים. מטרתם לבחור במרכז קבל פינוי וקבלן הפעול אשר יפעלו במרכז הארץ.

הפטור כפוף לתנאי הממתה כפי שפורטו בהחלטה.

הפטור פתוח לעיון הציבור ברשות להגבלים עסקיים, רח' דוד המלך 8, ירושלים.

כ"ג בשבט התשנ"ו (31 בפברואר 1996)

(חמ 3-41)

יורם טורבוביץ

הממונה על ההגבלים העסקיים

ס"ח התשמי"ח, עמ' 128.

## מינוי חברי ועדת ערר

לפי חוק הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית), התשל"ו-1976

ניחתי בזה הודעה, כי בהתאם לסעיף 5 לחוק הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית), התשל"ו-1976, מינתה מועצת עיריית באר שבע, בישיבתה מיום ט"ו בשבט התשנ"ו (5 בפברואר 1996), את המפורטים להלן לחברי ועדת ערר לארנונה:

שלום בראשי

איתמר מחלב, רויח

אבי פרץ, עו"ד

כל אחד מהמפורטים לעיל יוכל לכהן כחבר בכל ועדת ערר בראשותו של מי שהמועצה מינתה יושב ראש ועדה ערר או למלא מקום כל חבר אחר של ועדה.

ט"ז בשבט התשנ"ו (6 בפברואר 1996)

(חמ 3-265)

יצחק רגז

ראש עיריית באר שבע

ס"ח התשל"ו, עמ' 252; התשנ"ו, עמ' 241.

## הודעה לפי סעיף 19

למקורת הקרקעות (רכישה לצרכי ציבור), 1945 ולפי חוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965

בתוקף סמכותה לפי סעיפים 189 ו-190 לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965, ובהתאם להכרעה מיתאר מקומית

ס"ח התשכ"ה, עמ' 307.

## הודעה על הגשת בקשה לביעור חומר ארכיוני

לפי חנות הארכיונים (שמירתם וביעורם של תיקי בתי המשפט ובתי הדין דתיים), התשמי"ז-1986

בהתאם לתקנה 4 לתקנות הארכיונים (שמירתם וביעורם של תיקי בתי המשפט ובתי הדין דתיים), התשמי"ז-1986, אני מודיע כי בית המשפט השלום בטבריה הגיש בקשה לביעור תיקי הוצאה לפועל שנסגרו על-פי בקשת הזוכה, שסילק בהם החוב, או על-פי החלטת ראש ההוצאה לפועל, מהשנים 1984-1993.

כ"א בשבט התשנ"ו (11 בפברואר 1996)  
(תמ 3-82)

אביתר פריזל

גנר המדינה

ק"ה התשמי"ז, עמ' 1342.

## הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמי"ח-1988

אני מודיע כי בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמי"ח-1988, נתתי ביום 11 בפברואר 1996 פטור מאישור בית הדין להסדר כובל שפרטיו הם:

הצדדים להסדר:

1. חברת בצרפלט תעשיות בע"מ;

2. פלסיב בפעלי פלסטיקה טכנית לחקלאות תעשייה ובנין בע"מ;

3. לגו הסקיה בע"מ.

מהות ההסדר:

הקמה הברה משותפת בשם פלמה אינדיה בע"מ, אשר לדברי המבקשים פועלה מתמחה בהקמת חברה בהודו ליצור הטיוק מוצרי השקיה בשיתוף עם חברת דשנים מקומית בשם נגרונינה.

הפטור כפוף לתנאי שהחברה זו לא תעסוק בשום תחום או עיסוק נוסף ללא קבלת אישור הממונה טרם תחילת הפעילות, וזו הצדדים ינקטו בכל האמצעים הדרושים כדי לחדש שהסדר השיווק המשותף לא יזלוג לשוק המקומי.

הפטור יעמוד בתוקפו לתקופה של שלוש שנים מיום מתן ההחלטה האמורה.

הפטור פתוח לעיון הציבור ברשות להגבלים עסקיים, רח' דוד המלך 8, ירושלים.

כ"ב בשבט התשנ"ו (12 בפברואר 1996)

(חמ 3-41)

יורם טורבוביץ

הממונה על ההגבלים העסקיים

ס"ח התשמי"ח, עמ' 128.



## רשות ההגבלים העסקיים

פברואר 14, 1996

תיק 1176 / איג' 1176

לכבוד  
הממונה על חקיקת משנה  
משרד המשפטים  
ירושלים

ג.נ.,

הנדון : הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

מצ"ב הודעה על פטור מאישור הסדר כובל לפרסום ברשומות לפי סעיף 14(ג) לחוק ההגבלים  
העסקיים התשמ"ח - 1988.

בכבוד רב,

בהעברה בן עזרי



## רשות ההגבלים העסקיים

### **הודעה על פטור מאישור הסדר כובל לפי חוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988**

אני מודיע כי בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988<sup>1</sup> נתתי ביום 11 בפברואר 1996, פטור מאישור בית הדין להסדר כובל שפרטיו הם:

הצדדים להסדר:

- חברת מצרפס תעשיות בע"מ
- פלסים מפעלי פלסטיקה טכנית לחקלאות תעשייה ובנין בע"מ
- לגו השקיה בע"מ


מהות ההסדר:

הקמת חברה משותפת בשם פלמה אינדיה בע"מ, אשר לדברי המבקשים פועלה מתמצה בהקמת חברה בהודו לייצור ושיווק מוצרי השקיה בשיתוף עם חברת דשנים מקומית בשם נגרג'ונה.

הפטור כפוף לתנאי שחברה זו לא תעסוק באף תחום או עיסוק נוסף ללא קבלת אישור הממונה טרם תחילת הפעילות, וכי הצדדים ינקטו בכל האמצעים הדרושים על מנת לוודא את התוצאה לפיה לא יזלוג הסדר השיווק המשותף לשוק המקומי.

הפטור יעמוד בתוקפו לתקופה של שלוש שנים מיום מתן ההחלטה האמורה.

הפטור פתוח לעיון הציבור ברשות להגבלים עסקיים, רח' דוד המלך 8 ירושלים.

  
ד"ר יורם טורבוביץ

הממונה על ההגבלים העסקיים

12 בפברואר 1996  
כ"ב שבט התשנ"ו

<sup>1</sup> ס"ח התשמ"ח, עמ' 128



## רשות ההגבלים העסקיים

### חברת פלמה אינדיה בע"מ

### החלטה בענין פטור מאישור הסדר כובל

#### א. הקדמה

ביום 28.8.95 נשלחה לרשות ההגבלים העסקיים בקשת פטור מאישור הסדר כובל בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988 (להלן: "חוק ההגבלים"). הצדדים להסדר המבקשים את מתן הפטור הינם חברת מצרפלס תעשיות בע"מ (להלן: "מצרפלס"), פלסים מפעלי פלסטיקה טכנית לחקלאות תעשייה ובנין בע"מ (להלן: "פלסים") ולגו השקיה בע"מ (להלן: "לגו", וכולם ביחד יקראו להלן: "הצדדים").

בקשת פטור זו הגיעה לרשות לאחר שיוזמו מהלך שפניו בדיקת הקשר העסקי בין הצדדים. עניינה של הבקשה בהקמת חברה משותפת בשם פלמה אינדיה בע"מ, אשר לדברי המבקשים פועלה מתמצה בהקמת חברה בהודו לייצור ושיווק מוצרי השקיה בשיתוף עם חברת דשנים מקומית בשם נגרגיונה. החברה המוקמת תהיה בבעלות 30% פלמה אינדיה ו- 70% נגרגיונה. לדברי המבקשים לא מעורר מיזם משותף זה שום חשש של ממש לפגיעה בתחרות בשוק שוק אחר, בפרט לא בשוק המקומי.

נפגשו עם המבקשים, בחנו את בקשתם, ולצורך **בקשת פטור זו**, הגענו למסקנה כי הקמת פלמה אינדיה מגבילה באופן לא משמעותי את התחרות בענף מוצרי ההשקיה, ולפיכך אתן לה פטור מאישור הסדר כובל, כאמור בסעיף 14 לחוק ההגבלים, כפוף לתנאי שפלמה אינדיה לא תעסוק באף תחום או עיסוק נוסף ללא קבלת אישור הממונה טרם תחילת הפעילות, וכי אמנם הלכה ולמעשה, כמוצאה, לא תגלוש הפעילות המשותפת לתחומים אליהם לא מכוון פטור זה. אסביר בתמצית מסקנותיי.

7

## ב. שתוף הפעולה בין החברות

ביום 11.8.93 הגיעה לידי תלונה בנוגע להקמת חברת שיווק בשם פלמה. התלונה התבססה על ידיעה בעתון לפיה הצדדים חתמו על הסכם להקמת חברה לשיווק מוצריהם, שתעסוק במקביל גם במחקר ובפיתוח מוצרים חדשים. בעקבות תלונה זו נשלחו מכתבי בירור למנהלי הצדדים. תגובת המנהלים היתה כי בדעתם להקים חברה בשם פלמה מערכות השקיה בע"מ שתעסוק בשיווק מוצרי הצדדים בחו"ל. בנוסף הצהירו הצדדים כי הם מייצרים אביזרים שונים להשקיה ומוצריהם משלימים זה את זה. מערך השיווק האמור הוקם כדי לחזק את כושר השיווק של הצדדים בחו"ל, ומטרתו לאפשר להם הופעה משותפת בשווקי חו"ל, הן באמצעות חומר פרסומי והן באמצעות שילוב מוצריהם במחירון אחד. הצדדים הצהירו והדגישו במפורש כי ההסכם לחלוטין, איננו מתייחס, במישרין או בעקיפין, להתארגנות כלשהי שתפעל או תשפיע בשוק המקומי. לאחת התגובות אף צורף הסכם שנחתם ביום 29.4.93 בין מצרפס לפלסים להקמת חברת השיווק, שבאחד מסעיפיו נכתב כי "למען הסר ספק מובהר ומוצהר בזאת כי החברה תשווק המוצרים בחו"ל בלבד ולא תשווק המוצרים או מוצרים כלשהם בתחומי מדינת ישראל".

מצאנו כי הסדר זה של הקמת חברת השיווק המשותפת הוא, לכאורה, בגדר הסדר כובל, כאמור בסעיף 2 לחוק ההגבלים. פרקליט רשות ההגבלים, אף הוסיף בהודעתו האמורה, שניתנה עוד ביום 18.11.93, כי הואיל ונמצא למד כי הצדדים מבקשים להגיש בקשה לפטור מאישור הסדר כובל על ידי בית הדין להגבלים עסקיים, הרי שהדרך לעשות כן היא באמצעות הגשת בקשה מתאימה, אשר תבדק בהתאם. למכתב זה, ולזה שבא בעקבותיו מיום 6.2.94, לא נתקבלו כל תגובות. בעקבות תיזכורת נוספת, הודיעה פלמה מערכות השקיה מתקדמות בע"מ, כי מאז יסוד החברה ועד יום הגעת המכתב לא היתה החברה פעילה ולא נעשו במסגרתה עסקאות כלשהן. בנוסף, הודיע סמנכ"ל הכספים של לגו, ביום 20.3.95, כי בזמנו התקשרו הצדדים לצורך הקמת מערך שיווק בינלאומי תחת השם "פלמה". להתקשרות זו לא היתה כל פעילות מסחרית, למעט הפקת עלוני פרסום והופעה משותפת בתערוכות בינלאומיות. בנוסף, נאמר על ידו כי בחודש יולי 1994 נחתם הסכם בין הצדדים המסדיר הפעלת חברה משותפת שתפעיל ביחד עם חברת דשנים גדולה בהודו מיזם משותף, לצורך פעילות עסקית בהודו. לדבריו, החל מיזם זה בהתארגנות לפעילות עסקית בחודש ינואר 1995.

ביום 3.5.95 הגיע אלינו חוזה בין הצדדים בנוגע להפעלת פלמה אינדיה, אשר המשכו בהגשת בקשת הפטור נשוא עיוננו כאן. בקשה זו הוגשה בצורה מתוקנת ביום 28.8.95, אז אף נערכה פגישה בין הצדדים ונציגי הרשות. הצדדים טענו כי הרעיון להקים חברה בהודו עלה כבר בשנת 1992, כאשר מצרפס בחנה את השוק ההודי. לטענתם, הם אינם יכולים להתחרות במחירי

המוצרים בשוק ההודי, ולכן החליטו על הקמת חברה לייצור ושיווק מוצרי השקיה בהודו, בשיתוף עם גורם הודי.

## ג. ענף מוצרי ההשקיה

ענף מוצרי ההשקיה פונה אל שני תחומים עיקריים: חקלאות וגינון. בשני תחומים אלו חלו בשנים האחרונות התפתחויות טכנולוגיות מהירות, שמשמעותן השקיה יעילה וחסכונית בחקלאות ומציאת פתרונות אופטימליים על פי סוגי השטח והצמחייה בתחום הגינון. ההשקיה בחקלאות מתייחסת בעיקר לסוגי הגידולים ואילו בתחום הגינון מושם דגש גם על עיצוב המוצרים ועל האסתטיקה של מערכות ההשקיה.

שיווק מוצרי ההשקיה מתבצע הן באמצעות סוכנים והן כחלק משיווק מערכות חקלאיות מוגמרות. לדברי הצדדים, מערכות אלו משלבות מוצרי חברות שונות ומעניקות ללקוח פתרון כולל ומתאים לצרכיו. מרבית המכירות לשוק הפרטי נעשות בחנויות מתמחות וברשתות שיווק המעמידות על מדפיהן גם מוצרי גינון והשקיה.

בענף מוצרי ההשקיה בישראל, לדברי הצדדים, פועלות חמש חברות גדולות ומספר חברות קטנות. החברה הגדולה בענף הינה נטפים, שבבעלותה שלושה מפעלים קיבוציים (חצרים, מגל ויפתח). לאחריה באות, לפי גודלן, פלסטרו גבת מקבוץ גבת, נען השקיה, מצרפלס ופלסים. בנוסף, קיימות כאמור מספר חברות קטנות יחסית (בהן לגו) וכן יבואנים ומשווקים דוגמת חברת הגרעין וחברת עמיר. מרבית החברות בענף מייצרות גם צנרת שאינה לשם השקיה בלבד, אלא כזו המשמשת בענפי התשתית והתקשורת.

הצדדים מעריכים כי היקפו הכספי של ענף מוצרי ההשקיה המקומי עומד על סדר גודל של כמה עשרות מיליוני דולרים בלבד. סיבה זו, בנוסף לכך שמדינת ישראל הינה בין המדינות המובילות בעולם בתחום מערכות השקיה, מביאה לכך שחלק נכבד מתוצרת החברות הפועלות בענף מופנה ליצוא.

## ד. ההסכם

עיקרי הוראות ההסכם להקמת חברת פלמה אינדיה הינם שכל אחד מהצדדים יהיה בעל 1/3 מהזכויות בפלמה אינדיה; בשלב ראשון תעסוק החברה בהודו בלבד, בהקשר להסכם בינה לבין החברה ההודית נגרג'ונה; ההשקעות בחברה תיעשנה על ידי הצדדים בחלקים שווים ביניהם, ובכל

מקרה לאחר קבלת החלטה פה אחד בדירקטוריון; הצדדים מתחייבים לא להתחרות בחברה בהודו ולשמור על סודיות מלאה של כל מידע שיגיע לידיהם במהלך פעילותה.

## ה. ההצדקה למתן הפטור

1. עם כינון היחסים הדיפלומטיים בין ישראל לבין הודו, ניסו הצדדים, לטענתם, לייצא באופן נפרד את מוצריהם להודו. ניסיון זה כשל לאחר שהובהר להם כי אין הם בסדר גודל שיכול לענות על דרישות הלקוחות הפוטנציאליים בהודו, אם עקב כושר יצור מוגבל, מחירי מוצרים גבוהים או בעיות היכולות להתעורר במערך שיווק קטן יחסית.
2. בענף מוצרי ההשקיה בהודו פועלות חברות בינלאומיות גדולות, המשווקות מגוון רחב של מוצרים. פעילות משותפת של הצדדים תביא להוזלה בעלויות השיווק וליכולת לשווק סל מוצרים שיתן ללקוחות רבים פתרון מקיף.
3. יתרון נוסף בשיווק המשותף יימצא בכך שניתן יהיה להציע ללקוחות בהודו "הצעות חבילה" המשלבות את המוצרים השונים של הצדדים, מוצרים שכאמור הם בחלקם מוצרים משלימים. דוגמא לשילוב כזה הוצגה בפנינו במקרה של שיתוף הפעולה שמתקיים כבר כ- 19 שנים בין לגו למצרפס, כאשר לגו משלבת את הטפטפות שלה בצנרת ההשקיה של מצרפס.
4. לטענת הצדדים, פלח השוק שלהם בארץ עומד על כ- 10% מכלל ענף מוצרי ההשקיה. נתון זה מפחית את החשש לפגיעה של ממש בתחרות בענף מוצרי ההשקיה בארץ בעקבות הקמת פלמה אינדיה, שפעילותה תתבצע אך בשיווק בהודו.
5. ההסדר המבוקש מטרתו ליצוא בלבד, ולטענת הצדדים הואיל ומדובר בפעילות משנית, זו איננה מעוררת, הלכה ולמעשה מהלכים שיש בהם כדי לעורר חשש לפגיעה בתחרות בשוק המקומי. הצדדים אף גיבו זאת בהתחייבות מפורשת כי ינקטו בכל האמצעים על מנת להבטיח את התוצאה לפיה לא "יזלוג" הסדר השיווק המשותף לשוק המקומי.

## ו. סוף דבר

נוכח כל האמור לעיל, הגעתי לכלל החלטה, כי אתן פטור מאישור הסדר כובל על ידי בית הדין להגבלים עסקיים להסדר הקמת פלמה אינדיה בע"מ, כפוף לתנאי שחברה זו לא תעסוק באף תחום או עיסוק נוסף ללא קבלת אישור הממונה טרם תחילת הפעילות, וכי הצדדים ינקטו בכל

האמצעים הדרושים על מנת לוודא את התוצאה לפיה לא יזלוג הסדר השיווק המשותף לשוק המקומי.

הפטור יעמוד בתוקפו לתקופה של שלוש שנים.

החלטתי זו נתונה לערר בפני כבוד אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי ארגון צרכנים, איגוד עסקי או כל הרואה עצמו נפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

כמו כן, תבחן החלטה זו על ידי במקרה של שינוי נסיבות מהותי, או במידה ויוצג לפני מידע שלא הובא לידיעתי ואשר יש בו כדי להקרין על הבקשה המאושרת בזאת.

ניתן היום 11 בפברואר 1996, בירושלים.



ד"ר יורם טורבוביץ  
הממונה על ההגבלים העסקיים



בפני הממונה על הגבלים עסקיים

בענין: חוק ההגבלים העסקיים. התשנ"ח - 1988

45/60

### בקשת פטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים. התשנ"ח - 1988. מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין, הסדר שפרטיו כדלקמן:

#### 1. הצד להסדר המבקש את הפטור

שם: מצרפס תעשיות בע"מ (מוגש גם בשם הצדדים האחרים להסדר).

המערך: קבוץ מצר, ד.נ. חפר 38820.

מען למסירת מסמכים: עו"ד רם נועם, בית סילבר, אבא הלל 7, רמת גן 52522.

#### 2. הצדדים האחרים להסדר

2.1 פלסים מפעלי פלסטיקה טכנית לחקלאות תעשיה ובנין בע"מ ולהלן: "פלסים"

מקיבוץ מרחביה.

2.2 לגו השקיה בע"מ, מאזור התעשיה קרית נורדאו, נתניה.

#### 3. צורת ההסדר

הסכם בכתב להקמת חברה פרטית מוגבלת במניות שתעסוק בתחום ייצוא להודו של מוצרים המיוצרים או משווקים ע"י הצדדים להסכם.


#### 4. תיאור הנסמכים הקובעים את ההסדר ואלה הנוגעים לו:

חוזה הקמת החברה

#### 5. הנכס נושא ההסדר

מערכות השקיה ומוצרים נלווים המיוצרים או משווקים ע"י הצדדים להסכם.

6. מהות ההסדר ופרטים עליו
- מדובר בהסכם להקמת חברה פרטית משותפת לצורך ייצוא להודו.
7. תקופת ההסדר
- ההסדר הוא לתקופה בלתי מוגבלת.
8. הנימוקים הנוצדים פטור מאישור בית הדין
- כל הנימוקים הועלו בבקשה הרצ"ב. שנשלחה אליכם ביום 19.7.95 ע"י עו"ד רם נועם המייצג את הצדדים להסדר בענין זה. ושאליו צורפו תצהירים המאמתים את תוכנה. רצ"ב העתק הבקשה.
9. העתקי המסמכים המתוארים בסעיף 4 צורפו לבקשה מיום 19.7.95.
10. אני מצהיר שכל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים. שהמסמכים הנוצרים הם נכונים ומלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או נוגע לו.


מזרפס תעשיות בע"מ
ע"י ראובן שריג
תאריך
חתימה וחותמת