



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם שבין דלתא גליל תעשיות בע"מ לבין ארגמן תעשיות בע"מ ולודז'יה רוטקס רשת חנויות בע"מ

1. פתח דבר

בפניי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק"), להסדר כובל הנלווה לעסקת מיזוג בין דלתא גליל תעשיות בע"מ (להלן: "דלתא") לבין ארגמן תעשיות בע"מ ולודז'יה רוטקס רשת חנויות בע"מ (להלן בהתאמה: "ארגמן" ו"לודז'יה").

במסגרת עסקת המיזוג רוכשת דלתא זכויות במותגי הלבשה תחתונה מסויימים השייכים לארגמן, על מלוא הזכויות הנלוות להם, וכן רוכשת את מלוא הון מניותיה של לודז'יה. ביום 6.1.2014 נתתי אישורי למיזוג זה.

לאחר שבחנתי את ההסדר שבפניי, כמו גם את השפעתו האפשרית על התחרות בשווקים הרלוונטיים, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות שבהסדר אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשווקים המושפעים מן ההסדר; כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה; וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו מצאתי כי ההסדרים ראויים לפטור לפי סעיף 14 לחוק, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

2. ההסדר והצדדים לו

דלתא היא חברה ציבורית העוסקת בייצור, שיווק ומכירת מוצרי הלבשה תחתונה והלבשת ספורט לנשים, גברים וילדים. המוצרים מעוצבים ומפותחים על ידי דלתא, מיוצרים באמצעות קבלני משנה מחוץ לישראל ונמכרים תחת המותג "דלתא" בחנויות קמעונאיות המוחזקות על ידי דלתא וכן במכירה סיטונאית לרשתות שיווק קמעונאיות.

ארגמן היא חברה ציבורית העוסקת בייצור, יבוא, שיווק ומכירת מוצרי הלבשה תחתונה והלבשת ספורט לנשים, גברים וילדים.

לודז'יה היא חברה פרטית בבעלות ארגמן המפעילה רשת חנויות בהן נמכרים מוצרי ארגמן וכן מוצרי טקסטיל נוספים הנרכשים מאחרים.

במסגרת עסקת המיזוג אליה נלוות הכבילות מושא החלטה זו, רוכשת דלתא מאת ארגמן את מלוא זכויותיה במותגי ההלבשה התחתונה VETO, FIX MEN, FIXON-MEN ו-FIXON-U. בנוסף, רוכשת דלתא מידי ארגמן את מלוא מניותיה של לודז'יה. ההסכם בין הצדדים כולל התחייבות מצד ארגמן לייצר ולספק עבור לודז'יה מוצרי הלבשה תחתונה מסוג "אל תפר" תחת המותג FIXON-U, אשר נכון למועד המיזוג הינו מותג מוצרי הלבשה תחתונה לנשים, ומאידך, התחייבות מצד לודז'יה לרכוש מוצרים אלו באופן בלעדי מאת ארגמן. תוקפן של התחייבויות אלו 3 שנים ממועד אספקת ההזמנה הראשונה שתעשה על ידי לודז'יה לאחר השלמת עסקת המיזוג. יצוין, כי התחייבויות אלו אינן כוללות התחייבות לרכישה בכמות מסוימת או בתדירות מסוימת. בגין כבילה זו הוגשה הבקשה שבפני.

3. השפעת הכבילות על התחרות

מהותה של הכבילה שבפני הינה הבטחת אספקת מוצרי הלבשה תחתונה מתוצרת ארגמן, הצד המוכר בעסקת המיזוג, ללודז'יה, הצד הנרכש בעסקת המיזוג, ומאידך, התחייבותה של לודז'יה לרכוש מוצרים אלו באופן בלעדי מאת ארגמן. ככלל, החשש התחרותי העיקרי הנובע מהסכמים מסוג זה הוא החשש מפני פגיעה אפשרית בתחרות באמצעות פגיעה במתחריה של ארגמן בשל חסימת ערוץ מכירה פוטנציאלי.

הסדרים מסוג הבטחת הספקה הנלווים לעסקת מיזוג הוכרו כראויים לפטור מן החובה לקבל את אישור בית הדין להגבלים עסקיים במסגרת פטור הסוג הקבוע בכללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים), התשס"ט-2009 (להלן: "**פטור הסוג לכבילות נלוות**"), בתנאים המנויים שם. כפי שצוין בדברי ההסבר לפטור הסוג לכבילות נלוות, קיים רציונל עסקי לגיטימי בכבילות מסוג זה, הוא הרצון לשמר את ערכו הכלכלי של העסק הנמכר. כמו כן, הסדרים הכוללים התחייבות שאינה הדדית לרכישה בלעדית הוכרו, בנסיבות מסוימות, כראויים לפטור מן החובה לקבל אישורו של בית הדין להגבלים עסקיים במסגרת פטור הסוג הקבוע בכללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג להסכמי רכישה בלעדית), תשס"א-2001 (להלן: "**פטור הסוג לרכישה בלעדית**").

התנאים לתחולת הפטורים הנזכרים לעיל אינם מתקיימים בענייננו. זאת, בין היתר, נוכח התחייבותה של לודז'יה לרכישה בלעדית של המוצרים מאת ארגמן (השווה: סעיף 4(2) לפטור הסוג לכבילות נלוות) וכן נוכח זהותם ואופיים של הצדדים להסדר, לרבות בעלי השליטה בהם, בהיותם מתחרים בפועל (השווה: סעיף 1(3) לפטור הסוג לרכישה בלעדית).

עם זאת, מצאתי כי ההסדר שבפני עולה בקנה אחד עם הרציונלים הקבועים בפטורי הסוג וכי אין מניעה מלהעניק בגינו פטור מן החובה לקבל את אישור בית הדין להגבלים עסקיים. תניית הבטחת האספקה היא תוצר נלווה לעסקת המיזוג במסגרתה רכשה דלתא את הזכויות במותג FIXON-U. היא נחוצה לצורך הבטחת פעילות זו ואף טבעית לה. בנוסף, מבדיקת הרשות עולה כי בתחום ההלבשה התחתונה, ובפרט בתחום ההלבשה התחתונה לנשים, פועלים מתחרים רבים, לרבות רשתות כלבו ואופנה המחזיקות במותגי הלבשה תחתונה פרטיים. מתחרים אלו רוכשים את מוצריהם מיצרנים בישראל ומחוץ לה. עוד יוזכר, כי ההתחייבות לרכישה בלעדית בענייננו הינה חד-צדדית ומכאן שהיא אינה כובלת את ארגמן לבל תעסוק עם מתחריהן של דלתא ולודז'יה

הינה חד-צדדית ומכאן שהיא אינה כובלת את ארגמן לבל תעסוק עם מתחריהן של דלתא ולודז'יה (ובלבד שלא תעשה כן תחת המותגים שנמכרו במסגרת עסקת המיזוג) ועל כן אין מתעורר בענייננו חשש מפני הצרת צעדי מתחריה של דלתא.

שיקולים אלו מפיגים את החשש עליו עמדנו לעיל. עוד יצויין, כי תקופת ההסדר שבפניי הועמדה על 3 שנים ממועד הפקדת הזמנתה הראשונה של לודז'יה, באופן התואם את התקופה המותרת לתניות מסוג הבטחת הספקה על פי פטור הסוג לכבילות נלוות למיזוגים.

בנסיבות אלו, שוכנעתי כי ההסדר אינו מעלה חשש סביר להגבלת התחרות בחלק ניכר של השוק המושפע מן ההסדר ועיקרו אינו בהפחתת התחרות ובמניעתה. כך גם אין בהסדר כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. לאור האמור, שוכנעתי כי ההסדר שבפני ראוי לפטור בהתאם לסעיף 14 לחוק.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ולהעניק את הפטור המבוקש.

תוקפו של פטור זה הינו ארבע שנים ממועד החלטה זו.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

פרופ' דיויד גילה

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ח' בשבט תשע"ד

9 בינואר 2014