

11404190

הנכס או השירות נושא ההסדר:
המקומן "צומת השרון"
מהות הכבילה כמתואר בבקשה:

צירוף המקומן "צומת השרון" למנויי העיתון "ידיעות
אחרונות" באזורים: רמת השרון, הרצליה, רעננה, הוד השרון,
כפר סבא, כוכב יאיר, רשפון והרצליה פיתוח.

בהתאם לסעיף 8(ב) לחוק אדם העלול להיפגע מההסדר
הכובל, איגוד עסקי וכן ארגון צרכנים רשאים להגיש לבית
הדין להגבלים עסקיים התנגדות מנומקת בכתב, בתוך
שלושים ימים מיום פרסום הודעה זו ברשומות.

ההסדר האמור פתוח לעיון הציבור בתיק הע-4190
במשרדי רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22,
קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

כ"א בחשון התשס"א (19 בנובמבר 2000)
(חמ-680-3)

דוד תדמור

הממונה על ההגבלים העסקיים

הודעה על רישום בקשה לאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בהתאם לסעיף 8(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-
1988 (להלן - החוק), אני מודיע כי נרשמה בקשה לאישור
הסדר כובל כדלקמן:

הצדדים להסדר:

ידיעות אחרונות בע"מ

מגדלור הוצאה לאור בע"מ

הנכס או השירות נושא ההסדר:

המקומן "ידיעות חיפה"

מהות הכבילה כמתואר בבקשה:

צירוף המקומן "ידיעות חיפה" למנויי העיתון "ידיעות
אחרונות" באזורים: חיפה, טירת הכרמל, עתלית, קרית
טבעון, נשר ותל חנן.

בהתאם לסעיף 8(ב) לחוק אדם העלול להיפגע מההסדר
הכובל, איגוד עסקי וכן ארגון צרכנים רשאים להגיש לבית
הדין להגבלים עסקיים התנגדות מנומקת בכתב, בתוך
שלושים ימים מיום פרסום הודעה זו ברשומות.

ההסדר האמור פתוח לעיון הציבור בתיק הע-4179
במשרדי רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22,
קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

כ"א בחשון התשס"א (19 בנובמבר 2000)
(חמ-680-3)

דוד תדמור

הממונה על ההגבלים העסקיים

ההסדר האמור פתוח לעיון הציבור בתיק הע-4177
במשרדי רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22,
קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

כ"א בחשון התשס"א (19 בנובמבר 2000)
(חמ-680-3)

דוד תדמור

הממונה על ההגבלים העסקיים

הודעה על רישום בקשה לאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בהתאם לסעיף 8(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-
1988 (להלן - החוק), אני מודיע כי נרשמה בקשה לאישור
הסדר כובל כדלקמן:

הצדדים להסדר:

ידיעות אחרונות בע"מ

רשת שוקן בע"מ

הנכס או השירות נושא ההסדר:

המקומן "כלבו"

מהות הכבילה כמתואר בבקשה:

צירוף המקומן "כלבו" למנויי העיתון "ידיעות אחרונות"
באזורים: חיפה, טירת הכרמל, עתלית, קרית טבעון, נשר ותל
חנן.

בהתאם לסעיף 8(ב) לחוק אדם העלול להיפגע מההסדר
הכובל, איגוד עסקי וכן ארגון צרכנים רשאים להגיש לבית
הדין להגבלים עסקיים התנגדות מנומקת בכתב, בתוך
שלושים ימים מיום פרסום הודעה זו ברשומות.

ההסדר האמור פתוח לעיון הציבור בתיק הע-4191
במשרדי רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22,
קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

כ"א בחשון התשס"א (19 בנובמבר 2000)
(חמ-680-3)

דוד תדמור

הממונה על ההגבלים העסקיים

ס"ח התשמ"ח, עמ' 128.

הודעה על רישום בקשה לאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בהתאם לסעיף 8(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-
1988 (להלן - החוק), אני מודיע כי נרשמה בקשה לאישור
הסדר כובל כדלקמן:

הצדדים להסדר:

ידיעות אחרונות בע"מ

רשת שוקן בע"מ

ס"ח התשמ"ח, עמ' 128.

ס"ח התשמ"ח, עמ' 128.

14
4/90

הנכס או השירות נושא ההסדר:
המקומון "צומת השרון"

מהות הכבילה כמתואר בבקשה:

צירוף המקומון "צומת השרון" למנויי העיתון "ידיעות
אחרונות" באזורים: רמת השרון, הרצליה, רעננה, הוד השרון,
כפר סבא, כוכב יאיר, רשפון והרצליה פיתוח.

בהתאם לסעיף 8(ב) לחוק אדם העלול להיפגע מההסדר
הכובל, איגוד עסקי וכן ארגון צרכנים רשאים להגיש לבית
הדין להגבלים עסקיים התנגדות מנומקת בכתב, בתוך
שלושים ימים מיום פרסום הודעה זו ברשומות.

ההסדר האמור פתוח לעיון הציבור בתיק הע-4190
במשרדי רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22,
קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

כ"א בחשון התשס"א (19 בנובמבר 2000)
(חמ 680-3)

דוד תדמור

הממונה על ההגבלים העסקיים

הודעה על רישום בקשה לאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בהתאם לסעיף 7(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-
1988 (להלן - החוק), אני מודיע כי נרשמה בקשה לאישור
הסדר כובל כדלקמן:

הצדדים להסדר:

ידיעות אחרונות בע"מ

מגדלור הוצאה לאור בע"מ

הנכס או השירות נושא ההסדר:

המקומון "ידיעות חיפה"

מהות הכבילה כמתואר בבקשה:

צירוף המקומון "ידיעות חיפה" למנויי העיתון "ידיעות
אחרונות" באזורים: חיפה, טירת הכרמל, עתלית, קרית
טבעון, נשר ותל חנן.

בהתאם לסעיף 8(ב) לחוק אדם העלול להיפגע מההסדר
הכובל, איגוד עסקי וכן ארגון צרכנים רשאים להגיש לבית
הדין להגבלים עסקיים התנגדות מנומקת בכתב, בתוך
שלושים ימים מיום פרסום הודעה זו ברשומות.

ההסדר האמור פתוח לעיון הציבור בתיק הע-4179
במשרדי רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22,
קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

כ"א בחשון התשס"א (19 בנובמבר 2000)
(חמ 680-3)

דוד תדמור

הממונה על ההגבלים העסקיים

ההסדר האמור פתוח לעיון הציבור בתיק הע-4177
במשרדי רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22,
קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

כ"א בחשון התשס"א (19 בנובמבר 2000)
(חמ 680-3)

דוד תדמור

הממונה על ההגבלים העסקיים

הודעה על רישום בקשה לאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בהתאם לסעיף 7(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-
1988 (להלן - החוק), אני מודיע כי נרשמה בקשה לאישור
הסדר כובל כדלקמן:

הצדדים להסדר:

ידיעות אחרונות בע"מ

רשת שוקן בע"מ

הנכס או השירות נושא ההסדר:

המקומון "כלבו"

מהות הכבילה כמתואר בבקשה:

צירוף המקומון "כלבו" למנויי העיתון "ידיעות אחרונות"
באזורים: חיפה, טירת הכרמל, עתלית, קרית טבעון, נשר ותל
חנן.

בהתאם לסעיף 8(ב) לחוק אדם העלול להיפגע מההסדר
הכובל, איגוד עסקי וכן ארגון צרכנים רשאים להגיש לבית
הדין להגבלים עסקיים התנגדות מנומקת בכתב, בתוך
שלושים ימים מיום פרסום הודעה זו ברשומות.

ההסדר האמור פתוח לעיון הציבור בתיק הע-4191
במשרדי רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22,
קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

כ"א בחשון התשס"א (19 בנובמבר 2000)
(חמ 680-3)

דוד תדמור

הממונה על ההגבלים העסקיים

1 ס"ח התשמ"ח, עמ' 128.

הודעה על רישום בקשה לאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בהתאם לסעיף 7(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-
1988 (להלן - החוק), אני מודיע כי נרשמה בקשה לאישור
הסדר כובל כדלקמן:

הצדדים להסדר:

ידיעות אחרונות בע"מ

רשת שוקן בע"מ

1 ס"ח התשמ"ח, עמ' 128.

1 ס"ח התשמ"ח, עמ' 128.



רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על רישום בקשה לאישור הסדר כובל לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בהתאם לסעיף 7(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק"), אני מודיע כי נרשמה בקשה לאישור הסדר כובל כדלקמן:

הצדדים להסדר:

ידיעות אחרונות בע"מ
רשת שוקן בע"מ

הנכס או השירות נושא ההסדר:

המקומון "צומת השרון"

מחוז הכבילה כמותאיר בבקשה:

צירוף המקומון "צומת השרון" למצוי העיתון "ידיעות אחרונות" באזורים: רמת השרון, הרצליה, רעננה, חוד השרון, כפר סבא, כוכב יאיר, רשפון והרצליה פיתוח.

בהתאם לסעיף 8(ב) לחוק אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל, איגוד עסקי וכן ארגון צרכני רשאים להגיש לבית הדין להגבלים עסקיים התנגדות מנומקת בכתב, תוך שלושים ימים מיום פרסום ההודעה או ברשומות.

ההסדר האמור פתוח לעיון הציבור בתיק הע-4190 במשרדי רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

ד"ר דוד תדמור

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"א חשוון, תשס"א
19 בנובמבר, 2000

1 ס"ח התשמ"ח, עמ' 128



רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על רישום בקשה לאישור הסדר כובל לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בהתאם לסעיף 7(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק"), אני מודיע כי נרשמה בקשה לאישור הסדר כובל כדלקמן:

הצדדים להסדר:

ידיעות אחרונות בע"מ
גדלור הוצאה לאור בע"מ

הנכס או השירות נושא ההסדר:

מקומון "ידיעות חיפה"

מחוז הכבילה כמותאיר בבקשה:

ירוף המקומון "ידיעות חיפה" למצוי העיתון "ידיעות אחרונות" באזורים: חיפה, ירת הכרמל, עתלית, קרית טבעון, נשר ותל-חנן.

בהתאם לסעיף 8(ב) לחוק אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל, איגוד עסקי וכן ארגון צרכני רשאים להגיש לבית הדין להגבלים עסקיים התנגדות מנומקת בכתב, תוך שלושים ימים מיום פרסום ההודעה או ברשומות.

ההסדר האמור פתוח לעיון הציבור בתיק הע-4179 במשרדי רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

ד"ר דוד תדמור

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"א חשוון, תשס"א
19 בנובמבר, 2000

1 ס"ח התשמ"ח, עמ' 128



רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על רישום בקשה לאישור הסדר כובל לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בהתאם לסעיף 7(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק"), אני מודיע כי נרשמה בקשה לאישור הסדר כובל כדלקמן:

הצדדים להסדר:

רשת שוקן בע"מ
ידיעות אחרונות בע"מ

הנכס או השירות נושא ההסדר:

המקומון "כלב" והמקומון "צומת השרון"

מחוז הכבילה כמותאיר בבקשה:

צירוף המקומון "כלב" למצוי העיתון "ידיעות אחרונות" באזורים: חיפה, טירת הכרמל, עתלית, קרית טבעון, נשר ותל-חנן.

צירוף המקומון "צומת השרון" למצוי העיתון "ידיעות אחרונות" באזורים: רמת השרון, הרצליה, רעננה, חוד השרון, כפר סבא, כוכב יאיר, רשפון והרצליה פיתוח.

בהתאם לסעיף 8(ב) לחוק אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל, איגוד עסקי וכן ארגון צרכני רשאים להגיש לבית הדין להגבלים עסקיים התנגדות מנומקת בכתב, תוך שלושים ימים מיום פרסום ההודעה או ברשומות.

ההסדר האמור פתוח לעיון הציבור בתיק הע-4177 במשרדי רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

ד"ר דוד תדמור

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"א חשוון, תשס"א
19 בנובמבר, 2000

1 ס"ח התשמ"ח, עמ' 128



רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על רישום בקשה לאישור הסדר כובל לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בהתאם לסעיף 7(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק"), אני מודיע כי נרשמה בקשה לאישור הסדר כובל כדלקמן:

הצדדים להסדר:

ידיעות אחרונות בע"מ
רשת שוקן בע"מ

הנכס או השירות נושא ההסדר:

מקומון "כלב"

מחוז הכבילה כמותאיר בבקשה:

ירוף המקומון "כלב" למצוי העיתון "ידיעות אחרונות" באזורים: חיפה, טירת הכרמל, עתלית, קרית טבעון, נשר ותל-חנן.

בהתאם לסעיף 8(ב) לחוק אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל, איגוד עסקי וכן ארגון צרכני רשאים להגיש לבית הדין להגבלים עסקיים התנגדות מנומקת בכתב, תוך שלושים ימים מיום פרסום ההודעה או ברשומות.

ההסדר האמור פתוח לעיון הציבור בתיק הע-4191 במשרדי רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

ד"ר דוד תדמור

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"א חשוון, תשס"א
19 בנובמבר, 2000

1 ס"ח התשמ"ח, עמ' 128

379656

201101

בחצי היום

19.11.2000

12:00

רשת ב

שרותי האינטרנט המהיר.

תוכנית:

תאריך:

שעה:

רשת:

כותרת:

מעורבותו של איש העסקים נחזי דנקנר בעיסקה, בשל החשש מניגודי אינטרסים עם חברת דנקנר השקעות אשר מחזיקה בחברת הכבלים מת"ב ובחברת פרטנר. לא חדוטרבר לבוק, כי עסקיו של נחזי מנוהלים בנפרד וללא קשר לדנקנר השקעות, נמצא שאין מניעה לאשר את השתתפותו. יחד עם זאת, גם הממונה על ההגבלים יצטרך לאשר את העיסקה ולכן סביר להניח שהבדיקה של דנקנר לא המתנייה.

לגבי השתתפותו של גר זאבי, ידי שבר שות החברות לא מסרו עדיין את התייחסותם לגבי האפשרות שמי שמתמחד על גר עין השליטה בבוק יוכל להיכנס גם כמשקיע בפלאפון. גורמים בבוק מסרו שרשות החברות לא נתנה תשובה לעניין, ולכן בוק לא מנעה את שילובו של זאבי בין הדוכשים הפוטנציאליים. יחד עם זאת, רשות החברות שומרת לעצמה את הזכות להחליט אחרת ואז גר זאבי, כמי שמחזיק 20% בבוק וכי מי שהצהיר כי בכוונתו להתמודד על גר עין השליטה בחברה, לא יוכל להשתתף בעיסקה לרכישת מחצית ממניות פלאפון. דרותרת חברת פועלים תקשורת, לרבעון השלישי, ראו עמוד 11.

שמוליק טל : שר התקשורת מאשים את היועץ המשפטי לממשלה כי בחוות הדעת שנתן ועל פיה לשר אין סמכות להעניק לכבלים רישיון קצר מועד לספק שרותי אינטרנט מהיר, סימן היועץ המשפטי לממשלה מבעוד מועד את המטרה והנימוקים, ראויים ככל שיהיו, אומר שר התקשורת הוצמדו לה בדיעבד. במכתב שהעביר היום השר בן אליעזר ליועץ המשפטי הוא אומר כי אליקים רובינשטיין מוביל מהלך שיבצר את מעמדה המונופוליסטי של בזק בתחום האינטרנט בפס רחב, ויפגע בתחרות בשוק הטלפוניה. בכירים במערכת המשפטית אמרו בתגובה כי במכתבו לא מותיר שר התקשורת שריד וזכר לטיעונים של היועץ המשפטי לממשלה בדבר יכולתו של השר להעניק לכבלים רישיון לאינטרנט מהיר.

20.11.2000

גלובס - כותרת

94783

13.18x12.30

8

30

עמ

עיתונים בארץ



תדמור האישור להסדר כובל בעד כרטיסי האשראי יבוג בעוד שלושה חודשים

הממונה על ההגבלים העסקיים, דוד תרמור, פנה בשבוע שעבר לבנקים והוריע להם על סיומו הקרוב של ההסדר הכובל בענף כרטיסי האשראי. ההסדר, עליו הוכרו לפני כשלוש שנים, יסתיים כמתוכנן בעוד כשלושה חודשים.

בבנקים העריכו שהממונה על ההגבלים יאריך את תוקפו של ההסדר מעבר לחודש מארס בשנה הבאה. בעקבות הודעת הממונה, יאלצו הבנקים לפנות לבית הדין להגבלים עסקיים על מנת להאריך את ההסדר. במקביל, על מנת לחסוך מהבנקים את הצורך בפנייה לבית הדין, מבקש תרמור מהבנקים למסור לו את עמדתם בנושא העמלות הצולבות בשוק כרטיסי האשראי. העמלה הצולבת בשוק כרטיסי האשראי, אותה משלמים בתי העסק, עומדת על שיעור ממוצע של 1.38%. תרמור מבקש להפחית את גובה העמלה, על מנת לעודד את התחרות בשוק כרטיסי האשראי.

על-פי ההערכות, מכתב הממונה נועד להפעיל לחץ על הבנקים להיעתר לתביעותיו בתחום העמלה הצולבת. בבנקים טוענים כי מכתב הממונה הוא בבחינת הפעלת לחץ לא הוגן, מקודרות בנקאיים אמרו כי ההתייחסות לתביעת הממונה להפחתת גובה העמלות תהיה עניינית.

20.11.2000 גלובס - שוק ההון
9.67x12.84 82 47 עמ 947921-2



רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על רישום בקשה לאישור הסדר כובל לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשנ"ח-1988

בהתאם לסעיף 7 (ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשנ"ח-1988 (להלן: "החוק"), אני מודיע כי נרשמה בקשה לאישור הסדר כובל כדלקמן:

הצדדים להסדר:

ידיעות אחרונות בע"מ

רשת שוקן בע"מ

הגנב או השירות נושא ההסדר:

המקומו "צומת השרון"

מהות הכבלה כמתואר בבקשה:

צירוף המקומו "צומת השרון" למנויי העיתון "ידיעות אחרונות" באזורים: רמת השרון, הרצליה, רעננה, הוד השרון, כפר סבא, כוכב יאיר, רשפון והרצליה פיתוח.

בהתאם לסעיף 8 (ב) לחוק אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל, איגוד עסקי וכן ארגון צרכני רשאים להגיש לבית הדין להגבלים עסקיים התנגדות מנומקת בכתב, תוך שלושים ימים מיום פרסום הודעה זו ברשומות.

ההסדר האמור פתוח לעיון הציבור בתיק הע - 4190 במשרדי רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

ד"ר דוד תדמור

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"א חשוון, תשס"א
19 נובמבר 2000

(1) ס"ח התשס"א, עמ' 128





רשות ההגבלים העסקיים

19.11.88, ירושלים
הע - 4176

לכבוד

גב' עליזה רוזן

הממונה על חקיקת משנה

משרד המשפטים

רחוב צאלאח א דין

ירושלים

הנדון: הודעה על רישום הסדר כובל

מצ"ב הודעה התתומה על ידי הממונה על הגבלים עסקיים, לגבי רישום הסדר כובל ופרסומו ברשומות בהתאם לסעיף 7(ב) לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח-1988.

אנא אשרו והעבירו לפרסום בהתאם.

בברכה,


צפורה נחמו

העתק: המחלקה ליחסי ציבור - אנא פרסמו בשני עיתונים יומיים
(בפקס: 02-6259274)



רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על רישום בקשה לאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בהתאם לסעיף 7(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988¹ (להלן: "החוק"), אני מודיע כי נרשמה בקשה לאישור הסדר כובל כדלקמן:

הצדדים להסדר:

ידיעות אחרונות בע"מ

רשת שוקן בע"מ

הנכס או השירות נושא ההסדר:

המקומון "צומת השרון"

מהות הכבילה כמתואר בבקשה:

צירוף המקומון "צומת השרון" למנויי העיתון "ידיעות אחרונות" באזורים: רמת השרון, הרצליה, רעננה, הוד השרון, כפר סבא, כוכב יאיר, רשפון והרצליה פיתוח.

בהתאם לסעיף 8(ב) לחוק אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל, איגוד עסקי וכן ארגון צרכני רשאים להגיש לבית הדין להגבלים עסקיים התנגדות מנומקת בכתב, תוך שלושים ימים מיום פרסום ההודעה זו ברשומות.

ההסדר האמור פתוח לעיון הציבור בתיק הע - 4190 במשרדי רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

ד"ר דוד תדמור
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"א חשון, תשס"א

19 נובמבר, 2000

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128

בעניין:

ידיעות אחרונות בע"מ

על-ידי ב"כ ש. הורוביץ ושות', עו"ד
אשר מענם לצורך מסירת כתבי בי-דין הוא:
רחוב אחד-העם 31, תל-אביב 65202
טל: 03-5670666 פקס: 03-5660974.

המבקשת

ובעניין:

רשת שוקן בע"מ

על-ידי ב"כ זאב ליאונד, עו"ד
משד' רוטשילד 15 תל-אביב 61297
טל': 03-5170881 פקס: 03-5170885

המשיבה הפורמלית**בקשה לאישור הסדר כובל**

המבקשת, ידיעות אחרונות בע"מ, מתכבדת להגיש לבית הדין הנכבד בקשה לפי סעיף 7 לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח-1988 (להלן – "החוק") לאישור הסדר כובל, שפרטיו מובאים להלן.

א. פרטי ההסדר

1. שמות הצדדים להסדר:
ידיעות אחרונות בע"מ מרח' מוזס 2 תל-אביב 61000.
רשת שוקן בע"מ מרח' שוקן 21 תל-אביב 61001.
2. צורת ההסדר:
הסכם בכתב.
3. תיאור המסמכים הקובעים את ההסדר והנוגעים לו:
הסכם מיום 13.1.1999 (להלן – "הסכם השרון").
4. הנכס נשוא ההסדר:

המקומון "צומת השרון".

5. מהות הכבילה:

הסכם השרון עניינו צירוף המקומון "צומת השרון" למנויי העיתון "ידיעות אחרונות" באזורים: רמת השרון, הרצליה, רעננה, הוד השרון, כפר סבא, כוכב יאיר, רשפון והרצליה פיתוח (להלן – "אזור השרון"). הצירוף נעשה ללא תמורה.

העתק מהסכם השרון מצורף כנספח "א" לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

6. תקופת ההסדר הכובל:

מיום 1.2.1999 ועד ה- 31.12.2000. ההסדר הנ"ל יוארך ב- 1.1.2001 בשנה אחת נוספת, אלא אם כן יודיע אחד הצדדים למשנהו על כוונתו להפסיקו לא יאוחר מיום 30.9.2000.

נכון למועד הגשת בקשה זו, אף צד לא הודיע למשנהו על כוונתו להפסיק את ההסדר.

ב. רקע עובדתי

ב(1). תיאור הצדדים להסדר

7. המבקשת, ידיעות אחרונות בע"מ (להלן – "ידיעות"), היא המוציאה לאור של העיתון היומי "ידיעות אחרונות", שהינו מוצר שבמונופולין, על-פי הכרזת הממונה מיום 13.4.1999 (על הכרזה זו תלוי ועומד ערר בפני בית הדין הנכבד). ידיעות תקשורת בע"מ, הנמצאת באותה בעלות ותחת אותה שליטה, היא המוציאה לאור של רשת כלל ארצית של עיתונים מקומיים, היוצאים לאור אחת לשבוע בסוף השבוע, ומופצים כל אחד באזור גיאוגרפי מוגבל.

8. ידיעות נוהגת לצרף לגיליון יום ו' של העיתון "ידיעות אחרונות" את המקומונים שלה (מבית ידיעות תקשורת), כל אחד בתחום תפוצתו הגיאוגרפית. נוהג זה זכה רק לאחרונה לברכתו של בית הדין להגבלים עסקיים בפסק דינו בתיק מוני 2/96 מיום 4.11.1999 (על פסק דין זה תלוי ועומד ערעור הממונה בפני בית המשפט העליון – ע"א 9240/99). באזור השרון נוהגת ידיעות לצרף לגליונות "ידיעות אחרונות" את המקומון "על השרון".

9. המשיבה הפורמלית, רשת שוקן בע"מ (להלן – "רשת שוקן"), היא המוציאה לאור של רשת כלל ארצית של עיתונים מקומיים. באזור השרון מוציאה לאור רשת שוקן את המקומון "צומת השרון".

ב(2). ההליכים הקודמים

10. בעקבות מגעים שקיימו הממונה על הגבלים עסקיים (להלן – "הממונה") וידיעות, סוכם כי ידיעות תגיש לממונה בקשת פטור מאישור הסדר כובל, וזאת, בין היתר, בהתייחס להסכם השרון. בקשת הפטור הוגשה

לממונה ביום 26.3.2000.

הממונה וידיעות הסכימו, כי בקשת הפטור תוגש מטעמי זהירות בלבד, וזאת על מנת למנוע את הצורך בהתדיינות משפטיות. כל זאת על אף שהצדדים להסדר סברו – ועודם סוברים – שההסכם נשוא בקשת הפטור והבקשה שכאן אינו מהווה כלל הסדר כובל, כמשמעותו של מונח זה בחוק. אשר על כן, וכפי שסוכם מראש, שוב דבר בבקשת הפטור ושום דבר בבקשה זו לא יתפרש כהודאה בכך שהסכם השרון הינו הסדר כובל.

העתק בקשת הפטור מיום 26.3.2000 מצורף **כנספח "ב"** לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

יצוין, כי באותו יום, ה- 26.3.2000, הגישה ידיעות שתי בקשות פטור ביחס לשלושה הסדרים שונים. שני ההסדרים האחרים עניינם שוק העיתונות המקומית באזור חיפה.

11. ביום 21.8.2000 נתן הממונה את החלטתו בבקשות הפטור, ולפיה הסכם השרון (כמו גם ההסדרים האחרים) אינו ראוי לפטור מאת הממונה.

העתק החלטת הממונה מיום 21.8.2000 מצורף **כנספח "ג"** לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

12. ביום 23.8.2000 פנה ב"כ ידיעות לממונה וביקש להמציא לידיו את כל המידע הנוגע להליך ההתייעצות שקיים עם הועדה לפטורים ולמיזוגים (להלן – **"הועדה"**). בין היתר, נתבקש הממונה למסור לעיון ב"כ ידיעות את חליפת המכתבים בעניין, פרוטוקול הדיונים שהתקיימו ומידע לגבי מותב הועדה שדן בעניינה של ידיעות.

העתק מכתב ב"כ ידיעות מיום 23.8.2000 מצורף **כנספח "ד"** לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

13. ביום 26.9.2000 התקבלה תשובת הממונה לבקשה. למכתב התשובה צורף פרוטוקול החלטה, ולפיו "חברי הועדה ממליצים בפני הממונה על אי מתן פטור לבקשות הנ"ל, כמפורט בטיוטא של החלטות הממונה המצ"ב". לפרוטוקול ההחלטה צורפה אותה טיוטא של החלטת הממונה.

העתק מתשובת הממונה, פרוטוקול ההחלטה וטיוטת החלטת הממונה מצורפים **כנספח "ה"** לבקשה זו ומהווים חלק בלתי נפרד הימנה.

14. יצוין, כי בתשובתו לא חשף הממונה, משום מה, את שמות חברי מותב הועדה שדנה בעניינה של ידיעות. זאת ועוד: מפרוטוקול ההחלטה עולה, לכאורה, כי לא התקיים כל דיון בין חברי הועדה. בתנאים אלה סבורה המבקשת, כי לא ניתן לומר שהממונה מילא את חובתו להתייעץ עם הועדה **כגוף**, ולא ניתן לומר שהועדה קיימה את חובתה לפעול **כגוף** מייעץ.

ב(3). החלטת הממונה שלא ליתן פטור

15. מעיון בהחלטת הממונה עולה, כי הממונה כלל לא נימק את הסיבות לאי-מתן הפטור להסכם השרון. כל הנימוקים בדבר הפגיעה, כביכול, בתחרות מתייחסים אך ורק לשוק העיתונות באזור חיפה. הממונה קובע

בהחלטתו, כי ההסכמים נשוא הבקשות פוגעים בשוק העיתונות המקומית באזור חיפה ובשוק העיתונות הארצית באזור חיפה.

הממונה לא קבע בשום מקום ששוק העיתונות (המקומית או הארצית) באזור השרון נפגע בדרך כלשהי.

16. עובדה זו רק תומכת ומחזקת את הבקשה שכאן. להלן נבקש להסביר את עיקרי הטעמים המצדיקים את אישור ההסדר על-ידי בית הדין. אם הממונה יתנגד לבקשה שכאן, ולראשונה יעלה נימוקים כנגד אישור ההסדר, שומרת ידיעות על זכותה להגיב לנימוקים אלו.

ג. עיקרי הטעמים המצדיקים את אישור ההסדר בידי בית הדין

ג(1). הממונה סבר שהסדרים דוגמת ההסדר שכאן הינם רצויים ומועילים לתחרות

17. בהליך מוני' 2/96 סבר הממונה, כי צירוף מקומונים שאינם מבית ידיעות לעיתוני "ידיעות אחרונות" הוא דבר רצוי ומועיל לתחרות. יותר מכך: הממונה לא רק סבר שהדבר רצוי, אלא שהוא סבר שהדבר הכרחי ממש. לפיכך עתר הממונה לבית הדין על מנת שיחייב את ידיעות לצרף למינויה מקומונים "זרים". עתירתו של הממונה היתה כי:

"קבוצת ידיעות אחרונות תאפשר למוציאים לאור של עיתונים מקומיים להפיץ את עיתונייהם למנוייה באמצעות מערכת ההפצה למנויים אשר היא מקיימת. תמורת שרות זה תגבה קבוצת ידיעות מחיר אשר ייקבע על ידי בית הדין להגבלים עסקיים".¹

18. בסופו של דבר נסוג הממונה מעתירתו זו. אולם הממונה לא עשה כן משום שסבר שהסעד לא היה ראוי מלכתחילה. כפי שהצהיר הממונה, הוא נסוג מעתירתו זו כיוון שסבר, כי בנסיבות העניין הפתרון הראוי לסוגייה שהעלה בבקשתו הינו אחר – איסור על ידיעות לצרף את מקומוניה שלה לעיתון "ידיעות אחרונות".²

19. לאור האמור לעיל, תמוה בעינינו, שכעת מתנגד הממונה לביצוע אותו מהלך שהוא עצמו ביקש לחייב את ידיעות לבצע. כידוע, הרשות המינהלית איננה נשמעת בשני קולות. היא אינה רשאית לדבר אל האזרח בטענות סותרות לאותו עניין. כלל זה נובע מחובת תום הלב וההגינות המוטלת על הרשות.³ האיסור עליה להעלות טענות סותרות נטוע גם בשיקולי תקנת הציבור.⁴ זהו עיקרון אוניברסלי שתחולתו פרושה על כל תחומי המשפט.⁵

20. שיקולים שכאלה הינחו את בית המשפט העליון בעניין עזרא.⁶ באותו עניין נקבע, כי משניתנה ההחלטה על-ידי רשות אחת, המוסמכת לכך על פי חוק, לא רשאית רשות אחרת לסטות ממנה. טעם כפול לדבר. מן הבחינה המינהלית הפנימית, המינהל התקין מחייב כיבוד הדדי בין רשויות שונות המטפלות באותם עניינים.

1 סעיף 8 לטיוטת הצו בבקשת הממונה מיום 12.4.1996.

2 עמ' 2 לסיכומי הממונה בתיק מוני' 2/96.

3 ראה ע"א 594/80 אליאב נ' "הסנה" חברה ישראלית לביטוח בע"מ, פ"ד לו (3) 542.

4 ע"א 1393/92 קז'קוב נ' קז'קוב, פ"ד מח (4) 353.

5 ע"א 513/89 Interlego נ' Exin Lines, פ"ד מח (4) 133.

6 בג"צ 301/66 עזרא נ' מנהל משרד הרישוי, פ"ד כא (1) 128.

במעגל היחסים החיצוני בין הרשות לאזרח, ההחלטה של רשות אחת יוצרת אצל האזרח **ציפיה הראויה להגנה**. ההגנה על ציפיה זו שוללת החלטות סותרות של זרועות שונות של השלטון המרכזי. אומר בית המשפט:

"אין בדעתי להכנס הפעם לעבי הקורה ולברר את הבעיה, אם, ועד כמה, חל העקרון של מעשה-בית-דין במובנו הטכני גם במשפט המינהלי, ובמיוחד ביחסים בין בית-משפט ובין רשות מינהלית. די לי לומר שבמקרה כגון זה שלפנינו דורשים יחסי הגומלין הראויים בין רשויות המדינה שרשות אחת לא תוכל להתעלם מהחלטתה של רשות אחרת, שכבר ישבה על אותה מדוכה, בתוקף סמכות שניתנה לה בחוק מפורש ומפורט, ולעשות את ההחלטה פלסטר".⁷

אין ספק כי הדברים נכונים, מקל וחומר, **כאשר אותה רשות עצמה** של המדינה מדברת בשני קולות.

21. איסור "שני הקולות" ניזון מחובת ההגינות של הרשות. הוא מתחייב בהיותו מעין ערובה להפעלה נאותה של כוחות השלטון מול הפרט.

אנלוגיה לענייננו ניתן ללמוד גם מעניין **מרקוביץ**.⁸ באותו עניין דובר בעסקת טיעון שנכרתה בין התביעה ובין חלק מן הנאשמים. בית המשפט המחוזי סירב לכבד את העסקה. הוא הטיל על הנאשמים עונשים חמורים מן המוסכם. הנאשמים ערערו על חומרת העונש. בבית המשפט העליון, תמכה התביעה הכללית בהסדר הטיעון, אך בו בזמן, הגנה התביעה הכללית גם על גזר הדין שהוטל. זהו מצב קלאסי של דיבור בשני קולות. בית המשפט סירב להשלים עם הדבר, והוא זיכה את התביעה בביקורת נוקבת. השופטת נתניהו ציינה:

"והנה עתה, כשסירב בית המשפט לאמץ את את העסקה, ועל כך הערעורים שלפנינו, **אין התביעה מתייצבת לצדם של המערערים כדי לתמוך בעסקה כפי שניתן היה לצפות**. היא מתייצבת נגדם ותומכת בפסק הדין. אך בו בזמן היא גם טוענת, כי העסקה סבירה ...

נבצר ממני להבין את עמדתה של התביעה המדברת בשני קולות – דבר והיפוכו – מגנה על העסקה מחד ועל פסק הדין מאידך".⁹

באנלוגיה לענייננו ניתן לומר, כי מן הראוי הוא שהממונה על הגבלים עסקיים יתייצב לצידה של ידיעות בבקשה הנוכחית. אין להשלים עם מצב, לפיו ידיעות מבצעת, הלכה למעשה, את המדיניות הראויה לדעתו של הממונה, מדיניות שביקש אפילו לכפות עליה בהליך אחר, ואילו בהליך הנוכחי הוא לא יתייצב לימנה.

22. בעניין זה חל גם האמור בפסק דינה של השופט דורנר בעניין **Interlego**.¹⁰ באותו עניין אומצה במפורש תורת ההשתק השיפוטי בישראל. לפיה, בעל דין מנוע מהעלות טענות סותרות בשני הליכים שונים, וזאת אפילו אם המתדיין בהליך השני איננו המתדיין בהליך הראשון. השופט דורנר פסקה:

"מחובת תום הלב נובע האיסור על שימוש לרעה בהליכי משפט. העלאת טענות סותרות היא פן אחד של איסור זה. מטרתו של השתק זה היא כפולה: (א) במישור המשפט הציבורי, הוא נועד לשמור על טוהר ההליך המשפטי, ולמנוע מבעל דין לנצל לרעה את בתי המשפט ובכך לפגוע בהשלטת הצדק; (ב) במישור המשפט הפרטי, תכליתו היא למנוע תוצאות בלתי צודקות המתחייבות לכאורה על-פי הדין (בהנחה שהטענה המאוחרת היא הטענה הנכונה), וזאת על-ידי השתקת בעלי הדין מלטעון ומלהוכיח בבית המשפט טענות עובדתיות

7 בג"צ 301/66 עזרא נ' מנהל משרד הרישוי, פ"ד כא (1) 128, 134.

8 ע"פ 4722/92 מרקוביץ נ' מ"י, פ"ד מז (2) 45.

9 ע"פ 4722/92 מרקוביץ נ' מ"י, פ"ד מז (2) 45, 53. ההדגשות כאן ולהלן הוספו, אלא אם יצויין אחרת.

10 ע"א 513/89 Interlego נ' Exin Lines, פ"ד מח (4) 133.

ומשפטיות גם אם הן נכונות. כאמור, השתק זה, שביסודו גם שיקולים במישור המשפט הציבורי, רחב מן ההשתק מכוח מצג או מכוח הבטחה, שלהקמתו נדרשים הסתמכות בעל הדין על הטענה המקורית שבעטייה ניתן הסעד, ושינוי מצבו לרעה עקב כך".¹¹

23. בעניין קז'קוב נידון מקרה בו קוימה צוואה על-פי הסכם בין היורשות, אך בהסכם נקבע כי אחת היורשות תהא זכאית להשיג בתביעה אזרחית על כשרות המצווה. הנשיא שמגר קבע:

"דינו של הערעור להידחות, וזאת בשל טעמים של תקנת הציבור השוללים טיעון סותר, בחינת ימין מקרבת ושמאל דוחה, שלפיו לצורך הליך משפטי אחד היה המצווה כשיר לצוות, ולצורך הליך אחר באותו עניין ממש – בלתי כשיר ...

תקנת הציבור סולדת מן המניפולציה בהליכי משפט, בדרך של הסכמה שקרית או השגה שקרית, לפי העניין, שהרי שתי הגירסאות שהועלו על-ידי המערערת אינן יכולות לדור בכפיפה אחת ...".¹²

ג(2). ביסוד ההסדר עומדים שיקולים עסקיים טהורים ולגיטימיים

24. ביסוד ההסכם שבין הצדדים, כמפורט לעיל, עומדים שיקולים עסקיים טהורים. לידיעות אינטרס להעניק למנויי "ידיעות אחרונות" חבילה אטרקטיבית יותר. לרשת שוקן אינטרס להגדיל את תפוצת המקומון "צומת השרון". אין מדובר בהסכם שמטרתו לפגוע בתחרות או בציבור. נהפוך הוא: כפי שנראה מיד, הציבור יוצא נשכר מקיומו של ההסכם.

ג(3). ההסדר הוא לתועלת ציבור קוראי העיתונים

25. ההסדר המתואר הוא לתועלת ציבור קוראי העיתונים באזור השרון. עמד על כך בית הדין להגבלים עסקיים בפסק דינו הנזכר לעיל, בקובעו, כי לא זו בלבד שצירוף המקומון לעיתון היומי אינו פוגע בציבור, אלא שהוא אף מיטיב עמו. בית הדין קבע:

"הצירוף של המוצר הנתון בתחרות (המקומון) למוצר המונופוליסטי (העיתון הארצי) הוביל, עד כה, להטבה עם הציבור ולא לפגיעה בו ... העדות היחידה היא כי ציבור הקוראים נהנה מהתחרות הגוברת בשוק המקומונים, תחרות אשר אקט הצירוף הנו רק מרכיב אחד בכללותה".¹³

26. זאת ועוד: המומחה מטעם בית הדין באותו הליך, פרופ' גרונאו, קבע בחוות דעתו, כי צירוף מקומון לעיתון יום ו' של ידיעות אחרונות "משביח את העיתון, וכי השבחה זו מטיבה עם הצרכן".¹⁴ מובן שקביעה זו איננה תלויה בשאלת הבעלות על המקומון. מכאן שצירוף המקומון "צומת השרון" מיטיב עם מנויי העיתון "ידיעות אחרונות" לא פחות מאשר צירוף מקומון מבית ידיעות. פרופ' גרונאו הדגיש, כי ההשבחה עליה הוא מדבר מטיבה עם הצרכן בהתקיים שני תנאים: (א) לא קיימות עלויות גבוהות להיפטר מה"מתנה" במידה ואינה רצויה, ו-(ב) "המתנה" היא מתנה של ממש, כלומר, לא מתקיים סבסוד צולב. קל לראות, כי גם שני

11 ע"א 513/89 Interlego נ' Exin Lines, פ"ד מח (4) 133, 199-200.

12 ע"א 1393/92 קז'קוב נ' קז'קוב, פ"ד מח (4) 353, 358, 361.

13 סעיף 122 לפסק הדין.

תנאים אלו מתקיימים בענייננו, ממש כפי שהם התקיימו בעניין שעמד להכרעה בפני בית הדין. גם כאן אין משמעות לשאלת הבעלות על המקומון – בכל מקרה התנאים הנ"ל מתקיימים. כזכור, חוות דעתו של פרופ' גרונאו אומצה על-ידי בית הדין הנכבד.¹⁵

27. הנה כי כן, בתנאים אלה לא יהיה זה נכון למנוע את הצירוף. מעשה הצירוף מיטיב עם ציבור הקוראים. אין סיבה למנוע מהם את אותה הטבה. אכן, כפי שציין בית הדין, "צירוף המקומונים חינם הוזיל את מחיר החבילה העיתונאית; חיזק את נטיית הקוראים לרכוש חבילה גדולה ומגוונת יותר; **ולא החליש כהוא זה את יכולתם האפקטיבית להמשיך ולהעדיף עיתון מתחרה**".¹⁶

יוצא, אפוא, כי צירוף המקומון לעיתון יום ו' מביא תועלת אמיתית לציבור, ואינו פוגע כהוא זה בתחרות.

ג(4). ההסדר אינו כולל תניות המגבילות את אפשרויות הפעולה של הצדדים

28. ההסדר נשוא בקשה זו אינו כולל תניות המגבילות את אפשרויות הפעולה של המבקשת. הצדדים להסדר חופשיים לפעול כמעט בכל דרך אפשרית, שממילא עומדת לרשותם גם בהיעדר ההסדר. הצדדים חופשיים לפעול לפי מיטב הבנתם העסקית, וזאת בהתייחס לכל היבט רלוונטי.

29. ההסכם דן גם אינו מגביל את מי מהצדדים בכל הנוגע לכל אחת מדרכי ההפצה של העיתון היומי או המקומון.

30. כמו כן מן הראוי לציין, כי ההסדר נשוא בקשה זו אינו כולל תניות בלעדיות.

ג(5). העדר פגיעה בתחרות בשוק העיתונות המקומית באזור השרון

31. כזכור, הממונה לא קבע בהחלטתו, כי ההסדר עלול לפגוע בתחרות בשוק העיתונות (המקומית או הארצית) באזור השרון. גם המבקשת סבורה, כי ההסדר אינו עלול לפגוע בתחרות.

32. שוק העיתונות המקומית בשרון כולל שלושה שחקנים: על השרון" מבית ידיעות, "צומת השרון" מבית שוקן ו"זמן השרון" מבית מעריב. היחידי שיכול תיאורטית להיפגע כתוצאה מההסדר הוא המקומון מבית מעריב. דא עקא, כפי שנראה מיד, צירוף "צומת השרון" למנויי העיתון "ידיעות אחרונות" אינו פוגע במקומון "זמן השרון" כהוא זה. זאת בשל העובדה הפשוטה, לפיה המקומון "זמן השרון" מופץ אך ורק לקוראי "מעריב" (ללא תמורה). המקומון "זמן השרון" אינו נמכר בדוכנים.

בתנאים אלה אך מובן הוא, כי שום פגיעה איננה קיימת ב"זמן השרון", כתוצאה מצירוף המקומון "צומת השרון" למנויי "ידיעות אחרונות". ככלות הכל, גם מבלעדי הצירוף, מנויי "ידיעות אחרונות", בהגדרה , אינם קוראים של המקומון "זמן השרון".

זאת ועוד: מנויי "ידיעות אחרונות", אפילו רצו בכך, אינם יכולים להשיג את "זמן השרון" בדוכני העיתונים. לפיכך העובדה שהם מקבלים לביתם את המקומון "צומת השרון" בחינם, איננה עשויה לגרום להם, למשל, לוותר על קניית המקומון "זמן השרון". גם מכאן יוצא, שהמקומון "זמן השרון" איננו נפגע ממעשה הצירוף.

33. על אותה טענה המוצגת כאן ניתן להשקיף גם מזווית אחרת: המקומון "זמן השרון" כלל איננו מתחרה חזיתית במקומון "צומת השרון". ניתן לומר, למעשה, שהוא כלל איננו פועל בשוק בו פועל המקומון "צומת השרון". המקומון "זמן השרון" פועל אך ורק "בשוק המקומונים המצורפים לעיתון מעריב באזור השרון". המקומון "צומת השרון" כלל אינו מצוי בשוק זה.

המקומון "זמן השרון" איננו מצוי גם "בשוק המקומונים הנמכרים בדוכני העיתונים באזור השרון". לפיכך הוא איננו מתחרה במקומון "צומת השרון" המצוי בשוק זה.

המקומון "זמן השרון" גם איננו מצוי "בשוק המקומונים המצורפים למנויי העיתון 'ידיעות אחרונות' באזור השרון". ממילא אין מדובר במקומון, המתחרה בקהל היעד אליו פונים הצדדים באמצעות ההסדר נשוא בקשה זו.

34. אולם אפילו יותר מכך. טענתנו הינה, שלא רק שאין פגיעה בתחרות בשוק העיתונות המקומית באזור השרון כתוצאה ממעשה הצירוף, אלא נהפוך הוא: התחרות גוברת והצרפן הוא שנהנה ממנה. בזכות מעשה הצירוף, מגיע העיתון "צומת השרון" אל אוכלוסיית קוראים נוספת, שיש להניח שאל חלקה לא יכול היה להגיע אליה אלמלא מעשה הצירוף. יש להניח, שחלק ממנויי העיתון "ידיעות אחרונות" לא היה טורח כלל לגשת אל דוכן העיתונים על מנת לרכוש את המקומון "צומת השרון", אלמלא הגיע – ובחינם – עד פתח ביתו.

הנה כי כן, ההסדר מאפשר למקומון "צומת השרון" להגיע אל קוראים בעלי אפיון מיוחד – היותם מנויים על העיתון "ידיעות אחרונות". חלק מאותם קוראים, בשל הרגלם לקבל את העיתון עד לפתח ביתם, לא יטרחו לגשת לדוכן העיתונים לחפש אחר המקומון. בוודאי שמעטים יותר מתוכם יטרחו גם לגשת אל דוכן העיתונים, וגם להשקיע ממון נוסף ברכישתו. העובדה שהמקומון ניתן למנויי "ידיעות אחרונות" חינם, מגדילה עוד יותר את כמות הקוראים החדשים שהמקומון "צומת השרון" נחשף אליהם, כתוצאה ממעשה הצירוף. בדרך זו עולה הסיכוי שגם לאחר מועד סיום ההסכם, יטרחו מנויי "ידיעות אחרונות" לחפש ולרכוש בדוכנים את המקומון "צומת השרון". בכך טמונה ברכה ברורה לתחרות.

35. מהאמור לעיל עולה, כי מעשה הצירוף מייעל ומשפר את שיווקו של המקומון "צומת השרון". זהו שיקול נוסף שעל בית הדין הנכבד לשקול בבואו להכריע בבקשה (סעיף 10(1) לחוק).

36. אכן, שום פגיעה בתחרות איננה קיימת כתוצאה ממעשה הצירוף. לא לחינם ציין בית הדין בהליך מוני 2/96, כי "צירוף המקומונים חינם הוזיל את מחיר החבילה העיתונאית; חיזק את נטיית הקוראים לרכוש חבילה גדולה ומגוונת יותר; ולא החליש כהוא זה את יכולתם האפקטיבית להמשיך ולהעדיף עיתון מתחרה".¹⁷

יוצא, אפוא, כי צירוף המקומון לעיתון יום ו', מביא תועלת אמיתית לציבור ואינו פוגע כהוא זה בתחרות.

15 ראה, למשל, סעיף 111 לפסק הדין.

16 סעיף 122 לפסק הדין.

17 סעיף 122 לפסק הדין.

ג(6). לא קיימת סכנה לחלחול שיתוף הפעולה לאזורים נוספים

37. בניגוד לטענת הממונה, לא קיימת כל סכנה של חלחול שיתוף הפעולה שבין ידיעות לרשת שוקן גם לאזורים אחרים.
38. כאמור לעיל, ההסכם נשוא בקשה זו מבטא צורך עסקי אמיתי לגבי אזור השרון. העובדה כי בין הצדדים קיים הסכם שיתוף פעולה רק לגבי האזורים חיפה והשרון איננה מקרית. הטעמים העסקיים הדורשים את הצירוף נעוצים בנסיבות המיוחדות לשני האזורים הגיאוגרפיים הספציפיים הללו בלבד.
39. זאת ועוד: אותו "חשש" שמביע הממונה הינו חשש ספקולטיבי בלבד. לא הוצגה ולו שמץ ראיה התומכת בחשש זה. אין די בקיומו של חשש ערטילאי בלבד, על מנת לפגוע בזכותם החוקתית של הצדדים לחופש ההתקשרות.
40. על כל פנים, אפילו היה קיים חשש שכזה, ניתן להתנות את מתן האישור בהתחייבות הצדדים שלא להרחיב את שיתוף הפעולה גם לאזורים אחרים.¹⁸ בכך יוסר אותו חשש ערטילאי לחלוטין. עקרון המידתיות מחייב, שכאשר ניתן להשיג את המטרה בדרך פוגעת פחות, הרשות המינהלית ובית הדין יבחרו בדרך זו.

ג(7). ההסדר מוגבל הן מבחינת מימד הזמן והן מבחינת המימד הגיאוגרפי

41. תוקפו של ההסכם נשוא בקשה זו הינו קצר, והוא אמור לפוג בעוד כשנה בלבד. מבחינה זו הרי שהכבילה הלכאורית שבו מוגבלת מאוד מבחינת הזמן. גם מבחינה גיאוגרפית מדובר בכבילה מצומצמת, שהרי ההסכם מתייחס רק לאזור אחד מבין ארבעה עשר האזורים הגיאוגרפיים בהם מופצים מקומונים. כאשר מדובר בכבילה מצומצמת, הן מבחינת מימד הזמן והן מבחינת המימד האזורי, הרי שבית הדין ייטה להעניק אישור כמבוקש.¹⁹

ד. סוף דבר

42. לסיכום, ההסדר נשוא בקשה זו משרת צרכים עסקיים אמיתיים של הצדדים לו. אין בהסדר בכדי לפגוע בתחרות בשווקים הרלוונטיים, אלא נהפוך הוא: יש בו בכדי להיטיב עם הציבור. מסקנה זו מתבססת הן על ניתוח השוק הרלוונטי והן על פסיקתו של בית הדין להגבלים עסקיים.
- אשר על כן, יהא זה מן הדין ומן הצדק להיענות לבקשה זו.

18

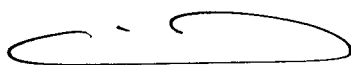
כך לדוגמא, נהג הממונה בהחלטתו בעניין זכייני ערוץ 2 מיום 24.3.1996.

19

ראה, למשל, החלטת הממונה בעניין מצפה תת ימי ים סוף בע"מ מיום 11.8.1999. יודגש כי שם דובר בתניית אי תחרות, תנייה שאיננה קיימת בהסדר שלפנינו. לעניין סבירות הכבילה מבחינת מימד הזמן ראה גם החלטת הממונה בעניין לים בע"מ מיום 7.9.1999 וכן החלטת הממונה בעניין אלסינט בע"מ מיום 25.1.1999 (שגם בה דובר בתניית אי תחרות).


43. אם יוגשו התנגדויות לבקשה, שומרת המבקשת לעצמה את הזכות להגיש לבית הדין הנכבד מחקר כלכלי ושיווקי התומך בטענות שכאן, ככל שיהיה בו צורך.

44. בקשה זו נתמכת בתצהירו של מר שמואל בצלאל, משנה למנכ"ל ידיעות אחרונות.



אסף רנצלר, עו"ד

ש. הורוביץ ושות'
ב"כ ידיעות



עזר שטרן, עו"ד

תל-אביב, היום 15 בחודש נובמבר שנת 2000

ת צ ה י ר

אני הח"מ, שמואל בצלאל, נושא ת.ז. 50542364, מרחוב מוזס 2 תל-אביב, לאחר שהזהרתי כחוק, כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לכל העונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, בכתב, כדלקמן:

1. אני מכהן בתפקיד משנה למנכ"ל ידיעות אחרונות בע"מ (להלן – "ידיעות").
2. הנני מוסמך ליתן, ונותן, תצהירי זה בשמה ומטעמה של ידיעות בתמיכה לבקשתה לאשר הסדר כובל לכאורה בינה לבין רשת שוקן בע"מ, בבית הדין להגבלים עסקיים.
3. העובדות המפורטות בפסקאות 1-9 לבקשה הינן נכונות.
4. העובדות המפורטות בפסקאות 10-14, 17-18, 24-34, 37-38, 41 לבקשה הינן נכונות לפי מיטב ידיעתי ואמונתי.
5. לפי מיטב ידיעתי ואמונתי, כל המסמכים המצורפים לבקשה הינם נכונים, ומלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.

הנני מצהיר כי שמי הוא שמואל בצלאל, כי החתימה המופיעה בשולי גליון זה היא חתימתי וכי תוכן תצהירי – אמת.

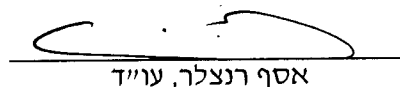


שמואל בצלאל

אישור

בהתאם לסעיף 15 לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971

אני הח"מ, אסף רנצלר, עו"ד (מ.ר. 26706), מרחוב אחד העם 31 תל-אביב, מאשר, כי ביום 15 בחודש נובמבר שנת 2000 הופיע לפני מר שמואל בצלאל, המוכר לי אישית, וחתם על תצהיר זה לאחר שהזהרתי אותו, כי עליו להצהיר את האמת, וכי יהא צפוי לכל העונשים הקבועים בחוק, אם לא יעשה כן.



אסף רנצלר, עו"ד

ידיעות אחרונות

Yedioth Ahronoth

תאריך: 13.1.99
סימוכין: L-125

לכבוד
מר יוסי ורשבסקי
מנכ"ל רשת שוקן בע"מ
תל אביב

יוסי שלום.

הנדון: שיתוף פעולה באזור השרון הדרומי

בכתף להסכם שת"פ הקיים בחיפה לגבי מקומון "כל-בו", לחלן חסכם שתי"פ עם מקומון "צומת השרון".

א. מנזי "ידיעות אחרונות" באזור השרון הדרומי יקבלו את המקומון "צומת השרון". הגיליונות יסופקו על דכם ללא חיוב, ואנו לא נחייב חשבונכם בגין הפצתם למנויים.

ב. אזור ההפצה יהיה חופף לזה של המקומון "על השרון" מרשת "ידיעות תקשורת".

ג. גיליונות "צומת השרון" שיופצו למנזי "ידיעות אחרונות" יכללו את המקומון בלבד. ללא הלוח ("לוח העיר" או אחר) וללא חלקים שאינם נכללים בו כיום.

(אין להסיק מזה שיש יתרון כלשהו לרשת האזור)
לא (כ) א"מ (א"מ) א"מ (א"מ) (כ)
אודה לך אם תאשר בחתימתך את האמור לעיל.

התחלה והפצת:

רח' מוס 2, ת.ד. 109

תל אביב 61000

טל 03-6082222

פקס 03-6953950

Management &

Editorial:

2 Moxes St.

P.O.B. 109

Tel Aviv 61000

Tel 03-6082222

Fax 03-6953950

בכבוד רב
שמואל בעלזל
משנה למנכ"ל

W

ש. הורוביץ ושות'

עורכי דין, נוטריונים, עורכי פטנטים

26 במרץ, 2000
Y/71/29

במסירה ביד

לכבוד
מר דרור שטרום, עו"ד
הרשות להגבלים עסקיים

מר שטרום הנכבד,

הנדון: בקשות פטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לסיכום שהגענו אליו בפגישה איתך ועם עו"ד תורג'מן, שנסובה על הדרכים לסיום כלל הנושאים הנוגעים לענייניה של מרשתי, ידיעות אחרונות בע"מ, הריני מצ"ב שתי בקשות פטור מאישור הסדר כובל.

כפי שסוכם מראש, שום דבר מהאמור בבקשות אלו לא יתפרש כהודאה בכך שההסדרים נשוא הבקשות הינם "הסדרים כובלים", כמשמעות מונח זה בחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988.

בכבוד רב ובברכה,

עוגד שטרן, עו"ד
ש. הורוביץ ושות'

ד"ר אמנון גולדנברג
רות אורן
צבי קליר
היו קוברסקי
עוגד שטרן
יהושע חורש
ד"ר יואב בן-דרור
אלקס הרטמן
טל בנד
שושנה גביש
אהוד ארצי
ערן ברקת
אנטוני בלוך
אבי אורדו
יהודית שויגר
איריס סורוקר
איתי הכהן
הילה בלט-ארד
אביגיל קסטיאל
גיל דניאל
אילן סופר
אמיר כספרי
ניר קהת
אסף ביגר
אליה צונץ
קליפורד דיויס
שירלי ז'אן
ערן ספיר
מיכל ליברמן
חגי דורון
שמואל לנקרי
גלית גבאי
אורית יולס-דבי
רן פוגל
יאיר גרוסמן
זהר גרנות-מאיר
שירית כשר
עמית שטיינמן
בנימין שפר
חגי מצנר
מרסל נחומסון
מאיר אקוניס
חיים ארביב
מוטי מלכה
ליאור נוימן
שי נחום
אסף רנצלר
פנינה שפר עמנואל
אילן שרון

אברהם לוין
(1901 - 1988)
נחמיה סלומון
(1903 - 1990)

בית ש. הורוביץ ושות'
רחוב אחד העם 31
תל אביב 65202
תא דואר 2499
תל אביב 61024
טלפון: 03-5670666
פקס: 03-5660974

דואר אלקטרוני:
info@s-horowitz.co.il

S. HOROWITZ & CO. HOUSE
31 AHAD HAAM STREET
TEL AVIV 65202. ISRAEL

בקשת פטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - "**החוק**"), מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין, הסדר כובל שפרטיו מובאים להלן. הבקשה מוגשת מטעמי זהירות בלבד, על מנת למנוע את הצורך בהתדיינויות משפטיות, וזאת על אף שהצד המבקש את הפטור סבור שההסכמים נשוא בקשה זו אינם מהווים הסדרים כובלים כמשמעותם בחוק. אשר על כן, **וכפי שסוכם מראש**, שום דבר בבקשה זו לא יתפרש כהודאה בכך שההסכמים נשוא בקשה זו מהווים הסדר כובל.

1. הצד להסדר המבקש את הפטור:

ידיעות אחרונות בע"מ מרח' מוזס 2 תל-אביב 61000.

2. הצד האחר להסדר:

רשת שוקן בע"מ מרח' מרח' שוקן 21 תל-אביב 61001.

3. צורת ההסדר:

שני הסכמים בכתב.

4. תיאור המסמכים הקובעים את ההסדר והנוגעים לו:

4.1. הסכם מיום 11.1.1999 (להלן - "**הסכם חיפה**").

4.2. הסכם מיום 13.1.1999 (להלן - "**הסכם השרון**").

5. הנכסים נשוא ההסדר:

המקומון "כלבו" והמקומון "צומת השרון".

6. מהות הכבילה ופרטים עליה:

הסכם חיפה עניינו צירוף המקומון "כלבו" למנויי העיתון "ידיעות אחרונות" באזורים: חיפה, טירת הכרמל, עתלית, קרית טבעון, נשר ותל חנן (להלן - "**אזור חיפה**"). הצירוף נעשה ללא תמורה.

הסכם השרון עניינו צירוף המקומון "צומת השרון" למנויי העיתון "ידיעות אחרונות" באזורים: רמת השרון, הרצליה, רעננה, הוד השרון, כפר סבא, כוכב יאיר, רשפון והרצליה פיתוח (להלן - "**אזור השרון**"). הצירוף נעשה ללא תמורה.

7. תקופת ההסדר הכובל:

מיום 1.2.1999 ועד ה- 31.12.2000. ההסדרים הנ"ל יוארכו ב- 1.1.2001 בשנה אחת נוספת, אלא אם כן יודיע אחד הצדדים למשנהו על כוונתו להפסיקם לא יאוחר מיום 30.9.2000.

- 8.1 ידיעות אחרונות בע"מ (להלן - "ידיעות") היא המוציאה לאור של העיתון היומי "ידיעות אחרונות", שהינו מוצר שבמונופולין, על-פי הכרזת הממונה מיום 13.4.1999 (על הכרזה זו תלוי ועומד ערר בפני בית הדין להגבלים עסקיים). ידיעות תקשורת בע"מ, הנמצאת באותה בעלות ותחת אותה שליטה, היא המוציאה לאור של רשת כלל ארצית של עיתונים מקומיים, היוצאים לאור אחת לשבוע בסוף השבוע, ומופצים כל אחד באזור גיאוגרפי מוגבל.
- 8.2 ידיעות נוהגת לצרף לגיליון יום ו' של העיתון "ידיעות אחרונות" את המקומונים שלה (מבית ידיעות תקשורת), כל אחד בתחום תפוצתו הגיאוגרפית. נוהג זה זכה רק לאחרונה לברכתו של בית הדין להגבלים עסקיים בפסק דינו בתיק מוני' 2/96 מיום 4.11.1999 (על פסק דין זה תלוי ועומד ערעור בפני בית המשפט העליון). עוד יצוין, כי בעוד שבאזור השרון נוהגת "ידיעות אחרונות" לצרף את המקומון "על השרון", הרי שבאזור חיפה לא מצורף לעיתון יום ו' כל מקומון מבית ידיעות תקשורת, שכן האחרונה אינה מוציאה לאור מקומון באזור זה.¹ עוד יצוין בהקשר זה, כי ניסיונותיה הקודמים של ידיעות תקשורת להוציא מקומון באזור חיפה לא עלו יפה.
- 8.3 רשת שוקן בע"מ (להלן - "רשת שוקן") היא המוציאה לאור של רשת כלל ארצית של עיתונים מקומיים. כלבו החדשה בע"מ, הנמצאת באותה בעלות ותחת אותה שליטה, היא המוציאה לאור של המקומון "כלבו", היוצא לאור באזור חיפה. באזור השרון רשת שוקן מוציאה לאור את המקומון "צומת השרון".
- 8.4 ביסוד שיתוף הפעולה שבין הצדדים, כמפורט בסעיף 6 לעיל, עומדים שיקולים עסקיים טהורים. לידיעות אינטרס להעניק למנויי "ידיעות אחרונות" חבילה אטרקטיבית יותר. לרשת שוקן אינטרס להגדיל את תפוצת מקומוניה.
- 8.5 ההסדר המתואר טומן בחובו תועלת לציבור קוראי העיתונים באזורים חיפה והשרון. עמד על כך בית הדין להגבלים עסקיים בפסק דינו הנזכר לעיל, בקובעו, כי לא זו בלבד שצירוף המקומון לעיתון היומי אינו פוגע בציבור, אלא שהוא אף מיטיב עמו. בית הדין קבע, כי:

"הצירוף של המוצר הנתון בתחרות (המקומון) למוצר המונופוליסטי (העיתון הארצי) הובילה, עד כה, להטבה עם הציבור ולא לפגיעה בו ... העדות היחידה היא כי ציבור הקוראים נהנה מהתחרות הגוברת בשוק המקומונים, תחרות אשר אקט הצירוף הנו רק מרכיב אחד בכללותה".²

- 8.6 בהקשר זה יוער, כי המומחה מטעם בית הדין בהליך הנדון, פרופ' גרונאו, קבע בחוות דעתו כי צירוף מקומון לעיתון יום ו' של ידיעות אחרונות "משביח את העיתון, וכי השבחה זו מטיבה עם הצרכן".³ מובן שקביעה זו איננה תלויה בשאלת הבעלות על המקומון. זאת ועוד: פרופ' גרונאו הדגיש, כי השבחה זו מטיבה עם הצרכן בהתקיים שני תנאים: (א) לא קיימות עלויות גבוהות להיפטר מה"מתנה" במידה ואינה רצויה, ו-(ב) "המתנה" היא מתנה של ממש, כלומר, לא מתקיים סבסוד

¹ יצוין בהקשר זה, כי לאחרונה נוהגת ידיעות לצרף לגיליון יום ו' של העיתון "ידיעות אחרונות" באזור חיפה את המקומון "ידיעות חיפה" מבית מגדלור הוצאה לאור בע"מ.

² סעיף 122 לפסק הדין. ההדגשות כאן ולהלן הוספו, אלא אם יצוין אחרת.

³ סעיף 104 לפסק הדין.

צולב. קל לראות, כי גם שני תנאים אלו מתקיימים בעניינו, ממש כפי שהם התקיימו בעניין שעמד להכרעה בפני בית הדין. גם כאן אין משמעות לשאלת הבעלות על המקומון - בכל מקרה התנאים הנ"ל מתקיימים. חוות דעתו של פרופ' גרונאו אומצה על-ידי בית הדין הנכבד.⁴

8.7. בהקשר זה אף ציין בית הדין, כי "צירוף המקומונים חינם הוזיל את מחיר החבילה העיתונאית; חיזק את נטיית הקוראים לרכוש חבילה גדולה ומגוונת יותר; ולא החליש כהוא זה את יכולתם האפקטיבית להמשיך ולהעדיף עיתון מתחרה".⁵ כך אפוא, צירוף המקומון לעיתון יום ו', מביא תועלת אמיתית לציבור ואינו פוגע כהוא זה בתחרות.

8.8. זאת ועוד: ההסכם נשוא בקשה זו איננו כולל תניות בלעדיות. הצדדים חופשיים לפעול לפי מיטב הבנתם העסקית, וזאת בהתייחס לכל היבט רלוונטי. ההסכמים דנן גם אינם מגבילים את מי מהצדדים בכל הנוגע לכל אחת מדרכי ההפצה של העיתון היומי או המקומון.

8.9. כאמור לעיל, ניסיונותיה הקודמים של ידיעות בשוק העיתונות המקומית באזור חיפה לא עלו יפה. המקומון מבית ידיעות תקשורת, "כותרת", שהחליף את קודמו "כל חיפה", נסגר סופית בשנת 1996, ומאז אין ידיעות מחזיקה במקומון באזור חשוב זה. על מנת לעמוד בתחרות אל מול המתחרים, הנוהגים לצרף לגיליון יום ו' עיתון מקומי משלהם, חייבת ידיעות לנהוג אף היא לפי הנהג המסחרי המקובל - לצרף מקומון לגיליון יום ו' שלה.

ואכן, בית הדין קבע כי "צירוף עיתון מקומי לגיליון יום ו' הפך זה מכבר לנהג מסחרי מקובל, הנהג בשוק כולו".⁶ עוד מוסיף בית הדין וקובע, כי "נהג מסחרי זה שלפיו נוהגים העיתונים דלעיל משך שנים תואם את הרגלי הצריכה שהתפתחו בקרב הקוראים, ודאי המנויים, אשר מקבלים כיום את העיתון המקומי כשהוא מצורף לגיליון יום ו' של העיתון היומי, כחלק מהחבילה הכללית המסופקת להם".⁷

8. 10. כאמור לעיל, ההסכמים נשוא בקשה זו מבטאים צורך עסקי אמיתי לגבי אזור חיפה ואזור השרון. בעניין זה יודגש, שלא קיימת סכנת חלחול שיתוף הפעולה שבין הצדדים להסדר גם לאזורים אחרים, שכן שיתוף הפעולה הנקודתי נעוץ בטעמים עסקיים הקשורים באזורים הגיאוגרפיים הספציפיים. על כל פנים, יכול הממונה להתנות את הפטור בהתחייבות הצדדים שלא להרחיב את שיתוף הפעולה גם לאזורים אחרים.⁸

8. 11. לסיום נזכיר, כי תוקפם של ההסכמים נשוא בקשה זו אמור לפוג בעוד כעשרה חודשים, כאשר לצדדים אופציה להאריכם לתקופה של שנה נוספת. מבחינה זו הרי שהבבילה הלכאורית שבהם מוגבלת מבחינת הזמן. גם מבחינה גיאוגרפית מדובר בכבילה מצומצמת, שהרי ההסכמים מתייחסים רק לשניים מבין ארבע עשר האזורים הגיאוגרפיים בהם מופצים מקומונים. כאשר מדובר

4 ראה למשל, סעיף 111 לפסק הדין.

5 סעיף 122 לפסק הדין.

6 סעיף 181 לפסק הדין.

7 שם, שם.

8 כך לדוגמא, נהג הממונה בהחלטתו בעניין זכייני ערוץ 2 מיום 24.3.1996.

בכבילה מצומצמת הן מבחינת מימד הזמן והן מבחינת המימד האזורי, הרי שהממונה ייטה להעניק פטור כמבוקש.⁹

12. 8. לסיכום, ההסדר נשוא בקשה זו משרת צרכים עסקיים אמיתיים של הצדדים לו. אין בהסדר בכדי לפגוע בתחרות בשווקים הרלוונטיים, אלא נהפוך הוא: יש בו בכדי להיטיב עם הציבור. מסקנה זו מתבססת הן על ניתוח השוק הרלוונטי והן על פסיקתו של בית הדין להגבלים עסקיים.

אשר על כן, יהא זה מן הדין ומן הצדק להיענות לבקשה זו.

העתקי המסמכים המתוארים בסעיף 4 לעיל מצורפים בזה.

אנו מצהירים שכל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.


ידועות אחרונות בע"מ

תל-אביב, היום 26 בחודש מרץ שנת 2000

⁹ ראה, למשל, החלטת הממונה בעניין מצפה תת ימי ים סוף בע"מ מיום 11.8.1999. יודגש כי שם דובר בתניית אי תחרות, תנייה שאיננה קיימת בהסדר שלפנינו. לעניין סבירות הכבילה מבחינת מימד הזמן ראה גם החלטת הממונה בעניין לים בע"מ מיום 7.9.1999 וכן החלטת הממונה בעניין אלסינט בע"מ מיום 25.1.1999 (שגם בה דובר בתניית אי תחרות).



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר

אי-מתן פטור מאישור הסדר כובל

בין ידיעות אחרונות בע"מ לבין מגדלור הוצאה לאור בע"מ ובין ידיעות

אחרונות בע"מ לבין רשת שוקן בע"מ

1. פתח דבר

על שולחני שתי בקשות לפטור מאישור הסדר כובל לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 (להלן: "החוק"). שתי הבקשות עוסקות בצירוף מקומון לעיתון "ידיעות אחרונות" ולכן אדון בהן יחדיו.

האחת היא בקשה מטעם ידיעות אחרונות בע"מ (להלן: "קבוצת ידיעות") ומגדלור הוצאה לאור בע"מ (להלן: "מגדלור"); עניינה צירוף המקומון "ידיעות חיפה" שמוציאה הוצאת מגדלור, לעיתון "ידיעות אחרונות", באזור חיפה לרבות סירת הכרמל, עתלית קרית-טבעון, נשר ותל חן (להלן: "הסכם ידיעות חיפה").

הבקשה השניה באה מטעם קבוצת ידיעות ורשת שוקן בע"מ (להלן: "רשת שוקן"); עניינה צירוף המקומון "כלבו" שמוציאה רשת שוקן, למנויי העיתון "ידיעות אחרונות" באזור חיפה, וכן צירוף המקומון "צומת השרון" שמוציאה רשת שוקן למנויי העיתון "ידיעות אחרונות" באזור השרון לרבות רמת השרון, חרצליה, רעננה, הוד השרון, כפר סבא, כוכב יאיר, רשפון וחרצליה פתוח (להלן: "הסכם רשת שוקן").

לאחר שבתנאי את ההסדרים לגביהם מבוקש הפטור, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשווקים הרלוונטיים, ולאחר שנתעצתי בועדה לפטורים ולמיוזגים, שוכנעתי כי ההסדרים האמורים אינם עומדים בתנאים הקבועים בסעיף 14 לחוק, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

2. ההסכמים

2.1. תאור הצדדים

קבוצת ידיעות הוכרזה כבעלת מונופולין בשוק העיתונות היומית בשפה העברית. לעיתון "ידיעות אחרונות" מעמד דומיננטי יוצא דופן. לפחות מחצית מעיתוני יום ו' המופצים במדינת ישראל וזו מקבוצת ידיעות. ידיעות אחרונות פועלת בשוק העיתונות המקומית באמצעות חברת ידיעות תקשורת בע"מ. ידיעות תקשורת מוציאה לאור מקומונים ב-13 אזורים מתוך 14 האזורים

העיקרים בהם מופצים עיתונים מקומיים, כשביניהם העיתון "על השרון" המופץ בשרון. אזור חיפה הוא האזור היחיד בו אין ידיעות מקומון.

רשת שוקן - רשת שוקן מחזיקה, בין היתר, בשליטה על חברת הוצאת עיתון הארץ בע"מ. תגרה זו מוציאה לאור את העיתון היומי "הארץ", הנמנה על המתחרים הספורים בעיתון ידיעות אחרונות. בנוסף מוציאה רשת שוקן לאור 13 מקומונים. על המקומונים של קבוצת שוקן נמנים גם "כלבו" היוצא לאור בחיפה, ו"צומת השרון" היוצא לאור בשרון.

מגדלור - חברת מגדלור הוצאה לאור בע"מ מוציאה לאור את המקומון "ידיעות חיפה", ויוצא לאור באזור חיפה. ידיעות חיפה, חרף שמו, אינו חלק מקבוצת ידיעות. החברה נוסדה בשנת 1990, כתברה בת של ע.ת. עיתונות תקשורת בע"מ (המחזיקה ב 66% מהמניות). יתרת מניות החברה מוחזקת בידי אלי אהרון ויצחק אהרון. ידיעות אחרונות ביקשה בשנת 1996 לרכוש נתח בעלות במקומון זה; בקשתה הותנתה בתנאים בהם לא תפצה ידיעות אחרונות, והעסקה לא מומשה.¹

2.2. תאור ההסכמים

הסכם ידיעות חיפה נעשה בעל פה בחודש פברואר 1998. נקבע בו כי המקומון "ידיעות חיפה" יצורף לעיתון "ידיעות אחרונות" באזור חיפה. בהסכם נפרד שבין הצדדים נקבע כי קבוצת ידיעות תספק למגדלור שירותי הדפסה בקשר למקומון "ידיעות חיפה". כתמורה עבור צירוף המקומון "ידיעות חיפה" אין קבוצת ידיעות מחייבת את מגדלור בעלות הדפסתו.

הסכם רשת שוקן מתחלק לשניים:

1. הסכם שיתוף הפעולה באזור חיפה - החל מיום 1 בפברואר 1999 ועד ליום 31 בדצמבר 2000 מקבלים מנויי "ידיעות אחרונות" בחיפה את המקומון "כלבו". גיליונות המקומון מסופקו על ידי רשת שוקן ללא חיוב כספי, וידיעות אחרונות מצידה אינה מחייבת את רשת שוקן בגין הפצתם של העיתונים למנויים.

2. הסכם שיתוף הפעולה באזור השרון - בין הצדדים הסכם דומה, בעיקרו, לגבי אזור השרון.

3. השפעת ההסכמים על התחרות

3.1. פגיעה בתחרות בשוק העיתונות המקומית באזור חיפה

עניין לנו בשוק העיתונות המקומית, המהווה שוק אזורי. חשש אחד לפגיעה בתחרות מתמקד בשוק המקומונים בחיפה, בו פועלים המקומון "כלבו" שמוציאה הוצאת רשת שוקן, המקומון "ידיעות חיפה" שמוציאה הוצאת מגדלור והמקומון "בעיר חיפה" שמוציא לאור מעריב.

¹ראה: החלטה בדבר אישור מיזוג בתנאים - מגדלור הוצאה לאור בע"מ וכל הקריות בע"מ; 1996 הגבלים עסקיים 3001317.

במשך שנים רבות מוציאות לאור רשת ידעות תקשורת ורשת שוקן מקומונים. מעריב, עד לאחרונה, הוציא לאור מקומון באזור תל אביב בלבד. ביום 6 בפברואר 1998 יצא לאור הוגליון הראשון של "בעיר חיפה" - מקומון המופץ על ידי מעריב באזור חיפה.

על רקע הוצאת מקומון "בעיר חיפה" בידי מעריב החליטה קבוצת ידעות לאפשר לקוראיה ביום ו' לקבל ללא תשלום נוסף את המקומון "ידעות חיפה", ובתמורה לסכום של 1 ש"ח לקבל את המקומון "כלבו". זהו ההסדר במתכונתו הישנה. מתכונת זו שונתה לאחר פרסום קביעתי בעניין;² ידעות המשיכה לאפשר לקוראיה ביום ו' לקבל ללא תשלום נוסף את המקומון "ידעות חיפה"; בנוסף, למנויי "ידעות אחרונות" ביום ו' צורף ללא תשלום המקומון הדומיננטי "כלבו".

שילוב הכוחות בין המתחרים העיקריים הקיימים, "כלבו" ו"ידעות חיפה", ביחס למנויי ידעות, ושילוב הכוחות בין שניהם לבין ידעות אחרונות, פוגע, או למצער מקים חשש משמעותי לפגיעה, בתחרות בענף וכן במקומון מעריב. כך גם שילוב הכוחות בין ידעות חיפה לבין ידעות אחרונות בקרב כלל קוראי העיתון ידעות אחרונות באזור חיפה. פגיעה זו נגזרת מפשרות של דברים, שכן במקום להתמודד מול שני מקומונים המתחרים בינם לבין עצמם, לבדם, על לב חקורא, נאלץ מקומון מעריב להתמודד מול הכוח המשולב של כלבו ושל ידעות חיפה ועם כוחו הרב של העיתון ידעות אחרונות שהוא מוצר שבמונופול.

בנוסף, ההסדרים מוצאים מהשוק שחקן מרכזי בתחום זה - ידעות אחרונות, שבהעדר ההסדרים היה מן הסתם מקים מקומון משל עצמו.³

3.2. פגיעה בתחרות בשוק העיתונות הארצית

קבוצת ידעות היא בעל מונופולין מוכרז בשוק העיתונות היומית. חמתחרה המרכזי לידעות בשוק זה הוא עיתון מעריב. שני העיתונים היומיים מנהלים ביניהם תחרות פעילה בהיבטים של תוכן העיתון, וכן תחרות בהיבטים של פרסום, הגרלות פרסים, חלוקת מתנות, וכיוצא באלה.

ההסדר עליו מתבקש כאן פטור משפר את מצב העיתון היומי ידעות אחרונות. אף לדברי קבוצת ידעות עצמה, מאפשר ההסדר לקבוצה להציע לצרכניה, ולצרכנים שבעבר העדיפו את עיתון מעריב, סל מוצרים הכולל את העיתון היומי הדומיננטי (ידעות אחרונות) ואת המקומון ידעות חיפה ללא תוספת במחיר. המנויים מקבלים בנוסף גם את המקומון הדומיננטי כלבו.

מובן כי אין פגם בגידול תפוצת עיתון ידעות אחרונות כשלעצמו. אילו היתה תפוצת עיתון ידעות אחרונות גדלה בעקבות שיפור איכות העיתון או חורדת מחירו לא היה עולה כלל עניין למעורר הפיקוח על הגבלים עסקיים. אלא מאי, הגידול בתפוצת עיתון ידעות אחרונות אין מקורו בשיפור שעורך ידעות עצמו למוצר שהוא מוכר לצרכן או למחירו; הגידול בתפוצת העיתון מקורו בשינוף פעולה בין מתחרים.

¹ ראה: קביעה על פי סעיף 43 - שוק העיתונות בחיפה; 1999 הגבלים עסקיים 3002484 (לחל): "קביעת שוק העיתונות בחיפה".

² לאחרונה בנושא הפחתת התחרות הפוטנציאלית בהסדרים כגון אלו ראה עמוד 22 לקביעת שוק העיתונות בחיפה.

על השפעת ההסדר במתכונתו הישנה ומניעיו הצהיר מר שמואל בצלאל, מנהל ההפצה של ידיעות אחרונות, בתצהיר שהגיש במסגרת הליך מוני 2/96 וכך אמר:

"ידיעות הגיעה לחסכם זה במטרה להעניק לקהל קוראיה חבילה אטרקטיבית יותר לנוכח התחרות הצפויה מצידו של מעריב, המצרף החל מיום 6.2.98 מסוף מקומי לקוראיו בחיפה. ואכן, תרומתו של המקומון "כלבו" לעיתון ידיעות אחרונות היא תרומה ניכרת, שכן מאז החל צרפו לעיתון, עלתה תפוצת ידיעות באזור חיפה בצורה ניכרת".⁴

3.3. חלחול שיתוף הפעולה בין רשת שוקן לידיעות אחרונות, לאזורים אחרים

חשש תחרותי נוסף הגלום בהסדרים, להם מתבקש הפטור: החשש מפני חלחול שיתוף הפעולה באזור חיפה והשרון בין קבוצת שוקן לקבוצת ידיעות, לאזורים אחרים ולתחומים אחרים.

החשש הוא כי יצירת אינטרס משותף תוביל להפחתת התחרות, ולהפחתת האיום בתחרות, בין הצדדים, אשר יטו אולי עקב ההסדר לכבד יותר את צרכי התחרותיים של השני. פעילות משותפת, ולו בגזרה צרה של המרתב התחרותי בו פועלים הצדדים, או אף מחוצה לה, עלולה לחלחל לתחומים נוספים. קיומו של מנגנון לשיתוף פעולה, פגישות בין עובדים, החלפת מידע עסקי או החלפת דעות וכדומה, עלולים אף הם לחביא לפגיעה בתחרות.⁵

4. סוף דבר

אשר על כן, הגעתי לכלל מסקנה כי אין מתקיימות לגבי ההסכמים אף אחת מחלופות סעיף 14 לחוק. מטעם זה אין הבקשה ראויה לפטור, ועל הצדדים לפנות לבית הדין לחגבלים עסקיים, ללא ידחוי לקבלת אישור להסדרים אם ברצונם להוסיף ולהפעילם.

ד"ר דוד תדמור
הממונה על חבליים עסקיים

ירושלים, כ"ב אב תש"ס
21 באוגוסט 2000

⁴ הדברים נאמרו בתצהיר מר בצלאל מיום 10.3.98 בהליך מוני 2/96, סעיף 42.

⁵ ראה: קביעה על פי סעיף 43 - חברות חדלק "דלק" ו"סוגול" לשיווק משותף של מערכת "דלק" 2000; 1997; חגבלים עסקיים 3001363 (בעמוד 17 לקביעה).

ש. הורוביץ ושות'

עורכי דין, נוטריונים, עורכי פטנטים

23 באוגוסט, 2000

Y/71/29

בפקס

לכבוד

ד"ר דוד תדמור

הממונה על הגבלים עסקיים

רשות ההגבלים העסקיים

ד"ר תדמור הנכבד,

הנדון: החלטה מיום 21.8.2000 בדבר אי-מתן פטור מאישור הסדר כובל

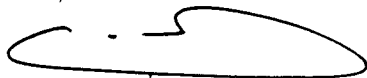
בשם מרשתי, ידיעות אחרונות בע"מ (להלן - "ידיעות"), הריני מתכבד לפנות אליך בעניין שבנדון כדלקמן:

1. ביום 22.8.2000 התקבל במשרדנו העתק החלטתך מיום 21.8.2000, המתייחסת לבקשותיה של מרשתי מיום 26.3.2000.

2. מרשתי מבקשת לבחון את המשמעויות העולות מהחלטתך האמורה, ואת דרכי הפעולה העומדות בפניה.

3. לצורך כך אודה לך באם תמציא לי את כל המידע הנוגע להליך ההתייעצות שקיימת עם הועדה לפטורים ולמיזוגים. הכוונה הינה, בין היתר, לחליפת מכתבים בעניין; פרוטוקול הדיונים שהתקיימו; מידע לגבי הרכב מותב הועדה שדן בעניינה של מרשתי וכו'.

בכבוד רב ובברכה,



אסף רנצלר, עו"ד
ש. הורוביץ ושות'

ד"ר אמנון גולדנברג

רות אורן

צבי קלר

היו קונברסקי

עוזג שטרן

יהושע חורש

ד"ר יואב בן-דרור

אלקס הרטמן

טל בנד

שושנה גביש

אהוד ארצי

ערן ברקת

אנטוני בלוק

אבי אורדו

יהודית שויגר

איריס סורוקר

הילה בלט-ארד

אביגיל קסטיאל

גיל דניאל

אילן סופר

אמיר כספרי

מר קהת

אסף ביגר

אלה צונץ

קליפורד דייס

שירלי זאן

ערן ספיר

מיכל ליברמן

חגי דורון

שמואל לנקרי

גלית גבאי

אודית יולט-דיני

רן פוגל

שירית כשר

בנימין שפר

חגי מצנר

מרסל נחומסון

מאיר אקוניס

חיים ארביב

מוסי מלכה

ליאור נהמן

שי נחום

אסף רנצלר

פמינה שפר עמנואל

אילן שרון

ערן בצלאל

רון ברומר

מיכל זלצמן

אופיר פוזנר

גיל רוזנברג

■

אברהם לוין

(1901 - 1988)

נחמיה סלומון

(1903 - 1990)

■

בית ש. הורוביץ ושות'

רחוב אחד העם 31

תל אביב 65202

תא דואר 2499

תל אביב 61024

טלפון: 03-5670666

פקס: 03-5660974

■

דואר אלקטרוני:

info@s-horowitz.co.il

■

S. HOROWITZ & CO. HOUSE

31 AHAD HAAM STREET



רשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, כ"ו אלול תש"ס
26 ספטמבר 2000

ש. הורוביץ ושות'	
נתקבל	
10-2000	מס' תיק
	חתימה

לכבוד,

מר אסף רנצלר, עו"ד

משרד עו"ד ש. הורוביץ ושות'

רחוב אחד העם 31

תל-אביב

בדואר רשום ובפקס 03-5660974

שלום,

הנדון: החלטה בדבר אי מתן פטור מאישור הסדר כובל

הריני לאשר קבלת מכתבך מיום 23 באוגוסט 2000, בעניין החלטת הממונה בדבר אי-מתן פטור מאישור ההסדרים הכובלים בין ידיעות אחרונות בע"מ לרשת שוקן בע"מ, ובין ידיעות אחרונות בע"מ ומגדלור הוצאה לאור בע"מ.

כידוע, החלטת הממונה על הגבלים עסקיים בדבר אי מתן פטור אינה עומדת לערר (להבדיל מהחלטה למתן פטור) ודרך המלך למבקשי הפטור היא לעתור לבית הדין להגבלים עסקיים בבקשה לאישור הסדר כובל. חרף האמור, ולפנים משורת הדין, מצ"ב העתק פרוטוקול הוועדה לפטורים ולמיזוגים.

כתמיד, אנו עומדים לרשותך למתן הבהרות ככל שתדרשנה.

בכבוד רב ובברכה,

תמר תורגרמן, עו"ד

רשות ההגבלים העסקיים



רשות ההגבלים העסקיים

הועדה לפטורים ולמיזוגים

החלטות

התייעצות טלפונית ביום 3-6/8/2000

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות הפטור וטיוטא של החלטות הממונה.

נושאי הדיון

1. פטור מספר 3712 : דיעות אחרונות בע"מ

רשת שוקן בע"מ

2. פטור מספר 3703 : דיעות אחרונות בע"מ

מגדלור הוצאה לאור בע"מ

החלטה: חברי הועדה ממליצים בפני הממונה על אי מתן פטור לבקשות הנ"ל, כמפורט
בטיוטא של החלטות הממונה המצ"ב.



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר

אי-מתן פטור מאישור הסדר כובל

בין ידיעות אחרונות בע"מ לבין מגדלור הוצאה לאור בע"מ ובין ידיעות

אחרונות בע"מ לבין רשת שוקן בע"מ

1. מבוא

על שולחני שתי בקשות לפטור מאישור הסדר כובל לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988 (להלן: "החוק").

האחת, שתקרא להלן: "ההסכם הראשון", הינה בקשה מטעם ידיעות אחרונות בע"מ (להלן: "קבוצת ידיעות") ומגדלור הוצאה לאור בע"מ (להלן: "מגדלור") שעניינה צירוף המקומון "ידיעות חיפה" מהוצאת מגדלור לעיתון "ידיעות אחרונות" מהוצאת קבוצת ידיעות, באזורים: חיפה, טירת הכרמל, עתלית קרית-טבעון, נשר ותל חנן (להלן: "בחיפה").

הבקשה השנייה, שתקרא להלן: "ההסכם השני", הינה בקשה מטעם קבוצת ידיעות ורשת שוקן בע"מ (להלן: "שוקן"), שעניינה צירוף המקומון "כלבו" מהוצאת שוקן, למנויי העיתון "ידיעות אחרונות" מהוצאת קבוצת ידיעות, בחיפה, וכן בעניין צירוף המקומון "צומת השרון" מהוצאת שוקן למנויי העיתון "ידיעות אחרונות" באזורים: רמת השרון, הרצליה, רעננה, הוד השרון, כפר סבא, כוכב יאיר, רשפון והרצליה פיתוח (להלן: "בשרון").

2. ההסכמים

2.1 תאור הצדדים

קבוצת ידיעות - הוכרזה כבעלת מונופולין בשוק העיתונות היומית בשפה העברית. לעיתון "ידיעות אחרונות" מעמד דומיננטי יוצא דופן. לפחות כל עיתון יום ו' שני המופץ במדינת ישראל הוא עיתון קבוצת ידיעות, ומעיון בנתוני החשיפה עולה כי 66.9% מקרב הציבור קראו לפחות גליון אחד של ידיעות אחרונות ב-4 סופי שבוע שקדמו לעריכת סקר איגוד המפרסמים 1996. על פי אותו סקר, באזור חיפה נתח השוק של עיתון ידיעות אחרונות ביום ו' עומד על 60.9%.

ידיעות אחרונות פועלת בשוק העיתונות המקומית באמצעות חברת ידיעות תקשורת בע"מ. מתוך 14 האזורים העיקריים בהם מופצים עיתונים מקומיים מחזיקה קבוצת ידיעות מקומון בשלושה עשר מהם כשבניהם העיתון "על השרון" המופץ בשרון. יוצא הדופן הוא אזור חיפה.

רשת שוקן - רשת שוקן מחזיקה, בין היתר, בשליטה על חברת הוצאת עיתון הארץ בע"מ. תברה זו מוציאה לאור את העיתון היומי "הארץ", הנמנה על המתחרים הספורים של העיתון ידיעות אחרונות, מבית ידיעות אחרונות. בנוסף, רשת שוקן מוציאה לאור 13 מקומונים. על המקומונים של קבוצת שוקן נמנים גם "כלבו", היוצא לאור בחיפה ו"צומת השרון" היוצא לאור בשרון.

מגדלור - חברת מגדלור הוצאה לאור בע"מ מוציאה לאור את המקומון "ידיעות חיפה", היוצא לאור באזור חיפה. החברה נוסדה בשנת 1990, כחברה בת של ע.ת. עתונות תקשורת בע"מ (המחזיקה ב 66% מהמניות). יתרת מניות החברה מוחזקות בידי האדונים אלי אהרון ויצחק אהרון.

2.2 תאור ההסכמים

ההסכם הראשון - בהסכם בעל פה שנערך בין הצדדים, נקבע כי המקומון "ידיעות חיפה" יצורף לעיתון "ידיעות אחרונות" בחיפה.

בהסכם נפרד שבין הצדדים נקבע, כי ידיעות אחרונות תספק למגדלור שירותי הדפסה בקשר למקומון "ידיעות חיפה". כתמורה עבור צירוף המקומון המקומון "ידיעות חיפה", ידיעות אחרונות איננה מחייבת את מגדלור בעלות הדפסתו.

ההסכם איננו מוגבל בזמן וכל אחד מהצדדים רשאי להביא את ההסכם לקיצו במתן הודעה לצד השני זמן סביר מראש.

ההסכם השני הוא בכתב ומתחלק לשניים: הסכם שיתוף הפעולה בחיפה - עניינו של הסכם זה הוא כי החל מיום 1 בפברואר 1999 ועד ליום 31 בדצמבר 2000, מנויי "ידיעות אחרונות" בחיפה מקבלים חינם את המקומון "כלבו". גיליונות המקומון מסופקים על ידי רשת שוקן ללא חיוב כספי מחד, מאידך ידיעות אחרונות לא מחייבים את רשת שוקן בגין הפצתם של העיתונים למנויים. הסדר זה אמור להתחדש החל מיום 1 בינואר 2001 לשנה נוספת, אלא אם אחד הצדדים הודיע למשנהו על כוונתו להפסיק אותו לא יאוחר מיום 30 בספטמבר 2000.

הסכם שיתוף הפעולה בשרון - הסכם זה חל בכפוף להסכם שיתוף הפעולה הקיים בחיפה. גם בו מנויי "ידיעות אחרונות" בשרון מקבלים חינם את המקומון "צומת השרון". גיליונות המקומון מסופקים על ידי רשת שוקן ללא חיוב, וידיעות אחרונות לא מחייבת את רשת שוקן בגין הפצתם למנויים.

גליונות "צומת השרון" המופצים למנויי "דיעות אחרונות", כוללים את המקומון בלבד, ללא הלוח ("לוח העיר" מהוצאת רשת שוקן או אחר) וללא חלקים שאינם נכללים בו היום.

3. השפעת ההסכמים על התחרות

3.1 פגיעה בתחרות בשוק העיתונות המקומית באזור חיפה

עיקר הפגיעה הוא בשוק המקומונים בחיפה, מפני שההסדרים עלולים לפגוע במקומון מעריב המופץ באזור חיפה.

פגיעה במקומוני מעריב

במשך עשרות שנים מוציאות לאור רשת דיעות תקשורת ורשת שוקן מקומונים. מעריב, עד לאחרונה, הוציא לאור מקומון באזור תל אביב בלבד. ביום 6 בפברואר 1998 יצא לאור הגליון הראשון של "בעיר חיפה" - מקומון המופץ על ידי מעריב באזור חיפה.

על רקע הוצאת מקומון "בעיר חיפה" בידי מעריב החליטה קבוצת דיעות, כאמור לעיל, לאפשר לקוראי עיתון דיעות אחרונות יום ו', הרכשים את העיתון בנקודות המכירה באזור חיפה, לקבל את המקומון "דיעות חיפה" חנם; בנוסף, מנויי דיעות אחרונות ביום ו' מקבלים גם את מקומון "כלבו" בחנם.

במצב הרגיל - ללא היתה קבוצת דיעות חוברת ביחד עם מגדלור ועם קבוצת שוקן להסדרים המתוארים כאן - היו עומדות בפני קוראי עיתון דיעות אחרונות באזור חיפה מספר אלטרנטיבות, וכל קורא היה בוחר באלטרנטיבה העדיפה בעיניו לאחר ששקל, בין היתר, שיקולי עלות-תועלת. האלטרנטיבות שהיו עומדות בפני כל קורא היו אלה:

1. וויתור על קריאת מקומונים;
2. רכישת המקומון "כלבו" או קבלתו חנם בעת רכישת עיתון יום ו' של רשת שוקן;
3. רכישת המקומון "דיעות חיפה";
4. קבלת מקומון "בעיר חיפה" חנם מהדוכן בעת קניית העיתון מעריב;
5. שילוב של מספר מקומונים.

שיקולי עלות-תועלת אותם יערכו קוראים כעת, לאחר עשיית ההסדרים, עשויים לתבא חלק מהם לבחור באלטרנטיבה שונה מזו אותה היו בוחרים במצב הרגיל, ללא ההסדרים. נקודת שווי המשקל לאחר ההסדר צפויה להשתנות: חלק מהקוראים, אשר במצב הרגיל היו בוחרים לקרוא את "בעיר חיפה", עשויים לבחור לקרוא בעקבות ההסדרים במקומו את "דיעות חיפה" המשווק בעיתון יום ו' של קבוצת דיעות, ומנויי עיתון "דיעות אחרונות" יהנו בנוסף גם מן המקומון "כלבו" המגיע אליהם ללא חיוב נוסף.

כך, ההסדרים משנים את מיצוב המקומונים ויחס המחירים בין "בעיר חיפה" לבין מתחריו. שילוב הכוחות בין המתחרים הקיימים - "כלבו" ו"דיעות חיפה", ושילוב הכוחות בין שניהם לבין העיתון "דיעות אחרונות", בקרב מנויי "דיעות", צפוי לפגוע או אף פוגע בפועל במקומון מעריב. כך גם שילוב הכוחות בין "דיעות חיפה" לבין "דיעות אחרונות" בקרב כלל קוראי העיתון "דיעות אחרונות" באזור חיפה. פגיעה זו נגזרת מפשוטם של דברים, שכן במקום להתמודד מול שני מקומונים המתחרים בינם לבין עצמם, נאלץ מקומון מעריב להתמודד מול הכוח המשולב של "כלבו" ושל "דיעות חיפה", עם כוחו הרב של העיתון "דיעות אחרונות" שהוא מוצר שבמונופולין.

לעניין סעיף 2(א) לחוק, די בכך כדי לבסס את החשש לפגיעה בתחרות, או את הפגיעה בה בפועל, שמקיימים ההסדרים הנדונים כאן.

מעבר למדרש, ראיתי לנכון להרחיב קמעה בשאלת השפעת פן המחירים, המתלווה להסדרים, על התחרות.

לאחר ההסדר מקבלים מנויי "דיעות" את שני המקומונים במחיר של 0 ש"ח, ואילו רוכשי "דיעות" בדוכן העיתונים מקבלים את "דיעות חיפה" בחינם. מהפיכת מחירים זו לא באה לשפר את הביקוש למוצרי "דיעות" ושוקן, שנחנו ממילא מנתח שוק נכבד ביותר קודם לכניסת מעריב לשוק המקומונים באזור חיפה; תוצאתה - ויש רגליים לסברה כי אף מטרחה - לחבל בניסיון מעריב להחדיר מקומון משלו באזור זה, ובמקביל להגן על תפוצת העיתון "דיעות אחרונות" באזור ואף לשפרה.

3.2 פגיעה בפוטנציאל כניסה של קבוצת "דיעות" לשוק העיתונות בחיפה

בחינת תולדות פעילות קבוצת "דיעות" בשוק המקומונים בחיפה ועוצמתה בשווקי העיתונות - על הפריסה הארצית של רשת המקומונים שלה, על הדע המקצועי הקיים בקבוצה, על התשתית הפיזית המצויה בידה ועל נגישותה לערוצי ההפצה - ונוכח גישת קבוצת "דיעות" כי לא יתכן מצב בו למעריב מקומון באזור מסוים מבלי שיהא אף לה אחד באמתחתה, מלמדים היטב כי קבוצת "דיעות" היא "מתחרה בכוח" ("potential competitor") בשוק המקומונים בחיפה.

מכאן עולה כי ההסדר מעורר גם חשש להפחתת התחרות הפוטנציאלית בשוק המקומונים באזור חיפה. סעיף 2 לחוק ההגבלים העסקיים רחב בחיקפו, ומסתפק במבחן של חשש והשפעה לכאורה על התחרות שבין הצדדים להסדר הכובל, מבלי שיהיה צורך להוכיח פגיעה ממשית בתחרות, בפועל או בכוח. החששות לפגיעה בתחרות מקיזם שיתוף פעולה עסקי נובעים בין היתר מחשש כי תרוסן התחרות, בפועל או בכוח, בין הגופים המשתפים פעולה.

אחת מתוצאותיו הצפויות של ההסדר היא פגיעה בתמרץ הברור שהיה לקבוצת ידיעות, אלמלא ההסדר, להקים מקומון באזור חיפה; מכאן קמה פגיעה בתחרות הפוטנציאלית בשוק העיתונות המקומית בחיפה.

קבוצת ידיעות, כפי שעולה מעדויות אנשיה, רואה במקומון מוצר המחזק את העיתון הארצי. על פי תפישה זו, הוצאה לאור של מקומון באזור חיפה בידי מעריב מחייבת כתגובה הוצאת מקומון ידיעות באותו אזור; שהרי קבוצת ידיעות לא תפקיר - לשיטתה - את העיתון הארצי בלא מקומון, כאשר מעריב מוציא לאור מקומון.

על הרקע הזה, כדי להתמודד עם מקומון מעריב באזור חיפה, יתכן כי קבוצת ידיעות היתה מוציאה לאור מקומון באזור חיפה כתגובה על הוצאת המקומון בידי מעריב. כתוצאה מכך, אלמלא ההסדר יתכן והיתה הוצאה לאור של מקומון על ידי מעריב באזור חיפה מגבירה את התחרות בשוק המקומונים באזור חיפה, לא רק בעצם כניסתו של מקומון מעריב לשוק המקומונים, כי אם גם בהיותה תמרץ לכניסת מקומון קבוצת ידיעות לשוק המקומונים באזור זה.

תוצאה נוספת מסתברת של ההסדר, אם כך, היא פגיעה בסיכוי שידעות יקים מקומון באזור חיפה. כתוצאה מההסדר מקבלים קוראי ידיעות מקומו בחינם ומנויי העיתון מקבלים שני מקומונים, כאשר אחד מהם הוא מקומון "כלבו" המקומון המוביל באזור חיפה. לאור ההסדרים אין זה סביר כי קבוצת ידיעות תוציא לאור מקומון משלה באזור חיפה.

3.3 חלחול שיתוף הפעולה בין רשת שוקן לידעות אחרונות לאזורים אחרים

החשש התחרותי האחרון הגלום בהסדר, לפיו קבוצת ידיעות באזור חיפה והשרון תפיץ את מקומון שוקן למנויי העיתון "ידעות אחרונות", הוא החשש מפני חלחול שיתוף הפעולה באזור חיפה והשרון בין קבוצת שוקן לקבוצת ידיעות, לאזורים אחרים ולתחומים אחרים. בדומה לאבן הפוגעת בפני המים, ופגיעתה מתפשטת במעגלים חולכים ומתרחבים הנישאים למחוזות אחרים, כך השפעות שיתוף הפעולה בין מתחרים על הפגיעה בתחרות. אלו אינן מצטמצמות בהכרח לשוק בו התרחשה הפגיעה הראשונית.

החשש להרחבת הפגיעה בתחרות על דרך החלחול עולה בשתי מערכות של נסיבות:

1. שיתוף פעולה עסקי בין שניים שאין להם אינטרסים זהים, כאשר שיתוף הפעולה הוא שיוצר את זהות האינטרסים וגורם עקב כך להפחתת התחרות. החשש הוא כי יצירת אינטרס משותף תוביל להפחתת התחרות, ולהפחתת האיום בתחרות, בין הצדדים, אשר ייטו עקב ההסדר לכיבוד הדדי במידה רבה יותר האחד של צרכיו התחרותיים של השני.

2. שיתוף פעולה עסקי בין צדדים, המקיימים ביניהם תחרות קדם לשיתוף הפעולה. פעילות משותפת, ולו בגזרה צרה של המרחב התחרותי בו פועלים הצדדים, או אף מחוצה לה, עלולה לחלחל לתחומים נוספים. קיומו של מנגנון לשיתוף פעולה, פגישות בין עובדים, החלפת מידע עסקי או החלפת דעות וכדומה, עלולים להביא לפגיעה בתחרות בניגוד להוראות הדין.

כפי שפורט לעיל, בענף העיתונות המקומית היו עד לאחרונה שני מתחרים בלבד: רשת שוקן וקבוצת ידיעות. כמעט בכל אחד מ- 14 האזורים בהם מוצאים לאור מקומונים, מוצאים לאור הן מקומון השייך לקבוצת שוקן והן מקומון השייך לקבוצת ידיעות.¹ הפעלת ההסדר מחייבת שיתוף פעולה בין קבוצת שוקן ובין קבוצת ידיעות: ניהול משא ומתן, העברת כספים מקבוצת ידיעות לקבוצת שוקן, מסירת מקומוני שוקן למערכת ההפצה של מניי ידיעות אחרונות, ומגעים עסקיים נוספים.

וכך קם חשש ל"חלחול" האמור. ההסדר, אם כן, מעלה חשש כי השפעת שיתוף הפעולה באזור חיפה והשרון תחלחל לאזורים אחרים בהם מקומוני שוקן ומקומוני ידיעות מתחרים יחדים, שיתוף פעולה העלול לפגוע בתחרות בשוק העיתונות המקומית. בנסיבות מסוימות גם עלולה השפעת שיתוף הפעולה לחלחל גם לתחרות בין "ידיעות" לבין "הארץ" בתחום העיתונות היומית.

4. סוף דבר

הירידה הדרסטית והמלאכותית במחירי שני המקומונים אינה כללית; אין מדובר בהוזלה לכלל הציבור, אלא רק בהוזלה לאלה הרוכשים את המוצר שבמוטופולין. לכן לא בהוזלה כללית (ומועילה) של מוצר עסקי, אלא בהוזלה חלקית, ממוקדת היטב, שתוצאתה - ויש להניח גם יעדה - פגיעה בתחרות ובציבור. אסביר דבריי. ראשית, צירוף מוצר פלוני, בחינם, למוצר מוטופוליסטי אלמוני, מחזק את המעמד הדומיננטי של המוצר שבמוטופולין, ועלול לשבש את דפוסי התחרות בשוק המוצר המצורף. שנית, התחרות עלולה להיפגע לא רק בשוק המוצר שבמוטופולין אלא גם בשוק המוצר הנכרך, וכאשר המוצר הנכרך דומיננטי רק מתחזק החשש לפגיעה כזו. שלישית, כאשר כריכת המוצרים מכוונת כלפי מתחרה חדש באחד השווקים או שניהם, מתחזק עוד יותר החשש לפגיעה בתחרות. במקרים כאלה עלולה ירידת המחירים להוכיח עצמה קצרת מועד, ככזו שתועלתה בטווח הקצר אינה שקולה כלל כנגד נזקה לתחרות בטווח הקצר, הבינוני או הארוך. רביעית, לצירוף המוצרים עלול להתלוות חשש לפגיעות נוספות בתחרות, ובמקרים כאלה קשה פגיעת ההסדר עוד יותר.

כאן נכרכו לנו ארבע הרעות כולן: המוצר המצורף (מקומון "כלבו", מקומון "ידיעות חיפה") נכרך למוצר שבמוטופולין, אגב חשש לפגיעה או אף פגיעה בפועל בתחרות בשוק הרלוונטי - שוק

¹ כאמור, חתריגים לכלל זה הם אלה: באזור באר שבע שם רשת שוקן אינה מוציאה לאור מקומון, ובאזור חיפה קבוצת ידיעות אינה מוציאה לאור מקומון.

העיתונות היומית (פגיעה בתחרות בין העיתונים ידיעות אחרונות ומערב באזור חיפה, ופגיעה בתחרות בשוק זה גם במישור הארצי על דרך החלחול, כמפורט להלן). המוצר המצורף - המקומון "כלבר" - בעצמו מוצר דומיננטי בשוק הרלוונטי לו, וכריכתו למניי עיתון ידיעות יחד עם מקומון "ידיעות חיפה" מקימים חשש לפגיעה או אף פוגעים בפועל בתחרות בתחום המקומונים בחיפה ומלווים בחששות לפגיעות אחרות בתחרות או אף בפגיעות בפועל בה, למשל במישור התחרות הפוטנציאלית בשוק המקומונים באזור חיפה, או במישור החשש לחלחול שיתוף הפעולה בין קבוצות שוקן וידיעות אחרונות עד כדי פגיעה בתחרות ביניהם באזורים אחרים ובמישורים אחרים.

אבהיר כי אינני קובע כאן קביעה כללית, כאילו כל כריכה של מוצר אחד באחר מקימה חשש לפגיעה בתחרות או מקימה פגיעה כזו בפועל. אינני קובע כאן כי כל כריכת מוצר שבמונופולין במוצר אחר מקימה חשש לפגיעה בתחרות או פוגעת בה בפועל. אף אינני קובע כאן כי כל הוצאה המתלווה לכריכה כזאת מקימה חשש לפגיעה בתחרות או פוגעת בה בפועל. קביעות כלליות כאלה אינן נחוצות כאן, ולגוף הדברים גם אינני סבור כי יש בהן ממש. די לי באמירה זו: כי בנסיבות העניין - נסיבות שוק העיתונות המקומית באזור חיפה, נסיבות שוק העיתונות הארצית, ותוכן ההסדר - נפגעת התחרות או קם חשש לפגיעה בה במישורים הרלוונטיים.

לאחר שבחנתי את ההסדרים בין קבוצת ידיעות לבין הוצאת מגדלור ובין קבוצת ידיעות לבין רשת שוקן, לא שוכנעתי כי הכבילות המצויות בהם אינן עלולות להגביל את התחרות בחלק ניכר של השוק, וכי הן לא תפגענה פגיעה של ממש בתחרות בשוק. על כן אין הבקשה ראויה לפטור. עם זאת, מובן כי הצדדים רשאים לפנות לבית הדין להגבלים עסקיים, על מנת שזה יבחן בקשה לאישור ההסדרים הכובלים הצריכים לעניין.

ד"ר דוד תדמור
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ב' באב תש"ס

3 באוגוסט 2000