

118  
4179

הנכס או השירות נושא ההסדר:  
המקומן "צומת השרון"

מהות הכבילה כמתואר בבקשה:

צירוף המקומן "צומת השרון" למנויי העיתון "ידיעות אחרונות" באזורים: רמת השרון, הרצליה, רעננה, הוד השרון, כפר סבא, כוכב יאיר, ירשון והרצליה פיתוח.

בהתאם לסעיף 8(ב) לחוק אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל, איגוד עסקי וכן ארגון צרכנים רשאים להגיש לבית הדין להגבלים עסקיים התנגדות מנומקת בכתב, בתוך שלושים ימים מיום פרסום הודעה זו ברשומות.

ההסדר האמור פתוח לעיון הציבור בתיק הע-4190 במשרדי רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

כ"א בחשון התשס"א (19 בנובמבר 2000)  
(חמ 680-3)

דוד תרמור  
הממונה על ההגבלים העסקיים

הודעה על רישום בקשה לאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בהתאם לסעיף 7(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), אני מודיע כי נרשמה בקשה לאישור הסדר כובל כדלקמן:

הצדדים להסדר:

ידיעות אחרונות בע"מ

מגדלור הוצאה לאור בע"מ

הנכס או השירות נושא ההסדר:

המקומן "ידיעות חיפה"

מהות הכבילה כמתואר בבקשה:

צירוף המקומן "ידיעות חיפה" למנויי העיתון "ידיעות אחרונות" באזורים: חיפה, טירת הכרמל, עתלית, קרית טבעון, נשר וחל חנן.

בהתאם לסעיף 8(ב) לחוק אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל, איגוד עסקי וכן ארגון צרכנים רשאים להגיש לבית הדין להגבלים עסקיים התנגדות מנומקת בכתב, בתוך שלושים ימים מיום פרסום הודעה זו ברשומות.

ההסדר האמור פתוח לעיון הציבור בתיק הע-4179 במשרדי רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

כ"א בחשון התשס"א (19 בנובמבר 2000)  
(חמ 680-3)

דוד תרמור  
הממונה על ההגבלים העסקיים

ההסדר האמור פתוח לעיון הציבור בתיק הע-4177 במשרדי רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

כ"א בחשון התשס"א (19 בנובמבר 2000)  
(חמ 680-3)

דוד תרמור

הממונה על ההגבלים העסקיים

הודעה על רישום בקשה לאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בהתאם לסעיף 7(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), אני מודיע כי נרשמה בקשה לאישור הסדר כובל כדלקמן:

הצדדים להסדר:

ידיעות אחרונות בע"מ

רשת שוקן בע"מ

הנכס או השירות נושא ההסדר:

המקומן "כלבו"

מהות הכבילה כמתואר בבקשה:

צירוף המקומן "כלבו" למנויי העיתון "ידיעות אחרונות" באזורים: חיפה, טירת הכרמל, עתלית, קרית טבעון, נשר וחל חנן.

בהתאם לסעיף 8(ב) לחוק אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל, איגוד עסקי וכן ארגון צרכנים רשאים להגיש לבית הדין להגבלים עסקיים התנגדות מנומקת בכתב, בתוך שלושים ימים מיום פרסום הודעה זו ברשומות.

ההסדר האמור פתוח לעיון הציבור בתיק הע-4191 במשרדי רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

כ"א בחשון התשס"א (19 בנובמבר 2000)  
(חמ 680-3)

דוד תרמור

הממונה על ההגבלים העסקיים

סי"ח התשמ"ח, עמ' 128.

הודעה על רישום בקשה לאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בהתאם לסעיף 7(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), אני מודיע כי נרשמה בקשה לאישור הסדר כובל כדלקמן:

הצדדים להסדר:

ידיעות אחרונות בע"מ

רשת שוקן בע"מ

סי"ח התשמ"ח, עמ' 128.

סי"ח התשמ"ח, עמ' 128.



רשות ההגבלים העסקיים

**הודעה על רישום בקשה לאישור הסדר כובל  
לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמי"ח-1988**

בהתאם לסעיף 7 (ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמי"ח-1988  
(להלן: "החוק"), אני מודיע כי נרשמה בקשה לאישור הסדר כובל כדלקמן:

**הצדדים להסדר:**

ידיעות אחרונות בע"מ  
מגדלור הוצאה לאור בע"מ

**הנכס או השירות נוסא ההסדר:**

המקומון "ידיעות חיפה"

**מהות הכבילה כמתואר בבקשה:**

צירוף המקומון "ידיעות חיפה" למנויי העיתון "ידיעות אחרונות" באזורים:  
חיפה, טירת הכרמל, עתלית, קרית טבעון, נשר ותל חנן.

בהתאם לסעיף 8 (ב) לחוק אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל, איגוד  
עסקי וכן ארגון צרכני רשאים להגיש לבית הדין להגבלים עסקיים  
התנגדות מגומקת בכתב, תוך שלושים ימים מיום פרסום הודעה זו  
ברשומות.

ההסדר האמור פתוח לעיון הציבור בתיק הע - 4179 במשרדי רשות  
ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, קומה ג', ירושלים, בשעות  
העבודה הרגילות.

ד"ר דוד תדמור

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"א חשוון, תשס"א  
19 נובמבר 2000

128 ס"ח התשס"א, עם



רשות ההגבלים העסקיים

**הודעה על רישום בקשה לאישור הסדר כובל  
לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמי"ח-1988**

בהתאם לסעיף 7 (ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמי"ח-1988  
(להלן: "החוק"), אני מודיע כי נרשמה בקשה לאישור הסדר כובל כדלקמן:

**הצדדים להסדר:**

רשת שוקן בע"מ  
ידיעות אחרונות בע"מ

**הנכס או השירות נוסא ההסדר:**

המקומון "כלבו" והמקומון "צומת השרון"

**מהות הכבילה כמתואר בבקשה:**

צירוף המקומון "כלבו" למנויי העיתון "ידיעות אחרונות" באזורים: חיפה,  
טירת הכרמל, עתלית, קרית טבעון, נשר ותל חנן.

צירוף המקומון "צומת השרון" למנויי העיתון "ידיעות אחרונות" באזורים:  
רמת השרון, הרצליה, רעננה, הוד השרון, כפר סבא, כוכב יאיר, רשפון  
והרצליה פיתוח.

בהתאם לסעיף 8 (ב) לחוק אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל, איגוד  
עסקי וכן ארגון צרכני רשאים להגיש לבית הדין להגבלים עסקיים התנגדות  
מגומקת בכתב, תוך שלושים ימים מיום פרסום הודעה זו ברשומות.

ההסדר האמור פתוח לעיון הציבור בתיק הע - 4177 במשרדי רשות ההגבלים  
העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

ד"ר דוד תדמור

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"א חשוון, תשס"א  
29 נובמבר 2000

128 ס"ח התשס"א, עם

379579

בחצי היום

כניית

19.11.2000

תאריך

13:47

שעה

רשת ב

רשת

שמוליק טל, כלכלה.

כותרת

ענת דוידוב : שלום שמוליק טל.

שמוליק טל : שלום ענת. \* נציגים של ארבע החברות  
שמעוניינות לרכוש את חמישים האחוזים של מוטורולה  
בפלאפון ולשמור אותם עבור בזק נפגשו היום עם הנהלות  
בזק ומוטורולה להליך דו דיליג'נץ שבמסגרתו נבדקים  
הנתונים הכלכליים של החברה. מחר יקבע איזו חברה

מבין הארבע תזכה וההחלטה תובא ביום רביעי לאישור  
הדירקטוריון.

\* שר התקשורת מסביר היום במכתב בן 25 עמודים  
ליועץ המשפטי לממשלה מדוע שגה כשהחליט שאין לו,  
לשר התקשורת סמכות להעניק לכבלים רישיון לספק  
שירותי אינטרנט מהיר. גורמים משפטיים אומרים  
שבמכתב הזה לא מותיר השר בן אליעזר שריד וזכר  
לטיעונים של רובינשטיין.  
\* משרד התחבורה מפרסם היום עוד שבעה מרכזים  
לחקמת מכוני רישוי.



## רשות ההגבלים העסקיים

### הודעה על רישום בקשה לאישור הסדר כובל לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בהתאם לסעיף 17(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק"), אני מודיע כי נרשמה בקשה לאישור הסדר כובל כדלקמן:

#### הצדדים להסדר:

ידיעות אחרונות בע"מ  
רשת שוקן בע"מ

#### הנכס או השירות נושא ההסדר:

המקומון "צומת השרון"

#### מחלת הכבילה כמתואר בבקשה:

צירוף המקומון "צומת השרון" למגזר העיתון "ידיעות אחרונות" באזורים: רמת השרון, הרצליה, רעננה, חוד השרון, כפר סבא, כוכב יאיר, רשפון והרצליה פיתוח.

בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק אדם העלול להיפגע מההסדר הכולל, איגוד עסקי וכן ארגון צרכני רשאים להגיש לבית הדין להגבלים עסקיים התנגדות מעומקת בסתב, תוך שלושים ימים מיום פרסום הודעה זו ברשומות.

ההסדר האמור פתוח לעיון הציבור בתיק 4190 במשרדי רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

ד"ר דוד ודמור

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"א חשוון, תשס"א  
19 סבמבר, 2000

1 ס"ח התשמ"ח, עמ 128



## רשות ההגבלים העסקיים

### הודעה על רישום בקשה לאישור הסדר כובל לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בהתאם לסעיף 17(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק"), אני מודיע כי נרשמה בקשה לאישור הסדר כובל כדלקמן:

#### הצדדים להסדר:

ידיעות אחרונות בע"מ  
מגדלור הוצאה לאור בע"מ

#### הנכס או השירות נושא ההסדר:

המקומון "ידיעות חיפה"

#### מחלת הכבילה כמתואר בבקשה:

צירוף המקומון "ידיעות חיפה" למגזר העיתון "ידיעות אחרונות" באזורים: חיפה, טירת הכרמל, עתלית, קרית טבעון, נשר ותל-חנן.

תאם לסעיף 18(ב) לחוק אדם העלול להיפגע מההסדר הכולל, איגוד עסקי וכן ארגון צרכני רשאים להגיש לבית הדין להגבלים עסקיים התנגדות מעומקת בסתב, תוך שלושים ימים מיום פרסום הודעה זו ברשומות.

ההסדר האמור פתוח לעיון הציבור בתיק 4179 במשרדי רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

ד"ר דוד ודמור

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"א חשוון, תשס"א  
19 סבמבר, 2000

1 ס"ח התשמ"ח, עמ 128



## רשות ההגבלים העסקיים

### הודעה על רישום בקשה לאישור הסדר כובל לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בהתאם לסעיף 17(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק"), אני מודיע כי נרשמה בקשה לאישור הסדר כובל כדלקמן:

#### הצדדים להסדר:

רשת שוקן בע"מ  
ידיעות אחרונות בע"מ

#### הנכס או השירות נושא ההסדר:

המקומון "כלב" והמקומון "צומת השרון"

#### מחלת הכבילה כמתואר בבקשה:

צירוף המקומון "כלב" למגזר העיתון "ידיעות אחרונות" באזורים: חיפה, טירת הכרמל, עתלית, קרית טבעון, נשר ותל-חנן.

צירוף המקומון "צומת השרון" למגזר העיתון "ידיעות אחרונות" באזורים: רמת השרון, הרצליה, רעננה, חוד השרון, כפר סבא, כוכב יאיר, רשפון והרצליה פיתוח.

בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק אדם העלול להיפגע מההסדר הכולל, איגוד עסקי וכן ארגון צרכני רשאים להגיש לבית הדין להגבלים עסקיים התנגדות מעומקת בסתב, תוך שלושים ימים מיום פרסום הודעה זו ברשומות.

ההסדר האמור פתוח לעיון הציבור בתיק 4177 במשרדי רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

ד"ר דוד ודמור

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"א חשוון, תשס"א  
19 סבמבר, 2000

1 ס"ח התשמ"ח, עמ 128



## רשות ההגבלים העסקיים

### הודעה על רישום בקשה לאישור הסדר כובל לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בהתאם לסעיף 17(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק"), אני מודיע כי נרשמה בקשה לאישור הסדר כובל כדלקמן:

#### הצדדים להסדר:

עית אחרונות בע"מ  
רשת שוקן בע"מ

#### הנכס או השירות נושא ההסדר:

המקומון "כלב"

#### מחלת הכבילה כמתואר בבקשה:

צירוף המקומון "כלב" למגזר העיתון "ידיעות אחרונות" באזורים: חיפה, טירת הכרמל, עתלית, קרית טבעון, נשר ותל-חנן.

בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק אדם העלול להיפגע מההסדר הכולל, איגוד עסקי וכן ארגון צרכני רשאים להגיש לבית הדין להגבלים עסקיים התנגדות מעומקת בסתב, תוך שלושים ימים מיום פרסום הודעה זו ברשומות.

ההסדר האמור פתוח לעיון הציבור בתיק 4191 במשרדי רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

ד"ר דוד ודמור

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"א חשוון, תשס"א  
19 סבמבר, 2000

1 ס"ח התשמ"ח, עמ 128



## רשות ההגבלים העסקיים

19.11.00, ירושלים  
הע - 479

לכבוד

גבי עליזה רוזן

הממונה על חקיקת משנה

משרד המשפטים

רחוב צאלאח א דין

ירושלים

### הנדון: הודעה על רישום הסדר כובל

מצ"ב הודעה החתומה על ידי הממונה על הגבלים עסקיים, לגבי רישום הסדר כובל ופרסומו ברשומות בהתאם לסעיף 7(ב) לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח-1988.

אנא אשרו והעבירו לפרסום בהתאם.

בברכה,

  
צפורה נחמן

העתק: המחלקה ליחסי ציבור - אנא פרסמו בשני עיתונים יומיים  
(בפקס: 02-6259274)



## רשות ההגבלים העסקיים

### הודעה על רישום בקשה לאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בהתאם לסעיף 7(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988<sup>1</sup> (להלן: "החוק"), אני מודיע כי נרשמה בקשה לאישור הסדר כובל כדלקמן:

#### הצדדים להסדר:

ידיעות אחרונות בע"מ

מגדלור הוצאה לאור בע"מ

#### הנכס או השירות נושא ההסדר:

המקומון "ידיעות חיפה"

#### מהות הכבילה כמתואר בבקשה:

צירוף המקומון "ידיעות חיפה" למנויי העיתון "ידיעות אחרונות" באזורים: חיפה, טירת הכרמל, עתלית, קרית טבעון, נשר ותל-חנן.

בהתאם לסעיף 8(ב) לחוק אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל, איגוד עסקי וכן ארגון צרכני רשאים להגיש לבית הדין להגבלים עסקיים התנגדות מנומקת בכתב, תוך שלושים ימים מיום פרסום ההודעה זו ברשומות.

ההסדר האמור פתוח לעיון הציבור בתיק הע - 4179 במשרדי רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

ד"ר דוד תדמור  
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"א חשוון, תשס"א

19 נובמבר, 2000

<sup>1</sup> ס"ח התשמ"ח, עמ' 128

243463  
ז"ה

ה"ע 00 / 4179

בבית הדין להגבלים עסקיים  
בבית המשפט המחוזי בירושלים

15-11-2007

בעניין:

**ידיעות אחרונות בע"מ**

על-ידי ב"כ ש. הורוביץ ושות', עו"ד  
אשר מענם לצורך מסירת כתבי בי-דין הוא:  
רחוב אחד-העם 31, תל-אביב 65202  
טל: 03-5670666 פקס: 03-5660974.

**המבקשת**

ובעניין:

**מגדלור הוצאה לאור בע"מ**

מרח' הנביאים 27 חיפה 33104  
טל': 04-8679601 פקס: 04-8645430

**המשיבה הפורמלית**

**בקשה לאישור הסדר כובל**

המבקשת, ידיעות אחרונות בע"מ, מתכבדת להגיש לבית הדין הנכבד בקשה לפי סעיף 7 לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח-1988 (להלן – "החוק") לאישור הסדר כובל, שפרטיו מובאים להלן.

**א. פרטי ההסדר**

1. שמות הצדדים להסדר:

ידיעות אחרונות בע"מ מרח' מוזס 2 תל-אביב 61000.

מגדלור הוצאה לאור בע"מ מרח' הנביאים 27 חיפה 33104.

2. צורת ההסדר:

הסכם בעל-פה.

3. תיאור המסמכים הקובעים את ההסדר והנוגעים לו:

אין.

4. הנכס נשוא ההסדר:

המקומון "ידיעות חיפה".

5. מהות הכבילה :

עניינו של ההסדר (להלן – "הסכם מגדלור") הוא בצירוף המקומון "ידיעות חיפה" לעיתון "ידיעות אחרונות" באזורים: חיפה, טירת הכרמל, עתלית, קרית טבעון, נשר ותל חנן (להלן – "אזור חיפה"). בהסכם נפרד שבין הצדדים נקבע, כי ידיעות תספק למגדלור שירותי הדפסה בקשר למקומון "ידיעות חיפה". כתמורה עבור צירוף המקומון "ידיעות חיפה", ידיעות איננה מחייבת את מגדלור בעלות הדפסתו.

6. תקופת ההסדר הכובל:

ההסכם אינו מוגבל בזמן. כל אחד מהצדדים רשאי להביא את ההסכם לקיצו במתן הודעה לצד השני זמן סביר מראש.

## ב. רקע עובדתי

### ב(1). תיאור הצדדים להסדר

7. המבקשת, ידיעות אחרונות בע"מ (להלן – "ידיעות"), היא המוציאה לאור של העיתון היומי "ידיעות אחרונות", שהינו מוצר שבמונופולין, על-פי הכרזת הממונה מיום 13.4.1999 (על הכרזה זו תלוי ועומד ערר בפני בית הדין הנכבד). ידיעות תקשורת בע"מ, הנמצאת באותה בעלות ותחת אותה שליטה, היא המוציאה לאור של רשת כלל ארצית של עיתונים מקומיים, היוצאים לאור אחת לשבוע בסוף השבוע, ומופצים כל אחד באזור גיאוגרפי מוגבל.

8. ידיעות נוהגת לצרף לגיליון יום ו' של העיתון "ידיעות אחרונות" את המקומונים שלה (מבית ידיעות תקשורת), כל אחד בתחום תפוצתו הגיאוגרפית. נוהג זה זכה רק לאחרונה לברכתו של בית הדין להגבלים עסקיים בפסק דינו בתיק מוני' 2/96 מיום 4.11.1999 (על פסק דין זה תלוי ועומד ערעור הממונה בפני בית המשפט העליון – ע"א 9240/99). דא עקא, באזור חיפה לא מצורף לעיתון יום ו' כל מקומון מבית ידיעות תקשורת, שכן האחרונה אינה מוציאה לאור מקומון באזור זה.<sup>1</sup> עוד יצוין בהקשר זה, כי ניסיונותיה הקודמים של ידיעות תקשורת להוציא מקומון באזור חיפה לא עלו יפה.

9. המשיבה הפורמלית, מגדלור הוצאה לאור בע"מ (להלן – "מגדלור"), היא המוציאה לאור של בעיתון המקומי "ידיעות חיפה", היוצא לאור באזור חיפה.

<sup>1</sup> יצוין בהקשר זה, כי לאחרונה נוהגת ידיעות לצרף למנויי "ידיעות אחרונות" באזור חיפה את המקומון "כלבו" מבית רשת שוקן. צירוף זה הינו נשוא בקשה נוספת לאישור הסדר כובל שהוגשה מטעם ידיעות.

## ב(2). ההליכים הקודמים

10. בעקבות מגעים שקיימו הממונה על הגבלים עסקיים (להלן – "הממונה") וידיעות, סוכם כי ידיעות תגיש לממונה בקשת פטור מאישור הסדר כובל, וזאת, בין היתר, בהתייחס להסכם מגדלור. בקשת הפטור הוגשה לממונה ביום 26.3.2000.

הממונה וידיעות הסכימו, כי בקשת הפטור תוגש מטעמי זהירות בלבד, וזאת על מנת למנוע את הצורך בהתדיינויות משפטיות. כל זאת על אף שהצדדים להסדר סברו – ועודם סוברים – שההסכם נשוא בקשת הפטור והבקשה שכאן אינו מהווה כלל הסדר כובל, כמשמעותו של מונח זה בחוק. אשר על כן, וכפי שסוכם מראש, שום דבר בבקשת הפטור ושום דבר בבקשה זו לא יתפרש כהודאה בכך שההסדר הינו הסדר כובל.

העתק בקשת הפטור מיום 26.3.2000 מצורף **כנספח "א"** לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

11. ביום 21.8.2000 נתן הממונה את החלטתו בבקשת הפטור, ולפיה הסכם מגדלור (כמו גם הסדרים נוספים) אינו ראוי לפטור מאת הממונה.

העתק החלטת הממונה מיום 21.8.2000 מצורף **כנספח "ב"** לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

12. ביום 23.8.2000 פנה ב"כ ידיעות לממונה וביקש להמציא לידיה את כל המידע הנוגע להליך ההתייעצות שקיים עם הועדה לפטורים ולמיזוגים (להלן – "הועדה"). בין היתר, נתבקש הממונה למסור לעיון ב"כ ידיעות את חליפת המכתבים בעניין, פרוטוקול הדיונים שהתקיימו ומידע לגבי מותב הועדה שדן בעניינה של ידיעות.

העתק מכתב ב"כ ידיעות מיום 23.8.2000 מצורף **כנספח "ג"** לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

13. ביום 26.9.2000 התקבלה תשובת הממונה לבקשה. למכתב התשובה צורף פרוטוקול החלטה, ולפיו "חברי הועדה ממליצים בפני הממונה על אי מתן פטור לבקשות הנ"ל, כמפורט בטיטא של החלטות הממונה המצ"ב". לפרוטוקול ההחלטה צורפה אותה טיוטה של החלטת הממונה.

העתק מתשובת הממונה, פרוטוקול ההחלטה וטיטוט החלטת הממונה מצורפים **כנספח "ד"** לבקשה זו ומהווים חלק בלתי נפרד הימנה.

14. יצויין, כי בתשובתו לא חשף הממונה, משום מה, את שמות חברי מותב הוועדה שדנה בעניינה של ידיעות. זאת ועוד: מפרוטוקול ההחלטה עולה, לכאורה, כי לא התקיים כל דיון בין חברי הועדה. בתנאים אלה סבורה המבקשת, כי לא ניתן לומר שהממונה מילא את חובתו להתייעץ עם הוועדה **כגוף**, ולא ניתן לומר שהוועדה קיימה את חובתה לפעול **כגוף** מייעץ.

## ב(3). החלטת הממונה שלא ליתן פטור

15. החלטת הממונה שלא ליתן פטור התייחסה לשתי בקשות שונות של ידיעות. להלן נתייחס, כמובן, רק להחלטת הממונה ביחס להסכם מגדלור.



16. הממונה ביסס את החלטתו שלא ליתן פטור על שני נימוקים :

(א) **קיומה של פגיעה בתחרות בשוק העיתונות המקומית באזור חיפה.** הממונה מציין, כי בשוק זה שלושה שחקנים: "כלבו" של רשת שוקן, "ידיעות חיפה" של מגדלור ו"בעיר חיפה" של מעריב. "בעיר חיפה" של מעריב החל לצאת לאור ביום 6.2.1998. הממונה קובע, כי צירוף "ידיעות חיפה" לעיתון "ידיעות אחרונות" "פוגע, או למצער מקים חשש משמעותי לפגיעה, בתחרות בענף וכן במקומון מעריב".<sup>2</sup> בנוסף קובע הממונה, כי ההסדר מוציא מהשוק את ידיעות, "שבהעדר ההסדרים היה מן הסתם מקים מקומון משל עצמו".<sup>3</sup>

(ב) **קיומה של פגיעה בתחרות בשוק העיתונות הארצית באזור חיפה.** הממונה קובע, כי ההסדר משפר את מצבו של העיתון "ידיעות אחרונות" בתחרות מול העיתון "מעריב". הוא ממשיך ומציין, כי "אין פגם בגידול תפוצת עיתון ידיעות אחרונות כשלעצמו. אילו היתה תפוצת עיתון ידיעות אחרונות גדלה בעקבות שיפור איכות העיתון או הורדת מחירו לא היתה עולה כלל עניין למערך הפיקוח על הגבלים עסקיים. אלא מאי, הגידול בתפוצת עיתון ידיעות אחרונות אין מקורו בשיפור שעורך ידיעות עצמו למוצר שהוא מוכר לצרכן או למחירו; הגידול בתפוצת העיתון מקורו בשיתוף פעולה בין מתחרים".<sup>4</sup>

17. כפי שנראה להלן, המבקשת סבורה, בכל הכבוד, כי אף נימוק אינו יכול לעמוד.

## ג. עיקרי הטעמים המצדיקים את אישור ההסדר בידי בית הדין

### ג(1). הממונה סבר שהסדרים דוגמת ההסדר שכאן הינם רצויים ומועילים לתחרות

18. בהליך מוני' 2/96 סבר הממונה, כי צירוף מקומונים שאינם מבית ידיעות לעיתוני "ידיעות אחרונות" הוא דבר רצוי ומועיל לתחרות. יותר מכך: הממונה לא רק סבר שהדבר רצוי, אלא שהוא סבר שהדבר הכרחי ממש. לפיכך עתר הממונה לבית הדין על מנת **שיחייב** את ידיעות לצרף למינויה מקומונים "זרים". עתירתו של הממונה היתה כי:

"קבוצת ידיעות אחרונות תאפשר למוציאים לאור של עיתונים מקומיים להפיץ את עיתונייהם למנוייה באמצעות מערכת ההפצה למנויים אשר היא מקיימת. תמורת שרות זה תגבה קבוצת ידיעות מחיר אשר ייקבע על ידי בית הדין להגבלים עסקיים".<sup>5</sup>

19. בסופו של דבר נסוג הממונה מעתירתו זו. אולם הממונה לא עשה כן משום שסבר שהסעד לא היה ראוי מלכתחילה. כפי שהצהיר הממונה, הוא נסוג מעתירתו זו כיוון שסבר, כי בנסיבות העניין הפתרון הראוי לסוגייה שהעלה בבקשתו הינו אחר – איסור על ידיעות לצרף את מקומניה שלה לעיתון "ידיעות אחרונות".<sup>6</sup>

2 סעיף 3.1 להחלטת הממונה.

3 סעיף 3.1 להחלטת הממונה.

4 סעיף 3.2 להחלטת הממונה.

5 סעיף 8 לטיוטת הצו בבקשת הממונה מיום 12.4.1996.

6 עמ' 2 לסיכומי הממונה בתיק מוני' 2/96.

20. לאור האמור לעיל, תמוה בעינינו, שכעת מתנגד הממונה לביצוע אותו מהלך שהוא עצמו ביקש **לחייב** את ידיעות לבצע. כידוע, הרשות המינהלית איננה נשמעת בשני קולות. היא אינה רשאית לדבר אל האזרח בטענות סותרות לאותו עניין. כלל זה נובע מחובת תום הלב וההגינות המוטלת על הרשות.<sup>7</sup> האיסור עליה להעלות טענות סותרות נטוע גם בשיקולי תקנת הציבור.<sup>8</sup> זהו עיקרון אוניברסלי שתחולתו פרושה על כל תחומי המשפט.<sup>9</sup>

21. שיקולים שכאלה הינחו את בית המשפט העליון בעניין **עזרא**.<sup>10</sup> באותו עניין נקבע, כי משניתנה ההחלטה על-ידי רשות אחת, המוסמכת לכך על פי חוק, לא רשאית רשות אחרת לסטות ממנה. **טעם כפול לדבר**. מן הבחינה המינהלית הפנימית, המינהל התקין מחייב כיבוד הדדי בין רשויות שונות המטפלות באותם עניינים. במעגל היחסים החיצוני בין הרשות לאזרח, ההחלטה של רשות אחת יוצרת אצל האזרח **ציפיה הראויה להגנה**. ההגנה על ציפיה זו שוללת החלטות סותרות של זרועות שונות של השלטון המרכזי. אומר בית המשפט:

"אין בדעתי להכנס הפעם לעבי הקורה ולברר את הבעיה, אם, ועד כמה, חל העקרון של מעשה-בית-דין במובנו הטכני גם במשפט המינהלי, ובמיוחד ביחסים בין בית-משפט ובין רשות מינהלית. די לי לומר שבמקרה כגון זה שלפנינו דורשים יחסי הגומלין הראויים בין רשויות המדינה שרשות אחת לא תוכל להתעלם מהחלטתה של רשות אחרת, שכבר ישבה על אותה מדוכה, בתוקף סמכות שניתנה לה בחוק מפורש ומפורט, ולעשות את ההחלטה פלסטר".<sup>11</sup>

אין ספק כי הדברים נכונים, מקל וחומר, **כאשר אותה רשות עצמה** של המדינה מדברת בשני קולות.

22. איסור "שני הקולות" ניזון מחובת ההגינות של הרשות. הוא מתחייב בהיותו מעין ערובה להפעלה נאותה של כוחות השלטון מול הפרט.

אנלוגיה לענייננו ניתן ללמוד גם מעניין **מרקוביץ**.<sup>12</sup> באותו עניין דובר בעסקת טיעון שנכרתה בין התביעה ובין חלק מן הנאשמים. בית המשפט המחוזי סירב לכבד את העסקה. הוא הטיל על הנאשמים עונשים חמורים מן המוסכם. הנאשמים ערערו על חומרת העונש. בבית המשפט העליון, תמכה התביעה הכללית בהסדר הטיעון, אך בו בזמן, הגנה התביעה הכללית גם על גזר הדין שהוטל. זהו מצב קלאסי של דיבור בשני קולות. בית המשפט סירב להשלים עם הדבר, והוא זיכה את התביעה בביקורת נוקבת. השופט נתניהו ציינה:

"והנה עתה, כשסירב בית המשפט לאמץ את את העסקה, ועל כך הערעורים שלפנינו, **אין התביעה מתייצבת לצדם של המערערים כדי לתמוך בעסקה כפי שניתן היה לצפות**. היא מתייצבת נגדם ותומכת בפסק הדין. אך בו בזמן היא גם טוענת, כי העסקה סבירה ...

7 ראה ע"א 594/80 אליאב נ' "הסנה" חברה ישראלית לביטוח בע"מ, פ"ד לו (3) 542.

8 ע"א 1393/92 קז'קוב נ' קז'קוב, פ"ד מח (4) 353.

9 ע"א 513/89 Interlego נ' Exin Lines, פ"ד מח (4) 133.

10 בג"צ 301/66 עזרא נ' מנהל משרד הרישוי, פ"ד כא (1) 128.

11 בג"צ 301/66 עזרא נ' מנהל משרד הרישוי, פ"ד כא (1) 128, 134.

12 ע"פ 4722/92 מרקוביץ נ' מ"י, פ"ד מז (2) 45.

נבצר ממני להבין את עמדתה של התביעה המדברת בשני קולות – דבר והיפוכו – מגנה על העסקה מחד ועל פסק הדין מאידך.<sup>13</sup>

באנלוגיה לענייננו ניתן לומר, כי מן הראוי הוא שהממונה על הגבלים עסקיים יתייצב לצידה של ידיעות בבקשה הנוכחית. אין להשלים עם מצב, לפיו ידיעות מבצעת, הלכה למעשה, את המדיניות הראויה לדעתו של הממונה, מדיניות שביקש אפילו לכפות עליה בהליך אחר, ואילו בהליך הנוכחי הוא לא יתייצב לימינה.

23. בעניין זה חל גם האמור בפסק דינה של השופט דורנר בעניין *Interlego*.<sup>14</sup> באותו עניין אומצה במפורש תורת ההשתק השיפוטי בישראל. לפיה, בעל דין מנוע מהעלות טענות סותרות בשני הליכים שונים, וזאת אפילו אם המתדיין בהליך השני איננו המתדיין בהליך הראשון. השופט דורנר פסקה:

"מחובת תום הלב נובע האיסור על שימוש לרעה בהליכי משפט. העלאת טענות סותרות היא פן אחד של איסור זה. מטרתו של השתק זה היא כפולה: (א) במישור המשפט הציבורי, הוא נועד לשמור על טוהר ההליך המשפטי, ולמנוע מבעל דין לנצל לרעה את בתי המשפט ובכך לפגוע בהשלטת הצדק; (ב) במישור המשפט הפרטי, תכליתו היא למנוע תוצאות בלתי צודקות המתחייבות לכאורה על-פי הדין (בהנחה שהטענה המאוחרת היא הטענה הנכונה), וזאת על-ידי השתקת בעלי הדין מלטעון ומלהוכיח בבית המשפט טענות עובדתיות ומשפטיות גם אם הן נכונות. כאמור, השתק זה, שביסודו גם שיקולים במישור המשפט הציבורי, רחב מן ההשתק מכוח מצג או מכוח הבטחה, שלהקמתו נדרשים הסתמכות בעל הדין על הטענה המקורית שבעטייה ניתן הסעד, ושינוי מצבו לרעה עקב כך".<sup>15</sup>

24. בעניין קזצ'קוב נידון מקרה בו קוימה צוואה על-פי הסכם בין היורשות, אך בהסכם נקבע כי אחת היורשות תהא זכאית להשיג בתביעה אזרחית על כשרות המצווה. הנשיא שמגר קבע:

"דינו של הערעור להידחות, וזאת בשל טעמים של תקנת הציבור השוללים טיעון סותר, בחינת ימין מקרבת ושמאל דוחה, שלפיו לצורך הליך משפטי אחד היה המצווה כשיר לצוות, ולצורך הליך אחר באותו עניין ממש – בלתי כשיר ...

תקנת הציבור סולדת מן המניפולציה בהליכי משפט, בדרך של הסכמה שקרית או השגה שקרית, לפי העניין, שהרי שתי הגירסאות שהועלו על-ידי המערערת אינן יכולות לדור בכפיפה אחת ...".<sup>16</sup>

## ג(2). ביסוד ההסדר עומדים שיקולים עסקיים טהורים ולגיטימיים

25. ביסוד ההסכם שבין הצדדים, כמפורט לעיל, עומדים שיקולים עסקיים טהורים. לידיעות אינטרס להעניק לקוראי "ידיעות אחרונות" חבילה שלמה ואטרקטיבית יותר. למגדלור אינטרס להגדיל את תפוצת המקומון "ידיעות חיפה". אין מדובר בהסכם שמטרתו לפגוע בתחרות או בציבור. נהפוך הוא: כפי שנראה מיד, הציבור יוצא נשכר מקיומו של ההסכם.

26. על מנת לעמוד בתחרות אל מול המתחרים, הנוהגים לצרף לגיליון יום ו' עיתון מקומי משלהם, חייבת ידיעות לנהוג אף היא לפי הנוהג המסחרי המקובל - לצרף מקומון לגיליון יום ו' שלה. ואכן, בית הדין קבע כי

<sup>13</sup> ע"פ 4722/92 מרקוביץ נ' מ"י, פ"ד מז (2) 45, 53. ההדגשות כאן ולהלן הוספו, אלא אם יצויין אחרת.

<sup>14</sup> ע"א 513/89 *Interlego* נ' *Exin Lines*, פ"ד מח (4) 133.

<sup>15</sup> ע"א 513/89 *Interlego* נ' *Exin Lines*, פ"ד מח (4) 133, 199-200.

<sup>16</sup> ע"א 1393/92 קזצ'קוב נ' קזצ'קוב, פ"ד מח (4) 353, 358, 361.

"צירוף עיתון מקומי לגיליון יום ו' הפך זה מכבר לנוהג מסחרי מקובל, הנוהג בשוק כולו".<sup>17</sup> עוד מוסיף בית הדין וקובע, כי "נוהג מסחרי זה שלפיו נוהגים העיתונים דלעיל משך שנים תואם את הרגלי הצריכה שהתפתחו בקרב הקוראים, ודאי המנויים, אשר מקבלים כיום את העיתון המקומי כשהוא מצורף לגיליון יום ו' של העיתון היומי, כחלק מהחבילה הכללית המסופקת להם".<sup>18</sup> הנה כי כן, גם לשיטת בית הדין יש בהסדר הנ"ל כדי להוות מענה לדרישה אמיתית ולגיטימית של ציבור קוראיה של ידיעות. אין ספק, אם כן, כי ביסוד ההסדר עומדים שיקולים עסקיים לגיטימיים, המיטיבים עם ציבור קוראי העיתון "ידיעות אחרונות".

### ג(3). ההסדר הוא לתועלת ציבור קוראי העיתונים

27. ההסדר המתואר הוא לתועלת ציבור קוראי העיתונים באזור חיפה. עמד על כך בית הדין להגבלים עסקיים בפסק דינו הנזכר לעיל, בקובעו, כי לא זו בלבד שצירוף המקומון לעיתון היומי אינו פוגע בציבור, אלא שהוא אף מיטיב עמו. בית הדין קבע:

"הצירוף של המוצר הנתון בתחרות (המקומון) למוצר המונופוליסטי (העיתון הארצי) הוביל, עד כה, להטבה עם הציבור ולא לפגיעה בו ... העדות היחידה היא כי ציבור הקוראים נהנה מהתחדות הגוברת בשוק המקומיים, תחרות אשר אקט הצירוף הנו רק מרכיב אחד בכללותה".<sup>19</sup>

28. זאת ועוד: המומחה מטעם בית הדין באותו הליך, פרופ' גרונאו, קבע בחוות דעתו, כי צירוף מקומון לעיתון יום ו' של ידיעות אחרונות "משביח את העיתון, וכי השבחה זו מטיבה עם הצרכן".<sup>20</sup> מובן שקביעה זו איננה תלויה בשאלת הבעלות על המקומון. מכאן שצירוף המקומון "ידיעות חיפה" מיטיב עם קוראי העיתון "ידיעות אחרונות" לא פחות מאשר צירוף מקומון מבית ידיעות. פרופ' גרונאו הדגיש, כי ההשבחה עליה הוא מדבר מטיבה עם הצרכן בהתקיים שני תנאים: (א) לא קיימות עלויות גבוהות להיפטר מה"מתנה" במידה ואינה רצויה, ו-(ב) "המתנה" היא מתנה של ממש, כלומר, לא מתקיים סבסוד צולב. קל לראות, כי גם שני תנאים אלו מתקיימים בענייננו, ממש כפי שהם התקיימו בעניין שעמד להכרעה בפני בית הדין. גם כאן אין משמעות לשאלת הבעלות על המקומון – בכל מקרה התנאים הנ"ל מתקיימים. כזכור, חוות דעתו של פרופ' גרונאו אומצה על-ידי בית הדין הנכבד.<sup>21</sup>

29. הנה כי כן, בתנאים אלה לא יהיה זה נכון למנוע את הצירוף. מעשה הצירוף מיטיב עם ציבור הקוראים. אין סיבה למנוע מהם את אותה הטבה. אכן, כפי שציין בית הדין, "צירוף המקומונים חינם הוזיל את מחיר החבילה העיתונאית; חיזק את נטיית הקוראים לרכוש חבילה גדולה ומגוונת יותר; ולא החליש כהוא זה את יכולתם האפקטיבית להמשיך ולהעדיף עיתון מתחרה".<sup>22</sup>

17 סעיף 181 לפסק הדין.

18 שם, שם.

19 סעיף 122 לפסק הדין.

20 סעיף 104 לפסק הדין.

21 ראה, למשל, סעיף 111 לפסק הדין.

22 סעיף 122 לפסק הדין.

יוצא, אפוא, כי צירוף המקומון לעיתון יום ו' מביא תועלת אמיתית לציבור, ואינו פוגע כהוא זה בתחרות.

#### ג(4). ההסדר אינו כולל תניות המגבילות את אפשרויות הפעולה של הצדדים

30. ההסדר נשוא בקשה זו אינו כולל תניות המגבילות את אפשרויות הפעולה של המבקשת. הצדדים להסדר חופשיים לפעול כמעט בכל דרך אפשרית, שממילא עומדת לרשותם גם בהיעדר ההסדר. הצדדים חופשיים לפעול לפי מיטב הבנתם העסקית, וזאת בהתייחס לכל היבט רלוונטי.

31. ההסכם דגן גם אינו מגביל את מי מהצדדים בכל הנוגע לכל אחת מדרכי ההפצה של העיתון היומי או המקומון.

32. כמו כן מן הראוי לציין, כי ההסדר נשוא בקשה זו אינו כולל תניות בלעדיות.

#### ג(5). העדר פגיעה בתחרות בשוק העיתונות המקומית באזור חיפה

33. כזכור, הממונה קבע בהחלטתו, כי ההסדר עלול לפגוע בתחרות בשוק העיתונות המקומית באזור חיפה. לטענת הממונה, המקומון "בעיר חיפה" מבית מעריב עלול להיפגע כתוצאה ממעשה הצירוף.

לדעת המבקשת, לא כך הם פני הדברים.

34. כפי שציין הממונה בהחלטתו, שוק העיתונות המקומית בחיפה כולל שלושה שחקנים: "כלבו" מבית שוקן, "בעיר חיפה" מבית מעריב ו"ידיעות חיפה" מבית מגדלור.<sup>23</sup> הטענה, כאילו צירוף "ידיעות חיפה" לקוראי העיתון "ידיעות אחרונות" פוגע במקומון "בעיר חיפה", איננה נכונה. הממונה התעלם מהעובדה הפשוטה, לפיה המקומון "בעיר חיפה" מופץ אך ורק לקוראי "מעריב" (ללא תמורה). המקומון "בעיר חיפה" אינו נמכר בדוכנים.

בתנאים אלה אך מובן הוא, כי שום פגיעה איננה קיימת ב"בעיר חיפה", כתוצאה מצירוף המקומון "ידיעות חיפה" לקוראי "ידיעות אחרונות". ככלות הכל, גם מבלעדי הצירוף, קוראי "ידיעות אחרונות", בהגדרה, אינם קוראים של המקומון "בעיר חיפה".

זאת ועוד: קוראי "ידיעות אחרונות", אפילו רצו בכך, אינם יכולים להשיג את "בעיר חיפה" בדוכני העיתונים. לפיכך העובדה שהם מקבלים את המקומון "ידיעות חיפה" בחינם, איננה עשויה לגרום להם, למשל, לוותר על קניית המקומון "בעיר חיפה". גם מכאן יוצא, שהמקומון "בעיר חיפה" אינו נפגע ממעשה הצירוף.

35. על אותה טענה המוצגת כאן ניתן להשקיף גם מזווית אחרת: המקומון "בעיר חיפה" כלל אינו מתחרה חזיתית במקומון "ידיעות חיפה". ניתן לומר, למעשה, שהוא כלל אינו פועל בשוק בו פועל המקומון "ידיעות

חיפה". המקומון "בעיר חיפה" פועל אך ורק "בשוק המקומונים המצורפים לעיתון מעריב באזור חיפה". המקומון "ידיעות חיפה" כלל אינו מצוי בשוק זה.

המקומון "בעיר חיפה" אינו מצוי גם "בשוק המקומונים הנמכרים בדוכני העיתונים באזור חיפה". לפיכך הוא אינו מתחרה במקומון "ידיעות חיפה" המצוי בשוק זה.

המקומון "בעיר חיפה" גם אינו מצוי "בשוק המקומונים המצורפים לקוראי העיתון 'ידיעות אחרונות' באזור חיפה". ממילא אין מדובר במקומון, המתחרה בקהל היעד אליו פונים הצדדים באמצעות ההסדר נשוא בקשה זו.

36. אולם אפילו יותר מכך. טענתנו הינה, שלא רק שאין פגיעה בתחרות בשוק העיתונות המקומית בחיפה, כתוצאה ממעשה הצירוף, אלא נהפוך הוא: התחרות גוברת והצרכן הוא שנהנה ממנה. בזכות מעשה הצירוף, מגיע העיתון "ידיעות חיפה" אל אוכלוסיית קוראים נוספת, שיש להניח שאל חלקה לא יכול היה להגיע אלמלא מעשה הצירוף. יש להניח, שחלק ממנויי העיתון "ידיעות אחרונות" לא היה טורח כלל לגשת אל דוכן העיתונים, ובוודאי שלא להוציא ממון נוסף, לרכישת המקומון "ידיעות חיפה", אלמלא הגיע – ובחנים – עד פתח ביתו.

37. מהאמור לעיל עולה, כי מעשה הצירוף מייעל ומשפר את שיווקו של המקומון "ידיעות חיפה". זהו שיקול נוסף שעל בית הדין הנכבד לשקול בבואו להכריע בבקשה (סעיף 10(1) לחוק).

38. אכן, שום פגיעה בתחרות איננה קיימת כתוצאה ממעשה הצירוף. לא לחינם ציין בית הדין בהליך מוני 2/96, כי "צירוף המקומונים חינם הוזיל את מחיר החבילה העיתונאית; חיזק את נטיית הקוראים לרכוש חבילה גדולה ומגוונת יותר; ולא החליש כהוא זה את יכולתם האפקטיבית להמשיך ולהעדיף עיתון מתחרה".<sup>24</sup>

יוצא, אפוא, כי צירוף המקומון לעיתון יום ו', מביא תועלת אמיתית לציבור ואינו פוגע כהוא זה בתחרות.

39. טענת הממונה, כאילו ההסדר מוציא מהשוק את ידיעות, "שבהעדר ההסדרים היה מן הסתם מקום מקומון משל עצמו",<sup>25</sup> איננה ממין העניין. לא ניתן לבסס עליה את האיסור על צירוף המקומון "ידיעות חיפה" לקוראי "ידיעות אחרונות".

**ראשית**, משמעות קבלת גישת הממונה הינה, למעשה, חיוב ידיעות להקים מקומון משלה באזור חיפה, אם ברצונה להמשיך ולהתמודד מול המתחרה "מעריב", שהעמיד מקומון משל עצמו. לא יעלה על הדעת לחייב את ידיעות לפתוח במהלך יקר שכזה, על מנת להתחרות בצורה שוויונית במעריב. העובדה שמעריב טרח וייצר מקומון משל עצמו איננה יכולה לחייב את ידיעות לנקוט במהלך זהה, אם ברצונה להציע לקוראיה חבילה זהה. ידיעות בהחלט רשאית לפנות לשחקנים **הקיימים** בשוק העיתונות המקומית באזור חיפה, ולהתקשר עימם בהסכם צירוף. היא איננה חייבת להיכנס לשוק זה, ולא יהיה זה אף הוגן לדרוש זאת ממנה.

**שנית**, העובדות מוכיחות כי ניסיונותיה הקודמים של ידיעות בשוק העיתונות המקומית באזור חיפה לא עלו יפה. המקומון מבית ידיעות תקשורת, "כותרת", שהחליף את קודמו "קול חיפה", נסגר סופית בשנת 1996, ומאז אין ידיעות מחזיקה במקומון באזור חשוב זה. מכאן יש להסיק, שאין מקום למסקנת הממונה, כאילו

יש באפשרות ידיעות להקים מקומון רווחי משלה באזור חיפה. ככלות הכל, אין טענה שהמקומונים הקודמים נסגרו על אף הצלחתם, או שהם נסגרו לצורך ביסוס טיעוניה של ידיעות בבקשה שכאן.

**שלישית**, הממונה התעלם מהעובדה שלידעות אין כל כוונה להעמיד מקומון משלה באזור חיפה, וזאת משיקולים עסקיים טהורים. הממונה יודע, כי בין ידיעות למגדלור מתקיימים מגעים למיזוג. אין להכריח את ידיעות לפתוח מקומון מפסיד משלה באזור חיפה. מצעד זה תסבול לא רק ידיעות, אלא גם המתחרים האחרים בשוק, שחלקם בו, מן הסתם, יקטן כתוצאה מכניסת מקומון נוסף.

40. לאור האמור לעיל, הטיעון בדבר היות ידיעות "מתחרה פוטנציאלית" בשוק העיתונות המקומית באזור חיפה, איננו רלוונטי לענייננו.

**ראשית**, גם אם יוכח שידיעות הייתה נכנסת באופן עצמאי לשוק, אין הדבר אומר שהיא הייתה נהפכת להיות מתחרה משמעותית, או שהיא הייתה שורדת בשוק. בהעדר הוכחה שכזו, לא רשאי היה הממונה לשקול עניין זה בין מניין שיקוליו. היותה "מתחרה פוטנציאלית" גרידא איננה רלוונטית. העובדה שידיעות כשלה פעמיים בעבר מראה, כי גם אם הייתה נכנסת שוב לשוק, לא בהכרח היתה שורדת בו.

**שנית**, החלטתה של ידיעות שלא להקים מקומון משל עצמה באזור חיפה, הינה החלטה כלכלית מוצדקת שקיבלה בתום לב (ולא לצורך בקשה זו, למשל). מכאן שאין להכריח אותה להקים מקומון משל עצמה, ובכך להכריח אותה להיכנס להוצאות והפסדים מיותרים.

**שלישית**, העובדה שהמתחרה "מעריב" מחלק את המקומון שלו בחינם, מקטינה עוד יותר את הכדאיות של ידיעות בהעמדת מקומון משל עצמה, שכן רמת המחירים בשוק הינה נמוכה מדי לצורך השקעה מעין זו.

#### **ג(6). העדר פגיעה בתחרות בשוק העיתונות הארצית באזור חיפה**

41. כפי שציין הממונה בהחלטתו, מעריב החל לצרף את המקומון "בעיר חיפה" לגליונות העיתון "מעריב" לפני למעלה משנתיים וחצי. מובן כי לאור מהלך זה, נדרשה ידיעות למהלך דומה.

הממונה קובע, כי "ההסדר עליו מבוקש כאן פטור משפר את מצב העיתון היומי ידיעות אחרונות".<sup>26</sup> אין חולק על קביעה זו. דא עקא, עובדה חיובית זו, כשלעצמה, איננה מהווה טעם לאיסור הצירוף.

42. הממונה טוען, כי "אילו היתה תפוצת עיתון ידיעות אחרונות גדלה בעקבות שיפור איכות העיתון או הורדת מחירו לא היה עולה כלל עניין למערך הפיקוח על הגבלים עסקיים. אלא מאי, הגידול בתפוצת עיתון ידיעות אחרונות אין מקורו בשיפור שעורך ידיעות עצמו למוצר שהוא מוכר לצרכן או למחירו; הגידול בתפוצת העיתון מקורו בשיתוף פעולה בין מתחרים".<sup>27</sup> טענתו זו של הממונה טומנת בחובה שני כשלים עיקריים.

25 סעיף 3.1 להחלטת הממונה.  
26 סעיף 3.2 להחלטת הממונה.  
27 סעיף 3.2 להחלטת הממונה.

**ראשית**, כאשר מעריב משפר את עיתונו באמצעות צירוף חינוכי של מקומון, ידיעות נדרשת למהלך דומה על מנת להגיב בצורה יעילה למהלך זה, ולהגן על נתח השוק שלה. שיפור העיתון "ידיעות אחרונות" או הוזלת מחירו אינם מהווים מענה מתאים לצירוף מקומון. רק צירוף מקומון יכול להוות מענה יעיל והולם. בכל מקרה, צירוף מקומון הוא בהחלט שיפור המוצר עבור הצרכן הפוטנציאלי.

**שנית**, "ידיעות אחרונות" ו"ידיעות חיפה" כלל אינם מתחרים באותו שוק. אין כאן שום "שיתוף פעולה בין מתחרים". למעשה מה שמסתתר מאחורי טענותיו של הממונה הוא אותו נסיון לחייב את ידיעות להעמיד מקומון משלה. דא עקא, אפילו תפתח ידיעות מקומון כזה, עדיין יתנגד הממונה לצירופו לעיתון "ידיעות אחרונות". כידוע, עמדתו של הממונה, המוצאת את ביטויה, בין היתר, בערעור שהגיש לבית המשפט העליון על פסק דינו של בית הדין בתיק מוני' 2/96, היא כי גם צירוף שכזה הינו שלא כדין. משום מה מתעקש הממונה להפשיט את ידיעות מכל יכולת תחרות אפקטיבית במעריב, המצרף אף הוא מקומונים לעיתון היומי.

43. הנה כי כן, מעשה הצירוף איננו פוגע בשוק העיתונות הארצית באזור חיפה.

#### ג(7). ההסדר מוגבל הן מבחינת מימד הזמן והן מבחינת המימד הגיאוגרפי

44. מבחינה גיאוגרפית מדובר בכבילה (לכאורית) מצומצמת, שהרי ההסכם עוסק רק באזור חיפה, שהוא רק אזור אחד מבין ארבע עשר האזורים הגיאוגרפים בהם מופצים מקומונים. גם מבחינת מימד הזמן, מדובר בכבילה מוגבלת, שהרי לפי תנאי ההסכם, הוא יכול לבוא לקיצו בכל זמן נתון. מבחינה זו מדובר בהסכם "שביר". על כל פנים, יכול בית הדין ליתן להסדר אישור מוגבל בזמן. כאשר מדובר בכבילה מצומצמת הן מבחינת מימד הזמן והן מבחינת המימד האזורי, הרי שבית הדין ייטה להעניק אישור כמבוקש.<sup>28</sup>

#### ד. סוף דבר

45. לסיכום, ההסדר נשוא בקשה זו משרת צרכים עסקיים אמיתיים של הצדדים לו. אין בהסדר בכדי לפגוע בתחרות בשווקים הרלוונטיים, אלא נהפוך הוא: יש בו בכדי להיטיב עם הציבור. מסקנה זו מתבססת הן על ניתוח השוק הרלוונטי והן על פסיקתו של בית הדין להגבלים עסקיים.

אשר על כן, יהא זה מן הדין ומן הצדק להיענות לבקשה זו.

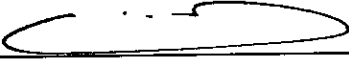
46. אם יוגשו התנגדויות לבקשה, שומרת המבקשת לעצמה את הזכות להגיש לבית הדין הנכבד מחקר כלכלי ושיווקי התומך בטענות שכאן, ככל שיהיה בו צורך.

ראה, למשל, החלטת הממונה בעניין מצפה תת ימי ים סוף בע"מ מיום 11.8.1999. יודגש כי שם דובר בתניית אי תחרות, תנייה שאיננה קיימת בהסדר שלפנינו. לעניין סבירות הכבילה מבחינת מימד הזמן ראה גם החלטת הממונה בעניין לים בע"מ מיום 7.9.1999 וכן החלטת הממונה בעניין אלסינט בע"מ מיום 25.1.1999 (שגם בה דובר בתניית אי תחרות).




47. העתק מן הבקשה יימסר לממונה סמוך לאחר הגשתה.

48. בקשה זו נתמכת בתצהירו של מר שמואל בצלאל, משנה למנכ"ל ידיעות אחרונות.

  
אסף רנצלר, עו"ד

ש. הורוביץ ושות'  
ב"כ ידיעות

  
עוגד שטרן, עו"ד

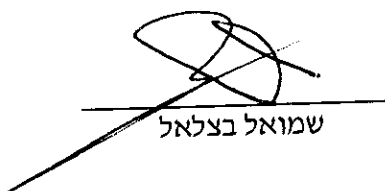
תל-אביב, היום 14 בחודש נובמבר שנת 2000

## ת צ ה י ר

אני הח"מ, שמואל בצלאל, נושא ת.ז. 50542364, מרחוב מוזס 2 תל-אביב, לאחר שהוזהרתי כחוק, כי עלי לומר וְ האמת וכי אהיה צפוי לכל העונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן. מצהיר בזאת, בכתב, כדלקמן:

1. אני מכחן בתפקיד משנה למנכ"ל ידיעות אחרונות בע"מ (להלן – "ידיעות").
2. הנני מוסמך ליתן, ונותן, תצהירי זה בשמה ומטעמה של ידיעות בתמיכה לבקשתה לאשר הסדר כובל לכאורה בינה לבין מגדלור הוצאה לאור בע"מ, בבית הדין להגבלים עסקיים.
3. העובדות המפורטות בפסקאות 1-9 לבקשה הינן נכונות.
4. העובדות המפורטות בפסקאות 10-14, 18-19, 25-36, 39-40, 42, 44 לבקשה הינן נכונות לפי מיטב ידיעתי ואמונתי.
5. לפי מיטב ידיעתי ואמונתי, כל המסמכים המצורפים לבקשה הינם נכונים, ומלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.

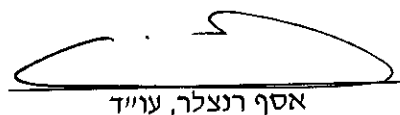
הנני מצהיר כי שמי הוא שמואל בצלאל, כי החתימה המופיעה בשולי גליון זה היא חתימתי וכי תוכן תצהירי – אמת.

  
שמואל בצלאל

### אישור

בהתאם לסעיף 15 לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971

אני הח"מ, אסף רנצלר, עו"ד (מ.ר. 26706), מרחוב אחד העם 31 תל-אביב, מאשר, כי ביום 14 בחודש נובמבר שנת 2000 הופיע לפני מר שמואל בצלאל, המוכר לי אישית, וחתם על תצהיר זה לאחר שהזהרתי אותו, כי עליו להצהיר את האמת, וכי יהא צפוי לכל העונשים הקבועים בחוק, אם לא יעשה כן.

  
אסף רנצלר, עו"ד

# ש. הורוביץ ושות'

עורכי דין, נוטריונים, עורכי פטנטים

26 במרץ, 2000  
Y/71/29

## במסירה ביד

לכבוד  
מר דרור שטרום, עו"ד  
הרשות להגבלים עסקיים

מר שטרום הנכבד,

## הנדון: בקשות פטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לסיכום שהגענו אליו בפגישה איתך ועם עו"ד תורגימן, שנסובה על הדרכים לסיום כלל הנושאים הנוגעים לענייניה של מרשתי, ידיעות אחרונות בע"מ, הריני מצ"ב שתי בקשות פטור מאישור הסדר כובל.

כפי שסוכם מראש, שום דבר מהאמור בבקשות אלו לא יתפרש כהודאה בכך שההסדרים נשוא הבקשות הינם "הסדרים כובלים", כמשמעות מונח זה בחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988.

לכבוד רב ובברכה,

עוגד שטרן, עו"ד  
ש. הורוביץ ושות'

ד"ר אמנון גולדנברג  
רות אורן  
צבי קליד  
היו קוברסקי  
עוגד שטרן  
יהושע חורש  
ד"ר יואב בן-דרור  
אלקס הרטמן  
טל בנד  
שושנה גביש  
אהוד ארצי  
ערן ברקת  
אנטוני בלוק  
אבי אורדו  
יהודית שויגר  
איריס סורוקר  
איתי הכהן  
הילה בלט-ארד  
אביגיל קסטיאל  
גיל דניאל  
אילן סופר  
אמיר כספרי  
ניר קהת  
אסף ביגר  
אליה צונץ  
קליפורד דיוויס  
שירלי ז'אן  
ערן ספיר  
מיכל ליברמן  
חגי דורון  
שמואל לנקרי  
גלית גבאי  
אורית יולס-דבי  
רן פוגל  
יאיר גרוסמן  
זהר גרנות-מאיר  
שירית כשר  
עמית שטיינמן  
בנימין שפר  
חגי מצנר  
מרסל נחומסון  
מאיר אקוניס  
חיים ארביב  
מוטי מלכה  
ליאור נוימן  
שי נחום  
אסף רנצלר  
פנינה שפר עמנואל  
אילן שרון

אברהם לוי  
(1988 - 1901)  
נחמיה סלומון  
(1990 - 1903)

בית ש. הורוביץ ושות'  
רחוב אחד העם 31  
תל אביב 65202  
תא דואר 2499  
תל אביב 61024  
טלפון: 03-5670666  
פקס: 03-5660974

דואר אלקטרוני:  
info@s-horowitz.co.il

S. HOROWITZ & CO. HOUSE  
31 AHAD HAAM STREET  
TEL AVIV 65202. ISRAEL

## **בקשת פטור מאישור הסדר כובל**

בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - "החוק"), מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין, הסדר כובל שפרטיו מובאים להלן. הבקשה מוגשת מטעמי זהירות בלבד, על מנת למנוע את הצורך בהתדיינויות משפטיות, וזאת על אף שהצד המבקש את הפטור סבור שההסכם נשוא בקשה זו אינו מהווה הסדר כובל כמשמעותו בחוק. אשר על כן, וכפי שסוכם מראש, שום דבר בבקשה זו לא יתפרש כהודאה בכך שההסכם נשוא בקשה זו מהווה הסדר כובל.

**1. הצד להסדר המבקש את הפטור:**

ידיעות אחרונות בע"מ מרח' מוזס 2 תל-אביב 61000.

**2. הצד האחר להסדר:**

מגדלור הוצאה לאור בע"מ מרח' הנביאים 27 חיפה 33104.

**3. צורת ההסדר:**

הסכם בעל-פה.

**4. תיאור המסמכים הקובעים את ההסדר והנוגעים לו:**

אין.

**5. הנכס נשוא ההסדר:**

המקומון "ידיעות חיפה".

**6. מהות הכבילה ופרטים עליה:**

עניינו של ההסכם הוא בצירוף המקומון "ידיעות חיפה" לעיתון "ידיעות אחרונות" באזורים: חיפה, טירת הכרמל, עתלית, קרית טבעון, נשר ותל חנן (להלן - "אזור חיפה"). בהסכם נפרד שבין הצדדים נקבע, כי ידיעות תספק למגדלור שירותי הדפסה בקשר למקומון "ידיעות חיפה". כתמורה עבור צירוף המקומון "ידיעות חיפה", ידיעות איננה מחייבת את מגדלור בעלות הדפסתו.

**7. תקופת ההסדר הכובל:**

ההסכם אינו מוגבל בזמן. כל אחד מהצדדים רשאי להביא את ההסכם לקיצו במתן הודעה לצד השני זמן סביר מראש.

8.1 ידיעות אחרונות בע"מ (להלן - "ידיעות") היא המוציאה לאור של העיתון היומי "ידיעות אחרונות", שהינו מוצר שבמונפולין, על-פי הכרזת הממונה מיום 13.4.1999 (על הכרזה זו תלוי ועומד ערר בפני בית הדין להגבלים עסקיים). ידיעות תקשורת בע"מ, הנמצאת באותה בעלות ותחת אותה שליטה, היא המוציאה לאור של רשת כלל ארצית של עיתונים מקומיים, היוצאים לאור אחת לשבוע בסוף השבוע, ומופצים כל אחד באזור גיאוגרפי מוגבל.

8.2 ידיעות נוהגת לצרף לגיליון יום ו' של העיתון "ידיעות אחרונות" את המקומונים שלה (מבית ידיעות תקשורת), כל אחד בתחום תפוצתו הגיאוגרפית. נוהג זה זכה רק לאחרונה לברכתו של בית הדין להגבלים עסקיים בפסק דינו בתיק מוני' 2/96 מיום 4.11.1999 (על פסק דין זה תלוי ועומד ערעור בפני בית המשפט העליון). יצוין, כי באזור חיפה לא מצורף לעיתון יום ו' כל מקומון מבית ידיעות תקשורת, שכן האחרונה אינה מוציאה לאור מקומון באזור זה.<sup>1</sup> ניסיונותיה הקודמים של ידיעות תקשורת להוציא מקומון באזור חיפה לא עלו יפה.

8.3 מגדלור הוצאה לאור בע"מ (להלן - "מגדלור") היא המוציאה לאור של העיתון המקומי "ידיעות חיפה".

8.4 ביסוד שיתוף הפעולה שבין הצדדים, כמפורט בסעיף 6 לעיל, עומדים שיקולים עסקיים טהורים. לידיעות אינטרס להעניק לקוראי "ידיעות אחרונות" תבילה אטרקטיבית יותר. למגדלור אינטרס להגדיל את תפוצת המקומון "ידיעות חיפה".

8.5 ההסדר המתואר טומן בחובו תועלת לציבור קוראי העיתונים באזור חיפה. עמד על כך בית הדין להגבלים עסקיים בפסק דינו הנזכר לעיל, בקובעו, כי לא זו בלבד שצירוף המקומון לעיתון היומי אינו פוגע בציבור, אלא שהוא אף מיטיב עמו. בית הדין קבע, כי:

"הצירוף של המוצר הנתון בתחרות (המקומון) למוצר המונופוליסטי (העיתון הארצי) הובילה, עד כה, להטבה עם הציבור ולא לפגיעה בו ... העדות היחידה היא כי ציבור הקוראים נהנה מהתחרות הגוברת בשוק המקומונים, תחרות אשר אקט הצירוף הנו רק מרכיב אחד בכללותה".<sup>2</sup>

8.6 בהקשר זה יוער, כי המומחה מטעם בית הדין בהליך הנדון, פרופ' גרונאו, קבע בחוות דעתו כי צירוף מקומון לעיתון יום ו' של ידיעות אחרונות "משבית את העיתון, וכי השבחה זו מטיבה עם הצרכן".<sup>3</sup> מובן שקביעה זו איננה תלויה בשאלת הבעלות על המקומון. זאת ועוד: פרופ' גרונאו הדגיש, כי השבחה זו מטיבה עם הצרכן בהתקיים שני תנאים: (א) לא קיימות עלויות גבוהות להיפטר מה"מתנה" במידה ואינה רצויה, ו-(ב) "המתנה" היא מתנה של ממש, כלומר, לא מתקיים סבסוד צולב. קל לראות, כי גם שני תנאים אלו מתקיימים בענייננו, ממש כפי שהתקיימו בעניין שעמד

<sup>1</sup> יצוין בהקשר זה, כי לאחרונה נוהגת ידיעות לצרף למנויי "ידיעות אחרונות" באזור חיפה את המקומון "כלבו" מבית רשת שוקן.

<sup>2</sup> סעיף 122 לפסק הדין. ההדגשות כאן ולהלן הוספו, אלא אם יצוין אחרת.

<sup>3</sup> סעיף 104 לפסק הדין.

להכרעה בפני בית הדין. גם כאן אין משמעות לשאלת הבעלות על המקומון - בכל מקרה התנאים הנ"ל מתקיימים. חוות דעתו של פרופ' גרונאו אומצה על-ידי בית הדין הנכבד.<sup>4</sup>

8.7. בהקשר זה אף ציין בית הדין, כי "צירוף המקומונים חינם הוזיל את מחיר החבילה העיתונאית; חיזק את נטיית הקוראים לרכוש חבילה גדולה ומגוונת יותר; ולא החליש כהוא זה את יכולתם האפקטיבית להמשיך ולהעדיף עיתון מתחרה".<sup>5</sup> כך אפוא, צירוף המקומון לעיתון יום ו', מביא תועלת אמיתית לציבור ואינו פוגע כהוא זה בתחרות.

8.8. זאת ועוד: ההסכם נשוא בקשה זו איננו כולל תניות בלעדיות. הצדדים חופשיים לפעול לפי מיטב הבנתם העסקית, וזאת בהתייחס לכל היבט רלוונטי. ההסכמים דן גם אינם מגבילים את מי מהצדדים בכל הנוגע לכל אחת מדרכי ההפצה של העיתון היומי או המקומון.

8.9. כאמור לעיל, ניסיונותיה הקודמים של ידיעות בשוק העיתונות המקומית באזור חיפה לא עלו יפה. המקומון מבית ידיעות תקשורת, "כותרת", שהחליף את קודמו "כל חיפה", נסגר סופית בשנת 1996, ומאז אין ידיעות מחזיקה במקומון באזור חשוב זה. על מנת לעמוד בתחרות בשוק העיתונות היומיים באזור חיפה, כאשר העיתונים המתחרים נוהגים לצרף לגיליון יום ו' עיתון מקומי משלהם, חייבת ידיעות לנהוג אף היא לפי הנהג המסחרי המקובל - לצרף מקומון לגיליון יום ו' שלה.

ואכן, בית הדין קבע כי "צירוף עיתון מקומי לגיליון יום ו' הפך זה מכבר לנהג מסחרי מקובל, הנהג בשוק כולו".<sup>6</sup> עוד מוסיף בית הדין וקובע, כי "נהג מסחרי זה שלפיו נוהגים העיתונים דלעיל משך שנים תואם את הרגלי הצריכה שהתפתחו בקרב הקוראים, ודאי המנויים, אשר מקבלים כיום את העיתון המקומי כשהוא מצורף לגיליון יום ו' של העיתון היומי, כחלק מהחבילה הכללית המסופקת להם".<sup>7</sup>

8.10. לסיום נזכיר, כי מבחינה גיאוגרפית מדובר בכבילה (לכאורית) מצומצמת, שהרי ההסכם עוסק רק באזור חיפה, שהוא רק אזור אחד מבין ארבע עשר האזורים הגיאוגרפים בהם מופצים מקומונים. גם מבחינת מימד הזמן, מדובר בכבילה מוגבלת, שהרי לפי תנאי ההסכם, הוא יכול לבוא לקיצו בכל זמן נתון. מבחינה זו מדובר בהסכם "שביר". כאשר מדובר בכבילה מצומצמת הן מבחינת מימד הזמן והן מבחינת המימד האזורי, הרי שהממונה ייטה להעניק פטור כמבוקש.<sup>8</sup>

8.11. לסיכום, ההסדר נשוא בקשה זו משרת צרכים עסקיים אמיתיים של הצדדים לו. אין בהסדר בכדי לפגוע בתחרות בשוק הרלוונטי, אלא נהפוך הוא: יש בו בכדי להיטיב עם הציבור. מסקנה זו מתבססת הן על ניתוח השוק הרלוונטי והן על פסיקתו של בית הדין להגבלים עסקיים.

אשר על כן, יהא זה מן הדין ומן הצדק להיענות לבקשה זו.

4 ראה למשל, סעיף 111 לפסק הדין.

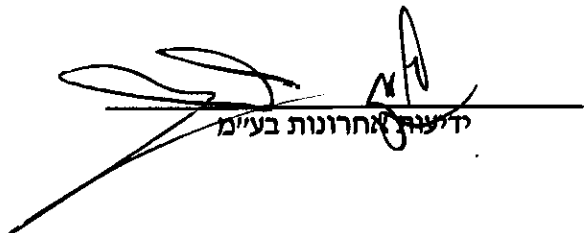
5 סעיף 122 לפסק הדין.

6 סעיף 181 לפסק הדין.

7 שם, שם.

8 ראה, למשל, החלטת הממונה בעניין מצפה תת ימי ים סוף בע"מ מיום 11.8.1999. יודגש כי שם דובר בתניית אי תחרות, תנייה שאיננה קיימת בהסדר שלפנינו. לעניין סבירות הכבילה מבחינת מימד הזמן ראה גם החלטת הממונה

אנו מצהירים שכל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין כל מסמך  
אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.

  
ידועת אחרונות בע"מ

תל-אביב, היום 26 בחודש מרץ שנת 2000



## רשות ההגבלים העסקיים

**החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר**

**אי-מתן פטור מאישור הסדר כובל**

**בין ידיעות אחרונות בע"מ לבין מגדלור הוצאה לאור בע"מ ובין ידיעות**

**אחרונות בע"מ לבין רשת שוקן בע"מ**

### 1. פתח דבר

על שולחני שתי בקשות לפטור מאישור הסדר כובל לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 (להלן: "החוק"). שתי הבקשות עוסקות בצירוף מקומון לעיתון "ידיעות אחרונות" ולכן אדון בהן יחדיו.

האחת היא בקשה מטעם ידיעות אחרונות בע"מ (להלן: "קבוצת ידיעות") ומגדלור הוצאה לאור בע"מ (להלן: "מגדלור"); עניינה צירוף המקומון "ידיעות חיפה" שמוציאה הוצאת מגדלור, לעיתון "ידיעות אחרונות", באזור חיפה לרבות סירת הכרמל, עתלית קרית-טבעון, נשר ותל חנן (להלן: "הסכם ידיעות חיפה").

הבקשה השניה באה מטעם קבוצת ידיעות ורשת שוקן בע"מ (להלן: "רשת שוקן"); עניינה צירוף המקומון "כלבו" שמוציאה רשת שוקן, למנויי העיתון "ידיעות אחרונות" באזור חיפה, וכן צירוף המקומון "צומת השרון" שמוציאה רשת שוקן למנויי העיתון "ידיעות אחרונות" באזור השרון לרבות רמת השרון, חרצליה, רעננה, חוד השרון, כפר סבא, כוכב יאיר, רשפון וחרצליה פיתוח (להלן: "הסכם רשת שוקן").

לאחר שבתנתי את ההסדרים לגביהם מבוקש הפטור, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשווקים הרלוונטיים, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיוזגים, שוכנעתי כי ההסדרים האמורים אינם עומדים בתנאים הקבועים בסעיף 14 לחוק, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

### 2. ההסכמים

#### 2.1. תאור הצדדים

קבוצת ידיעות הוכרזה כבעלת מונופולין בשוק העיתונות היומית בשפה העברית. לעיתון "ידיעות אחרונות" מעמד דומיננטי יוצא דופן. לפחות מחצית מעיתוני יום ו' המופצים במדינת ישראל וזם מקבוצת ידיעות. ידיעות אחרונות פועלת בשוק העיתונות המקומית באמצעות חברת ידיעות תקשורת בע"מ. ידיעות תקשורת מוציאה לאור מקומונים ב-13 אזורים מתוך 14 האזורים



העיקריים בהם מופצים עיתונים מקומיים, כשבניהם העיתון "על השרון" המופץ בשרון. אזור חיפה הוא האזור היחיד בו אין לדיעות מקומון.

רשת שוקן - רשת שוקן מחזיקה, בין היתר, בשליטה על חברת הוצאת עיתון הארץ בע"מ. הגדרה זו מוציאה לאור את העיתון היומי "הארץ", הנמנה על המתחרים הספורים בעיתון ידיעות אחרונות. בנוסף מוציאה רשת שוקן לאור 13 מקומונים. על המקומונים של קבוצת שוקן נמנים גם "כלבו" היוצא לאור בחיפה, ו"צומת השרון" היוצא לאור בשרון.

מגדלור - חברת מגדלור הוצאה לאור בע"מ מוציאה לאור את המקומון "ידיעות חיפה", ויוצא לאור באזור חיפה. ידיעות חיפה, חרף שמו, אינו חלק מקבוצת ידיעות. החברה נוסדה בשנת 1990, כתורה בת של ע.ת. עיתונות תקשורת בע"מ (המחזיקה ב 66% מהמניות). יתרת מניות החברה מוחזקת בידי אלי אהרון ויצחק אהרון. ידיעות אחרונות ביקשה בשנת 1996 לרכוש נתח בעלות במקומון זה; בקשתה הותנתה בתנאים בהם לא תפצה ידיעות אחרונות, והעסקה לא מומשה.<sup>1</sup>

## 2.2. תאור החסכמים

הסכם ידיעות חיפה נעשה בעל פה בתודש פברואר 1998. נקבע בו כי המקומון "ידיעות חיפה" יצורף לעיתון "ידיעות אחרונות" באזור חיפה. בהסכם נפרד שבין הצדדים נקבע כי קבוצת ידיעות תספק למגדלור שירותי הדפסה בקשר למקומון "ידיעות חיפה". כתמורה עבור צירוף המקומון "ידיעות חיפה" אין קבוצת ידיעות מחייבת את מגדלור בעלות הדפסות.

הסכם רשת שוקן מתחלק לשניים:

1. הסכם שיתוף הפעולה באזור חיפה - החל מיום 1 בפברואר 1999 ועד ליום 31 בדצמבר 2000 מקבלים מנויי "ידיעות אחרונות" בחיפה את המקומון "כלבו". גיליונות המקומון מסופקים על ידי רשת שוקן ללא חיוב כספי, וידיעות אחרונות מצידה אינה מחייבת את רשת שוקן בגין הפצות של העיתונים למנויים.

2. הסכם שיתוף הפעולה באזור השרון - בין הצדדים הסכם דומה, בעיקרו, לגבי אזור השרון.

## 3. השפעת ההסכמים על התחרות

### 3.1. פגיעה בתחרות בשוק העיתונות המקומית באזור חיפה

עניין לנו בשוק העיתונות המקומית, המהווה שוק אזורי. חשש אחד לפגיעה בתחרות מתמקד בשוק המקומונים בחיפה, בו פועלים המקומון "כלבו" שמוציאה הוצאת רשת שוקן, המקומון "ידיעות חיפה" שמוציאה הוצאת מגדלור והמקומון "בעיר חיפה" שמוציא לאור מעריב.

<sup>1</sup>ראה: החלטת בדבר אישור מיזוג בתנאים - מגדלור הוצאה לאור בע"מ וכל הקרית בע"מ; 1996 הגבלים עסקיים 3001317.

במשך שנים רבות מוציאות לאור רשת ידיעות תקשורת ורשת שוקן מקומונים. מעריב, עד לאחרונה, הוציא לאור מקומון באזור תל אביב בלבד. ביום 6 בפברואר 1998 יצא לאור ווגיליון הראשון של "בעיר חיפה" - מקומון המופץ על ידי מעריב באזור חיפה.

על רקע הוצאת מקומון "בעיר חיפה" בידי מעריב החליטה קבוצת ידיעות לאפשר לקוראיה ביום ו' לקבל ללא תשלום נוסף את המקומון "ידיעות חיפה", ובתמורה לסכום של 1 ש"ח לקבל את המקומון "כלבו". זהו ההסדר במתכונתו הישנה. מתכונת זו שונתה לאחר פרסום קביעתי בעניין;<sup>2</sup> ידיעות המשיכה לאפשר לקוראיה ביום ו' לקבל ללא תשלום נוסף את המקומון "ידיעות חיפה"; בנוסף, למנוי "ידיעות אחרונות" ביום ו' צורף ללא תשלום המקומון הדומיננטי "כלבו".

שילוב הכוחות בין המתחרים העיקריים הקיימים, "כלבו" ו"ידיעות חיפה", ביחס למנויי ידיעות, ושילוב הכוחות בין שניהם לבין ידיעות אחרונות, פוגע, או למצער מקים חשש משמעותי לפגיעה, בתחרות בענף וכן במקומון מעריב. כך גם שילוב הכוחות בין ידיעות חיפה לבין ידיעות אחרונות בקרב כלל קוראי העיתון ידיעות אחרונות באזור חיפה. פגיעה זו נגזרת מפרשטם של דברים, שכן במקום להתמודד מול שני מקומונים המתחרים בינם לבין עצמם, לבדם, על לב הקורא, יאלץ מקומון מעריב להתמודד מול הכוח המשולב של כלבו ושל ידיעות חיפה ועם כוחו הרב של העיתון ידיעות אחרונות שהוא מוצר שבמונופול.

בנוסף, ההסדרים מוצאים מהשוק שחקן מרכזי בתחום זה - ידיעות אחרונות, שבהעדר החסזרים היה מן הסתם מקים מקומון משל עצמו.<sup>3</sup>

### 3.2. פגיעה בתחרות בשוק העיתונות הארצית

קבוצת ידיעות היא בעל מונופולין מוכרז בשוק העיתונות היומית. המתחרה המרכזי לידיעות בשוק זה הוא עיתון מעריב. שני העיתונים היומיים מנהלים ביניהם תחרות פעילה בהיבטים של תוכן העיתון, וכן תחרות בהיבטים של פרסום, הגרלות פרסים, חלוקת מתנות, וכיוצא באלה.

ההסדר עליו מתבקש כאן פטור משפר את מצב העיתון היומי ידיעות אחרונות. אף לדברי קבוצת ידיעות עצמה, מאפשר ההסדר לקבוצה להציע לצרכניה, ולצרכנים שבעבר העדיפו את עיתון מעריב, סל מוצרים הכולל את העיתון היומי הדומיננטי (ידיעות אחרונות) ואת המקומון ידיעות חיפה ללא תוספת במחיר. המנויים מקבלים בנוסף גם את המקומון הדומיננטי כלבו.

מובן כי אין פגם בגידול תפוצת עיתון ידיעות אחרונות כשלעצמו. אילו היתח תפוצת עיתון ידיעות אחרונות גדלה בעקבות שיפור איכות העיתון או חורדת מחירו לא היה עולה כלל עניין למעורר הפיקוח על הגבלים עסקיים. אלא מאי, הגידול בתפוצת עיתון ידיעות אחרונות אין מקורו בשיפור שיעור ידיעות עצמו למוצר שהוא מוכר לצרכן או למחירו; הגידול בתפוצת העיתון מקורו בשינוף פעולה בין מתחרים.

<sup>2</sup> ראה: קביעה על פי סעיף 43 - שוק העיתונות בחיפה; 1999 הגבלים עסקיים 3002484 (להלן: "קביעת שוק העיתונות בחיפה").

<sup>3</sup> להרחבה בנושא הפרדת התחרות הפרטנציאלית בהסדרים כגון אלו ראה עמוד 22 לקביעת שוק העיתונות בחיפה.

על השפעת ההסדר במתכונתו השנה ומניעיו הצהיר מר שמואל בצלאל, מנהל ההפצה של ידיעות אחרונות, בתצהיר שהגיש במסגרת הליך מוני 2/96 וכך אמר:

"ידיעות הגיעה להסכם זה במטרה להעניק לקהל קוראיה חבילה אטרקטיבית יותר לנוכח התחרות הצפויה מציודו של מעריב, המצרף חלל מיום 6.2.98 מוסף מקומי לקוראיו בחיפה. ואכן, תרומתו של המקומון "כלבו" לעתון ידיעות אחרונות היא תרומה ניכרת, שכן מאז החל צרפו לעתון, עלתה תפוצת ידיעות באזור חיפה בצורה ניכרת".<sup>4</sup>

### 3.3. חלחול שיתוף הפעולה בין רשת שוקן לידיעות אחרונות, לאזורים אחרים

חשש תחרותי נוסף הגלום בתסדירים, להם מתבקש הפטור: החשש מפני חלחול שיתוף הפעולה באזור חיפה והשרון בין קבוצת שוקן לקבוצת ידיעות, לאזורים אחרים ולתחומים אחרים.

החשש הוא כי יצירת אינטרס משותף תוביל להפחתת התחרות, ולהפחתת האיום בתחרות, בין הצדדים, אשר יטו אולי עקב ההסדר לכבד יותר את צרכי התחרותיים של השני. פעילות משותפת, ולו בגזרה צרה של המרחב התחרותי בו פועלים הצדדים, או אף מחוצה לה, עלולה לחלחל לתחומים נוספים. קיומו של מנגנון לשיתוף פעולה, פגישות בין עובדים, החלפת מידע עסקי או החלפת דעות וכדומה, עלולים אף הם לחביא לפגיעה בתחרות.<sup>5</sup>

### 4. סוף דבר

אשר על כן, הגעתי לכלל מסקנה כי אין מתקיימות לגבי ההסכמים אף אחת מחלופות סעיף 14 לחוק. מטעם זה אין הבקשה ראויה לפטור, ועל הצדדים לפנות לבית הדין לחגבלים עסקיים, ללא דחייה לקבלת אישור להסדרים אם ברצונם להוסיף ולהפעילם.

ד"ר דן תדמור  
הממונה על חגבלים עסקיים

ירושלים, כ' באב תש"ס  
21 באוגוסט 2000

<sup>4</sup> הדברים נאמרו בתצהיר מר בצלאל מיום 10.3.98 בחליף מוני 2/96, סעיף 42.

<sup>5</sup> ראה: קביעה על פי סעיף 43 - חברות הדלק "דלק" ו"סונול" לשיווק משותף של מערכת "דלקן 2000" 1997; חגבלים עסקיים 3001363 (בעמוד 17 לקביעה).

# ש. הורוביץ ושות'

עורכי דין, נוטריונים, עורכי פטנטים

23 באוגוסט, 2000  
Y/71/29

## בפקס

לכבוד  
ד"ר זוד תדמור  
הממונה על הגבלים עסקיים  
רשות ההגבלים העסקיים

ד"ר תדמור הנכבד,

**הנדון: החלטה מיום 21.8.2000 בדבר אי-מתן פטור מאישור הסדר כובל**

בשם מרשתי, ידיעות אחרונות בע"מ (להלן - "ידיעות"), הריני מתכבד לפנות אליך בעניין שבנדון כדלקמן:

1. ביום 22.8.2000 התקבל במשרדנו העתק החלטתך מיום 21.8.2000, המתייחסת לבקשותיה של מרשתי מיום 26.3.2000.
2. מרשתי מבקשת לבחון את המשמעויות העולות מהחלטתך האמורה, ואת דרכי הפעולה העומדות בפניה.
3. לצורך כך אודה לך באם תמציא לי את כל המידע הנוגע להליך ההתייעצות שקיימת עם הועדה לפטורים ולמיזוגים. הכוונה הינה, בין היתר, לחליפת מכתבים בעניין; פרוטוקול הדיונים שהתקיימו; מידע לגבי הרכב מותב הועדה שדן בעניינה של מרשתי וכו'.

בכבוד רב ובברכה,

אסף רנצלר, ע"ד  
ש. הורוביץ ושות'

ד"ר אמנון גולדנברג  
רות אורן  
צבי קליר  
היו קוברסקי  
עוזג שטרן  
יהושע חורש  
ד"ר יואב בן-דרור  
אלקס הרטמן  
טל בנד  
שושנה גביש  
אהד ארצי  
ערן ברקת  
אנטוני בלון  
אבי אורדו  
יהודית שויגר  
איריס סורוקר  
הילה בלט-ארד  
אביגיל קסטיאל  
גל דניאל  
אילן סופר  
אמיר כספרי  
ניר קהת  
אסף ביגר  
אליה צונץ  
קלמורד דיוס  
שירלי ז'אן  
ערן ספיר  
מיכל ליברמן  
חגי דורון  
שמואל לנקרי  
גלית גבאי  
אורית יולס-דבי  
רן פוגל  
שירית כשר  
בנימין שפר  
חגי מצנר  
מרסל נחומסון  
מאיר אקוניס  
חיים ארביב  
מוטי מלכה  
ליאור נימן  
שי נחום  
אסף רנצלר  
פנינה שפר עמנואל  
אילן שרון  
ערן בצלאל  
רונן ברומר  
מיכל ולצמן  
אופיר פוזנר  
גל רוזנברג

אברהם לוין  
(1988 - 1901)  
נחמיה סלומון  
(1990 - 1903)

בית ש. הורוביץ ושות'  
רחוב אחד העם 31  
תל אביב 65202  
תא דואר 2499  
תל אביב 61024  
טלפון: 03-5670666  
פקס: 03-5660974

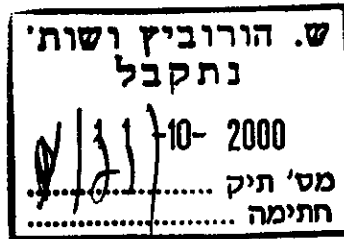
דואר אלקטרוני:  
info@s-horowitz.co.il

S. HOROWITZ & CO. HOUSE  
31 AHAD HAAM STREET



# רשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, כ"ו אלול תש"ס  
26 ספטמבר 2000



לכבוד,

מר אסף רנצלר, עו"ד

משרד עו"ד ש. הורוביץ ושות'

רחוב אחד העם 31

תל-אביב

בדואר רשום ובפקס 03-5660974

שלום,

## הנדון: החלטה בדבר אי מתן פטור מאישור הסדר כובל

הריני לאשר קבלת מכתבך מיום 23 באוגוסט 2000, בעניין החלטת הממונה בדבר אי-מתן פטור מאישור ההסדרים הכובלים בין ידיעות אחרונות בע"מ לרשת שוקן בע"מ, ובין ידיעות אחרונות בע"מ ומגדלור הוצאה לאור בע"מ.

כידוע, החלטת הממונה על הגבלים עסקיים בדבר אי מתן פטור אינה עומדת לערר (להבדיל מהחלטה למתן פטור) ודרך המלך למבקשי הפטור היא לעתור לבית הדין להגבלים עסקיים בבקשה לאישור הסדר כובל. חרף האמור, ולפנים משורת הדין, מצ"ב העתק פרוטוקול הוועדה לפטורים ולמיזוגים.

כתמיד, אנו עומדים לרשותך למתן הבהרות ככל שתידרשנה.

בכבוד רב ובברכה,

תמר תורגימן, עו"ד

רשות ההגבלים העסקיים



רשות ההגבלים העסקיים

הועדה לפטורים ולמיזוגים

החלטות

התייעצות טלפונית ביום 3-6/8/2000

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות הפטור וטיוטא של החלטות הממונה.

נושאי הדיון

1. פטור מספר 3712 : ידיעות אחרונות בע"מ

רשת שוקן בע"מ

2. פטור מספר 3703 : ידיעות אחרונות בע"מ

מגדלור הוצאה לאור בע"מ

החלטה: חברי הועדה ממליצים בפני הממונה על אי מתן פטור לבקשות הנ"ל, כמפורט בטיוטא של החלטות הממונה המצ"ב.



## רשות ההגבלים העסקיים

**החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר**

**אי-מתן פטור מאישור הסדר כובל**

**בין ידיעות אחרונות בע"מ לבין מגדלור הוצאה לאור בע"מ ובין ידיעות**

**אחרונות בע"מ לבין רשת שוקן בע"מ**

### 1. מבוא

על שולחני שתי בקשות לפטור מאישור הסדר כובל לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 (להלן: "החוק").

האחת, שתקרא להלן: "ההסכם הראשון", הינה בקשה מטעם ידיעות אחרונות בע"מ (להלן: "קבוצת ידיעות") ומגדלור הוצאה לאור בע"מ (להלן: "מגדלור") שעניינה צירוף המקומון "ידיעות חיפה" מהוצאת מגדלור לעיתון "ידיעות אחרונות" מהוצאת קבוצת ידיעות, באזורים: חיפה, טירת הכרמל, עתלית קרית-טבעון, נשר ותל חנן (להלן: "בחיפה").

הבקשה השניה, שתקרא להלן: "ההסכם השני", הינה בקשה מטעם קבוצת ידיעות ורשת שוקן בע"מ (להלן: "שוקן"), שעניינה צירוף המקומון "כלבו" מהוצאת שוקן, למנויי העיתון "ידיעות אחרונות" מהוצאת קבוצת ידיעות, בחיפה, וכן בעניין צירוף המקומון "צומת השרון" מהוצאת שוקן למנויי העיתון "ידיעות אחרונות" באזורים: רמת השרון, הרצליה, רעננה, הוד השרון, כפר סבא, כוכב יאיר, רשפון והרצליה פיתוח (להלן: "בשרון").

### 2. ההסכמים

#### 2.1 תאור הצדדים

קבוצת ידיעות - הוכרזה כבעלת מונופולין בשוק העיתונות היומית בשפה העברית. לעיתון "ידיעות אחרונות" מעמד דומיננטי יוצא דופן. לפחות כל עיתון יום ו' שני המופץ במדינת ישראל הוא עיתון קבוצת ידיעות, ומעיון בנתוני החשיפה עולה כי 66.9% מקרב הציבור קראו לפחות גליון אחד של ידיעות אחרונות ב-4 סופי שבוע שקדמו לעריכת סקר איגוד המפרסמים 1996. על פי אותו סקר, באזור חיפה נתח השוק של עיתון ידיעות אחרונות ביום ו' עומד על 60.9%.

ידיעות אחרונות פועלת בשוק העיתונות המקומית באמצעות חברת ידיעות תקשורת בע"מ. מתוך 14 האזורים העיקריים בהם מופצים עיתונים מקומיים מחזיקה קבוצת ידיעות מקומון בשלושה עשר מהם כשבניהם העיתון "על השרון" המופץ בשרון. יוצא הדופן הוא אזור חיפה.

רשת שוקן - רשת שוקן מחזיקה, בין היתר, בשליטה על חברת הוצאת עיתון הארץ בע"מ. חברה זו מוציאה לאור את העיתון היומי "הארץ", הנמנה על המתחרים הספורים של העיתון ידיעות אחרונות, מבית ידיעות אחרונות. בנוסף, רשת שוקן מוציאה לאור 13 מקומונים. על המקומונים של קבוצת שוקן נמנים גם "כלבו", היוצא לאור בחיפה ו"צומת השרון" היוצא לאור בשרון.

מגדלור - חברת מגדלור הוצאה לאור בע"מ מוציאה לאור את המקומון "ידיעות חיפה", היוצא לאור באזור חיפה. החברה נוסדה בשנת 1990, כחברה בת של ע.ת. עתונות תקשורת בע"מ (המחזיקה ב 66% מהמניות). יתרת מניות החברה מוחזקות בידי האדונים אלי אהרון ויצחק אהרון.

## **2.2 תאור ההסכמים**

ההסכם הראשון - בהסכם בעל פה שנערך בין הצדדים, נקבע כי המקומון "ידיעות חיפה" יצורף לעיתון "ידיעות אחרונות" בחיפה.

בהסכם נפרד שבין הצדדים נקבע, כי ידיעות אחרונות תספק למגדלור שירותי הדפסה בקשר למקומון "ידיעות חיפה". כתמורה עבור צירוף המקומון המקומון "ידיעות חיפה", ידיעות אחרונות איננה מחייבת את מגדלור בעלות הדפסתו.

ההסכם איננו מוגבל בזמן וכל אחד מהצדדים רשאי להביא את ההסכם לקיצו במתן הודעה לצד השני זמן סביר מראש.

ההסכם השני הוא בכתב ומתחלק לשניים :

הסכם שיתוף הפעולה בחיפה - עניינו של הסכם זה הוא כי החל מיום 1 בפברואר 1999 ועד ליום 31 בדצמבר 2000, מנויי "ידיעות אחרונות" בחיפה מקבלים חינם את המקומון "כלבו". גיליונות המקומון מסופקים על ידי רשת שוקן ללא חיוב כספי מחד, מאידך ידיעות אחרונות לא מחייבים את רשת שוקן בגין הפצתם של העיתונים למנויים.

הסדר זה אמור להתחדש החל מיום 1 בינואר 2001 לשנה נוספת, אלא אם אחד הצדדים הודיע למשנהו על כוונתו להפסיק אותו לא יאוחר מיום 30 בספטמבר 2000.

הסכם שיתוף הפעולה בשרון - הסכם זה חל בכפוף להסכם שיתוף הפעולה הקיים בחיפה. גם בו מנויי "ידיעות אחרונות" בשרון מקבלים חינם את המקומון "צומת השרון". גיליונות המקומון מסופקים על ידי רשת שוקן ללא חיוב, וידיעות אחרונות לא מחייבת את רשת שוקן בגין הפצתם למנויים.



גליונות "צומת השרון" המופצים למנויי "דיעות אחרונות", כוללים את המקומון בלבד, ללא הלוח ("לוח העיר" מהוצאת רשת שוקן או אחר) וללא חלקים שאינם נכללים בו היום.

### 3. השפעת ההסכמים על התחרות

#### 3.1 פגיעה בתחרות בשוק העיתונות המקומית באזור חיפה

עיקר הפגיעה הוא בשוק המקומונים בחיפה, מפני שהחסדרים עלולים לפגוע במקומון מעריב המופץ באזור חיפה.

#### פגיעה במקומוני מעריב

במשך עשרות שנים מוציאות לאור רשת ידיעות תקשורת ורשת שוקן מקומונים. מעריב, עד לאחרונה, הוציא לאור מקומון באזור תל אביב בלבד. ביום 6 בפברואר 1998 יצא לאור הגליון הראשון של "בעיר חיפה" - מקומון המופץ על ידי מעריב באזור חיפה.

על רקע הוצאת מקומון "בעיר חיפה" בידי מעריב החליטה קבוצת ידיעות, כאמור לעיל, לאפשר לקוראי עיתון ידיעות אחרונות יום ו', הרוכשים את העיתון בנקודות המכירה באזור חיפה, לקבל את המקומון "ידיעות חיפה" חינם; בנוסף, מנויי ידיעות אחרונות ביום ו' מקבלים גם את מקומון "כלבו" בחינם.

במצב הרגיל - ללא היתת קבוצת ידיעות חוברת ביחד עם מגדלור ועם קבוצת שוקן להסדרים המתוארים כאן - היו עומדות בפני קוראי עיתון ידיעות אחרונות באזור חיפה מספר אלטרנטיבות, וכל קורא היה בוחר באלטרנטיבה העדיפה בעיניו לאחר ששקל, בין היתר, שיקולי עלות-תועלת. תאלטרנטיבות שהיו עומדות בפני כל קורא היו אלה:

1. וויתור על קריאת מקומונים;
2. רכישת המקומון "כלבו" או קבלתו חינם בעת רכישת עיתון יום ו' של רשת שוקן;
3. רכישת המקומון "ידיעות חיפה";
4. קבלת מקומון "בעיר חיפה" חינם מהדוכן בעת קניית העיתון מעריב;
5. שילוב של מספר מקומונים.

שיקולי עלות-תועלת אותם יערכו קוראים כעת, לאחר עשיית ההסדרים, עשויים להביא חלק מהם לבחור באלטרנטיבה שונה מזו אותה היו בוחרים במצב הרגיל, ללא ההסדרים. נקודת שווי המשקל לאחר ההסדר צפויה להשתנות: חלק מהקוראים, אשר במצב הרגיל היו בוחרים לקרוא את "בעיר חיפה", עשויים לבחור לקרוא בעקבות ההסדרים במקומו את "ידיעות חיפה" המשווק בעיתון יום ו' של קבוצת ידיעות, ומנויי עיתון "ידיעות אחרונות" ייהנו בנוסף גם מן המקומון "כלבו" המגיע אליהם ללא חיוב נוסף.

כך, ההסדרים משנים את מיצוב המקומונים ויחס המחירים בין "בעיר חיפה" לבין מתחריו. שילוב הכוחות בין המתחרים הקיימים - "כלבו" ו"דיעות חיפה", ושילוב הכוחות בין שניהם לבין העיתון ידיעות אחרונות, בקרב מנויי ידיעות, צפוי לפגוע או אף פוגע בפועל במקומון מעריב. כך גם שילוב הכוחות בין "דיעות חיפה" לבין "ידיעות אחרונות" בקרב כלל קוראי העיתון "ידיעות אחרונות" באזור חיפה. פגיעה זו נגזרת מפשוטם של דברים, שכן במקום להתמודד מול שני מקומונים המתחרים בינם לבין עצמם, נאלץ מקומון מעריב להתמודד מול הכוח המשולב של "כלבו" ושל "ידיעות חיפה", עם כוחו הרב של העיתון "ידיעות אחרונות" שהוא מוצר שבמוטופולין.

לעניין סעיף 2(א) לחוק, די בכך כדי לבסס את החשש לפגיעה בתחרות, או את הפגיעה בה בפועל, שמקיימים ההסדרים הנדונים כאן.

מעבר לנדרש, ראיתי לנכון להרחיב קמעה בשאלת השפעת פן המחירים, המתלווה להסדרים, על התחרות.

לאחר ההסדר מקבלים מנויי ידיעות את שני המקומונים במחיר של 0 ש"ח, ואילו רוכשי ידיעות בדוכן העיתונים מקבלים את "ידיעות חיפה" בחינם. מהפיכת מחירים זו לא באה לשפר את הביקוש למוצרי ידיעות ושוקן, שנחנו ממילא מנתח שוק נכבד ביותר קודם לכניסת מעריב לשוק המקומונים באזור חיפה; תוצאתה - ויש רגליים לסברה כי אף מטרתה - לחבל בניסיון מעריב להחדיר מקומון משלו באזור זה, ובמקביל להגן על תפוצת העיתון "ידיעות אחרונות" באזור ואף לשפרה.

### 3.2 פגיעה במוטנציאל כניסה של קבוצת ידיעות לשוק העיתונות בחיפה

בחינת תולדות פעילות קבוצת ידיעות בשוק המקומונים בחיפה ועוצמתה בשוקי העיתונות - על הפריסה הארצית של רשת המקומונים שלה, על הידע המקצועי הקיים בקבוצה, על התשתית הפיזית המצויה בידה ועל נגישותה לערוצי ההפצה - ונוכח גישת קבוצת ידיעות כי לא יתכן מצב בו למעריב מקומון באזור מסוים מבלי שיהא אף לה אחד באמתחתה, מלמדים היטב כי קבוצת ידיעות היא "מתחרה בכוח" ("potential competitor") בשוק המקומונים בחיפה.

מכאן עולה כי ההסדר מעורר גם חשש להפחתת התחרות הפוטנציאלית בשוק המקומונים באזור חיפה. סעיף 2 לחוק ההגבלים העסקיים רחב בהיקפו, ומסתפק במבחן של חשש והשפעה לכאורה על התחרות שבין הצדדים להסדר הכובל, מבלי שיחיה צורך להוכיח פגיעה ממשית בתחרות, בפועל או בכוח. החששות לפגיעה בתחרות מקיום שיתוף פעולה עסקי נובעים בין היתר מחשש כי תרוסן התחרות, בפועל או בכוח, בין הגופים המשתפים פעולה.

אחת מתוצאותיו הצפויות של ההסדר היא פגיעה בתמריץ הברור שהיה לקבוצת ידיעות, אלמלא ההסדר, להקים מקומון באזור חיפה; מכאן קמה פגיעה בתחרות הפוטנציאלית בשוק העיתונות המקומית בחיפה.

קבוצת ידיעות, כפי שעולה מעדויות אנשיה, רואה במקומון מוצר המחזק את העיתון הארצי. על פי תפישה זו, הוצאה לאור של מקומון באזור חיפה בידי מעריב מחייבת כתגובה הוצאת מקומון ידיעות באותו איזור; שהרי קבוצת ידיעות לא תפקיר - לשיטתה - את העיתון הארצי בלא מקומון, כאשר מעריב מוציא לאור מקומון.

על הרקע הזה, כדי להתמודד עם מקומון מעריב באזור חיפה, יתכן כי קבוצת ידיעות היתה מוציאה לאור מקומון באזור חיפה כתגובה על הוצאת המקומון בידי מעריב. כתוצאה מכך, אלמלא ההסדר יתכן והיתה הוצאה לאור של מקומון על ידי מעריב באזור חיפה מגבירה את התחרות בשוק המקומונים באזור חיפה, לא רק בעצם כניסתו של מקומון מעריב לשוק המקומונים, כי אם גם בהיותה תמריץ לכניסת מקומון קבוצת ידיעות לשוק המקומונים באזור זה.

תוצאה נוספת מסתברת של ההסדר, אם כך, היא פגיעה בסיכוי שידיעות יקים מקומון באזור חיפה. כתוצאה מההסדר מקבלים קוראי ידיעות מקומו בחינם ומנויי העיתון מקבלים שני מקומונים, כאשר אחד מהם הוא מקומון "כלבו" המקומון המוביל באזור חיפה. לאור ההסדרים אין זה סביר כי קבוצת ידיעות תוציא לאור מקומון משלה באזור חיפה.

### 3.3 חלחול שיתוף הפעולה בין רשת שוקן לידיעות אחרונות לאזורים אחרים

החשש התחרותי האחרון הגלום בהסדר, לפיו קבוצת ידיעות באזור חיפה ותשרון תפיץ את מקומון שוקן למנויי העיתון "ידיעות אחרונות", הוא החשש מפני חלחול שיתוף הפעולה באזור חיפה ותשרון בין קבוצת שוקן לקבוצת ידיעות, לאזורים אחרים ולתחומים אחרים. בדומה לאבן הפוגעת בפני המים, ופגיעתה מתפשטת במעגלים הולכים ומתרחבים הנישאים למחוזות אחרים, כך השפעות שיתוף הפעולה בין מתחרים על הפגיעה בתחרות. אלו אינן מצטמצמות בהכרח לשוק בו התרחשה הפגיעה הראשונית.

החשש להתרחבת הפגיעה בתחרות על דרך החלחול עולה בשתי מערכות של נסיבות:

1. שיתוף פעולה עסקי בין שניים שאין להם אינטרסים זהים, כאשר שיתוף הפעולה הוא שיוצר את זהות האינטרסים וגורם עקב כך להפחתת התחרות. החשש הוא כי יצירת אינטרס משותף תוביל להפחתת התחרות, ולהפחתת האיום בתחרות, בין הצדדים, אשר ייטו עקב ההסדר לכיבוד הדדי במידה רבה יותר האחד של צרכיו התחרותיים של השני.

2. שיתוף פעולה עסקי בין צדדים, המקיימים ביניהם תחרות קודם לשיתוף הפעולה. פעילות משותפת, ולו בגזרה צרה של המרתב התחרותי בו פועלים הצדדים, או אף מחוצה לה, עלולה לחלחל לתחומים נוספים. קיומו של מנגנון לשיתוף פעולה, פגישות בין עובדים, החלפת מידע עסקי או החלפת דעות וכדומה, עלולים להביא לפגיעה בתחרות בניגוד להוראות הדין.

כפי שפורט לעיל, בענף העיתונות המקומית היו עד לאחרונה שני מתחרים בלבד: רשת שוקן וקבוצת ידיעות. כמעט בכל אחד מ-14 האזורים בהם מוצאים לאור מקומונים, מוצאים לאור הן מקומון השייך לקבוצת שוקן והן מקומון השייך לקבוצת ידיעות.<sup>1</sup> הפעלת ההסדר מחייבת שיתוף פעולה בין קבוצת שוקן ובין קבוצת ידיעות: ניהול משא ומתן, העברת כספים מקבוצת ידיעות לקבוצת שוקן, מסירת מקומוני שוקן למערכת ההפצה של מנויי ידיעות אחרונות, ומגעים עסקיים נוספים.

וכך קם חשש ל"חלחול" האמור. ההסדר, אם כן, מעלה חשש כי השפעת שיתוף הפעולה באזור חיפה והשרון תחלחל לאזורים אחרים בהם מקומוני שוקן ומקומוני ידיעות מתחרים יחידים, שיתוף פעולה העלול לפגוע בתחרות בשוק העיתונות המקומית. בנסיבות מסוימות גם עלולה השפעת שתוף הפעולה לחלחל גם לתחרות בין "ידיעות" לבין "הארץ" בתחום העיתונות היומית.

#### 4. סוף דבר

הירידה הדרסטית וחמלאכותית במחירי שני המקומונים אינה כללית; אין מדובר בהוזלה לכלל הציבור, אלא רק בהוזלה לאלה הרוכשים את המוצר שבמונופולין. לכן לא בהוזלה כללית (ומעילה) של מוצר עסקי, אלא בהוזלה חלקית, ממוקדת היטב, שתוצאתה - ויש להניח גם יעדה - פגיעה בתחרות ובציבור. אסביר דבריי. ראשית, צירוף מוצר פלוני, בחינם, למוצר מונופוליסטי אלמוני, מתחזק את המעמד הדומיננטי של המוצר שבמונופולין, ועלול לשבש את דפוסי התחרות בשוק המוצר המצורף. שנית, התחרות עלולה להיפגע לא רק בשוק המוצר שבמונופולין אלא גם בשוק המוצר הנכרך, וכאשר המוצר הנכרך דומיננטי רק מתחזק החשש לפגיעה כזו. שלישית, כאשר כריכת המוצרים מכוונת כלפי מתחרה חדש באחד השווקים או שניהם, מתחזק עוד יותר החשש לפגיעה בתחרות. במקרים כאלה עלולה ירידת המחירים להוכיח עצמה קצרת מועד, ככזו שתועלתה בטווח הקצר אינה שקולה כלל כנגד נזקה לתחרות בטווח הקצר, הבינוני או הארוך. רביעית, לצירוף המוצרים עלול להתלוות חשש לפגיעות נוספות בתחרות, ובמקרים כאלה קשה פגיעת ההסדר עוד יותר.

כאן נכרכו לנו ארבע הרעות כולן: המוצר המצורף (מקומון "כלבו", מקומון "ידיעות חיפה") נכרך למוצר שבמונופולין, אגב חשש לפגיעה או אף פגיעה בפועל בתחרות בשוק הרלוונטי - שוק

<sup>1</sup> כאמור, התריגים לכלל זה הם אלה: באזור באר שבע שם רשת שוקן אינה מוציאה לאור מקומון, ובאזור חיפה קבוצת ידיעות אינה מוציאה לאור מקומון.

העיתונות היומית (פגיעה בתחרות בין העיתונים ידיעות אחרונות ומעריב באזור חיפה, ופגיעה בתחרות בשוק זה גם במישור הארצי על דרך החלחול, כמפורט להלן). המוצר המצורף - המקומון "כלבו" - בעצמו מוצר דומיננטי בשוק הרלוונטי לו, וכריכתו למנויי עיתון ידיעות יחד עם מקומון "ידיעות חיפה" מקימים חשש לפגיעה או אף פוגעים בפועל בתחרות בתחום המקומונים בחיפה ומלווים בחששות לפגיעות אחרות בתחרות או אף בפגיעות בפועל בה, למשל במישור התחרות הפוטנציאלית בשוק המקומונים באזור חיפה, או במישור החשש לחלחול שיתוף הפעולה בין קבוצות שוקן וידיעות אחרונות עד כדי פגיעה בתחרות ביניהם באזורים אחרים ובמישורים אחרים.

אבהיר כי אינני קובע כאן קביעה כללית, כאילו כל כריכה של מוצר אחד באחר מקימה חשש לפגיעה בתחרות או מקימה פגיעה כזו בפועל. אינני קובע כאן כי כל כריכת מוצר שבמונופולין במוצר אחר מקימה חשש לפגיעה בתחרות או פוגעת בה בפועל. אף אינני קובע כאן כי כל הוזלה המתלווה לכריכה כזאת מקימה חשש לפגיעה בתחרות או פוגעת בה בפועל. קביעות כלליות כאלה אינן נחוצות כאן, ולגוף הדברים גם אינני סבור כי יש בתן ממש. די לי באמירה זו: כי בנסיבות העניין - נסיבות שוק העיתונות המקומית באזור חיפה, נסיבות שוק העיתונות הארצית, ותוכן ההסדר - נפגעת התחרות או קם חשש לפגיעה בה במישורים הרלוונטיים.

לאחר שבחנתי את ההסדרים בין קבוצת ידיעות לבין הוצאת מגדלור ובין קבוצת ידיעות לבין רשת שוקן, לא שוכנעתי כי הכבילות המצויות בהם אינן עלולות להגביל את התחרות בחלק ניכר של השוק, וכי הן לא תפגענה פגיעה של ממש בתחרות בשוק. על כן אין הבקשה ראויה לפטור. עם זאת, מובן כי הצדדים רשאים לפנות לבית הדין להגבלים עסקיים, על מנת שזה יבחן בקשה לאישור ההסדרים הכובלים הצריכים לעניין.

ד"ר דוד תדמור  
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ב' באב תש"ס  
3 באוגוסט 2000