

המירשם של מיוזגי החברות פתוח לעיון הציבור במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

א' בניסן התשס"א (25 במרס 2001)  
(חמ 2156-3)

דור שטרם  
הממונה על ההגבלים העסקיים (בפועל)

### הודעה על פטור בתנאים מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, אני מודיע כי החלטתי לפטור בתנאים את הצדדים להסדרים כובלים מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים שפרטיהם כלהלן:

מס' תיק	הצדדים	סוג ההסדר	הענף
4428	לאומי קארד בע"מ ברטיסי אשראי לישראל בע"מ בנק לאומי לישראל בע"מ בנק דיסקונט לישראל בע"מ הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ	סליקה והנפקה של כרטיסי חיוב ביחס להסדר בין הצדדים שענינו עמלת המנפיק בין מנפיקים לסולקים של כרטיסי חיוב מסוג "ויזה"	כרטיסי אשראי

תוקף הפטור עד יום כ"א באלול התשס"א (1 בספטמבר 2001).

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק האמור, נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר המובל שעליו ניתן הפטור.

ההחלטה המנומקת ותנאי הפטור פתוחים לעיון הציבור בתוקף פטור 4428 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

י"ז באדר התשס"א (12 במרס 2001)  
(חמ 41-3)

דור שטרם  
הממונה על ההגבלים העסקיים (בפועל)

### הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, אני מודיע כי החלטתי לפטור את הצדדים להסדרים כובלים מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים שפרטיהם כלהלן:

מס' תיק	הצדדים	סוג ההסדר	הענף
4011	ארקל מוצרי פלסטיק (בית זרע) 1973 שותפות מוגבלת ברמד שותפות כללית	הסכם אי תחרות בארקל מערכות סינון	מערכות סינון למים לחקלאות ולתעשייה
4089	דנשר בע"מ אגיס הפצה ושיווק (1989) בע"מ דנאגיס בע"מ (חברה בייסור)	הקמת חברה משותפת אשר תעניק שירותי הפצה באמצעות דנאגיס בלבד	מוצרי צריכה בתחום המזון
4090	Carrier HVACR Investments B.V. Nechushtan Investments Company LTD.	הסכמי בלעדיות ואי תחרות בתדיראן מוצרי צריכה בע"מ	מוצרי צריכה חשמליים

ס"ה התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

ילקוט הפרסומים 4980, ל' בניסן התשס"א, 23.4.2001

2324

מס' חק	הצדדים	סוג ההסדר	הענף
4143	מכתשים אגן תעשיות בע"מ הזרע גנטיקס בע"מ ביוטק מ.א.ה. ביוטק מ.א.ה. ניהול (2000) בע"מ	הסכם אי תחרות בשותפות המוגבלת הפועלת כקק"ל הון סיכון	ביוטכנולוגיה והנדסה גנטית
4358	קלת (1991) בע"מ (בפירוק ובניהול מיוחד) לבידי אשקלון בע"מ (בכינוס נכסים ובפירוק זמני)	הפעלה חלקית של מפעל לבידי אשקלון בע"מ ע"י קלת (1991) בע"מ בדרך של השכרת המקום והציוד המצוי בו והתחייבותה של קלת לרכוש את מלאי חומרי הגלם והתוצרת הגמורה המצויים בידו לבידי אשקלון	לבידים ופורמיקה
בהתאם לסעיף 15(א) לחוק האמור, נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכולל שעליו ניתן הפטור.			
החלטות הפטור פתוחות לעיון הציבור בתיקי הפטור במשרד רשות ההגבלים העסקיים. רח" כנפי נשרים 22, קומה ג', ירושלים. בשעות העבודה הרגילות.			
א' בניסן התשס"א (25 במרס 2001) (חמ 41-3)			

דדור שטרם  
הממונה על ההגבלים העסקיים (בפועל)

### הודעה על אישור שיכונים ציבוריים

לפי חוק רישום שיכונים ציבוריים (הוראת שעה) התשכ"ד-1964

בתוקף סמכותי לפי סעיף 1א לחוק רישום שיכונים ציבוריים (הוראת שעה) התשכ"ד-1964, אני מאשר כי בנינים שהוקמו בידי המדינה או מטעמה או ביוזמתה, או שנרכשו על ידי המדינה ובנייתם החלה לפני כ"ט בטבת התשנ"ה (1 בינואר 1995), אי נכללו בתכנית שאושרה לפי חוק התכנון והכניה, התשכ"ה-1965, עד יום י"ב בטבת התשנ"ט (31 בדצמבר 1998), ובנייתם החלה בהתאם שנתונים ממועד אישור התכנית כאמור, על המקרקעין המפורטים להלן, המתוחננים בעצב כחול בתשריט הם שיכונים ציבוריים:

המקום	גוש	חלקית
מעלות	18778	7
	18594	2, 6, 8-11, 13, 22, 23, 25
	18593	12, 14, 16, 21, 23, 25, 28
	18489	9, 10, 13, 15, 17, 18, 21-23
באר שבע שכ' ט'	38115	19, 94
נתיבות	39573	105
	39578	12-14, 16, 17, 27-36
שדרות	2481	71-76
	2482	8, 10-16
אופקים	39563	107, 108
מצפה רמון	39591	22
	39592	17-20, 33-44, 47-50, 81

<sup>1</sup> ס"ח התשכ"ד, עמ' 52; התשנ"ה, עמ' 147; התשנ"ט, עמ' 193; י"פ התשנ"ה, עמ' 1646.  
<sup>2</sup> ס"ח התשכ"ה, עמ' 307.

ילקוט הפרסומים 4980, ל' בניסן התשס"א, 23.4.2001



## רשות ההגבלים העסקיים

25.3.01, ירושלים  
403-1 פט-

לכבוד

גב' עליזה רוזן

הממונה על חקיקת משנה

משרד המשפטים

רחוב צאלאח א-דין

ירושלים

### הנדון: הודעה בעניין פטורים מאישור הסדרים כובלים לפרסום ברשומות

מצ"ב הודעה על פטורים מאישור הסדרים כובלים לפרסום ברשומות, לפי סעיף 14 (ג) לחוק  
ההגבלים העסקיים התשמ"ח – 1988.

בכבוד רב ובברכה,

צפורה נחמון, עו"ד

רשמת הגבלים עסקיים

העתק: כבוד אב בית הדין להגבלים עסקיים



**רשות ההגבלים העסקיים**  
**הודעה על פטור מאישור הסדר כובל**  
**לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988**

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988<sup>1</sup>, אני מודיע כי החלטתי לפטור את הצדדים להסדרים כובלים מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים שפריטיהם כלהלן:

מספר תיק	הצדדים	סוג ההסדר	הענף
4011	ארקל מוצרי פלסטיק (בית זרע) 1973 שותפות מוגבלת ברמד שותפות כללית	הסכם אי תחרות בארקל מערכות סינון	מערכות סינון למים לחקלאות ולתעשייה
4089	דנשר בע"מ אגיס הפצה ושיווק (1989) בע"מ דנאגיס בע"מ (חברה בייסוד)	הקמת חברה משותפת אשר תעניק שירותי הפצה באמצעות דנאגיס בלבד	מוצרי צריכה בתחום המזון
4090	CARRIER HVACR INVESTMENTS B.V.  NECHUSHTAN INVESTMENTS COMPANY LTD.	הסכמי בלעדיות ואי תחרות בתדיראן מוצרי צריכה בע"מ	מוצרי צריכה חשמליים
4143	מכתשים אגן תעשיות בע"מ הזרע גינטיקס בע"מ ביוטק מ.א.ה. ביוטק מ.א.ה. ניהול (2000) בע"מ	הסכם אי תחרות בשותפות המוגבלת הפועלת כקרון הון סיכון	ביוטכנולוגיה והנדסה גנטית

<sup>1</sup> ס"ח התשמ"ח, עמ' 128

*MT*

4358	קלת (1991) בע"מ (בפירוק ובניהול מיוחד) לבידי אשקלון בע"מ (בכינוס נכסים ובפירוק זמני)	הפעלה חלקית של מפעל לבידי אשקלון בע"מ ע"י קלת (1991) בע"מ בדרך של השכרת המקום והציוד המצוי בו והתחייבותה של קלת לרכוש את מלאי חומרי הגלם והתוצרת הגמורה המצויים בידי לבידי אשקלון	לבידים ופורמייקה
------	--	--	---------------------

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק<sup>2</sup>, נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

החלטות הפטור פתוחות לעיון בתיקי הפטור לעיון הציבור, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

  
דור שטרום  
הממונה על הגבלים עסקיים (בפועל)

ירושלים, א' ניסן תשס"א  
25 מרץ 2001

<sup>2</sup>ס"ח התש"ס, עמ' 113



## רשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, כי"ה באדר תשס"א

20 במרץ 2001

פטור: 4089

בפקס: 03-7523988

לכבוד

גבי אלונה ז'וריסט, עו"ד

משרד לויט את מישר, עו"ד

בית דרום אפריקה, רחוב בצלאל 25

בית דרום אפריקה

רמת-גן 52521

הנדון: החלטה בעניין פטור מאישור הסדר כובל בין – דנשר בע"מ – אגיס הפצה ושיווק (1989) בע"מ –

דנאגיס בע"מ

הנני מתכבדת להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988, בדבר מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב ובברכה,

צפורה נחמו, עו"ד

רשמת הגבלים עסקיים



## רשות ההגבלים העסקיים

### החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל

#### הסכם בין דנשר בע"מ לבין אגיס הפצה ושיווק (1989) בע"מ ובין דנאגיס בע"מ (חברה בייסוד)

#### 1. פתח דבר

ביום 10 באוקטובר 2000 הוגשה בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, להסכם בין דנשר בע"מ (להלן: "דנשר") לבין אגיס הפצה ושיווק (1989) בע"מ (להלן: "אגיס") ובין דנאגיס בע"מ (חברה בייסוד) (להלן: "דנאגיס") בדבר ייסוד חברה אשר תעסוק במתן שירותי הפצה לדנשר ולאגיס וכן, בעתיד, ללקוחות אחרים, לפי הביקוש והנסיבות.

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיוזגים, שוכנעתי כי הכבילות אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של השוק המושפע מן ההסדר, וכי הן אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי למעט שתי כבילות המופיעות בסעיף 4 להסכם המייסדים בין דנשר לאגיס, אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו ראוי ההסדר, למעט הכבילות האמורות, לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), מן הנימוקים שיפורטו להלן.

#### 2. ההסכם

דנשר ואגיס עוסקות שתיהן בשיווק והפצה של מוצרי צריכה אשר הן מייבאות, רוכשות בארץ או מייצרות עפ"י רישוי מאת בעל המותג. דנשר משווקת מוצרים בתחומים מגוונים, בהם טואלטיקה, תכשירים ומזון לתינוקות, מזון לבעלי חיים, פסטה ותה, חומרי ניקוי, נייר, סוללות ופילמים.<sup>1</sup> אגיס משווקת מוצרים בתחומי הטואלטיקה, קוסמטיקה, הגנה מן השמש וחומרי ניקוי.

דנשר ואגיס חפצות לאחד את פעילות ההפצה שלהן בלבד, וזאת על מנת לייעל ולהקטין את העלויות הכרוכות בהפצת מוצריהן. לשם כך התקשרו השתיים במערכת ההסכמים הבאה:

<sup>1</sup> לחברת דנשר היו בעבר החזקות בחברת דנשר-לילית, אשר הנה אחת מן המפיצות עיקריות בתחום הקוסמטיקה והבשמים הסלקטיביים. החזקות אלה נמכרו על-ידה זה לא מכבר ולפיכך אין ההסדר שלפנינו נוגע לשוק זה.

14

• הסכם מייסדים בין דנשר לבין אגיס להקמת חברת דנאגיס אשר תהא בבעלותן המשותפת, בשיעורים שווים ואשר תעסוק בהפצה של עיקר מוצריהן של דנשר ואגיס.<sup>2</sup>

• הסכם הפצה בין דנשר לבין דנאגיס.

• הסכם הפצה בין אגיס לבין דנאגיס.

**הסכם המייסדים:** בהסכם זה מייסדות דנשר ואגיס את דנאגיס, כחברה שמטרתה העיקרית מכירת מוצרים והפצתם. הסכם המייסדים מכיל, בנוסף להוראות הטכניות שעניינן בהקמת חברה, ניהולה ותפעולה, התחייבות מצד דנשר ואגיס כי כלל פעילות ההפצה של מוצריהן<sup>3</sup> תעשה באמצעות דנאגיס וכי הן לא יתחרו בפעילותה של דנאגיס, היינו: בהפצה. עוד התחייבו השתיים במסגרת הסכם המייסדים כדלקמן:

4.1" בכפוף להוראות סעיף 4.2 שלהלן, דנשר ואגיס תהיינה רשאיות להמשיך להתחרות ביניהן על השגת התקשרויות נוספות לייצור, יבוא או לשיווק או למכירה של מוצרים כלשהם עם צדדים שלישיים ובלבד שאלה אינם קשורים בהסכמים עם הצד האחר ובכפוף לכך שהדבר אינו מהווה גרם הפרת חוזה;

4.2 חרף האמור לעיל אגיס תהיה מנועה, בכל תקופת ההסכם, מלעסוק במישרין ו/או בעקיפין ביבוא, ייצור, שיווק ו/או הפצה של מוצרים כדלקמן: סוללות, תה, מזון, לרבות מזון לתינוקות, מזון לחיות מחמד ונייר יבש.

להסיר ספק מובהר בזה, כי המגבלות האמורות כאן אינן חלות על מכירה בחנויות המפעל של אגיס."

**הסכמי ההפצה:** משתוויד דנאגיס, מבקשות דנשר ואגיס, כל אחת, להתקשר עמה בהסכם הפצה לתקופה של 6 שנים. על-פי הסכמים אלו תמונה דנאגיס למפיצה הבלעדית של מוצריהן<sup>4</sup> בעוד שהיא מצדה לא תתחייב לבלעדיות כלפי אגיס ודנשר ותוכל בעתיד להתקשר בהסכמי הפצה עם ספקים נוספים. הסכמי ההפצה יאמצו מנגנון של קונסיגנציה: דנאגיס תיקח הזמנות מלקוחות, תוביל אליהם את הסחורה שהם מבקשים לרכוש מדנשר או מאגיס ותגבה מהם תשלום בגובה ובתנאים שנקבעו על-ידי דנשר או אגיס, לפי העניין. במקביל, מייד לפני מכירת המוצרים, תרכוש אותם דנאגיס מדנשר או אגיס ותשלם עבורם על בסיס "back to back", עם קבלת התשלום עבורם מן הלקוחות. התמורה שתקבל דנאגיס בעבור שירותיה בסופו של יום תהא עמלת הפצה בשיעור שנקבע בין הצדדים. מקום בו יגרס נזק לסחורה לפני מסירתה ללקוח, ישאו דנשר או אגיס, לפי העניין, בהפסד, שכן הסחורה עדיין בבעלותן בשלב כזה. כמו-כן נקבע בהסכם כי מקום בו לא ישלמו לקוחות עבור הסחורה – יספגו דנשר ואגיס, ולא דנאגיס, את ההפסד.

**סיכום:** ניתן, אם כן, להצביע על ארבע כבילות המצויות בהסכמים שנסקרו-

I מינוי דנאגיס למפיץ בלעדי של דנשר ושל אגיס, כל אחת בנפרד.

<sup>2</sup> ובעתיד, יתכן, אף בהפצת מוצרים של חברות אחרות.

<sup>3</sup> למעט הפצה באמצעות אינטרנט וטלמרקטינג ולמעט מוצרים מסויימים, בעיקר תרופות, שנקבע לגביהם מראש כי ההסכם לא יחול עליהם.

<sup>4</sup> ר' הי"ש 2 לעיל.



II מינוי מפיץ משותף בשליטה משותפת של שתי חברות מתחרות.

III קביעת מחיר, על-ידי דנשר ואגיס (כל אחת לגבי מוצריה שלה), בו תמכור המפיצה את התוצרת ללקוחות.

IV התחייבות של אגיס כי לא תתחרה בדנשר בשיווק סוללות, תה, מזון, לרבות מזון לתינוקות ולחיות מחמד, ובשיווק מוצרי נייר יבש.

### 3. השפעת ההסכם על התחרות:

#### I הסכמי הפצה בלעדית

מערכת ההסכמים שהובאה לפנינו מעלה חשש לכאורה לפגיעה בתחרות בשני מישורים. הראשון שבהם הוא זה שבין מוצריו של כל ספק (דנשר או אגיס) לבין עצמם - intrabrand competition. במישור זה, למעשה, לא חל כל שינוי ברמת התחרותיות: קודם למינוי דנאגיס על-ידי חברות האם שלה למפיצתן הבלעדית, לא הפיצו אלה את מוצריהן באמצעות מספר ספקים שהתחרו זה בזה אלא כל אחת הפיצה בעצמה את כלל מוצריה. דהיינו: אף קודם להסדר הנוכחי לא התקיימה תחרות בין מוצרי כל ספק לבין עצמם. בקשת הפטור והנתונים שנתקבלו מן החברות מעלים כי מקום בו לא ינתן הפטור אין בכוונת דנשר או אגיס למנות מפיצים מספר למוצריהן, כך שתחרות פוטנציאלית אינה עומדת על הפרק ואף היא לא נפגעה. לפיכך, אין בהתקשרות בהסכמי הפצה בלעדיים עם דנאגיס כדי לפגוע בתחרות ה-intrabrand.

#### II מינוי מפיץ משותף

המישור השני בו תתכן פגיעה בתחרות הוא בין מוצרים שמשווקת דנשר למוצרים שמשווקת אגיס - interbrand competition. החשש במישור זה נובע מן ההנחה כי מפיץ המשותף לשני משווקים נעדר תמריץ להעדיף מוצריו של אחד המשווקים על פני השני ולפיכך נמנעת התפתחותה של תחרות בין אותם מוצרים, בעוד אשר מסירת ההפצה לידיהם של מפיצים שונים, אשר כל אחד הנו בעל אינטרס לקדם את מכירות המוצר אותו הוא מפיץ, היתה מביאה להתפתחותה של תחרות כאמור. לפיכך קיומו של מפיץ משותף משמעה צמצום התחרות בין מוצרי אותם משווקים ובענף הרלבנטי בכללותו.

במקרה שלפנינו גובר החשש לפגיעה בתחרות משום היותו של המפיץ המשותף חברה המצויה בשליטתן של המתחרות, על כל ההשלכות הכרוכות בכך: האפשרות של דנשר ואגיס למנות נושאי משרה בדנאגיס ולכוון את מדיניותה והאפשרות להעביר מידע לדנשר או אגיס בדבר רמת המחירים והמכירות של זולתן.

לצד חששות אלה יש לשים לב לקיומן של נסיבות אשר יקטינו את הפגיעה בתחרות במקרה זה. כוונתי היא לשקול הדעת המועט שניתן למפיץ: כלל פעילות השיווק אשר כוללת בתוכה קידום מכירות בדרך של פרסום, מבצעים, הדפסת דפי מידע וכיוצא באלה נותרה בידי אגיס ודנשר – כל אחת בנפרד לגבי מוצריה שלה; ואילו פעילות ההפצה שהועברה לחברה המשותפת מתמצה בקבלת הזמנות, הובלת הסחורה ללקוחות וגביית התשלומים.



אף קביעת מחיר המוצר ללקוחות נותרה בידי אגיס ודנשר – כל אחת בנפרד לגבי מוצריה שלה, כך שלמעשה אין בקיומו של מפיץ משותף כדי לסכל במידה ניכרת תחרות בין דנשר לאגיס. בנוסף, עצם קיומם של מותגים שונים המוכרים לצרכנים, מקים לכשעצמו, מידה מסויימת של תחרות: לכל מותג ישנו מוניטין נבדל מבחינת איכותו וקהל היעד שלו.

בהנחה כי ביצוע ההסדרים המבוקשים עשוי בכל זאת להביא לפגיעה מסויימת בתחרות בין דנשר לבין אגיס, יש לבחון מה תהיה השפעתם על השווקים הרלבנטיים בכללותם. בהקשר זה עלינו להתייחס לשני גורמים: האחד – נתח השוק המצרפי של דנשר ואגיס באותם תחומים בהם הם מתחרים, והשני – קיומן של חברות שיווק והפצה נוספות כדוגמת דנשר ואגיס אשר הן בעלות דריסת רגל ברשתות השיווק ובחנויות השונות, ואשר יהא בכוחן לשווק ולהחדיר מוצרים מתחרים לאותם השווקים.

בחינת נתחי השוק של דנשר ואגיס בתחומים בהם הן משווקות מוצרים המתחרים זה בזה מעלה כי אין מדובר בנתחי שוק מצרפיים משמעותיים. דנשר ואגיס מתחרות ביניהן במוצרי טואלטיקה למיניהם (סבונים, תכשירי שיער, תכשירים לטיפוח הגוף וכיוצ"ב) וכן במוצרי ניקוי מסויימים. מן הנתונים שהן העבירו אלינו וכן מבדיקה מול רשתות שיווק עולה כי נתח השוק המצרפי שלהן באותם תחומים הנו נמוך ועומד על סביבות העשרה אחוזים. לפיכך אף אם יהא בהפצה המשותפת כדי להביא לפגיעה מסויימת ברמת התחרותיות בין אגיס לדנשר, לא יהא בכך כדי להשפיע על נתח ניכר מן השוק בכללותו. יתר על כן, דווקא ייעול ההפצה אשר עשוי לבוא לידי ביטוי בירידת מחירים המוצרים של דנשר ואגיס או בתפוצה רחבה יותר של מוצריהן, יהא בו כדי לתרום לתחרותיות בענף.

אשר לחוליית ההפצה, בדיקות שנערכו ברשות העלו כי קיימים מפיצים רבים הפעילים בהפצת מוצרים מתחומי של דנשר ואגיס<sup>5</sup> ולפיכך אין ההסכמים שלפנינו מעלים חשש לפגיעה בתחרות בחוליית ההפצה אשר היה עשוי להקשות על כניסת מתחרים חדשים לאותם ענפים. כן עולה כי קיימת נידות מסויימת בין מפיצי מזון יבש ובין מפיצי מוצרי "לא מזון" (Non-Food)<sup>6</sup>, כפי שאלה קרויים בפי רשתות השיווק והחנויות השונות, ועל כן מקום שבו יתעורר חוסר במפיצים בתחום אחד, יוכלו למלאו מפיצים מן התחום האחר.

### III קביעת מחיר ללקוח

כאמור לעיל, נקבע בהסכם ההפצה כי דנאגיס תחזיק את המוצרים נשוא ההסכם בקונסיגנציה ותמכור אותם ללקוחות השונים במחיר ובתנאים אשר יקבעו דנשר ואגיס לפי העניין. מדובר כאן בכבילה שעניינה קביעה – על ידי הספק – של מחיר המכירה בו ימכור המפיץ את הסחורה ללקוחותיו (Resale Price Maintenance -RPM). הנטייה המובהקת של רשויות התחרות היא להתנגד לכבילת RPM מאחר ופעמים רבות יש בה כדי לפגוע בתחרות בחוליית ההפצה, בין

<sup>5</sup> על מנת לסבר את האוזן לחלן פירוט של חלק מן המפיצים הפעילים בתחום: גורי, שסטוביץ, אקסטרא, איטרקוסמא, הנקל, דיפלומט, ליוור ועוד היד נטויה.

<sup>6</sup> ואכן ראינו כי דנשר מפצה בעיקר מוצרים שאינם מזון, אך מעורבת גם בהפצת מזון כגון פסטה ותה.

המפיצים השונים לבין עצמם. ברי, כי אם לספק ישנם מספר מפיצים, הרי שקביעת המחיר עבורם תסכל כל תחרות מחירים אשר עשויה היתה להתפתח ביניהם ולהיטיב עם הצרכן.<sup>7</sup>

ההשלכה השלילית הנובעת מהכתבת מחיר על ידי היצרן, בעסקה בה המוצרים הנם קניינים המלא של המשווקים - קיימת גם בעסקאות קונסיגנציה, מקום שהקניין במוצרים בעת ההתקשרות למכירתם, הנו של היצרן ולא של המשווק. מקום בו יצרן יתקשר בהסכמי קונסיגנציה עם מספר מפיצים ויקבע לכולם את מחיר המכירה תתקבל אותה תוצאה - העדר תחרות בין המפיצים.

עם זאת יש לזכור כי עסקאות קונסיגנציה טומנות בחובן יתרונות גדולים בחלוקת הסיכונים בין הצדדים ולפיכך תניית RPM ביחסי קונסיגנציה מובהקים תיבחן, ככלל, בעין אוהדת יותר, במסגרת שיקול הדעת בבקשה לפטור או לאישור הסדר כובל.<sup>8</sup> בעסקת קונסיגנציה נושא הספק בסיכונים שונים שמקורם בקניינו בתוצרת עד לרגע מכירתה. בין סיכונים אלה: ירידת ערך התוצרת קודם למכירתה, נזק אשר עשוי לקרות לתוצרת קודם למכירתה, העדר ביקוש לרכישת התוצרת, כשל תשלום התמורה על-ידי הלקוחות וכן שינויים בשערי המטבע כאשר עסקין ביבוא. קיים הגיון כלכלי בכך כי מי שנושא בסיכונים יתאפשר לו אף לתמחרם ולפיכך ניתן לומר כי כבילת RPM בהסכם קונסיגנציה נחוצה, פעמים רבות, לשם קיום ההסכם. כל אלה הם טעמים למתן פטור או אישור להסדר הכובל הטמון בהכתבת המחיר על ידי הספק למשווק. אולם בכך לא סגי: בבחינת תנייה כזו בהסכמי קונסיגנציה יש להתחשב אף בנתחי השוק של הגורמים המעורבים ובמספר משווקים הקשורים בעסקה, שהרי אין דינו של הסכם קונסיגנציה עם משווק יחיד כדינו של הסכם כזה עם מספר משווקים המעלה חששות שנוגעים גם לכבילות שבין המשווקים עצמם, ואין דינו של הסכם קונסיגנציה שעורך מתחרה דומיננטי בשוק כדינו של הסכם מסוג זה הנערך על ידי מתחרה אשר נתח השוק שבידיו מזערי.

במקרה זה, לנוכח העובדה כי עסקין במפיץ אחד בלבד, וכן ולנוכח נתחי השוק הבלתי משמעותיים של דנשר ואגיס כפי שנסקרו להלן, יש מקום ליתן פטור מאישור הסדר כובל אף לגבי תנייה זו שעניינה קביעת מחיר.

#### IV תניית אי תחרות

על הכבילות אותן מניתי לעיל והנוגעות לעיסקה המשותפת בה חפצים הצדדים, הוסיפו דנשר ואגיס וקבעו, בסעיף 4 להסכם המייסדים, תניות אי תחרות.

בסיפא לסעיף 4.1 קבעו הצדדים סייג לחופש התחרות ביניהן בהשגת התקשרויות לייצור, יבוא, שיווק או מכירה של מוצרים כלשהם. הסייג נוסח כך שבעוד דנשר ואגיס חופשיות להתחרות ביניהן לגמרי הרי שחופש זה לא יחול על נסיונות להשגת התקשרויות עם צדדים שלישיים "ובלבד שאלה אינם קשורים בהסכמים עם הצד האחר ובכפוף לכך שהדבר אינו מהווה גרם הפרת חוזה."

<sup>7</sup> עמד על כך Sullivan בספרו - 379, L.A. Sullivan, *Antitrust*, (west, 1977), "When the manufacturer fixes the resale prices, price competition is ended among retailers of the manufacturer's product"

<sup>8</sup> דברים ברוח זו הובעו אף בארה"ב, ראה: Antitrust Law Developments, 4<sup>th</sup> ed. Vol. I p. 133

Areeda, *Antitrust Developments*, 1473, p. 310.

מקובל עליו כי החופש להתחרות אינו מצדיק גרם עוולה בנויקין<sup>9</sup> כשאין צידוק לכך, אך אין מקובל עליו כי צד יגביל עצמו מלהתחרות על התקשרות עם צד שלישי הקשור עם אחר בהסכם, לתקופה שלאחר תום ההסכם או באופן אחר שאין בו כדי להוות גרם הפרת חוזה. משום כך אני קובע כי הפטור הניתן בזה לא יחול על הסייג האמור בסיפא לסעיף 4.1 ככל שהוא בא להוסיף על התחייבות להימנע מביצוע עוולה של גרם הפרתו של חוזה קיים.

בסעיף 4.2 להסכם המייסדים קבעו הצדדים כי אגיס לא תתחרה בדנשר במספר תחומים בהם דנשר פעילה. התחייבות כזו היא בעייתית ביותר. לא ברור כיצד נחוצה התחייבות מצד אגיס שלא להתחרות בדנשר במגוון תחומים בהם דנשר פעילה ואף דומיננטית<sup>10</sup> לשיתוף הפעולה **בהפצה** שכל מטרתו היא קיצוץ עלויות ההפצה וייעולה. לפיכך, אין סיפק כי כבילה זו הנה כבילה ערומה, היינו: כבילה אשר אינה נחוצה בשום צורה למימוש של הסכם ההפצה ואשר עיקרה בהגבלת התחרות. יפים לעניין זה דבריו של קודמי בתפקיד בעניין הסדר כובל בין מפעל הפיס ומגן דוד אדום:

"כבילה תחשב לערומה לדוגמא, אם אין בהסדר שיתוף פעולה מועיל של ממש, אלא רק כבילה; או, אם יש בהסדר שיתוף פעולה מועיל של ממש, אך הכבילה אינה דרושה באופן סביר, לצורך אותו שיתוף פעולה, או חורגת מן הדרוש; או, אם הכבילה - היא היא המטרה העיקרית של ההסדר, ולא שיתוף הפעולה".<sup>11</sup>

סעיף 14 (א) לחוק ההגבלים העסקיים קובע כי הממונה רשאי לתת פטור להסדר כובל אם שוכנע כי התקיימו כל אלה:

"(2) עיקרו של ההסדר הכובל אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, ואין בו **כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו**". (ההדגשה הוספה)

כאשר עסקינן בכבילה עירומה, יש להימנע מניתוח מידת הפגיעה בתחרות הנובעת ממנה; אף אם פגיעה זו הנה מועטה, הרי שלפי הוראת סעיף 14(א)(2) לחוק ההגבלים העסקיים, אין בסמכותי ליתן פטור לאותה כבילה.

#### 4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש להסדר המבוקש, למעט לגבי סעיף 4.1 סיפא וסעיף 4.2 להסכם המייסדים. הפטור ניתן להסדרים בין דנשר ואגיס לבין דנאגיס (קרי, בחוליית ההפצה כמפורט בתנאי ההסכם) אולם החלטתי שלא לפטור כל הגבלת תחרות בין דנשר לאגיס עצמן.

<sup>9</sup> ובלבד שהחוזה שנגרמה הפרתו אינו הסדר כובל שלא הופטר או אושר.

<sup>10</sup> במזון לתינוקות מחזיקה דנשר בנתח שוק של כ-45% עם המותג מטרנה; בסוללות מחזיקה דנשר ב-51% מן הושק עם אנרגייזר; במזון לבע"ח מחזיקה דנשר בכ-50% מן הושק עם המותגים בונזו ולה-קט.

<sup>11</sup> שיתוף פעולה בין מפעל הפיס לבין מגן דוד אדום בישראל - פטור על פי סעיף 14 מאישור בית הדין להסדר כובל; 1998 הגבלים עסקיים 3004188.

תוקפו של פטור זה חמש שנים מיום מהיום.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.



עו"ד דרור טרחם

הממונה על הגבלים עסקיים (בפועל)

ירושלים, כ"ה אדר תשס"א

20 במרץ 2001



רשות ההגבלים העסקיים  
הועדה לפטורים ולמיזוגים  
החלטות

מועד הדיון: 28.2.01 יום ד' בשעה 17:00

מניעות: חיים פרשטמן מנוע במיזוג 4336: בנק הפועלים בע"מ – אמפ"א מימון בע"מ  
בפטור 3728: כרטיסי אשראי

בקשות מיזוג

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וחוות הדעת של המחלקה הכלכלית ברשות.

מספר	מועד קבלה	מועד קובע	הצדדים למיזוג	כלכלן
4328	10.1.01	9.2.01 ארכה עד ל- 22.2.01	תדיראן מוצרי צריכה בע"מ אמקור בע"מ אמפ"א בע"מ תדיראן שיווק ושירותים בע"מ	דורון
4336	15.1.01	14.2.01 לבקש ארכה	בנק הפועלים בע"מ אמפ"א מימון בע"מ	גבי
4376	4.2.01	10.3.01	אלידוב סוכנות לביטוח (1991) בע"מ בטח בע"מ	בועז
4380	7.2.01	9.3.01	כור סוכנות לבטוח (1993) בע"מ שילובים פלוס יעוץ כלכלי ועסקי בע"מ	בועז
4383	13.2.01	15.3.01	איי אס אס – אשמרת בע"מ שריט – בידוד וציפויים בע"מ	בועז

סוכם:

מיזוגים: 4376 – אלידוב – בטח

4380 – כור – שילובים

4383 – איי אס אס אשמרת – שריט

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשות המיזוג הנ"ל.

### מיזוג 4328: תדיראן מוצרי צריכה – אמקור בע"מ

בקשת המיזוג נדונה בוועדה כבקשת פרה רולינג בדיון מיום 2.11.00 וסוכם על אישור הבקשה בתנאים.

עם הגשת בקשת המיזוג התנאים נבחנו שנית כדלקמן:

- ביטול התנאי לעניין אי הגבלת טכנאים עצמאים במתן שירות מטעמם, זאת מאחר והשירות ניתן מטעם החברות המתמזגות ועל ידי טכנאים מטעמם באופן שמיתר את התנאי הנ"ל.
- קיים חשש שכתוצאה מהמיזוג ימנעו החברות המתמזגות מתן שירות למתחרים ועל כן התנאי של אי-אפלייה יוותר על כנו.
- לעניין היבוא - החברות המתמזגות רשאיות לייבא מקררים בנפחים 450-600 ליטר מחברת דייהו בלבד, ובלבד שיבוא זה לא יעלה על כמות של 5000 מקררים בשנה ובתנאי שישווקו תחת המותג AMCOR DESIGN, ובכפוף לכך שחברת דייהו לא תהיה מחוייבת לספק מקררים בשוק המקומי לתדיראן-אמפא בלבד.

חברי הוועדה ממליצים לאשר את בקשת המיזוג בתנאים כנ"ל וכן להוסיף את התנאי כדלקמן:

הממונה יחזור ויבחון את התנאים בשנית עפ"י בקשת הצדדים בהתאם לשינויים שיחולו בתנאי השוק, נתח השוק וכח השוק בענף.

### מיזוג 4336: בנק הפועלים – אמפ"א מימון

חברי הוועדה ממליצים לאשר את המיזוג בתנאים של אי-אפלייה בין הסולקים.

### בקשות פטור

בפני חברי הוועדה הוצגו בקשות הפטור וכן טיוטא של החלטות הממונה.

מס'	תאריך קבלה	תאריך קובע	הצדדים	בטיפול	הנושא
3728	טרם התקבלה בקשה לחידוש הפטור		לאומי קארד בע"מ בנק לאומי לישראל בע"מ כרטיסי אשראי לישראל בע"מ בנק דיסקונט לישראל בע"מ הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ אלפא קארד ושות' אלפא קארד בע"מ	גיורא	שיתוף פעולה בין מנפיקים וסולקים של כרטיסי אשראי הקשורים לרשת ויזה

		עורק זהב השקעות בע"מ עורק שירותי למידע מקומי בע"מ			
הסכמי הפצה	ניבה	דנשר בע"מ אגיס הפצה ושיווק (1989) בע"מ דנאגיס בע"מ	8.1.01	10.10.00	4089

**סוכם:****פטור 4089 : דנשר – אגיס**

חברי הועדה ממליצים לאשר את הפטור בתנאים, כמפורט בטיוטא של החלטת הממונה.

**פטור 3728: שיתוף פעולה בין מנפיקים וסולקים של כרטיסי אשראי הקשורים לרשת ויזה**

תוקפו של הפטור בנדון פג ביום 1.3.01 ולפי כך הצדדים נדרשים לחדש את אישור הפטור. **טרם התקבלה בקשה לחידוש הפטור.** במו"מ שהתנהל עם הצדדים דובר על הסדר ביניים לתקופה של ארבעה חודשים ובכפוף לתנאים.

לעניין **העמלה הצולבת** שהיא בעצם הסדר כובל - הנושא **לא נדון** במסגרת המו"מ הנ"ל לחידוש אישור הפטור, וסוכם עם הצדדים שהבקשה בעניין זה תתברר בבית הדין להגבלים עסקיים.

**חברי הועדה ממליצים לאשר את הסדר הביניים לתקופה של ארבעה חודשים כאמור לעיל.**

עם מתן החלטה בבקשת הפטור הנדונה תוגש פניה לאב"ד, בהתאם לסעיף 42.ב לחוק ההגבלים, **לבקשת סודיות לגבי החלקים בהחלטה שיש בהם סודות מסחריים.**



LEVIT & MAYSHAR

\* LAW OFFICE \*

REPHAEL LEVIT, Advocate & Notary  
YEHUDA MAYSHAR, Advocate  
RAMMY ABELES, Advocate  
EINAT LEVIT-SULKIN, Advocate  
ALONA JURIST, Advocate  
AVIRAN COHEN, Advocate

25 Betzalel st. (South Africa Bldg.) Ramat Gan 52521

טלפון 7523990, tel, פקס 7523988, fax

E-MAIL: amiteran@goldnet.net.il

לויט את מישר

\* משרד עורכי דין \*

רפאל לויט, עו"ד ונוטריון  
יהודה מישר, עו"ד  
רמי אבלס, עו"ד  
עינת לויט-סולקין, עו"ד  
אלונה ז'וריסט, עו"ד  
אבירן כהן, עו"ד

רח' בצלאל 25 (בית דרום אפריקה), רמת גן 52521

לכבוד

הממונה להגבלים עסקיים

רח' כנפי נשרים 22

ת.ד. 34281

ירושלים 91341

- באמצעות שליח -  
doc. 43241383 /00

18/09/00

ח.ג.,

הנדון: פטור מאישור להסדר כובל – דנשר בע"מ, אגיס הפצה ושיווק (1989) בע"מ, דנאגיס (חברה

בהקמה)

זו בקשה לקבלת פטור להסדרים כובלים, על פי סעיף 14(א) לחוק ההגבלים העסקיים תשמ"ח – 1988 (להלן: "החוק"), כדלקמן:-

א. הסדר כובל שבין חברת דנשר בע"מ (להלן: "דנשר") לבין אגיס הפצה ושיווק (1989) בע"מ (להלן: "אגיס") (להלן: "הסכם המייסדים");

ב. הסדר כובל בין דנאגיס בע"מ (חברה ביסוד) (להלן: "דנאגיס") לבין דנשר;

ג. הסדר כובל בין דנאגיס בע"מ (חברה ביסוד) לבין אגיס;

ההסדרים בין דנאגיס לדנשר ובין דנאגיס לאגיס (סעיפים ב. ו- ג. לעיל), יכוננו להלן: "הסכמי ההפצה", כלולים כנספחים ד' וה' להסכם המייסדים.

העתק צלומי של הסכם המייסדים על כל נספחיו, ובכלל זה הסכמי ההפצה, רצ"ב ומהווים חלק בלתי נפרד מבקשה זו.

להלן תאור קצר של תחומי הפעילות של החברות המתקשרות בהסכם המייסדים ומטרתו של הסכם זה, כדלקמן:-

א. דנשר בע"מ הינה חברה העוסקת ביבוא שיווק והפצה של מוצרי צריכה לרבות מוצרי מזון.

ב. אגיס הנה חברה העוסקת ביבוא שיווק והפצה של מוצרי צריכה ומוצרים נוספים.

ג. מחזור מכירותיה של אגיס, במוצרים נשוא הסכם המייסדים, בששת החודשים ינואר – יוני 2000 הינו כ- 159,914,000 ש"ח כמפורט בנספח א' להסכם המייסדים.

ד. מחזור מכירותיה של דנשר בששת החודשים ינואר – יוני 2000 הינו כ- 153,388,000 ש"ח כמפורט בנספח א' להסכם המייסדים.

ה. כדי לייעל ולחקטין את עלויות ההפצה שלהן מבקשים המייסדים להקים חברה משותפת, דנאגיס בע"מ, שתעניק להן, וללקוחות פוטנציאליים אחרים, שירותי הפצה.

ו. ביום 31.8.00 חתמו דנשר ואגיס על הסכם מייסדים בו הן ביקשו להגדיר את זכויותיהן בדנאגיס ואת אופן ניהולה על ידן.

ז. בהתאם להסכם המייסדים יהיו המייסדים רשאים להמשיך להתחרות ביניהם על התקשרויות עם יצרנים ו/או ספקים נוספים לייצור, יבוא שיווק או למכירה של מוצרים כלשהם.

ח. אגיס ודנשר התחייבו כי כל אחת מהן תחתום על הסכם הפצה עם דנאגיס ("הסכם ההפצה") וכי החל מהמועד הקובע ובמשך כל תקופת ההסכם, יבצעו את כל פעילויות ההפצה של כל אחת מהן, אך ורק באמצעות דנאגיס, הכל כמפורט בהסכם ההפצה.

ט. בגין מכלול שירותי ההפצה, אותם תעניק דנאגיס לדנשר ואגיס, הן ישלמו למפיץ עמלת הפצה בשעור מסוים מהמחיר ללקוח.

י. הסכם המייסדים קובע כי מיד לאחר חתימת ההסכם ולאחר אישורו בדירקטוריונים של שתי החברות, יפנו המייסדים לממונה על ההגבלים העסקיים בבקשה למתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להגבלים עסקיים להסכם המייסדים בהתאם לסעיף 1 לחוק.

יא. הוסכם בין הצדדים כי כל עוד לא יינתן על ידי הממונה על ההגבלים העסקיים פטור הרי שהצדדים לא יעשו כל פעולה על פי הסכם המייסדים.

### הנימוקים לקבלת הפטור

א. הסכם המייסדים אכן כובל את דנשר ואגיס ביניהן להפנות את הפצת המוצרים המשווקים ו/או המיובאים על ידן לדנאגיס בע"מ.

- ב. הסכם ההפצה שבין דנאגיס לכל אחת מהמייסדים כובל את הצד השני לבצע את פעולות ההפצה שלו באמצעות דנאגיס בלבד, כאשר דנאגיס עצמה אינה מנועה מליתן שירותים אלה לספקים אחרים.
- ג. הסכם המייסדים, כמו גם כל אחד מהסכמי ההפצה, אינו מגביל, למעשה, את התחרות בשוק המסוים בו הוא פועל. הסכם המייסדים מאחד את משאבי ההפצה הקיימים בכל אחת מהחברות המתקשרות, לגוף לוגיסטי אחד. אין בהתארגנות זו משום פגיעה של ממש בתחרות בשוק, שהרי אלמלא התקשרות זו היה כל אחד מהצדדים המתקשרים ממשיך להפעיל את מערכת ההפצה שלו ועושה בה שימוש לעצמו בלבד.
- ד. עיקרו של הסכם המייסדים אינו בהפחתת התחרות או הגבלתה, אלא בהתיעלות והוזלת פעולות ההפצה המבוצעות על ידי המייסדים או עבורן.
- ה. אין בהסכם המייסדים או בהסכם ההפצה כבילות שאינן נחוצות למימוש מטרות העקרית: הוזלת ויעול שירותי ההפצה למייסדים.
- ו. לכאורה, פלח השוק העקרי העלול להיפגע מן ההסכמים הוא "שוק המפיצים", אלא, שלמעשה, לא יהיה בהקמת דנאגיס והפניית ההפצה אליה משום פגיעה בשוק זה היות ומערך ההפצה של דנאגיס ואגיס היה מאז ומעולם מערך פנימי של כל אחת מהחברות המייסדות ואין בדעתן, בכל מקרה, לקבל שירותי הפצה מגורם חיצוני.
- ז. יתרה על כן, בהקמת חברת דנאגיס יהיה משום הגברת התחרות בשוק המפיצים, שכן תתוסף חברה נוספת לשוק זה שתכליתה העקרית מתן שירותי הפצה לאחרים.
- ח. בבחינת ההסכמים ניתן לראות כי אין בהם כדי לפגוע בצרכנים או במחירי השוק היות ואגיס ודנאגיס אינן מהוות את המשווק העיקרי או הגדול בשוק מוצרי הצריכה ולכל למוצר המשווק על ידן יש מוצר חליפי סביר אחר המשווק ומופץ על ידי חברות אחרות.
- ט. הסכם המייסדים יכנס לתוקפו רק לאחר שיפקע הסכם קודם בין דנאגיס לבין חברת מוצרי מעברות, בו איחדו שתי חברות אלה את פעולת השיווק שלהן באמצעות חברת דנאגיס מעברות בע"מ, **הסכם שקיבל בזמנו את אישור הממונה!**
- אשר על כן ובהתאם לזאת מתבקש הממונה על ההגבלים העסקיים ליתן פטור כאמור ברישא לפניה זו להסכם המייסדים כמו גם לכל אחד מהסכמי ההפצה.

בכבוד רב,  
אלונה ז'וריסט, עו"ד

חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988

### בקשת פטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לס' 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח – 1988, מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין, הסדר כובל שפרטיו כדלקמן:

1. הצד להסדר המבקש את הפטור -  
שם דנשר בע"מ ח.פ. 51-072770-4 (להלן: "דנשר")  
מען רח' המלאכה 12, א.ת. חדש, ראש-העין  
מען למסירת מסמכים משרד עו"ד לויט-מישר, רח' בצלאל 25, רמת-גן 52521
2. הצדדים האחרים להסדר
  - 2.1. אגיס הפצה ושיווק (1989) בע"מ ח.פ. 51-41895-6 (להלן: "אגיס")  
המען רח' לח"י 29, בני-ברק
  - 2.2. דנאגיס בע"מ (חברה בייסוד) (להלן: "דנאגיס")  
המען \_\_\_\_\_
3. צורת ההסדר בכתב.
4. נעשה ההסדר בכתב – תאור המסמכים הקובעים אותו ואלה הנוגעים לו
  - 4.1. הסכם מייסדים בין דנשר לבין אגיס ולבין דנאגיס מיום 31.8.00 (על נספחיו)
  - 4.2. חוזה שכירות בלתי מוגנת בין דנשר שיווק (1974) בע"מ לבין דנאגיס מיום 31.8.00.
  - 4.3. הסכם הפצה (נספח ד' להסכם מייסדים) בין דנשר לבין דנאגיס על נספחיו – טרם נחתם.
  - 4.4. הסכם הפצה (נספח ה' להסכם מייסדים) בין אגיס לבין דנאגיס על נספחיו – טרם נחתם.
5. הנכס או השירות נושא ההסדר הקמת חברה משותפת אשר תעניק שירותי הפצה.
6. מהות הכבילה ופרטים עליה הסכם המייסדים כובל את דנשר ואגיס ביניהם להפנות את הפצת המוצרים המשווקים או המיובאים על ידן לדנאגיס. הסכמי ההפצה שבין דנאגיס לבין דנשר ואגיס כובל אותן לעשות את פעולות ההפצה שלהן באמצעות דנאגיס בלבד.
7. תקופת ההסדר הכובל אינו מוגבל בזמן.
8. הנימוקים המצדיקים פטור מאישור בית הדין מצ"ב במכתבי מיום 18.9.00  
העתקי המסמכים המתוארים בסעיף 4 מצורפים בזה.  
אני מצהיר שכל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים שהמסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.

חתימה וחותמת

שם

תאריך

רפאל לויט, עו"ד  
REPHAEL LEVIT, Adv.  
מס' רשיון 07728  
בצלאל 25 ר"ג בית דרום אפריקה